

طبع جدید

مِصْبَاحُ الْمَعَانِي

شرح اردو شرح مُلّا جامی

مع اردو ترجمہ

الصرح النامی

حصہ اول - دوم - سوم

مع بحث الفعل بتمامہ

مدنی کتب خانہ - آرام باغ - کراچی

فہرست مضامین مصباح المعانی حصہ اول

۹	مقدمہ	۶۰	جمع مؤنث سالم و غیر منصرف اہل بیت کبر و کبر
۱۳	کایہ کو خدا ہی سے شروع کر کے پڑھنا ضروری ہے	۶۱	مثنیٰ کا اعراب
۱۴	کلمہ کو کلام سے مقدم کرنے کی وجہ	۶۲	جمع مذکر سالم کا اعراب
۱۵	کلمہ کو کلام کہنا غرض اشتقاق	۶۸	اعراب تقدیری کہاں کہاں ہوگا۔
۱۶	انکس پر لام کو نہ ہے؟	۸۲	اعراب نظمی کہاں کہاں ہوگا۔
۱۷	لفظ کے لغوی و اصطلاحی معنی و اقسام	۸۳	غیر منصرف
۱۹	وضع کی تصریح	۸۴	غیر منصرف کی تصریح
۲۰	معنی کے کہتے ہیں؟	۸۵	اسباب منع صرف
۲۳	مفرد کے تینوں سراویوں کی بحث	۸۹	غیر منصرف کا حکم
۲۶	ولادت کا معنی و اقسام	۹۲	جمع ختبی المجموع
۲۷	کلمہ کی تین قسمیں اور دوسرے	۹۰	عدل کی بحث
۳۲	کلام کی لغوی اور اصطلاحی تصریح	۱۰۲	باب قطم سے کیا مراد ہے؟
۳۳	اسناد کے کہتے ہیں؟	۱۰۷	وصف کی تصریح اور اس کے سبب منع ضروری کی شرط
۳۴	کلام و علم میں فرق	۱۱۱	تانیث نظمی معنوی اور اس کے سبب ہوئی کی شرط
۳۸	اسم کی تصریح۔ ۲۷۔ محمول۔ حاصل	۱۱۷	معرض اور اس کی شرط
۴۵	اسم کی خصوصیات	۱۱۹	عجز کی بحث
۴۸	خاصہ کی تصریح اور قسمیں	۱۲۳	جمع ختبی المجموع کے سبب ہونے کی شرط
۵۰	اسم کی دو قسمیں	۱۲۳	تذکیب اور اس کی شرط
۵۱	معرب کی تصریح	۱۲۵	الف و نون زائد تان
۵۷	معرب کا حکم	۱۳۹	وزن فعل اور اس کے سبب منع ضروری کی شرط
۶۰	اعراب کے کہتے ہیں؟	۱۳۹	علمیت کے زائل ہونے سے غیر منصرف ہونا
۶۲	اعراب کے انواع	۱۵۰	اختلاف اور پیروی کا مسئلہ مذکورہ میں اختلاف
۶۶	عائل کی تصریح	۱۵۲	پہلے سے پیروی پر اعتراض اور اس کا فیصلہ
۶۷	مفرد منصرف و جمع مکسر کا اعراب	۱۵۶	غیر منصرف دو صورتوں میں منصرف ہونا

فہرست مضامین مصباح المعانی حصہ دوم

۵۲	تذکیب منادی	۲۲	مندوب کی تصریح
۵۵	تذکیب کے شرائط	۲۶	مندوبی یعنی برضمن
۶۵	مندوب پر حرف نداء کا دخول	۳۱	مندوبی مستغاث کا اعراب
۶۶	مندوب کا حکم منادی کا حکم ہے۔	۳۳	مندوبی کے توابع مفردہ کا اعراب
۷۰	حرف نداء کا حذف	۳۹	مسئلہ مذکورہ میں نحو یوں کا اختلاف
۷۳	مندوبی کا حذف	۴۱	مندوبی یعنی برضمن کے توابع کا اعراب
۷۴	ماضی عالم علی شرطیہ التفسیر کی تصریح	۴۴	مندوبی معترضہ باللام کا مسئلہ
۷۶	ماضی عالم علی شرطیہ التفسیر کا اعراب	۴۸	مندوبی مکرر کا اعراب
۷۶	ماضی عالم علی شرطیہ کی نصب کہاں واجب ہے؟	۵۰	مندوبی مضاف پر بیانیہ مشکل کا اعراب

المنصوبات

۱	منصوب کی تصریح
۲	مفعول مطلق کی تصریح
۵	منصوب مطلق کی قسمیں
۶	منصوب مطلق کے نصب میں خوالے فعل کا حذف
۱۷	مفعول بہ کی تصریح
۱۹	منصوب بہ کی فصل سے تقدیم
۲۰	منصوب بہ کے نصب میں خوالے فعل کا حذف
۲۲	مندوبی کی بحث

۲۶۹	ضاربک میں منقوط تنوین کا سبب	۱۸۴	مشتنی کی مشتنی سے تقدیم	۹۷	موضع تہذیر
۲۶۴	موصوف کی صفت کی طرف اضافت کی بحث	۱۸۸	ماضی اور ماضی کی بحث	۱۰۲	مفعول فیه
۲۶۸	دو ماضی اسموں میں اضافت کی تحقیق	۱۹۰	لیس اور لایکون کی تحقیق	۱۰۶	ظروف مبہمہ کا مسئلہ
۲۶۹	اسم کی یا ئے متکلم کی طرف اضافت کا بیان	۱۹۲	اعراب مشتنی پر مقتضائے عامل	۱۱۰	مفعول لہ
۲۷۳	اسمائے متکبرہ کی یا ئے متکلم کی طرف اضافت	۱۹۸	مشتنی منفرج	۱۱۳	مفعول لہ سے لام کا حذف
۲۸۵	ذو کی ضمیر کی طرف اضافت جائز نہیں	۲۰۰	بدل کا موضع مشتنی پر حمل	۱۱۴	مفعول مدح کی تعریف
۲۸۶	ایک اعتراض اور جامی صاحب کا جواب	۲۰۳	ماولای کی تقدیر کی بحث	۱۱۸	مفعول مدح میں دو وجہوں کی بحث
*** التوابع ***		۲۰۳	غیر کا اعراب	۱۲۳	حال
۲۸۷	فاعل اسی کی جمع	۲۰۴	الا کا غیر کے معنی پر معمول ہونا	۱۲۴	حال کی تعریف میں واقع فوائد قیود
۲۸۹	قوابل کی تعریف پر اعتراض اور جواب	۲۰۹	سومی اور سوا کی بحث	۱۲۸	عامل حال کی بحث
۲۹۱	نعت کی تعریف پر اعتراض اور جواب	۲۱۱	کان اور اس کے اخوات کی خبر	۱۲۹	عامل کی شرط
۲۹۲	نعت کا فائدہ	۲۱۳	کان کا حذف	۱۳۰	ذوالحال کا معرف ہونا
	نعت کی قسمیں بجا مال موصوف و بجا مال متعلق موصوف	۲۱۰	ان اور اس کے اخوات کا اسم	۱۳۲	اعتراضات اور جوابات
۲۹۵	ضمیر موصوف ہو سکتی ہے نہ موصوف	۲۸۶	لائے نفی جنس کا منصوب	۱۳۴	ذوالحال کا مکمل ہونا
۳۰۰	موصوف شخص ہوگا یا مادی	۲۱۹	منصوب بدلے نفی جنس کا معنی ہونا	۱۳۵	تقدیم حال
۳۰۱	ذوالام کی وصف ذوالام ہی ہوگا	۲۲۱	اسم لاکے مرفوع ہونے کے مواضع اور لاکر	۱۳۹	تقدیم حال میں نحو کیوں کا اختلاف
۳۰۳	عطف کی تعریف اور فوائد قیود	۲۲۳	لا حول لا قوۃ کے اعراب کی متعدد صورتیں	۱۴۰	حال کا مشتق ہونا
۳۰۵	عطف اور اس صفت کی دو قسمیں ہیں پر عطف ماضی	۲۲۶	لا بد داخل ہونے والے ہرۃ استفہام کا معنی	۱۴۳	حال کا جملہ ہونا
۳۰۷	عطف کا حکم جبکہ مرفوع متصل پر عطف ڈالا جائے	۲۲۷	لائے نفی جنس کی صفت کے اعراب و بنا کی بحث	۱۴۵	حال کی قسمیں
۳۰۹	جب ضمیر مجرور پر عطف ماضی لا جائے عطف ماضی لازم ہے	۲۲۸	لائے نفی جنس کی صفت کا وہی کلمہ جو ماضی کے قریب	۱۴۷	ماضی حال واقع ہو تو قدر ضروری ہے
۳۱۲	معتوف، معتوف علیہ کے حکم میں ہے	۲۳۲	لا اذنیہا کی ترکیب کے عدم جواز کی بحث	۱۴۸	حال کے عامل کا حذف ہونا
۳۱۵	دو عاملوں پر عطف کا حکم	۲۳۸	سیدہ و طفیل اور عمہ و نوریوں کا اختلاف	۱۵۲	تہنیز کی تعریف
۳۱۸	تاکید کی تعریف اور فوائد قیود	۲۴۰	ماولامشاہہ بلیس کی خبر	۱۵۴	فوائد قیود
۳۲۰	تاکید کی دو قسمیں لفظی و معنوی	۲۴۱	ما کے عمل کے بطلان کی صورتیں	۱۵۶	تہنیز کی قسمیں
۳۲۱	تاکید لفظی و معنوی کی تعریف	*** الجنس و رات ***		۱۵۹	ناصب تہنیز
۳۲۲	تاکید معنوی کیلئے الفاظ عمدہ و معین ہیں	۲۴۳	مجرور کی تعریف	۱۶۰	اسم کے تمام ہونے کی بحث
۳۲۳	اکتہ و اکتہ و اکتہ کے معنی	۲۴۴	مضاف الیہ کی تعریف	۱۶۴	تہنیز کی اضافت کی تحقیق
۳۲۴	الفاظ تاکیدیہ میں سے نفس و عین کا حکم	۲۴۹	اضافہ کی قسمیں	۱۶۹	تہنیز کا مشتق ہونا
۳۲۵	کل و اجمع سے ذوالجزا ہی کی تاکید دلی جائے گی	۲۵۰	اضافہ میں حرف کی تقدیر	۱۷۱	تہنیز کا جمع ہونا
۳۲۶	ضمیر مرفوع متصل کی نفس و عین سے تاکید کا حکم	۲۵۱	اضافہ ماضی و فیہی و لامی	۱۷۲	تہنیز کا حال ہونے کا احتمال رکھنا
۳۲۷	بدل کی تعریف اور فوائد قیود	۲۵۶	اضافہ معنوی کا فائدہ	۱۷۳	تہنیز کی عامل پر تقدیم
۳۲۸	بدل کے چار اقسام اور ان کی تعریفات	۲۶۱	اضافہ لفظی کی تعریف اور فائدہ	۱۷۷	اس میں نحو کیوں کا اختلاف
۳۲۹	عطف بیان کی تعریف اور فوائد قیود	۲۶۳	اضافہ لفظی کے جواز و عدم جواز کی صورتیں	۱۷۹	مشتنی کی بحث
۳۳۰	عطف بیان اور بدل میں فرق	۲۶۵	نحو کیوں کا اختلاف	۱۸۰	مشتنی کی قسمیں
۳۳۱		۲۶۸	اضافہ لفظی میں مضاف کا معرف ہونا	۱۸۳	کلام موجب کی تعریف

فہرست مضامین مصباح المعانی حصہ سوم

الفعل	ان شرطیہ شک کے معنی دیتا ہے۔	۳۵	افعال قلوب کے خصائص	۶۶
فعل کی تعریف	کلمات جائزہ کا تفصیلی بیان	۳۶	افعال قلوب کے عمل کا الفاظ (کالعدم قرار دیتا)	۶۶
تعریف فعل پر چند شبہات اور ان کا جواب	لغو مضارع کو ماضی بنا دیتا ہے۔	۳۶	افعال قلوب کا عمل لفظاً باقی نہ رہنا البتہ معنی	۶۶
مضارع فعل کی تعریف میں کیوں شامل ہے؟	لغو اور کتائیں فرق	۳۶	باقی رہنا۔	۶۸
خواص الفعل	کتاب کی مزید خصوصیات	۳۷	افعال قلوب متعدی بیک مفعول	۷۳
جو ازم کا دخول۔ تا تا نیت کا لحوق	بحث لام الامر ولا التہمی	۳۷	افعال قلوب کے متعدد معانی۔	۷۳
فعل ماضی کی تعریف	کلمات مجازات	۳۸	افعال ناقصہ	۷۵
ماضی کی تعریف پر چند شبہات اور ان کا جواب	اگر فعل ثانی یعنی جزاء مضارع ہو تو دو صورتیں	۳۸	افعال ناقصہ کی تعریف	۷۶
مضارع کی بحث اور ایک شبہ کا جواب	جائز ہیں۔	۳۹	سترہ افعال ناقصہ اور ان کی تفصیل۔	۷۸
ہمزہ و اصل شکم کے لئے اور تون جمع شکم کیلئے	فائر جزائیہ کا لانا کب جائز، کب واجب، اور کب	۳۹	غیر مشہور افعال ناقصہ	۷۹
کیوں مفوض ہے اور قی فائب کیلئے کیوں؟	منوع ہے؟	۴۰	افعال ناقصہ کا عمل	۸۰
حروف المضارع اور ان کے معنی	فائر جزائیہ اور اذا مفاعلیہ کا استعمال	۴۲	رگان کے دیگر معنی اور احوال	۸۱
مضارع ہی معرب ہوتا ہے۔ اس کے اعراب۔	فعل مضارع میں ان کب مقدر مانا جائے گا؟	۴۲	أَصْبَحَ، أَمْسَى اور أَصْبَحَ کے معانی	۸۳
نون تاکید اور نون جمع مونث کے الحاق سے	پانچ قسم کے جملہ انشائیہ کے بعد ان کو مقدر	۴۳	أَصْبَحَ، عَادَ، غَدَا اور رَاح کے معانی	۸۵
مضارع کیوں مبنی ہو جاتا ہے؟	ماننے کی وجہ	۴۵	مَا تَابِیْہِ والے افعال ناقصہ	۸۶
مضارع کے اعراب	الامر	۴۷	مَا دَامَ کیوں فعل ناقص ہے؟	۸۷
فواصل المضارع	امر کی تعریف	۴۸	لَیْسَ کی بحث	۸۸
لَنْ تَابِیْہِ (ہیشگی) کے لئے نہیں آتا۔	امر حاضر معروف، مبنی علی السکون ہے یا معرب؟	۴۹	افعال ناقصہ کی خبر اس پر مقدم ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۸۹
إِذَنْ اور کئی کی بحث	امر حاضر معروف کے اول حرف کے حالات و	۵۰	افعال مقاربت کی تین قسمیں کا بیان	۹۳
حتیٰ کے بعد ان مقدر ہو کر مضارع کو کب	تغییرات۔	۵۰	عَسَی کی بحث	۹۵
نصب دے گا؟	فعل ماکم لَیْسَ فَا عَلَہُ (فعل مجہول)	۵۲	کَادَ کی بحث	۹۸
لاہر کی کے بعد مضارع منصوب ہونے کا سبب	فعل مجہول کی تعریف	۵۲	افعال تعجب	۱۰۲
فائر کے بعد مضارع پر تقدیر ان کی وجہ سے	فعل مجہول کے تغیرات کی تفصیل	۵۳	غیر ثلاثی مجرد سے صیغہ تعجب بنانے کا طریقہ	۱۰۵
نصب دینے کی شرائط	ماضی مجہول مثل البین میں اشام کی حقیقت	۵۶	افعال تعجب کا خاصہ	۱۰۵
تخصیص، تیشی اور ترقی کا بیان	بحث المتعدی	۵۸	صیغہ تعجب میں کسی قسم کا تغیر کرنا جائز نہیں	۱۰۶
واو اور او جس کے بعد ان کو پوشیدہ مان کر	فعل متعدی کی تعریف	۵۸	فعل تعجب کی ترکیب نحوی پر کلام	۱۰۷
مضارع منصوب ہونے سے اس کی شرائط	غیر متعدی (لازم) کی تعریف	۵۹	افعال مدح و ذم	۱۱۰
مذکورہ بالا مواقع میں "ان" مصدر یہ کا ظاہر کرنا	فعل متعدی کو لازم بنانے کے دو طریقے	۵۹	فَعُو اور یُس کے خواص	۱۱۱
جائز ہے یا نہیں؟	متعدی کے اقسام و احکام و احوال	۶۰	فَعُو اُھ کی ترکیب نحوی	۱۱۲
کن صورتوں میں "ان" کا اظہار ضروری ہے۔	افعال القلوب	۶۲	مخصوص بال مدح سے متعلق مسائل	۱۱۳
جواز المضارع	افعال قلوب کی تعریف	۶۲	بقیہ افعال مدح و ذم کا حال	۱۱۵
کیفیتاً اور اذاً سے مضارع کا مجزوم ہونا نادر	افعال قلوب مسند و مسند الیہ کو نصب دینے پر	۶۳	سَاءَ اور یُس کا ایک ہی حال ہے۔	۱۱۵
ہے۔	افعال قلوب کے مفعول کا حذف	۶۵		

سخن گفتنی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله النعم على نعمائه والصلوة والسلام على هادى الطريقتة وزعمائه — اما بعد
اللہ رب العزت کا انتہائی احسان ہے کہ اس نے قدیمی کتب خانہ کو طلباء اور علماء کی خدمت کا موقعہ
فائیت فرمایا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ خدمت درحقیقت علم دین کی خدمت ہے۔
قدیمی کتب خانہ عرصہ دراز سے اہل علم کی خدمت کرتا چلا آ رہا ہے اور اہل ذوق سے داد و صل
کر رہا ہے۔

قدیمی کتب خانہ کی یہ نئی پیش کش جو مولانا مفتی محمد غلام سرور صاحب کی کاوش کا نتیجہ ہے، ایک فز
پیش کش ہے۔ طلباء و اساتذہ کو کتاب ہذا کی مندرجہ ذیل خصوصیات کی طرف — ہم خاص طور پر توجہ دلاتے
ہیں۔ امید ہے کہ ان خاص خوبیوں کی بنا پر طلبہ اس نسخہ کو دوسرے تمام نسخوں کی نسبت بہتر پائیں گے۔
☆ — متن اردو رسم الخط کی بجائے عربی رسم الخط میں لکھا گیا ہے جو کہ اس کتاب کے بارے میں پہلی گوشتش ہے۔ اس
سے قبل کتاب ہذا کے جلد نسخے اردو رسم الخط میں طبع ہوتے رہے ہیں۔
☆ — متن کے متعلق مقامات پر اعراب کی نشاندہی کی گئی ہے۔
☆ — کتاب کے مختلف نسخے سامنے رکھ کر انتہائی عرق ریزی سے متن کی تصحیح کی گئی ہے۔
☆ — کتاب کے ترجمہ کے بارے میں صرف لفظی ترجمہ پر اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ جابجا بین القوسین مختصر عبارتوں
کا اضافہ کر کے افلاک و ابہام کو دور کرنے کی گوشتش کی گئی ہے۔
☆ — انتہائی صرف کثیرے کتابت اور طباعت کا اعلیٰ ترین انتظام کرنے کی گوشتش کی گئی ہے تاکہ کتاب جیسے
مفتویٰ خوبیوں سے مزین ہے، صوری خوبیوں سے بھی محروم نہ رہے۔
ترجمہ و تصحیح کے بارے میں مفتی صاحب موصوف کے تعاون پر ان کا از حد ممنون ہوں کہ موصوف نے اپنی بے پناہ
معروفیات کے باوجود اس کام کے لئے زیادہ سے زیادہ وقت نکالنے کی سعی فرمائی۔ بخیراہ اللہ احسن الجزاء
رہا یہ کہ ہم اپنی ان گوشتشوں میں کس حد تک کامیابی سے ہلکار ہوئے ہیں تو اس کا فیصلہ آپ لوگوں کے
ہاتھ میں ہے۔ کتاب کو مزید فوائد سے مزین کرنے کے لئے ہم آپ کے مشوروں کے منتظر رہیں گے۔



○ حقوق الطبع محفوظہ ○

حقوق طبع بحق قدیمی کتب خانہ محفوظ ہیں۔

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ . حَامِداً وَمُصَلِّیاً وَمُسَلِّماً عَلٰی جَبِیْہِ الذِّیْ هُوَ

بِالْمُؤْمِنِیْنَ رُؤُوفٌ رَّحِیْمٌ :

علم نحو انسان کو اللہ تعالیٰ نے جن صفات کی بنا پر باقی مخلوق پر امتیاز و شرف بخشا ہے ان میں سرِ فہرست انسان کی قربتِ نطق ہے، جس کے ذریعے انسان مافی الغیر کے اظہار و بیان کی قدرت و صلاحیت رکھتا

ہے۔ جیسا کہ اس خالق و مالک نے اپنے کلام مقدس میں ارشاد فرمایا ہے۔ خلق الانسان علمہ البیان (الانبیاء) کہ خدا تعالیٰ نے انسان کو پیدا کیا اور اسے مافی الغیر کے اظہار و بیان کی تعلیم دی اور مافی الغیر کا اظہار و بیان اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ کلام کے اجزاء و الفاظ کو ترکیب و ترتیب دینے اور ان کے صحیح طور پر تلفظ و تسلیم کا علم و ادراک نہ ہو جس کا دار و مدار علم صرف و نحو پر ہے۔ اسی لئے کہا جاتا ہے: الصرف أم العلوم والنحو أبوہا۔ علم النحو کو خصوصیت سے یہ شرف حاصل ہے کہ اس کے واضح آداب الامت حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ہیں۔ الفاصل مرفوع والفعل منصوب والمضاف الیہ مجرور کہ فاعل مرفوع اور مفعول منصوب اور مضاف، الیہ مجرور ہوتا ہے۔ آپ ہی کی زبان و درشاں سے نکلے ہوئے الفاظ، اصول رہنما ہیں۔ علم نحو دراصل ان اصولوں کا نام ہے جنہیں عمل میں لا کر عرب و عجمی ہونے کی حیثیت سے ام و فعل اور حرف کے ادھر کے حالات کا پتہ چلتا ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہے کہ متکلم غلط تلفظ سے محفوظ ہو جاتا ہے اور عرب و عجمی ہونے کی حیثیت واحدہ سے کلمہ اور کلام علم نحو کا موضوع بحث ہے۔

کافیہ اور اس کے مصنف علم نحو میں آج تک جنہی کتابیں تصنیف ہوئی ہیں۔ ان میں اختصار و جامعیت کے اعتبار سے کافیہ جیسی کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ یہ کتاب اگرچہ زعفرانی کی مفصل کا اختصار ہے تاہم مصنف علیہ الرحمۃ کی علم نحو میں مجتہدانہ تعبیرات اور مذاہد و صلاحیت نے اس کتاب کو مفصل سے قطعی مختلف و بالیک مستقل تصنیف کی صورت عطا فرمائی ہے اور کیوں نہ ہو کہ اس کے مولف جمال الدین بن حاجب ہیں جنہیں حضرت مولانا عارف جامی۔ جسی طیل القدر شخصیت ”العلامۃ المشہر نے المشارق والمغرب“ جیسی صفات سے یاد فرما رہے ہیں۔ صاحب کافیہ ابن الحاجب کی کنیت سے مشہور ہیں کہ آپ کے والد ماجد اپنے زمانہ کے بادشاہ کے دربان تھے۔ ابن حاجب علیہ الرحمۃ نے اس کتاب سے علم نحو کی بڑی خدمت کی ہے، بلکہ ایک طرح کی جدت بخشی ہے۔ اس طرح اگر انہیں سائیر صدی کا مجدد کہا جائے تو بجا ہے۔ آپ نے ۶۳۶ھ میں وصال فرمایا۔

شرح جامی اور اس کے مصنف کافیہ چونکہ نہایت جامع اور مختصر کتاب تھی اس لئے اس کے بعض جہات کے سمجھنے میں طالب علموں کو دقت کا سامنا کرنا پڑتا تھا۔ خود حضرت

شارح علیہ الرحمۃ کے صاحبزادے مولانا مبارک الدین یوسف بھی اس کے شاگرد تھے۔ علاوہ انہیں چونکہ مولانا جمال الدین ابن حجاب علم خورشید نے عبور رکھتے تھے۔ اسی مجتہد از بعیرت نے علم خود کے بعض مسائل میں ابن حجاب کو جہور سخاۃ سے منفرد بھی کر دیا، جیسے کہ صاحب مطالعہ پر حقیقت واضح ہے۔ اسی نے ضروری تھا کہ اس کی ایک ایسی شرح لکھی جائے جو نہ صرف کاغذ کے مشکلات کو حل کرے بلکہ اس بات کی بھی نشاندہی کرے کہ صاحب کاغذ کون کون سے نحوی مسائل میں جہور سخاۃ سے منفرد ہو گئے۔ فاضل ہندی اور جناب رضی کی شروح اگرچہ پہلے سے موجود تھیں، مگر ان سے کاغذ کی شرح کا حق ادا نہیں ہوا تھا بلکہ ہندی اور رضی کے بعض مقامات محتاج تنقید ہو کر رہ گئے تھے۔ اس لئے حضرت مولانا جامی علیہ الرحمۃ نے کاغذ کی شرح "فوائد ضیائیہ" کے نام سے لکھ کر نہ صرف کاغذ کی کما حقہ توضیح و تشریح اور اس کے مشکلات کا صحیح حل فرمایا بلکہ موقع بہ موقع فاضل ہندی اور شارح رضی کے بعض خیالات پر تنقید فرما کر ان کی اصلاح بھی کرتے چلے ہیں۔ شرح جامی علم نغویں ایک عظیم الشان اور معیاری کتاب ہے۔ شرح جامی کے بارے میں علماء کرام کی رائے یہ ہے کہ "شرح جامی خواند باقی چرماند" کہ جب شرح جامی پڑھو تو بقیہ کی کیا رہا۔

حضرت مصنف شیخ عبدالرحمن جامی ہیں۔ آپ کا لقب عماد الدین اور عرف نور الدین اور تخلص جامی ہے مورخہ ۲۳ شعبان ۸۱۴ھ خراسان کے ایک قصبہ جام میں پیدا ہوئے۔ اپنے والد ماجد شیخ الاسلام احمد جامی کے حساب (بیاد معرفت) کی طرف نسبت سے آپ کا تخلص جامی ہے اور قصبہ جام کی طرف نسبت کرنے سے بھی یعنی شیخ الاسلام کے جام علم و معرفت سے فیض حاصل کرنے اور قصبہ جام کے رہنے والے چنانچہ آپ خود ان دونوں نسبتوں کا اس طرح اظہار فرماتے ہیں :-

مولم جام و رشتم قلم جرم جام شیخ الاسلامی است
لا جرم در جرمہ اشعار بد و معنی تخلص جامی است

یعنی میری پیدائش قصبہ جام میں ہے اور میرا رشتم قلم (علم) شیخ الاسلام کے پیالے کا ایک گھونٹ ہے۔

بہر صورت اشعار کی کتاب میں ان دو معنوں میں میرا تخلص جامی ہے۔

آپ امام اعظم امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے تلمیذ خاص جناب امام محمد علیہ الرحمۃ کی نسل سے ہیں اپنے صوفیہ و نحو کی تحصیل اپنے والد ماجد شیخ الاسلام احمد جامی سے کی۔ پھر ہرات پہنچ کر علامہ جنید علیہ الرحمۃ سے مختصر المغانی و مطول پڑھی پھر خواجہ علی مکرندی کے درس میں حاضر ہوئے جو میر سید شریف جرجانی کے شاگرد رشید تھے۔ نیز علامہ تغا زانی علیہ الرحمۃ کے سلسلہ تلامذہ کے عظیم فاضل مولانا محمد جاجری سے بھی استفادہ کیا۔

علوم ظاہرہ سے فارغ ہو کر مخدوم العارفین مولانا سعد الدین کاشغری کے ہاتھ پر سلسلہ عالیہ نقشبندی میں بیعت ہوئے اور خواجہ عبید اللہ احرار سے بھی استفادہ فرمایا۔ اکیاسی برس کی عمر میں ۸۹۸ھ کو ہرات میںصال فرمایا ومن دخلہ کان آمنا سے آپ کا سن وفات نکلتا ہے۔

مولانا جامی جہاں متبحر عالم، محقق و مدقق بے نظیر تھے وہاں ایک باکمال عارف اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عاشق صادق بھی تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کو جو محبت تھی اس کا اندازہ آپ کے اس نعتیہ کلام سے

صورت حال

جنوبی لگ سکتا ہے جو آپ نے بارگاہ نبوت علی صاحبہا الشفاء والرحیمۃ میں مذکور کیا جسے کلیات جاتی میں دیکھا جاسکتا ہے، شرح جاتی کے بارے میں اساتذہ کرام فرماتے ہیں کہ یہ جہاں کافینہ کی عمدہ اور بے نظیر شرح ہے وہاں حضرت جامی علیہ الرحمۃ کے کمال علمی کا بھی عظیم شاہکار ہے اگر حقیقت میں نگاہ سے دیکھا جائے تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ آج کے طلبہ کی اکثریت شرح جامی کو سمجھنے کے قاصر ہے بلکہ اس وقت درس و تدریس میں زور دار استاد بھی شرح کے مطالعہ کے بغیر اس کتاب کو سمجھنے سے معذور نظر آتے ہیں شرح جاتی کی شرح یوں تو بہت لکھی گئی ہیں مگر اسے صحیح طور پر حل کرنے اور شارح کی عبارات کے اغراض و مقاصد سے آگاہ کرنے کو کوئی ایک جامع کتاب نہیں ہے۔ شرح جامی کے مطالب کو پوری طرح سمجھنا مشکل ہے جب تک کہ متعدد شرح و حواشی زیر نظر نہ ہوں۔ آج کے ترقی اور غفلت کے دور میں جہاں نظام زندگی کے ہر شعبے میں انقلاب آچکا ہے۔ وہاں شبیہ تعلیم و تدریس میں بھی روح فرسا تغیر آچکا ہے۔ پہلے اساتذہ و طلباء میں یہ جذبہ ہوتا تھا کہ زیادہ سے زیادہ وقت صرف کر کے پڑھا پڑھایا جائے، مگر آج یہ خیال دامن گیر رہتا ہے کہ جلدی سے جلدی فارغ ہوا جائے۔ اس عجلت بازی کا نتیجہ ہے کہ طلباء میں وہ قابلیت غالباً مفقود ہو چکی ہے جو پہلے طلبہ میں ہوتی تھی اور اساتذہ میں بھی درس و تدریس کا وہ جذبہ سرور ڈر گیا ہے جو پہلے اساتذہ میں کارفرما ہوتا تھا۔ اس کی کمی ایک وجوہات ہیں۔ جن میں سے سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ طلبہ کی عجلت پسندی اور قلت وقتی کے احساس نے ان پر کتابوں کا ناقابل برداشت بوجھ ڈال دیا ہے۔ ہم نے اپنے اساتذہ سے سنا تھا کہ ”ایک خوانی یک شوی دو خوانی دو شوی سو خوانی سو شوی“ کہ ایک سبق رکھو گے اور اس پر وقت صرف کر دو گے تو کیتائے روزگار بزرگے اور دوستی پڑھو گے تو تبار ثانی اور بھی ہوگا اور اگر تین سبق پڑھو گے تو کہیں کے نہیں رہو گے۔ اب تین تو کجا رہے چھ پچھ اسباق بہ یکے وقت پڑھائے جاتے ہیں۔ اتنے زیادہ اسباق کا استاد کیسے مطالعہ کر لے گا اور طالب علم کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہاں اگر حرفوں کو سلام کرنے کا نام مطالعہ ہے تو وہ ضرور ہوتا ہوگا۔ اسی طرح اساتذہ کو فرصت نہیں کہ اتنے کثیر اسباق کو مختصر وقت میں کما حقہ پڑھا سکیں۔ اسی نراکت نے بعض علماء کو مجبور کیا کہ درسی کتابوں کو اردو زبان میں ڈھالا جائے تاکہ حالانکہ کلام لایزال کلام کے مطابق کتابوں سے کچھ تو طلبہ کے ہاتھ آئے گا۔ اسی جذبے سے بعض علماء نے شرح جامی کے اردو میں حواشی ارقام کئے۔ ان میں سے مصباح المعانی بھی ایک دیوبندی فاضل کی تصنیف طلبہ میں پسند کی جاتی ہے، مگر غیر ملکی مطبوع ہونے کی وجہ سے نایاب سی ہو رہی تھی، جس سے طلبہ میں اضطراب پایا جاتا تھا۔

اس سلسلہ میں جناب عبدالمنعم صاحب فاروقی کی مساعی جیلہ لائق خراج تحسین ہیں جنہوں نے علماء و طلبہ کے اضطراب کو محسوس کرتے ہوئے مصباح المعانی کی طباعت کا پروگرام بنایا۔ نیز بعض علماء کرام و طلبہ کے اس مشورہ پر بھی ہمدردانہ غور کیا کہ مصباح المعانی کے ساتھ شرح جامی کا اردو ترجمہ بھی کرایا جائے۔

الصرح النامی

پہنچنے شرح جامی کے اردو ترجمہ کی عظیم اور بھاری ذمہ داری موصوف نے راقم مسطور پر عاید فرمادی اور اس قدر مصر ہوئے کہ راقم کو جمال انکار نہ رہی۔ اگرچہ تدریسی مصروفیات اور بعض ذاتی معاملات اس کی اجازت نہیں دے رہے تھے تاہم موصوف کے اسرار کو بھی نظر انداز کرنا ممکن نہ تھا اس لئے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور اس کی امداد و عون پر مجبور نہ کرتے ہوئے راقم نے اس خدمت کو اپنے ذمہ لے لیا۔ نیز اس بات کا بھی خیال رکھا کہ ترجمہ لفظی اور با محاورہ ہو۔ اس میں شک نہیں کہ مصباح المعانی کی حیثیت عوامی سے بڑھ کر نہیں ہے۔ اس سے کتاب کا مفہوم تو سمجھ میں آسکتا ہے مگر اس سے کتاب کی عبارت پوری طرح حل نہیں ہوتی۔ بحمد اللہ تعالیٰ کتاب کی عبارت کے حل کے لئے آپ راقم کے ترجمہ کو کافی اور ذاتی پائیں گے اور میرے خیال میں کسی کتاب کی عبارت کا حل ہونا ہی بہت بڑی کامیابی ہے۔ مالا و ما علیہ تو خارجی باتیں ہیں جو شرح کے مطالعہ سے حاصل ہو سکتی ہیں۔ مگر کتاب کا حل ایک علیمہ چیز ہے، جس کا تعلق لفظی اور با محاورہ ترجمہ کے ساتھ ہے۔

منحرف خیال رہے کہ ترجمہ کے ساتھ ساتھ بین القوسین اضافے اور تعلیقات سے شرح کے مغلفات و مشکلات کو حل کرنے کی کوشش بھی کی گئی ہے۔ ترجمہ اور تعلیقات کو راقم الصرح النامی علی شرح النامی سے مراد کتاب ہے نیز دو قوسوں « — — » کے درمیان کی عبارت کافیہ کا ترجمہ ہے اور ایک ایک قوس (—) کے درمیان کی تعلیقات راقم کی طرف سے اضافہ ہے جو ترجمہ کو مزید مفید بنانے کے لئے ایک ضروری اقدام ہے۔

ضروری گزارش

ان اہل علم حضرات سے جو اس سے استفادہ فرمائیں، درخواست ہے کہ راقم کے حق میں دعائے خیر فرمائیں۔ نیز اگر کہیں سہرو خطا پائیں تو اصلاح فرمائیں اور راقم کو اس کی اطلاع کر دیں۔ شکریہ ! اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اپنے حبیب محکم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی او علم ینتفع بہ کے مطابق اپنے اس بندہ محتاج کی خدمت علمی کا ثواب تا قیامت اس کے لئے جاری رکھے۔ آمین !

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و مولانا محمد و آلہ وصحبہ
و اولیاء امتہ و علماء ملتہ و بارک وسلم
حنادح العلماء و الطلبة

مفتی محمد (عرف) غلام ہریر قادری
ہیثم مدرسہ جامعہ تعلیمات صوفیہ
مجدد رس دالی، اندرون دولت گیٹ، ملتان شہر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَالصَّلٰوةُ عَلٰی نَبِیْهِ

اللہ کے نام سے مشروع جو بہت بڑا مہربان رحم والا ہے

۱۔ شایح جامی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب کو حدیث شریف کی اقتدار کرتے ہوئے مسئلہ سے شروع کیا اور پھر تحمید ذکر فرمائی اس لئے کہ حدیث شریف میں دارم سے کل امر ذی بال ہم بیدار فیہ بسم اللہ فہو ابتداء اور حدیث میں بجائے بسم اللہ بسم اللہ فہو انقطع واجزم او کما قال : ہے دونوں حدیثیں اقتدار امر ذی شان کے لئے مروی ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اگر ابتداء بسملہ سے ہوگی تو تحمید سے نہیں ہو سکتی اور اگر حمد اللہ سے ہوگی تو بسملہ سے نہیں ہو سکتی کیونکہ ابتداء کہتے ہیں کسی چیز کو سب سے اول واقع کرنا جس وجہ سے رفع تعارض کے لئے توجہ کی گئی ہے کہ ابتدا بالہو ابتداء حقیقی پر محمول ہے اور ابتدا بالتحمید ابتدا اضافی یا عرفی پر یا دونوں ابتدا عرفی پر محمول ہیں ابتدا حقیقی وہ کہ کسی چیز کو سب سے اول ذکر کرنا کہ اس سے پہلے کوئی چیز مذکور نہ ہو اور ابتدا اضافی وہ ہے کہ کسی شے کو کسی شے سے پہلے ذکر کرنا خواہ اس سے پہلے کوئی چیز ذکر کی گئی ہو یا نہ ذکر کی گئی ہو۔ ابتدا عرفی وہ ہے جو مقصود سے مقدم ہو اگرچہ غیر مقصود سے مؤخر ہو۔ تو یہاں پر بسملہ و تحمید دونوں مقصود سے مقدم ہیں یعنی شروع فی العلم ہے۔ لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہا۔

۲۔ قولہ الحمد للہ والصلوۃ علی النبی محمد کے معنی زبان سے کسی کے ایسے فعل حسن کو سراہنا جو اسکے اعتبار سے صادر ہو یا ہر تعظیم کے طور پر خواہ وہ فعل ایسا ہو کہ اس کا نفع غیر کہ پہنچتا ہو خواہ ایسا ہو کہ اس کا نفع غیر کہ نہ پہنچتا ہو۔ ولی کے چند معنی ہیں لائق۔ محب متصرف صاحب خیر اگر اس کے معنی لائق کے لئے جائیں تو مطلب

یہ ہوگا کہ تمام تعریفیں اس ذات کے لئے ثابت ہیں جو تعریفوں کے لائق ہے دوسرے معنی کی بنا پر یہ مطلب ہوگا کہ تمام تعریفیں محب حمد کے لئے ثابت ہیں۔ ظاہر ہے کہ سوائے خدا کے بزرگ کے حمد کو دست رکھنے والا اور کوئی نہیں اس لئے کہ خدا کے عزوجل ہی کی طرف ہر چیز میں رجوع کیا جاتا ہے لہذا محب حمد باری تعالیٰ ہی ہوا۔ دوسرے معنی کا مطلب یہ ہے کہ باری تعالیٰ تمام امور کا متصرف ہے مثلاً حامد کے اندر استعداد حمد پیدا کرنا اور اسباب حمد کا مہیا کرنا صرف خدا کی ذات سے ہی ممکن ہے اسی طرح حمد کے اوپر چہار کام مرتب کرنا یا ملحق ہر صرف خدا کا ہی کام ہے۔ لہذا معنی یہ ہوں گے کہ تمام تعریفیں اس ذات کے لئے ثابت ہیں جو کہ ہر حمد کے امر کا متصرف ہے۔ جو تھے اور پانچویں معنی یہاں مراد نہیں۔ شایح نے اسلوب مشہور الحمد للہ سے اس لئے عدول کیا تاکہ اس کو کل جدید لذیذ کا لطف ہو۔ بارعایت سبع کی بنا پر ایسا کیا اگرچہ سبع میں رعایت مؤخر کی ہوتی ہے مگر چونکہ سبع شایح کے ذہن میں تھا تو اس کو کالموجود فی الخالق سمجھ کر ایسا کیا۔ یا یہ وجہ ہے کہ اسم باری تعالیٰ کو ہیبت جلال کے باعث ذکر نہیں کیا یا یہ سبب ہے کہ مدعی پہلے سے متعین تھا کہ حمد صرف باری تعالیٰ کے لئے ہوتی ہے اس لئے ایسا لفظ ذکر کر دیا جس سے اس طرف اشارہ ہو جائے یا اس لئے ذکر کیا کہ بیک وقت تمام معنی مراد لئے جا سکیں تاکہ سامع کو کئی معانی حاصل ہونے کے باعث تلافی حاصل ہو۔ الحمد للہ الف لام خواہ جس کے لئے ہو یا آخر الف کے لئے ہر صورت میں حمد کا ہر فرد ولی الحمد کے لئے

مختص ہوگا چونکہ لام اولیٰ میں اختصاص کے لئے ہے۔ ۳۔ قولہ والصلوۃ علی نبی محمد کے معنی اس کا مصداق تعظیم نہیں آتا بلکہ کہا جاتا ہے صلیت صلوۃ۔ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ صلوۃ کے معنی طلب رحمت کے ہیں لیکن یہاں پر صرف رحمت مجاز کی ہیں چونکہ اللہ تعالیٰ طلب سے منزہ ہے اور رحمت اگرچہ اس افاضہ خیر کو کہتے ہیں جو رقت طلب کی وجہ سے ہو لیکن یہاں پر مراد محض افاضہ خیر ہے چونکہ اللہ تعالیٰ رقت قلب سے منزہ ہے صلوۃ کا تعلق اگر باری تعالیٰ سے ہو تو اس کے معنی افاضہ خیر اور احسان کے ہوتے ہیں اور اگر ملائکہ سے ہو تو مدد اور نصرت اور امت کے ساتھ ہونا خواہ مراد ہوگا بعض کا قول یہ ہے کہ صلوۃ باری تعالیٰ سے مراد تعظیم و حرمت ہے اور ملائکہ سے ظہار کر امت اور امت سے طلب شفاعت، اور بعض یہ کہتے ہیں کہ صلوۃ باری سے مراد رحمت کا مدد ہے اور ملائکہ سے استغفار اور مؤمنین سے طلب رحمت عاونہ و مدد اور صلوۃ طہور سے تسبیح اعتراض ہوتا ہے کہ صلوۃ کے جبکہ دعا کے معنی ہیں اور دعا کے صلیب حب آتا ہے تو اس سے مقصود ضرر ہوتا ہے یعنی بد دعا لہذا صلوۃ بھی یہاں بد دعا کے معنی میں ہوگا چونکہ دعا کا مراد سے لہذا والصلوۃ علی نبیہ کہنا درست نہیں ہے بلکہ اس کی جگہ یہ مناسب تھا کہ والصلوۃ لنبیہ کہنا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض جب ہوتا ہے جبکہ علی صلوۃ سے متعلق ہو اور صلوۃ کا اصل واقع ہو اور یہاں علی معذرت سے متعلق ہے یعنی بصلوۃ نازلہ علی نبیہ دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ بات مسلم نہیں کہ علی ہر جگہ ضرر کے لئے آتا ہے بلکہ اس وقت ضرر کے لئے ہوگا جبکہ ضرر کا قصد کیا جائے۔ بلکہ اہل سنت کے نزدیک کبھی دعا کو علی کے ساتھ ذکر کر کے دعا خیر مراد لیا جاتا ہے علی کا شر اور

و علی آله

ہر طرح کی حمد مستحق حمد کے لئے ہے اور صلوٰۃ و سلام ہوں اس کے نبی اور اس کی آل و اصحاب

منزل کے لئے ہونا خاص کر معتزلہ کے نزدیک ہے باری تعالیٰ کا قول ہے ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین آمنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما بحکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام تو بھیجئے تو جس وقت یہ کہا جائے اللہ صل علی محمد تو خدا نے قدوس کے حکم کی تعمیل نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ صلوٰۃ کے معنی رحمت کا ملکہ کے ہیں اور یہ ہمارے بس کی بات نہیں اس لئے ہم خدا سے ہی التماس کرتے ہیں کہ ہم اس سے قاصر ہیں لہذا آپ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیج دیجئے اس لئے کہ ہمارے اندر ہزاروں عیوب اور نقائص ہیں اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم

ہر عیب سے پاک ہیں لہذا ایسی ہستی پر درود بھیجنا بھی اسی ذات کا کام ہے جو تمام معاصی سے منزہ ہو اور اس کے لئے باری تعالیٰ سے بڑھ کر اور کوئی نہیں ہو سکتا ہے لہذا اللہ صل علی محمد کہتے ہیں اس میں حکم کا خلاف نہیں بلکہ یہ انتہائی ادب و احترام پر دل ہے۔ نبی یا تو نبوت سے مشتق ہے جس کے معنی بلندی اور رفعت کے ہیں اس لئے کہ نبی بھی تمام پر بلند اور رفعت والا ہونا ہے یا بنابر سے جس کے معنی خیر دینا ہے۔

اس لئے کہ نبی مخلوق کو احکام شرع سے باخبر کرنا ہے شرع میں نبی اس انسان کو کہتے ہیں کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی طرف احکام شرع کی تبلیغ کے لئے بھیجا ہو عام ازیں کہ نبی شریعت لے کر آئے یا اپنے سے پہلے پیغمبر کی شریعت کی تائید کرے اور رسول اس کو کہتے ہیں جو نبی شریعت لے کر آئے۔ رسول کا اطلاق ملائکہ پر بھی آتا ہے اس لئے رسول عام ہے اور نبی خاص جو کہ صرف بشر کے لئے ہے مصنف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کی تصریح یا تو اس وجہ سے نہیں فرمائی کہ آپ کی جلالت شان کے اوپر تنبیہ کرنا مقصود ہے یا اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم ہی صلوٰۃ کے مستحق ہیں خواہ آپ کا نام لے کر صلوٰۃ بھیجی جائے یا بلا نام لئے نبیہ اضافت عبد کے لئے ہے اور مدعی متعین ہے یا یہ سبب ہے کہ مطلق نبی بول کر فرد کامل مراد لیا اس لئے کہ حضور انور ہی کامل فی النبوت ہیں اور آپ پر نبوت کا اختتام ہو چکا ہے یا یہ وجہ ہے کہ لولہ کا جمع ہو جائے یا یہ باعث ہے کہ مصنف نے قرآن کا اتباع فرمایا قال قل لے ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی النبی الخ اس لئے نبی کو ذکر فرمایا نبیہ کی ضمیر بطریق استعمال حمد کی طرف راجع ہے۔

صفت استعمال وہ ہے کہ ایک لفظ کے دو معنی ہوں ایک معنی صریح لفظ سے مراد لئے جائیں اور دوسرے معنی اس لفظ کی طرف رجوع ضمیر سے تو یہاں پر لفظ حمد سے اول صریح معنی لئے گئے یعنی شہادہ زبانیہ کی ضمیر لوٹنے سے دوسرے معنی یعنی محمود اور اگر اس کا صریح ولی کو بنائیں تو اگرچہ انتظام رضا کر لازم آتا ہے مگر چونکہ انتظام رضا کر دیکھاموں میں مانع ہے لہذا یہ قابل اعتراض نہیں البتہ اگر ایک کلام کے اندر ہو تو قابل اعتراض ہو سکتا ہے۔

۱۔ قولہ و علی آل الخ آل باعتبار لفظ کے مفرد ہے اور باعتبار معنی جمع۔ آل کا اطلاق تین معنی پر آتا ہے اول شکر و اتباع جیسے آل فرعون دوم نفس کے معنی پر جیسے آل موسیٰ و آل ہارون و آل نوح، سوم اہل بیت پر خاص کر اس کا اطلاق ہوتا ہے جیسے آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم احادیث سے یہ بات ثابت ہے کہ آل محمد وہ ہے جس پر صدقہ حرام ہے اور مال غنیمت میں سے پانچویں حصہ کا خمس مقرب ہے اور وہ صرف بنی ہاشم میں امام صاحب ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا یہی مسلک ہے اور روافض کے

نزدیک اہل بیت سے مراد حضرت فاطمہ و علی و حسن و حسین رضی اللہ عنہم ہیں اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ ان پر چادر ڈال کر فرمایا تھا کہ یہ میرے اہل بیت ہیں لیکن اہل سنت و الجماعت کے یہاں آل محمد سے مراد آپ کی ازواج مطہرات و اولاد ہے، بعض نے کہا ہے کہ آل محمد سے مراد ہر مومن ہے چونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سال کے جواب میں یہی فرمایا تھا اگر میرا آل محمد سے ہر مومن متعلق مراد لیا جائے تو آل کے بعد اصحاب کا ذکر تفصیل بعد انتعمیم کے قبیل سے ہو گا معلوم ہونا چاہئے کہ اہل سنت کے نزدیک لفظ آل کی اہل آل ہے اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ ہر شے کی تفصیل شے کو اصل کی طرف لوٹا دیتی ہے اور آل کی تفصیل اہل آل ہے ہر کوئی خلاص قیاس ہمزہ سے بدل کر پھر بقاعدہ آمن سے ہمزہ کو الف سے بدل کر آل کر لیا گیا اہل آل کو کہتے ہیں کہ کسی اہل آل ہے بقاعدہ واو متحرک قابل مقصور واو کو الف سے بدل لیا گیا اب یہ بات کہ آل اور اہل میں کیا فرق ہے سو کی تفصیل یہ ہے کہ آل کا اطلاق اشراف پر ہوتا ہے خواہ شرافت دنیوی ہو یا اخروی شرافت دنیوی جیسے آل فرعون کہ فرعون کو دنیوی جاہ و حشمت حاصل تھی۔ اور شرافت اخروی جیسے آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ آپ کو دونوں اعتبار سے شرافت حاصل ہے اور اہل کا اطلاق عام ہے خواہ اشراف ہوں یا ابدال اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مصنف نے نبی اور آل کے درمیان علی گئے ذریعہ فصل پیدا کر دیا حالانکہ حدیث شریف میں آتا ہے کہ من فصل نبی و من آل نبی فقہ حنفی تو مصنف رحمہ اللہ خدا بخیر استہ اس وعید کے

واصحاب المتأدین بادابہ امابعد فہدہ فوائد وافیہ محل مشکلات الکافیۃ

پرجو آپ کے اخلاق کو اپنانے والے تھے امابعد پس یہ فوائد میں جو (کتاب) کافیہ کے

مصدق ہوئے نیز اگر حذف کر دیتے تو عبارت مختصر بھی ہو جاتی تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اگر علے کے ساتھ فصل نہ کرتے تو عبارت کا وزن درست نہ رہتا اور فقرہ ثانیہ باعتبار فقرہ اولی کے مختصر ہو جاتا ثانیاً یہ کہ یہ بتانا مقصود ہے کہ حدیث شریف میں علے سے مراد حروف جا نہیں جو کہ اہل تشیع کا مذہب ہے بلکہ علی کے معنی رفعت اور بلندی کے ہیں مطلب یہ کہ جس نے میرے اوائل کے درمیان کسی شخص میں علو اور منزلت کو ثابت کیا تو اس نے مجھ پر ظلم کیا یہ جواب اس پر مبنی ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ یہ حدیث سے در نہ حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث نہیں ہے بلکہ اہل فض نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فترا اور بہتان باندھا ہے ثالثاً لفظ ربی التسلیم یہ جواب ہے کہ علی سے مراد حضرت علیؓ نہ کہ ام اللہ وجہہ میں مطلب یہ ہو گا کہ جس شخص نے میرے اور میری آل کے درمیان علی سے فصل پیدا کیا (یعنی یہ کہا کہ حضرت علیؓ آپ کی آل سے نہیں ہیں) تو اس نے مجھ پر ظلم کیا۔

۵۵ قولہ واصحاب اصحاب یا تو صاحب کی جمع ہے جیسے اطہار جمع ہے طاهر کی یا صاحب بسکون الحار کی جیسے انہار جمع ہے نہر کی یا صاحب بحس الحار کی جیسے غمر کی جمع اشار آتی ہے یا یہ کہ اصحاب محیب بروزن خلیل کی جمع ہے جیسے اشرف شریف کی اور انصار نصیر کی جمع ہے بعض اہل لغت نے اعتراض کیا ہے کہ فاعل کی جمع بروزن افعال نہیں آتی تو یہ قول قابل اعتناء نہیں اس لئے کہ طہار کی جمع اطہار موجود ہے صحابی اس کو کہتے ہیں جسے بحالت

اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی ہو خواہ صحبت نصیب ہو یا نہ ہو اور اسلام کے اور یہی اس کا خاتمہ ہوا ہو لہذا جو شخص اسلام لانے کے بعد مرتد ہو کر مر جائے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ایمان نہ لایا ہو بلکہ آپ کے وصال کے بعد اسلام قبول کیا تو اس کو صحابی نہیں کہیں گے اگرچہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔

۵۶ قولہ المتأدین باداب الخ ادب کے معنی نیک خصلت اختیار کرنا اور بعض کے نزدیک ہر شے کی حد کی حفاظت کرنا یعنی کوئی شے حد سے تجاوز نہ کر جائے ادب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد علم و خلق علم وغیرہم ہیں سوال پیدا ہوتا ہے کہ صحابی تو ہر حال میں سختی صلوة میں صفت ادب کے ساتھ موصوف ہوں یا نہ ہوں تو پھر صحابہ کا یہ وصف بیان کرنا کیا معنی رکھتا ہے تو جواب یہ ہے کہ مصنف نے اس لفظ کو ذکر کر کے صنعت براعت استہلال کی طرف اشارہ کیا ہے براعت استہلال اس کو کہتے ہیں کہ خطبہ میں ایسے الفاظ کو ذکر کرنا جس سے مقصود کی طرف اشارہ ہو جائے اور علم جو علم ادب کی ایک نوع ہے اسی وجہ سے لفظ ادب سے علم نحو کی طرف اشارہ ہو جاتا ہے چونکہ صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب پر ادب کرنے والے ہیں اس لئے یہ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ غرض واحد کا قیام دو مختلف محلول پر لازم آتا ہے یا اعتراض میں نقل لازم آتی ہے حالانکہ یہ باطل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قولہ باداب سے مراد مثل آداب ہے نہ کہ عین آداب لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہا۔

۵۷ قولہ اما بعد اس کی اصل جہا بن من شئی فی الدنیا بعد البسملة الحمد لہ ہے فعل شرط کو حذف کر دیا گیا مہا باقی رہا تو بار کو نیزہ سے تبدیل کر کے مارا ہوا پھر قلب مکانی کر کے ام مارا ہوا پھر میم کا میم میں ادغام کر دیا گیا اما ہو گیا پھر شرط و جزاء کے مابین بعد مبنی علی انضم کو داخل کیا گیا اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ بعدہ مضاف الیہ جب محدود منوی ہوتا ہے تو بعد مبنی علی انضم ہوتا ہے اور بعد کا مضاف الیہ البسملة والحمد لہ یہاں پر حذف کر دیا گیا اس لئے بعد مبنی علی انضم ہو گیا۔

۵۸ قولہ فہدہ یہ اما بعد کی جزاء ہے اعتراض پڑتا ہے کہ ہدہ مشار الیہ محسوس مصر کے لئے آتا ہے اور یہاں اس کا مشار الیہ یا نقوش ہیں یا الفاظ مخصوصہ یا جو معانی مخصوصہ پر دلالت کرتے ہیں یا وہ معانی ہیں جو الفاظ مخصوصہ سے بیان کئے جاتے ہیں یا دو کا مجموعہ ہے یعنی نقوش و الفاظ یا نقوش و معانی یا الفاظ و معانی یا کل کے کل ہیں یعنی نقوش و معانی و الفاظ اور ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہے جو محسوس مشاہد ہو جواب یہ دیا جاتا ہے کہ اس محقول کو کمینز لہ محسوس قرار دے کر پھر مشار الیہ بنایا تاکہ مشار الیہ کے کمال ظہور کی طرف اشارہ ہو جائے ۱۲ منہ

۵۹ قولہ فوائد وافیہ! فوائد فائدۃ کی جمع ہے اور موصوف ہے وافیہ اسم فاعل اس کی صفت ہے جس کے معنی کثیرۃ نامۃ کے ہیں یعنی یہ فوائد کثیر ہیں اور تام ہیں مطلب یہ کہ پورے پورے ہیں۔

۶۰ قولہ یحل مشکلات الکافیہ اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ شراح صرف مشکلات کافیہ کو حل کر گیا اور جو مقامات مشکل نہ ہوں گے ان کے حل کی ضرورت نہ ہوگی۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی شخص مشکل

للعامة المشتهر في المشارق والمغرب الشيخ ابن الحاجب
تَعَدُّهُ اللهُ بِغُفْرَانِهِ • وَأَسْكَنَهُ بِمُجُودَةِ جَنَانِهِ • نَظْمُهَا فِي
سَلَكِ التَّقْرِيرِ • وَسَمَطِ التَّحْوِيرِ • لِلْوَلَدِ الْعَزِيزِ ضِيَاءِ الدِّينِ يُوسُفَ
حَفَظَهُ اللهُ سَيِّمَانَهُ عَنْ مَوْجِبَاتِ التَّلَهُّفِ وَالتَّاسُّفِ وَتَمَيُّزِهَا

مشکلات کو حل کرنے کے لئے کافی ہیں (یہ کتاب) ایک بہت بڑے عالم مشارق و مغارب میں
مشہور شیخ ابن حاجب کی (تصنیف) ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں اپنی مغفرت میں ڈھانپنے اور ان
کو اپنی جنت کے وسط میں جگہ دے۔ ان فوائد کو میں نے تقریر کے دہانے اور تحریر کی لڑی
میں اپنے بیٹے عزیز ضیاء الدین یوسف کے لئے پرویا ہے۔ خدا تعالیٰ اسے رنج و غم کے
اسباب سے محفوظ رکھے (آمین) اور ان فوائد کا نام میں نے "الفوائد الضیائیہ" رکھا

خیار اور وسط جنان کسر الجمیم جنت کو کہتے ہیں۔
۱۵ قولہ نظمتها في سلك التقرير وسط
التقرير نظم کے معنے دہانے میں موتی پروئے
کے آتے ہیں مگر یہاں تالیف کے لئے استعارہ
کیا گیا ہے۔ سلك دہانے کو کہتے ہیں جس میں
موتی پروئے جاوے اور وسط اس دہانے کو جس
میں موتی پروئے گئے ہوں اس سے اس
بات کی طرف ہے کہ مصنف کا کلام مثل موتی
کے ہے صفائی اور جلال میں سلك اور وسط کی
اضافہ تحریر و تقریر کی جانب از قبیل اضافہ
المشہور الی المشہور ہے۔

۱۶ قولہ للولد العزيز ضياء الدين
يوسف حفظه الله سبحانه عن موجبات التلهف
وانتاسف مصنف کے ولد کا لقب ضیاء
الدین ہے اور یوسف نام ہے یوسف کے
اندر مثل الشیخ تینوں اعراب جاری ہو سکتے
ہیں یوسف علییت اور عجم کی وجہ سے غیر منفرد
ہے سجاہ فعل محذوف کا مفعول مطلق ہے
تلهف اور تاسف میں فرق یہ ہے کہ تلهف وہ
ہے کہ کسی فعل کے ارتکاب پر رنج کیا جائے
اور تاسف وہ ہے کہ کسی ضروری کام کے
ترک ہو جانے پر اظہار اندوس کیا جائے نیز

نئے جو ساٹھ سال سے تجاوز کر جائے۔ اور
شیخ کے معنے خواجہ و مقتدا کے بھی آتے ہیں
لہذا یہ اعتراض کرنا بیجا رہے کہ ابن حاجب
اکٹھارہ سال کی عمر میں قتل کر دیے گئے تھے اور
اور یہ زمانہ شباب کہلاتا ہے تو شیخ کہا صحیح
نہیں اس لئے کہ شیخ کے معنے اس جگہ مقتدا
اور پیشوا کے ہیں اور اس کے لئے ضروری نہیں
کہ وہ عمر بزرگ ہو۔

۱۷ قولہ تغمد الله بغفرانه تغمد
(میان) سے ماخوذ ہے جس کے معنے ہے میان
میں لینا جو تلوار میان میں داخل کر دی جاتی
ہے وہ چھپ جاتی ہے اس لئے تغمد کے
معنے چھپانے کے کرتے ہیں۔ غفران کا تعلق
باری تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور تغمد عام
ہے خواہ مستر عیوب محض خدا کے فضل سے ہو
یا حسنات عبد کے باعث لہذا یہ اعتراض
رفع ہو گیا کہ سبب اور مسبب کے درمیان
اتحاد لازم آتا ہے اس لئے کہ تغمد مسبب ہے
اور غفران مسبب۔

۱۸ واسكنه بمجودته جنانہ کہ اسے اللہ
تعالیٰ خیار جنت کو کئی اس کے لئے اسکن
کنے سے ماخوذ ہے نہ کہ سکون سے مجبور یعنی

کو حل کرنا سے تو اس کے ساتھ غیر مشکل کا حل
بھی ہو جاتا ہے اگرچہ اصل مقصد حل مشکلات
موتی ہے جو کسی کتاب کی شرح پر کسی شاعر کو
برائے خیر کرنا ہے مگر تنبیہ غیر مشکل مقامات بھی
حل کئے جاتے ہیں اور ان کو علیحدہ بیان نہیں
کیا جاتا تا کہ غیر مشکل کو بھی حل کیا جائے گا۔
ایک جواب یہ ہے کہ اشکال کے معنے اشتباہ
کے ہیں اور اشتباہ ہر چیز میں ہو سکتا ہے لہذا
اب کوئی اعتراض نہیں رہا۔

۱۹ قولہ للعلامة المشتهر في المشارق
والمغرب۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مشرق و مغرب
ایک ایک ہیں تو شارح نے مشارق و مغارب
کیوں کہا تو جواب یہ ہے کہ جمعیت باعتبار مطلع
کے سے اس لئے کہ تم روزانہ دیکھتے ہو کہ سورج
روزانہ اپنے نقطہ سے جس جگہ پہلے طلوع ہوا تھا
بہتا آتا ہے اور موسم شتا میں جس جگہ سے طلوع
ہوتا ہے موسم صیف میں دوسری جگہ سے اسی
وجہ سے سردی اور گرمی کا ظہور ہوتا ہے لہذا
اس اعتبار سے کہ موسم شتا کا مطلع اور موسم
صیف کا اور مشرقین و مغربین کہا صحیح ہے اور
اس اعتبار سے کہ روزانہ طلوع آفتاب ایک
ہی جگہ سے نہیں ہوتا ہے اس لئے مشارق
و مغارب کہا درست ہے یا یہ جواب ہے
کہ مشارق و مغارب سے تمام عالم سے
کہا یہ ہے اس لئے جو شخص دور جگہوں میں
مشہور ہو گا قریب میں بدرجہ اولیٰ مشہور
ہو گا۔

۲۰ قولہ الشيخ ابن الحاجب الشيخ
میں تینوں اعراب جاری ہو سکتے ہیں اگر مرفوع
ہے تو مبتدا و محذوف ہو کی خبر ہے اور اگر
منصوب ہے تو اعراف کا مفعول ہے اور اگر
محذوف ہے تو علامہ سے بدل ہے مصنف
کا فیکہ کا نام عثمان ہے مگر چونکہ کنیت کے
ساتھ مشہور ہیں اس لئے ابن حاجب کہا
شیخ کا اطلاق باعتبار عمر کے اس شخص پر آتا

بالفوائد الضیائیة لآفته لهذا الجمع والتالیف كالعلة الغائیة: نفعه الله تعالى بها وسائر المبتدئين من اصحاب التحصیل، وما توفیقی الا بالله وهو حسی ونعم الوکیل،
اعلم ان الشیخ رحمه الله تعالى لم یصدّر رسالته هذه بحمد الله سبحانه بأن جعله جزءا منها هضم النفس بتجلیل ان کتابه هذا من حیث انه کتابه لیس ککتب السلف رحمه الله تعالى حتی یصدّر به علی سننها ولا یلزم من ذلك عدم الابتداء به مطلقا حتی یكون بترکهه أقطع لجواز اتیانها

کیونکہ ضیاء الدین یوسف اس کتاب کی جمع وتالیف کے لئے علت غائیہ کی طرح ہے۔ خدا تعالیٰ اسے اور سب علم حاصل کرنے والے مبتدیوں کو ان فوائد کے ذریعے نفع بخشے اور مجھے اللہ ہی سے توفیق ہے اور وہی مجھے کافی اور بہتر کار ساز ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ شیخ ابن حاجب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس رسالے کا فیہ کو حمد خدا سبحانہ و تعالیٰ سے اس طرح شروع نہیں کیا کہ حمد کو رسالے کا ایک حصہ بناتے اس کی وجہ ان کی کسر نفسی ہے یہ خیال کر کے کہ بلاشبہ ان کی یہ کتاب اس حیثیت سے کہ یہ ان کی کتاب ہے کتب سلف رحمہم اللہ کی طرح نہیں ہے حتیٰ کہ ان کے طور و طریقے پر اس کتاب کو حمد خدا سبحانہ سے شروع کیا جائے۔ اور (میں کہتا ہوں کہ) حمد کو کتاب کا حصہ نہ بنانے سے ہمہ وجہ سے عدم ابتداء بالحمد لازم نہیں آتی۔ حتیٰ کہ اس صورت میں) اس کے ترک سے کتاب بے برکت

یہ بھی کہا گیا ہے کہ دونوں مترادف ہیں جن کے معنی حزن و ملال کے ہیں اور مترادف الفاظ کا غلبہ میں لانا جائز نہیں۔

الحکمہ قولہ وسیمتہا بالقوائد الضیائیہ لآفته لهذا الجمع والتالیف كالعلة الغائیة ضیاء الدین کے لقب کی مناسبت کے باعث اس کتاب کا نام فوائد ضیائیہ رکھا۔ علت کی چار قسمیں ہیں فاعلی، مادی، صوری، غائی، مثلاً بخار ایک تپائی بنا تا ہے تو بخار علت فاعلی ہوگا لکڑی علت مادی۔ اور تپائی کا بن جانا علت صوری۔ اور تپائی پر کتاب رکھنا علت غائی یا طرح اس کتاب کے لکھنے کا مقصد زیادہ تر یہی ہے کہ عنید الدین یوسف کو فائدہ پہنچے بالخصوص اور

عامہ ناظرین کو بالعموم لهذا یوسف ہی مثل علت غائی ہو علت غائی اس کو کہتے ہیں جو مقدم فی الذہن ہو اور مؤخر فی الخارج اور لد مقدم فی الخارج والدین مٹا ہے اس لئے كالعلة الغائیة کہا عین العلة الغائیة نہیں کہا یا اس لئے كالعلة الغائیة کہا کہ خود یوسف اس کتاب کی تالیف کی علت نہیں بلکہ اس کا علم ہے۔

الحکمہ قولہ اعلم ان الشیخ الخراب شایع رحمہ اللہ اہل مقصد کی طرف رجوع کرتے ہیں اور اعلم سے دفع دخل کی طرف اشارہ فرماتے ہیں سوال ہوتا تھا کہ مصنف نے اپنی اس کتاب کو تخریر کے ساتھ کیوں نہیں شروع کیا حالانکہ سلف کا طریقہ چلا آ رہا ہے کہ جب دین کی کوئی کتاب لکھتے ہیں تو

بعد تسمیہ کے تخریر سے شروع کرتے ہیں لہذا مصنف کو ان کا طریقہ اختیار کرنا چاہئے شایع جواب یہ دیتے ہیں کہ مصنف نے فروتنی کی بنا پر الحمد للہ اپنی کتاب کی تخریر نہیں کی یعنی مصنف نے یہ خیال کر لیا میری یہ کتاب سلف کی کتابوں کے برابر نہیں اور جبکہ میری یہ کتاب ان کی کتابوں کے برابر نہیں تو میں بھی ان کے برابر نہیں لہذا مجھ کو اس کے طریقہ پر نہ چلنا چاہئے۔ ورنہ برابری کا دعویٰ کرنا لازم آئے گا۔ اس خیال کی بنا پر مصنف نے ان کا جو یہ طریقہ تھا کہ وہ کتاب کے شروع میں حمد لکھتے تھے، مصنف نے اس طریقہ کو چھوڑ دیا اور حمد اللہ کو کتاب کے شروع میں تحریر نہیں کیا، لیکن اس پر اعتراض ہوتا ہے مصنف کا یہ خیال کر کے فروتنی کی بنا پر حمد کو کتاب کے شروع میں نہ لکھتے درست نہیں ہے کیونکہ میرا فعل اگرچہ وہ فروتنی کی بنا پر کیا جا رہا ہو کہ نا جس سے حدیث شریف کی مخالفت ہوتی ہو درست نہیں حالانکہ حمد اللہ سے ابتداء کے بارے میں یہ حدیث آئی ہے کہ کل امر ذی بال لم یبدأ بحمد اللہ فہو انقطع شایع رحمہم اللہ ولا یلزم سے اسی اعتراض کا جواب دیتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ مصنف ایسا کرنے سے مخالفت حدیث لازم نہیں آتی ہے کیونکہ حدیث شریف میں لم یبدأ جو ہے اس سے مطلق ابتداء مراد ہے چاہے وہ لفظ کے اعتبار سے ہو چاہے کتاب اور تخریر کے اعتبار سے ہو ہو سکتا ہے کہ مصنف نے مطلقاً ترک حمد اللہ نہ کیا ہو کہ مخالفت حدیث کی بنا پر سختی وعید ہو بلکہ مصنف نے حمد کو کتاب کا جز نہیں بنایا اور نہ باقی تخریر سے ابتداء فرمادی ہو یہی تو یہ حکم ہوا کہ کسی کے متعلق بدگمانی نہ کریں اور فرمایا گیا ہے یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا مما نظر ان بعض النظم ثم بلکہ نظمو بالموئین غیر اے علی کری جبکہ حدیث سے یہ کہیں ثابت نہیں کہ حمد تحریر کتاب کا جز ہونا چاہئے، حدیث اس سے ساکت ہے لہذا تعمیم کا فائدہ اٹھاتے ہوئے ہم مصنف کو ترک حمد کی تہمت سے بچائیں گے

بالحمد من غیر ان يجعله جزءاً من كتابه وبدأ بتعريف
الكلمة والكلام لانه يبحث في هذا الكتاب عن احوالهما
فمتى لم يعرف كيف يبحث عن احوالهما وقدم الكلمة على
الكلام لكون افرادها جزء من افراد الكلام ومفهومها جزء
من مفهومه فقال **الكلمة** قيل هي والكلام مشتقان
من الكلم بتسكين اللام وهو الجرح لتاثير معانيهما في

بذہ کا اس لئے اضافہ فرمایا کہ ابن حاجب کی دیگر
تصانیف شافیہ وغیرہ اس سے خارج ہو جائیں اس
لئے کہ ان کتابوں کو مصنف نے تجرید کے ساتھ شروع
فرمایا ہے۔ اعتراض بڑا تھا کہ مصنف کا یہ خیال
کرنا کہ یہ کتاب کتب سلف کی مانند نہیں ہے
صحیح نہیں اس لئے کہ سلف نے بھی یہی مسائل بیان
کئے ہیں اور ابن حاجب نے بھی لہذا جواباً شروع
نے یہ عبارت زیادہ فرمائی ان کتاب بڑا من حیث
ان کتاب اب کوئی اعتراض نہیں رہا۔

۱۹ قوله بدر بتعريف الكلمة والكلام لانه
يبحث الخ شروع فی العلم کے لئے تین چیزوں کا جاننا
ضروری ہے، تعریف اس لئے کہ اگر تعریف کا
علم نہ ہوگا تو جمہول کی طلب لازم آئیگی۔ عرض
اس لئے کہ اگر عرض وغایت معلوم نہ ہوگی تو کسی معلوم
بیکار و عبث ہوگی۔ موضوع اگر موضوع سے اقلیت
نہ ہوگی تو اس فن میں اور دوسرے فنوں میں امتیاز کرنا
مشکل ہوگا۔ اس لئے کہ علوم باعتبار موضوعات ہی
ممتاز ہوتے ہیں۔ علم نحو کی تعریف یہ ہے کہ نحو ایسے
اصول کے جاننے کو کہتے ہیں جن سے کلمہ کے داخلہ کے
احوال بحیثیت اعراب نشہ اور بنا۔ اور بعض کے
ساتھ مرکب ہونے کے پہچانے جائیں علم نحو کی غرض یہ
ہے کہ ذہن کو کلام عرب میں خطا لفظی سے بچایا
جائے۔ موضوع علم نحو کلمہ اور کلام ہیں مصنف
نے کلمہ اور کلام کی تعریف کے ساتھ اپنی کتاب
کو شروع کئے ایک فعل لایعنی کا از کتاب کیا اس
لئے کہ نحو کا مقصود بالذات کلمہ اور کلام کے
احوال سے بحث کرنا ہوتا ہے لہذا اسکے جواب
میں شائع فرماتے ہیں کہ مصنف نے اپنی کافہ کو
کلمہ اور کلام کی تعریف کے ساتھ اس وجہ سے شروع
کیا کہ اس کتاب میں ان دونوں کے احوال سے
بحث کی جائے گی، پس جب تک ان دونوں
کی تعریف معلوم نہیں ہوگی تب تک ان دونوں
کے احوال سے کس طرح بحث کی جاسکتی ہے۔
۲۰ قوله وقدم اسکلمة الجرح لانه عرض بڑا تھا
ہے کہ جبکہ کلمہ اور کلام دونوں موضوع علم نحو میں تو

ہو کیونکہ ممکن ہے کہ مصنف حمد کو کتاب کا جز بنائے (لکھے) بغیر (زبانی طور پر بجا) لائے
ہوں اور مصنف نے (اپنی کتاب کافہ کو) کلمہ اور کلام کی تعریف سے شروع کیا۔ کیونکہ
وہ اس کتاب میں ان دونوں کے احوال سے بحث کریں گے۔ پس جب تک ان دونوں
کی تعریف نہ کی جائے اس وقت تک ان کے احوال سے کیسے بحث کی جاسکتی ہے؟
اور (بڑیہ سوال) مصنف نے کلمہ کو کلام سے مقدم کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کلمہ کے افراد
کلام کے افراد کا جز ہوتے ہیں اور (اسی طرح) کلموں کا مفہوم کلام کے مفہوم کا جز ہوتا
ہے۔ تو مصنف نے کہا (الكلمة) کہتے ہیں کہ کلمہ اور کلام "کلمہ" بسکون لام سے
ماخوذ ہیں اور کلم (کا معنی) زخم کرنا ہے اس لئے کہ کلمہ اور کلام کے معانی زخم کی طرح دلوں

۲۱ قوله فقال اسکلمة الجرح یہ بات
ثابت ہوگئی کہ کلمہ کو کلام پر مقدم کرنا چاہئے تو
مصنف نے فرمایا کہ اسکلمة شائع فرماتے ہیں کہ
بعض لوگوں کا قول ہے کہ کلمہ اور کلام کام بسکون
لام سے مشتق ہیں جس کے معنی زخم کے آتے ہیں
اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مشتق اور مشتق منہ میں
مناسبت کا ہونا ضروری ہوتا ہے اور یہاں پر
کلمہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایسا لفظ ہے جو معنی مفرد
پر دلالت کرے اور کلام کے معنی ہیں کہ وہ کلموں
کو اسناد کے ساتھ شامل ہو اور کلم کے معنی زخم
کے ہیں تو مشتق اور مشتق منہ میں کچھ مناسبت
نہیں پائی جاتی تو اسکا جواب شائع دیتے ہیں۔

۲۲ قوله لا غیر معانیہما فی النقص کا جرح
سے یعنی اگر معانی ان دلالت مطابقتی و تضییعی کے
اعتبار سے مناسبت نہیں پائی جاتی تو دلالت التزامی
کے لحاظ سے ضرور مناسبت موجود ہے یعنی جیسا کہ
زخم کا اثر نفوس میں ہوتا ہے اسی طرح کلمہ اور کلام

کلمہ کو کلام پر مقدم کیوں کیا حالانکہ کلام کو مقدم کرنا
چاہئے تھا اس لئے کہ کلام عربی میں عمدہ مانا جاتا ہے
کیونکہ اس سے مخاطب کو فائدہ نام ملتا ہے، اور
کلام سے نہیں ملتا۔ تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے
کہ بہر حال تقدیم کسی ایک کی کرنی ضروری تھی اگر
کلام کو مقدم کرنے سے تب بھی یہی اعتراض ہو سکتا
تھا لہذا مصنف نے کلمہ کو اس خیال سے کہ یہ
مفرد ہوتا ہے اور کلام مرکب کلمہ کو مقدم کر دیا جیسا
کہ عدد ایک مقدم ہے دہر اس لئے کہ دوسرے
ہے دو ایک سے۔ دوسرا جواب یہ ہے جو شائع
نے دیا ہے کہ اس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ کلمہ
کے افراد کا جز کے افراد کا جز ہوتے ہیں اور کلمہ کا
مفہوم کلام کے مفہوم کا جز ہوتا ہے اور جز طبعاً
کل پر مقدم ہوتا ہے۔ لہذا کلمہ کو وضعاً کلام پر
مقدم کر دیا تاکہ وضع طبع کے موافق ہو جائے اس
لئے کہ متفقین کے نزدیک وضع کا طبع کے مخالف
ہونا ہی خطا میں داخل ہے۔

النفس كالبحر وقد عثر بعض الشعراء عن بعض تأثيراتها
بالبحر حيث قال شعرا حات السنان لها التيام ولا يلتام ما جرح اللسان
والكلم بكسر اللام جنس لا جمع كقمر وقمر بدليل قوله تعالى
إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ وَقِيلَ جَمْعٌ حَيْثُ لَا يَقَعُ إِلَّا عَلَى
الثَلَاثِ فَصَاعِدًا أَوِ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ مُؤَوَّلٌ بِبَعْضِ الْكَلِمِ وَاللَّامُ فِيهَا

میں اثر کرتے ہیں اور ایک شاعر نے کلمہ اور کلام کی بعض تاثیرات کو زخم سے تعبیر کیا ہے۔
جہاں اس نے کہا ہے

جراحات السنان لها التيام ولا يلتام ما جرح اللسان
(نیزوں کے زخم مندمل ہو جاتے ہیں اور زبان کا زخم مندمل نہیں ہوتا) اور کلم کسر لام
سے قمر اور قمر کی طرح جنس ہے جمع نہیں۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا قول "إِلَيْهِ يَصْعَدُ
الْكَلِمُ الطَّيِّبُ" بعض الکلم الطیب سے مؤول ہے اور الکلمۃ میں لام جنس اور تاوحدت

کا اثر بھی نفوس میں ہوتا ہے اور سامع اس سے
مزد متاثر ہوتا ہے تو اثر کے اعتبار سے مشتق
اور شتیق مذم میں مناسبت موجود ہے۔
۵۲۳ قولہ وقد عثر بعض الشعراء الخ
شایع نے دعویٰ کیا تھا کہ کلمہ اور کلام کلم بکون
اللام سے مشتق ہیں ان کے معانی کے نفوس میں اثر
کرنے کی وجہ سے تو اس دعویٰ کی دلیل یہ پیش
کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ دکر مجہد
کا یہ شعر ہے میں کلمہ اور کلام کی تاثیر کو زخم
کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے فرماتے ہیں۔

۵۲۴ قولہ جراحات السنان لها التيام
ولا يلتام ما جرح اللسان جس کا ترجمہ بعینہ
اردو زبان میں مولانا محمد سخیل صاحب بریل نے
نظم کیا ہے ۵ چھری کا تیر تلوار کا تو گھاؤ بھرا
لگا جو زخم زبان کا رہا ہمیشہ ہرا
ان دونوں شعروں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ
بعض کلمات ایسے بھی ہوتے ہیں کہ جو دل میں
ناسور ڈال دیتے ہیں اور قیامت تک ان کلمات
کا اثر زائل نہ ہو کر دل کا زخم مندمل نہیں ہوتا۔
۵۲۵ قولہ یہاں سے شایع الکلمۃ کے

تینوں جزو لام بکلم۔ ت۔ کی تحقیق کرنا چاہتے
ہیں چنانچہ کہتے ہیں کلم بکسر لام بغیر تار کے جنس
اور مع التاء کو مفرد جنس کہتے ہیں جیسے تار۔ بغیر
تار کے جنس ہے اور قمرۃ مع التاء مفرد جنس اس
لئے کہ قاعدہ ہے کہ جن لفظ کے مفرد اور جمع
میں امتیاز تار کے باعث ہوتا ہے وہ جنس کہلاتا
ہے جمع نہیں ہوتا قائلین جنس اپنے دعویٰ کے
اثبات میں باری تعالیٰ کے اس قول کو پیش کرتے
ہیں کہ إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ یعنی اگر یہ جمع ہوتا تو
اس کی صفت طیب ذاتی بلکہ طیب تار کے ساتھ
آتی یہ مذہب سخات بعبرین کا ہے سخات کو نہیں
کہتے ہیں کہ کلم جمع ہے جنس نہیں ہے اس لئے کہ
کلم کا اطلاق تین یا تین سے زائد پر آتا ہے
اگر یہ جنس ہوتا تو اس کا اطلاق ایک پر بھی
درست ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

۵۲۶ قولہ وَالْكَلِمُ الطَّيِّبُ مُؤَوَّلٌ
سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر کلم کو جمع کہتے ہو تو
باری تعالیٰ کے قول إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ
میں الطیب صفت مذکر اور مفرد کیوں واقع ہو
رہی ہے بلکہ اس کی صفت الطیبہ لائی جاتی تاکہ

جمع پر کلم کا اطلاق صحیح ہو سکتا اس لئے کہ
موصوف و صفت میں مطابقت ضروری ہے
اور یہاں مطابقت نہیں لہذا کلم کو جمع قرار دینا
باطل ہوا تو شایع جواب دیتے ہیں کہ اس آیت
میں الکلم الطیب سے مراد بعض الکلم الطیب
سے اس تاویل سے الطیب الکلم کی صفت نہیں
ہوا بلکہ بعض کی صفت ہوا۔ دوسرا جواب یہ
ہے کہ کلم کی صفت کو مذکر اس وجہ سے لائے کہ
جو جمع ایسی ہو کہ اس کے اور مفرد کے درمیان
تار سے فرق ہوتا ہو اس کی صفت میں تذکیر
تائید برابری ہے پس اس آیت سے جنسیت
کلم پر استدلال کرنا صحیح نہیں۔

۵۲۷ قولہ وَاللَّامُ فِيهَا لُغْنٌ
سمجھنے کے لئے ضروری ہے ہوتا ہے کہ الف لام
کی پوری بحث یہاں ذکر کر دی جائے تاکہ مزید
بعصیرت کا موجب ہو۔ الف لام کی دو قسمیں
ہیں اسمی و حرفی۔ اسمی وہ ہے جو اسم فاعل اور
اسم مفعول پر داخل ہو کر لاندی کے معنی دیتا ہے
لہذا الکلمۃ میں الف لام اسمی تو ہے نہیں اس لئے
کہ اس کے مدخول کے لئے اسم فاعل یا اسم
مفعول ہونا ضروری ہے اور الکلمۃ نہ اسم فاعل
ہے نہ اسم مفعول پس معلوم ہوا کہ اس میں الف
لام حرفی ہے۔ لام حرفی کی دو قسمیں ہیں، زائدہ
غیر زائدہ۔ زائدہ اس لئے مراد نہیں ہو سکتا کہ
مبتدا کا کلمہ ہونا لازم آتا ہے اور غیر زائدہ چار
قسم پر ہے محلی استغراقی۔ عہد خادجی۔ عہد ذہنی
وہل حصہ ہے کہ مدخول لام سے ماہیت مراد
ہوگی یا افراد۔ اگر ماہیت مراد ہوگی تو یہ جنسی ہے
جیسے الربل خیر من المرمۃ یعنی ماہیت رطل ماہیت
امراۃ سے بہتر ہے یہ معنی نہیں کہ افراد رطل افراد امرۃ
سے بہتر ہیں اور اگر مدخول لام سے افراد مراد ہوں
تو دو حال سے خالی نہیں تمام افراد مراد ہوں گے
یا بعض۔ اول کو لام استغراقی کہتے ہیں جیسے قولہ
تَقَالَىٰ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِفِيْ خُسْرٍ اَلَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا

للجنس والتاء للوحدة ولا منافاة بينهما لجواز انصاف الجنس بالوحدة والواحد بالجنسية يقال هذا الجنس واحد و ذلك الواحد جنس ويمكن حملها على العهد الخارجی بارادة الكلمة المذكورة على السنته النحاة لفظ اللفظ في اللغة الرحي يقال اكلت التمرة ولفظت النواة اي رميتها ثم نقل

کے لئے ہے اور جنس و وحدت کے درمیان کوئی منافات نہیں کیونکہ جنس کا وحدت سے اور واحد کا جنسیت سے متصف ہونا جائز ہے چنانچہ کہا جاتا ہے هذا الجنس واحد اور ذلک الواحد جنس اور (الكلمة کے) لام کو عہد غار جی پر (بھی) محمول کیا جاسکتا ہے اور اس سے (خاص کر) وہ کلمہ مراد ہو جس کا نحو یوں کی زبانوں پر تذکرہ ہوتا ہے (وہ لفظ ہے) لفظ کے معنی لغت میں پھینکنے کے ہیں چنانچہ کہتے ہیں اكلت التمرة ولفظت النواة یعنی میں نے لٹھلی پھینک دی۔ پھر لفظ کو (یا تو) ابتداء ہی سے یا جس طرح کہ خلق بمعنی مخلوق ہے (اسی طرح) اس کو ملفوظ کے معنی میں کرنے کے بعد نحو یوں کی اصطلاح میں

پر انسان میں الف لام استغراقی ہے اس لئے کہ اگر اس کو استغراق کے لئے ذرا جائے گا تو استثنای صحیح نہ ہوگا نہ متصل نہ منقطع اس لئے کہ استثناء متصل میں متثنی کا متثنی منہ میں دخول یقینی ہوتا ہے اور استثناء منقطع میں متثنی کا متثنی منہ سے غرض یقینی اور یہ دخول و خروج جی بھی ہو سکتا ہے کہ متثنی منہ میں دخول لام سے تمام افراد مراد ہوں پس لامحالہ آیت مذکورہ میں بقرینہ استثناء لام استغراق کے لئے ہوگا اور اگر دخول لام سے بعض افراد مراد ہوں تو یہ بھی دو حال سے غالی نہیں وہ بعض افراد خارج میں متعین ہوں گے یا نہیں اگر متعین ہیں تو الف لام عہد غار جی ہے جیسے قول تالے لفظی فرعون الرسول میں کہ الرسول سے مراد وہ رسول ہے جس کا ذکر آیت ماسبق، یعنی انا رسولنا الی فرعون رسولاً میں ہے۔ اور اگر افراد متعین نہیں تو الف لام عہد ذہبی کہلاتا ہے جیسے قول تعالیٰ واخات ان یا کلم الذب مہاں ذب سے خارج میں کوئی فرد معین مراد نہیں مہربود ذہبی چونکہ تذکرہ کے حکم میں ہوتا ہے اسی وجہ سے اسکے ساتھ تذکرہ کا سا معاملہ کیا جاتا ہے۔ اس تفصیل کے بعد معلوم ہونا چاہئے کہ شائع فرماتے ہیں الحکمة میں الف لام جنس کے لئے ہے اس لئے کہ تاء مذکور ہے کہ تعریف ماہیت کی ہوتی ہے افراد کی نہیں پس یہ لام اگر جنسی نہ ہوگا تو اس وقت اس کے دخول سے افراد مراد ہوں گے لہذا ماہیت کی تعریف نہ ہوگی افراد کی ہو جائے گی اور یہ ناجائز ہے۔ ناجائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ تعریف سے معرف کا استحضار ہوتا ہے اور اس کے افراد غیر متناہی ہوتے ہیں زمانہ متناہی میں ان کا استحضار نہیں ہو سکتا بخلاف ماہیت کے کہ وہ متناہی ہے زمانہ متناہی میں اس کا استحضار ہو سکتا ہے پس معلوم ہوا کہ تعریف ماہیت کی ہوتی ہے افراد کی نہیں لہذا الف لام کا جنس کے لئے ہونا ثابت ہو گیا۔

۲۸ قولہ والتاء للوحدة الخ اعراض

دارد ہوتا ہے کہ الحکم میں جب الف لام کو جنس کے لئے لیا تو یہ جنسیت کثرت اور عموم کو چاہتی ہے اور وحدت اس کے منافی ہے اس لئے کہ یہ کوئی ہو سکتا ہے کہ الحکمہ میں جنسیت بھی ہو اور وحدت بھی دونوں میں منافات ہے اگر لام جنسیت کے لئے ہوگا تو با وحدت کے لئے نہ ہوگی۔ تو اس کا جواب دینے کے لئے شائع نے اس عبارت کا اضافہ فرمایا جواب کی تفصیل یہ ہے کہ وحدت کی چار قسمیں ہیں۔ جنسی۔ نوعی۔ صنفی، فردی ان چاروں میں سے صرف وحدت فردی عموم اور کثرت کے منافی ہوتی ہے اور وہ یہاں مراد نہیں پس لام کو جنسی اور تا کو وحدت کے لئے لینے میں کوئی منافات نہیں اسی وجہ سے احداً بآکا انصافاً بالآخر جائز ہے حیا کہ کہا جاتا ہے هذا الجنس واحد وذلک الواحد جنس۔ پس جب الحکمة میں تاء کو وحدت کے لئے لیں گے تو کلمہ غریب کی تخصیص صحیح ہو جائے گی۔ اور کلمہ لغویہ اور کلمہ شہادت وغیرہ سے استثناء ہو جائیگا جس معنی

یہ ہوں گے کہ جنس کلمہ اور اس کی ماہیت نحو یوں کے نزدیک یہ ہے لفظ وضع معنی مفرد۔

۲۹ قولہ ویکن حملها على العهد الخارجی

اور ممکن ہے کہ الف لام کو عہد غار جی پر محمول کرنا اور اس صورت میں ضروری ہے کہ سمجھو کہ ذکر خارج میں ہو چکا ہو اور یہاں ایسا نہیں تو ہم کہیں گے کہ کلمہ سے وہ کلمہ مراد ہے جو نحو یوں کی زبان پر جاری و ساری رہتا ہے اور اس کے انفراد غیر متناہی نہیں کہ تعریف الانفراد ناجائز ہو بلکہ اس کا اخصار تین اقسام۔ اسم۔ فعل۔ حرف میں ہے پس الف لام کو عہد غار جی کے لئے لینے میں کوئی اشکال نہیں۔

۳۰ قولہ لفظ اللفظ في اللغة الرحي

الخ لفظ کے لغوی معنی پھینکنے کے ہیں خواہ پھینکنا منہ سے ہو یا غیر منہ سے پھر منہ خواہ لفظ کا ہو یا غیر لفظ کا ہو منہ سے پھینکنے کی مثال لفظ لفظ کے شائع نے ذکر فرمائی یعنی اكلت التمرة ولفظت النواة۔ یعنی ان عرب منہ سے معہ لفظ کے پھینکنے کی مثال یہ کہ زید قائم و جاری

فی عرف النحاة ابتداءً و بعد جعله بمعنى الملقوظ كالخلق
بمعنى المخلوق الى ما يتلفظ به الانسان حقيقةً او حكمًا
فهل كان او موضوعًا مفردًا كان او مركبًا واللفظ الحقيقي
كزيد وضرب والحكمى كالمنوى فى زيد ضرب واضرب اذ
ليس من مقولة الحرف والصوت اصلاً ولم يوضع له لفظ و
انما عتبروا عنه باستعارة لفظ المنفصل له من نحو هو وانت
واجروا عليه احكام اللفظ فكان لفظاً حكماً لا حقيقةً والحدوث

”ما يتلفظ به الانسان“ کی طرف منتقل کیا گیا (یعنی نحو یوں کی اصطلاح میں لفظ اس کا نام تعمیر جس کا انسان تلفظ کرے) خواہ تلفظ حقیقی ہو یا حکمی، مہل ہو یا معنی، مفرد کا ہو یا مرکب کا۔ لفظ حقیقی کی مثال زید اور ضرب اور حکمی کی مثال زید ضرب اور اضرب میں معنوی (ضمیر مستتر) ہے کیونکہ معنوی (ضمیر مستتر) مقولہ حرف و صوت سے اصلاً جہت اور نہ ہی اس کے لئے کسی لفظ کو وضع کیا گیا اور نحو یوں نے یہی کیا کہ صوا و انت جیسی منفصل ضمیروں کو معنوی کے مانگ لیا اور اس طرح اس کی (قطعی) تعبیر کی اور اس پر لفظ کے احکام جاری کرنے (یعنی مسند الیہ وغیرہ ہونا) پس معنوی محض لفظ قرار پایا نہ کہ حقیقت میں۔ اور

بکہ وغیرہ جو بھی لفظ منہ سے بولا جائے وہی اس قسم کی مثال بن سکتا ہے۔ بغیر منہ کے پھینکنے کی مثال جیسے لفظت الرحی الدقیق یعنی پکی نے آٹا پھینکا۔ ای ر میتھا سے اس اعتراض کو دفع کر دیا کہ لفظ بمعنی رمی من الغم یہی ہے و تعبیہ اس طرح ہوا کہ رمی عام ہے جیسا اوپر مذکور ہوا۔

۳۱ قولہ ثم نقل فی عرف النحاة الخ اس عبارت سے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ اس کلمہ مبتدأ ہے اور لفظ خبر۔ اور خبر کا مبتدأ پر حمل ہوا کرتا ہے اور یہاں پر حمل صحیح نہیں اس لئے کہ وصف حمل ذات پر ہونا لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ وصف قبیحہ۔ اعراض سے ہے اور ذات از قبیل جواہر اور اعراض جواہر کے درمیان اتحاد نہیں ہوتا لہذا کل باطل ہوا۔ تو شارح جواب دیتے ہیں یہاں پر لفظ

۳۲ قولہ حقیقۃً او حکماً الخ یہی ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہوتا ہے کہ لفظ کی تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں چونکہ ہا ضمیر مستتر جو کہ لفظ ہے ما يتلفظ به الانسان صادق نہیں آتا حالانکہ اس پر باوجود یہ احکام لفظ جاری ہوتے ہیں ہماری مراد ما يتلفظ به

عام لفظ مراد ہے خواہ حقیقۃً یا حکماً اور ضمیر مستتر اگرچہ لفظ حقیقی نہ ہی مگر حکمی لفظ مفرد ہے اسی وجہ سے اس پر لفظ کے احکام جاری ہوتے ہیں۔

۳۳ قولہ ہلکا كان او موضوعاً الخ یہ بھی سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تعریف سے مہلات بھی خارج ہو گئے اس لئے لفظ سے متباد بھی ہوتا ہے کہ لفظ موضوع مراد ہے ایسے ہی مرکبات بھی خارج ہو گئے اس لئے کہ لفظ سے متباد لفظ مفرد ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ما يتلفظ به الانسان عام ہے مہل ہو یا موضوع مرکب ہو یا مفرد لفظ حقیقی کی مثال جیسے زید ضرب اور حکمی مثال ضار ضرب ہیں زید ضرب۔ اور اضرب میں ضرب ہیں جو ضمیر مستتر اور اضرب میں جو ضمیر پوشیدہ تو

لفظ ہیں اس لئے کہ یہ مقولہ حرف اور صوت سے نہیں ہیں یعنی ان کا لفظ نہیں کیا جاسکتا پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ تمہارا یہ کہنا صحیح نہیں کہ معنوی مقولہ صوت و حرف سے نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ تمام نحوی کہتے ہیں کہ زید ضرب میں ہوا اور اضرب میں انت حرف پوشیدہ اور ہوا و انت پر صوت و حرف دونوں صادق ہیں تو اس کا جواب شارح نے قول و لم يوضع لا لفظ سے دیا ہے جواب کا حاصل یہ ہے کہ لفظ ہوا و انت خود پوشیدہ نہیں بلکہ جو مجز پوشیدہ ہے خود اس کیفیت کوئی حقیقت میں لفظ نہیں ہے اس لئے ان دونوں لفظ اجزاء احکام لفظ کے مستعار لے لیا ہے۔

۳۴ قولہ وانما خبر والخ پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر معنوی کے لئے لفظ وضع نہیں کیا گیا ہے تو معنوی کو لفظ ہوا و انت کے ساتھ کہوں تعبیر کرتے ہیں تو اس کا جواب شارح نے یہ دیا کہ معنوی کو لفظ ہوا و انت کے ساتھ بطریق استعارہ تعبیر کر دیتے ہیں بطریق وضع تعبیر نہیں کرتے۔ یعنی معنوی کے لئے لفظ

لفظ حقیقہً لانه قد يتلفظ به الانسان في بعض الاحيان و
 كلمات الله تعالى داخله فيه اذ هي مما يتلفظ به الانسان على
 هذا القياس كلمات الملائكة والجن والدواب الاربع وهي
 الخطوط والعقود والنصب والاشارات غير داخله فيه فلا
 حاجة الى قيد يُخْرِجُها وانما قال لفظ ولم يقل لفظه لانه
 لم يقصد الوحدة والمطابقة غير لازمة لعدم الاشتقاق

محذوف البتة حقیقت میں لفظ ہے کیونکہ انسان بعض اوقات اس کا تلفظ کرتا ہے اور کلمات
 الہیہ (بھی) لفظ حقیقی (کی تعریف) میں داخل ہیں کیونکہ یہ اس قبیل سے ہیں جس کا انسان
 تلفظ کرتا ہے اور اسی قیاس پر کلمات ملائکہ اور کلمات جن ہیں (کہ وہ بھی لفظ حقیقی ہیں)
 اور دواب اربع یعنی خطوط، عقود، نصب اور اشارات تعریف لفظ میں داخل نہیں ہیں
 لہذا کسی ایسی قید کی ضرورت نہیں جو انہیں (تعریف لفظ سے) خارج کر دے اور (کہ)
 یہ سوال (کہ) مصنف نے "لفظ" کہا "لفظہ" نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف نے
 وحدت کا قصد نہیں فرمایا اور یہاں پر مبتدا و خبر میں مطابقت کا سوال بھی نہیں
 ہوتا کیونکہ یہاں (مطابقت لازم نہ تھی کیونکہ اشتقاق (کی شرط) معدوم ہے۔ ساتھ یہ

ہوتا ہے کہ عبد اللہ جب کسی کا نام ہو تو صاحب
 کافہ کے نزدیک کلمہ ہے اور صاحب مفصل کے
 نزدیک کلمہ نہیں ہوگا۔

قولہ والمطابقة غير لازمة الخ
 اعتراض پر تا ہے کہ مصنف کو لفظہ ہی کہنا چاہئے
 تھا تاکہ مبتدا و خبر میں مطابقت ہو جاتی تو جواب
 یہ ہے کہ مبتدا و خبر کی مطابقت کے چوب کیلئے
 چار شرطوں کا ہونا ضروری ہے، مبتدا و خبر کا اسم
 ظاہر ہونا، خبر کا ایسی صفت نہ ہونا جس میں تذکرہ
 تانیث برابر ہو، خبر کے اندر ایسی ضمیر کا ہونا جو مبتدا
 کی طرف راجع ہو، خبر کا شق ہونا۔ اور یہاں ایک
 بھی شرط موجود نہیں لہذا مطابقت ضروری نہیں
 ہوئی اس پر اعتراض ہو اگرچہ فقدان شرط کے
 وقت مطابقت ضروری نہیں مگر نامربوب رہے
 لہذا لفظہ ہی کہنا چاہئے تھا شراح اس کے جواب
 کی طرف اپنے قول مع کون اللفظ سے اشارہ
 کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ یہاں مطابقت

قولہ والدواب الاربع الخ اس
 سے بھی دفع دخل مقدر کی طرف اشارہ ہے اعتراض
 یہ ہے کہ مصنف کو کلمہ کی تعریف میں ایک لفظ
 ایسا نہ ذکر کرنا چاہئے تھا جس سے دواب اربع
 خارج ہو جاتے تو جواب یہ کہ کسی شے کے اخراج
 کے لئے ضروری ہے کہ اس شے کا دخول بھی ہو اور
 یہاں دخول ہی متحقق نہیں تو اخراج کے کیا معنی
 لہذا کسی قید کے زیادہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے

قولہ وانما قال لفظ الخ اعتراض
 وارد ہوتا ہے کہ مصنف نے صاحب مفصل کی
 طرح کلمہ کی تعریف میں لفظ کیوں نہیں کہا لفظ کیوں
 کہا حالانکہ کافہ مفصل سے ماخوذ ہے تو اس کا
 جواب شراح نے یہ دیا کہ صاحب مفصل نے تعریف
 کلمہ میں وحدت کا قصد کیا ہے اس وجہ سے
 لفظ تا کے ساتھ کہا تاکہ وحدت پر تنبیہ ہو
 جائے اور مصنف نے وحدت کا قصد نہیں کیا
 پس لفظ کہا تو ثمرہ اختلاف اس مثال میں ظاہر

مفصل کا استعارہ کر لیا گیا ہے۔
 قولہ واجروا علیہ الخ سوال مقدر
 کا جواب ہے سوال یہ ہوتا ہے کہ منوی لفظہ
 یا انت سے فقیر کی کیا ضرورت ہے جواب
 یہ ہے کہ چونکہ اس پر احکام جاری کئے جاتے
 ہیں اور اجراء احکام کے لئے وجود کو دیکھنا
 ضروری ہوتا اس وجہ سے اجراء احکام کے لئے
 لفظ منوی کے واسطے لفظ حقیقی کو مستعار لیا
 بتایا تاکہ اجراء احکام میں مبتدی کو سہولت ہو۔

قولہ والمحذوف لفظ الخ یہ بھی
 سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ لفظ
 کی تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں رہی اسلئے
 کہ اس سے محذوف خارج ہو گیا اس لئے کہ
 محذوف مفعول انسان نہیں ہوتا تو جواب دیا کہ
 محذوف لفظہ حقیقہً اس لئے کہ یہ بعض
 اوقات مفعول انسان ہو جاتا ہے ممکن ہے کہ
 شراح اس سے اس سوال کا جواب دیتے ہوں
 کہ جس طرح منوی لفظ محکی متلفظ نہیں ہے
 اس طرح محذوف میں لفظ محکی متلفظ نہیں
 ہے جواب کا حاصل یہ ہوا محذوف لفظ حقیقی
 ہے چونکہ اس کا انسان بعض اوقات میں واقعہً
 تلفظ کرتا ہے کہ از کم بان محذوف کے وقت
 میں بخلاف منوی کہ اس کا کسی وقت میں تلفظ
 نہیں ہوتا ہے۔

قولہ وكلمات الله الخ اس سے
 دفع دخل مقدر مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ
 انسان کی قید لگنے سے کلمات باری تعالیٰ
 حبیبہ الفاظ قرآن اور کلمات ملائکہ حبیبہ قول
 جبرئیل ان فی المبحث لہذا ان میں۔ علی د
 حسین و حسن۔ اور کلمات جن حبیبہ کہ قبر حروب
 بکان تغریس قرب قبر حروب قبر خارج ہو جاتے
 ہیں لہذا تعریف جامع نہیں تو جواب یہ ہے کہ
 کلمات اللہ وغیرہ لفظ کی تعریف میں داخل ہیں اس
 لئے انسان بعض اوقات ان کا تلفظ کرتا ہے۔
 بالانسان بالقوة ان کلمات کا تلفظ کر سکتا ہے۔

مع كون اللفظ اختصر وضع الشيء الوضع تخصيص شيء
بشيء بحيث متى اطلق او اُحس الشيء الاول فهم منه الشيء
الثاني قيل يخرج عنه وضع الحرف حيث لا يفهم منه معناه
متى اُطلق بل اذا اطلق مع ضم ضميمه واجيب بان المراد
متى اُطلق اطلاقاً صحيحاً واطلاق الحرف بلا ضم ضميمه غير
صحيح ولا يبعد ان يقال المراد باطلاق الالفاظ ان يستعملها
اهل اللسان في محاوراتهم وبيان مقاصدهم فلا حاجة الى

بھی ہے کہ نقطہ (نقطہ کی نسبت) زیادہ مختصر ہے «جو وضع کیا گیا ہو» وضع ایک شے کو
کسی دوسری شے کے ساتھ اس طرح خاص کرنا ہے کہ جب شے اول کا اطلاق ہو یا وہ
عموس ہو تو اس سے دوسری شے سمجھی جائے (بعض حضرات کی طرف سے اعتراض میں)
کہا گیا ہے کہ اس تعریف سے حرف کی وضع خارج ہو جاتی ہے کیونکہ جب حرف کا اطلاق
ہوتا ہے تو اس سے اس کے معنی نہیں سمجھے جاتے۔ بلکہ اس وقت (سمجھے جاتے ہیں) جب
لے کسی دوسرے کلمہ سے ملا کر اس کا اطلاق کیا جائے (لہذا تعریف وضع جامع نہ رہی)
اور اس کا جواب (بعض کی طرف سے) یہ دیا جاتا ہے کہ اس سے یہ مراد ہے کہ جب اس کا
صحیح اطلاق کیا جائے اور حرف کا اطلاق دوسرے کلمہ کے ملائے بغیر صحیح نہیں (لہذا
تعریف جامع رہی) اور (میں کہتا ہوں کہ جواب میں) یہ کہنا کچھ بعید نہ ہوگا کہ اطلاق الفاظ
سے مراد یہ ہے کہ اہل لسان ان الفاظ کو اپنے محاورات اور مقاصد کے بیان میں استعمال
کریں (اور ظاہر ہے کہ محاورات میں حروف کا استعمال دوسرے کلمہ کے ملائے بغیر ہوتا
ہی نہیں) لہذا (توجیہ ثانی کی رو سے) کسی مزید قید کے اعتبار کرنے کی کوئی حاجت نہیں۔

منہ نہیں چونکہ اختصار جو مقصود اصلی ہے
بلا ضرورت اس کا خلاف کرنا لازم آتا ہے
۱۱۱۱ قولہ وضع وضع کے معنی لغت
میں نہ ہوں ہیں بلکہ اصطلاح خات میں ایک شے
کو شے کے مقابلہ میں اس طرح خاص کرنے
کو کہتے ہیں کہ جب شے اول کا اطلاق کیا جائے یا
شے اول عموس کی جائے تو اس سے شے ثانی
سمجھ میں آجائے وضع کی چار قسمیں ہیں وضع خاص
موضوع لہ خاص۔ وضع عام موضوع لہ عام۔ وضع
خاص موضوع لہ عام۔ وضع عام موضوع لہ خاص

اگر موضوع اور موضوع لہ کا لفظ خصوصیت کے
ساتھ کیا جاتا ہے تو وضع بھی خاص ہے اور موضوع لہ
بھی خاص ہے جیسے نقطہ زید کی وضع ذات مشخص
کے لئے اور اگر موضوع اور موضوع لہ عمومیت
کے ساتھ ملحوظ ہیں تو وضع بھی عام ہے اور
موضوع لہ بھی عام جیسے شقائق کی وضع مثلاً
جب شق قائل کے وزن پر ہوگا تو لہن قاسم بہ
المفعل کے لئے موضوع ہوگا۔ اور اگر موضوع
خصوصیت کے ساتھ ملحوظ ہے اور موضوع لہ
عموم کے ساتھ تو یہ وضع خاص ہے اور موضوع لہ

عام ہیں اس قسم کا کلام عرب میں کہیں موجود نہیں
بلکہ یہ صرف احتمال عقلی کے درجہ میں ہے اس
لئے کہ موضوع جب خاص ہوگا تو جزئی ہوگا اور
موضوع لہ عام ہوگا تو کلی ہوگا اور جزئی کی کلی کے
ملاحظہ کے لئے آئے نہیں بنا کر تاہذا یہ قسم باقی
نہیں جاتی۔ اور اگر موضوع عمومیت کے ساتھ
ملحوظ ہے اور موضوع لہ خصوصیت کے ساتھ
تو یہ وضع عام اور موضوع لہ خاص ہے جیسے
اسرار اشارات اور معجزات کی وضع عند المتأخرین
۱۱۱۱ قولہ قبل یخرج عنہ الخ اس عبارت

میں ایک سوال اور اس کا جواب دینا ہے
سوال یہ ہے کہ وضع کی تعریف جامع نہیں
اس لئے کہ اس حروف کی وضع خارج ہو جاتی
ہے اس لئے کہ حروف کے معنی بغیر ضم ضمیمہ
کے سمجھ میں نہیں آتے تو شایع نے یہ جواب
دیا کہ اطلاق سے مراد اطلاق صحیح ہے اسلئے
کہ المطلق اذا اُطلق یراد بہ الفرد کما کل اور
اطلاق کا فرد کمال اطلاق صحیح ہے اور حرف
کا اطلاق بغیر ضم ضمیمہ کے صحیح نہیں ہوتا ہے
لہذا حروف کی وضع اس تعریف سے
خارج نہیں ہوتی اور جواب یہ ہے جس کی طرف
شایع نے ولایمجد سے اشارہ کیا ہے۔ یعنی
اطلاق سے یہ مراد ہے کہ اہل لسان الفاظ
کو اپنے محاورات میں بیان مقاصد کے لئے
استعمال کریں۔ اور اہل عرب حروف کو بلا ضم
ضمیمہ استعمال ہی نہیں کرتے لہذا اب کوئی
اعتراض ہی نہیں رہا اور ایک قید زائد کے
اعتبار کرنے کی بھی حاجت نہیں رہی یعنی
اطلاق کو صحیح کے ساتھ مقید کرنے کی ضرورت
باقی نہیں رہی یہ جواب سابق جواب سے
بہتر ہے اور شایع نے جو دلائل بجمع کہا ہے
جس سے ضعف کی طرف اشارہ ہوتا ہے
تو یہ نفسی پر محمول ہے۔

قولہ لغوی المعنی ما یقصد بشیٰ لغوی المعنی کے معنی لغت میں قصد کرنا اور اصطلاح میں ما یقصد بشیٰ کے میں یعنی جو کسی شے سے قصد کئے جائیں شائع نے شے کہہ کر تعمیم کو مد نظر رکھا ہے تاکہ لفظ اور غیر لفظ کو شامل ہو جائے مثلاً دوال اور لہجہ کے الفاظ نہیں ہیں مگر ان سے معنی سمجھ میں آتے ہیں۔ اب اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ معنی کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس سے وہ معنی خارج ہو گئے جو قصد نہیں کئے گئے جیسا کہ مضمرات اور اسماء اشارات میں کلان کی وضع تو مفہوم کلی کے لئے ہوئی ہے مگر استعمال جزئیات میں ہوتے ہیں تو ان سے مفہوم کلی کا قصد نہیں کیا جاتا تو جواب یہ ہے کہ اس میں ایک قید کا اضافہ کیا جائے گا یعنی امکان کا لہذا مضمرات اور اسماء اشارات کا استعمال اگرچہ جزئیات کے لئے ہوتا ہے مگر کلیات کا امکان ہے لہذا اعتراض رفع ہو گیا شائع نے اصطلاحی معنی کو لغوی معنی پر اسلئے مقدم کیا کہ لغوی معنی میں تفصیل اور تطویل ہے پس لغوی معنی بمنزلہ مرکب کے ہونے اور اصطلاحی بمنزلہ مفرد کے اور مفرد مرکب پر مقدم ہوتا ہے لہذا اصطلاحی معنی کو مقدم کر دیا۔ لغوی معنی کے بیان کرنے کی حاجت نہیں تھی اس لئے کہ علم میں ان کا قصد نہیں کیا جاتا مگر چونکہ اس میں اختلاف تھا لہذا اس اختلاف کو بیان کرنے کیلئے شائع نے لغوی معنی کا ذکر کر دیا۔

قولہ فہو ما مفعول اسم مکان بمعنی المقصد الخ یہاں سے شائع لغوی معنی کو بیان کرتے ہوئے ایک سوال مقدر کا جواب دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ لفظ معنی میں حال سے خالی ہیں یا صیغہ اسم ظرف ہو گا یا مقصد بھی اسم مفعول اور تینوں باطل ہیں، اس لئے کہ معنی سے مراد اگر صیغہ اسم ظرف ہے تو متن کے معنی یہ ہوں گے کہ کلہ ایسا لفظ ہے جو وضع کیا گیا ہے مکان قصد

اعتبار قید زائد ملحق المعنی ما یقصد بشیٰ فہو اما مفعول اسم مکان بمعنی المقصد او مصدر مہمی بمعنی المفعول او تحقّف معنی اسم مفعول کمری ولما کان المعنی ماخوذاً فی الوضع ف ذکر المعنی بعدہ مبني علی تجریدہ عنہ فخرج بہ المہمل

(ایسے سننے کے لئے) معنی اسے کہتے ہیں جو کسی شے سے مقصد ہوتا ہے پھر معنی (بروزن) مفعول اسم مکان جائے قصد کے معنی میں ہے یا مصدر مہمی ہے مفعول کے معنی میں یا مفعول مفعول کی طرح اسم مفعول کا مخفف ہے اور (داصح ہو کہ) معنی جبکہ وضع (کی تعریف) میں داخل ہے تو اس کے بعد اس کا ذکر کرنا اس بنا پر ہے کہ وضع سے معنی کی تجرید ہوئی ہے (یعنی معنی کو وضع سے الگ کر کے اس کا علیحدہ ذکر کر دیا گیا ہے) پھر وضع کی قید سے الفاظ مہملہ اور وہ الفاظ جو تقاضائے طبع سے دلالت کرتے ہیں خارج ہو گئے کیونکہ وضع اور تخصیص کو ان سے

مفعول کا مخفف ہے مثل مری کے اس کی مفعول تھی بقاعدہ سمعوا واد کو بار سے بدل دیا گیا اور مانتا یا رکی وجہ سے ممتد کو کسر سے بدل لیا پھر غلات قیاس ایک یا رکی وحدث کے کسر و نون کو فقر سے بدل لیا پھر یا رکی کو الف سے اور الف کو الف ساکنین کے باعث گرا دیا معنی ہو گیا اول کی دو ناویوں پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ مؤول مؤول اول کے درمیان کمی قسم کا علاقہ ہونا ضروری ہے لہذا یہاں کیا علاقہ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ درمیان ظرف اور مفعول کے تو یہ علاقہ مجاز ہے کہ یہ دونوں فعل کے متعلقات میں سے ہیں اور مصدر مہمی و اسم مفعول کے درمیان علاقہ مجاز کلیت و جزئیت کا ہے۔

قولہ ولما کان المعنی الخ یہ ایک سوال مصدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ معنی کا ذکر کرنا وضع کے بعد بے فائدہ ہے اس لئے کہ وضع کے اندر خود معنی آگئے تھے یعنی شے ثانی سے معنی ہی مراد ہیں تو جواب دیا کہ معنی کا ذکر کرنا اس جگہ تجرید پر مبنی ہے معنی وضع کو معنی سے خالی کر کے اس کے بعد معنی کو مستقلاً ذکر کر دیا پھر اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ تجرید غلات اصل ہے پس تجرید کے ارد کتاب میں کیا نکتہ ہے معنی کا ذکر وضع کے اندر آجانا کافی تھا جگہ بھی مختصر ہو جاتا اور تجرید کی بھی حاجت نہیں تھی

کے لئے حالانکہ ایسا نہیں ہے اس لئے کہ موضع قصد لفظ ہے اور اگر مصدر مراد ہے تو متن کے معنی یہ ہوں گے کہ کلہ ایسا لفظ ہے جو وضع کیا گیا ہے قصد کرنے کے لئے معنی مصدری کے اندر نسبت ہوتی ہے تو یہاں پر قاصد اور مقصود کے اندر نسبت ہے اور معنی سے صرف ایک طرف مراد ہوتی ہے یعنی مقصود اور اگر ثالث مراد ہیں تو صیغہ مساعدت نہیں کرتا اس لئے کہ اسم مفعول ثلاثی مجرد سے مفعول کے وزن پر آتا ہے اور معنی اس کے وزن پر نہیں لہذا شائع نے اول کے دو اعتراضوں کے دفعیہ کے لئے معنی المفعول سے اشارہ کیا اور جواب کا حاصل یہ ہوا کہ اسم مکان یا مصدر مہمی مفعول کے معنی میں ہیں اس لئے کہ جب ظرف اور مصدر کا استعمال ایسے امیلى معنی میں متخیر ہوتا ہے تو تاویل کی حاجت لاحق ہوتی ہے لہذا یہاں اسم مفعول کے معنی میں نے کر تاویل کی گئی ہے جسے مشرب و عذب اور کرب و فاقہ یہاں پر مشرب اور کرب دونوں کو مفعول کے معنی میں لیا گیا ہے یعنی مشرب و عذب و مرکب و فاقہ ترجمہ یہ ہو گا کہ پی ہوئی شے شیریں ہے اور سوار کی تیز رفتاری ہے اشکال ثالث کا جواب شائع نے مخفف معنی کہہ کر دیا یعنی اگر معنی سے مراد اسم مفعول ہے تو وہ معنی اسم

کہ کلمہ کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ بعض الفاظ ایسے ہیں جو بعض دوسرے الفاظ کے مقابلہ میں وضع کئے گئے ہیں پس یہ بات کیسے صادق آئے گی کہ الفاظ معنی کے لئے وضع کئے گئے ہیں مثلاً لفظ اسم وضع کیا گیا ہے زید۔ عمرو۔ بکر وغیرہ کے لئے۔ لفظ فعل وضع کیا گیا ہے۔ ضرب۔ یضرب۔ امضرب کیلئے لفظ حرف

اعلم من ان يكون لفظاً أو غيره فان قلت قد وضع بعض الكلمات المفردة بازاء الالفاظ المركبة كلفظ الجملة والخبر فكيف يكون موضوعاً لمفرد قلنا هذه الالفاظ وان كانت بالقياس الى معانيها مركبة لكنها بالقياس الى الفاظها الموضوعية بازائها مفردة وقد اوجب عن الاشكالين بانه ليس ههنا لفظ وضع بازاء لفظ اخر مفرداً كان او مركباً بل بازاء مفهوم كلي افرادة الالفاظ كلفظ الاسم والفعل والحرف والخبر والجملة وغيرها ولا يتحقق عليك

وهو (ما يتعلق به القصد) عام ہے لفظ ہو یا کوئی دوسری چیز ہر اگر آپ سوال کریں کہ بعض کلمات مفردہ، الفاظ مرکبہ کے مقابلے میں وضع کئے گئے ہیں جیسے لفظ جملہ اور خبر کہ زید قائم و قائم زید کے مقابلے میں وضع کئے گئے، تو یہ دیکھ کر کہا جاسکتا ہے کہ یہ مفرد کے لئے وضع ہوئے؟ ہم جواب دیتے ہیں کہ یہ الفاظ مرکبہ (زید قائم و قائم زید) اگر چاہتے معنوں کے اعتبار سے مرکب ہیں لیکن اپنے ان الفاظ کے اعتبار سے کہ جو ان کے مقابلے میں موضوع ہیں یہ مفرد ہیں اور (بعض اہل علم کی طرف سے) دونوں سوالوں کا (یہ ایک ہی) جواب دیا گیا ہے کہ یہاں کوئی لفظ کسی دوسرے لفظ خواہ مفرد ہو یا مرکب کے مقابلے میں وضع کیا ہی نہیں گیا بلکہ لفظ ایک مفہوم کلی کے مقابلے میں وضع کیا گیا ہے جس کے افراد الفاظ میں جیسے لفظ اسم و فعل و حرف و خبر و جملہ کی وضع مفہوم کلی کے لئے ہے جس کے افراد الفاظ ہیں) اور تم سے

مفرد ہیں نہ مرکب یا یہ مفہومات اگر جو مرکب الفاظ مرکب ہیں لیکن یہ حقیقت میں ان الفاظ کے معنی نہیں ہیں اس لئے کہ ان کے معنی فی الحقیقہ امر اجمالی کے ہیں جن کی تفصیل ان الفاظ کے ساتھ کی جاتی ہے یعنی مفہوم ایک امر منوی ہے اس لئے کہ مفہوم اس کو کہتے ہیں جو عقل میں حامل ہو اور ان الفاظ مرکبہ کو مفہوم کے ساتھ تعبیر کر دیا گیا ہے پس انہی الفاظ کو از قبیل تسمیۃ المعبر باسم المعبر مفہوم کہنے لگے۔

فقہ قولہ ولا یخفی علیک الخ اس عبارت سے شامح نے اوپر کے جواب کے ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یہ حکم عیناً پر صادق نہیں آتا اس لئے کہ ہمارے ہر بیانات مخصوصہ کے مقابلے میں وضع کی گئی ہیں مفہوم کلی کے لئے انکی وضع

ہے کہ اس اعتراض کو مقدم کیا جائے اس لئے مقدم کر دیا۔

فقہ قولہ وقد اوجب عن الاشکال الخ پہلے دو جواب بطریق التسليم تھے اور یہ جواب سہیل یعنی سہیل الاشارة ہے مطلب یہ ہے کہ ہم ان کو تسلیم نہیں کرتے کہ کسی لفظ کی وضع دوسرے لفظ مفرد یا مرکب کے مقابلے میں ہوتی ہے۔ بلکہ جن لفظوں سے تم اعتراض کرتے ہو اس کی وضع مفہوم کلی کے لئے ہوتی ہے کہ جس کے افراد الفاظ ہیں جیسے لفظ اسم کہ اس کی وضع مفہوم کلی یعنی اول علی معنی فی س غیر مقرر باعدالامتنۃ الثلثہ کے لئے ہوتی ہے ایسے ہی فعل اور حرف کی وضع اور ایسے ہی خبر اور جملہ کی وضع یا کمال الصدق والحدب کے لئے ہوتی ہے اور یہ مفہومات نہ

وضع کیا گیا ہے۔ میں اہل ہستی وغیرہ کے لئے تو اس کا جواب شامح نے قننا سے دیا ہے فرماتے ہیں کہ معنی وہ ہیں کہ ان کے ساتھ قصد متعلق ہو اور قصد عام ہے خواہ لفظ ہو یا غیر لفظ لہذا اب یہ بھی تعریف مکرر میں داخل ہو گئے۔ اگرچہ اس اعتراض کے جواب کی حاجت نہیں اس لئے کہ معنی کی جو تعریف شامح نے ما بقصد شئی کے ساتھ کی ہے اس میں کلام عام ہے جو لفظ اور معنی دونوں کو شامل ہے مگر شامح نے عموم سے اغماض برتتے ہوئے اس اعتراض کو تسلیم کر لیا وہ اغماض یہ ہے کہ لوگوں کے ذہن میں یہ بات بھی ہوتی ہے کہ زیادہ تر معنی کا استعمال لفظ ہی کے مقابلے میں ہوتا ہے پس کلام عام سے لوگوں نے صرف ماسوائے الفاظ یعنی معنی ہی مراد لئے اس بنا پر یہ اعتراض پیدا ہو گیا اور اس کا جواب دینا پڑا۔ شامح نے معنی کی دوسری تعریف کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ دونوں تعریفیں مترادف ہیں۔

فقہ قولہ فان قلت قد وضع الخ اعتراض بھی تعریف مکرر کی جامعیت پر وارد ہوتا ہے اعتراض یہ ہے کہ بعض کلمات مفردہ الفاظ مرکبہ کے مقابلے میں وضع کئے گئے ہیں جیسے لفظ جملہ اور خبر۔ پس ان کی وضع مفرد کے لئے کیسے ہو گی، لہذا مکرر کی تعریف جامع نہیں رہی تو اس کا جواب شامح نے یہ دیا اگرچہ یہ الفاظ خود اپنے معنی کے اعتبار سے مرکب ہیں مگر بہ نسبت ان الفاظ کے جو ان کے مقابلے میں وضع کئے گئے ہیں مفرد ہیں اسلئے کہ جزر لفظ جملہ جزر معنی پر دلالت نہیں کرتا بلکہ زیادہ قائم جس پر جملہ اور خبر جملہ آتے ہیں باعتبار معنی کے مرکب ہیں اور باعتبار جملہ کے مفرد لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہتا لیکن شامح پر یہ اعتراض پڑتا ہے کہ یہ اعتراض اور جواب تین افراد کے بعد بیان کرنا چاہئے تھا جو کہ تین افراد کی بنا پر اعتراض پڑتا ہے لہذا شامح نے اس کو کیوں ذکر کیا تو جواب یہ ہے کہ جواب ثانی دونوں اعتراضوں کا مشترک جواب ہوا اختصار یہاں اس کو مستلزم

ان هذا الحكم منقوصاً بامثال الضمائر الراجعة الى الفاظ مخصوصة مفردة او مركبة فان الوضع فيها وان كان عامالكن الموضوع له خاص فليس هناك مفهوم كلي هو الموضوع له في الحقيقة مفترکٌ وهو اما مجرورٌ على انه صفة لمعنى ومعناه ج مالا يدل جزء لفظه على جزئه وفيه انه يؤهم ان اللفظ موضوع للمعنى المتصف بالافراد والتركيب قبل الوضع وليس الامر كذلك فان انتصاف المعنى بالافراد والتركيب انما هو بعد الوضع فينبغي ان يتركب فيه تجوز كما يتركب في مثل من قتل قتيلاً فله سلبه ومرفوع على انه صفة للفظ ومعناه ج مالا يدل جزءاً على جزءٍ معناه ولا يدل ج من بيان ثلثة في ايراد احد الوصفين

یہ بات محتمی نہیں رہتی چاہئے کہ یہ جواب مفیدوں کے امثال سے جو کہ الفاظ مخصوصہ مفردہ یا مرکبہ کی طرف راجع ہوتے ہیں ٹوٹ کر رہ جاتا ہے کیونکہ ضمائر کی وضع اگرچہ عام ہے لیکن ان کا موضوع نہ (جس میں ان کا استعمال ہوتا ہے) خاص ہے لہذا یہاں مفہوم کلی حقیقت میں موضوع نہ نہیں ہے (جو مفرد ہو) اور مفرد "یا تو مجرور ہے اس بنا پر کہ معنی کی صفت ہے اور اس وقت معنی مفرد کا معنی ہوگا جس کے لفظ کا جز اس کے جز پر دلالت نہ کرے اور اس صورت میں اس بات کا وہم ہوتا ہے کہ لفظ ایسے معنی کے لئے موضوع ہے جو وضع سے قبل افراد و ترکیب سے متصف ہے حالانکہ یہ بات اس طرح نہیں ہے کیونکہ معنی کا افراد و ترکیب سے متصف ہونا وضع کے بعد ہے تو (اس وہم کے رفع کرنے کے لئے) مناسب ہے کہ اسے مجاز پر محمول کہنے کا ارتکاب کیا جائے جس طرح کہ من قتل قتيلاً فله سلبه (حدیث) کے مثل میں (غیر مقتول کو مایوں کے اعتبار سے قاتل فرما کر) مجاز کا ارتکاب کیا جاتا ہے یا مفرد مرفوع اس بنا پر کہ یہ لفظ کی صفت ہے اور اس وقت لفظ مفرد کا معنا ہوگا جس کا جز اس کے معنی کے جز پر دلالت نہ کرے اور لفظ کی دو وصفوں (وضع اور مفرد) میں سے ایک کے

نہیں ہے۔ یعنی ضمیر ہی ہمیشہ مخصوص چیزوں کے مقابل میں وضع ہوتی ہیں خواہ الفاظ مفرد ہوں یا مرکب اس لئے کہ اگر جہان میں وضع عام ہوتی ہے مگر موضوع نہ تو خاص ہی ہوتا ہے پس اس جگہ کوئی مفہوم کلی حقیقت میں موضوع نہ نہیں ہوتا لہذا یہ کہنا صحیح نہیں کہ مفہوم کلی کے مقابل میں الفاظ موضوع ہوتے ہیں اس کا

شاخ کا جواب ثانی چونکہ مذہب متقدمین پر مبنی ہے اور یہ اعتراض جو متاخرین مذہب پر وارد ہوتا ہے لہذا اس کے جواب دینے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

۵۱ قول مفرد الخ مفرد کے اندر نہیں احتمال میں رنغ۔ نصب۔ جبر۔ قریب کا احتمال ہوگا ہے اس لئے شاخ اس کو بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں وہو اما مجرور الخ یعنی مفرد مجرور اس بنا پر ہوگا کہ معنی کی صفت قرار دیا جائے معنی چونکہ لام جارہ کی وجہ سے مجرور ہے اور موصوف ہے تو جو اعراب موصوف کا ہوتا ہے وہی صفت کا ہو کر رہتا ہے لہذا مفرد بھی مجرور ہوگا اس صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ کلام ایسا لفظ ہے جو وضع کیا گیا ہو معنی مفرد کے لئے مفرد معنی کی تعریف کی جاتی ہے کہ مفرد معنی وہ معنی ہے جس کے لفظ کا جز معنی کے جز پر دلالت نہ کرے

۵۲ قولہ وذا یوم الخ مفرد کو مجرور ماننے کی صورت میں ایک اعتراض پیدا ہوتا ہے جس کو شاخ اس عبارت سے بیان کر کے اس کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ وہم یہ ہوتا ہے کہ اس سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ معنی قبل الوضع ترکیب اور افراد کے ساتھ متصف ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے اس لئے کہ معنی کا انتصاف افراد اور ترکیب کے ساتھ وضع کے بعد ہوتا ہے۔ جواب یہ دیا کہ متصف کے مایوں کے اعتبار سے مجازاً موصوف کر دیا ہے جیسا کہ اس حدیث میں مجازاً غیر مقتول کو مایوں کے اعتبار سے قاتل (مقتول) کہا گیا ہے من قتل قتيلاً فله سلبه مجازاً یعنی جس شخص نے کسی مقتول کو قتل کیا تو اس قاتل کے لئے اس مقتول کا سامان ہے یہاں بھی مقتول کو قاتل قتل مجازاً کہا گیا ہے در نہ معنی صحیح نہیں ہوتے اسی طرح مفرد میں یہی مجاز اختیار کیا جائیگا اگرچہ یہ اعتراض ہے مگر حقیقت میں نہیں پڑتا بلکہ چونکہ جواب بھی ظاہر ہے اس لئے اس اعتراض کو وہم کہا۔

۵۳ قولہ وذا یوم الخ مفرد کو مجرور

جملة فعلية والآخر مفرداً او كان النكتة فيه التنبيه على تقديم
الوضع على افراد حيث آتى به بصيغة الماضي بخلاف الافراد
اما نصيبه وان لم يساعد كرسم الخط فاعلى انه حال من المستكن
في وضع او من المعنى فانه مفعول به بواسطة اللام ووجه
صحته ان الوضع وان كان مقدماً على الافراد بحسب الذات
لكنه مقارن له بحسب الزمان وهذا القدر كافى لصحة الجملة

جملة فعلية اور دوسری کے مفرد لانے میں نکتے کا بیان کرنا اس وقت ضروری ہے اور گویا کہ
اس میں نکتہ (مضارع کی طرف سے قاری کو) اس بات پر متنبہ کرنا ہے کہ وضع افراد سے مقدم
ہے کیونکہ وضع کو افراد کے برعکس صیغہ ماضی سے لایا گیا ہے (جو وضع کے تقدم وجود پر دلالت
کرتا ہے) اور یہاں مفرد کا منصوب ہونا اگرچہ رسم الخط اس کی موافقت نہیں کرتی (کہ اس
کے بعد متوزن بصورت الف نہیں لکھی ہوئی) تو وہ اس بنا پر ہے کہ یہ وضع کی ضمیر مستتر
(فاعل محکی) سے حال ہے یا معنی سے حال ہے کیونکہ معنی لام جارہ کے واسطے سے مفعول ہے
(اس صورت میں مفعول بہ سے حال ہوگا) اور مفرد کا وضع کی ضمیر سے حال ہونا اس وجہ سے
صحیح ہے کہ وضع اگرچہ ذات کے اعتبار سے افراد سے مقدم ہے لیکن زمانے کے اعتبار سے اس
سے مقارن ہے اور یہ قدر (یعنی ذوالحال و حال میں صیغہ زمانہ) صحت حالیت کے لئے کافی

ہوتا ہے جس کا جواب شائع اس عبارت سے
لئے ہے جس میں اعتراض یہ ہے کہ حال کے صحیح ہونے
کی شرط یہ ہے کہ حال اور عامل ذوالحال کا زمانہ
ایک ہو اور اس جگہ زمانہ متحد نہیں ہے اسلئے
کہ وضع افراد اور ترکیب پر مقدم ہے۔ لہذا
مفرد کو حال بنا نا درست نہیں نیز رسم خط بھی اس
کی تائید نہیں کرتی جواب یہ ہے کہ اگرچہ وضع
افراد پر بحسب الذات مقدم ہے۔ لیکن بحسب
الزمان وضع افراد سے مقارن ہے اس لئے کہ
تقدم و تاخر ذاتی اور مقارنت زمانی میں کوئی
مناقات نہیں اس لئے کہ مقارنت زمانی وہ ہے
کہ مقدم و مؤخر دونوں ایک زمانہ میں پائے جائیں
اور تقدم و تاخر ذاتی وہ ہے کہ مؤخر مقدم کا محتاج
ہو اور مقدم مؤخر کے لئے علت تامہ ہو تو یہاں
ہر افراد وضع کا محتاج ہے اور وضع افراد کی

یہاں پر ذوالحال اور حال کے درمیان یعنی کا
فصل واقع ہو جاتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے
کہ اتصال اس وقت ضروری ہوتا ہے جب کہ
التباس کا خوف ہو اور یہاں پر التباس نہیں لفظ
کی صفت کی صفت ہوتے ہیں اور ثانیاً
کی لہذا کوئی اعتراض نہیں رہا یا معنی سے حال
ہے اس صورت میں پھر اعتراض پڑتا ہے کہ
ذوالحال کے لئے فاعل یا مفعول ہونا ضروری
ہے اور معنی نہ فاعل ہے نہ مفعول تو اس کا جواب
چینے کے لئے شائع نے فرمایا ہے فاعل مفعول الخ
یعنی معنی بواسطہ حرف جار یعنی لام کے مفعول بہ
ہے لہذا اس سے حال قرار دینے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔

قولہ و وجہ صحت الخ مفرد کو ضمیر

وضع معنی حال قرار دینے میں ایک اعتراض پیدا

ہے کہ مفرد کو مفعول پڑھا جائے اس صورت میں
یہ لفظ کی صفت ہوگا اور معنی یہ ہوں گے کہ لفظ
ایسا لفظ مفرد ہے جو وضع کیا گیا ہو معنی کیلئے
تعریف لفظ مفرد یہ ہے کہ جز لفظ جز معنی
پر دلالت نہ کرے ولا بدح سے شائع ایک سوال
کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں۔ سوال یہ ہے
کہ مصنف لفظ کی پہلی صفت کو جمل فعل ماضی
لائے ہیں اور ثانی صفت کو مفرد دونوں کو ایک
طرز پر نہیں لائے اس میں کیا نکتہ ہے تو اس
کا جواب دگان سے یہ دیتے ہیں کہ مصنف کو
اس بات پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ وضع افراد
پر مقدم ہوتی ہے یعنی وضع پہلے اور معنی کا مفرد
اور مرکب ہونا بعد کو ہوتا ہے اور یہ اشارہ ہو
سکتا ہے اس طرح پر کہ پہلی صفت کو صیغہ ماضی
کے ساتھ لایا جائے دوسری صفت کو مفرد کے
کراس کو مفردی لائے یعنی اس کو صیغہ ماضی کے
ساتھ بیان نہیں کیا۔

قولہ و اما نصب الخ تیلر احتمال
نصب کا ہے اگرچہ رسم الخط احتمال نصب کی
موافقت نہیں کرتی اس لئے کہ نصب کی صورت
میں مفرد الف کے ساتھ لکھا جاتا ہے یہ
متاخرین کے نزدیک ہے اور تقدم کے نزدیک
اس کی رسم بالالف ہی ہے اس لئے اس صورت
پر کوئی اعتراض نہیں پڑتا ہے اگر مفرد کو منصوب
پڑھیں گے تو وضع کی ضمیر مستکن سے حال ہو
گا حال کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ فاعل یا مفعول
سے ہو اور یہاں نہ فاعل ہے نہ مفعول بلکہ مفعول
مالم یسم فاعل ہے لہذا اس کو ضمیر ہو سے حال
قرار دینا صحیح نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ
مفعول مالم یسم فاعل صاحب مفصل کے
نزدیک تحقیقاً فاعل ہوتا ہے اور ضمیر کے
نزدیک حکماً اور حال کے لئے ضروری نہیں کہ
ذوالحال خال حقیقی ہی ہو بلکہ عام ہے کہ فاعل
حقیقی ہو یا محکی پھر یہ اعتراض پڑتا ہے کہ
حال کو ذوالحال کے پاس ہونا ضروری ہے اور

وَقَيْدَ الْاَفْرَادِ لِاَخْرَاجِ الْمَرْكَبَاتِ مطلقاً سواءٌ كانت كلاميةً
او غير كلامية فيخرج به عن حد الكلمة مثل الرجل وقائمة و
بصري و امثالها مما يدل جزء اللفظ منه على جزء المعنى لكنه
يعد لشدة الامتزاج واحدة و اعرب باعراب واحد وبقي
مثل عبد الله علماء اخلاقيه مع انه معرب باعرابين ولا يخفى
علم الفطن العارف بالغرض من علم النجوانه لو كان الامر بالعكس

ہے اور افراد کی قید ہر قسم کے مرکبات کو (تعریف کلمہ سے) خارج کرنے کے لئے ہے۔ خواہ
مرکبات کلامیہ ہوں (جیسے زید قائم و قائم زید) یا غیر کلامیہ (جیسے غلام زید و رجل عالم) پھر
افراد کی قید سے الرجل اور قائمة اور بصري اور ان جیسے (مرکبات) کہ جن کے لفظ کی جس
ان کے معنی کی جز پر دلالت کرتے ہیں لیکن شدت امتزاج کی وجہ سے ایک کلمہ شمار ہوتے ہیں۔
اور انہیں ایک اعراب دیا جاتا ہے (بھی) کلمہ کی تعریف سے نکل جاتے ہیں اور عبد اللہ جیسے
(کلمات) کہ بہ حالت علم کلمہ کی تعریف میں داخل (ہونا) باقی رہ جاتا ہے باوجود اس کے کہ اسے
دو اعراب دیے جاتے ہیں اور علم نحو کی غرض سے باخبر ہوشیار انسان سے یہ بات پوشیدہ نہیں
رہ سکتی کہ اگر یہ امر برعکس ہوتا تو زیادہ مناسب تھا اور صاحب مفصل نے کلمہ کی تعریف میں

مصنف نے لفظ کو قیودات سے مفید کر کے
تمام کو خارج کر دیا۔

۵۵۷ قولہ فیخرج بالانح اس سے ایک
سوال مقدر کا جواب دینا ہے سوال یہ ہے کہ
کلمہ کی تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں اس لئے
کہ کلمہ کی تعریف سے الرجل اور قائمہ اور بصري
اور ان کے مثل خارج ہو گئے جو کلمہ جو لفظ جز سے
پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ الرجل میں الف لام
تعریف پر اور رجل سے پر دلالت کرتا ہے اور
قائمہ میں قائم من لا ینقام اور قائمہ میں قائمہ
کرتی ہے اسی طرح بصري ایک شہر اور یار
نسبت پر دلالت ہوتی ہے خروج کی وجہ سے
کہ ان کا تجزیہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مرکب
ہیں حالانکہ واقع میں یہ مفرد ہیں اس لئے انہر ایک
اعراب ہے اور اعراب کا واحد ہونا لفظ کے احد
نے پر اور اعراب کا تعدد لفظ کے تعدد پر

علت تامہ ہے لیکن دونوں کا زمانہ ایک ہے
جیسے حرکت بد اور حرکت قلم کو دونوں کا زمانہ
ایک ہے اور حرکت قلم حرکت بد کی محتاج ہے
اس لئے کہ ہاتھ کی حرکت کے بغیر قلم کی حرکت نہیں
ہو سکتی اسی طرح وضع اور افراد کا دونوں کا زمانہ
ایک ہے اور وضع افراد پر مقدم بھی جہذا اب
کوئی اشکال باقی نہیں رہا۔ کیونکہ اس وقت قائل
ذوالحال اور حال کا زمانہ ایک ہو گیا اور وضع کا
افراد پر مقدم بھی باقی رہا اور حال کی صحت کے
لئے مقدر کافی ہے۔

۵۵۸ قولہ وقید الافراد الخ یہاں سے
افراد کی قید کا فائدہ بتانا چاہتے ہیں۔ افراد کی
قید سے مرکبات کلامیہ اور غیر کلامیہ سب خارج
ہو گئے کلمہ کی تعریف میں لفظ جو کلمہ ایک جنس تھا
جس میں تمام مہلات اور موضوعات والفاظ والہ
بالطبع اور مرکبات وغیرہ سب داخل تھے، لہذا

دلالت کرتا ہے تو شایع نے جواب دیا کہ ان کے
نکل جانے میں کچھ عجز نہیں اس لئے کہ یہ حقیقت
میں مرکب ہی ہیں مگر شدت امتزاج و تعلق کے
باعث یہ ایک لفظ شمار ہونے لگے اور اعراب
بھی ایک ہی دیا جانے لگا۔

۵۵۹ قولہ وبقي مثل الخ اعراض اور
ہونا ہے کہ کلمہ کی تعریف دخول غیر سے مانع
نہیں اس لئے کہ اس میں عبد اللہ اور اسکے مثل
جب زعم ہوں داخل ہو جاتے ہیں حالانکہ یہ
بدامشہ مرکب ہیں اور ان پر اعراب بھی دو جاری
ہوتے ہیں تو اس کا جواب شایع نے یہ دیا کہ اسکا
داخل ہونا مضر نہیں ہے اس لئے کہ یہ حالت
علیت میں ایک کلمہ ہے اور اس کا دو اعرابوں کے
ساتھ معرب ہونا اس لئے ہے کہ اعلام کے اندر حال
سابق کا لحاظ کیا جاتا ہے یعنی باعتبار وضع سابق
کے ترکیب کا لحاظ کیا گیا ہے۔

۵۶۰ ولا تخفى الخ یہاں سے شایع دونوں
سابق اعتراضوں کے وقوع کی حقیقت بیان کرنا
چاہتے ہیں کہ آیا مصنف کی عبارت سے یہ دونوں
اعتراض ایسے واقع ہوئے ہیں کہ سابق جوابوں سے
وہ دفع ہو گئے یا نہیں تو شایع اس کے متعلق کہنے ہیں
کہ مصنف پر سے یہ اعتراض اگرچہ سابق جواب سے
دفع ہو جائیں لیکن مصنف کا ارجح اور قائمہ وغیرہ کو
تعریف کلمہ سے خارج اور عبد اللہ کو نکل کر نہ صحت
اور اصیغہ اور غرض نحو کے خلافتا فرماتے بلکہ
مصنف کو اصل اور قائمہ کو تعریف کلمہ میں داخل کرنا
چاہئے اور عبد اللہ کو خارج جیسا کہ نحو کی غرض بتاتی
ہے کہ نحو بالذات لفاظ سے بحث کرتے ہیں معنی
سے اس کی بحث بالطبع اس پر ایک اعراب جاری
ہونا اس کو مستلزم ہے اس کو ایک کلمہ اعتبار کیا جائے
اگرچہ معنی کے اعتبار سے مرکب ہے اور عبد اللہ کو دو
کلمہ ہر ایک اس پر دو اعراب جاری ہوتے ہیں اگرچہ
وضع ثانی کے اعتبار سے اس کا واحد وضع کے جزو
پر داخل نہیں ہے۔

۱۵ قولہ وما اورد ذکر صاحب المفصل فی تعریف الکلمۃ حیث شایع صاحب مفصل کی تعریف بر سابق اعتراضوں کے بارے میں دشمنی ڈالنا چاہتے ہیں کیا صاحب مفصل کی تعریف میں مذکور بالا ضروریوں موجود ہے یا نہیں جیسا کہ مصنف کی تعریف میں موجود ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ صاحب مفصل نے کلمہ کی تعریف اس طرح کی ہے ہی اللفظۃ الدالۃ علی معنی مفرد بالوضع اس تعریف سے شل عبداللہ علی کلمہ سے خارج ہو گئے اس لئے کہ اس کو لفظ واحد نہیں کہا جاتا ہے اور شل الرجل وقائمہ وبعری داخل ہونے کی وجہ شریعت امتزاج کی وجہ سے ایک لفظ شمار کئے جاتے ہیں پس ان کو قید افراد سے خارج کر دیا اس لئے کہ یہ باعث ہونے کے مرکب ہیں اور اگر صاحب مفصل افراد کی قید کو ترک کر کے الرجل وغیرہ کو خارج کرتے تو زیادہ مناسب تھا اور کلمہ کی تعریف یہ کرتے ہی اللفظۃ الدالۃ علی معنی بالوضع جیسا کہ ماسبق میں معلوم ہو چکا ہے۔

۱۶ قولہ والعلیٰ ان الوضع الخ اس عبارت سے ایک سوال مقدر کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ دلالت دو حال سے خالی نہیں کلمہ کی تعریف میں ملا ہوگی یا نہیں اگر مرد ہوگی مصنف کا فیه کی عبارت نا ص ہے اس لئے کہ میں دلالت کا ذکر نہیں ہے اور اگر مرد نہیں تو صاحب مفصل کا دلالت کو ذکر کرنا بیکار ہے تو اس کا جواب شایع یہ دیتے ہیں کہ وضع دلالت کے لئے لازم ہے اس لئے دلالت کی تعریف یہ ہے کہ شے اول کے سمجھنے سے شے ثانی سمجھ میں آجائے پس جب وضع باقی جائے گی دلالت بھی متحقق ہوگی پس وضع کو ذکر کرنے کے بعد دلالت کے ذکر کی حاجت نہیں جیسا کہ صاحب کا فیه نے کیا ہے لیکن دلالت وضع کے لئے ضروری نہیں ہے اس لئے کہ ممکن ہے کہ دلالت وضع کے اعتبار سے نہ ہو بلکہ عقل کے اعتبار سے ہو جیسے لفظ دیر کی دلالت جو کہ دیوار کے نیچے سے سنا گیا ہو وجود لفظ پر۔ اس میں وضع کا نہیں ذکر نہیں بلکہ صرف

لکان النسب وما اورد ذکر صاحب المفصل فی تعریف الکلمۃ حیث قال ہی اللفظۃ الدالۃ علی معنی مفرد بالوضع مثل عبد اللہ علما خرج عنه فانه لا یقال له لفظۃ واحدة وبقی مثل الرجل وقائمہ وبعری مما یعد کشدۃ الامتزاج لفظۃ واحدة داخلہ فیہ فاخرجہ بقید الافراد ولولم یخرجہ بترکہ لکان اشب کما عرفت واعلم ان الوضع یتلزم الدلالت لکان الدلالت کون الشیء یحیث یفہم منہ شیء آخر متی تحقق الوضع تحققت الدلالت فبعد ذکر الوضع کاحاجۃ الی ذکر الدلالت کما وقع فی هذا الکتاب لکن الدلالت لا تستلزم الوضع لامکان ان تكون بالعقل کدلالت لفظ دیز المصنوع من و ساء الجدار علی وجود اللفظ وان تكون بالطبع کدلالت احاح علی وجہ الصدر فبعد ذکر الدلالت لابد من ذکر الوضع کما فی

ہو اللفظۃ بئس وحدت) وارد کیا جہاں کہ انہوں نے (کلمہ کی تعریف میں) کہا ہی اللفظۃ الدالۃ علی معنی مفرد بالوضع تو اس (تعریف) سے عبداللہ جیسا (مرکب لفظ) بہ حالت علم خارج ہو گیا کیونکہ اسے ایک لفظ نہیں کہا جاتا اور الرجل اور قائمہ اور بعری جیسے الفاظ کا جو شریعت امتزاج کی وجہ سے ایک لفظ شمار ہوتے ہیں کلمہ کی تعریف میں داخل ہونا باقی رہ گیا پھر افراد کی قید سے اسے نکال دیا اور اگر وہ اس قید کو ترک کر کے اسے (تعریف کرے) نہ نکلتے تو زیادہ مناسب تھا اس کی وجہ وہی ہے جو آپ نے معلوم کر لی کہ نحوی کی عرض جانب لفظ کا لحاظ ہے ذکر معنی کا) اور معلوم ہونا چاہئے کہ وضع دلالت کو لازم ہے کیونکہ دلالت ایک شے کا اس طرح ہونا ہے کہ اس سے دوسری شے سمجھی جائے تو جب وضع کا تحقق ہوگا دلالت بھی متحقق و موجود ہو جائیگی لہذا وضع کے ذکر کے بعد دلالت کے ذکر کی حاجت نہیں جیسا کہ اس کتاب (کافیہ) میں واقع ہوا لیکن (دلالت کے لئے) میں ایک نکتہ ہے وہ یہ کہ (دلالت وضع کو لازم نہیں کیونکہ یہ بات ممکن ہے کہ دلالت عقل کے ذریعے ہو جیسا کہ لفظ دیز کی جو دیوار کے نیچے سنا جائے وجود لفظ پر (عقل سے) دلالت ہے اور ممکن ہے کہ دلالت بالطبع ہو جیسا کہ اُخ کی درد سینہ پر دلالت (بالطبع) ہے لہذا دلالت کے

عقل سے وجود لفظ کو یہی آتا ہے یا دلالت بالطبع ہو جیسے دلالت اُخ کی درد سینہ پر پس صاحب مفصل کے لئے ضروری ہوا کہ دلالت کے بعد وضع کو ضرور ذکر کرے۔ اس تفصیل کے بعد یہ اندازہ لگایا

مفصل کے لئے ضروری ہوا کہ دلالت کے بعد وضع کو ضرور ذکر کرے۔ اس تفصیل کے بعد یہ اندازہ لگایا

المفصل وهي اى الكلمة اسم وفعل وحرف
 اى منقسمة الى هذه الاقسام الثلاثة ومنصورة فيها لانها
 اى الكلمة لما كانت موضوعة لمعنى والوضع يستلزم الدلالة

ذکر کے بعد وضع کا ذکر ضروری ہے جیسا کہ مفصل میں ہے (اور وہ) یعنی کلمہ (اسم ہے اور فعل ہے اور حرف ہے) یعنی کلمات تین قسموں کی طرف تقسیم ہوتا اور انہی تینوں قسموں میں منقسم ہے (کیونکہ کلمہ) یعنی کلمہ جبکہ معنی کے لئے موضوع تھا اور وضع دلالت کو لازم ہوتی ہے تو

جا سکتا ہے کہ صاحب کا یہ عبارت صاحب مفصل سے ہزار درجہ بہتر اور جامع ہے۔

۵۶۲ قولہ وہی اى الكلمة الخ کلمہ کی تعریف اور فوائد قیود بیان کرنے کے بعد مصنف کلمہ کی تقسیم کرتے ہیں اے کامر جمع اگر کلمہ لیا جائے تو احترام وارد ہوتا ہے کہ کلمہ بقرینہ دخول لام خود اسم ہے اور یہی تین اقسام اسم و فعل و حرف کی طرف منقسم ہے لہذا انقسام شے الی نفسیاتی وغیرہ لازم آتا جو کہ ناجائز ہے۔ اور اگر ہی کامر جمع مفہوم کلمہ قرار دیں تو راجع اور مرجع کے درمیان مطابقت نہیں اس لئے کہ مرجع مؤنث ہے اور مفہوم مذکر۔ تو اس کے جواب میں شائع فرماتے ہیں کہ اے کامر جمع لفظ کلمہ ہے اور تقسیم باعتبار مفہوم کلمہ ہو گی اور دوسرا جواب علی سبیل الالفاظ یہ ہے کہ ہم تقسیم نہیں کرتے کہ مفہوم مذکر ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ مفہوم لفظ کے تابع ہوتا ہے اگر لفظ مذکر ہے تو مفہوم بھی مذکر اور اگر لفظ مؤنث ہے تو مفہوم بھی مؤنث ہوتا ہے لہذا اس کامر جمع مفہوم ہو سکتا ہے اور راجع و مرجع میں مطابقت بھی ہوگی چونکہ کلمہ مؤنث ہے اس لئے اس کا مفہوم بھی مؤنث ہوا اور مرجع بھی مؤنث چاہے احترام وارد ہوتا ہے کہ حسب اسرار اشارہ اور ضمائر مبتدأ جوں تو مذکور تائید میں خبر کی رعایت ہوتی ہے نہ کہ مرجع اور اشارہ الیہ کی خبر کی رعایت کرتے ہوئے ضمیر کو مذکر لانا چاہئے تھا اے کامر ہوا اسم و فعل و حرف تو اس کا جواب شائع نے منقسمہ مقدمہ ان کہ دیا یعنی ہی مبتدأ کی خبر محذوف ہے اے اى اى کلمہ منقسمہ الی ہذہ الاقسام اسلکۃ لہذا اب ضمیر خبر کی رعایت ہو

گئی ذکر مرجع کی بھریہ احترام وارد ہوتا ہے کہ محذوف ماننے کے لئے کسی قرینہ کا ہونا ضروری ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ اولاً مصنف نے کلمہ کی تعریف کی ہے اور اس کے بعد تقسیم کا درجہ ہے لہذا معلوم ہوا کہ یہ جملہ تقسیم کلمہ میں ہے اور لفظ منقسمہ خبر محذوف ہے الی ہذہ الاقسام اسلکۃ کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ تقسیم کی دو قسمیں ہیں ایک تقسیم اسکی الی الجزئیات جیسے حیوان کی تقسیم انسان و فرس وغیرہ کی طرف دوم تقسیم اسکی الی الاجزاء جیسے سنجبین کہ یہ شہدہ سرکہ۔ اور پانی کے مجموعہ کا نام ہے اس میں دلو عاطفہ معطوف اور معطوف علیہ کے وجود کے وجہ ہونے کے لئے آتا ہے سنجبین لفظ سرکہ یا شہدہ یا پانی کو جس میں کہہ سکتے ہیں مجموعہ کو کہیں گے اور تقسیم اول میں ہر جز تقسیم کا اطلاق ہو سکتا ہے کہہ سکتے ہیں انسان حیوان ہے۔ فرس حیوان ہے۔ غنم حیوان ہے لہذا یہاں پہلی قسم مراد ہے یعنی کلمہ کا اطلاق ہر ایک اسم و فعل و حرف پر ملکہ وہ ملکہ ہوتا ہے یعنی احد با اسم و ثانیہا فعل۔ و ثانیہا حرف اور واحد عطف مطلق جمع کے لئے نہیں ہے کہ عطف حکم پر مقدم ہو جائے بلکہ حکم عطف پر مقدم ہے اور یہ معنی ہے کہ کلمہ اسم ہے کلمہ فعل ہے کلمہ حرف ہے پس جبکہ خبر خود پر ملکہ علیہ حکم ہے تو اب کوئی احترام نہیں، پہلا احترام وارد ہوتا ہے کہ مصنف کی دلیل حصر جو کہ انہا سے شروع ہوتی ہے بغیر دعوی کے ہے دعوی داخل میں مذکور نہیں اور دلیل بلا دعوی نہیں ہوا کرتی ہے لہذا مصنف کی دلیل بلا

اظهار دعوی ٹھہری۔ تو اس کا جواب شائع نے د منقسمہ مقدمہ نکال کر دیا یعنی مصنف کے کلام میں دعوی مقدمہ جس کی یہ دلیل ہے۔

۵۶۳ قولہ لانہا اى الكلمة الخ احترام وارد ہوتا ہے کہ مصنف نے تقسیم کلمہ کی اس طرح کی ہے اے اسم و فعل و حرف۔ اور دلیل حصر میں حرف کو مقدم کیا اس کی کیا وجہ ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ تقسیم میں اسم کو فعل و حرف پر اس وجہ سے مقدم کیا کہ اسم کلام عرب میں عود ہوتا ہے اور محکوم علیہ محکوم بننے کی صلاحیت رکھتا ہے اور فعل کو حرف پر اس وجہ سے مقدم کیا کہ یہ کلام عرب میں کلام کا ایک جز ہوتا ہے یعنی مسند ہوتا ہے۔ اور حرف میں دونوں میں سے کسی ایک کی بھی صلاحیت نہیں اس لئے اس کو سب سے مؤخر کیا اور دلیل حصر میں حرف کو اس وجہ سے مقدم کر دیا کہ حرف بسیط ہوتے ہیں اور بسیط مرکب پر مقدم ہوتا ہے اس میں مقدم کی وجہ یہ ہے کہ اگر حرف کو مقدم نہ کریں تو دلیل میں تکرار لازم آتا ہے جو اقتصاد و نظور کے خلاف ہے شائع ملى اسلمہ سے تو اس طرف اشارہ کیا کہ لانہا میں ہا کامر جمع کلمہ ہے اور الوضع تسلیم الخ ہے ایک سوال کا جواب دینا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے دلیل حصر میں دلالت کا ذکر کیا ہے اور کلمہ کی تعریف میں دلالت کا کہیں ذکر نہیں اس وجہ سے دلیل اور دعوی کے درمیان مخالفت لازم آتی ہے۔ تو اس کا جواب شائع نے دیا کہ کلمہ معنی کے لئے وضع کیا گیا ہے اور وضع دلالت کو مستلزم ہے (جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا) پس کلمہ کی تعریف میں دلالت حکماً مذکور ہوئی لہذا دعوی اور دلیل کے درمیان مخالفت نہیں ہے بلکہ دونوں میں مطابقت ہے۔

۵۶۴ قولہ اما من مضی الخ یہ ایک سوال مقدمہ کا جواب ہے، سوال یہ ہے کہ ان حرف شہدہ بفعل مبتدأ اور خبر پر فعل ہوتا ہے اول کو اسم ان اور ثانی کو خبر ان کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ مبتدأ

أَمَّا مِنْ صِفَتِهَا أَنْ تَدُلَّ عَلَى مَعْنَى كَائِنْ فِي نَفْسِهَا
أَي فِي نَفْسِ الْكَلِمَةِ وَالْمُرَادُ بِكُونِ الْمَعْنَى فِي نَفْسِهَا أَنْ تَدُلَّ عَلَيْهِ
بِنَفْسِهَا مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ إِلَى انْتِصَامِ كَلِمَةٍ أُخْرَى إِلَيْهَا لِاسْتِقْلَالِهَا
بِالْمَفْهُومِيَّةِ أَوْ مِنْ صِفَتِهَا أَنْ لَا تَدُلَّ عَلَى مَعْنَى فِي نَفْسِهَا
بَلْ عَلَى مَعْنَى يَحْتَاجُ فِي الدَّلَالَةِ عَلَيْهِ إِلَى انْتِصَامِ كَلِمَةٍ أُخْرَى إِلَيْهَا
لِعَدَمِ اسْتِقْلَالِهَا بِالْمَفْهُومِيَّةِ وَيَسْبِيحُ تَحْقِيقُ ذَلِكَ فِي بَيَانِ حِلِّ اسْمِ
أَنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى بِسَجَانَةِ الْقِسْمِ الثَّانِي وَهُوَ مَا لَا يَدُلُّ عَلَى مَعْنَى فِي

کی خبر بتدار پر محمول ہوتی ہے لہذا ان کی خبر بھی اسم
ان پر محمول ہوگی مگر یہاں ایسا نہیں ہے اس لئے
کہ ان کا اسم ضمیر متصل ہے اور ان تدل خبر ہے جو کہ
مصدر کی تاویل میں ہے اور مصدر و صفت ہوتا ہے
اور و صفت کا محل ذات پر نہیں ہو کر تا جواب ہے
ہے کہ ان تدل ان کی خبر نہیں ہے بلکہ ان کی خبر من
صفتہا محذوف ہے اور ان تدل جو کہ تاویل مفرد
ہو کر مصدر ہو گیا یعنی دلالت تو یا تو وہ ظرت کا
فاعل ہے یا مبتدا ہے اور اس کی خبر من صفتہا
مقدم ہے اور یہ پورا جملہ اسمیہ خبر یہ ہو کر محل
رفع میں ان کی خبر ہے پس اس وقت مصدر کا محل
ذات پر لازم نہیں آتا کائن کو اس لئے مقدر
نکالا کہ فی نفسہا اس کے متعلق ہے اور کائن اپنے
متعلق سے مل کر معنی کی صفت ہے۔ اسے فی
نفس الکلمۃ کہہ کر تا دیا کہ فی نفسہا میں ہا ضمیر
کا مبرج کلمہ ہے پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ
معنی کی نفس کلمہ میں ہونے کے معنی یہ ہیں کہ
معنی کلمہ کے لئے مدلول علیہ ہے اور یہی معنی بعینہ
قول مصنف ان تدل کے بھی ہیں لہذا مصنف کی
عبارت میں تکرار لازم آتا ہے جس کا جواب شارح
نے والمراد کہہ کر دیا یعنی معنی کے نفس کلمہ میں
ہونے کا مطلب یہ ہے کہ معنی کلمہ کا مدلول علیہ ہے
کسی دوسرے کلمہ کے ملانے کی حاجت نہیں کیونکہ
کلمہ کے معنی مستقل بالمفہوم ہیں یعنی اس کے معنی بغیر
کسی ضمیر کے سمجھیں آجاتے ہیں اور ان تدل کا مفہوم
یہ ہے کہ معنی مدلول علیہ مطلق کلمہ کا ہے عام ان میں کہ
مستقل بالمفہومیت ہو یا نہ ہو پس مصنف کی عبارت
میں تکرار لازم نہیں آتی۔

۵۶۵ قولہ او من صفتہا ان لا تدل الخ
من صفتہا کی تقریر مابقی میں مذکور ہو چکی۔ ان لا
تدل سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے۔ سوال یہ
ہے کہ ان لا تدل میں جہاں کہ مطلق دلالت کی نفی ہوتی
ہے وضع کی بھی ہو جاتی اس لئے کہ وضع خاص ہے
اور دلالت عام اس لئے دلالت بغیر وضع کے بھی
پائی جاتی ہے جیسے دوال الیہ شرط و عقود و اشات

کلمہ کی تین قسموں میں مقرر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ (یا) اس کی صفت سے (یہ ہوگا کہ وہ
ایسے معنی پر دلالت کرے گا جو اس کے نفس میں ہے) یعنی نفس کلمہ میں ہے اور معنی کے
نفس کلمہ میں ہونے سے مراد یہ ہے کہ کلمہ اس معنی پر بذات خود دلالت کرے بغیر اس کے
کہ اسے کسی دوسرے کلمہ سے ملنے کی حاجت ہو کیونکہ وہ معنی مستقل بالمفہوم ہے (اس
لئے اس کلمہ کو کسی دوسرے کلمہ سے ملنے کی ضرورت نہیں) (یا) اس کی صفت سے یہ
ہوگا کہ اس معنی جو اس کی ذات میں ہے دلالت ((نہیں)) کرے گا بلکہ اس معنی پر دلالت
کرے گا کہ اس پر دلالت کرنے میں وہ دوسرے کلمہ سے ملنے کا محتاج ہوگا کیونکہ وہ معنی
مستقل بالمفہوم نہیں اور اس کی تحقیق انشاء اللہ تعالیٰ سجانۃ اسم کی تعریف کے بیان
میں عنقریب آجائے گی قسم (ثانی) جو اپنے (مستقل بالمفہوم) معنی پر دلالت نہیں کرتا

۵۶۶ قولہ انقسم الثانی فی الخ
انقسم نکال کرے بنا نا مقصود ہے کہ انشائی کلمہ کی صفت
نہیں ہے کہ یہ اعتراض وارد ہو کہ کلمہ مؤنث ہے اور
انشائی مذکر۔ لہذا موصوف صفت میں مطابقت نہیں ہے
بلکہ انشائی تقسم کی صفت ہے جس کا مصداق لا تدل
ہے اور انقسم مذکر ہے لہذا موصوف صفت میں
مطابقت ہوگی و ہوا لا یدل سے شارح کو یہ بتانا
مقصود ہے کہ ثانی سے مراد یہ ہے کہ جو کلمہ معنی مستقل
پر دلالت ذکر سے وہ حرف ہے جیسے من اور انی
اس لئے کہ یہ دونوں اپنے معنی یعنی ابتداء اور اتماء
پر دلالت کرنے کے لئے دوسرے کلمہ کے محتاج
ہیں مثلاً من کے لئے کلمہ آخری۔ لہذا ہوا اور انی
کے لئے کو نہ جیسے صرت من البعرة الی الخ کو نہ میں

نصب میں دلالت پائی جاتی ہے مگر وضع نہیں۔ اور
قاعدہ ہے کہ جب عام کی نفی ہوتی ہے تو خاص کی بھی
نفی ہو جاتی ہے پس جب مطلق دلالت کی نفی ہوگی
تو وضع کی بھی ہو جائے گی اور جب وضع کی نفی ہو
گی تو کلمہ کی بھی ہو جائے گی اور جب کلمہ کی بھی نفی ہو
گئی تو مصنف کا انشائی الحوت کا حکم لگانا باطل ہے
جواب ہے کہ مطلق دلالت کی نفی مقصود نہیں ہے
بلکہ مقید دلالت یعنی فی نفسہا کی نفی ہے اور وہ
دلالت جو فی نفسہا نہیں ہے بلکہ ضم ضمیر کی طرف
محتاج ہے وہ یہاں پر مراد ہے تو جب مطلق دلالت
کی نفی نہیں ہوتی تو وضع کی بھی نہیں ہوتی اور جب
وضع کی بھی نہیں ہوتی تو کلمہ کی بھی نہ ہوگی انقسم
انشائی پر الحوت کا حکم صحیح ہو جائیگا۔

نفسها الحرف كمن والى فانها تحتاجان في الدلالة على معنييهما
اعنى الابتداء والانتهاء الى كلمة اخرى كالبصرة والكوفة في قولك
سرت من البصرة الى الكوفة وانما سمي هذا القسم حرفا لان الحرف
في اللغة الطرف وهو في طرف اي جانب مقابل للاسم والفعل
حيث يقعان عمدة في الكلام وهو لا يقع عمدة فيه كما استعرف
و القسم الاول وهو ما يدل على معنى في نفسها اما من صفتها
ان يقرن ذلك المعنى المدلول عليه بنفسها في الفهم
عنها باحد الازمنة الثلاثة اعنى الماضى والحال

((حرف)) جیسے تہارے قول سرت من البصرة الى الكوفة میں من اور الى ہے کیونکہ یہ دونوں اپنے دونوں معنوں یعنی ابتدا اور انتہاء پر دلالت کرتے ہیں بصرہ اور کوفہ جیسے دو کلمہ کے محتاج ہیں۔ اور اس قسم کا نام حرف اس لئے رکھا گیا کہ حرف لغت میں طرف اور جانب کو کہتے ہیں اور حرف (اصطلاحی معنی) ایسی جانب میں واقع ہے جو اسم و فعل کے مقابل ہے کیونکہ اسم و فعل کلام میں عمدہ واقع ہوتے ہیں اور حرف کلام میں عمدہ واقع نہیں ہوتا جیسا کہ مغربیہ آپ کو معلوم ہو جائیگا۔ ((اور)) قسم ((اول)) جو ایسے معنی پر دلالت کرتے ہیں جو اس کے نفس میں (مستقل بالمفہوم) ہے ((یا)) اس کی صفت سے یہ ہوگا کہ وہ معنی جو نفس کلمہ میں مدلول علیہ ہے اس کلمہ سے سمجھے جانے میں ((تین زمانوں)) یعنی ماضی

اور حوت غیر مستقل اور مستقل وغیر مستقل کا کیا
تقابل اس لئے کہ طرف سے مراد مقابل ہے
اور مقابل سے مراد کلام میں عمدہ واقع نہ ہوں
۱۹۸ قولہ ذلک المعنى الذى
کا مقدر جواب ہے سوال یہ ہے کہ ان یقرن
میں جو ضمیر ہے وہ یا تو لفظ کی طرف راجع ہے
یا معنی کی طرف اگر لفظ کی طرف راجع ہے تو
صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اقتران معنی کی صفت
ہے ذلک کلمہ کی جو کہ لفظ سے مراد ہے اور اگر معنی
کی طرف راجع ہے تو اضمار قبل الذکر لازم آتا ہے
اس لئے کہ معنی کا ماقبل میں کہیں ذکر نہیں۔ تو اس
کا جواب شائع نے یہ دیا کہ ضمیر ستر معنی کی طرف
راجع ہے اور معنی اگرچہ ماقبل حقیقہ میں مذکور نہیں

کرم بصرہ کا محتاج ہوا اور الى کو ذکر کرنے سے صحیح
نہیں ہوں گے۔

۱۹۹ قولہ وانما سمي الحرف
کی وجہ تفسیر بتاتے ہیں یعنی ما يدل على معنى في غيرها
ہاں جس پر صادق ہوتا ہے یعنی بار من لام وغیرہ
کو حرف اس لئے کہتے ہیں کہ حرف کے معنی لغت
میں طرف کے ہیں اور حرف طرف یعنی اسم و فعل
کی جانب مقابل میں واقع ہوتا ہے یعنی اسم و فعل
کلام میں عمدہ ہوتے ہیں اور حرف عمدہ نہیں ہوتا جیسا
کہ مغربیہ معلوم ہو جائیگا پس یا حرف میں واقع نہیں
ہو سکتا کہ حرف کلام کے درمیان بھی واقع ہوتا
ہے جیسے اريد ان تحسن الى۔ اور نہ اعتراض ہو
سکتا ہے کہ اسم و فعل مستقل بالمفہوم ہوتے ہیں

میں مگر اس حقیقت سے ضرور مذکور میں کہ معنی کلمہ
کا مدلول ہے جیسا کہ باری تعالیٰ کے قول اعدوا
هو اقرب للفقوى میں ہو کا مرجع عدل ہے جو کہ
اعدوا کے ضمن میں پایا جاتا ہے اور صراحتاً
مذکور نہیں پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مصدر
کے معنی بھی وجود میں ازمنہ اثلثہ کے ساتھ مقرر
ہیں پس ان کو بھی افعال کہنا چاہئے حالانکہ یہ
افعال نہیں ہیں لہذا فعل کی تعریف مانع نہیں
ہے جیسا کہ حزب کاس کا وقوع کسی نہ کسی
زمانہ میں ضرور ہوگا تو شائع نے اس کا جواب
دیا کہ ہماری مراد زمانہ کے ساتھ اقتران سے

فہم کے لئے اندلہ اقتران مراد ہے اور ہم در میں
اقتران مانا اگر صحیح ہوتا ہے مگر وجود اور وقوع
میں ہوتا ہے فہم میں نہیں ہوتا معنی اس کے معنی
کے ساتھ زمانہ سمجھ میں نہیں آتا ہے پھر اعتراض
وارد ہوتا ہے کہ فعل کی تعریف مانع نہیں اس
لئے کہ اس میں ضارب اسم فاعل فعل ہو جاتا ہے
اس لئے کہ اس کے معنی زید ضارب اس
میں احوال ازمنہ اثلثہ کے ساتھ مقرر ہیں حالانکہ
یہ فعل نہیں ہے بلکہ اسم ہے تو اس کا جواب شائع
نے عیناً کہہ کر دیا یعنی زمانہ اسی لفظ سے سمجھ میں
آئے اور زید ضارب اس میں زمانہ ضارب
سے سمجھ میں نہیں آتا بلکہ اس کی وجہ سے جو کہ
ضارب سے خارج ہے۔ مجھ میں آتا ہے
اور یہی اس سے بحث نہیں لہذا تعریف دخول
خیر سے مانع ہو گئی۔

۱۹۹ قولہ اعنى الماضى الخ
وارد ہوتا ہے کہ صبور اور غریق (جن کے معنی
صبح و شام کی شراب کے ہیں) یہ احوال ازمنہ
اثلثہ پر دلالت کرتے ہیں حالانکہ یہ فعل نہیں
ہیں بلکہ اسم ہیں تو اس کا جواب شائع نے
اعنی سے دیا کہ تین زمانوں سے مراد مخصوص
زمانے ہیں یعنی ماضی حال مستقبل۔ ذکر
مطلق زمانے پھر اعتراض واقع ہوتا ہے کہ
لفظ ماضی اور حال اور مستقبل کے معنی بھی

وَالْاِسْتِقْبَالَ اِی حَیْنَ یَقْهَمُ ذَلِکَ الْمَعْنٰی عَنْهَا یَقْهَمُ اَحَدَ
الْاِزْمَنَةِ الثَّلَاثَةِ اِیضًا مَقَارِنًا لِّهٖ اَوْ مِنْ صِفَتِهَا اِنْ لَا یَقْتَرِنُ
ذَلِکَ الْمَعْنٰی فِی الْفَهْرِ عَنْهَا مَعَ اَحَدِ الْاِزْمَنَةِ الثَّلَاثَةِ الْقِسْمِ
الثَّانِیِّ وَهُوَ مَا یَدِلُّ عَلٰی مَعْنٰی فِی نَفْسِهَا غَیْرَ مَقْتَرِنٍ بِاَحَدِ
الْاِزْمَنَةِ الثَّلَاثَةِ اِلَّا سَمًّا وَهُوَ مَا خُوِذَ مِنَ السَّمَوِ
هُوَ الْعُلُوُّ لَا سَتَعْلَا یُّہِ عَلٰی اَخْوِیْہِ حَیْثُ یَتَرَكَّبُ مِنْہِ وَحَدَّةُ
الْکَلَامِ دُونَ اَخْوِیْہِ وَقِیلَ مِنَ الْوَسْمِ وَهُوَ الْعَلَامَةُ لِاَنَّهُ عَلَامَةٌ
عَلٰی مَسْمَاہِ وَالْقِسْمِ الْاَوَّلِ وَهُوَ مَا یَدِلُّ عَلٰی مَعْنٰی فِی نَفْسِهَا
مَقْتَرِنٍ بِاَحَدِ الْاِزْمَنَةِ الثَّلَاثَةِ الْفَعْلُ سَمَّیَ بِہِ لِقَضْمَنِہَا

اور حال اور استقبال (سے کسی ایک کے ساتھ ملا ہوا ہوگا) یعنی جب وہ معنی کلمہ سے بھا
جائے تو تین زمانوں میں سے کوئی ایک زمانہ بھی اس معنی کے ساتھ مقارن ہو کر سمجھا جائے
«یا» اس کی صفت سے یہ ہوگا کہ وہ معنی مستقل بالمفہوم اس کلمہ سے جیسے جلنے میں تین زلفوں
میں سے کسی ایک زمانہ کے ساتھ ملا ہوا «نہیں» ہوگا۔ قسم «ثانی» جو ایسے معنی پر دلالت
کرتے جو اس کی ذات میں ہے جو تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانے کے ساتھ ملا ہوا نہ
ہو «اسم ہے» اور اسم (بصریوں کے نزدیک) یمقو (مین کی کسر یا ضم کے ساتھ) سے ماخوذ
ہے اور اس کے معنی بلندی کے ہیں اس (قسم ثانی کو اسم کہتے ہیں وجہ یہ ہے کہ یہ اپنے دونوں
بھائیوں (فعل و حرف) سے بلند ہوتا ہے کیونکہ تنہا اسم سے کلام مرکب ہو جاتا ہے اس کے
دونوں بھائیوں سے نہیں ہوتا۔ اور دو کو فیوں کی طرف سے) کو ایسا ہے کہ (اسم) و ضم سے ماخوذ
ہے اور اس کے معنی علامت کے ہیں اس (صورت میں قسم ثانی کو اسم کہتے ہیں) وجہ یہ ہے کہ
اسم اپنے سہمی پر علامت ہوتا ہے «اور» قسم «اول» جو ایسے معنی پر دلالت کرتا ہے جو اس
کی ذات میں ہے جو تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ کے ساتھ ملا ہوا ہے (فعل ہے) اس

مقنوں خصوص زمانوں میں سے ایک کے ساتھ
مقترن ہوتے ہیں تو ان کو بھی افعال میں شمار کرنا
چاہئے حالانکہ ایسا نہیں ہے تو اس کا جواب
شائع میں نفیہم سے یہ دیتے ہیں کہ اقتران سے
مراویہ ہے کہ فعل حبب اپنے معنی حدی پر دلالت
کرتے تو ساتھ ساتھ احد الازمینہ الثلثہ بھی سمجھ
سکتے آجائے اور ماضی و حال و مستقبل کے معنی
عین زمانہ کے ہیں نہ کہ معنی حدی جو احد الازمینہ
الثلثہ کے ساتھ مقترن ہوں۔

۱۰۰ قولہ الاسم الخ کلمہ اگر معنی مستقل
غیر مقترن باحد الازمینہ الثلثہ پر دلالت کرتے تو
وہ اسم ہے۔ پھر اسم کی وجہ تسمیہ بتاتے ہوئے
فرماتے ہیں کہ اسم یا تو سم سے ماخوذ ہے۔ جس
کے معنی بلندی کے ہیں اور اسم اپنے اخوین یعنی فعل
و حرف پر بلند ہوتا ہے اس لئے کہ یہ سند الیہ ہے
اور سند دونوں ہوتا ہے اور فعل صرف سند اور
حرف نہ سند نہ سند الیہ یعنی نوع اسم سے کلام
اکیلا بغیر فعل و حرف کے ملائے مرکب ہوتا ہے
اور فعل و حرف سے تنہا کلام مرکب نہیں ہوتا۔
تا وقتیکہ دوسرا کلمہ نہ ملا یا جائے سم سے واو کو
حرف کر دیا گیا اور اسم کا سکون اس کی طرف منتقل
کر دیا اور شرح میں ہمزہ وصل بڑھا دیا گیا اسم
ہو گیا۔ یہ مذہب نحاۃ بصرین کا ہے یا دم سے
ماخوذ ہے جس کے معنی علامت کے ہیں اسلئے
کہ یہ اپنے سہمی پر علامت ہوتا ہے مگر چونکہ
ضعیف ہے اسی وجہ سے شائع نے قبل سے
اس کی طرف اشارہ کیا اور وجہ ضعف یہ ہے کہ
فعل بھی اپنے معنی پر علامت ہوتا ہے نیز اسم
کی طرف متغیر کرنے سے بھی یہی سمجھیں آتا ہے کہ
یہ ناخص ہے مثال نہیں ہے کہ اس کی اصل اسم ہو
بلکہ اسم ہے جس پر کسی بھی تسمیہ دلالت کرتا ہے،
اگر وہ مثال ہوتا تو صرف متغیر اس طرح ہوتا دم
بسم و سماً یہ مذہب کو فہم کا ہے۔ دم سے
واو کو حذف کر کے اس کے عوض ہمزہ وصل کا
اضافہ کر دیا اسم ہو گیا۔

۱۰۰ قولہ الفعل سمی الخ اس عبارت
سے شائع کو فعل کی وجہ تسمیہ بیان کرنی ہے یعنی
ماول علی معنی فی نفسہا اِنْ یَقْتَرِنُ بِاَحَدِ الْاِزْمَنَةِ
الْاِثْنِیْنِ مَعْمُومٌ مِّنْ بِرْمَادِقٍ ہوتا ہے یعنی ضرب
مکرم یضرب ضرب وغیرہ کو کیوں فعل کہا جاتا ہے
تو شائع جواب کہتے ہیں کہ فعل اصطلاحی فعل اخوی
یعنی مصدر کو متضمن ہے تو تسمیہ المتضمن باسم
المتضمن کے قبیل سے اس کا نام فعل رکھ دیا یعنی

جہاں فعل سے مراد تفسیری حدیث کے ہیں یعنی فعل
کو فعل اس لئے کہتے ہیں کہ یہ لغوی مصدری یعنی
کروں کو شامل ہے۔ اس لئے کہ فعل اصطلاحی
ضبت فاعلی اور نسبت زمانی اور معنی مصدری
یعنی حدیث سے عبارت ہے تو فعل اصطلاحی
ان تینوں سے مرکب ہوا اور لغت میں فعل صرف مصدر یعنی
معنی حدیث کی ہو کہتے ہیں اس اسی اعتبار سے فعل کو تسمیہ
اسک باسم ہمزہ وصل کے قبیل سے موسوم کیا گیا یعنی حقیقت

الفعل اللغوی وهو المصدر وقد علمت ان لا
ای بوجه حصر الکلمه فی الاقسام الثلاثة حاکم کل واحد
منها ای من تلك الاقسام وذلك لانه قد علم به ای بوجه
الحصر ان الحرف کلمه لا تدل علی معنی فی نفسها بل تحتاج الی
انضمام کلمه اخری والفعل کلمه تدل علی معنی فی نفسها لکنه
مقترب باحد الازمنه الثلاثة والاسم کلمه تدل علی معنی فی

(قسم اول) کو (اصطلاح میں) یہ نام اس لئے دیا گیا کہ یہ فعل لغوی کو متضمن ہے اور فعل لغوی مصدر ہے واداس سے یعنی کلمہ کے تینوں قسموں میں (مختصر ہونے کی) وجہ حصر سے لائیں سے ہر ایک کی تعریف معلوم ہو گئی یعنی ان اقسام ثلاثہ میں سے (ہر ایک کی تعریف معلوم ہو گئی) اور یہ اس لئے کہ وجہ حصر معلوم ہو گیا کہ حرف وہ کلمہ ہے ایسے معنی پر دلالت نہیں کرتا جو اس کی ذات میں ہے (یعنی اس کا معنی مستقل بالمفہوم نہیں ہوتا) بلکہ وہ دوسرے کلمہ کے ساتھ ملنے کا محتاج ہوتا ہے اور فعل اس کلمہ کو کہتے ہیں جو اس معنی پر دلالت کرتا ہے جو اس کی ذات

میں فعل مصدر ہی کو کہتے ہیں مگر وہ اصطلاحی فعل کا ایک جز ہے جس میں اس جز کے نام کے ساتھ کل کو موسوم کر دیا گیا

لکھ قولہ وقد علمت ان لا یطابق بین طابعین تنسم کی ہوتی ہیں ذلک بتوسط عجی تینوں طابع کا لحاظ کرتے ہوئے مصنف نے پہلے ذیل حصر میں ہر ایک اسم فعل و حرف کی تعریف بیان کر دی کہ حرف وہ کلمہ ہے کہ جو معنی مستقل بالمفہومیت پر دلالت کرے بلکہ اپنے معنی کے لئے مفہوم ضمیر کا محتاج ہو اور فعل وہ کلمہ ہے جو معنی مستقل پر دلالت کرے اور تینوں زبانوں میں ایک زمانے کے ساتھ مقترب ہوا اور اسم وہ کلمہ ہے جو معنی مستقل پر دلالت تو کرے مگر اصل لازمنہ الثلاثہ کے ساتھ مقترب نہ ہو۔ پس کل ان تینوں اقسام یعنی اسم فعل و حرف۔ میں مشترک ہے۔ اور حرف اپنے انھیں اسم فعل سے غیر مستقل فی الدلالت ہونے کی وجہ سے ممتاز ہے اور فعل حرف کے مستقل ہونے کی وجہ سے اداسم سے مقترب باحد الازمنه الثلاثہ کی وجہ سے متباد ہے اور اسم حرف سے مستقل ہونے کے باعث اور فعل سے

غیر مقترب ہونے کے باعث ممتاز ہے۔ پس ہر ایک کی اقسام ثلاثہ میں سے جامع مانع تعریف اس ذیل حصر سے جان لی گئی۔ تو اس سے جو طلبہ ذہین و ذکی ہیں وہ ہر ایک کی تعریف کو ذیل حصر سے سمجھ لیں گے اور جو طلبہ متوسط الطبع ہیں ان کے لئے وقد علم الخ سے تنبیہ کر دی وہ اس تنبیہ کے باعث ذیل حصر پر غور کر کے ہر ایک کی تعریف سے واقف ہو جائیں گے اور جو طلبہ عجی الطبع ہیں ان کا لحاظ کرتے ہوئے ہر ایک کی تعریف علیہ و علیہ بیان کر دی فلتدبروا المصنف! اس تقریر سے یہ بات بخوبی سمجھ لی آگئی کہ جب اسم و فعل و حرف کلمہ میں مشترک ہوتے تو امت پیاری کیا صورت ہوتی۔ نیز مصنف نے ہر ایک کی تعریف پھر جدا جدا کیوں بیان کی اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصنف نے وقد علم کیوں کہا وقد علم کیوں نہیں کہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ معرفت اس وقت بولا جاتا ہے جبکہ جزئیات اور اساطط کا ادراک کیا جاتا ہے اور علم سے کلیات و مرکبات کا ادراک مراد ہوتا ہے اس وجہ سے معرفت اللہ کہتے ہیں علمت اللہ نہیں کہتے اور اللہ علم کہا جاتا ہے اللہ اعرف

نہیں کہا جاتا۔ اور یہ اقسام ثلاثہ کلی ہیں اس وجہ سے لفظ معرفت نہیں لائے بلکہ علم لائے پھر یہ آخر میں مراد ہوتا ہے کہ ذلک اشارہ بعیدہ کے لئے آتا ہے اور اس کا اشارہ ذیل حصر سے جو کہ قریب ہے تو حرف اشارہ قریب کے لئے لانا چاہئے تھا جواب یہ ہے کہ چونکہ یہ عدت لطافت و مناسبت کے اعتبار سے فصاحت و بلاغت میں انتہا کو پہنچی ہوئی ہے اس لئے اس کا یہ بعد بوجہ شرافت کے کمزور لہذا شرافت قرار دے کر اس کی طرف ذلک سے اشارہ کر دیا اور بجائے بڑا کے ذلک کو استعمال کیا۔ پھر یہ اشکال واقع ہوتا ہے کہ ذلک اشارہ بعیدہ محسوس دہم کے لئے وضع کیا گیا ہے بعیدہ کا تو جواب ہو گیا مگر محسوس کا کیا جواب ہے اس لئے کہ ذیل حصر جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے محسوسات میں سے نہیں ہے بلکہ معقولات میں سے ہے اس کا جواب یہ ہے کہ محسوس کی دو قسمیں ہیں حقیقی۔ ادعائی حقیقی وہ ہے جو مددک باس ہوا و ادعائی وہ ہے کہ وہ اگر مددک باحس تو نہیں مگر کثرت و منوع اور ظہور و کبر سے اس مرتبہ میں ہے کہ اس کی نسبت یہ دعویٰ کیا جا سکتا ہے کہ وہ محسوس ہے پس ذیل حصر بھی اسی قسم کی ہے کہ اگرچہ وہ محسوس نہیں مگر محسوس کی مثل ضرور ہے لہذا ذیل حصر کے محسوس ادعائی ہونے کے باعث اس کی طرف اشارہ درست ہو گیا۔ شایع نے ذلک کی تفسیر بوجہ حصر کلمہ کے ساتھ کر کے یہ بات بتادی کہ ذلک کا اشارہ ذیل حصر ہے جو کہ واحد ہے اور لانا ہر معنوم ہوتی ہے یہاں یہ آخر میں منع ہو گیا کہ ذلک واحد ہے اور اس کا اشارہ لانا ہر معنوم ہے لہذا اشارہ اور اشارہ الیہ میں مطابقت نہیں رہی۔

لکھ قولہ لا قد علم بالمشایع غیر یہاں مراد لا قد علم یہ کہ اور پھر اس کی تفسیر بوجہ حصر کے ساتھ کی تو اس سے یہ تنبیہ کرنا مفقود ہے کہ ادائی ہے کہ اسم اشارہ کے بجائے معنی ذکر کی جائے لیکن اسم اشارہ کو معنی کے مرتبہ میں ایک کلمہ یعنی کل اشکات ذیل حصر ظہور و کبر کی وجہ سے گر لایا گیا۔ جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا۔

۱۷ قولہ میں المراد الخیر ایک سوال مقدّم کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مصنف کو حد کے بجائے تعریف کہنا چاہئے تھا۔ اس لئے کہ حد اس کو کہتے ہیں جو محدود کی ذاتیات پر مشتمل ہو اور وہی حد سے تعریف کا جامع مانع ہو نا اور دلالت عدم دلالت اقتران اور عدم اقتران سمجھیں آتے ہیں اور یہ کل کے کل عوارض کلمہ ہیں نہ کہ ذاتیات کلمہ سے تو اس کا جواب شائع نے اوپر کی عبارت سے یہ دیا کہ حد سے مراد اس جگہ تعریف جامع مانع ہے یعنی اہل نحو کے نزدیک اسی کو تعریف کہتے ہیں۔ اور حد منطقی جو تعریف شے بذاتیات کو کہتے ہیں یہاں مراد نہیں ہے۔

۱۸ قولہ کلام الخیر کلمہ کی تعریف و تقسیم سے فارغ ہونے کے بعد مصنف کلام کی بحث شروع کرتے ہیں چاہئے یہ تھا کہ چونکہ کلام بھی شے کلمہ کے نحو کا موضوع ہے اس لئے اس کو دو اوعاطف کے ساتھ بیان کرتے مگر چونکہ یہ احتمال تھا کہ کہیں دو عاطف سے لوگ یہ سمجھ لیں کہ کلمہ اصل ہے اور کلام اس کے تابع۔ اس لئے کہ مطوفون مطوف علیہ کے تابع ہوتا ہے ایک جواب یہ بھی ہے کہ مصنف ہر مسئلہ کو باب درباب و فصل و فصل کی مانند بیان کرتے ہیں اور کلام ایک بحث مستقل ہے اس لئے اس کا خیال کرتے ہوئے دو عاطف کو ترک کر دیا جاتا چاہئے کہ کلام کے معنی حقیقت میں تلفظ کے ہیں لغوی اعتبار سے کلام کا اطلاق عام ہے جو کلمہ کو بھی شامل ہے اس لئے کہ باعتبار لغت زید کو بھی کلام کہیں گے اور زید قائم کو بھی مفرد کلام ہو گا، مرکب بھی یہی کلام ہو گا اعتراف وارد ہوتا تھا کہ مصنف نے کلام کی جو تعریف کی ہے وہ کلام اللہ تعالیٰ اور علم کلام پر صادق نہیں آتی، اس لئے کلام اللہ مابین فقہین کو کہتے ہیں اور علم کلام بھی ایک فن کا نام ہے ان میں اسناد کا تحقق نہیں ہے تو اس کا جواب شائع نے و فی اصطلاح النخاة

کہہ کر یہ دیا کہ اس مقام پر ہم اس کلام کی تعریف کرتے ہیں جو نحو کی اصطلاح میں بولا جاتا ہے لہذا اگر اس کی یہ تعریف کلام اللہ اور علم کلام صافی نہ آئے تو اس میں کچھ عجز نہیں اصطلاح نحویں کلام کو

نفسہا غیر مقترنین باحد الازمنة الثلاثة فالکلمة مشتركة بين الاقسام الثلاثة والحرف ممتاز عن اخويه بعدم الاستقلال في الدلالة والفعل ممتاز عن الحرف بالاستقلال وعن الاسم بالاقتران والاسم ممتاز عن الحرف بالاستقلال وعن الفعل بعدم الاقتران فعلم لكل واحد منها معرّفٌ جامعٌ لا فردٍ مانعٌ عن دخول غير هاقیه وليس المراد بالحد ههنا الا المعرّف الجامع والمانع ولله در المصنف حيث اشار الى حدودها في ضمن دليل الحصر ثم تبيّن عليها بقوله وقد علم بذلك ثم صرح بها فيما بعد بناء على تفاوت مراتب الطبائع الكلام في اللغة ما يتكلم به قليلا كان او كثيرا وفي اصطلاح النخاة ما

میں ہے جو تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ سے ملا ہوا ہوتا ہے اور اسم وہ کلمہ ہے جو اس معنی پر دلالت کرتا ہے جو اس کی ذات میں ہے جو تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانے سے ملا ہوا نہیں ہوتا پس کلمہ اقسام ثلاثہ (اسم، فعل، حرف) کے درمیان مشترک ہوا اور حرف (اپنے معنی پر) دلالت کرنے میں مستقل نہ ہونے سے (اسم و فعل سے) الگ ہو گیا اور فعل (اپنے معنی پر دلالت کرنے میں) مستقل ہونے کی وجہ سے حرف سے اور (تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانے سے) ملنے کی وجہ سے اسم سے الگ ہو گیا اور اسم (اپنے معنی پر دلالت کرنے میں) مستقل ہونے کی وجہ سے حرف سے اور (تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانے کے ساتھ) نہ ملنے کی وجہ سے فعل سے الگ ہو گیا۔ تو ان اقسام ثلاثہ سے ہر ایک کی تعریف معلوم ہو گئی جو اس کے افراد کو جامع اور اس میں غیر کے داخل ہونے کو مانع ہے۔ اور یہاں پر حد سے مراد جامع و مانع تعریف ہی ہے اور مصنف کو خدا نیک جزا دے کہ انہوں نے دلیل حصر کے ضمن میں اقسام ثلاثہ کی تعریفات کی طرف اشارہ کیا پھر اپنے قول "وقد علم بذلك" سے ان تعریفات پر تنبیہ فرمادی پھر بعد میں (آگے چل کر) طلبہ کی طبیعتوں کے مختلف المراتب ہونے کی بنا پر تعریفات کی صراحت کر دی (اور کلام و مہ) کلام لغت میں اس کو کہتے ہیں جس سے تکلم کیا جائے خواہ تھوڑا ہو (جیسے زید) یا زیادہ (جیسے ضرب زید) اور نحو یوں کی اصطلاح میں

کہتے ہیں کہ جو لفظ دو کلموں کو سنادے ساتھ متضمن ہو۔ اسناد ایک کلمہ کو دوسرے کی طرف اس طرح نسبت کرنے کو کہتے ہیں کہ مخاطب کو پورا پورا فائدہ ہو تفہیم کی شرح لفظ تضمن سے اس وجہ سے کرتے ہیں کہ کلمہ ما کے اندر جار احتمال ہیں یا تو اسے مراد لفظ ہے یا شے یا کلمہ یا کلام۔ اور ان میں سے ایک بھی صحیح نہیں اس لئے کہ اگر اول سے تو کلام کی تعریف نعم پر بھی صادق آئے گی جو کہ قائم زید کے جواب میں

تَضَمَّنَ اے لفظ **تَضَمَّنَ** **كَلِمَتَيْنِ** حقیقتہً اوحکماً
ای یكون كل واحدٍ منهما في ضمنه فالمضمَّن اسم فاعل هو
المجموع والمضمَّن اسم مفعول كل واحدٍ من كلمتين فلا يلزم
اتحادهما بالاسناد ای تضمنا حاصلًا بسبب اسناد
احدى الكلمتين الى الاخرى والاسناد نسبة إحدى الكلمتين

(کلام اے کہتے ہیں) «جو متضمن ہو» یعنی جو لفظ «دو کلموں کو» متضمن ہو حقیقتہً یا حکماً یعنی
دونوں کلموں میں سے ہر ایک اس کے ضمن میں ہو تو متضمن بے صفہ اسم فاعل (دونوں کلموں کا)
مجموعہ ہوا اور متضمن بے صفہ اسم مفعول دونوں کلموں میں سے ہر ایک (الگ الگ) ہوا۔ لہذا
(متضمن و متضمن) دونوں میں اتحاد (کا اعتراض) لازم نہیں آتا (اسناد سے) یعنی ایسا متضمن
جو دو کلموں میں اسے ایک کلمے کی طرف اسناد کے سبب سے حاصل ہو اور اسناد

واقع ہوا اس لئے کہ نعم لفظ ہے اور کلمتین کو متضمن ہے
حالانکہ کلام نہیں ہے اور اگر اس سے مراد شے ہے
تو کلام کی تعریف اس کا غدر بھی صادق آئیگی جس
پر زید قائم رکھا ہوا اس لئے کہ وہ شے ہے جو
دو کلموں کو شامل ہے حالانکہ کلام نہیں ہے۔ اگر
کلمہ مراد لیا جائے تو جو کلمہ شامل پر لازم آتا ہے
اور کلمہ کا کلمتین کو متضمن ہونا لازم آجائے گا حالانکہ
ایسا نہیں اور کلام مراد ہو تو محدود کو حدیں لینا لازم
آئیگا تو شائع نے یہ جواب دیا کہ مے مراد لفظ ہے
اور متضمن سے کل اجزاء کا متضمن مراد ہے اور نعم کا جو
اعتراض وارد ہوتا تھا تو نعم کلمتین کے ساتھ مؤول ہے
اس لئے کہ نعم بمعنی للذکر کلمتین کو شامل ہے۔

قول حقیقتہً اوحکماً الخ یہ ایک سوال
مقدّر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ کلام کی تعریف
جامع نہیں اس لئے اس سے زید ابوہ قائم اور زید
قائم ابوہ اور زید قائم ابوہ خارج ہو گئے اس لئے کہ ہر
ایک کلمات اربعہ کو شامل ہے نہ کلمتین کو تو جواب
یہ ہے کہ کلمتین سے مراد عام ہے خواہ حقیقی ہوں یا
حکمی اور یہ مذکورہ جملے متبادل کلمتین و مفرد مؤول
ہیں۔ نیز اس اعتراض کا بھی دفع یہ ہو گیا کہ کلام کی تعریف
جستجمل اور زید معتب زید پر صادق نہیں آتی۔
اس لئے کہ ان دونوں مثالوں میں اسناد الیہ نہیں ہے

قول حقیقتہً اوحکماً الخ یہ ایک سوال
مقدّر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ کلام کی تعریف
جامع نہیں اس لئے اس سے زید ابوہ قائم اور زید
قائم ابوہ اور زید قائم ابوہ خارج ہو گئے اس لئے کہ ہر
ایک کلمات اربعہ کو شامل ہے نہ کلمتین کو تو جواب
یہ ہے کہ کلمتین سے مراد عام ہے خواہ حقیقی ہوں یا
حکمی اور یہ مذکورہ جملے متبادل کلمتین و مفرد مؤول
ہیں۔ نیز اس اعتراض کا بھی دفع یہ ہو گیا کہ کلام کی تعریف
جستجمل اور زید معتب زید پر صادق نہیں آتی۔
اس لئے کہ ان دونوں مثالوں میں اسناد الیہ نہیں ہے

یہی سوال مقدّر کا جواب ہے کہ بالاسناد و جار مجرور
اور جار مجرور جب کلام میں واقع ہوتے ہیں تو ان کے
لئے اعراب محلی واقع ہوتا ہے تو اس جگہ کیا اعراب
ہے جواب یہ دیا کہ بالاسناد مفعول مطلق ہے۔ مگر
اس کے لئے شرط ہے کہ معنی فعل کو مشتمل ہو اور مفعول
کے متضمن پر مشتمل ہیں کہ بالاسناد پر لہذا شائع کو متضمن
مقدّر متاثر ہوا کہ متضمن موصوف ہے اور بالاسناد اس
کی صفت واقع ہوگا مگر پھر یہ اعتراض ہوا کہ جار مجرور
کی وصفت باعتبار متعلق کے ہوتی ہے اور بالاسناد
کا متعلق یا تو فعل مذکور متضمن سے یا مسدود مجرور یعنی
متضمن تائیس اگر اول ہو تو صفت کا موصوف پر مقدم
ہونا لازم آتا ہے اور اگر ثانی ہو تو صفت موصوف
کے درمیان اتحاد لازم آتا ہے تو اس کا جواب یہ
ہوا کہ بالاسناد کا متعلق حاصل ہے اور بار بالاسناد
سببیت کے لئے ہے اب ترکیب اس طرح ہوگی کہ
بالاسناد حاصل کا متعلق ہوگا اور حاصل متضمن کی صفت
موصوف صفت سے بل کہ مفعول مطلق ہوگا متضمن کا۔
پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اسناد تعریف میں داخل
ہونے کی وجہ سے کلام کا مرتبہ یعنی کلام وہ لفظ ہے
جو کہ کلمتین کو اسناد کے ساتھ متضمن ہو۔ اور اسناد
لفظ نہیں ہے اس لئے کہ وہ امر مفعول ہے اور جو چیز
لفظ اور غیر لفظ سے مرکب ہو وہ غیر لفظ ہوتا ہے جیسا
کہ مستقل اور غیر مستقل کا مجموعہ غیر مستقل ہوتا ہے پس
شائع کا ماکا کی شرح لفظ کے ساتھ کرنا درست
نہیں جواب دینے کے لئے شائع نے بسبب الخ
کا اضافہ فرمایا جواب کا حاصل یہ ہوا کہ تعریف کلام
میں اسناد بطریق سببیت ہے اور سبب کے لئے
یہ ضروری نہیں کہ وہ مسبب میں داخل ہو یا اس کا جوہر ہو
لہذا اعتراض رفع ہو گیا احدی الکلمتین کا اضافہ اس
وجہ سے فرمایا کہ بالاسناد میں الف لام مضاف الیہ
کے عوض میں ہے۔

قول والا اسناد والخ یہاں سے اسناد
کی تعریف بیان فرماتے ہیں اسناد کی تعریف یہ ہے کہ
ایک کلمہ حقیقی یا حکمی کی نسبت دوسرے کلمہ کی طرف
حقیقی یا حکمی اس طرح کرنا کہ مخاطب کو فائدہ نامر حاصل

اس لئے کہ یہ اگرچہ حقیقت میں کلمہ نہیں ہے مگر حکماً
کلمہ ہے۔

قول ای یكون كل واحدٍ منهما في ضمنه

فالمضمَّن اسم فاعل (دونوں کلموں کا)

مجموعہ ہوا اور متضمن بے صفہ اسم مفعول دونوں کلموں میں سے ہر ایک (الگ الگ) ہوا۔ لہذا

(متضمن و متضمن) دونوں میں اتحاد (کا اعتراض) لازم نہیں آتا (اسناد سے) یعنی ایسا متضمن

جو دو کلموں میں اسے ایک کلمے کی طرف اسناد کے سبب سے حاصل ہو اور اسناد

ہو مثلاً زید قائم اس میں زید کی نسبت قائم کی طرف اس طرح ہو رہی ہے کہ مخاطب کو ایسا انتظار نہیں رہا جیسا کہ سند الیہ بولنے کے بعد مسند کا رہتا ہے یا مسند بولنے کے بعد سند الیہ کا رہتا ہے۔

۵۸۔ قولہ فقولا الخ یہاں سے قولہ توبہ بتانا چاہتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ مبین مہلات ومفردات ومركبات کلامیہ وغیرہ کلامیہ سب داخل ہیں، اور نفس کلمتین کہنے سے مہلات ومفردات خارج ہو گئے اور مرکبات کلامیہ باقی ہے خواہ وہ خبر ہوں جیسے ضرب زید وضربت ہند وزید قائم خواہ وہ انشائیہ جیسے اضرب ولا تضرب۔ اب اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کلام خبری کا مرکب ہونا تو مسلم ہے مگر کلام انشائی کا مرکب ہونا تسلیم نہیں اس لئے کہ اضرب ولا تضرب میں دو کلمے نہیں معلوم ہوتے اسکا جواب دینے کے لئے شائع نے یہ عبارت مزید فرمائی فان کل واحد الخ یعنی اگر چہ اضرب ولا تضرب بظاہر دو کلمے معلوم نہیں ہوتے مگر ان میں سے ہر ایک دو کلموں کو اس طرح متفقین ہے کہ ایک ان میں سے ملفوظ ہے اور دوسرا کلمہ منوی اور ان دونوں کے درمیان اسناد بھی موجود ہے کہ مخاطب کو فائدہ تا مرعہ مل جوتا ہے وحیث كانت الکلمات الخ سے شائع یہ بتانا چاہتے ہیں چونکہ کلمتین عام ہیں خواہ حقیقی ہوں یا محکی لہذا تعریف میں مثل زید ابوہ قائم او قائم ابوہ او قائم ابوہ داخل ہو گئے اس لئے کہ خبری اگرچہ ان میں سے ہر ایک کب ہے لیکن وہ حکم میں مفرد کلمے ہیں یعنی قائم الاب کے نیز اس تعریف میں مثل جن مہمل و دیز مقلوب زید کے داخل ہو گئے کہ جن کا مسند الیہ مہمل ہے کلمہ نہیں ہے اس لئے کہ یہ بھی ہذا لفظ کے حکم میں ہے لہذا کلام کی تعریف جامع ہے۔

۵۹۔ قولہ اہم ان کلام الخ اس عبارت سے شائع صاحب مفصل اور ان صاحب کے اختلاف کو ذکر کرتے ہوئے ایک سوال مقدم کا جواب دینا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ کلام کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس سے ضرب زید

حقیقۃً او حکماً الى الاخری بحيث یقیدُ المخاطبُ فائدةً تامةً فقولہ ما یتناول المہلات والمفردات والمركبات کلامیة وغیرہ کلامیة وبقید تَضَمَّنْ کلمتین خرجت المہلات والمفردات وبقید الاسناد خرجت المركبات بغیرہ کلامیة مثل غلام زید ورجل فاضل وبقیت المركبات کلامیة سواء كانت خبریة مثل ضرب زید وضربت ہند وزید قائم او انشائیة مثل اضرب ولا تضرب فان کل واحد منهما تَضَمَّنْ کلمتین احدهما ملفوظۃ والاخری منویۃ وبتینہما اسناد یقیدُ المخاطبُ فائدةً تامةً وحيث كانت الکلمات اعم من ان تكونا کلمتین حقیقۃً او حکماً دَخَلَ فی التعریف مثل زید ابوہ قائم او قام ابوہ فان الاخبار فیہا مع انہا مرکبات لکھا فی حکم الکلمة المفردة اعنی قائم الاب ودخل فیہ ایضاً مثل جَسَقٌ فَمُهْمَلٌ و دیز مقلوب زید مع ان السند الیہ فیہما مہملٌ لیس بکلمۃ فانه فی حکم ہذا اللفظ اعلم ان کلام المصنف رحمہ اللہ ظاہرٌ فی ان تخوضت زیداً

ایک کلمے کی دوسرے کلمے کی طرف حقیقۃً یا حکماً اس طرح نسبت کرنا ہے جو مخاطب کو پورا فائدہ دے۔ تو مصنف کا تعریف کلام میں لفظ "ما" کہنا مہلات ومفردات اور مرکبات کلامیہ وغیرہ کلامیہ سب کو شامل ہے اور "تضمن کلمتین" کی قید سے مہلات ومفردات خارج ہو جاتے ہیں اور اسناد کی قید سے غلام زید اور رجل فاضل جیسے مرکبات غیر کلامیہ خارج ہو گئے اور مرکبات کلامیہ باقی رہ گئے خواہ وہ خبری ہوں جیسے ضرب زید اور ضربت ہند اور زید قائم یا انشائیہ ہوں جیسے اضرب ولا تضرب کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک دو کلموں کو متفقین ہے ان میں سے ایک ملفوظ (حقیقۃً) ہے اور دوسرے منوی (حکماً) ہے اور ان دونوں کلموں کے درمیان ایک اسناد ہے جو مخاطب کو پورا فائدہ دیتی ہے اور جبکہ دونوں کلمے اس سے عام ہوئے کہ حقیقۃً ہوں یا حکماً ہوں تو تعریف میں زید ابوہ قائم یا قام ابوہ یا قائم ابوہ جیسے جملے داخل ہو گئے اس لئے کہ ان جملوں میں اخبار باوجودیکہ مرکبات ہیں لیکن کلمہ مفردہ یعنی "قائم الاب" کے حکم میں ہیں نیز تعریف کلام میں "جَسَقٌ فَمُهْمَلٌ" اور "دیز مقلوب زید" جیسے جملے بھی داخل ہو گئے باوجودیکہ دونوں میں مسند الیہ مہمل ہے کہ نہیں ہے (داخل ہونے کی) وجہ یہ ہے کہ یہ (مسند الیہ) "ہذا اللفظ کے حکم میں ہے۔

قائماً بمجموعہ کلام بخلاف کلام صاحب المفضل حیث قال
 الکلام هو المركب من کلمتین اسندت احدیہما الی الآخر
 فانه صریح فی ان الکلام هو ضرب من المتعلقات خارجة عنه
 ثم اعلم ان صاحب المفضل وصاحب الباب ذہبا الی ترادف
 الکلام والجملۃ وکلام المصنف ایضاً یبصر الی ذلک فانه قد اکتفی
 فی تعریف الکلام بذكر الاسناد مطلقاً ولم یقیدہ بکونه مقصوداً
 لذاتہ ومن جعلہ اخص من الجملۃ قیداً بہ فیجوز ان یرد فی الجملۃ
 علی الجمل الخبریۃ الواقعة اخباراً او اوصافاً بخلاف الکلام وفی
 بعض الحواشی ان المراد بالاسناد هو الاسناد المقصود لذاتہ
 وحينئذ یكون الکلام عند المصنف ایضاً اخص من الجملۃ
 ولا یتأتی ای لا یحصل ذلک ای الکلام الا فی ضمن
 اسمین احدهما مسند والاخر مستد الیہ او فی ضمن
 اسم مسند الیہ وفعل مسند وفی بعض النسخ

معلوم ہوتا چاہئے کہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس بات میں ظاہر ہے کہ ضمیمت زید اقامنا
 اپنے مجموعہ (متعلقات) کے ساتھ کلام ہے صاحب مفضل کے کلام کے برعکس کیونکہ انہوں نے
 (کلام کی تعریف میں یوں) کہا "الکلام هو المركب من کلمتین اسندت احدیہما الی الآخر"
 (کلام وہی ہے جو دو کلموں سے مرکب ہو ان میں سے ایک کی دوسرے کی طرف اسناد ہو) لہذا
 یہ (تعریف) اس بات میں صریح ہے کہ کلام "متربت" ہی ہے اور متعلقات (زید اقامنا) کلام
 سے خارج ہیں۔ پھر معلوم ہوتا چاہئے کہ صاحب مفضل اور صاحب باب کلام اور جملہ کے ترادف
 کی طرف گئے ہیں اور مصنف کا کلام بھی اسی طرف نظر کرتا ہے کیونکہ انہوں نے کلام کی تعریف میں
 مطلقاً اسناد کے ذکر پر اکتفاء کیا ہے اور اسے مقصود لذاتہ ہونے کے ساتھ مقید نہیں کیا۔ اور
 جس نے کلام کو جملہ سے اخص قرار دیا اس نے اسناد کو مقصود لذاتہ ہونے کے ساتھ مقید کیا
 ہے تو اس وقت جملہ کا صدق ان جملوں خبریوں پر بھی ہوگا جو کسی کی خبر یا صفت واقع ہوں
 کلام کے برعکس (کہ ایسے جملوں کو کلام نہیں کہا جائیگا) اور بعض حواشی میں ہے کہ اسناد
 سے اسناد مقصود لذاتہ ہی مراد ہے اور اس وقت مصنف کے نزدیک بھی کلام جملہ سے
 خاص ہوگی (اور وہ حاصل نہ ہوگا) یعنی کلام (حاصل ہوگا) (مگر دو اسموں) کے ضمن (میں)
 ان دو میں سے ایک مسند اور دوسرا مسند الیہ ہو (یا ایک اسم) مسند الیہ (اور ایک فعل)

قائماً خارج ہوتا ہے اس لئے کہ کلمتین کو نہ توضیح
 متضمن ہے اور نہ مکمل بلکہ چار کلمات پائے جاتے ہیں
 اس کا جواب شامخ نے یہ دیا کہ مصنف نے کلام
 کی تعریف کو ناقص کلمتیں کہہ کر فقط کی قید کر رکھی
 مقید نہیں کیا اگر دو کلمے ہوں گے تو کلام ہے اور
 اگر اس سے زیادہ ہوں تو کلام نہیں لہذا مصنف
 کے نزدیک حضرت زید قائماً کا مجموعہ کلام ہے
 صاحب مفضل کی تعریف کے اعتبار سے اس کے
 مجموعہ کو کلام نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ صاحب مفضل
 نے کلام کی تعریف یہ کی ہے کہ دو ہی کلموں سے
 مرکب ہوا اور ایک کا اسناد دوسرے کی جانب
 ہو رہی ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کلام
 صرف ضربت ہے اور متعلقات اس سے خارج
 ہیں۔ اس لئے کہ صاحب مفضل نے اس کلام ہو گیا ہے
 جس سے مبتدأ کا صرح نہیں سمجھیں آتا ہے۔ لہذا
 جب مبتدأ کا صرح نہیں ہو گیا تو کلام صرف دو
 کلموں کے مجموعہ کا نام ہو الیقین اس سے خارج ہو
 گئے۔ پس ضربت کلام ہوا اس لئے کہ اس میں سند
 اور مسند الیہ پائے جاتے ہیں۔

۱۸۲ قولہ ثم علم الخ یہاں سے کلام

اور جملہ بن نسبت کے اندر جو اختلاف ہے اس
 کی رضاحت کرنا چاہتے ہیں چنانچہ کہتے ہیں کہ صاحب
 مفضل اور صاحب باب کے نزدیک کلام اور
 جملہ مترادف ہیں صاحب مفضل کی تعریف تو ان
 پر مذکور ہو چکی صاحب باب یہ بیان فرماتے
 ہیں ثم ان تدبیراً لہما التالیف اما علی وجہ الاسناد
 وبتزکیۃ الکلمتین او ما یجری مجازاً بحیث یفید
 الاسامع ویسمی کلاماً وجملۃ انتہی مصنف کا کلام بھی
 انہیں کی تائید کرتا ہے اس لئے کہ مصنف نے
 کلام کی تعریف میں مطلقاً اسناد کے ذکر پر اکتفاء
 کیا ہے اور اسناد کو مقصود لذاتہ ہونے کے ساتھ
 مقید نہیں کیا لہذا مصنف کے نزدیک بھی کلام
 اور جملہ دونوں مترادف ہوں گے۔ اور صاحب
 تمہیل نے کلام کو جملہ سے خاص قرار دیا ہے اس
 لئے کہ صاحب تمہیل نے کلام کی تعریف کی کہ

او فی فعل واسم فان التركيب الثنائی العقلي بين الاقسام الثلاثة يرتقى الى ستة اقسام ثلاثة منها من جلس واحد اسم واسم فعل وفعل حرف وحرف وثلاثة منها من جلسین اسم وفعل اسم وحرف فعل وحرف ومن البين ان الكلام لا يحصل بدون الاسناد

مسند کے ضمن «میں» اور «کا» یکم بعض نسخوں میں «اد فی فعل واسم» (فعل کی اسم سے تقدیم کے ساتھ) ہے (کلام کے ان دو صورتوں میں انحصار کی وجہ یہ ہے کہ ترکیب ثنائی عقلی جو اقسام ثلاثہ (اسم وفعل وحرف) کے درمیان ہے چھ اقسام تک ترقی کرتی ہے عین توان میں سے ایک ہی جنس سے ہیں اسم واسم اور فعل وفعل وحرف اور تین ان میں سے دو جنسوں سے ہیں اسم وفعل اور اسم وحرف اور فعل وحرف اور ظاہر ہے کہ کلام اسناد کے

کہ کلام تین من حکم اسناد وغیرہ مقصود والذات اتنی اسناد کو مقصود لذاتہ کے ساتھ مقید کر دیا پس اس وقت جملہ ان جملوں خبریوں پر بھی صادق آجگا جو کسی کی خبر واقع ہوں یا صفت بخلاف کلام کے کہ وہ ان جملوں خبریوں پر صادق نہیں آتا اس لئے اسناد ان جملوں میں مقصود لذاتہ کے لئے وسیلہ ہوتا ہے۔ و فی بعض انکوائشی سے جتنا ناچاہتے ہیں کہ شارح ہندی نے یہ فرمایا ہے کہ اسناد سے مراد اسناد مقصود لذاتہ ہے پس اس وقت میں مصنف کے نزدیک بھی کلام جملہ سے خاص ہوگا۔

قولہ ولایاتی الخ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ لایان ذوی العقول کی طرف منسوب ہوا کرتا ہے اور یہاں ذوی العقول کوئی بھی نہیں کلام نہ اسناد لہذا مصنف کا ولایاتی کہنا صحیح نہیں شارح نے دلائل سے تعبیر کر کے جواب دیا کہ لایان جب ذوی العقول کی جانب منسوب ہوتا ہے تو اس سے یشی بالاندام مراد ہوتی ہے اور جب غیر ذوی العقول کی جانب تو حصول مراد ہوتا اور یہاں غیر ذوی العقول کی طرف منسوب ہے لہذا اس کے معنی یہاں بھیل کے میں نیز لایان کے لئے حصول لازم ہے اس لئے ملزم بول کر لازم مراد لیا۔ اے الکلام شارح نے حکام کہہ کر اس کو اشارہ کرتے ہیں کہ ذلک کا مثالیہ کلام ہے لفظ تضمن اور اسناد نہیں ہے، دوجہ سے ایک وجہ تو یہ ہے کہ ولایاتی سے کلام کی تقسیم ہے اس لئے وہ بھی مثالیہ بن سکتا ہے دوسرے ذلک اشارہ بعیدہ کے لئے کیا کرتا ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ اس کا مثالیہ کلام ہی ہے جو کہ بعیدہ سے اسناد اس وجہ سے مثالیہ نہیں بن سکتے مگر تو اس عبارت میں ان کی تقسیم ہے اور یہ بعیدہ بلکہ قریب واقع ہیں۔ فی کے بعد ضمن اس لئے بڑھایا تاکہ اعتراض وارد ہو کہ جب ذلک اشارہ کلام کی طرف ہے تو اس سے مصنف کے اس قول فی اسمین اداسم وفعل سے ظرفیتہ شے نفسہ لازم آگئی اس لئے کہ

بعض النسخ سے یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ کافیہ بعض نسخوں میں فی فعل واسم ہے مگر یہ مرجوح ہے اس لئے کہ اسم کو فعل کے درپیشرف حاصل ہے، اس لئے اسم ہی فعل پر مقدم ہونا چاہئے، لہذا اکثر نسخوں میں ایسا ہی ہے اور جن میں فعل مقدم ہے اس میں واقعہ کا اعتبار کیا ہے کہ اسم فاعل واقع ہوگا جو کہ مقدم ہوتا ہے اور فعل مقدم اس وجہ سے فعل کو مقدم کر دیا اور اس سے اشارہ جملہ فعلیہ کی طرف ہو گیا۔

قولہ فان التركيب الثنائی الخ شارح اس سے ایک اعتراض کو جو مقام پر ہوتا تھا طعن کرتے ہیں تحریر اعتراض یہ ہے کہ صاحب کا ذیلے کلمہ کی تقسیم میں تو حصر کو ذکر نہیں کیا اور کلام کی تقسیم میں حصر ذکر کر دیا اس کی کیا وجہ ہے اس کا جواب شارح نے یہ دیا کہ چونکہ کلام دو جملوں سے مرکب ہوتا ہے اور کلمہ کی تین جنسوں میں لہذا باقتضا عقل جب کلمہ کی تین جنسوں کو دو سے ضرب دی گئے تو چھ صورتیں برآمد ہوں گی تین صورتیں ایک جنس کی ہوں گی۔ اسم واسم فعل وفعل حرف وحرف اور تین صورتیں دو جنس کی ہوں گی۔ اسم فعل واسم حرف وفعل وحرف۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ کلام بغیر اسناد کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اور اسناد

اسمین اداسم فعل نفس کلام میں لہذا اس کا جواب دینے کے لئے شارح نے لفظ ضمن بڑھایا جس سے معلوم ہوا کہ ظرفیتہ شے نفسہ نہیں ہے بلکہ ظرفیتہ ہزنی کی کلی کے لئے اور اس میں سے پہلے مضاف الیہ یعنی ضمن مقدم ہے، ایک جواب بھی ہے کہ ظرفیتہ الخاص الی العام لی جائے اور ایسا اکثر ہوتا رہتا ہے اب مطلب یہ ہوگا وہ کلام جو کہ عام ہے نہیں حاصل ہوتا ہے مگر اس خاص کے ضمن میں یعنی دو اسم یا ایک اسم اور ایک فعل کے ضمن میں اور اگر کسی کو سمجھنے میں لیا جائے تو دوسرے سے اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا۔ اس میں کہنے پر اعتراض وارد ہوتا تھا کہ زید و عمرو دو اسم میں حالانکہ کلام نہیں ہے تو اس کا جواب شارح نے دیا کہ ایک اسم مسند ہوا اور دوسرا مسند الیہ اور زید و عمرو نہ مسند ہیں نہ مسند الیہ لہذا یہ کلام نہیں ہو سکتا اسم کے بعد مسند الیہ اس وجہ سے ذکر کیا کہ جب کلام اسم اور فعل سے مرکب ہوگا تو اسم صرف مسند الیہ واقع ہو سکتا ہے اس لئے کہ فعل صرف مسند ہوتا ہے نہ کہ مسند الیہ در کلام کی ترکیب کے لئے مسند اور مسند الیہ دونوں کا ہونا ضروری ہے لہذا اسم مسند الیہ ہوگا اور فعل مسند۔ و نے

والاسنادُ لا بد له من مسندٍ ومسندٍ اليه وهما لا يتحققان الا في اسمين او اسمٍ وفعلٍ واما الاقسام الاربعَةُ الباقيةُ ففي الحرف و الحرف كلاهما مفقودان وفي الفعل والفعل وفي الحرف والحرف المسند اليه مفقود وفي الاسم والحرف احدهما مفقودُ فان الاسم ان كان مسنداً فالمسندُ اليه مفقودُ وان كان مسنداً اليها فالمسندُ مفقودُ ونحو يازيد بتقدير ادعوا زيدا فلم يكن من تركيب الحرف والاسم بل من تركيب الفعل والاسم الذي هو المنوي في ادعوا وهو انا الاسمُ ما دلَّ اى كلمة دلَّت على معنى كائن في نفسه اى في نفس ما دل يعنى الكلمة فتذكر الضمير بناءً

بغير حاصل نہیں ہوتی اور ارناد کے لئے مسند و مسند الیہ کا ہونا ضروری ہے یہ دونوں دو اسموں یا ایک اسم و فعل میں ہی متحقق ہوتے ہیں۔ اور رہا باقی اقسام اربعہ کا معاملہ، تو حرف و حرف میں (مسند و مسند الیہ) دونوں مفقود ہیں اور فعل و فعل اور فعل و حرف میں مسند الیہ مفقود ہے اور اسم و حرف میں ان دو میں سے ایک (بہر صورت) مفقود ہے کیونکہ اسم اگر مسند (ہونے کی صلاحیت میں) ہوا تو مسند الیہ مفقود ہوگا اور اگر مسند الیہ (ہونے کی صلاحیت میں) ہوا تو مسند مفقود ہوگا اور یازید جیسا (کلام) "ادعوا زیدا" کی تقدیر کے ساتھ ہے لہذا یہ حرف و اسم کی ترکیب سے نہ ہوا۔ بلکہ فعل اور اس اسم کی ترکیب سے ہوا۔ جو "ادعوا" میں مستتر ہے اور وہ (ضمیر محکم) "انا" ہے "اسم وہ ہے جو دلالت کرے" یعنی وہ کلمہ ہے جو دلالت کرے "اس معنی پر جو اس کی ذات میں ہو" یعنی اس کی ذات میں جو دلالت کرے یعنی کلمہ کی ذات میں، تو ضمیر (نفس) کی تذکر لفظ (ما) موصول کی بنا پر ہے مصنف (علیہ الرحمة) نے

کے لئے مسند و مسند الیہ کا ہونا ضروری ہے۔ اور ان دونوں کا متحقق ہونے کے واسطوں یا ایک اسم اور ایک فعل کے ہونے میں سکتا تو چونکہ احتمال عقلی کہلائے ترکیب مستند عقلی۔ لیکن سبب صورت میں کلام کا متحقق ناممکن تھا بلکہ صورت ان میں سے دو صورتوں میں تو اس بنا پر محض کر دیا تاکہ کوئی چیز دونوں صورتوں کو کلام قرار نہ دے۔ بمثلات اقسام کلمہ کے وہاں عقلاً فقط تین احتمال ہیں اور تینوں موجود ہیں لہذا ذکر محصر کے وہاں ضرورت نہیں باقی رہی چار نہیں تو حرف و جمع میں تو مسند و مسند الیہ دونوں ہی مفقود ہیں اور فعل و فعل اور فعل و حرف میں اگرچہ مسند ہے مگر مسند الیہ

کے لئے مسند و مسند الیہ کا ہونا ضروری ہے۔ اور ان دونوں کا متحقق ہونے کے واسطوں یا ایک اسم اور ایک فعل کے ہونے میں سکتا تو چونکہ احتمال عقلی کہلائے ترکیب مستند عقلی۔ لیکن سبب صورت میں کلام کا متحقق ناممکن تھا بلکہ صورت ان میں سے دو صورتوں میں تو اس بنا پر محض کر دیا تاکہ کوئی چیز دونوں صورتوں کو کلام قرار نہ دے۔ بمثلات اقسام کلمہ کے وہاں عقلاً فقط تین احتمال ہیں اور تینوں موجود ہیں لہذا ذکر محصر کے وہاں ضرورت نہیں باقی رہی چار نہیں تو حرف و جمع میں تو مسند و مسند الیہ دونوں ہی مفقود ہیں اور فعل و فعل اور فعل و حرف میں اگرچہ مسند ہے مگر مسند الیہ

مفقود ہے۔ اور اسم و حرف میں احدهما مفقود ہے اس لئے کہ اگر اسم مسند ہوگا تو مسند الیہ نہ ہوگا۔ اور اگر اسم مسند ہوگا تو مسند نہیں ہوگا۔

۵۸۵ قولہ ونحو یازید الخ۔ یہ ایک اعتراف من مقدر کا جواب ہے اعتراف یہ ہے کہ تمہارا یہ کہنا صحیح نہیں کہ کلام کی ترکیب اسم و حرف سے نہیں ہو سکتی اس لئے کہ یازید میں یا حرف نداء ہے اور زید اسم ہے اور مجموعہ کلام ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یا حرف نداء قائم مقام ادعوا کے ہے لہذا تقدیر عبارت یہ

ہوتی کہ ادعوا زید ایں یہ ترکیب اسم و حرف سے نہیں ہوتی بلکہ ترکیب فعل و اسم سے ہوتی جو کہ ادعوا میں پوشیدہ ہے یعنی ضمیر کلام انا اسم ہے اور ادعوا فعل لہذا اس کا کلام ہونا صحیح ہو گیا۔

۵۸۶ قولہ الاسم ما دل الخ مصنف کلمہ اور کلام کی تعریف اور دونوں اقسام سے فارغ ہونے کے بعد کلمہ کی اقسام کی تعریف علیحدہ علیحدہ بیان کرتے ہیں۔ اسم کو فعل و حرف پر اس وجہ سے مقدم کیا کہ اسم کلام عرب میں عمدہ ہوتا ہے اور فعل و حرف پرستقلال میں بڑھا ہوا ہوتا ہے نیز اجمال میں تقسیم کلمہ کے اندر اسم مقدم تھا اس وجہ تفصیل میں بھی مقدم کر دیا مادل کی شرح کلمہ دلالت کے ساتھ شراح نے اس وجہ سے کی ہے کہ ایک سوال مقدر کا جواب دینا ہے۔ سوال یہ ہے کہ کلمہ ما چار حال سے خالی نہیں کیونکہ ما سے مراد شے ہے تو اسم کی تعریف دو ال اربعہ خطوط عقود اشارات۔ نصب پر بھی صادق آئے گی اور صحیح نہیں اور اگر ما سے لفظ مراد ہو تو اسم کی تعریف مرکب پر بھی صادق آئے گی تاکہ مرکب اسم نہیں ہوگا کرنا اور اگر کلمہ مراد لیا جائے تو راجع اور مرجع کے درمیان مطابقت نہیں رہتی اس لئے کہ کلمہ مؤنث ہے اور دل میں جو ضمیر مستتر ہے نیز ضمیر مجرور فی نفس میں مذکر ہے۔ اور اس مراد وہ تو اخذ محدود فی الحمد لازم آتا ہے۔ اور یہ کل کے کل باطل ہیں شراح نے جواب دیا کہ ما سے مراد کلمہ ہے اور ضمیر کا مذکر لانا باعتبار لفظ موصول کے ہے یعنی لفظ ما مذکر ہے اس وجہ سے ضمیر بھی مذکر لائی گئی۔ فی نفس کی شرح مادل سے اس وجہ سے کی ہے کہ ضمیر کا مرجع مادل ہے پھر مادل کے بعد لے سکھتے اس وجہ سے زائد کر دیا تاکہ معلوم ہو جائے کہ ضمیر مذکر لانا محض عقلی رعایت ہے جو ضمیر مستتر ہے وہ کلمہ کی طرف راجع ہے۔

۵۸۷ قولہ قال المصنف المبرہاں سے شائع یہ بتاتے ہیں کہ مصنف کاغیب نے مفصل کی ایک شرح ایضاح نامی تحریر فرمائی ہے اس میں مصنف نے فی نفسہ کی ضمیر کو معنی کی طرف راجع کیا ہے لیکن اس پر ایک اعتراض ہوتا ہے جس کا جواب اسی شرح میں خود مصنف نے دیا ہے تقریر اعتراض پر اگر فی نفسہ کی ضمیر معنی کی طرف لٹائی جائے گی اس سے ظرفیت سے لفظ لازم آتی ہے یعنی اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ اسم وہ کلمہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو معنی کے نفس میں ہوں۔ اور معنی کا نفس معنی میں ہونا نا ممکن ہے اس کا جواب مصنف نے باعتبار وہ فی نفسہ کہہ کر دیا کہ فی کے معنی اعتبار کے ہیں اب یہ معنی ہونے کہ اسم وہ کلمہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو معتبر فی نفسہ ہوں۔ پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ حرف کے معنی بھی معتبر فی نفسہ ہوتے ہیں لہذا اسم و حرف کے معنی کے درمیان کچھ فرق نہیں ہونا چاہیو۔

۵۸۸ جواب مصنف نے دیا نظر الیہ کہہ کر دیا کہ وہ معنی منظور الیہ فی نفسہ ہوں یعنی ان معنی کا بذات خود لٹا لیا جائے امر خارج کا دل نہ ہو اور یہ بات ظاہر ہے کہ اسم کے معنی منظور الیہ فی نفسہ ہوتے ہیں کسی امر خارج کو اس میں دخل نہیں ہوتا اس کے بعد ایک مثال کے ذریعے سے اپنے اس قول کی اعتبار اور لحاظ کے معنی میں آتی ہے تاکید کرتے ہیں پھر کہتے ہیں کہ فی اعتبار اور لحاظ کے معنی میں شائع و ضائع ہے مثلاً کوئی شخص مکان خریدنا چاہے اور کسی سے مشورہ طلب کرے تو مشیر یہ کہتا ہے کہ دار فی نفسہ قیمت اتنی ہے یعنی مکان اس حیثیت سے کہ اس کی دیوار اور چھت وغیرہ اس حالت میں ہیں لہذا اس کی قیمت اتنی مناسب ہے۔ تو ایسے مواقع پر دار کی حالت کو دیکھا جاتا ہے جو کہ جس پر فی نفسہ صلات آتا ہے یہاں پر فی نفسہ کا یہ مطلب نہیں ہوا کہ تاکہ دار میں کچھ دار موجود ہے بلکہ یہ ہوتا ہے کہ دار کی موجودہ حالت ایسی ہے اور کسی امر خارج کا لحاظ نہیں کیا جاتا یعنی یہ

۵۸۷ قولہ قال المصنف فی الايضاح شرح المفصل الضمیر فی مادل علی معنی فی نفسہ یرجع الی معنی ای مادل علی معنی باعتبارہ فی نفسہ وبالنظر الیہ فی نفسہ کا باعتبار امر خارج عنہ کقولک الدار فی نفسہا حکمہا کذا اے کا باعتبار امر خارج عنها ولذلک قیل الحرف مادل علی معنی فی غیرہ ای حاصل فی غیرہ ای باعتبار متعلقہ لا باعتبارہ فی نفسہ انتہی کلامہ ومحمولہ ماذکرہ بعض

(اپنی مشہور کتاب) الايضاح شرح المفصل (بلا غشری) میں کہا ہے کہ "مادل علی معنی فی نفسہ" کی ضمیر معنی کی طرف راجع ہے یعنی (اسم وہ کلمہ ہے) جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو فی نفسہ معتبر اور فی نفسہ منظور الیہ (و ملحوظ) ہو کسی امر خارج کے اعتبار سے نہیں جیسا کہ تمہارا مقولہ ہے الدار فی نفسہا حکمہا کذا (مکان کی قیمت اس کی ذات کے اعتبار سے یہ ہے) کسی امر خارج کے اعتبار سے (یہ قیمت) نہیں اور اس لئے کہا گیا ہے کہ حرف وہ کلمہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو اس کے غیر میں حاصل ہے یعنی اس کے متعلق کے اعتبار سے (حاصل) ہے نفس حرف کے اعتبار سے (حاصل) نہیں مصنف کا کلام ختم ہوا۔ اور اس کا نتیجہ

نہیں دیکھا جاتا کہ کس جملہ میں واقع ہے یا کس کے حوالہ میں ہے لہذا یہاں پر فی کے معنی اعتبار کے ہی ہو سکتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ اعتبار کا لحاظ کلام عرب میں شائع و ضائع ہے۔ اسی وجہ سے کہ کلمہ فی بمعنی الاعتبار ہے کہا گیا ہے کہ حرف وہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو غیر میں حاصل ہوں۔ یعنی باعتبار متعلق کے معنی حاصل ہوں نہ باعتبار اپنے نفس کے۔

۵۸۸ قولہ ومحمولہ الخ یا ایک دلیل مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اسم کی اعتبار میں یہ کہنا کہ فی نفسہ اللسانی نفسہا حکمہا کذا کے قبل سے ہے درحقیقت اس نے کوئی نفس کے مقابلہ میں فی غیر آتا ہے اور فی نفسہ جو مثال مذکور میں واقع ہے اس کے مقابلہ میں لسانی نفسہا آتا ہے لہذا فی نفسہ کو اللسانی نفسہا حکمہا کذا پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے لہذا وہی سابق اعتراض پر لوٹ آیا اور فی کو اعتبار کے معنی میں لینا دعویٰ بلا دلیل ہے اس کا جواب د

محمولہ کہ شائع یہ دے ہے کہ اس کا صیغہ خارج میں ممکن موجود قائم بذات ہوتا ہے جس کو جوہر کہتے ہیں اور ممکن موجود قائم بالغیر ہوتا ہے جس کو عرض کہتے ہیں ایسے ہی ذہن میں بھی ایک امر معقول ایسا ہوتا ہے جس کا ادراک قصداً کیا جاتا ہے اور فی ذاتہ لٹا لیا جاتا ہے اور محکوم علیہ و محکوم بہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے اور ایک ایسا ہوتا ہے کہ جس کا ادراک قصداً و ملحوظاً فی ذاتہ نہیں کیا جاتا بلکہ تبعاً کیا جاتا ہے اور غیر کے ملاحظہ کیلئے اگر بتا ہے اور وہ محکوم علیہ اور محکوم بہ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا یہاں تک اس محمول سے شائع نے معقول کو محسوس کے ساتھ تشبیہ دے کر معقول کی وضاحت فرمائی ہے اب جاننا چاہئے کہ موجود کی دو قسمیں ہیں جوہر خارجی اور موجود ذاتی۔ پھر ہر ایک کی دو دو قسمیں ہیں قائم بذاتہ و قائم بغیرہ موجود خارجی قائم بذاتہ اس کو کہتے ہیں کہ موجود قیام مکان میں ہے آخر کا محتاج نہ رہے جیسے جسم۔ اور موجود خارجی قائم

المحققین حیث قال کما ان فی الخارج موجوداً قائماً بذاته وموجوداً قائماً بغیره كذلك فی الذهن معقول هو مدرک قصد المحظوظ فی ذاته یصلح ان یمکنه علیه وبه ومعقول هو مدرک تبعاً و آله لملاحظه غیره فلا یصلح لشیئ منها فالابتداء مثلاً اذا لاحظ العقل قصداً وبالذات کان معنی مستقلاً بالمفهومیه ملحوظاً فی ذاته ولزمه تعقل متعلقاً اجمالاً وتبعاً من غیر حاجه الی ذکره وهو بهذا الاعتبار مدلول لفظ الابتداء فقط فلا حاجه فی

وہی ہے جسے بعض محققین نے ذکر کیا جہاں کہ اسے کہا کہ جس طرح کہ خارج میں (موجود کی دو قسمیں ہیں) ایک موجود قائم بذاتہ ہے (جیسا کہ جوہر ہے) اور ایک موجود قائم بالغیر ہے (جیسا کہ عرض ہے) اسی طرح ذہن میں (موجود کی دو قسمیں ہیں) ایک وہ معقول ہے جو قصد معلوم اور فی ذاتہ ملحوظ ہوتا ہے اور محکوم علیہ اور محکوم بہ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے اور دوسرا وہ معقول ہے جو قصد انہیں بلکہ تابع ہو کر معلوم ہوتا ہے اور غیر کے ملاحظہ کے لئے آکر بنتا ہے تو وہ محکوم علیہ اور محکوم بہ دونوں میں سے کسی چیز کی صلاحیت نہیں رکھتا تو مثلاً ابتداء کو لے لیجئے کہ اس کا جب عقل قصد اور بلذات محظوظ کرے۔ تو اس کا معنی مستقل بالمفہومیۃ اور ملحوظ فی ذاتہ ہو گا اور اس سے کو اس کے متعلق (کہ جس کی طرف ابتداء کی اضافت ہوگی مثلاً ابتداء الکتاب وابتداء القراءة) کا عقل اجمالی طور پر

فقط اجمالاً و تبعاً ہو گا اور متعلق کے ذکر کی حاجت نہیں ہوگی اور یہ معنی اس اعتبار سے لفظ ابتداء کے معنی ہوں گے اور ابتداء کا لفظ اس میں پر دلالت کرتے ہیں دوسرے کلمہ مثلاً سیر و غیر کے ملانے کا محتاج نہیں ہے خواہ عرب کے اس قول کا کلام اور فعل کے ایسے معنی ہیں جو کائن فی نفس انکسار ہی یہی مطلب ہے۔ اور جب عقل اس لفظ ابتداء کا اس طرح لحاظ کرے کہ وہ میان سیر و غیر کے مثلاً ایک حالت ہے اور اس کو سیر و غیر کے معلوم کرنے کے لئے آکر بنایا جائے تو یہ معنی خیر مستقل بالمفہومیۃ ہوں گے اور محکوم علیہ یا محکوم بہ بننے کی صلاحیت ان میں نہیں ہوگی اور جب تک ان کے متعلق مخصوصیت سے ذکر نہ کیا جائے گا ان کا کھنا کچن نہیں اس لئے کہ ان کا متعلق صفت الیہ

بغیر اس کو کہتے ہیں کہ موجود قائم مکان میں شے آخر کا محتاج ہو جیسے الوان رنگ وغیرہ کہ یہ بغیر کسی کے قائم نہیں ہو سکتے۔ موجود ذہنی قائم بذاتہ وہ ہے کہ موجود کا اور اک قصد کیا جائے یعنی مستقل فی انعم ہو۔ جیسے معنی اتم اور موجود ذہنی قائم بغیر وہ ہے کہ جس کا اور اک تبعاً ہو یعنی غیر مستقل فی انعم ہو جیسے معنی حرف پس معنی اتم کے موجود خارجی قائم بذاتہ کے متناہہ آیا اور حرف کے معنی موجود خارجی قائم بغیرہ کے ہیں ابتداء مثلاً جو حرف کے معنی ہیں جب عقل معنی ابتداء کا قصد وبالذات لحاظ کرتے تو حرف کے معنی مستقل بالمفہومیۃ ہوں گے محکوم علیہ اور محکوم بہ بننے کی صلاحیت اس میں پائی جائے گی اور یہ معنی ملحوظ فی ذاتہ ہوں گے اور اس کے متعلق کا

بالذات ہو گا جب وہی موجود ہو گا تو ان کے معنی کیے سمجھیں آسکتے ہیں اور اس معنی پر یہ ابتداء کا لفظ دلالت کر سکے گا تا وقتیکہ اس کے ساتھ ایک دوسرے کلمہ کو نہ ملایا جائے کہ جو اس کے متعلق پر دلالت کرے بعض المحققین سے مراد سیر و غیر ہیں کہ انہوں نے شرح مطالع کے حاشیہ میں اس کو نقل کیا ہے یہ حصول سیر و غیر نہیں کا نہیں ہے بلکہ کسی اور شخص کا ہے جس کو موصوف نے نقل کر دیا اسی وجہ سے شامح نے ماذکرہ کہا ہے ماقال انہیں کہا شامح نے جو مدرک قصد کے بغیر ملحوظ فی ذاتہ کا ابتداء ہی وجہ سے فرمایا ہے کہ قصد کے معنی کی تعیین کر دی جائے قصد کی دو قسمیں ہیں اول یہ کہ کسی شے قصد شے آخر کے حصول کے لئے کیا جائے جیسے وضو کا قصد نماز کے لئے کیا جاتا ہے، قسم ثانی یہ ہے کہ شے کا قصد حصول نفس کے لئے کیا جائے جیسے نماز کا قصد۔ پس شامح نے ملحوظ فی ذاتہ کہہ کر دوسرے معنی کی تعیین کر دی کہ اس بلکہ قصد کے معنی یہ ہیں جو حصول نفس کے لئے ہوں۔ مدرک تبعاً کے بعد و آئے ملاحظہ فرمائیے کہ کبھی ہی متناہہ کی ایک معنی تو یہ ہیں کہ باطل قصد کیا جائے اور ایک معنی یہ ہیں کہ شے آخر کے حصول کے لئے قصد کیا جائے پس یہاں بھی و آئے ملاحظہ فرمائیے کہ کبھی ہی متناہہ کی تعیین کر دی اس کے بعد شامح میں تحریر کیا ایک مثال اجمالاً کرتے ہیں چنانچہ کہتے ہیں کہ معنی ابتداء جب کہ اس کا لفظ قصد و بلذات کیا جائے تو یہ معنی مستقل بالمفہومیۃ ہوں گے اور محکوم علیہ اور محکوم بہ بننے کی صلاحیت ہوگا اور یہ معنی اس اعتبار سے لفظ ابتداء کے ہوں گے اور لفظ ابتداء میں ملتی پر دلالت کرتے ہیں دوسرے کلمہ مثلاً سیر و غیر کا محتاج نہ ہوگا۔ اور جب شے بتدریج کا لفظ ملحوظ کر کے لئے معنی ابتداء کو آکر بنایا جائے تو حرف کے معنی اس وقت غیر مستقل ہوں گے اور تا حد تک کوئی دوسرا لفظ متعلق ذکر نہ کیا جائے اس کے معنی سمجھ میں ہیں آسکتے ہیں معلوم ہو گیا کہ شامح نے جو ہم کے معنی کو مستقل کہا ہے اور حرف کے معنی کو غیر مستقل تو وہ اسی لحاظ سے ہے۔

۱۸۹ قول دوم اصل جو شرح یہاں سے
 فالانذار مثلاً الخ جو شرح جامی میں اور پر مذکور ہو چکی ہے
 اس کا حاصل بیان کرنا چاہئے جس میں حاصل کلام یہ ہوا کہ
 لفظ ابتداء ایک معنی کی یعنی مطلق شروع کرنے کیلئے
 وضع کیا گیا ہے اور لفظ من خاص جزئیات کے لئے
 اس طرح پر وضع کیا گیا ہے کہ یہ جزئیات مخصوصہ اپنے
 متعلقات کے احوال میں اور احوال کے پیمان کے
 لئے آدھ میں مثلاً من کی وضع کتاب کے شروع کرنے
 کے لئے کھانے کے شروع پہنچنے کے شروع پہنچنے کے
 شروع وغیرہ ہر ہر جزئی کے شروع کے لئے ہے
 اور وہ کلی معنی یعنی مطلق شروع کرنا ممکن ہے کہ عقل
 ان کا قصد عقل کرے اور بالذات لحاظ کرے تو
 یہ معنی مستقل بالمفہومیت ہوں گے اور ان میں محکوم علیہ
 و محکوم بہ ہونے کی صلاحیت ہوگی مگر یہ جزئیات
 مخصوصہ مستقل بالمفہومیت نہیں ہوں گی اور یہ محکوم علیہ
 و محکوم بہ بننے کی ان میں صلاحیت ہوگی اس لئے کہ محکوم
 علیہ اور محکوم بہ کے لئے یہ ضروری ہے کہ مضمون قصد
 ملحوظ ہوں اس لئے کہ ان دونوں کے درمیان نسبت
 کا لحاظ مقصود بالذات ہوتا ہے پس جب ان میں
 نسبت ضروری ہوتی تو ہر ایک ان دونوں میں قصد
 و بالذات ملحوظ ہوگا اور چونکہ جزئیات کا لحاظ
 قصد و بالذات ہوا نہیں کرتا اس لئے انہیں محکوم علیہ
 و محکوم بہ بننے کی بھی صلاحیت نہ ہوگی اور ذات دونوں
 کے درمیان نسبت کا لحاظ ہوگا بلکہ ان جزئیات کا
 نقل جب تک ان متعلقات کو نہ ذکر کر دیا جائے
 نہیں ہو سکتا پس جب ان کے متعلقات کو ذکر کیا
 جائیگا تو یہ جزئیات متعلقات کے احوال کے ملاحظہ
 کے لئے آکر نہیں لگی اور نحو یوں کے اس قول کا کہ حرف
 وہ کلمہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو اس کے
 غیر میں ہوں یہی مطلب ہے کہ یہ جزئیات جو جزئیات
 معنی میں بایں خود ہیں کہ تا وقتیکہ ان کے متعلقات
 کو ذکر نہ کر دیا جائے ان کے معنی سمجھ میں نہیں آتے
 محصول و حال کے درمیان فرق یہ ہے کہ محصول اسکو
 کہتے ہیں کہ کلام سے تکلف سمجھا جائے اور حاصل یہ
 ہے کہ کلام سے بلا تکلف سمجھ میں آجائے۔

الدلالة عليه الى ضم كلمة اخرى اليه لتدل على متعلقه وهذا
 هو المراد بقولهم ان للاسم والفعل معنى كائناً في نفس الكلمة الدالة
 عليه واذا لاحظت العقل من حيث هو حالة بين السير والبصرة
 مثلاً وجعل آلة لتعرف حالهما كان معنى غير مستقل بالمفہومية
 ولا يمكن ان يتعقل الا بذكر متعلقه بخصوصه ولا ان يدل عليه
 الا بضم كلمة اخرى دالة على متعلقه والحاصل ان لفظ الابتداء
 موضوع لمعنى كلي ولفظة من موضوعة لكل واحد من جزئياته
 المخصوصة المتعلقة من حيث انها حالات لمتعلقات او آلات
 لتعرف احوالها وذلك المعنى الكلي يمكن ان يتعقل قصداً و
 يلاحظ في ذاته فيستقل بالمفہومية ويصلح ان يكون محكوماً عليه
 وبه واما تلك الجزئيات فلا تستقل بالمفہومية ولا تصلح ان تكون

اور بالاتباع بغیر اس کے کہ اس (متعلق) کے ذکر کی حاجت ہو لازم ہے اور وہ (معنی مستقل بالمفہومیت)
 اس اعتبار سے (کہ عقل اس کا قصد و بالذات لحاظ کرے) صرف لفظ ابتداء کا مدلول ہے
 تو اس وقت (لفظ ابتداء کو) اس معنی پر دلالت کرنے میں (سیر و بصرہ جیسے) کسی دوسرے کلمہ
 کے ساتھ ملانے کی ضرورت نہیں کہ اپنے متعلق (سیر و بصرہ) پر دلالت کرے اور نحو یوں کے
 قول کہ اکم اور فعل کے ایسے معنی ہیں جو نفس کلمہ میں ہیں جن پر کلمہ دلالت کرتا ہے سے یہی
 (معقول اول) مراد ہے اور جب عقل اس (لفظ ابتداء کے مفہوم) کا اس حیثیت سے لحاظ
 کرے کہ یہ مثلاً سیر و بصرہ کے درمیان کی ایک حالت ہے اور اسے (سیر و بصرہ) دونوں کے
 حال کو معلوم کرنے کا آدھ بنائے تو اس اعتبار سے مفہوم ابتداء ایک معنی غیر مستقل بالمفہومیت
 ہوگا اور جب تک اس کے متعلق کا خصوص کے ذکر نہ کیا جائے اس کا عقل ممکن نہ ہوگا اور نہ
 ہی اس (مفہوم) پر دلالت کیا جاسکتی ہے جب تک کہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا کلمہ نہ ملایا جائے
 جو اس (مفہوم) کے متعلق پر دلالت کرے (اور لفظ ابتداء اور لفظ من کے درمیان جو فرق ہے
 اس کا) حاصل یہ ہے کہ لفظ ابتداء معنی کلی (مستقل بالمفہوم یعنی مطلق شروع) کے لئے موضوع
 ہے اور لفظ من اس (معنی کلی) کی جزئیات مخصوصہ متعلقہ میں سے ہر ایک (جزئی) کے لئے موضوع
 ہے اس حیثیت سے کہ یہ (جزئیات) اپنے متعلقات کے حالات اور ان کے احوال کی معرفت کے
 لئے آلات ہیں اور اس معنی کلی کا بالقصد عقل ہو سکتا اور بالذات لحاظ کیا جاسکتا ہے لہذا وہ
 مستقل بالمفہومیت ہے اور محکوم علیہ اور محکوم بہ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے لیکن وہ جزئیات

مَحْکُومًا عَلَيْهَا وَبِهَا اِذَا لَبِدٌ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا اِنْ يَكُونُ لِمَحْظَا قَصْدًا
لِيُمْكِنَ اَنْ يُعْتَبَرَ النِّسْبَةُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ بَلْ تِلْكَ الْجُزْئِيَّاتُ لَا تَتَعَقَّلُ
الْاِبْدَانُ كَوِ مَتَعَلِّقَاتِهَا لِتَكُونَ اَلَاتٌ لِمُلاحِظَةِ اَحْوَالِهَا وَهَذَا هُوَ الْمُرَادُ
بِقَوْلِهِمْ اِنْ الْحَرْفُ كَلِمَةٌ تُدَلُّ عَلَى مَعْنَى فِي غَيْرِهَا وَاِذَا عَرَفْتَ هَذَا
عِلْمَتَ اَنْ الْمُرَادُ بِكَيْنُونَةِ الْمَعْنَى فِي نَفْسِهِ اسْتِقْلَالُهُ بِالْمَقْهُومِيَّةِ
وَبِكَيْنُونَةِ الْمَعْنَى فِي نَفْسِ الْكَلِمَةِ دَلَالَتُهَا عَلَيْهِ مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ اِلَى
ضَمِّ كَلِمَةٍ اُخْرَى اِلَيْهَا لِاسْتِقْلَالِهِ بِالْمَقْهُومِيَّةِ فَرَجَعَ كَيْنُونَةُ الْمَعْنَى
فِي نَفْسِهِ وَكَيْنُونَتِهِ فِي نَفْسِ الْكَلِمَةِ الدَّالَّةِ عَلَيْهِ اِلَى اَمْرٍ وَاحِدٍ وَهُوَ
اسْتِقْلَالُهُ بِالْمَقْهُومِيَّةِ فَفِي هَذَا الْكِتَابِ الضَّمِيرُ الْمَجْرُومُ الَّذِي فِي
نَفْسِهِ يَحْتَمِلُ اَنْ يَرْجَعَ اِلَى مَا الْمَوْصُولَةُ الَّتِي هِيَ عِبَارَةٌ عَنْ الْكَلِمَةِ

مستقل بالمفہومیت نہیں اور نہ ہی محکوم علیہا وہا ہونے کی صلاحیت رکھتی ہیں کیونکہ ان دونوں
محکوم علیہ وہ ہیں سے ہر ایک میں یہ بات ضروری ہے کہ بالقصد ملحوظ ہوتا کہ اس کے اور
اس کے غیر کے درمیان نسبت کا اعتبار کیا جاسکے بلکہ ان جزئیات کا تعقل ان کے متعلقات
کے بغیر نہیں کیا جاسکتا تاکہ وہ متعلقات کے احوال کے ملاحظہ کے لئے آلات ہوں اور نحووں
کے قول کہ حرف وہ کلمہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرتا ہے جو اس کے غیر میں ہے۔ ”سے یہی
مراد ہے اور جب تم نے اس تحقیق کو جان لیا تو تمہیں معلوم ہو گیا کہ معنی کے فی نفس ہونے سے
اس کا مستقل بالمفہوم ہونا مراد ہے اور معنی کے نفس کلمہ میں ہونے سے کلمہ کا معنی پر اس کے مستقل
بالمفہوم ہونے کی وجہ سے کسی دوسرے کلمہ کے ملائے بغیر دلالت کرنا مراد ہے تو معنی کے فی
نفسہ ”اور فی نفس الکلمۃ الدالۃ علیہ“ کا رجوع ایک ہی چیز کی طرف ہے اور وہ معنی کا مستقل بالمفہوم
ہونا ہے۔ پس اس کتاب کا فیہ میں ضمیر مجرور جو ”فی نفسہ“ میں ہے اس بات کی محتمل ہے کہ اس
”ما“ موصولہ کی طرف راجع ہو جو کلمہ سے عبارت ہے اور یہی ظاہر ہے تاکہ یہ اس کے مطابق ہو

سے اور وہ امر آخر کا ملاحظہ کے لئے آکر بننے کے
اعتبار سے ملحوظ ہوتے ہیں اور ملتفت الیہ بالذات
نہیں ہوتے مگر امر آخر کے طفیل سے اور معنی غیر مستقل
بالمفہومیت ہوتے ہیں اور ان کو معنی حریفی کہتے ہیں تو
جاننا چاہئے کہ معنی کے اپنے نفس میں ہونے سے مراد
ہے کہ معنی مستقل بالمفہوم ہیں اور معنی کے نفس کلمہ میں
ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کلمہ کی دلالت معنی پر
دوسرے کلمہ کے ملائے بغیر ہوتی ہے معنی کے مستقل
بالمفہومیت ہونے کی وجہ سے پس ضمیر کا مرجع خواہ کلمہ
قرار دیا جائے۔ خواہ معنی مال ایک ہی ہوتا ہے۔ یعنی
اس سے امر واحد یعنی مستقل بالمفہومیت مراد ہے
۹۹ قول فقہی ہذا کتاب الخ اور کے
جواب پر ایک اعتراض وارد ہوتا تھا۔ اس کا جواب
تاریخ اس عبارت سے دیر ہے ہیں۔ اعتراض یہ ہے
کہ جب ضمیر مجرور کو کلمہ بالمعنی کی طرف ڈالنے کا مال ایک
ہے یعنی استقلال بالمفہومیت تو مصنف نے ایضاح شرع
مفصل میں فی نفسہ کا مرجع معنی کیوں قرار دیا ہے۔ اور
کانہ میں اسم کی تعریف میں مامور لاکر مرجع کو عام کیوں
قرار دے دیا کہ اس کا مرجع خواہ معنی کو بنایا جائے خواہ
ماکو جو کلمہ سے مراد ہے۔ جواب یہ ہے کہ مصنف نے
تعریف مصرعی اور تعریف منہی میں مطابقت کا لحاظ کیا
ہے۔ تعریف منہی یعنی دلیل مصرعین ضمیر مجرور کا مرجع فی
نفسہا کہنے کی وجہ سے کلمہ متعین ہوتا ہے۔ اور تعریف
مصرعی یعنی اس جگہ فی نفسہ کہا ہے۔ تاکہ اس کا مرجع
مامور قرار دے کر کلمہ مراد لیا جائے۔ تاکہ دونوں
میں مطابقت ہو جائے۔ اور اگر اس کا مرجع معنی کو بنایا
جائے۔ تو یہ بھی صحیح ہے اسی وجہ سے مصنف فی نفسہ
میں ضمیر مذکور لائے ہیں تاکہ دونوں معنی صحیح ہو جائیں
اور مفصل میں ضمیر مجرور کا مرجع معنی کو اس لئے قرار دیا ہے
کہ اس میں دلیل مصرعیاں نہیں کی گئی ہے اور معنی قریب
بھی ہے یہاں پر مصنف نے ایضاح میں اس کا مرجع
معنی ہی کو قرار دیا چونکہ ایضاح میں تعریف مصرعی
تعریف منہی میں مطابقت کا سوال ہی پیدا
نہیں ہوتا۔

معنی قرار دیا جا رہا ہے تو دونوں میں مطابقت
نہیں رہتی اس کا جواب شائع نے دیا کہ جب تم
نے یہ پہچان لیا کہ بعض مقبولات ملحوظ فی ذاتہ اور
ملتفت الیہ بالذات ہوتے ہیں اور ان کے سمجھنے
کے لئے کلموں سے دوسرے کلمہ ملانے کی حاجت
نہیں رہتی اور وہ مستقل بالمفہوم ہوتے ہیں اور یہی
اسکی میں اور بعض مقبولات ایسے ہیں کہ ان کلموں کے
ساتھ ان کا سمجھنا دوسرے کلمہ کے ملائے پر موقوف

۹۹ قول رواذ اعرفت ہذا الخ یہ ایک
سوال مقدّم کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ فی نفسہ کی
ضمیر مجرور میں دو احتمال ہیں اس کا مرجع کلمہ ہے یا
معنی اگر اس کا مرجع کلمہ ہے تو معنی درست ہیں اور
اگر معنی ہے تو درست نہیں اس لئے کہ اس سے
اجمال و تفصیل کے درمیان مخالفت لازم آتی ہے
اس لئے کہ اجمال یعنی دلیل مصرعین مجرور کا مرجع کلمہ
قرار دیا گیا ہے اور یہ تفصیل ہے اس میں اس کا مرجع

۹۲ قولہ بواسبق من التحقیق المقتضی
وارد ہوتا ہے کہ تعریف اسم جامع نہیں ہے اور حرف
کی تعریف ماننے نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ اسم کلہ من
کے لئے اضافت لازم ہے یعنی ان کا استعمال بلا
اضافہ نہیں ہوتا وہ اسم کی تعریف سے خارج ہو
جاتے ہیں اور حرف کی تعریف میں داخل ہو جاتے ہیں
مثلاً ذو فوق تحت قدم غلظ وغیرہ اپنے معنی پر دلالت
کرنے کیلئے مضاف الیہ کے محتاج ہیں لہذا یہ حرف
کی تعریف میں داخل اور اسم کی تعریف سے خارج ہیں
مالا بحرف اسم میں اس اعتراض کا جواب شائع ہے اس
عبارت سے یہ دیکھا کہ ماسبق میں مستقل اور حکم تعلق
کی بحث سے ظاہر ہو گیا کہ اسم کی تعریف جامع ہے اور
حرف کی ماننے اور اسم لازمۃ الاضافہ کو دیکھ کر تعریف
اسم کی جامعیت اور تعریف حرف کی مانیت پر اعتراض
کرنا درست نہیں اس لئے کہ ان کے معنی مقبولات
کلہ مستقل بالمفہومیت ملحوظ فی حد ذاتہ ہیں اور
ان کے متعلقات اجمالاً و تبعاً یاد کر کے سمجھ میں
آ جاتے ہیں پھر اس جواب پر ایک اعتراض وارد ہوا
جس کی تقریر یہ ہے کہ جب ان کے معنی مقبولات
کلہ میں تو ان کو متعلقات مخصوصہ کے ساتھ کیوں
استعمال کیا جاتا ہے انکا استعمال عام بلا اضافہ
کیوں نہیں ہوتا۔ تو اس کا جواب دیکھئے شائع
ہے یہ دیکھ کر یہ اعتراض درست ہے مگر عرب کی
عادت ہی اس طرح جاری ہے کہ ان کو خصوصیات متعلق
کی طرف مضاف کر کے مقبولات کلہ میں استعمال
کرتے ہیں اس لئے کہ ان امار کی وضع کا مقصد یہی
ہے کہ متعلقات مخصوصہ کی طرف مضاف ہو کر
استعمال ہوں یہ مقصد نہیں کہ ان کے معنی کلہ کے
مخصوص متعلقات کے ذکر کے محتاج ہیں پس یہ
امار اپنے معنی مستقل پر دلالت کرتے ہیں ذکر
مستقل پر لہذا یہ اسم کی تعریف میں داخل ہوں گے
ذکر تعریف جرت میں۔

۹۳ قولہ ولما کان الغرض من
سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ معنی کے

وہذا هو الظاهر لیکون علی طبق ما سبق فی وجه الحصر من
کیونہ المعنی فی نفس الکلمۃ ویحتمل ان یرجع الی المعنی ولذا
ذکر الضمیر تنبیہا علی صحۃ ارادۃ کلا المعنیین ولكن عبارة لفصل
ظاہرۃ فی المعنی الاخیر وهو ارجاء الضمیر الی المعنی لعدم مسبقیتہا
بما یدل علی اعتبار کیونہ المعنی فی نفس الکلمۃ ولہذا اجزم لمصنف
رحمہ اللہ ہناک برجوعہ الی المعنی وبما سبق من التحقیق ظہر
انہ لا یختل حد اسم جمعا ولا حد الحرف منعابا بالاسماء اللانزمت
الاضافۃ مثل ذو فوقی وتحت وقد ام وخلف الی غیر ذلک لان
معانیہا مفہومات کلیۃ مستقلۃ بالمفہومیۃ ملحوظۃ فی حد
ذاتہا لزمہا لتعقل متعلقا اجمالاً و تبعاً من غیر حاجۃ الی ذکرہا
لکن لما جرت العادۃ باستعمالہا فی مفہوماتہا مضافۃ الی
متعلقات مخصوصۃ لانہا الغرض من وضعہا لزم ذکرہا لفہم

جو وجہ صحر میں گذر یعنی معنی کا نفس کلمہ میں ہونا اور اس بات کی بھی محتمل ہے کہ معنی کی طرف رجوع
ہو اور اسی وجہ سے دونوں معنوں کے ارادہ کی صحت پر تنبیہ کرنے کے لئے (صحت مصنف و تقسیم
کی) ضمیر کو مذکر لائے ہیں لیکن (ذخشری کی کتاب) مفصل کی عبارت (الاسم مادل علی معنی فی
نفسہ دلالت مجرودۃ عن الاقتران) معنی اخیر میں ظاہر ہے اور وہ ضمیر کا معنی کی طرف لوٹنا ہے
کیونکہ عبارت مفصل سے پہلے (وجہ صحر کلہ الی) کوئی ایسی چیز نہیں گذری جو معنی کے نفس
کلمہ میں معتبر ہونے پر دلالت کرے اور اسی لئے مصنف کا فیہ نے یہاں (ایضاح شرح مفصل میں)
ضمیر کے معنی کی طرف لوٹنے کو یقینی قرار دیا اور گذشتہ تحقیق سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اسم کی تعریف
کے جامع اور حرف کی تعریف میں ماننے ہونے میں ذو فوق و تحت و قدم وغیرہ ایسے
لازم الاضافۃ اسماء (جو اپنے معنوں پر دلالت کرنے میں مضاف الیہ کے محتاج ہوتے ہیں) کی
وجہ سے کوئی تعلق نہیں آتا کیونکہ ان اسماء کے معانی مقبولات کلہ مستقل بالمفہوم اور ملحوظ
بالذات ہیں کہ ان اسماء کے متعلقات کا تعلق اجمالاً طور پر اور بالقیع بغیر اس کے کہ ان کے ذکر
کی ضرورت ہو ان اسماء کو لازم ہے لیکن جب ان اسماء کو ان کے متعلقات مخصوصہ کی طرف
مضاف کر کے انہیں ان کے مقبولات میں استعمال کرنے کی عادت عرب جاری ہو گئی کیونکہ
ان اسماء کی وضع سے غرض ہی (متعلقات مخصوصہ کی طرف ان کی) اضافہ ہے تو ان خصوصیات
کو سمجھنے کے لئے متعلقات مخصوصہ کا ذکر لازم ہو گیا ذکر اصل معنی کو سمجھنے کے لئے پس

هذه الخصوصيات لا اجل فهم اصل المعنى فهي دالة على معانيها
معتبرة في حد نفسها لا في غيرها فهي داخلية في حد الاسم كما
في الحرف ولما كان الفعل دالا على معنى في نفسه باعتبار معناه
التعني اعني الحدث وكان ذلك المعنى مقتربا مع احد الازمنة
الثلاثة في الفهم عن لفظ الفعل اخرج به بقوله غير مقترب
يا احد الازمنة الثلاثة اي غير مقترب مع احد
الازمنة الثلاثة في الفهم عن لفظه الدال عليه فهو صفة بعد

اسماء لازم الاضافة اپنے معنوں پر دال اور فی حد ذاتہا معتبر ہوئے نہ کہ حرف کی طرح ایسے
معنوں پر دال ہوئے ہوں ان کے غیر میں (ماضی) ہیں پس یہ اسماء اسم کی تعریف میں داخل ہوئے
نہ کہ حرف (کی تعریف) میں۔ اور جبکہ فعل اپنے معنی تعنی یعنی حدث کے اعتبار سے ایسے معنی پر
دلات کرتا تھا جو اس کی ذات میں ہے اور وہ معنی لفظ فعل سے سمجھے جانے میں تین زمانوں میں
سے کسی ایک زمانے سے ملا ہوا تھا تو فعل کو مضعف نے اپنے قول (غیر مقترب) کو تین زمانوں
میں سے کسی ایک زمانے کے ساتھ ملا ہوا جس سے نکال دیا یعنی وہ معنی اپنے اس لفظ سے جو
اس پر دلالت کرتا ہے سمجھے جانے میں تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانے کے ساتھ ملا ہوا نہ ہو
تو مضعف کا قول (غیر مقترب) اس معنی کے لئے (پہلی) صفت (فی نفسہ) بعد (دوسری) صفت

اسم کی یہ تعریف فعل کو شامل ہے کی چونکہ فعل بھی
معنی مستقل پر دلالت کرتا ہے اگرچہ وہ دلالت
معنی تعنی کے اعتبار سے ہوتی ہے معنی فی نفسہ
اور دہرایہ اعتراض کہ مطلق کا وجود مقید کے ضمن میں
ہوتا ہے جواب یہ ہے کہ مطلق کا ارادہ بلا مقید
کے کیا جاسکتا ہے لہذا ہمارا کلام ارادہ مطلق میں
ہے نہ کہ وجود مطلق میں بجز اعتراض طرد ہوتا ہے
کہ معنی تعنی میں حال سے خالی نہیں یا نسبت میں
یا زمان یا معنی مصدری یعنی حدث اگر نسبت
مراواں جائے تو وہ کائن فی نفسہا جس ہوتی اور
اگر زمان مراواں ہو تو اس صورت میں زمانہ کا اتران
زمانہ کے ساتھ لازم آتا ہے اور تیسری صورت میں
ترجیح بل مرجع لازم آتی ہے اس کا جواب واضح
نے اعنی الحدث سے یہ دیکھ لیا کہ یہ معنی نفس
سے مراد ہے مصدری فعل کے مراد میں اور ترجیح

نفس کلمہ میں ہونے سے مراد تو معنی مطابق
ہوں گے یا تعنی یا اثر ای مطلق معنی۔ اور ہر ایک
صحیح نہیں اس لئے کہ اگر اول ارادہ ہے تو فعل اسم کی
تعریف سے فی نفسہ قید سے خارج ہو جاتا ہے
کیونکہ فعل کے معنی مطابق مستقل جس ہوتے ہیں
لہذا فعل کو خارج کرنے کے واسطے غیر مقترب باحد
الازمنة الثلاثة قید کا اضافہ کرنا عیث ہے۔ اور
اگر ثانی مراد ہے تو اس سے اسما بسط خارج ہو
جاتے ہیں جیسے نقطہ اور صداد وغیرہ۔ اس لئے
کہ ان میں سے تعنی نہیں پائے جاتے اور اگر
ثانی مراد ہوں تو معنی اثر ای تعریفات میں متروک
ہوتے ہیں اس لئے کہ یہ قسم سے بعید ہوتے ہیں اور
مگر مطلق معنی مراد ہے جائیں تو اس پر بھی اعتراض
ملا دیتا ہے جو مقید پر ہوتا ہے اس لئے کہ مطلق
کا وجود مقید کے ضمن میں ہوتا ہے واضح نے اس
جواب دیکھ کر ماضی کے مطلق معنی مراد میں لہذا

بل مرجع اس لئے لازم نہیں آتی ہے کہ فعل کے معنی
اتران کے ساتھ موصوف ہوتے ہیں اور نسبت
اور زمان ہر دو اتران مال زمان کی صلاحیت نہیں
رکھتے ہیں لہذا ان دونوں کی تعنی ہو گئی اور معنی
مصدری یعنی حدث چونکہ کائن فی نفسہ بھی
ہوتے ہیں اور احوال لازمة الثلاثة کے ساتھ مقترب ہونے
کی صلاحیت بھی رکھتا ہے لہذا اس کی تعین ہو گئی
اور فعل کے یہ معنی مراد لئے کہ اسم کی تعریف میں غیر
مقترب باحد الازمنة الثلاثة کا اضافہ نہ کر کے فعل کو خارج
کر دیا۔ فی الفہم عن لفظ الفعل کے اضافہ کی وجہ کلمہ
کی دلیل حصص میں فی الفہم عنہا کے ضمن میں مذکور ہو چکی
یہاں اعادہ کی ضرورت نہیں۔

۹۹ قولہ ای غیر مقترب مع الخواس سے
مشار بتا چاہتے ہیں کہ باحد الازمنة الثلاثة میں سمجھے
مع ہے۔ اس لئے کہ باجوب اتران کے ماضی واقع
ہوتی ہے تو سمجھے مع ہوتی ہے نہ سمجھے سببیت
وغیرہ۔

۱۰۰ قولہ غیر مضعف الخ ایک قسم میں ہر
صفت الخ بالاولیٰ ہے اور ہی ظاہر بھی ہے اور اگر خام
جیسا کہ اس قسم میں ہے تو سمجھے بیان کے لئے ہوگی
اگر غیر مقترب الخ کو محذور پر احاطہ ہے تو معنی صفت
ثانیہ ہوگا اول صفت اس کی فی نفسہ ہے اور اگر غیر
منصوب پر احاطہ ہے تو معنی سے حال واقع ہوگا
اور اگر مفعول ہو تو مفعول محذوف ہوگی خبر ہوگا۔ مگر
شائع نے خبر کو اس لئے اختیار کیا ہے کہ حالت کی
بنیاد اس کو منصوب پر احاطہ کے تو تکلف کرنا پڑیگا
یعنی معنی کو مفعول پر بنانا۔ اور دلالت کو حال تک
لا اتران کے ساتھ مقید کرنا پڑیگا اور ترجیح کی صورت
میں صفت کا اثر کتاب لازم آتا ہے لہذا ان دونوں
صورتوں کو ترک کر دیا۔ پس پہلی صفت سے تمام
کی تعریف سے مراد واضح ہو گئے اس لئے کہ معنی
غیر مستقل پر دلالت کرتے ہیں اور ثانی صفت سے
فعل خارج ہو گیا اس لئے کہ فعل باحد الازمنة الثلاثة
کے ساتھ مقترب ہوتا ہے۔

صفة للمعنى فبالصفة الاولى خرج الحرف عن حد الاسم بالثانية
الفعل والمراد بعدم الاقتران ان يكون بحسب الوضع الاول فدخل
فيه اسماء الافعال لان جميعها اما منقولة عن المصادر الاصلية سواء
كان النقل فيها صريحاً نحو رويداً فانه قد يستعمل مصدرّاً ايضاً او
غير صريحٍ نحو هيهات فانه وان لم يستعمل مصدرّاً انه على وزن توقاة
مصدر قوّى او عن المصادر التي كانت في الاصل اصواتاً نحو صة او
عن الظرف او الجار والمجرور نحو اَمَامَكَ زَيْدٌ او عَلَيْكَ زَيْدٌ اَفليس
لشي من هذا دلالة على احد الازمنة الثلاثة بحسب الوضع الاول

ہے پس پہلی صفت سے حرف اسم کی تعریف سے نکل گیا اور دوسری سے فعل اور (معنی کے
تین زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ سے) ملا ہوا منہوں سے مراد یہ ہے کہ وضع اول کے اعتبار
سے (ملا ہوا نہ) ہو تو اسم کی تعریف میں اسمائے افعال داخل ہو گئے کیونکہ سب اسمائے افعال
(کا حال یہ ہے) کہ یا تو (ان میں کچھ) مصادر اصل سے منقول ہیں خواہ ان میں نقل صحیح طور پر ہو
جیسا کہ زَوَيْدٌ ہے کہ یہ کبھی مصدر ہو کر بھی استعمال ہوتا ہے یا (نقل) صریح کے طور پر نہ ہو جیسا کہ
هَيَّاهُت ہے کہ یہ اگرچہ مصدر ہو کر استعمال نہیں ہوتا مگر یہ توقاة (مرعی) کا اندھ دیتے وقت
بولنا کے وزن پر ہے قوّى (بر وزن فَعَّلَ ماضی) کا مصدر ہے یا (کچھ اسمائے افعال) ان
مصادر سے (منقول ہیں جو دراصل آواز محض تھے پھر انہیں مصدر کی طرف نقل کیا گیا اس کے
بعد اس مصدر سے مشتق فعل کا اسم بنا دیا گیا) جیسا کہ صَہ ہے (جسے پہلے سکوت مصدر کی طرف
پھر اس سے مشتق اُسْكُت فعل امر کے معنی کی طرف منتقل کیا گیا) یا (ان میں سے کچھ اسمائے
افعال) ظرف یا جار و مجرور سے (منقول) ہیں جیسا کہ اَمَامَكَ زَيْدٌ (بمعنی اخذ زَوَيْدٌ ا
يَاتَقْدَمُ عَلَى زَيْدٍ) اور عَلَيْكَ زَيْدٌ (بمعنی الزَمَ زَيْدٌ) ہے پس ان مصادر و ظرف اور

قولہ والمراد بعدم۔ یہ عبارت
ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اسم
کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس سے اسماء
افعال خارج ہو گئے کیونکہ مکان کے معانی مقترن مع
اعدال لازمتہ اثلثہ ہوتے ہیں اس کا جواب شارح
نے یہ دیا کہ علم اقتران سے مراد یہ ہے کہ باعتبار وضع
اول کے غیر مقترن ہو اور اس میں شک نہیں کہ ان کی وضع
اول بعدم الاقتران ہی ہے بعد کو استعمال کی وجہ سے
اقتران ان کو عارض ہو گیا اس لئے کہ اسماء افعال یا تو
مصادر اصل سے منقول ہیں خواہ نقل حرجہ ہو جیسے
زَوَيْدٌ کہ اس کا استعمال مصدر میں بھی ہوتا ہے یا نقل
غیر صریح ہو یعنی مصدر میں استعمال نہ ہوتا ہو جیسے
ہیہات کہ اسکا استعمال اگرچہ مصدر میں نہیں ہوتا
مگر یہ توقاة کے وزن پر ہے جو کہ قوّی کا مصدر
ہے۔ توقاة کے معنی مرغی کا بیضہ دینے کے وقت
بولنے کے ہیں۔ یا ان مصادر سے منقول ہیں کہ جن کی
اصل صوت محض تھی یعنی سوائے آواز کے اور کوئی
معنی نہیں تھے جیسے کہ اس کو پہلے معنی مصدری
یعنی سکوت کی طرف نقل کیا گیا پھر اس سے معنی
اُسْكُت کی طرف منقول کر لیا گیا یا ظرف سے منقول
ہیں یا جار و مجرور سے جیسے اَمَامَكَ زَيْدٌ او عَلَيْكَ زَيْدٌ
اَمَامَكَ زَيْدٌ کو معنی ظرف سے معنی فعل یعنی تقدم کی
طرف نقل کیا گیا ہے اور عَلَيْكَ زَيْدٌ کو معنی جار و مجرور
سے معنی الزم کی طرف اور ان میں سے یعنی مصادر
ظرف و جار و مجرور وغیرہ میں ایک بھی وضع اول کے
اعتبار سے معنی فعل پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ لہذا یہ
سب کے سب اسم کی تعریف میں داخل ہو گئے۔
پھر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اسم کی تعریف میں
ذول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ احوال منسلک مع
الزمان یعنی جن سے زمانہ سلب کر لیا گیا ہے مثلاً
عمری کا ذول اصل ہو جاتے ہیں اس لئے کہ یہ غیر مقترن
باعدال لازمتہ اثلثہ ہوتے ہیں اس کا جواب یہ ہے
کہ باعتبار وضع اول کے چونکہ ان میں زمانہ پایا جاتا
ہے لہذا یہ اسم کی تعریف سے خارج ہو گئے پھر
یہ اعتراض وارد ہوا کہ اسم کی تعریف میں مصادر و

تیسرے مذہب یہ ہے کہ مضارع معنی حال و استقبال
میں مشترک ہے اس صورت میں اگرچہ مضارع میں
دونوں زمانے پائے جاتے ہیں مگر چونکہ لفظ احد
عام ہے خواہ زمانہ ایک ہی ہو متعلق طور پر یا دو کے
ضمن میں پایا جاتے لہذا جب یہ دو زمانوں پر
دلالت کرے گا تو اس کے ضمن میں ایک نہ بھی متحقق
ہو گا لہذا یہی اسم کی تعریف سے خارج ہو گیا شارح
نے مذہب اول و ثانی کو اس وجہ سے ذکر نہیں فرمایا
کہ اس پر یہ اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا بخلاف ثالث
مذہب کے کہ اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے۔

ہے اس لئے کہ مضارع اعدال لازمتہ اثلثہ کے ساتھ
مقترن نہیں ہوتا ہے بلکہ اس میں دو زمانے پائے
جاتے ہیں اور اسم کی تعریف سے کسی ایک زمانہ
کی نفی کی گئی ہے نہ کہ دو زمانوں کی۔ اس کا جواب
شارح نے یہ دیا کہ مضارع بھی اسم کی تعریف سے
خارج ہے اس لئے کہ مضارع میں تین مذہب میں
اول یہ کہ مضارع کے تحقیق معنی حال کے ہیں۔ اور
مجازی معنی استقبال کے اور ثانی یہ کہ تحقیق معنی
استقبال کے ہیں اور مجازی حال کے ان دونوں
مذہبوں کی بنا پر تو یہ اعتراض ہی واقع نہیں ہو سکتا

خروج عنه الافعال المنسلخة عن الزمان نحو علمه وكاد لا يقتربان
معانيها به بحسب اصل الوضع وخروج عنه المضارع ايضا فانه على
تقدير اشتراكه بين الحال والاستقبال يدل على زمانين معينين من
الازمنة الثلاثة فيدل على واحد معين ايضا في ضمنها اذ لا يقدح
في الدلالة على احد معين الدلالة على ما سواه نعم يقدح في
ارادة المعين ارادة ما سواه واين الدلالة من الارادة ولما فرغ
من بيان حد الاسم اراد ان يذكر بعض خواصه ليفيد زيادة معرفة
به فقال ومن خواصه منتهى الصيغة جمع الكثرة على كثرتها وبمن

جار ومجرد في کسی کی وضع اول کے اعتبار سے تین زمانوں میں سے کسی ایک پر بھی دلالت
نہیں ہے اور اسم کی تعریف سے وہ افعال (مقارنہ) خارج ہو گئے جو زمانہ سے خالی ہو گئے
(جن سے زمانہ سلب کر لیا گیا) جیسا کہ غشی اور کاد ہے کیونکہ ان افعال کے معانی وضع اول
کے اعتبار سے زمانے کے ساتھ ملے ہوئے ہیں اور فعل مضارع بھی اس سے خارج ہو گیا کیونکہ
وہ حال و استقبال کے درمیان مشترک ہونے کی تقدیر پر تین زمانوں میں سے دو معین
زمانوں پر دلالت کرتا ہے تو ان دو زمانوں کے ضمن میں ایک معین زمانے پر بھی وہ دلالت
کرتا ہے کیونکہ ایک معین زمانے پر دلالت کرنے میں اس کے ماسوا پر دلالت کرنا مانع نہیں
ہوتا البتہ ایک معنی معین کے ارادہ کرنے میں اس کے ماسوا کا ارادہ کرنا مانع ہے اور دلالت
وارادہ میں فرق بین ہے اور مصنف علیہ الرحمۃ جب اسم کی تعریف سے فارغ ہوئے تو ارادہ
کیا کہ اسم کے کچھ خواص کا ذکر کریں تاکہ اسم کی مزید معرفت کا فائدہ پہنچائیں تو فرمایا لا اور اس کے
خواص میں سے جمع کثرت کے صیغہ سے (اسم کے) خواص کی کثرت پر اور من تبعیضہ سے اس

زمانوں پر دلالت کرے تو اس کے ساتھ ایک
معین زمانہ پر بھی دلالت ہو جائے تو یہ درست
ہے ہاں خروج اس وقت ہے کہ ایک معین زمانہ
کا ارادہ ہو اور اس کے ساتھ اس کے ماسوا کا بھی ارادہ
کر لیا جائے اس قسم کا عموم مشترک باطل ہے اور
یہاں پر ایک معین زمانے پر دلالت مقصود ہے
ماسوا پر نہیں پس مضارع کے عموم کی بھی صورت
جائز ہے۔ واین الدلالة من الارادة سے یہ بتانا
چاہتے ہیں کہ دلالت اور ارادہ میں فرق ہے اسلئے
کہ دلالت لفظ سے معنی سمجھنے کو کہتے ہیں خواہ وہ
مئے مراد ہوں یا نہ ہوں اور ارادہ وہ ہے کہ معنی

۹۷ قول ما ذلایقہ انما اس عبارت

سے ایک سوال کا جواب دینا مقصود ہے سوال
یہ ہے کہ جب مضارع کی دلالت دو معین زمانوں
پر ثابت ہوئی تو اس سے لفظ مشترک کا عموم
ثابت ہوا جو کہ ناجائز ہے شارح نے اسکا جواب
دیا کہ عموم مشترک ارادہ میں ناجائز ہے دلالت میں
ناجائز نہیں اور یہاں پر یہ عموم دلالت میں ہے
اور یہ صحیح ہے اس لئے کہ کسی معین زمانہ پر دلالت
کرنے میں کہ اس کے ماسوا سے زیادہ بھی دلالت
ہو جائے اس میں کچھ حرج نہیں یعنی مضارع دو معین

مراد ہوں اور مقصود ہوں لفظ سے جیسے لفظ معین
کہ تیکام معنی پر دلالت کرتا ہے خواہ اس کے کسی
ایک متعین معنی کا ارادہ کیا جائے تب بھی تمام معنی
پر دلالت کرے گا اور مراد صرف ایک ہی معنی لے سکتے
ہیں۔

۹۸ قولہ ولما فرغ الخ یہ بھی سوال

مقدمہ کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ نحو کی غرض
کلمہ اور کلام کے احوال بیان کرنا ہے اور ان کی
تعریفات اس لئے بیان کرنی ضروری ہیں کہ مقصود
کے لئے موقوف علیہ ہیں لیکن خواص کو بیان
کرنا نہ مقصود بالذات ہے اور نہ مقصود کے لئے
موقوف علیہ ہے لہذا اس کا بیان کرنا اشتغال بالالا
یعنی کے مترادف ہے۔ اس کا جواب شارح نے
یہ دیا کہ اسم کے دو وجود ہیں۔ وجود ذہنی اور وجود
خارجی اول کی معرفت تو تعریف سے حاصل ہو گئی
اور ثانی کی معرفت خواص کے ذریعہ سے ہوتی ہے
لہذا ان کا بیان کرنا ضروری ہوا مزید وضاحت
کے لئے اسلئے کہ کسی شے کی زیادہ وضاحت کرنا
زیادتی بصیرت فی الشے کے لئے مفید ہوتا ہے
لہذا اسم کے بعض خواص کو مصنف نے ذکر کر دیا۔

۹۹ قولہ ومن خواصہ الخ اعراض واراد

ہوتا ہے کہ مصنف اسم کے صرف پانچ خاصہ بیان
کئے ہیں اور ان کے بیان کرنے کے لئے جمع
کثرت کا صیغہ استعمال کیلئے جو کسی طرح بھی
مناسب نہیں ہے نیز مصنف نے کافہ کو
انتہائی اختصار کے ساتھ تحریر فرمایا ہے لہذا
یہاں بھی اختصار کو مدنظر رکھ کر خواصہ کہتے نہ کہ
اس میں من کا اضافہ کر کے طول دیتے۔ اسکا جواب
شارح مبہنا سے یہ ہے کہ جمع کثرت کا
صیغہ اس وجہ سے استعمال کیا ہے کہ اسم کے
بہت سے خاصے ہیں بعض نے کہا ہے کہ اسم
کے خاصوں کی تعداد تین تک پہنچ گئی ہے صیغہ
جمع کثرت لانے سے اس کی طرف اشارہ ہو گیا
واضح ہے کہ جمع کثرت کا اطلاق اس اور اس کے
مابعد اعداد پر ہوتا ہے اور جمع قلت کا تین سے

التبعية على ان ما ذكره بعض منها وهي جمع خاصة وخاصة الشيء ما يخص به ولا يوجد في غيره وهي اما شاملة لجميع افراد ما هي خاصة لكالقوة بالانسان او غير شاملة كالكتاب بالفعل له فمن خواص الاسم دخول اللاحق في لام التعريف ولو قال دخول حرف التعريف لكان

بات پر تنبیہ کرتے ہوئے کہ جن خواص کو انہوں نے (آگے چل کر) ذکر کیا وہ کل خواص میں سے کچھ ہیں اور خواص خاصہ کی جمع (کثرت) ہے اور کسی چیز کا خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس شے کے ساتھ مخصوص اور اس شے کے علاوہ کسی دوسری شے میں نہ پایا جائے اور خاصہ (دو قسم ہے) یا تو اس شے کے تمام افراد کو شامل ہوگا جس کا وہ خاصہ ہے (اسے خاصہ شامل کہتے ہیں) جیسے انسان کے لئے کتاب بالقوة (کا خاصہ) ہے یا (تمام افراد کو) شامل نہیں ہوگا (بلکہ بعض کو شامل ہوگا اور بعض کو نہیں اسے خاصہ غیر شامل کہتے ہیں) جیسے انسان کے لئے کتاب بالفعل (کا خاصہ) ہے اسم کے خواص میں سے (ایک) (لا دخول لام ہے) یعنی لام تعریف اور اگر مصنف (دخول

افراد میں نہ پایا جائے۔ بلکہ بعض افراد میں پایا جائے جیسے کتاب بالفعل کہ انسان کا خاصہ ہے مگر تمام افراد میں نہیں پایا جاتا۔

۱۵ قولہ اسی لام التعریف الخ مصنف کے دخول اللام کہنے پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ دخول لام صرف اسم ہی کا خاصہ نہیں ہے بلکہ فعل میں بھی پایا جاتا ہے مثلاً لام امر و لام تاکید جیسے لیضربا و لیضرب لہذا لام کو اسم کا خاصہ قرار دینا درست نہیں شارح نے اس کے جواب میں اسی لام التعریف کا اضافہ فرمایا یعنی لام سے مراد لام تعریف ہے نہ کہ مطلق لام کہ لام امر و لام تاکید کو مشتمل ہو اللام میں جو الف لام ہے وہ یا تو عوض میں معان الیہ کے ہے تو معان الیہ التعریف ہوگا۔ یا عہد خارجی کے لئے اس صورت میں بھی لام تعریف ہی مراد ہوگا۔

۱۶ قولہ ولو قال دخول الخ یہاں سے ایک اشکال ذکر کر کے شارح اس کا جواب دے رہے ہیں اشکال یہ ہے کہ اگر حرف تعریف کو ذکر کر دیا جاتا تو مناسب تھا حرف لام تعریف کی تخصیص نہ کرتے اس لئے کہ لام کے بجائے میم کا استعمال

یا آخر اسم اگر اول اسم ہے تو لام تعریف ہے اور اگر عمل درودا آخر اسم ہے تو نفس حرکت ہے یا حرکت کے تابع ہے اگر نفس حرکت ہے تو حس ہے اور اگر تابع ہے تو تینوں سے اور معنوی و دوحال سے خالی نہیں مرکب نام کے ضمن میں ہوگا یا غیر نام کے اگر اول ہے تو اسناد ہے اور ثانی ہے تو اضافہ۔

۱۷ قولہ وہی اما شاملة الخ عبارت ایک سوال مقدمہ کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ ہمیں یہ تسلیم نہیں کہ دخول لام اسم کے خاصوں میں سے ہے۔ اس لئے کہ اسم کے بہت سے ایسے افراد ہیں کہ جن پر لام کا دخل ہونا منع ہے جیسے اسماء اشارات اسماء موصوفات مضمرات واعلام وغیرہ۔ لہذا دخول لام کو اسم کا خاصہ کہنا غلط ہے اس کا جواب شارح اس عبارت سے یہ دیر ہے ہیں کہ خاصہ کی دو قسمیں ہیں شاملہ۔ غیر شاملہ خاصہ شاملہ وہ ہے جو شے کے تمام افراد پر مخصوص ہو جائے جیسے کتاب بالقوة کہ انسان کا خاصہ ہے۔ اور اس کے تمام افراد میں پایا جاتا ہے اور غیر شاملہ وہ ہے کہ مخصوص بہا کے تمام

لے کر نو تک اعداد پر ہوتا ہے من کی زیادتی اس وجہ سے فرمائی ہے کہ من تبغیضہ ہے اس سے بظاہر ہو گیا کہ یہاں جو غرض بیان کئے گئے ہیں وہ بعض میں من کے متبعیض ہونے کا قرینہ یہ ہے کہ من جمع پر اعل ہو رہا ہے اگر من مفرد پر داخل ہوتا تو من کے معنی ابتداء کے ہوتے خواص خاصہ کی جمع ہے اور خاصہ کی تعریف یہ ہے کہ جو کسی شے میں پایا جائے اور اس شے کے غیر میں نہ پایا جائے مصنف نے صغیر تائید اس لئے استعمال کیا کہ خاصہ حالت شے کا نام ہے ابا اعتراض وارد ہوتا ہے کہ شارح نے خاصہ کی تعریف ما يخص به ولا يوجد فی غیرہ کے ساتھ کی ہے تو ما يخص بہ کہنے سے یہ سمجھ میں آ جاتا ہے کہ غیر میں نہیں پایا جائے لہذا شارح کا دلاویجہ فی غیرہ کہنا عبت ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ما يخص کو یوجد کے معنی میں لیں گے دلاویجہ کو پھر اس لئے ذکر کر دیا کہ تخصیص کے ضمن میں لا یوجد سمجھ میں آتا ہے لہذا دلاویجہ کہہ کر اس کی تصریح کر دی، پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ خاصہ ما يخص بہ کہتے ہیں تو جو چیز ما يخص بہ ہوگی وہ خاصہ ہوگی اور جو شے خاصہ ہوگی وہ ما يخص بہ ہوگی لہذا توقف اشے علی نفسہ لازم آیا جو کہ مستلزم ہے دور کو اور دور باطل ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ خاصہ جس کی تعریف کی گئی وہ اصطلاحی مراد ہے اور ما يخص بہ جس سے تعریف کی گئی ہے لغوی ہے لہذا اب دور لازم نہیں آتا۔ ایک جواب یہ بھی ہے کہ یہ تعریف حقیقی نہیں ہے کہ اس سے ایک صورت غیر حاصلہ حصول کا قصد کیا جائے بلکہ یہ لفظی تعریف ہے کہ جس سے مدلول لفظی کی تفسیر کا قصد کیا گیا ہے۔ اور دور دور ہے وہ مضمرات اول سے ہے نہ کہ ثانی سے۔ پانچ خاصہ جو مصنف نے بیان کئے ہیں ان کی وجہ ضبط یہ ہے کہ اسم کا خاصہ لفظی ہوگا یا معنوی اگر لفظی ہے تو اس کا محل در و داول اسم ہے

شاملاً للیم فی مثل قوله علیہ السلام لیس من امیر امصیام وامسقر
لکنہ لم یتعرض لہ لعدم شہرتہ وفي اختیارة اللام اشارة الى ان
المختار عنده ما ذهب اليه سببہ من ان اداة التعریف ہی اللام و
وحدھا زیدت علیہا ہمزۃ الوصل لتعذر الابتداء بالساکن واما
الخلیل فقد ذهب الی انها ال کھل والمبرد الی انها الہمزۃ المفتوحۃ
وحدھا زیدت اللام للفرق بینہا و بین ہمزۃ الاستفہام واما الخَصَّ
دخول حرف التعریف بالاسم لانه لتعین معنی مستقل بالمفہومیۃ
یدل علیہ اللفظ مطابقاً والحرف لا یدل علی المعنی المستقل والفعل

لام کے بجائے) دخول حرف تعریف کہتے تو ان کا قول حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کَیْسٍ
مِنَ امْرِئٍ امْصِيَامٍ فی امْصَقْرٍ جیسے ارشاد کو بھی شامل ہوتا یعنی سفر میں روزے نیکی
سے نہیں ہیں) لیکن مصنف میم کی عدم شہرت کی وجہ سے اس کے درپے نہیں ہوا اور (ہمزہ
کی بجائے) لام کے اختیار کرنے میں اس بات کا اشارہ ہے کہ مصنف کے نزدیک وہی مختار
ہے جس کی طرف سیبویہ گئے یعنی حرف تعریف تنہا لام ہے ابتداء بالساکن کے تعذر کیوجہ
سے ہمزہ وصل کو اس پر زائد کیا گیا اور خلیل اس بات کی طرف گئے ہیں کہ حرف تعریف ال
ہے ہَلّ کی طرح اور مبرد اس بات کی طرف کہ حرف تعریف تنہا ہمزہ مفتوحہ ہے اور ہمزہ
تعریف و ہمزہ استفہام کے درمیان فرق کرنے کے لئے لام زیادہ کی گئی اور حرف تعریف کا دخول
اسم کے ساتھ اس لئے خاص کیا گیا کہ حرف تعریف اس معنی مستقل بالمفہومیۃ کی تعین کے
لئے (موضوع ہے) جس پر لفظ دلالت مطابقیہ کرے (اور معنی پر اسم ہی دلالت مطابقیہ کرتا ہے)
اور حرف معنی مستقل پر دلالت ہی نہیں کرتا اور فعل اس پر تعین دلالت کرتا ہے مطابقیہ نہیں

ہے پھر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر یہ کلام فصیح
میں نہیں آتا تو آنحضرت علیہ السلام نے اس کا
استعمال کیوں کیا جواب یہ ہے کہ سوال سے مطابقی
کرنے کے لئے جواب ایسا دیا گیا قبیلہ حمیر کے ایک
شخص نے آپ سے سوال کیا جبکہ آپ جہاد کیلئے
تشریف لے گئے تھے۔ اور ماہ رمضان شروع ہو گیا
تھا۔ سوال یہ تھا کہ من امیر امصیام فی سفر تو آنحضرت
نے بھی جواب میں وہی لغت اختیار فرمایا اور میں من
امیر امصیام فی سفر جواب دیا۔

سوال قولہ فی اختیار اللام الخ اسم عبات

بھی حرف تعریف میں ہوتا ہے جیسا کہ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے لیس من امیر امصیام فی سفر
شارح نے اس کا جواب یہ دیا کہ اگر یہ میم کا مستقل
تعریف کے لئے ہوتا ہے مگر اس کی شہرت نہیں اس
وجہ سے ذکر نہیں کیا۔ ایک جواب یہ ہے کہ میم ترکیب
کے لئے آتا ہی نہیں ہے۔ اور اس جگہ مثال مذکور میں
میم لام تعریف سے بدل ہو گیا ہے۔ اس لئے کہ
اس کی اصل میں من امیر امصیام فی سفر ہے لام ثلثات
کے باعث میم سے بدل لیا اور یہ لغت قبیلہ حمیر کا
ہے یا یہ جواب ہے کہ میم کلام فصیح میں آتا ہی نہیں

سے شارح ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں
سوال یہ ہے کہ جس طرح دخول اللام کہنے سے
مقصود حاصل ہو جاتا ہے اسی طرح دخول الف
ولام التعریف کہنے سے بھی حاصل ہوتا ہے تو مصنف
نے دخول اللام کو کمبوں ترجیح دی جواب یہ دیا کہ
اس جگہ نحو یوں کہ تبین مذہب میں مذہب سیبویہ
مذہب خلیل۔ مذہب مبرد۔ سیبویہ کا مذہب تو
یہ ہے کہ حرف تعریف صرف لام ہے۔ ابتداء
بالساکن کے دشوار ہونے کی وجہ سے ہمزہ وصل
کا اضافہ کر دیا گیا۔ خلیل کا مذہب یہ ہے کہ
حرف تعریف ال ہے ہَلّ کے وزن پر اور مبرد
کا یہ ہے کہ تعریف صرف ہمزہ ہے اور لام کا اس
وجہ سے اضافہ کر دیا گیا کہ ہمزہ تعریف اور ہمزہ
استفہام میں فرق ہو جائے ان میں مذہب میں سے
مصنف کا مختار مذہب سیبویہ ہے اس وجہ سے
مصنف نے دخول اللام کہا اور دخول الف یا
ال نہیں کہا۔

سوال قولہ واما اختص الخ یہاں سے یہ
بتانا چاہتے ہیں کہ لام تعریف اسم کا خاصہ کیوں ہے
فعل و حرف کا کیوں نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ
لام تعریف اس معنی مستقل بالمفہومیۃ کی تعین
کے لئے آتا ہے جس پر کہ لفظ مطابقہ دلالت
کرے اور ایسے معنی صرف اسم کے ہیں اور
کسی کے نہیں چونکہ حرف تو قطعاً معنی مستقل
پر دلالت ہی نہیں کرتا اور فعل اگرچہ معنی مستقل
پر دلالت کرتا ہے مگر یہ دلالت بالتحقق ہے
لہذا دخول حرف لام اسم کا خاصہ ٹھہرا۔

سوال قولہ واذہ الخ خاصۃ الخ اس سے
ایک سوال مقدر کا جواب مقصود ہے سوال
یہ ہے کہ یہ کہنا صحیح نہیں کہ دخول لام اسم کا
خاصہ ہے اس لئے کہ ہم بہت سے اسماء ایسے
دیکھتے ہیں کہ ان پر لام داخل نہیں ہوتا جیسے
اسماء اشارات اور موصولات وغیرہ جواب
یہ ہے کہ خاصہ کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ اگر
کسی اسم پر داخل نہ ہو تو وہ اسم ہی نہ رہے بلکہ

یدل علیہ تضمناً لا مطابقتاً وھذا الخاصة لیست شاملة لجميع افراد الاسم فان حرف التعریف لا یدخل الضائر واسماء الاشارة و غیرھا كالموصلات وكذلك سائر الخواص الخمس المذكورة ھنا و منها دخول الجبر انما يخص دخول الجبر بالاسم لانه اشر حرف الجبر فی الجبرور بہ لفظاً و فی الجبرور بہ تقدیراً كما فی الاضافة المعنویة و دخول حرف الجبر لفظاً و تقدیراً یختص بالاسم لانه موضوع لإفصاء معنی الفعل الی الاسم فینبغی ان یدخل الاسم لیفصی معنی الفعل الیہ و اما الاضافة اللفظیة فہی فرع للمعنویة فینبغی ان یخالف الأصل بان یختص بما یخالف ما یختص بہ الأصل معنی الفعل

اور یہ خاصہ اسم کے تمام افراد کو شامل نہیں کیونکہ حرف تعریف ضمیروں و اسمائے اشارہ وغیرہ جیسا کہ موصولات ہیں پر داخل نہیں ہوتا کہ وہ پہلے سے معرفہ ہیں اور باقی پانچ خواص جو یہاں مذکور ہیں بھی اسی طرح (اسم کے تمام افراد کو شامل نہیں) ہیں (اور ان خواص میں سے) «دخول جبر سے» دخول جبر اسم کے ساتھ اس لئے خاص ہے کہ جبر (اسم) مجرور بہ میں لفظی طور پر یا (اسم) مجرور بہ میں تقدیری طور پر جیسا کہ اضافت معنویہ میں ہے حرف جبر کا اثر ہے۔ اور دخول حرف جبر لفظاً یا تقدیراً اسم کے ساتھ اس لئے خاص ہے کہ حرف جبر فعل کے معنی کو اسم تک پہنچانے کے لئے موضوع ہے تو مناسب ہے کہ اسم پر داخل ہوتا کہ فعل کے معنی کو اسم تک پہنچائے اور رسمی اضافت لفظیہ کی بات تو وہ اضافت معنویہ کی فرع ہے پس مناسب ہے کہ فرع اصل کے مخالف نہ ہو (اور مخالفت اس طرح ہے) کہ فرع مخصوص ہو اس سے یعنی فعل سے جو اس کا (یعنی اسم کا) مخالف ہے کہ جس کے ساتھ اصل (یعنی اضافت معنویہ)

دوسری دلیل ہے وہ یہ کہ اضافت لفظیہ اضافت معنویہ کی فرع ہے پس اگر اضافت لفظیہ غیر اسم کے ساتھ مختص ہو تو یہ نامناسب ہے اس لئے کہ جب اصل اسم کے ساتھ مختص ہے تو فرع بھی ہونی چاہئے اور یہ بھی مناسب نہیں کہ اس پر یہ زیادتی کر دی جائے کہ اضافت لفظیہ عام ہو فعل و اسم دونوں میں پائی جائے اور اضافت معنویہ صرف اسم میں پائی جائے اس سے زیادتی علی الاصل لازم آتی ہے پس معلوم ہوا کہ جبر اضافت لفظیہ اور اضافت معنویہ دونوں میں اسم کے خواص میں سے ہے۔ اضافت کی مزید تفصیل مجرورات کے بیان میں ملاحظہ فرمائیے۔

حرف جبر لفظی یا تقدیری کا اثر ہے وہ اسم کے ساتھ خاص ہے اس سے معلوم ہوا کہ جبر حرف جبر کا اثر کا نہ ہو وہ اسم کے خاصوں میں سے نہیں ہے ہے مثلاً اضافت الیہ بالاضافۃ اللفظیہ کا جبر حرف جبر کا اثر نہیں ہے جیسے حسن ابوجبر میں۔ تو اس کا مختص بالاسم ہونا اس دلیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے لئے دوسری دلیل کی حاجت ہے پس دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں ہوئی اس کا جواب اشارے سے ہے یا کہ یہ اعتراض بجا ہے مگر ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہونا چاہئے کہ اضافت لفظیہ کہ جبر کو اسم کے ساتھ مختص کرنے کے لئے ہم نے اس دلیل سے کام نہیں لیا بلکہ اس کیلئے

مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ صرف اسم پر داخل ہو سکتے ہیں غیر اسم پر نہیں پس خاصہ کی دو قسمیں ہوتیں شامخ و غیر شامخ۔ لہذا ضمائر و اسماء اشارات موصولات کہ جن پر لام تعریف کا دخول منتفع ہے وہ اسم ہی رہیں گے اسی طرح تمام خواص کو قیاس کرنا چاہئے۔ دخول لام تعریف ان پر اس وجہ سے منتفع ہے کہ اسماء اشارات وغیرہ خود ہی معرفہ ہوتے ہیں اور لام تعریف مدخول کو معرفہ بنانے کے آتا ہے لہذا جب یہ خود ہی معرفہ ہیں تو ان پر دخول لام تعریف کی ضرورت ہی نہیں رہی۔

۱۰۶ قولہ و منها دخول الجبر الخ اس عبارت سے شارح کا مقصد یہ ہے کہ الجبر کا عطف دخول اللام پر ہے یعنی جبر ہی اسم کا خاصہ ہے اس لئے کہ وہ حرف جبر کا اثر ہے مجرور بہ لفظاً ہو جیسے مرآت بزمید یا تقدیراً جیسے غلام زبید میں اور حرف جبر کا داخل ہونا خواہ حرف جبر لفظی ہو یا تقدیری اسم کا خاصہ ہے پس ضروری ہے کہ اس کا اثر بھی اسم کے ساتھ مختص ہو ورنہ اثر کا موثر کے بغیر پایا جانا لازم آئے گا اور یہ بدیہی البطلان ہے اور حرف جبر لفظی یا تقدیری کا داخل ہونا اسم کے ساتھ خاص اس لئے ہے کہ حرف جبر کی وضع ہوئی ہے اس غرض کے لئے کہ وہ معنی فعل کو اسم کی طرف پہنچائے لہذا مناسب یہ ہے کہ اسم پر داخل ہو اور معنی فعل کو اسم کی طرف پہنچائے اس لئے کہ حرف جبر جبرود کے ساتھ تعلق معنی فعل پر دلالت کرتا ہے لہذا جب معنی فعل کا تعلق جبرود کے ساتھ نظر آ تو معنی فعل کا اسم کی طرف پہنچنا ہو گیا پس حرف جبر اسم ہی پر داخل ہوگا اور اگر فعل پر داخل ہو تو اضافت فعل الی المنفص لازم آئیگا۔

۱۰۷ قولہ و اما الاضافۃ اللفظیہ الخ یہاں سے ایک سوال مفرد کا جواب دینا چاہئے۔ یہی سوال یہ ہے کہ دلیل دعویٰ کے مطابق نہیں اس لئے کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ مطلق جبر اسم کے خواص میں سے ہے اور دلیل سے ثابت ہو رہا ہے کہ جبر

اویزید علیہ بان یعم اسم والفعل و منها دخول التنوین
یاقسامہ الاتنوین الترمیم ویسمی فی آخر الکتاب ان شاء اللہ تعالیٰ
تعریفاً و بیاناً اقسامہ علی وجہ یشہر جہۃ اختصاص ماعدل
تنوین الترمیم بہ وجہ عدم اختصاص تنوین الترمیم بہ و منها
الاسناد الیہ ہو بالرفع عطفت علی الدخول لا علی مدخولہ
لان المتبادر من الدخول الذکر فی الاول والحق بالآخر و
کلاهما متغیان فی الاسناد و کذا فی الاضافة والمراد بہ کون الشئ
مسند الیہ وانما اخص هذا المعنی بالاسم لان الفعل قد وضع
لان یکون ایدامسنداً فقط فلو جعل مسند الیہ یلزم خلاف

خاص ہے یا فرع اصل سے اس طرح بڑھ جائے کہ اسم و فعل (دونوں) کو شامل ہو جبکہ اصل حرف اسم
کو شامل ہے) (اور ان خواص میں سے) دخول (توین ہے) تنوین ترمیم کے سوا (توین) اپنے جمیع
اقسام کے ساتھ (اسم کے خواص سے ہے) اور انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب آخر کتاب میں تنوین کی
تعریف اور اس کے اقسام کا بیان اس طور پر آجائے گا کہ تنوین ترمیم کے ماسوا کے اسم کے
ساتھ خاص ہونے اور تنوین ترمیم کے اس کے ساتھ خاص نہ ہونے کی وجہ ظاہر ہو جائے گی
(اور) ان خواص میں سے (مسند الیہ ہونا ہے) (الاسناد الیہ والی کے) رفع کے ساتھ دخول
پر عطفت ہے اس کے مدخول (اللام) پر نہیں کیونکہ دخول سے مراد (حقیقتہً کسی شئ کے)
اول میں مذکور ہونا ہے یا دمجازل آخر میں لاحق ہونا ہے اور یہ دونوں چیزیں اسناد میں مفقود
ہیں اور اسی طرح (الاضافة) میں (الاسناد الیہ پر عطفت کی وجہ سے رفع) ہے اور الاسناد
الیہ سے کسی شے کا مسند الیہ ہونا مراد ہے اور یہ معنی (مسند الیہ ہونا) اسم کے ساتھ اس لئے

۱۰۸ قول و منها دخول التنوین الخ اس

عبارت میں بھی مہنا دخول بڑھانے کی وجہ گذر چکی
اسم کے خاصوں میں سے تنوین بھی ہے تنوین کی پانچ
قسمیں ہیں۔ تنکیر عوض۔ مقابلہ ترمیم۔ تنوین
تنکیر جیسے تنوین تنکیر جیسے تنوین عوض
جیسے تنوین تنوین مقابلہ جیسے مسکات۔ تنوین ترمیم
جیسے امابا۔ ان میں سے اول کی جائز نہیں اسم کے ساتھ
خاص ہیں اور تنوین ترمیم اسم کے ساتھ محقق نہیں بلکہ فعل
و حرف پر بھی آسکتی ہے تنوین کی تعریف لغت میں تو
یہ ہے کہ کسی شے کو نون بنا دیا۔ اور اصطلاح میں یہ ہے

کہ وہ ساکن نون ہو آخر کلمہ کی حرکت کے تابع وغیر
تاکید کے لئے آئے کتاب کے آخر میں بحث تنوین
میں شامح اس کو مفصلاً بیان کریں گے کہ اول کی چار
اقسام اسم کے ساتھ کیوں خاص ہیں اور تنوین ترمیم
کیوں محقق نہیں۔ مصنف نے مطلق تنوین کو اسم کا
خاص قرار دیا ہے حالانکہ تنوین ترمیم فعل میں بھی پائی جاتی
ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف نے لاکثر کلام حکم کا
محاذ کرتے ہوئے ایسا کیا ہے۔

۱۰۹ قول و منها الاسناد الیہ الخ مہنا کے

اضافہ کی وجہ مذکور ہو چکی یہاں پر ایک اعتراض وارد

ہوتا ہے کہ سابق پر قبلا س کرتے ہوئے الاسناد کا
عطف اللام پر ہے اور اللام مجرور ہے دخول کا مدخول
ہونے کی وجہ سے لہذا الاسناد کو بھی مجرور پر چاہئے
دخول کا مدخول ہونے کی وجہ سے درجہ معطوف و
معطوف علیہ کے درمیان فصل لازم آئے گا پس اس
صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی و من خواص دخول
الاسناد اور یہ معنی فاسد ہیں اس لئے کہ دخول سے
مراد ذکر شے فی الاول ہے یا حق فی الآخر اسناد
سے مراد کسی شے کا مسند الیہ ہونا ہے اور یہ نہ اول
میں ذکر کے قابل ہے اور نہ آخر میں لاحق ہونے کے
لہذا اس کو دخول کا مدخول بنانا درست نہیں شامح
نے جواب دیا کہ الاسناد مراد نفع ہے اور اس کا عطف
دخول پر ہے نہ کہ مدخول دخول پر اور معطوف و
معطوف علیہ کے درمیان فصل بلا مجنی منع ہے
اور مضاف الیہ جو دخول کے مدخول ہیں وہ انہی نہیں
بلکہ مضافات مضاف سے ہیں۔ لہذا اب کوئی اعتراض
نہیں رہا و کذا فی الاضافة کہنے سے شامح کا مقصد
یہ ہے کہ اضافة سے مراد بھی چونکہ مضاف ہونا یا مضاف
الیہ ہونا ہے دخول کا مدخول نہیں بنایا جاسکتا بلکہ
مرنوع پڑھا جائیگا۔

۱۱۰ قول و المراد الخ اس عبارت سے
مقرر سوالوں کا جواب دینا مقصود ہے سوال اول
ہے کہ جب اسناد اسم کا خاص ہے تو مسند اور مسند الیہ
بھی اسم کا خاص ہونا چاہئے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ
مسند فعل بھی ہوتا ہے اس کا جواب دیا کہ اسناد
مراد مسند الیہ ہے و مراد اعتراض یہ ہے کہ اسم مسند الیہ
فیات ہوتا ہے اور خواص قبیلہ اعراس سے ہیں لہذا
حل صحیح نہ ہوگا اس کا جواب یہ دیا کہ مسند الیہ سے
مراد شے کا مسند الیہ ہونا ہے اور شے کا مسند الیہ
ہونا اسم کے خواص سے ہے اس لئے کہ فعل کی وضع
اس لئے ہوئی ہے کہ وہ ہمیشہ منذ واقع ہوئے اگر
اس کو مسند الیہ بنایا جائے تو غلات وضع لازم آتا
ہے اور صرف میں معنی مستقل ہی نہیں پائے جاتے لہذا
وہ نہ مسند ہو سکتا ہے نہ مسند الیہ پس شے کا مسند الیہ
ہونا اسم کا خاص ہونا۔

وضعه فَمِنْهَا إِضَافَةٌ أَى كَوْنُ الشَّيْءِ مُضَافًا بِتَقْدِيرِ حَرْفِ الْجَرِّ لَا بِذِكْرِهِ لَفْظًا وَوَجْهٌ اخْتِصَاصُهَا بِالْإِسْمِ اخْتِصَاصٌ لَوْ أَمَّا مِنْ التَّعْرِيفِ وَالتَّخْصِصِ وَالتَّخْفِيفِ بِهِ وَإِنَّمَا فَرِيقُ الْإِضَافَةِ بِكَوْنِ الشَّيْءِ مُضَافًا لَانِ الْفِعْلَ أَوْ الْجُمْلَةَ قَدْ يَفِيقُ مُضَافًا إِلَيْهِ كَمَا فِي يَوْمٍ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صَدَقَهُمْ وَقَدْ يُقَالُ هَذَا ابْتَدَأَ بِالصَّادِقِ يَوْمَ نَفَعَ الصَّادِقِينَ فَالْإِضَافَةُ بِتَقْدِيرِ حَرْفِ الْجَرِّ مُطْلَقًا يَخْتَصُّ بِالْإِسْمِ وَإِنَّمَا قِيدْنَاهُ بِقَوْلِنَا بِتَقْدِيرِ حَرْفِ الْجَرِّ لِأَنَّهُ لَا يَلْتَقِضُ بِقَوْلِنَا مَرَّتْ بَزِيدٌ فَإِنْ مَرَّتْ مُضَافٌ إِلَى زَيْدٍ بِوَاسِطَةِ حَرْفِ الْجَرِّ لَفْظًا وَهُوَ أَى الْإِسْمِ

خاص ہے کہ فعل اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ ہمیشہ مسند بنا کرے فقط پس اگر اسے مسند الیہ بنایا جائے تو اس کی وضع کی خلاف ورزی لازم آئے گی (اور) ان خواص سے «اضافت ہے» یعنی کسی شے کا حرف جر کی تقدیر سے مصنف ہونا حرف جر کے لفظی طور پر ذکر سے نہیں اور اضافت کے اسم کے ساتھ خاص ہونے کی وجہ اضافت کے لوازمات یعنی تعریف و تخصیص اور تخفیف کا اسم کے ساتھ خاص ہونا ہے اور ہم نے اضافت کی تفسیر (یہاں پر) کسی شے کے مصنف ہونے سے اس لئے کی ہے کہ فعل جملہ بھی کبھی مصنف الیہ واقع ہوتے ہیں جیسا کہ (اللہ تعالیٰ کے قول) «يَوْمَ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ» (واقع) ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ مصنف و مصنف الیہ ہونا اسم کا خاصہ ہے اور قول باری تعالیٰ کا جواب دیتے ہیں) کہ یہ مصدر کی تاویل سے ہے یعنی یَوْمَ نَفَعَ الصَّادِقِينَ پس (اس صورت میں) اضافت بہ تقدیر حرف جر (خواہ اضافت سے مصنف مراد ہو یا مصنف الیہ) مطلقاً اسم کے ساتھ خاص ہوگا اور ہم نے مکون الشیء مصنف کو بہ تقدیر حرف جر کے ساتھ اس لئے مقید کیا ہے تاکہ وہ ہمارے قول «مررت بزید» سے نہ ٹوٹ جائے کیونکہ «مررت (فعل) زید کی طرف حرف جر لفظی کے واسطے سے مصنف ہے» (اور وہ) یعنی اسم دو قسم ہے «ایک معرب ہے

یعنی معرب ہونا۔ تخصیص کا پایا جانا اور تخفیف کا ہونا بحذف التنوین وغیرہ اسم کے ساتھ مختص ہیں۔ اور اختصاص لازم اختصاص ملزوم کو مستلزم ہوتا ہے اور ملزوم کا تحقق بدو لازم کے ہمہیں ممکن لہذا اضافت بھی اسم کا خاصہ ٹھہرا۔

۱۱۳ قولہ نہ ہوای الام الخ یہاں سے مصنف نے اسم کی تعریف اور اس کے خواص بیان کرنے کے بعد اسم کی تفسیر کو شروع فرماتے ہوئے

صنفہم میں یہ تاویل کرتے ہیں کہ نفع متداول مصدر جو کرلیم کا مصنف الیہ ہے اور نفع سے پہلے ان مقدرے کی کو شائع نے ۱۱۲ قولہ وندقیال الخ سے بیان کیا ہے یا یہ جواب ہے کہخامہ کا یہ تاویل ہے کہظرف کی اضافت جب کلمہ کی طرف ہوتی ہے توواقع میں مضمون جملہ کی طرف ہوتی اور نفع کا مضمون جملہ نفع نکلتا ہے لہذا اس کی طرف اضافت ہوگی اور اضافت کے اسم کے ساتھ مختص ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اضافت کے لوازم

۱۱۱ قولہ وندقیال الخ مصنف الیہ کی وجہ گذر چکی اضافت کی شرح شائع ان الفاظ کے ساتھ کرے ہے یہی اسی کون الشیء مصنف الیہ یعنی شے کے تقدیر حرف جر مصنف ہونے کو اضافت کہتے ہیں اس عبارت سے دو سوالوں کا جواب شائع نے دیا۔ ایک سوال کی تشریح تو خود شائع نے ونا فرما لایضاف الخ کہہ کر فرمائی ہے یعنی جیسا کہ اضافت اسم کا خاصہ ہے جو کہ مصنف و مصنف الیہ کے درمیان نسبت غیر نامرکانام ہے تو مصنف و مصنف الیہ بھی اسم کا خاصہ ہونے جائے حالانکہ ایسا نہیں ہے اس لئے کہ مصنف الیہ کبھی فعل جملہ بھی ہو جاتا ہے جیسا کہ اس مثال میں کہ یوم نفع الصادقین مصدر یہاں پر یوم مصنف ہے اور نفع جو کہ فعل ہے وہ مصنف الیہ واقع ہو رہا ہے۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اضافت ذات میں سے ہے اور خواص قبیلہ اعراض سے لہذا اصل صحیح نہ ہوگا ان دونوں اعتراضوں کا جواب شائع نے اسی کون الشیء الخ سے یہ دیا کہ اضافت سے مراد شے کا مصنف ہونا ہے لہذا مصنف الیہ خارج ہو گیا اور یوم نفع الصادقین والا اعتراض نفع ہو گیا اور مصنف سے مراد شے کا مصنف ہونا ہے لہذا اب عرض کا محل عرض پر ہو گیا۔ پھر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے کہ یہی تسلیم نہیں ہے کہ شے کا مصنف ہونا اسم کے خواص میں سے ہے اس لئے کہ خاصہ کی تعریف سابق میں یہ مذکور ہو چکی ہے کہ خاصہ اس کو کہتے ہیں جو اس شے میں پایا جائے غیر میں نہ پایا جائے، اور ہم دیکھتے ہیں کہ شے کا مصنف ہونا جس طرح اسم میں پایا جاتا ہے اسی طرح فعل میں بھی جیسے مررت بزید میں مررت زید کی طرف بواسطہ حرف جر مصنف ہے اس کا جواب شائع نے تقدیر حرف الجر سے یہ دیا کہ شے کا مصنف ہونا تقدیر حرف جر ہونے کے لئے مخصوص ہے مذکورہ ہو لہذا مررت بزید والی مثال سے اب اعتراض خواص میں سے ہے اس لئے کہ جر اسم کا خاصہ ہے بعض خامہ یہ کہتے ہیں کہ مصنف و مصنف الیہ دونوں اسم کے خواص میں سے ہیں اور یوم نفع الصادقین

قَسَمَانِ مُعَرَّبٌ وَمَبْنِيٌّ لِأَنَّهُ لَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَكُونَ مُرَكَّبًا مَعَ غَيْرِهِ
أَوْ لَا وَالْأَوَّلُ أَمَّا أَنْ يُشَبِّهَ مَبْنِيٍّ الْأَصْلَ أَوْ لَا وَهَذَا اعْنَى لِلْمُرَكَّبِ
الَّذِي لَمْ يَشَبْهُ مَبْنِيٍّ الْأَصْلِ هُوَ الْمَعْرَبُ وَمَا عَادَاهُ اعْنَى غَيْرَ
الْمُرَكَّبِ وَالْمُرَكَّبِ الَّذِي يُشَبِّهُ مَبْنِيٍّ الْأَصْلَ مَبْنِيٌّ قَالَهُ مُعَرَّبٌ
الَّذِي هُوَ قِسْمٌ مِنَ الْأَسْمِ الْمُرَكَّبِ أَيْ الْأَسْمِ الَّذِي سُرِّكَبَ

اور ایک مبنی ہے) کیونکہ اسم (دو حال سے) خالی نہیں یا تو غیر کے ساتھ مرکب ہو گیا یا نہیں اور
اول (جو غیر کے ساتھ مرکب ہو گیا) یا تو مبنی الاصل کے مشابہ ہو گیا یا نہیں اور یہ یعنی جو مرکب
مبنی الاصل کے مشابہ نہیں یہی معرب ہے اور اس کے ماسوا یعنی جو (سر سے) مرکب
ہی نہیں اور جو مرکب (تو ہے لیکن) مبنی الاصل کے مشابہ ہے مبنی ہیں «پس معرب» جو اسم
کا ایک قسم ہے «وہ مرکب ہے» یعنی وہ اسم ہے جو غیر کے ساتھ ایسی ترکیب سے مرکب

کا صیغہ ہے اس وقت معرب کو معرب اس لئے کہینگے
کہ اس پر بے دریغ انہوے معانی کے اظہار سے
ازالہ فساد ہو گیا۔ اور بعض معنی کا بعض کے ساتھ
القباس نہیں ہوتا مبنی بنائے ماخوذ ہے معنی قرار
و عدم تغیر مبنی کو مبنی اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں
اختلاف عوامل کے سبب سے کوئی تغیر نہیں ہوتا
معرب کو مبنی پر اس وجہ سے مقدم کر دیا کہ معرب
کے مباحث زیادہ ہیں مثلاً مرفوعات منصوبات
مجردات وغیرہ نیز معرب کی دلالت معانی حضور
پر واضح ہوتی ہے بملکات مبنی کے یہ بھی وجہ تقدم
ہو سکتی ہے نیز اسم معرب ہونے کے باعث
حقیقت اسم پر باقی رہتا ہے فعل و حرف کے مشابہ
نہیں ہوتا اور مبنی فعل و حرف کے مشابہ ہوتا ہے
پس اس لحاظ سے بھی معرب کو مبنی پر مقدم کرنا
لائق ہے شائع نے اسی الاسم قسمان کہہ کر دعویٰ کیا
تھا کہ اسم کی دو قسمیں ہیں اور دعویٰ کے لئے دلیل
درکار ہوتی ہے لہذا شائع اپنے دعوے کے اثبات
میں لازمہ لائیکلو سے دلیل حصر بیان فرماتے ہیں اسم دو
حال سے خالی نہیں غیر کے ساتھ مرکب ہو گیا یا نہیں
اگر مرکب ہو گیا تو مبنی اہل کے ساتھ مشابہ ہو گیا یا
نہیں اگر مبنی اہل کے ساتھ مشابہ نہ ہو تو معرب ہے

دو معربت مبنی الخ فرمایا۔ اس پر اعتراض وارد ہوئے
اور قول مصنف معرب و مبنی ہر ایک خبر ہے اور خبر
مبتدا پر محمول ہوتی ہے اور خبر اس جگہ خاص سے
اور کلمہ ہو مبتدا ہے۔ اور مبتدا عام ہے لہذا محمول عام
پر ہر ایک صحیح نہیں ہے اس لئے کہ محل کا مطلب یہ ہے
کہ مبتدا کے تمام افراد پر خبر صادق آجائے اور اسم کے
تمام افراد نہ تو معرب ہیں نہ مبنی بلکہ بعض معرب ہیں
اور بعض مبنی نیز ایک اعتراض یہ بھی واقع ہوتا ہے کہ
کلمہ کی جس طرح مصنف نے دلیل حصر بیان فرمائی ہے
اسی طرح یہاں بھی حصر کے ساتھ معرب مبنی کو گویں
نہ بیان کیا اس لئے کہ اسم کے اقسام صرف معرب
و مبنی ہی ہیں ان دونوں اعتراضوں کا جواب شائع
نے قسمان لکھ دیا کہ وہ مبتدا کی خبر معرب و مبنی
نہیں ہے بلکہ اس کی خبر محذوف قسمان ہے اور معرب
و مبنی مبتدا و محذوف کی خبر ہیں یعنی احدیہ معرب و
ثانیہ مبنی۔ اب خبر کا محل بھی مبتدا پر صحیح ہو گیا اور
قسمان کہنے سے اسم کا معرب و مبنی کے درمیان حصر
بھی سمجھ میں آ گیا لہذا دونوں اعتراض رفع ہو گئے معرب
یا تو اعراب یعنی اظہار سے اسم ظن کا صیغہ ہے
پس معرب کو معرب اس لئے کہتے ہیں کہ وہ اظہار
معانی کا محل یا اعراب یعنی ازالہ فساد سے اسم مفعول

اور اس کے ماسوا یعنی غیر مرکب یا وہ مرکب جو مبنی اہل
کے ساتھ مشابہ ہو مبنی ہے۔

۵۱۱ قولہ فالعرب لای الخ یہاں سے
مصنف معرب کی تعریف بیان فرماتے ہیں فالعرب
کے بعد شائع کا لای جو قسم من الاسم کو مقدم نکالنے
کی وجہ ایک اعتراض کا جواب دینا ہے اعتراض یہ
ہے کہ معرب مبنی اسم کے اقسام سے ہیں اور قسم سے
مقسم سے انحصار ہوتی ہے مطلقاً اور معرب مبنی اسم
سے بعض تو ہیں مگر مطلقاً نہیں بلکہ میں وجہ اس لئے کہ
بہت سی جگہ اسم اور معرب کے ساتھ ساتھ پائے جاتے
ہیں جیسے زید قائم میں زید کہ معرب بھی ہے اور
اسم بھی یا محض اسم پایا جاتا ہے مگر معرب نہیں ہوتا
جیسے ہذا۔ یا معرب پایا جاتا ہے مگر اسم نہیں ہوتا
جیسے مضارع ایسے ہی اسم اور مبنی کے ساتھ ساتھ

پائے جاتے ہیں جیسے ہذا۔ یا اسم پایا جاتا ہے مگر
مبنی نہیں ہوتا جیسے زید قائم میں زید یا مبنی پایا جاتا
ہے مگر اسم نہیں ہوتا جیسے فعل ماضی وغیرہ تو معرب
اور مبنی عام ہو گئے کہ اسم کے غیر میں بھی پائے جاتے
ہیں اور یہ درست نہیں بلکہ قسم کا قص مطلقاً ہونا
ضروری ہے۔ تو اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ
المعرب میں الف لام عہد کے لئے ہے اور اس سے
اشارہ اسم معرب کی طرف ہے نہ کہ مطلق معرب
کی طرف اور اسم معرب مطلق معرب سے خاص ہے
لہذا قسم قسیم مبنی اسم سے نہیں ہوگی۔ اور مضارع
کہ جو اسم قبل ہے اور معرب ہے اور فعل ماضی وغیرہ
کہ جو مبنی ہیں مگر اسم نہیں ہیں وہ اس سے خارج ہو
گئے۔ مبنی کا ذکر یہاں پر تبعاً آ گیا ورنہ اس جگہ
بحث صرف معرب ہی سے ہے۔

۵۱۲ قولہ المركب ای الام الخ المركب کے
بعد الاسم کو مقدم نکالنے کی وجہ بھی ایک سوال
مقدم کا جواب ہے۔ سوال یہ کہ اسم معرب کی تعریف خالی
غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ اس میں فعل ماضی ضرب
جو کہ ضرب زید میں ہے داخل ہو گیا اس لئے کہ معرب
کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ جو مرکب ہو اور مبنی اہل
سے مشابہ ہو تو ضرب زید میں ضرب بھی مرکب ہے

مع غیرہ ترکیباً یتحقق معه عاملہ فیدخل فیہ زید وقائم ہوگا
فی قولك زید قائم وقائم ہوگا بخلاف ماليس بمرکب اصلا من
الاسماء المعدودة نحو ألفت باتا زید وعمر بکس وبخلاف ما هو
مرکب مع غیرہ لکن لا ترکیباً یتحقق معه عاملہ کغلام فی غلام
زید فان جمیع ذلك من قبیل المبنیات عند المصنف الذی لم
یشبهه ای لم یناسب مناسبتہ مؤثرۃ فی منع الاعراب مکتب

ہو کہ اس کے ساتھ اس کا عامل موجود (خواہ عامل لفظی ہو یا معنوی) تو اس تعریف میں زید
اور قائم اور ہوا لا جو تھا ہے قول زید قائم اور قائم ہوا لامیں ہیں داخل ہو جاتے ہیں اس
کے برعکس ہیں جو سرے سے مرکب نہیں ہیں یعنی اسماء معدودہ جیسا کہ الف باتا زید عمرو بکس
اور (اسی طرح) اس کے برعکس ہیں جو غیر کے ساتھ مرکب ہیں لیکن ایسی ترکیب سے (مرکب)
نہیں کہ اس کا عامل اس کے ساتھ موجود ہو جیسا کہ غلام زید ہے کہ یہ سب کے سب مصنف کے
نزدیک مبنیات کے قبیل سے ہیں (جو مشابہ نہ ہو) یعنی ایسی مناسبت نہ رکھتا ہو جو منع
اعراب میں مؤثر ہو (مبنی الاصل کے) یعنی اس مبنی کے مشابہ نہ ہو جو بناء میں اصل ہے

اسم کے ساتھ ثابت ہو یعنی ثبوت عامل کے ساتھ
اسم مل رہا ہو اسی جواب کی طرف شائع نے
اپنے قول
قالہ قولہ ترکیباً یتحقق مع عامل الخ سے
اشارہ کیا ہے پس مرکب کی تعریف میں زید وقائم
اور ہوگا جو کہ زید قائم وقائم ہوگا لامیں داخل ہو
گئے بخلاف ان اسماء معدودہ کے جو بالکل ہی مرکب
نہیں ہیں جیسے الف باتا زید عمرو بکس اور بخلاف ان
اسماء کے جو غیر کے ساتھ مرکب ہیں لیکن ان کی ترکیب
میں عامل کا تحقق نہ ہو جیسے غلام غلام زید میں کہ
یہ سب کے سب مصنف کے نزدیک مبنیات
سے ہیں۔

قالہ قولہ الذی لم یشبه الخ مصنف ج
نے مرکب کی تعریف یہ کی ہے کہ مرکب وہ اسم مرکب
ہے جو مبنی اصل کے مشابہ نہ ہو۔ اس تعریف پر
ایک مشہور اعتراض وارد ہوتا ہے، اعتراض یہ ہے
کہ مصنف نے تعریف مرکب میں الذی لم یشبه
مبنی الاصل فرمایا ہے اور مشابہت اشتراک فی

کلمتین کہا ہے۔ اور جب اس کا صلہ مع ایک گانو منے
اول مراد ہوں گے نیز یہ بھی قرینہ ہے کہ مرکب اسم کی
قسم ہے اور اسم مفرد ہے پس اس سے بھی معلوم ہو گیا
کہ مرکب سے مراد مضمون کا مجموعہ نہیں ہے بلکہ مرکب
مع غیر ہے اس پر اعتراض پڑتا ہے کہ غلام زید میں
غلام اسم مرکب مع زید ہے لہذا یہ مرکب ہوا حالانکہ
مصنف کے نزدیک مبنی ہے مرکب نہیں جواب دیا
جاتا ہے کہ غیر سے مراد عامل ہے یعنی اسم مرکب اسم ہے
جو عامل کے ساتھ ملایا گیا ہو اور چونکہ یہ عامل کے
ساتھ نہیں ملایا گیا اس لئے مبنی ہے اس پر پھر لوٹ
کر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مرکب کی تعریف جامع
نہیں ہے اس لئے کہ اس سے مبتدأ اور خبر زید قائم
جو کہ زید قائم میں خارج ہو جاتے ہیں اس لئے کہ غیر
ترکیب سے مراد وہ ترکیب ہی ہے جو عامل کے ساتھ
ہو اور مبتدأ اور خبر عامل کے ساتھ مرکب نہیں ہوتے
ان کا عامل معنوی ہوتا ہے اور لفظ کی ترکیب معنی
کے ساتھ محال ہے اس کا جواب شائع نے یہ دیا
کہ ہماری مراد ترکیب مع العامل سے یہ ہے کہ عامل

اور مبنی اصل کے ساتھ مشابہت بھی نہیں ہے بلکہ عین
مبنی اصل ہے تو اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ مرکب
سے مراد اسم مرکب ہے یعنی مرکب صفت ہے اور اس
کا موصوف یعنی اسم محذوف ہے لہذا فعل خود بخود
خارج ہو گیا اور مرکب کی تعریف دخولی غیر سے
مانع ہو گئی، الذی الخ سے اس طرف اشارہ ہے کہ
جب الف لام اسم فاعل یا اسم مفعول بعد افعال ہوتا
ہے تو الف لام بجنسہ الذی ہوتا ہے اور اسم مفعول
فعل مجہول کے معنی میں ہو جاتا ہے اور اس سے اس
اعتراض کے دفع کی طرف بھی اشارہ ہو جاتا ہے کہ
مبتدأ اور خبر جب معرف ہوں تو ضمیر فصل کا لا نا ضروری
ہے تو یہاں بالمرعوب مبتدأ ہے اور مرکب خبر میں یہاں
ضمیر فصل کا لا نا ضروری تھا تاکہ خبر کا التباس صفت
کے ساتھ نہ ہو پس جب مرکب میں الف لام
بجئے الذی لے لیا اور مرکب بجئے رُکب تو اب تعریف
کافورہ حاصل نہیں ہوتا لہذا التباس بھی نہ ہوگا۔ پھر
اعتراض وارد ہوتا تھا کہ مرکب کو اسم کی صفت بنانا
صحیح نہیں ہے (جیسا کہ شائع نے اسم کی صفت
قرار دیا ہے) اس لئے کہ مرکب اسم کے اقسام میں
سے ہے اور اسم کلمہ کے اقسام میں سے اور مفہوم کلمہ
میں افراد کا لحاظ کیا جاتا ہے اور افراد ترکیب میں
منافاۃ ہے لہذا مرکب کو اسم کی صفت بنانا صحیح نہ
ہوگا اور اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ مرکب کے
دو معنی ہیں ایک مرکب بجئے مضمون مع الفیرو ایک
مرکب بجئے مجموعی المضمون۔ تو یہاں مرکب سے
معنی اول مراد ہیں اور منافاة بجئے التماسی کے اعتبار
سے ہے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہا۔ پھر اس
جواب پر اعتراض پڑا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
مرکب دو معنی کے درمیان مشترک ہے تو تعریف
میں اخذ مشترک لازم آیا جو کہ ناجائز ہے اس کا جواب
یہ ہے کہ اخذ مشترک فی التعریف اس وقت ناجائز
ہے جبکہ کوئی قرینہ موجود نہ ہو اور یہاں پر قرینہ موجود
ہے اور وہ یہ ہے کہ جب مرکب کو مبن کے ساتھ متعلق
کریں گے تو اس سے معنی ثانی سمجھ میں آئیں گے جیسا
کہ صاحب مفصل نے کلام کی تعریف میں ہو مرکب مبن

اکیف کو کہتے ہیں لہذا جاسم مبنی اہل کے ساتھ صرف کیت میں شریک ہو اور کیت میں شریک نہ ہو وہ معرب ہوگا حالانکہ وہ مبنی ہے مثلاً کات خطاب حرفی کے ساتھ صرف کیت میں شریک ہے لہذا وہ معرب ہوگا۔ نیز این زید میں این اسم مرکب مع غیرہ ہے اور ترکیب بھی ایسی ہے کہ عامل کا تحقق ہے اس لئے کہ زید مبتدا ہے اور این خبر اور مبنی اہل کے مشابہ بھی نہیں اس کا وجود یہ معرب نہیں مبنی ہے۔ اس کا جواب شارح نے ایلم نیاسبت سے دیا کہ عدم مشابہت سے مراد نفی خاص عدم مناسبت ہے نفی عام اور این زید میں این اگرچہ مبنی اہل کے مشابہ نہیں ہے مگر وہ ہمزہ استفہام کے مناسب ہے کیونکہ این بھی استفہام کے لئے ہے۔ اور مناسبت مشابہت سے عام ہوتی ہے لہذا وہ اشتراک فی اکیف و احکم و ذوں کو شامل ہوگی یہاں پر خاص کی نفی سے عام کی نفی کا ارادہ کیا گیا ہے۔ مایہ امر کہ مناسبت مشابہت سے کیوں عام ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مناسبت کہتے ہیں دو چیزوں کا آپس میں کسی امر میں شریک ہونا اور اس کی چار قسمیں ہیں۔ ۱۔ مخالفت ۲۔ مشابہت ۳۔ مشاکلت ۴۔ اگر دو شے ایک جنس میں مشترک ہوں تو مخالفت ہے جیسے زید و علی مبنی اہل میں شریک ہیں اور اگر دو شے ایک نوع میں مشترک ہوں تو مخالفت ہے جیسے زید و علی کہ انسانیت میں مشترک ہیں۔ اور شئین کا اشتراک وصف لازم میں ہو تو مشابہت ہے جیسے شیر اور مرد بہادر کہ دونوں ایک وصف لازم یعنی شجاعت میں شریک ہیں اور اگر صورت و شکل کے اعتبار سے دو چیزوں کا اشتراک ہو تو مشاکلت ہے جیسے شیر کی تصویر و دیوار پر کشیدہ ہو تو اصل شیر کے ساتھ صورت میں شریک ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ مناسبت ان چاروں اقسام کو شامل ہونے کے باعث عام ہے۔ اور مشابہت خاص اور جب عدم مشابہت سے عدم مناسبت مراد لی گئی۔ اب اعتراض مذکور وارد نہیں ہوتا ہے البتہ اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا

ہے کہ عدم مشابہت سے عدم مناسبت ملو لینے میں حجاز کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔ اور تعریفات میں حجاز کا ارتکاب کرنا فعل شیع کا ارتکاب کرنا ہے لہذا یہ صحیح نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ حجاز کا ارتکاب کرنا اس وقت شیع ہے جبکہ کوئی قرینہ نہ ہو اور یہاں پر قرینہ موجود ہے وہ یہ کہ مصنف نے مبنی کی تعریف میں فرمایا ہے المبنی ما ناسب مبنی الاصل یعنی مبنی وہ ہے کہ جو کہ مبنی اصل کے مناسب ہو اور یہ قاعدہ ہے۔ کہ جب دو چیزوں کا تقابل ہو تو ایک شے میں اگر قید یا بجائی ذکر کی جائے گی تو شے متقابل میں اس کا عدم مذکور ہوگا۔ پس یہاں پر معرب اور مبنی متقابل ہیں لہذا جب تعریف مبنی میں مناسبت مذکور ہے تو تعریف معرب میں عدم مناسبت ملحوظ ہوگی لیکن اس پر کہا جاسکتا ہے کہ مصنف نے مبنی کے تقابل کا لحاظ کرتے ہوئے تعریف معرب میں لم نیاسب کیوں نہیں کہا۔ اور اوپر کے اعتراض کا جواب بھی دے دیا۔ فلسفہ و فلسفہ رحۃ اللہ اب شارح کے اس جواب پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے۔ وہ یہ کہ معرب کی تعریف جامع نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس سے غیر منصرف نکل جاتا ہے مثلاً احمد کے دو اسباب کے پائے جانے میں ماضی کے مشابہ ہے لہذا ماضی سے مشابہت کی وجہ سے یہ معرب سے خارج ہو گیا حالانکہ ایسا نہیں ہے یا دوسری صورت سے یہ اعتراض ہوتا ہے کہ جب مناسبت مشابہت سے عام ہے تو یہ لازم آئے گا کہ معرب کا کوئی فرد نہ پایا جائے اس لئے کہ کوئی اسم ایسا نہیں جو کسی حیثیت سے مبنی اصل کے مناسب نہ ہو کم از کم ایک اسم کو دوسرے اسم کے ساتھ ملکر ہونے اور موضوع ہونے اور لفظ ہونے ہی میں مناسبت و اشتراک ہے پس اگر اسم معرب کے لئے یہ شرط ہے کہ اس کو مبنی اہل کے ساتھ مناسبت نہ ہو تو اس وقت معرب کا وجود نہ ہوگا اور تمام اسماء مبنی میں منحصر ہو جائیں گے، اس کا جواب شارح نے مناسبت مؤثرۃ الخ سے یہ دیا کہ مناسبت سے وہ مناسبت مراد ہے

جو منع اعراب میں مؤثر ہو۔ اور یہ مناسبت منع اعراب میں مؤثر نہیں ہے اس لئے کہ احمد ماضی کے ماضی کے مشابہ ہے ایسے ہی مضامع کے بھی مشابہ ہے پس مضامع سے مشابہ ہونے کا اقتضا یہ ہے کہ احمد معرب ہو اور ماضی سے مشابہت کا اقتضا یہ ہے کہ مبنی ہو پس ہم نے اس بات کا خیال کرتے ہوئے کہ اسماء میں اہل اعراب ہے اس کو معرب قرار دیا۔ اور جو مناسبت منع صرف میں مؤثر ہوتی ہے اس کی متعدد صورتیں ہیں جیسا کہ شارح نے مبنیات میں بیان کیا ہے۔ (۱) مبنی اہل کے معنی کو متضمن ہو جیسے این کہ یہ ہمزہ استفہام (کہ جو مبنی الاصل ہے) کے معنی کو متضمن ہے (۲) اپنے معنی کے تمام ہونے میں غیر کا محتاج ہو جیسے اسماء موصولہ اسماء اشارہ کہ مبنی اہل یعنی حرف کے ساتھ اس وجہ سے مشابہ ہیں کہ جب تک صلیا اشارہ والیہ ذکر نہیں کیا جائے گا ان کے معنی سمجھنے مشکل ہیں۔ (۳) مبنی اہل کے موقع میں واقع ہو جیسے نزال یعنی اُتر ل کہ یہ مبنی اہل یعنی امر کے موقع میں واقع ہے (۴) اس اسم کے مشاکل ہو جو مبنی اہل کے موقع میں واقع ہوتا ہے جیسے فجار یعنی الفجار کہ نزال کے مشاکل ہے جو مبنی اہل کے موقع میں واقع ہو کر بیٹھے اُتر ل ہوتا ہے (۵) اس اسم کی جگہ میں ہو جس کی مبنی اہل کے ساتھ مشابہت ہو جیسے نادیا مضموم مثلاً یا زید کہ یہ اس کا خطاب کے موقع میں واقع ہے جو کات حرف کے مشابہ ہے۔ ادعویٰ کے مثل ہیں (۶) مبنی اہل کی طرف مضامع ہو جیسے یومئذ کہ یہ مبنی اہل یعنی اذکان کذا کی طرف مضامع ہے لہذا لم نیاسبت وہ مناسبت کی نفی کی گئی ہے جو مناسبت کہ ان چھ صورتوں سے نہیں فقط اس قسم کی مناسبت منع اعراب میں مؤثر ہوتی ہیں اور مطلق مناسبت مؤثر نہیں ہوتی لہذا معرب کی تعریف میں غیر منصرف اہل ہو گیا۔ اور معرب کی تعریف جامع ہو گئی۔

۱۱۸ قولہ ای المبني الذي هو الاصل في البناء فالإضافة بيانيتها

ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ معرف کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس سے اسم فاعل نکل جاتا ہے اس لئے کہ اسم فاعل مبنی اہل یعنی مضارع کے مشابہ ہے اور مشابہت اس بنا پر ہے کہ جتنے حروف مضارع کے ہیں اتنے ہی اسم فاعل کے لہذا اسم فاعل کو مضارع سے مشابہت کے باعث مبنی کہنا چاہئے حالانکہ یہ معرب ہے جواب یہ دیا کہ مبنی اہل سے وہ مراد ہے جو بنائیں اہل ہو نہ کہ وہ جس کی بنا اصل ہو اور مضارع جو مبنی اہل ہے تو بالمعنی انسانی ہے یعنی مضارع بنائیں اہل نہیں ہے اس لئے کہ تمام افعال میں اہل بنا ہی ہے اور مشابہت بالاسم کے سبب سے اعراب عارض ہو جاتا ہے

لہذا اگر مبنی اہل سے بنا میں اہل ہونا مراد نہیں لیں گے بلکہ مراد لیں گے کہ جس کی اصل بنا ہو تو مبنی اہل کا اختصاص فعل ماضی امر حاضر اور جملہ حروف میں نہیں ہے گا کیونکہ تمام افعال میں اہل بنا ہوتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ مضارع معرب میں داخل ہے اور معرب کی تعریف جامع ہے۔ پھر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جبکہ مبنی اہل سے یہ مراد لیا کہ جو بنائیں اہل ہو تو اس صورت میں مضارع اور مضارع الیہ کے درمیان مغایرت حاصل نہیں ہوتی اس لئے کہ مبنی اسم مفعول ہے یہ یا تو مفعول مالمسمی فاعل کی طرف مضارع ہے یا طرف کی طرف لیں اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ جو بن حیرت الاصل مبنی ہو یا مبنی فی الاصل ہو لہذا اس سے ناہیں اصل ہونا مراد لینا درست نہیں۔ اور مضارع پھر معرب سے خارج ہو جاتا ہے۔ اس کا جواب شارح نے خلاصہ بیانیتہ کہہ کر یہ دیا کہ یہ اعتراض جب ہو سکتا ہے جب کہ اضافہ سمجھنے لام ہو اور یہاں پر اضافہ سمجھنے من بیانیتہ ہے لہذا اب کوئی نقص باقی نہیں رہا۔ اس لئے کہ اضافہ بیانیتہ میں مضارع مضارع الیہ میں مغایرت نہیں ہوتی ہے پھر یہ نہ کہہ جائے کہ اضافہ بیانیتہ کے لئے شرط یہ

الاصلي اي المبني الذي هو الاصل في البناء فالإضافة بيانيتها وهو الماضي والامر بغير اللام والحرف وبهذا القيد خرج مثل هؤلاء في مثل قام هؤلاء لكونه متشابهاً لمبني الاصل كما سيبيح في بابہ ان شاء الله تعالى اعلم ان صاحب الكشاف جعل الاسماء المعدودة العارية عن المشابهة المذكورة معربة وليس

پس (مبنی کی اصل کی طرف) اضافت بیانیتہ ہے اور مبنی الاصل (تین چیزیں ہیں) ماضی اور امر پر لام اور حرف ہے (خواہ عامل ہو یا غیر عامل) اور اس (لم نشبہ مبنی الاصل کی) قید سے قام هؤلاء جیسے جملے میں هؤلاء جیسا اسم مبنی الاصل کے مشابہ ہونے کی وجہ سے (معرب کی تعریف سے خارج ہو گیا۔ جیسا کہ مختصر اپنے باب میں انشاء اللہ تعالیٰ آجائے گا معلوم ہونا چاہئے کہ صاحب کشاف نے اسماء معدودہ کو جو مشابہت مذکورہ سے خالی ہیں معرب

۱۱۹ قولہ اعلم ان صاحب الكشاف

الخ فانكرا ما ننا چاہیے کہ شارح رحمہ اللہ اعلم کو تین وجوہ ہیں سے کسی ایک وجہ کے سبب سے ذکر کرتے ہیں۔ یا تو کسی سوال کا جواب دینا مقصود ہوتا ہے تو اعلم کے بعد جواب کو ذکر فرماتے ہیں یا کوئی سوال کرنا مقصود ہوتا ہے تو اس کے بعد سوال کو ذکر فرماتے ہیں۔ یا مقام کی تحقیق مد نظر ہوتی ہے۔ تو یہاں پر اعلم سے ایک سوال مقدر کا جواب دیدیے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ صاحب کشاف علامہ زحمتی مصنف مفصل نے ترکیب کو معرب کی تعریف میں ذکر نہیں فرمایا بلکہ معرب کی یہ تعریف کی ہے المعرب مالم يشب مبنی الاصل۔ تو مصنف نے صاحب مفصل کا خلاف کہوں کیا۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا کہ صاحب مفصل کے نزدیک اسماء معدودہ یعنی الف۔ با تا وغیرہ معرب ہیں۔ اس لئے تعریف معرب میں ترکیب کی قید نہیں لکائی تاکہ یہ بھی معرب میں داخل ہو جائیں اور مصنف کا فہم کے نزدیک چونکہ اسماء معدودہ مبنی ہیں اس لئے تعریف معرب میں قید ترکیب کا اضافہ کر کے ان کو معرب سے خارج کر دیا۔ پھر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ صاحب مفصل کا اسماء معدودہ کو معرب

ہے کہ مضارع ومضارع الیہ کے درمیان عموم وخصوص من وجہ ہو اور یہاں پر موجود نہیں بلکہ مبنی عام ہے مطلقاً اصل فی البناء سے۔ اس لئے کہ یہاں پر عموم وخصوص من وجہ موجود ہے۔ وہ اس طرح پر کہ مبنی عام ہے۔ اصل بھی ہوتا ہے اور غیر اصل بھی اور ایسے ہی اصل مبنی بھی ہوتی ہے اور معرب بھی مبنی کا مضارع الیہ صرف اصل ہے نہ کہ اصل فی البناء اگر اصل فی البناء مضارع الیہ ہوتا ہے یا اعتراض واقع ہوتا ہے اور صرف اصل جب مضارع الیہ ہوتا ہے ان دونوں میں عموم وخصوص من وجہ کی نسبت ہوگی لہذا اضافہ بیانیتہ صحیح ہو گیا۔

۱۱۹ قولہ ہوا ماضی سے شارح مبنی

اصل کو بیان فرما رہے ہیں۔ یعنی مبنی اصل فعل ماضی امر حاضر اور معرفت میں پس جو ان تینوں سے مشابہ ہو گا وہ مبنی ہو گا اور جو ان سے مشابہ نہ ہو گا وہ معرب ہو گا۔

۱۲۰ قولہ وبهذا القيد الخ شارح یہ

بتا رہے ہیں کہ متن کا فہم میں لم نشبہ مبنی الاصل کی قید استرازی ہے لہذا اس کی وجہ سے قام ہو لے ہو لہ معرب کی تعریف سے خارج ہو گیا۔ اس لئے کہ یہ مبنی اصل کے مشابہ ہے جیسا کہ اس کی تحقیق انشاء اللہ قائلہ منیات کی بحث میں آئے گی۔

النزاع فی العرب الذی هو اسم مفعول من قولک اغربت فان
ذلك لا یحصل الا باجراء الاعراب علی آخر الكلمة بعد التركيب
بل فی العرب اصطلاحاً فاعتبر العلامة بمجرد الصلاحية لاستحقاق
الاعراب بعد التركيب وهو الظاهر من کلام الامام عبد القاهر
واعتبر المص مع الصلاحية حصول الاستحقاق بالفعل ولهذا
اخذ التركيب فی تعریفه واما وجود الاعراب بالفعل فی کون
الاسم معرباً فلم یعتبره احداً ولذلك یقال لم تعرب الكلمة و
هی معربة وانما عدل المص عما هو المشهور عند الجمهور من
ان العرب ما اختلف آخره باختلاف العوامل لان الغرض

قرار دیا ہے اور اس معرب لغوی میں اختلاف نہیں ہے جو تہارے قول ”اغربت“
سے اسم مفعول ہے کیونکہ یہ (معرب لغوی) ترکیب کے بعد آخر کلمہ پر اعراب جاری کرنے
کے بعد ہی حاصل ہوتا ہے بلکہ (نزع) معرب اصطلاحی میں ہے پس علامہ زرخشری نے
ترکیب کے بعد استحقاق اعراب کے لئے محض صلاحیت کا اعتبار کیا (اس صورت میں زید
ترکیب سے قبل زرخشری کے نزدیک معرب ہوگا ابن حاجب کے نزدیک نہیں) امام
عبد القاهر جو جانی کے کلام سے یہی ظاہر ہے (جو زرخشری کے مطابق ہے) اور مصنف کا فیہ
نے صلاحیت کے ہمراہ حصول استحقاق اعراب بالفعل کا اعتبار کیا ہے (اور استحقاق اعراب
بالفعل ترکیب کے بعد ہی ہوتا ہے) اور اسی وجہ سے مصنف نے معرب کی تعریف میں
ترکیب کو لیا ہے اور ہا اسم کے معرب ہونے میں اعراب کا بالفعل موجود ہونا تو اس کا کسی
نے اعتبار نہیں کیا اور اسی وجہ سے (جب کوئی جاء زیداً مسکوناً وال سے کہتا ہے تو اس
وقت) کہا جاتا ہے کلمہ کو اعراب نہیں دیا گیا حالانکہ وہ معرب ہے اور مصنف کا فیہ نے معرب
کی اس تعریف سے جو مجموعہ کے نزدیک مشہور ہے کہ معرب اس کو کہتے ہیں کہ عوامل کے مختلف
ہونے سے جس کا آخر مختلف ہو جائے اس لئے انحراف کیا ہے کہ ظم نحو کی تدوین سے غرض یہ

قرار دینا صحیح نہیں ہے اس لئے کہ معرب اسم مفعول
کا سیفہ ہے اعراب سے جس کے معنی ہیں اعراب
دیگیا۔ اور اسامہ محدوده اس قبیل سے ہیں کہ ان کو
اعراب دیا جائے۔ لہذا اس کا جواب شارح و لیس
النزاع سے یہ ہے کہ نزاع اس معرب
میں نہیں ہے جو کہ اسم مفعول ہے جس کے معنی
اعراب دیا گیا۔ کے میں یعنی لغوی معرب میں جملہ انہیں

یعنی اسامہ محدوده پر ترکیب کے بعد اعراب آ سکتا
ہے۔ امام عبد القاهر کے کلام سے یہی ظاہر ہوتا
ہے۔ اور صاحب مفصل کے مطلب کی تائید ہوتی
ہے۔ اور صاحب کافیہ نے صلاحیت اعراب کے
ساتھ ساتھ حصول استحقاق بالفعل کا اعتبار کیا ہے۔
اور چونکہ بالفعل استحقاق حاصل ہوتا ہے ترکیب
میں واقع ہونے کے بعد اس وجہ سے مصنف
نے اپنی تعریف میں تید ترکیب کا اضافہ فرما دیا
و اما وجود الاعراب سے اس سوال کا جواب دے
ہے کہ عرب استحقاق پایا جائے گا۔ تو اعراب
بھی بالفعل پایا جانا ضروری ہے۔ یا نہیں جواب
یہ دیکھو وجود اعراب بالفعل کا اسم کے معرب ہونے
میں کسی نے اعتبار نہیں کیا۔ اسی وجہ سے حواہ نہ مانا
میں کہا جاتا ہے کہ کلمہ کو کیوں نہیں دیا حالانکہ وہ
معرب ہے مثلاً کوئی شخص جاری زید مسکون
ہے تو یہ کہا جائیگا کہ کلمہ زید کو اعراب نہیں
دیا گیا اور استحقاق کا وجود ہے مگر اعراب
بالفعل کا وجود نہیں۔ پس معلوم ہوا کہ وجود اعراب
بالفعل کا اعتبار نہیں بلکہ محض استحقاق اعراب
معرب ہونے کے لئے کافی ہے۔

۱۲۲ قولہ واما عدل المص عبار
سے شارح ایک سوال مقدر کا جواب دینا
چاہتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ مجموعہ نہ مانا
کی تعریف یہ کی ہے کہ جس کا اختلاف عوامل کے
باعث مختلف ہو۔ اور مصنف نے یہ تعریف
فرمائی ہے کہ معرب وہ اسم مرکب ہے جو معنی اصل
سے مشابہ نہ ہو لہذا مصنف کی تعریف مشہور سے
عدل کرنے کی کیا وجہ ہے۔ جواب یہ دیا کہ ظم
نحو کی جمع تدوین سے غرض یہ ہے کہ جس شخص
نے لغت عرب کا متنبج اور مستخرج نہیں کی ہے
اور اہل عرب سے سن کر لغت عرب کے احکام
کو سمجھا تا تو وہ بول چال کے وقت کلمہ کو ترکیب
دینے میں اور خلیفہ کے حالات کو سمجھانے
جس طرح ایک شخص لغت عرب کا متنبج کرنے
کے بعد ظم نحو سے مستغنی ہو جاتا ہے اسی طرح اہل

من تدوین علم النحوان یعرف به احوال او آخر الکلمۃ فی التکیب
من لم یتبع لغة العرب ولم یعرف احکامها بالسماع منهم فان
العارف باحکامها کذلک مستغنی عن النحول فائدة لما
معتد ابہا فی معرفة اصطلاحاتہم فالمقصود من معرفتہ
المعرب مثلاً ان یعرف انه ما یختلف آخرہ فی کلامہم لیجعل
آخرہ مختلفاً فیما بق کلامہم فمعرفة متقدمة علی معرفة
انه ما یختلف آخرہ فلو کان معرفتہ المتقدمة حاصلة بمعرفة
هذا الاختلاف وتعریفہ بہ وجب ان یعرف اولاً بانہ ما
یختلف آخرہ ليعرف انه ما یختلف آخرہ فیلزم تقدم الشئ
علی نفسه فیذبحی ان یعرف اولاً بغير ما عرفہ بہ الجمہور ویجعل

عرب سے سنکر بھی اس کے احکام جان لینے
والا علم نحو سے مستغنی ہو جاتا ہے اور اس شخص
کو اہل عرب کی اصطلاحات کے جاننے میں کوئی
مغذ بہ فائدہ نہیں ہوتا اب کوئی شخص یہ نہ
کہ عارف بالاحکام اگر علم نحو سے ان احکام کے
حق میں مستغنی ہو جاتا ہے مگر کلیات کے حق میں
وہ مستغنی نہیں ہوتا بلکہ وہ تدوین علم نحو کا حق
ہوتا ہے اس لئے کہ علم بالکلیات معتد بہا نہیں
ہے اس لئے کہ کلیات سے مقصود علم جزئیات
ہے اور وہ سماع سے حاصل ہو جاتا ہے کلیات
کے علم کی ضرورت نہیں باقی رہتی۔ پس معرفت
معرب سے مقصود یہ ہے کہ مثلاً یہ بات جانی
جائے کہ کلام عرب میں کلمہ کا آخر کس سبب سے
مختلف ہوتا ہے تاکہ اس کے آخر کو مختلف
کر کے کلام عرب کے مطابق کر دیا جائے یعنی
جس طرح کلام عرب میں کلمہ کا آخر مختلف ہوتا
ہے اسی طرح نحوی بھی کلام میں کلمہ کے آخر کو
اختلاف عوامل کے سبب سے مختلف کر دے
پس معرب کا پہچانا اس پر مقدم ہوگا اس کا
آخر کس سبب سے مختلف ہوتا ہے یعنی اختلاف
آخر کے پہچانے سے معرب کا پہچانا مقدم ہے
پس اگر معرب کا پہچانا اور اس کی تعریف اس
اختلاف آخر کے پہچانے سے حاصل ہو جائے
تو واجب ہوگا کہ اولاً معرب کی تعریف اس طرح
کی جائے کہ معرب وہ اسم ہے جس کا آخر مختلف
ہوتا ہے اس سے پہچانا جائے کہ معرب وہ اسم
ہے جس کے آخر میں اختلاف ہوتا ہو تو مقدم
شے علی نفسہ لازم آیا کہ جب یہ کہا جائے کہ عربی
زبان میں ایک آخر اختلاف عوامل کے سبب سے
مختلف ہے کہہ نہ کہ وہ اسم ہے جس کا آخر اختلاف
عوامل کے سبب مختلف ہوتا ہے تو مقدم شے
علی نفسہ لازم آتا ہے جس کو دور بھی کہتے ہیں اور یہ
باطل ہے اور جو چیز باطل کو مستلزم ہوتی ہے وہ
نمود باطل ہوتی لہذا جمہور نحاة کی تعریف جو کہ

ہے کہ علم نحو سے ترکیب میں (واقع ہونے والے) کلمہ کے آخر کے حالات اس شخص کو معلوم
ہو جائیں جس نے لغت عرب کی تادیب جستجو نہیں کی اور نہ ہی اہل عرب سے لغت عرب کے
احکام سن کر معلوم کئے کیونکہ جو اس طرح (ذوق و سماع) سے لغت عرب کے احکام کو جانتا
ہے وہ علم نحو سے بے نیاز ہے اور نحویوں کی اصطلاحات کے معلوم کرنے میں اسے کوئی
معقول فائدہ نہ ہوگا تو معرب کی تعریف سے مثال کے طور پر مقصود یہ ہے کہ (اول الذکر شخص
کو یہ) معلوم ہونا چاہئے کہ (کلام عرب میں) معرب اس قبیل سے ہے جس کا آخر اختلاف عوامل
سے مختلف ہو جاتا ہے تاکہ وہ (اختلاف عوامل کے وقت) اس کے آخر کو مختلف کرے پس
(اس کا کلام) کلام عرب سے مطابق ہو جائے لہذا معرب کی (ذات کی) معرفت اس بات کی
معرفت سے مقدم ہے کہ معرب اس قبیل سے ہے جس کا آخر اختلاف عوامل سے مختلف ہو
جاتا ہے کہ یہ معرب کا وصف ہے اور معرفت ذات معرفت وصف سے مقدم ہے) پس اگر
معرب کی معرفت مقدمہ (معرفت ذات) اس اختلاف (وصف کی معرفت سے اور اس کی اس
تعریف (اختلاف) سے حاصل ہو تو ضروری ہوگا کہ پہلے معرب کی اس طرح تعریف کی جائے
کہ معرب اس قبیل سے ہے کہ جس کا آخر مختلف ہو جاتا ہے تاکہ یہ معلوم ہو کہ معرب اس قبیل
سے ہے جس کا آخر مختلف ہو جاتا ہے تو (اس سے) تقدم الشئ علی نفسہ لازم آتا ہے تو نہ سب
ہے کہ پہلے معرب کی تعریف اس تعریف کے علاوہ کی جائے جو جمہور نے کی ہے اور جو تعریف

دور کو مستلزم ہے باطل ہوگئی پس ضروری ہوا
مصنف اولاً معرب کی اسی تعریف کہے کہ
اعتراض واقع نہ ہو لہذا اس کو مد نظر رکھتے ہوئے
مصنف نے معرب کی تعریف المركب الذی لم
یشہد فی الاصل کے ساتھ فرمائی۔ اور جمہور نے یہ
دیکھے جیسا کہ مصنف رحمانی نے کیا ہے بشر
اعلم بالصواب۔

ما عرفوه به من جملة احكامه كما فعله المصّر وحكمته
ای من جملة احكام العرب واثاره المترتبة عليه من حيث
هو معرب انه يختلف الخلف ای الحرف الذی هو آخر

جہور نے کی ہے اسے معرب کے من جملة احکام میں سے (ایک حکم) قرار دیا جائے جس طرح
طرح کہ مصنف نے کیا «اور اس کا حکم» یعنی معرب کے من جملة احکام اور اس کے ان آثار
میں سے جو معرب کی حیثیت سے معرب پر مترتب ہوتے ہیں «یہ ہے کہ اس کا آخر مختلف
ہوتا ہے» یعنی وہ حرف جو معرب کے آخر میں ہے ذاتی طور پر (مختلف ہو جائے) اس طرح

۱۲۳ قولہ وکملای من جملة المعرب
کا حکم یہ ہے کہ اس کا آخر اختلاف عوالم کے
سبب سے مختلف ہو۔ اس پر ایک اعتراض وارد
ہوتا ہے اعتراض یہ ہے کہ حکم کی اضافت معرب
کی جانب استغراق کے لئے ہے اس لئے کہ قاعدہ
ہے کہ جب اسم ظاہر کی اضافت ضمیر کی جانب
ہوتی ہے تو یہ مفید استغراق ہوا کرتی ہے، اس
صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ معرب کے تمام احکام
اختلاف عوالم کے باعث آخر کلمہ کے مختلف
ہونے میں منحصر ہیں۔ حالانکہ معرب کے احکام اختلاف
آخر کلمہ کے علاوہ اور بہت سے ہیں مثلاً جب
زید کو عامل کے ساتھ اتنا زمرکب کیا جائے تو
معرب تو ہوگا مگر تو اس کا آخر مختلف ہوگا اور
نہ عامل بلکہ حدوث اعراب ہوگا۔ اس کا جواب
شراح نے دیا کہ یہاں پر من تبعیضہ مفید ہے اور
من تبعیضہ چونکہ مفرد و اعلیٰ نہیں ہوا کرتا لہذا
تقدیر عبارت اس طرح ہوگی ای من جملة احکام
المعرب مطلب یہ ہے کہ اس جگہ حکم کی اضافت
معرب کی طرف استغراق کے لئے نہیں ہے بلکہ
عہد کے لئے ہے اور مفہود یہاں بعض احکام ہیں
یعنی معرب کے احکام میں سے ایک حکم یہ ہے کہ کلمہ
کا آخر اختلاف عوالم کے سبب سے مختلف ہو
شراح اگر جواب میں صرف من احکام المعرب کہہ
دیتے تب بھی جواب صحیح تھا مگر لفظ جملة اس وجہ سے
زیادہ فرمایا کہ عبارت فصیح ہو جائے پھر معرب کے

بعض احکام میں اس حکم کو خصوصیت کے ساتھ
اختیار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ معرب کی تعریف
مشہور سے جہور کے خلاف وجہ عدول معلوم
ہو جائے کمالاً یعنی پھر ایک اشکال ضمایہ پیدا
ہوتا ہے کہ مثلاً ضربت زیداً میں زید معرب ہے
مگر اس میں معرب کا یہ حکم نہیں پایا جاتا اس لئے
کہ یہاں سرے سے عوامل مختلف بالفعل ہی داخل
نہیں ہو جائیں گے اس کا آخر اختلاف عوالم کے سبب
سے مختلف ہو بلکہ اس جگہ حدوث اعراب ہے
حالانکہ شے کا حکم شے کا خاصہ ہوتا ہے تو معرب
کا حکم معرب کا خاصہ ہوا لہذا معرب کا حکم جو کہ
معرب کا خاصہ ہے یعنی اختلاف آخر کلمہ وہ یہاں
نہیں پایا جاتا ہے لہذا لازم آیا کہ معرب بلا حکم
پایا جاتا ہے جواب یہ ہے جس طرح خاصہ کی دو
قسمیں ہیں مثلاً اور غیر مثلاً اسی طرح حکم معرب
کی بھی دو قسمیں ہیں مثلاً اور غیر مثلاً یہ حکم جو اوپر
مذکور ہوا حکم غیر مثالی سے ہے لہذا اگر عام قرار
معرب میں نہ پایا جائے تو کچھ حرج نہیں رہے پھر
ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ حکم کے بہت سے
مغنی ہیں مثلاً (۱) اثر مترتب علی الشیء (۲) باری
تعالیٰ کا خطاب افعال مکلفین کے متعلق بحیثیت
اقتضار و تخیر (۳) شے کا وقوع و عدم وقوع
(۴) اسناد شے الی الشیء بطریق ایجاب و
سلب علیہ کہ زید قائم و زید لیس بقائم میں تو
ان معنی میں سے کون سے معنی مراد ہیں خطاب

باری تعالیٰ تو مراد نہیں سکتا اس لئے کہ یہاں
شرعیہ سے بحث نہیں شے کا وقوع و عدم وقوع
بھی یہاں زیر بحث نہیں۔ اب یہ دو معنی
اثر مترتب علی الشیء اور اسناد شے الی شے
آخر تو اسناد شے الی الشیء تو یہاں مراد نہیں
اس لئے کہ اسناد مرکب کلامی میں پایا جاتا ہے اور
معرب مفرد کے اقسام سے ہے۔ اب باقی رہے
ایک معنی سوان کی شارح واثارہ المترتبة
علیہ کہہ کر تعین فرمائے ہیں۔ حاصل یہ ہوگا کہ معرب
کے لغوی معنی یعنی اثر مترتب علی الشیء اس جگہ
مراد ہیں اصطلاحی و دیگر معانی سے یہاں بحث
نہیں یعنی معرب کا حکم وہ اثر ہے جو اس پر
مترتب ہوتا ہے پھر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ
مصنف کا یہ کہنا کہ معرب کا حکم یہ ہے کہ اس کا
آخر اختلاف عوالم کے سبب سے مختلف ہو
صحیح نہیں اس لئے کہ فاعل معرب، مگر اس کا حکم
رفع ہے ایسے ہی مفعول معرب ہے مگر اس کا حکم
نصب ہے علیٰ هذا الفیاس غیر منصرف بھی معرب
ہے مگر اس کا حکم متع کسر و تنوین ہے ان تینوں
میں سے ایک کا بھی حکم یہ نہیں ہے کہ اس کا آخر اختلاف
عوالم کے باعث مختلف ہو۔ اس کے جواب
میں شارح نے من حیث تحریر کا اضافہ فرمایا
مطلب یہ ہوگا کہ معرب کا حکم اس حیثیت سے
کہ وہ معرب ہے، یہ ہے کہ اس کا آخر مختلف ہو
یعنی یہ حکم بحیثیت معرب ہونے کے بیان کیا جا
رہا ہے کسی دوسری حیثیت مثلاً فاعل مفعول
منصرف اور غیر منصرف ہونے کے اعتبار سے
نہیں بیان کیا جا رہا ہے۔

۱۲۴ قولہ ان يختلف آخره المعرب
پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے وہ کہ کہنا یہ کہنا
فصیح نہیں کہ معرب کا حکم یہ ہے کہ اس کا آخر اختلاف
عوالم کے سبب سے مختلف ہو اس لئے کہ ہم
دیکھتے ہیں کہ جاری مسلمون رابٹ مسلمین ممررت
بمسلمین میں نون آخر ہے اور یہ اختلاف عوالم کے
سبب سے مختلف نہیں بلکہ ایک ہی اعراب یعنی

المعرب ذاتا بان يتبدل صفة بصفة أخرى حقيقة أو حكما إذا كان اعرابه بالحركة باختلاف العوایل ای بسبب اختلاف

کہ ایک حرف دوسرے حرف کی جگہ بدل جائے جبکہ معرب کا اعراب بالحرف ہو حقیقتہ جیسے ابودہ (اباہ) یا حکما جبکہ معرب کا اعراب بالحرف ہو حقیقتہ کہ بدل جائے جیسے جاء ابودہ وراثت (اباہ) یا حکما بدل جائے جیسے جمع ذکر سالم و تشبہ بہ حالت نصب و جر) یا وصفی طور پر جبکہ معرب کا اعراب بالحکمت ہو اس طرح کہ ایک صفت دوسری صفت سے بدل جائے حقیقتہ (جیسے جاء زید وراثت زیدا) یا حکما جیسے رأیت احمد سے مرث باحمد) لا عوامل کے اختلاف

دیا ہے سوال یہ ہے کہ معرب کا حکم معرب کے لئے خاص نہیں ہے اس لئے کہ اگر سائل یہ سوال کرے کہ اجاز زید اور عجیب یہ جواب ہے کہ کنوایا سائل کے کہ اگر رأیت زیدا اور عجیب کے منہ یا سائل کے کہ امرت زید اور عجیب کہے منی یعنی زید کون ہے تو اس صورت میں منو۔ منایا یا اختلاف عوامل کے سبب سے تینوں اعراب نفع نصب جک سے ہیں۔ پس یہاں پر کلمہ من جو کہ معنی ہے اس پر اختلاف عوامل کے سبب سے مختلف اعراب آئے ہیں لہذا حکم معرب کے لئے خاص نہیں رہا اس کا جواب شائع الداعیہ سے یہ ہے کہ یہاں پر اختلاف عوامل سے مراد وہ اختلاف ہے جو کہ بالذات عامل کے داخل ہونے سے حاصل ہوا اور اس جگہ عامل من کے در داخل نہیں ہے بلکہ مستقیم عن یعنی زید پر داخل ہے لہذا کلمہ من کی صورت معرب سے خارج ہو گئی۔ اور معرب کا حکم خاص ہو گیا معرب کے لئے پھر ایک اعتراض وارد ہوتا تھا جس کو شائع نے بھی ذکر فرمایا ہے اس کے جواب میں فی اصل کا اضافہ شائع نے فرمایا۔ سوال کی تشریح یہ ہے کہ ان زید مضروب وانی ضربت زید وانی ضارب وید میں اختلاف عوامل موجود ہے یعنی ایک عامل حرف ہے ایک کاعل اور ایک کام مگر تینوں کا اعراب ایک ہے اعراب مختلف نہیں ہوا۔ جو کہ معرب ہونے کی وجہ سے ہونا چاہئے تھا۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ عوامل کے اختلاف سے

باعث نصب ہے اور مرث بمسکین میں با جازہ داخل ہونے کے سبب سے جر لہذا اب کوئی اشکال نہیں رہا۔ پھر اختلاف کی دوسری قسم اختلاف وصفی معنی یعنی حرف آخر کی ایک حرکت دوسری حرکت سے بدل جائے تو اس پر بھی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ غیر منصروف معرب بالحکمت ہے مگر حالت نصبی و جری میں دونوں کا اعراب بالفتح ہوتا ہے حالانکہ اختلاف عوامل کے سبب سے حالت نصبی میں فتح اور حالت جری میں کسر آنا چاہئے اس کا جواب بھی شائع نے حقیقتہ و حکما سے یہ دیا کہ یہ اختلاف وصفی بھی عام ہے حقیقی ہو یا حکمی غیر منصروف میں اگر حالت نصبی و جری میں اختلاف حقیقی نہیں ہے مگر اختلاف حکمی موجود ہے اس لئے کہ اس میں عامل ہمارہ کے داخل ہونے بعد جو فتح آیا ہے وہ حکما علامت جری ہے اس لئے کہ غیر منصروف پر کسر کا دخول متنوع ہے۔

۱۲۵ قولہ باختلاف العوایل ای

بسبب الخ اس جگہ ای بسبب کے ساتھ شروع کرنے سے شائع کا مقصد یہ بتانا ہے کہ اختلاف میں باسببیت کے لئے ہے عوامل یا تو جمع ہے عاملہ کی یا عامل کی مگر عامل کو اس جگہ اسم بنایا جائیگا کہ نحو میں کے سو عامل ہیں۔ اور اگر عامل کو اپنی وصفیہ پر برقرار رکھا جائے تو اس کی جمع عوامل نہیں آتی لہذا یہ صحیح نہیں ہے۔ الذاعلۃ علیہ سے شائع نے ایک سوال مقدم کا جواب

فتوحہ آ رہا ہے لہذا معرب کا حکم منقوض ہو گیا۔ اس کا جواب دینے کے لئے شائع نے ای الحرف الذی الخ کا اضافہ فرمایا جواب کا حاصل یہ ہوا کہ آخر سے مراد معرب کا حرف آخر ہے اور نون اس جگہ ایک مستقل کلمہ ہے اور کلمہ کا آخر نہیں ہے لہذا جاری مسکون اور رأیت مسکین میں معرب کا حرف آخر واد اور یا ہے جو کہ حالت رفع میں اور نصب جری میں مختلف ہے لہذا معرب کا حکم صحیح ہو گیا۔ اب ایک اعتراض اس جواب پر یہ وارد ہوتا ہے کہ اگر تم آخر سے مراد حرف آخر لیتے ہو تو یہ صحیح نہیں اس لئے کہ جاری زید وراثت زیدا اور مرث بمسکین میں حرف آخر زید کی دال ہے مگر یہ اختلاف عوامل کے باوجود نہیں بدلی حالانکہ اس کو مختلف ہونا چاہئے تھا اس کا جواب شائع ذاتا بان يتبدل الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اختلاف کی دو قسمیں ہیں ایک اختلاف ذات کے اعتبار سے ہے یعنی حرف کی ذات ہی بدل جاتے اور ایک اختلاف وصف کے اعتبار سے ہے یعنی حرف آخر کی حرکت بدل جائے سو مذکور ماقبل مثالوں میں جاری مسکون وغیرہ میں اعراب بالحکمت ہے لہذا اس جگہ حرف بدلے گا۔ اور جاری زید وغیرہ میں اعراب بالحکمت ہے لہذا یہاں پر حرکت مختلف ہوگی کہ ذات حرف۔ ان دونوں صورتوں میں شائع اختلاف حرف آخر کو حقیقتہ اور حکما کے ساتھ ذکر فرمایا ہے یہی اس کی وجہ دونوں صورتوں پر ایک ایک اعتراض کا جواب دینا ہے۔ صورت ذاتی پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ تو مسلم ہے کہ اختلاف کی دو قسمیں ہیں ایک اختلاف ذاتی کہ ایک حرف دوسرے حرف سے بدل جائے مگر نہایت مسکین و مرث بمسکین میں کیا کہو گے کہ یہاں اختلاف عوامل ہے مگر اعراب وہی ایک ہے یعنی یار کے ساتھ یہاں اختلاف حرف بہر نہیں پایا گیا۔ اس کا جواب حقیقتہ اور حکما سے ہے کہ اگرچہ اس میں اعراب حقیقتہ تبدیل نہیں مگر اعراب حکما ضرور بدل گیا ہے اس لئے کہ رأیت میں حرف آخر کا اعراب مفعول ہونے کے

العوامل الداخلة عليه في العمل بان يعمل بعض منها خلاف ما يعمل البعض الآخر وانما خصصنا اختلافها بكونه في العمل لئلا يتنقص بمثل قولنا ان زيدا مضروباً واني ضربت زيدا واني ضارب زيدا فان العاقل في زيدا في هذا الصور مختلف بالاسمية والفعلية والحرفية مع ان آخر المعرب لم يختلف باختلافه لَفْظاً اَوْ تَقْدِيرًا نصب على التمييز اي يختلف لفظاً آخره او تقديره او على المصدرية اي يختلف اختلاف لفظاً او تقديره الاختلاف لفظاً كما في قولك جاءني زيد ورأيت زيدا ومررت بزيد وتقدير كما في قولك جاءني فتى ورأيت فتى ومررت بفتى فان اصله فتى وقتياً وفتى انقلب الياء الفاعضاً والاعراب تقديرية والاختلاف اللفظي والتقديرية اعم من ان يكون حقيقة او حكماً كما اشرنا اليه لئلا يتنقص بمثل قولنا رأيت احمد ومررت

سے یعنی اسم معرب پر داخل ہو نیوالے عوامل کے اس طرح اختلاف فی العمل کے باعث کہ ان میں سے ایک دوسرے کے خلاف عمل کرے اور ہم نے عوامل کے اختلاف کو عمل میں ہونے کے ساتھ اس لئے خاص کیا ہے کہ (یہ حکم اختلاف) ہمارے قول "إِنْ زَيْدًا مَضْرُوبٌ" اور "إِنِّي مَضْرُوبٌ زَيْدًا" اور "إِنِّي ضَارِبٌ زَيْدًا" جیسے (جملوں) نے نہ ٹوٹ جائے کیونکہ ان سب صورتوں میں "زیداً" میں عامل اسمیت اور فعلیت اور حرفیت کے اعتبار سے مختلف ہے اس کے باوجود معرب کا آخر عامل کے اختلاف سے مختلف نہیں ہوا لفظاً یا تقدیراً تیز کی بنا پر نصب ہے یعنی معرب کے آخر کا لفظ یا آخر کی تقدیر مختلف ہو یا مصدریت کی بنا پر نصب ہے یعنی معرب کا آخر لفظ کے اختلاف سے یا تقدیر کے اختلاف سے مختلف ہو جائے اور لفظی طور پر اختلاف جیسا کہ ہمارے قول "جاءني زيد" اور "رأيت زيدا" اور "مررت بزيد" میں ہے اور تقدیری طور پر جیسا کہ ہمارے قول "جاءني فتى" اور "رأيت فتى" اور "مررت بفتى" میں ہے اس لئے کہ اس کی اصل فتى وقتياً وفتى انقلب ہے اس کی یا الف سے بدل گئی تو اعراب تقدیری ہو گیا اور اختلاف لفظی اس سے عام ہے کہ حقیقت ہو یا حکم جیسا کہ اس سے پہلے ہم نے (ذاتاً و صفة کہہ کر) اس کی طرف اشارہ کیا ہے تاکہ (یہ اختلاف) ہمارے قول "رأيت احمد" اور "مررت باحمد" (غیر منصرف) اور ہمارے قول

مزدیہ ہے کہ عمل میں اس طرح مختلف ہوں ایک عامل جو عمل کرے دوسرا اس کے خلاف عمل کرے

یعنی اگر ایک عامل مثلاً نصب کا عمل کرے تو دوسرا عامل نفع یا جر کا عمل کرے و پس علی ہذا اندر

ہر تمام عوامل صرف نصب کا عمل کرتے ہیں لہذا یہ اختلاف عوامل میں اسمیہ و فعلیت و حرفیت کے اندر ہے عمل میں نہیں ہیں اس قسم کا عوامل میں اختلاف یہاں پر مراد نہیں ہے اس لئے احتراش ساقط ہے۔

۱۱ قولہ لفظاً او تقدیراً نصب علی التمييز کہہ کر شامح نے ایک سوال کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ لفظاً او تقدیراً دو حال سے خالی نہیں یا تو یہ تیز ہوں گے یا مصدر یہ کی بنا پر ان کا نصب ہو گا اور یہ دونوں صحیح نہیں اس لئے کہ اگر یہ تیز ہے تو مختلف کی نسبت سے ہے جو عامل کی طرف سے اور نسبت سے جو تیز آتی ہے وہ یا تو فاعل ہوتی ہے یا مفعول۔ اور یہاں پر مختلف کا فاعل آخر کا لفظ ہے نہ کہ لفظاً او تقدیراً اور اگر یہ مفعول مطلق ہے تو اس کے لئے شرط یہ ہے کہ فعل کے معنی مفعول مطلق کو اس طرح شامل ہوتے ہیں جیسے اشتمال کل کا جز کے لئے اور مختلف کے معنی اختلاف پر مشتمل ہیں نہ کہ لفظاً او تقدیراً پر شامح نے یہ جواب دیا کہ یہ دونوں صورتیں صحیح ہیں اگر اس کا نصب تیز کی بنا پر ہے تو تقدیر عبارت اس طرح ہوگی ای مختلف لفظاً آخرہ او مختلف تقدیر آخرہ اس صورت میں لفظاً او تقدیراً دونوں مطون مطوف علیہ ہو مختلف کا فاعل بن گئے۔ اور اگر مفعول مطلق ہے تو مضان محذوف ہے یعنی مختلف اختلاف لفظاً او تقدیراً مضان کو حذف کر کے اس کا اعراب مضان الیہ کوئے دیا اس نصب کو اصطلاح میں نصب نزوع النفاض کہتے ہیں۔ اختلاف لفظی کی صورت ہے جیسے جاری زید و مریت زید و مریت بزيد اور تقدیری کی مثال یہ ہے جیسے جاری فتى و مریت فتى و مریت بفتى اس لئے کہ اس کی اصل فتى وقتياً وفتى بقیہ یا کو الف سے بدل دیا گیا پس اعراب تقدیری ہو گیا۔ پھر اختلاف لفظی و تقدیری عام ہے جب کہ ان مختلف آخرہ کے ذیل میں بیان ہو چکا ہے۔

۱۲۷ قولہ فان قلت لا یحقق الخ اس عبارت سے جو شائع ہے اعتراض کی تقریر کی ہے اور اس کا جواب یہ ہے کہ اس کو ہم و محکمہ کے ذیل میں بیان کر چکے وہاں رجوع کیا جائے البتہ شائع نے اس کا جواب دوسری نوعیت سے دیا ہے لہذا اس جواب کو ذکر کیا جاتا ہے۔ جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ معرب کے بہت سے احکام ہیں جن میں سے ایک حکم حدوث اعراب بدخول العامل بھی ہے اور ایک حکم اختلاف آخر باختلاف العوال بھی ہے پس اگر ایک حکم دوسرے میں داخل نہ ہو تو کوئی ترجیح نہیں ہے اس لئے کہ معرب کے بہت سے احکام ہیں جو اس جگہ ذکر نہیں کئے گئے پس یہ حکم حدوث اعراب بھی اسی قبیل سے ہے جو ذکر نہیں کیا گیا اپنے قول غایۃ الامر سے اس جواب کی طرف شائع نے اشارہ کر دیا جو ہم نے حکم کی دو قسمیں شامل اور غیر شامل کر کے دیا ہے واللہ اعلم۔

۱۲۸ قولہ الاعراب ما ی حرکت الخ مصنف رحمہ اللہ معرب کی تعریف اور اس کے حکم سے خارج ہونے کے بعد اعراب کی تعریف شروع کرتے ہیں کہتے ہیں کہ اعراب وہ حروف یا حرکات ہیں کہ جن کے سبب سے معرب کا آخر مختلف ہوتا ہے شائع نے ماضی شریح حرکت اور حرف کے ساتھ کر کے دوا اعتراضوں کا جواب دیا ہے۔ اعتراض اول تو یہ ہے کہ مبتدا اور خبر جب معرب ہوتی ہیں تو ان کے درمیان ضمیر فصل کا لانا ضروری ہے اور یہاں چونکہ دونوں معرب ہیں اس لئے عبادت اس طرح ہونی چاہئے تھی کہ الاعراب ہونا الخ۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اعراب کی تعریف مانع نہیں ہے اس لئے کہ اس میں عامل اور مفعول مقتضی للاعراب داخل ہو جاتے ہیں اس لئے کہ ان سے بھی معرب کا آخر مختلف ہوتا ہے ان دونوں کا جواب یہ دیا کہ مانع سے مراد حرکت یا حرف سے حرکت اور حرف دونوں نکرہ ہیں لہذا اب ضمیر فصل کی حاجت نہیں رہی اور عامل مفعول مقتضی للاعراب چونکہ اربع قبیل حروف یا حرکات نہیں ہیں لہذا وہ خارج ہو گئے پھر حروف سے مراد حروف مبانی ہیں

رأیت مسلمین اور قدرت بمسلمین بہ حالت تشبیہ و جمع کے مش سے نہ ٹوٹ جائے کیونکہ اس میں عوامل مختلف ہیں اور احمد کے آخر میں حقیقتہً کوئی اختلاف نہیں بلکہ حکم ہے اس لئے کہ نائب کے بعد احمد کی فتح علامت نصب ہے اور جار کے بعد علامت جر اور تشبیہ و جمع (مذکر سالم) میں (صورت) حال اسی طرح ہے کہ اس سبب ہوتوں میں معرب کا آخر عوامل کے اختلاف سے حکم مختلف ہے نہ کہ حقیقتہً پھر اگر تم اعتراض کرو کہ (اس صورت میں) اختلاف موجود نہیں ہے نہ آخر معرب میں اور نہ ہی عوامل میں جبکہ بعض اسماء معدودہ جو مبتنی الاصل کے مشابہ نہیں اپنے عامل کے ہمراہ اشتداء مرکب ہوں جیسے جاء زید کہہ کر خاموش ہو جائیں اور زید پر دوسرا مخالف عامل نہ لائیں) کیونکہ اس معرب پر اعراب کا اختلاف مترتب نہیں ہوتا بلکہ یہاں بدخول عامل کی وجہ سے حدوث (ظہور) اعراب ہے میں کہتا ہوں کہ یہ (حدوث اعراب) احکام معرب میں سے حکم دیگر ہے اور اختلاف حکم دیگر پس اگر دو (متغایر) حکموں میں سے ایک دوسرے میں داخل نہ ہو تو اس میں کوئی فساد (کی بات) نہیں پھر معرب کے اور بہت سے احکام ہیں جو یہاں مذکور نہیں تو یہ (حدوث اعراب) کا حکم بھی اسی قبیل سے ہے (یعنی ان احکام سے کہ جو یہاں مذکور نہیں) حاصل جواب یہ ہے کہ یہ (اختلاف عوامل سے اختلاف اعراب کا) حکم معرب کے خواص شامل میں سے نہیں ہوگا (اعراب وہ) حرکت یا حرف ہے کہ اس کا آخر

آخرۃ ای آخر العرب من حیث هو معرب ذاتا ووصفاً
بہ ای بتلك الحركة والحرف وحين يرا دكبا الموصولة الحركة
والحرف لا يرد النقص بالعامل والمعنى المقتضى ولو ألقیت علی
عمومها خرجا بالسببية المفهومة من قوله به فان المتبادر
من السبب هو السبب القريب والعامل والمعنى المقتضى من
الاسباب البعيدة وبقيدها الحثية خرج حركة نحو غلامی لانه
معرب علی اختیار المص لكن اختلاف هذه الحركة علی آخر

مختلف ہوا یعنی آخر معرب (مختلف ہونے کی حیثیت سے ذاتی طور پر یا معنی
طور پر جیسا کہ پیچھے گذرا) اس کی وجہ سے یعنی اس حرکت یا اس حرف کی وجہ سے اور جب
ماتے موصولہ سے حرکت یا حرف مراد لیا جائے تو عامل اور معنی مقتضی (فاعلیت و مفعولیت سے
اضافت سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ حرکت و حرف کی تخصیص انہیں خارج کر دے گی)
اور اگر ماتے موصولہ کو اس کے عموم پر باقی رکھا جائے تو دونوں اس سمیت سے خارج ہو جائیں گے
جو مصنف کے قول "بہ" سے سمجھی جاتی ہے کیونکہ سبب سے مراد قریب ہی ہے اور عامل
اور معنی مقتضی تو اسباب بعیدہ سے ہیں (کہ جن سے معرب کا آخر مختلف ہوتا ہے) اور حیثیت
کی قید سے "غلامی" ایسے لفظ (کہ جو ماتے متکلم کی طرف مضاف ہو) کی حرکت خارج ہو گئی۔
کیونکہ یہ مصنف کا فیہ کی پسند پر معرب ہے لیکن معرب کے آخر پر حرکت کا اختلاف اس

۱۲۹ قولہ اختلاف آخر واخر شراح نے
ای آخر العرب کہہ کر آخر وہ کی ہائضیہ کا مرجع بیان کر دیا
اور من حیث ہو معرب سے ایک سوال کا جواب
دیتا ہے وہ یہ ہے کہ جارنی غلامی میں غلامی مختلف
ہے اس لئے کہ اس کی اہل غلام تھی اس کے باوجود
کسر کو اعراب سے شمار نہیں کیا جاتا جواب یہ ہے
کہ اختلاف سے مراد یہ ہے کہ اختلاف بحیثیت معرب
ہونے کے ہوا اور غلامی کے آخر میں جو حرکت مختلف
ہے وہ یا متکلم کی وجہ سے ہے یا متکلم چونکہ کسر کو
مقتضی ہے اس کسر کو اعراب نہیں کہیں گے بلکہ اس کا
اعراب تقدیری ہوگا ذرا تا موصوفہ کی وجہ مذکور ہو چکی
بتلك الحركة والحرف سے شراح نے ہمیں جو مار
ضمیر ہے اس کا مرجع بیان کر دیا۔ وہیں یراء الخ سے
شراح کمرہ مای خراج حرکت و حرف سے کرنے کی وجہ

ذکر حرف معانی و درنا اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ ان
زیداً قائم میں حال ان حرف ہے لہذا یہ بھرا اعراب
میں داخل ہو جاتا ہے۔ بھیرہ اعتراض وارد ہوتا ہے
کہ جارنی مسلمان و رعیت مسلمان میں الف ادرا مٹنے
پر دلالت کرتے ہیں اس لئے کہ اول سے دلالت علی
الفاعلیۃ سمجھی آتی ہے اور ثانی سے دلالت علی
المفعولیت۔ لہذا الف ادرا یا جو کہ حرف میں ان سے
معنی مقتضی للاعراب مفہوم ہو ہے ہی پس اہل اعتراض
کہ معنی مقتضی للاعراب اعراب کی تعریف میں داخل
ہو رہے ہیں نوٹ آتا ہے لہذا اہل اعتراض کا جواب
ہم یہ دیں گے کہ حرف سے مراد وہ حرف ہے جو معرب
کا جز ہوا مسلمان و رعیت میں الف ادرا یا جو کہ معرب
کا جز نہیں ہیں لہذا یہ اعراب کی تعریف سے خارج
ہو گئے۔

بیان فرمایا ہے ہیں جو ادرا پر بالتفصیل مذکور ہو چکا ہے
مختصر یہ کہ جس وقت ماموصلہ سے حرکت یا حرف مراد
ہوگا تو عامل اور مقتضی کوئے نقص وارد نہیں کیا جا
سکتا اور اگر کمرہ ماکو عموم پر رکھا جائے۔ اور اس سے
حرکت یا حرف مراد لیا جائے تب بھی عامل اور معنی
مقتضی الاعراب اس وجہ سے خارج ہو جاتے ہیں کہ
ہمیں باسبب کے لئے ہے اور سبب سے جو متبادر
ہوتا ہے وہ سبب قریب ہوتا ہے اور سبب قریب
حرکت یا حرف ہیں اور عامل اور معنی مقتضی الاعراب
جو کہ اسباب بعیدہ سے ہیں لہذا وہ خود بخود خارج
ہو گئے۔ من حیث ہو معرب کے اضافہ کی وجہ ادرا پر
مذکور ہو چکی جس کو شراح بھی بقید الحیثیت سے
بیان فرمایا ہے میں ہذا القدر الخ سے شراح ایک
سوال کا جواب ہے یہ ہے میں وہ یہ کہ تعریف سے
مقصود جامعیت اور مانعیت ہوتی ہے۔ اور
یہ مقصود ان کے سے حاصل ہو جاتا ہے کہ الاعراب
ماضیہ آخرہ ہے۔ لہذا لیدل علی الخ کے اضافہ
کی کیا وجہ ہے۔ شراح نے جواب دیا کہ اگر چہ
انتا نے سے اعراب کی تعریف جامع مانے ہو جاتی
ہے۔ مگر مصنف نے یہ ارادہ کیا کہ وضع اعراب
کے اختلاف کے فائدہ پر تنبیہ کر دی جائے یعنی
اس عبارت کو اس لئے بڑھایا ہے کہ اس سے
یہ معلوم ہو جائے کہ اعراب کی وضع اس لئے ہے
کہ اس سے اعراب کا اختلاف معلوم ہو سکے۔ اور
یہ تعریف کا جز نہیں ہے۔ اس لئے کہ مصنف نے
خود اپنی شرح امالی جو کہ کافیہ کی ہے۔ اس میں
تحریر یہ فرماتے ہیں کہ یہ عبارت تعریف اعراب
کے تمام سے نہیں ہے یعنی اس عبارت کو اعراب کی
تعریف کی جامعیت اور مانعیت میں کچھ دخل نہیں
بعض نے مصنف کے اس جملہ سے یہ سمجھ لیا کہ لیدل
کا کچھ بھی تعریف سے تعلق نہیں بلکہ الگ چیز ہے اور
اس لام اختلاف کے متعلق نہیں ہے بلکہ ایک خارج
امر جو ماقبل مضمون سمجھ میں آتا ہے اس کے متعلق ہے
اور وہ وضع الاعراب ہے گویا کہ یہ جملہ متا لفظ ہے
جو سائل کے اس سوال کے جواب میں واقع ہوا ہے

کہ وضع اعراب سے کیا فائدہ ہے تو جواب میں کہا جائے گا کہ لیدل علی المعانی المعتورة علیہ۔ تو اس صورت میں لیدل کا وضع غیر متعلق ہوگا۔ جو کہ سیاق کلام سے سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ بہترین اس لئے کہ یہ فہم سے بعید تر ہے۔ لہذا بہترین جواب یہی ہے جو شارح دے رہے ہیں کہ تمام حد سے بھی نہیں ہے۔ اور حد سے خارج بھی نہیں اور وہ لیدل کلام وضع کے متعلق ہے جو کہ سیاق کلام سے مفہوم ہوتا ہے۔ بلکہ اس میں لام مختلف آخرہ کے متعلق ہے۔ اب عبارت اس طرح ہوگی کہ لام اعراب مختلف آخرہ لیدل الاختلاف اوما بہ الاختلاف علی المعانی الخ اور یہ بات نہیں تسلیم نہیں کہ تعریف میں جو قیود بیان کی جاتی ہیں وہ سب تعریف کو جامع مانع بنانے کے لئے ہوتی ہیں بلکہ معینہ و منفیہ کے افادہ کے علاوہ بھی بہت سے دیگر فوائد کیلئے قیود کا اضافہ کیا جاتا ہے سو یہاں اس قید کا اضافہ اختلاف وضع اعراب کے فائدہ کو بیان کرنے کے لئے ہے جیسا کہ مصنف نے خود امالی الکافیہ میں ذکر کیا ہے۔ لیدل الاختلاف اوما بہ الاختلاف سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اعراب میں دو مذہب ہیں بعض کا مذہب یہ ہے کہ اعراب نفس اختلاف کو کہتے ہیں اور بعض کا قول ہے کہ اعراب ما بہ الاختلاف کا نام ہے یعنی جس کے سبب سے اختلاف ہوتا ہے یعنی حروف و حرکات مصنف کا مذہب یہ ہے کہ اعراب ما بہ الاختلاف کو کہتے ہیں۔ شارح نے اختلاف کو ما بہ الاختلاف پر متمم کیا ہے حالانکہ چاہئے یہ تھا کہ جب کہ مصنف کا مذہب ما بہ الاختلاف ہے تو اس کو مقدم کرنیکی وجہ تقدیم یہ ہے کہ ما بہ الاختلاف سے مصنف کے نزدیک اعراب مراد ہے۔ اور اس میں اختلاف موجود ہے تو بعض اختلاف ما بہ الاختلاف کا جز ہوا اور کل پر متمم ہوا کرتا ہے لہذا شارح نے الاختلاف کو مقدم کر دیا۔ المعانی کا شرح یعنی الفاعلیۃ والمفعولیۃ

المعرب لیس من حیث انه معرب بل من حیث انه ما قبل یا ع التثکیر وبهذا القدر تم حد اعراب جمعا ومنعا لکن المصاراد ان یتبہ علی فائدة اختلاف وضع الاعراب فصتم الیہ قولہ لیدل علی المعانی المعتورة علیہ تکانہ ارادہذا المعنی حیث قال لیس هذا من تمام الحد لانه خارج عن الحد واللام فی لیدل متعلق بامر خارج عن الحد یعنی وضع الاعراب المفہوم من فحوی الکلام فانه بعید عن الفہم غایۃ البعد فاللام فیہ متعلق بقولہ اختلف آخرہ یعنی اختلف آخرہ لیدل الاختلاف اوما بہ الاختلاف علی المعانی یعنی الفاعلیۃ والمفعولیۃ والاضافۃ المعتورة علی صیغۃ اسم الفاعل علیہ اے علی المعرب متعلق حیثیت سے نہیں کہ وہ معرب ہے بلکہ اس حیثیت سے ہے کہ وہ یا ئے شکم کا ما قبل ہے اور اس قدر سے معرب کی تعریف جامع اور مانع ہونے کے اعتبار سے پوری ہو گئی۔ لیکن مصنف نے اس بات کا ارادہ کیا کہ وضع اعراب کے اختلاف کے فائدے پر انتباہ فرماتے جائیں اس لئے مصنف نے تعریف معرب کے ساتھ اپنے قول لیدل علی المعانی المعتورة علیہ کو ملا لیا تو گویا مصنف نے اسی معنی (انتباہ) کا ارادہ کیا ہے جہاں کہ انہوں نے (اس کتاب کی شرح امالی میں) فرمایا ہے کہ یہ (لیدل الخ) تمام تعریف سے (یعنی تعریف کا جز) نہیں ہے یہ (مراد) نہیں کہ یہ تعریف معرب سے (کلیتہ) خارج (اور غیر متعلق) ہے اور (یہ کہ) "لیدل" کلام کسی امر خارج یعنی وضع اعراب سے متعلق ہے جو سیاق کلام سے سمجھا جاتا ہے کہ یہ سمجھ سے انتہائی بعید ہے پس (حق یہ ہے کہ) لیدل کلام مصنف کے قول "اختلف آخرہ" سے متعلق ہے۔ یعنی معرب کا آخر مختلف ہو (تاکہ) اختلاف یا ما بہ اختلاف (لا ان معنوں) یعنی فاعلیت و مفعولیت و اضافت ((پر دلالت کرے جو معرب پر معتور ہوتے ہیں)) بقولہ اسم فاعل کے صیغہ (کے وزن) پر ہے اور "علیہ" معتور سے ورود اور استیلاء کے معنی کی تفسیر

دوا اعتراض وارد ہوتے ہیں، اول اعتراض یہ ہے کہ معتورہ کا صمد علی نہیں ہے بلکہ لڑ ہے، اور جب یہ بصیغہ اسم فاعل ہوگا تو معتدی بنھیں ہوگا اسلئے کہ یہ لیغنے لائن ہوگا لہذا اس کا صمد علی کے ساتھ لانا بیکار ہے پس ضروری ہے کہ ان دونوں اعتراضوں سے بچنے کے لئے اس کو بصیغہ اسم مفعول پڑھیں اس صورت میں یہ مانخو کے سننے میں ہوکر لازم ہوگا

یہ بتانا مقصود ہے کہ الف لام اس پر عہد خارجی ہے معانی سے مخصوص معانی مراد ہیں اور وہ کسی اسم کا فاعل ہو یا مفعول ہو یا مضاف الیہ ہوتا ہے۔
۱۳۳ قولہ المعتورة علی صیغۃ اسم
الفاعل الخ المعتورة بصیغۃ اسم فاعل ہے اس میں شراح نے فاعل ہندی پر رد کیا ہے فاعل ہندی یہ کہتے ہیں کہ اگر اس کو بصیغہ اسم فاعل پڑھا جائے تو

بمعنورۃ علی تضمین مثل معنی الورود والاسیلا یقال اعتورا
الشیء وتعاورۃ اذا تداولوا ای اخذ الجماعة واحدة بعد
واحدة علی سبیل المناوبة والبدلیة لا علی سبیل الاجتماع فاذا
تداولت المعانی المقننۃ لا عراب العرب متعاقبة متناوبة
غیر جمعة لتضادها فینبغی ان تكون علامتها ایضا كذلك فوهم
بسیبها اختلاف فی آخر العرب فوضع اصل الاعراب للدلالة علی

کی بنا پر متعلق ہے (معاورہ میں) کہا جاتا ہے "اعتوروا الشیء وتعاوروا" جبکہ ایک
جماعت کسی چیز کو یکے بعد دیگرے، نوبت بہ نوبت اور بدلیت کے طور پر لے نہ کہ اجتماعی
طور پر پس جبکہ وہ معانی جو مقتضی اعراب ہیں معرب پر یکے بعد دیگرے باری باری وارد
ہوتے ہیں یا بھی تضاد کیوجہ سے مجتمع ہو کر نہیں ہوا رہتے تو مناسب ہوا کہ ان (معانی)
کے علامات (رفع نصب وجر) بھی اسی طرح (یکے بعد دیگرے باری باری آتیوں) ہوں
پس ان (معانی مختلفہ) کیوجہ سے معرب کے آخر میں اختلاف واقع ہوا پس اصل اعراب
(بالحرکت) کو ان معنوں پر دلالت کرنے کے لئے وضع کیا گیا اور اعراب کو (خواہ اصل ہو

اور اس کا صلہ علی بھی درست ہوگا اس پر دیکھتے
ہوئے شامح نے علی صیغۃ اتم الفاعل زیادہ کیا
اور ان دونوں اعتراضوں کا جواب شامح اس
عبارت سے دے رہے ہیں کہ علی تضمین مثل الخ
جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ مصنف نے اس جگہ
صنعت تضمین کو اختیار کیا ہے پس المعنورۃ یعنی
ورود و استیلا کو تضمن ہے اور ورود و استیلا
کا صلہ علی آتا ہے لہذا اس کا صلہ بھی علی لایا گیا
صنعت تضمین یہ ہے کہ کسی فعل یا شبہ فعل میں
کسی دوسرے فعل یا شبہ فعل کہ اس فعل یا شبہ
فعل کے ساتھ اس کا تعلق ہو سکتا ہو تو وہاں
محل کے مناسب ہی مصدر سے ایسا مشتق کیا
طرح پر لینا کہ دونوں میں کسی ایک کو دوسرے
کی ضمیر فاعل سے حال بتایا جائے تاکہ اس لفظ کا
تعلق جو لفظ کے فعل وغیرہ کا عبارت میں ہے اس
کے بعد مذکور ہے درست ہو جائے پس یہاں
واردۃ کو ورود مصدر سے کرنا سب محل ہے
اخذ کر کے علی کو اس کے متعلق کیا اس کے بعد

واردۃ کو معنورہ سے حال کیا تاکہ بتا دیں مذکور
علی کا تعلق معنورہ سے صحیح ہو جائے۔ اعتوراکے
معنی ہیں کسی شے کو دست بدست لینا یعنی جب
کسی شے کو ایک جماعت دوسری جماعت کے
بعد نوبت بہ نوبت اور علی سبیل البدلیۃ سے تو
اس وقت اہل عرب اعتوروا الشیء وتعاوروا بولتے
ہیں علی سبیل الاجتماع لینے کو تعاوروا اور اعتوروا
الشیء نہیں بولتے میں علی سبیل البدلیۃ کی قدس گانے
سے ایک اعتراض کا دفعیہ ہو گیا اعتراض یہ تھا کہ
ایک ہی اعراب متعدد معنی پر دلالت کر سکتا ہے
لہذا اعراب کا متعدد ہونا درست نہیں۔ وجہ
دفع یہ ہے کہ وہ معانی جو اسم پر وارد ہوں گے
وہ علی سبیل البدلیۃ ہوں گے نہ کہ علی سبیل الاجتماع
اس لئے کہ وہ معانی آپس میں متضاد ہیں یعنی فاعلیۃ
کی حالت میں مفعولیت کے اور مفعولیت کی
حالت میں فاعلیۃ کے علی ہذا اضافت کی حالت
میں فاعلیۃ یا مفعولیت کے معنی نہ ہوں گے
پس جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ وہ معانی مقتضی

الاعراب معرب پر یکے بعد دیگرے سبیل نہایت
وبدلیت وارد ہوں گے نہ کہ علی سبیل الاجتماع
کیونکہ وہ آپس میں متضاد ہیں پس ضروری ہے کہ
ان معانی کے علامات بھی اسی طرح یکے بعد
دیگرے علی سبیل البدلیۃ معرب پر وارد ہوں
یعنی اعراب ثلاثہ رفع۔ نصب۔ جر جب معرب کے
آخر پر وارد ہوں تو علی سبیل البدلیۃ یکے بعد دیگرے
وارد ہوں گے تاکہ تضاد کا اجتماع نہ ہو اسی وجہ
سے اعراب کو بھی متعدد کر دیا پس ان معانی کے
مختلف ہونے سے اعراب بھی مختلف ہوگا۔

القول

فوضع اصل الاعراب الخ
یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب سوال یہ ہے
کہ جس کے سبب اختلاف واقع ہوتا ہے وہ معانی
معنورہ پر دلالت کرتا ہے اگرچہ اس کے سبب سے
اختلاف واقع ہی نہ ہوا ہو مثلاً جارئیہ میں
رید کا رفع فاعلیۃ پر دلالت کرتا ہے حالانکہ
رید میں اختلاف فی الاعراب نہیں پایا گیا۔ عدم
مسبوقیت اعراب کی وجہ سے اور اختلاف سبق
اعراب کو چاہتا ہے لہذا یہ مثال تعریف اعراب
سے خارج ہوگئی پس یہ کہنا صحیح نہیں ہوا کہ لیدل
الاختلاف علی المعانی المعنورۃ علیہ۔ اسکا جواب
شامح نے یہ دیا کہ اعراب کے لئے دو وضعیں ہیں
ایک وضع تو ان معانی پر دلالت کرنے کیلئے
نفس اعراب کی ہے اور ثانی وضع اعراب کی
اس طریقہ سے یہ ہے کہ اس اعراب کی وجہ سے
معرب کا آخر مختلف ہوا ان معانی کے اختلاف
کی وجہ سے پس میں جو وضع مراد لی گئی ہے
وہ وضع ثانی ہے اور مثال مذکور میں وضع اول
موجود ہے جو کہ اعراب کی اصل وضع ہے لہذا
مثال تعریف اعراب میں اصل وضع کے اعتبار
سے داخل ہے۔

تلك المعانی وانما جعل الاعراب فی آخر الاسم العرب لان نفس الاسم يدل على المسمى والاعراب على صفته ولا شك ان الصفة متأخرة عن الموصوف فالانسب ان يكون الدال علیها ایضاً متأخراً عن الدال علیه وهو ما خوذ من اعرابه اذا اوضحته فان الاعراب یوضح المعانی المقتضیة او من عربت معدته اذا فسدت علی ان یكون الهمزة للسلب فیکون معناه ازالة الفسار وسمی به لانه یزیل فساد التباس بعض المعانی ببعض وافواحد اے

یعنی بالحرکت یا فرع یعنی بالحرف) اس طرح وضع کیا گیا کہ اس سے ان معانی کے اختلاف کی وجہ سے عرب کا آخر مختلف ہو اور اعراب کو اسم معرب کے آخر میں اس لئے کیا گیا۔ کہ نفس اسم معرب ذات مسمی پر دلالت کرتا ہے اور اعراب مسمی کی صفت (فاعلیت و مفعولیت و اضافت) پر اور اس میں کوئی شک نہیں کہ صفت اپنے موصوف سے پیچھے ہوتی ہے تو زیادہ مناسب ہے کہ صفت پر دلالت کرنے والا (اعراب) موصوف پر دلالت کرنے والے سے متاخر ہو (تاکہ دال مدلول کے موافق ہو) اور اعراب معربہ (کے محاورے) سے ماخوذ ہے (یہ اس وقت کہا جاتا ہے) جبکہ ایک چیز کو کوئی واضح کرے کیونکہ اعراب معانی مقتضیہ (فاعلیت و مفعولیت و اضافت) کو واضح کرتا ہے یا (اعراب عربیہ) (از علم) معدتہ (کے محاورے) سے ماخوذ ہے (یہ اس وقت کہا جاتا ہے) جبکہ معدہ فاسد ہو جائے اس بنا پر کہ ہمزہ سلب کے لئے ہو (کہ باب افعال کی ایک خاصیت ہے) تو اعراب کے معنی ازالہ فساد کے ہوں گے اور اسے یہ نام اس لئے دیا گیا کہ اعراب معانی کے ایک دوسرے کے ساتھ التباس کے فساد کو زائل کرتا ہے اور اس کے انواع لائینی

بھی موجود ہے۔ جواب یہ دیا کہ اسم کا اعراب ہونے کے لحاظ سے اعراب کی تین ہی قسمیں ہیں اور جزم جو اعراب کی قسم رابع ہے وہ فعل کے ساتھ مختص ہے۔ اس سے یہاں بحث نہیں پھرا اعتراض وارد ہوتا ہے کہ انواع مبتدا ہے۔ اور رفع و نصب و جر ہر ایک مبتدا کی خبر ہے۔ خبر مبتدا پر محمول ہوتی ہے۔ اور یہاں محل جمع نہیں ہوتا کیونکہ مبتدا و جمع ہے اور خبر مفرد اور مفرد کا محل جمع کے اوپر درست نہیں ہے نیز مبتدا و باعتبار ابی جمعیت کے مؤنث ہے۔ اور خبر مذکر اس وجہ سے بھی مذکر کا محل مؤنث پر صحیح نہیں۔ نیز جب کہ انواع

کے ساتھ اصطلاحی معنی متناہت رکھت ہے

۱۳۴ قولہ والنواع ای انواع

الخ۔ یہاں سے مصنف رحمہ اللہ اعراب اسم کی اقسام کو بیان فرماتے ہیں۔ اعراب اسم کی تین قسمیں ہیں۔ رفع نصب و جر رفع فاعلیت کی علامت ہے۔ اور نصب مفعولیت کی اور جر اضافت کی شلج نے والنواع کی شرح ای انواع اعراب الاسم کے ساتھ کر کے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ انواع اعراب کا حصہ تین میں ملل ہے اس لئے کہ اعراب کی ایک قسم رابع یعنی جزم

۱۳۳ قولہ وانما جعل الاعراب الخ

یہ عبارت بھی ایک سوال مفرد کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اسم میں محل اعراب تین ہیں اول وسط آخر اور مصنف نے کل اعراب اسم کے آخر کو مقرر کیا ہے جو کہ ترجیح بلامرجح ہے اس کی کیا وجہ ہے شایع نے یہ جواب دیا کہ معرب کے آخر کو محل اعراب بنائے جانے کی وجہ یہ ہے کہ اسم اپنے مسمی پر دلالت کرتا ہے جو کہ اسم کا موصوف ہے اور اعراب مسمی کی صفت کو بناتا ہے یعنی اس مسمی کا فاعل یا مفعول یا مضاف الیہ ہونا جو کہ اسم کے اوصاف ہیں اعراب سے معلوم ہوتے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ صفت موصوف سے متاخر ہوتی ہے پس مناسب یہ ہے کہ اعراب بھی جو کہ اسم کے مسمی کی صفت کو بناتا ہے اپنے موصوف یعنی اسم معرب سے متاخر ہو۔ پس محل اعراب اسم کا آخر ہوا اور اس میں ترجیح بلامرجح نہیں۔

۱۳۳ قولہ و ہوا خود الخ یہاں سے

شایع اعراب کی لغوی تحقیق کر کے اعراب کے اصطلاحی معنی کی مناسبت لغوی معنی سے بیان کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ اعراب محل عرب اعراب سے ماخوذ ہے جس کے معنی اوضہ ہیں یعنی اعراب کے معنی ایضاح کے ہیں اور اعراب اصطلاحی کو اعراب اس لئے کہتے ہیں کہ وہ معانی مقتضیہ کو واضح کر دیتا ہے یعنی اسم کے فاعل یا مفعول یا مضاف الیہ ہونے کو بناتا ہے یا اعراب عربیہ معدتہ سے ماخوذ ہے جس کے معنی فساد کے آتے ہیں۔ یعنی فاسد ہو گیا معدتہ اس کا یہ عرب کے محاورہ میں بولا جاتا ہے ثلاثی مجرد کو باب افعال میں لے گئے اور ہمزہ کو سلب کے لئے یا تو اعراب کے معنی ازالہ فساد کے ہو گئے تو اس معنی کے اعتبار سے اعراب اعراب اس لئے کہتے ہیں کہ اس کی وجہ سے بعض معانی کا بعض معانی کے ساتھ ملتنبس ہونے کا فساد زائل ہو جاتا ہے خلاصہ کلام یہ ہے کہ اعراب کے لغت میں دو معنی ہیں اور دونوں معنی

نصب۔ جر کا اطلاق حرکات اعرابہ پر ہی ہوتا ہے اور ضمہ فتح کسرہ کا حرکات بنائے پر اور حرکات اعرابہ پر بھی ہوتا ہے۔ اگر یہ کہ

۱۳۱۰ قولہ فارغ حرکت کا ان رفع سے مراد عام ہے حرکت ہو یا حزن۔ اعراب رفع بالحرکت کی مثال بیسے جاد فی زید اور اعراب بالجمع اور تنشہ میں آتا ہے۔ جمع میں بالواو اور تنشہ میں بالالف ای علامت کون اللہ سے شارح درواہوں کا جواب دے رہے ہیں۔ سوال اول یہ ہے کہ شے کا علم شے کے لئے خاص ہوتا ہے غیر میں نہیں پایا جاتا اور علم شے کے اوپر محمول ہوتا ہے۔ مگر اس جگہ محل صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ نہیں کہا جا سکتا کہ فاعل رفع اس کا جواب شارح نے یہ دیا کہ بیان علم سے مراد علامت ہے۔ اور رفع فاعلیت کا علم نہیں ہے جس کے لئے نام کے ہیں۔ اور کسی شے کا علامت ہونا شے کے اوپر محمول نہیں ہو سکتا۔ پس یہ اعتراض اس جگہ وارد ہی نہیں ہوتا۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ مصنف کاغذ میں ایجاز و اختصار سے کام لے رہے ہیں تو اس کا فائدہ یہ تھا کہ مصنف فارغ علم الفاعل کہتے بغیر باکے اس کا جواب یہ ہے کہ رفع شے کے فاعل ہونے کیلئے علامت ہے۔ ذات فاعل کے لئے نہیں بلکہ وصف کیلئے پس معلوم ہوا کہ فاعلیت میں یا مصنف کا ہے جس کے لئے کون لٹے، فاعل کے ہیں۔ پھر یہ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ رفع جیسا کہ فاعل میں ہوتا ہے۔ اسی طرح مبتدا و خبر میں بھی ہوتا ہے لہذا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ رفع فاعلیت کی علامت ہے۔ اس کا جواب شامخ نے حقیقتہً اذہمکاً سے یہ دیا کہ فاعل عام ہے خواہ حقیقتہً ہو جسے جاد فی زید میں حقیقتہً فاعل ہے اور خواہ فاعل حکما ہو جسے مبتدا و خبر میں ہیں۔ پس مبتدا حکماً فاعل ہے اس لئے کہ جس طرح فاعل فعل کے لئے مبتدا واقع ہوتا ہے اسی طرح مبتدا بھی خبر کے لئے مبتدا ہوتی ہے۔ اور خبر بھی حکماً فاعل ہے اس لئے کہ فاعل جس طرح کلام کا جز و خبر واقع ہوتا ہے اسی طرح جز بھی کلام کا جز و خبر واقع ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اور فروعات۔

انواع اعراب الاسم ثلثۃ رفع ونصب وجر۔ هذه الاماں الثلاثة مختصة بالحرکات والحروف الاعرابیۃ ولا تطلق علی الحرکات البنائیۃ اصلاً بخلاف الضمة والفتحة والكسرة فانها مستعملة فی الحرکات البنائیۃ غالباً و فی الحرکات الاعرابیۃ علی قلة فالرفع حرکت کان احرکاً علم الفاعل علیہ ای علامت کون الشیء فاعلاً حقیقتہً او حکماً لیشمل الملحقات بالفاعل ایضاً کالمبتدا والخبر وغيرهما والنصب حرکت کان حرفاً علم المفعول لیسے ای علامت کون الشیء مفعولاً حقیقتہً او حکماً لیشمل الملحقات بہ والجر حرکت کان

اسم کے اعراب کے انواع تین ہیں (اور وہ) (رفع و نصب و جر ہیں) یہ تینوں نام حرکات و حروف اعراب کے ساتھ خاص ہیں اور حرکات بنائے پر ان کا اطلاق قطعاً نہیں ہوتا۔ ضمہ و فتح و کسرہ کے برعکس کہ یہ (تینوں) غالباً حرکات بنائے میں استعمال ہوتے ہیں اور حرکات اعرابہ میں قلیل (پس رفع) حرکت ہو یا حرف (فاعلیت کی علامت ہے) یعنی شے کے فاعل ہونے کی علامت ہے (خواہ شے کا فاعل ہونا حقیقتہً ہو یا حکماً تاکہ مصنف کا قول علم الفاعلیت) ان مفروعات کو بھی شامل ہو جائے جو فاعل کے ساتھ ملحق ہیں جیسا کہ مبتدا اور خبر وغیرہما ہیں (اور نصب) حرکت ہو یا حرف (مفعولیت کی علامت ہے) یعنی شے کے مفعول ہونے کی علامت ہے (خواہ شے کا مفعول ہونا حقیقتہً ہو یا حکماً تاکہ مصنف

رفع و نصب جر کے ساتھ کیوں کی ہے۔ ضمہ فتح کسرہ کے ساتھ کیوں نہیں کی۔ اس کا جواب شارح اس عبارت سے دے رہے ہیں کہ ہذہ الاسماء ثلثۃ مختصة بالحرکات الاعرابیۃ یعنی یہ تینوں رفع۔ نصب۔ جر حرکات اور حروف اعرابہ کے ساتھ مختص ہیں یعنی یہ اسامہ خاص حرکات اور حروف اعرابہ میں مستعمل ہوتے ہیں۔ اور ان کا اطلاق حرکات بنائے یعنی ضمہ فتح کسرہ پر بالکل نہیں ہوتا۔ بخلاف ضمہ و فتح و کسرہ کے کہ یہ اکثر حرکات بنائے میں مستعمل ہوتے ہیں اور حرکات اعرابہ میں ان کا استعمال بہت کم ہے۔ اس وجہ سے رفع۔ نصب۔ جر کہا اور ضمہ فتح کسرہ نہیں کہا۔ یہاں سے رفع نصب جر اور ضمہ فتح کسرہ میں فرق بھی معلوم ہو گیا کہ رفع

اعراب اسم تین ہی ہیں تو مصنف نے ہر کے ساتھ کیوں نہیں بیان کیا ان تینوں اعتباروں کا جواب شارح نے ثلثۃ لکہہ کر یہ دیا کہ رفع۔ نصب۔ جر مفردانفرداً مبتدا کی خبر نہیں ہیں بلکہ میں حیث المجموع یعنی تین ہونے کے اعتبار سے خبر ہیں پس اب خبر بھی جمع ہو گئی۔ اور مبتدا بھی ابتدا محل صیغہ ہو گیا نیز مبتدا مؤنث تھی تو خبر بھی مؤنث ہو گئی نیز انواع اعراب اسم کا ہر بھی ثلثۃ کہنے سے تین اقسام میں ہو گیا (فائدہ) اگر اعراب اسم عمدہ بردالت کرنے والا ہو گا۔ تودہ رفع ہے۔ اور اگر فاعلہ بردالت کے تودہ سال سے خالی نہیں فضلہ پر بالذات ثلاث کر گیا یا بواسطہ حرف جر پس اگر بالذات ثلاث کرنے تو نصب ہے ورنہ جر اب یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مصنف نے حرکات اعرابہ کی تعبیر

اور حرفاً علم الاضافة ای علامۃ مکنون الشئ مضافاً الیه و
اذا كانت الاضافة بنفسها مصدر الم تحجر الی الحاق الیاء للمصدر
الیها كما فی الفاعلیۃ والمفعولیۃ وانما اختص الرفع بالفاعل و
النصب بالمفعول والجر بالمضاف الیه لان الرفع ثقیل والفاعل قلیل
لانه واحد فاعطى الثقیل القلیل والنصب خفیف والمفاعیل
کثیرة لانها خمسة فاعطى الخفیف الکثیر ولما لم یبق للمضاف
الیہ علامۃ غیر الجرح جعل علامۃ له العامل لفظیاً کان او معنویاً

کا قول علم المفعولیۃ ان مصوبات کو شامل ہو جائے جو مفعول کیساتھ تھی میں اور جر حرکت ہو یا غیر (اذا كانت) علامت سے یعنی شئی کے مضاف الیہ ہونے کی علامت ہے اور چونکہ لفظ "اضافت" خود مصدر تھا اس لئے اس کے ساتھ یا مصدریت کا الحاق (میں یا کا اضافہ کیا ہے) اور رفع کو فاعل کے ساتھ اور نصب کو مفعول کے ساتھ اور جر کو مضاف الیہ کے ساتھ اس لئے خاص کیا گیا کہ رفع ثقیل ہے اور فاعل قلیل کیونکہ فاعل (نوع کے اعتبار سے) ایک ہے (اور قلیل خفیف ہوتا ہے) پس ثقیل قلیل (خفیف) کو دیا گیا (تاکہ معاملہ معتدل ہو جائے) اور نصب خفیف ہے اور مفعول بہت ہیں کیونکہ وہ پانچ ہیں (اور کثیر ثقیل ہوتا ہے) تو خفیف کثیر کو دیا گیا (تاکہ اعتدال قائم ہو) اور جبکہ مضاف الیہ کے لئے جر کے سوا کوئی علامت باقی نہ تھی توجہ کو مضاف الیہ کی علامت کر دیا گیا (اور عامل) لفظی ہو یا معنوی (وہ ہے

خفیف ہوتا ہے اور مفعول بہت سے میں اس لئے کہ وہ پانچ میں ہیں خفیف کثیر کو دے دیا گیا اور اب جبکہ مضاف الیہ کے لئے سوائے جر کے کوئی علامت باقی نہ رہی توجہ کو مضاف الیہ کی علامت قرار دے دیا گیا۔

۱۳۹ قول الحال لفظیاً اعراب کی تعریف سے فارغ ہونے کے بعد مصنف عامل کی تعریف بیان کرتے ہیں اعراب کو عامل پر اس لئے مقدم کیا ہے کہ اعراب معرب کے اختلاف آخر کے لئے سبب قریب ہے اور عامل سبب بعید پس اب سبب بعید کو بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ عامل وہ ہے جس کے سبب سے ایسے معنی حاصل ہوں جو مقتضی اعراب ہوں اور وہ معنی فاعلیت و مفعولیۃ اور اضافت کے ہیں الحال

۱۳۸ قولہ وانما اختص الیہاں سے شارح ایک سوال مقدم کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ رفع کو فاعل کی اور نصب کو مفعول کی اور اضافت کو جرح کی علامت کیوں ٹھہرایا گیا۔ اس طرح کیوں نہیں کہا گیا کہ رفع کو مفعول یا اضافت اور نصب کو اضافت یا فاعل کا اور جر کو فاعل یا مفعول کی علامت ٹھہراتے اس کی وجہ ہے شارح نے اس عبارت سے یہ جواب دیا کہ رفع کو فاعل کے ساتھ اس وجہ سے خاص کیا گیا ہے کہ رفع ثقیل ہوتا ہے اور فاعل قلیل ہے اس لئے کہ وہ ایک ہے باعتبار نوع کے نہ باعتبار افراد کے اس لئے کہ فاعل کے افراد بہت سے ہیں مثلاً مبتدا و خبر وغیرہ پس ثقیل دلیل کو دے دیا گیا اور نصب کو مفعول کی علامت اس لئے ٹھہرایا گیا ہے کہ نصب

۱۳۷ قولہ والنصب الیہاں نصب خواہ حرکت ہو یا حرف مفعولیۃ کی علامت ہے یہاں بھی وہی اعتراضات و جوابات ہیں جو اوپر مذکور ہوئے تھے اور کہا گئے ہیں یہاں بھی مفعولیۃ میں تعلیم مقصود ہے مفعول حقیقی تو ظاہر ہے اور مفعول غیبی جیسے حال و تمیز وغیرہ ہیں اس لئے کہ مفعول جس طرح کلام کے تمام ہونے کے بعد واقع ہوتا ہے۔ اسی طرح حال اور تمیز وغیرہ بھی کلام کے تمام ہونے کے بعد واقع ہوتے ہیں۔

۱۳۶ قولہ والجر حرکت الیہاں اور جر خواہ حرکت ہو یا حرف اضافت کی علامت ہے یہاں بھی شارح نے علامت کون الیہاں سے سوال مذکور کا جواب دیا ہے علم الاضافة کہنے سے وہم ہوتا تھا کہ مصنف نے اسلوب بیان کیوں بدل دیا۔ جس طرح علم الفاعلیۃ والمفعولیۃ بابا لکھا تھا۔ اسی طرح یہاں بھی یاد کا اضافہ کرنا چاہئے تھا۔ شارح اس وہم کا وغیرہ ذرا کثرت الاضافة الیہاں سے یہ کہہ رہے ہیں کہ فاعل اور مفعول مصدر نہیں تھے لہذا ان کو مصدر بنانے کے لئے یاد کا اضافہ کرنا پڑا اور چونکہ اضافت خود مصدر ہے لہذا اس میں یاد کے اضافہ کی حاجت نہیں۔

۱۳۵ قولہ وانما اختص الیہاں سے شارح ایک سوال مقدم کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ رفع کو فاعل کی اور نصب کو مفعول کی اور اضافت کو جرح کی علامت کیوں ٹھہرایا گیا۔ اس طرح کیوں نہیں کہا گیا کہ رفع کو مفعول یا اضافت اور نصب کو اضافت یا فاعل کا اور جر کو فاعل یا مفعول کی علامت ٹھہراتے اس کی وجہ ہے شارح نے اس عبارت سے یہ جواب دیا کہ رفع کو فاعل کے ساتھ اس وجہ سے خاص کیا گیا ہے کہ رفع ثقیل ہوتا ہے اور فاعل قلیل ہے اس لئے کہ وہ ایک ہے باعتبار نوع کے نہ باعتبار افراد کے اس لئے کہ فاعل کے افراد بہت سے ہیں مثلاً مبتدا و خبر وغیرہ پس ثقیل دلیل کو دے دیا گیا اور نصب کو مفعول کی علامت اس لئے ٹھہرایا گیا ہے کہ نصب

ما به يتقوم ای محصل المعنى المقتضى ای معنى من
المعانی المعتورة علی العرب المقتضية للاعراب فقی جاء زید
جاء عامل اذ به حصل معنى الفاعلية فی زید فجعل الرفع علامة
لها وفي رأیت زیداً رأیت عامل اذ به حصل معنى للمفعولية فی
زیداً فجعل للنصب علامة لها وفي مررت بزید الباء عامل اذ به
حصل معنى الاضافة فی زید فجعل الجر علامة لها فالْمفرد المنصرف
ای الاسم المفرد الذی لم یکن مثنی ولا جموعاً ولا غیر منصرف
کزیدی وزجلی وکذا الجمع المکسر المنصرف ای الذی لم یکن

کرجس سے اعراب کا تقاضا کرنے والا معنی حاصل ہو) یعنی انگریزوں کی اصطلاح میں
عامل وہ ہے کہ جس سے) عرب پر یکے بعد دیگرے وارد ہونے والے ان محمولات میں سے
جو اعراب کے مقتضی ہیں ایک معنی حاصل ہو پس "جاء زید" میں جاء عامل ہے۔ کیونکہ
زید میں فاعلیت کا معنی اسی سے حاصل ہوا ہے لہذا رفع کو فاعلیت کی علامت
بنایا گیا اور "رأیت زیداً" میں "رأیت" کا عامل ہے کیونکہ "زیداً" میں مفعولیت
کا معنی اسی سے حاصل ہوا ہے لہذا نصب کو مفعولیت کی علامت بنا دیا گیا اور "مررت بزید" میں
باء عامل ہے کیونکہ زید میں انصاف کے معنی اسی سے حاصل ہوئے ہیں لہذا جر کو انصاف کی علامت بنا دیا گیا
(پس مفرد منصرف) یعنی اسم مفرد جو تثنیہ اور جمع نہ ہو اور نہ غیر منصرف ہو جیسے زید اور
زجلی اور اسی طرح "جمع مکسر منصرف" وہ جمع کہ جس میں واحد کی بنا سالم نہ ہو اور نہ ہی

جاری زید میں جار عامل ہے اس لئے کہ اس سے زید
میں فاعلیت کے معنی حاصل ہوتے ہیں۔ پس فتح کو
فاعلیت کی علامت قرار دے دیا گیا اور ریت زیداً
میں ریت نال ہے اس لئے کہ اس سے معنی مفعولیت
زید میں حاصل ہوتے ہیں پس نصب کو مفعولیت کی
علامت قرار دے دیا گیا اور مررت بزید بار عامل ہے
اس لئے کہ اس سے زید میں معنی انصاف حاصل ہوتے
ہیں پس جر کو انصاف کی علامت قرار دے دیا گیا۔

قولہ فالْمفرد المنصرف الخ اعراب
کی تعریف و تقسیم سے فاسخ ہونے کے بعد مصنف
اعراب کا تقاسم اسم کی تفصیل بیان کرتے ہیں اعراب
کبھی بالحرکت ہوتا ہے اور کبھی بالحرکت میں اولاً مصنف
نے اس اعراب کا مکمل بیان کیا جہاں اعراب بالحرکت

لا اعراب قائم ہیں یعنی معنی فاعلیت مالا نکیرید عامل
نہیں ہے، دوسرا اعتراض یہ ہے کہ تقوم قیام سے
مشق ہے اور قیام اجسام کی صفت ہے یعنی ذری
الارواح کی اس لئے کہ قیام نفوس کی صفت ہے تو قیام
کا استناد اعراب یعنی معانی کی طرف کیسے درست
ہوگا جواب یہ ہوگا کہ تقوم کے معنی اس جگہ کھل کے
ہیں نہ کہ قیام کے اور قرینہ اس پر ہے کہ محاورہ
عرب میں تقوم کی نسبت جب اعراب کی جانب
لی جاتی ہے تو حصول مراد ہوتا ہے اور جب
ذی روح کی جانب اس کی نسبت ہوتی ہے تو ضد
یعنی قیام مقصود ہوتا ہے پس تقوم کے معنی جب
یہاں حصول کے ہوئے تو اب اس میں کوئی شک نہیں
ہے کہ معنی مقتضی اعراب عامل سے حاصل ہوتے ہیں پس

آتا ہے اور فرمایا کہ مفرد منصرف اور جمع مکسر منصرف کا
اعراب فتح کی حالت میں نہ نصب کی حالت میں فتح
اور جر کی حالت میں کسر ہے۔ شامح نے فالْمفرد المنصرف
کے بعد ای الاسم لا یرکب کیا ہے اس کا منشا یہ ہے کہ المفرد
صفت ہے اور اس کا موصوف الاسم ہے (فائدہ)
مفرد چار چیزوں کے مقابل میں متعلی ہوتا ہے۔ (۱)
مکرب (۲) تثنیہ و جمع (۳) مضارع (۴) جملہ شریع
تعریف کریں جو مفرد مذکور ہو اسے وہ بمقابلہ مکرب تھا۔
اور یہاں بمقابلہ تثنیہ و جمع ہے اور بمقابلہ مضارع لئے
نقی جنس میں اور بمقابلہ جموع تیز کی بحث میں آئیگا انشاء اللہ
تعالیٰ۔ لم یکن مثنی ولا جموعاً کہ شامح نے مفرد کے معنی
کی تعین کر دی یعنی تثنیہ و جمع نہ ہو اور نہ غیر منصرف ہو
اس سے یہ معلوم ہوا کہ منصرف کی تہید استرازی ہے کہ
اس سے غیر منصرف کو خارج کر دیا۔ مفرد منصرف کی
مثال جیسے زید اور رجل وغیرہ۔ اور اسی طرح جمع
مکسر منصرف ہے یعنی اس کا اعراب بھی وہی ہے جو مفرد
منصرف کا ہے۔ اب یہاں پر ایک اشکال پیدا ہوتا
ہے وہ یہ کہ کسر کو جمع کی صفت قرار دینا صحیح نہیں
ہے اس لئے کہ جب کسی شے کو مشتق سے موصوف کرتے
ہیں تو مشتق مذ اس شے کے ساتھ ضرور قائم ہوتا ہے
پس کسر کسر سے مشتق ہے اور کسر کا تعلق مفرد کے
ساتھ ہوتا ہے اس لئے کہ مفرد کو کسر کے جمع بناتے
ہیں اور یہاں کسر کا تعلق جمع سے ہو رہا ہے۔ تو
مطلب یہ ہوگا کہ کبھی جمع جو ٹوٹی ہوئی ہو تو جو جمع
ٹوٹی ہوئی ہوگی وہ جمع نہ ہوگی بلکہ مفرد ہو جائے گی
لہذا مفرد منصرف اور جمع مکسر منصرف دونوں ایک
ہو گئے۔ ان میں کوئی فرق باقی نہیں رہا اسکا جواب
دینے کے لئے شامح نے ای الذی لم یکن الخ کا اضافہ
فرمایا حاصل ہوا کہ یہاں جمع کسر سے مراد جمع مکسر نفوی
نہیں بلکہ جمع مکسر اصطلاحی ہے یعنی وہ جمع کہ جس میں
واحد کی بنا سالم نہ رہی ہو جیسے رجال و طلبہ کہ اس
کی اصل رجل اور طالب ہے تو اصل یعنی واحد کو توڑ
کر رجل میں الف کی زیادتی کی گئی ہے اور طالب
سے الف کو حذف کیا گیا ہے۔ اس میں بھی منصرف
کی تہید استرازی ہے اور غیر منصرف خارج ہو جاتا ہے

۱۱۱۱ قولہ فلاعراب فیہا الخ اس عبارت سے شائع ایک سوال مقدم کا جواب ہے جس میں سوال یہ ہے کہ اس اعراب کو ان دونوں قسموں کے ساتھ خاص کرنے کی کیا وجہ ہے جواب یہ ہے کہ اس اعراب کو ان دونوں قسموں کے ساتھ خاص کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس اعراب میں اصل یہ ہے کہ بالحرکت ہوا اس لئے کہ حرکات مخفیہ ہوتی ہیں اور اعراب ان دونوں اسموں میں بالحرکت سے ثانی درجہ ہے کہ جب اعراب بالحرکت ہوں تو اس سے یہ کہ احوال ثلثہ یعنی مفعول متعلق ہوتا ہے یعنی مفعول کسر کے ساتھ ہوا اور ان دونوں قسموں میں اعراب حرکات ثلثہ کے ساتھ ہے احوال ثلثہ میں پس ان وجہوں سے اس اعراب کو ان کے ساتھ خاص کیا گیا اور چونکہ یہ دونوں قسمیں بھی اصل ہیں اس طرح کہ مفرد اصل ہے اور تنزیہ و تبع اس کی فرع اور منصرف اصل ہے باعتبار غیر منصرف کے اور جمع کسر منصرف اصل ہے باعتبار جمع کسر غیر منصرف کے لہذا اصل کو اس ہی اعراب دیا گیا۔

۱۱۱۲ قولہ فلاعراب فیہا الخ اس سے شائع کو یہ بتانا مقصود ہے کہ جار مجرور بالفتحة کا متعلق محذوف ہے یعنی اعراب پس بصریوں کے نزدیک عبران اور کوئیوں کے نزدیک معربان اس کا متعلق ہے رفاع کی شرح حالہ رفاع کے ساتھ کرنے کی وجہ ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے رفاع کا نصب یا تو ظرفیت کی بنا پر ہوگا یا حالیت یا مصدریت کی بنا پر اور ہر ایک صحیح نہیں ہے۔ اول تو اس لئے کہ ظرف اس کو کہتے ہیں کہ جس میں فعل واقع ہو اور اعراب فع نصب جر کسی میں بھی واقع نہیں ہوتا۔ نیز ظرف زمان ہوتا یا مکان اور یہ تینوں زمان میں نہ مکان۔ اور ثانی اس لئے کہ حال ذوالحال پر محمول ہو کر تائبہ اور اس جگہ محل صحیح نہیں ہے اس لئے کہ یہ ضمیر عبران یا معربان سے حال ہے اور اس کا مرجع مفرد منصرف اور جمع کسر منصرف ہے اور یہ دونوں قسم نصب جر نہیں ہوتے پس وصف محض کا محل ذات پر لازم آیا اور یہ صحیح نہیں اور ثالث اس لئے کہ مفعول

بناء الواحد فیہ سألما ولم یکن غیر منصرف کر جال و طلبتہ فالاعراب فی ہذین القسمین من الاسم علی الاصل من وھین احدھما ان الاصل فی الاعراب ان یكون بالحركة والاعراب فیہما بالحركة وثانیہما انه اذا كان الاعراب بالحركة فالاصل ان یكون بالحرکات الثلث فی الاحوال الثلث والاعراب فیہما بالحرکات الثلث فی الاحوال الثلث فالاعراب فیہما بالضممة رفعاً ائی حالة الرفع والفتحة نصبا ائی حالة النصب و الکسرة جراً ائی حالة الجر فنصب قوله رفعاً ونصباً وجراً علی الظرفیة بتقدیر مضاف وتیتمل النصب علی الحالیة او المصدریة فالقلم الاول

وہ جمع غیر منصرف ہو جسے رجال ہے اور جسے طلبہ ہے پس اعراب اسم کے ان دونوں قسموں میں اصل کی بنا پر دو وجہوں سے ہے ان میں سے ایک (وجہ) یہ ہے کہ اعراب میں اصل یہ ہے کہ بالحرکت ہوا اور ان دونوں میں اعراب بالحرکت ہے اور دوسری (وجہ) یہ ہے کہ جب اعراب بالحرکت ہو تو اصل یہ ہے کہ اعراب (رفع و نصب و جر کی) تینوں حالتوں میں حرکات ثلثہ (منصہ و فتح و کسرہ) کے ساتھ ہو چیکہ اسم کے ان دونوں (قسموں) کی تینوں حالتوں (رفع و نصب و جر) میں حرکات ثلثہ کے ساتھ ہے پس اعراب ان دونوں میں (منصہ کے ساتھ ہے رفع میں) اور فتح سے ہے نصب میں یعنی حالت نصب میں (اور کسرہ سے ہے جر میں) یعنی حالت جر میں پس مصنف کے قول رفاعاً و نصباً و جرّاً کی نصب تقدیر مضاف کے ساتھ ظرفیت کی بنا پر ہے اور حال ہونے اور مصدر (مفعول مطلق) ہونے کی بنا پر بھی نصب کا احتمال رکھتا ہے (حال اس طرح کہ حال

مطلق کے لئے شرط یہ ہے کہ فعل کے معنی اس طرح مشتمل ہوں جس طرح کل کا اشتمال جز پر ہوتا ہے۔ اور عبران کے معنی اعراب پر مشتمل ہیں نہ کہ رفع نصب جر پر جواب یہ ہے کہ رفاعاً کا نصب ظرفیت کی بنا پر ہے تقدیر مضاف یعنی رفاعاً سے پہلے مضاف مقدم ہے یعنی حالہ اب تقدیر عبارت اس طرح ہوگی ائی عبران بالضمۃ حالہ الرفع نصب قولہ سے شائع نے اسی جواب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ نیز یہی کہ ہے کہ اس کا نصب حالیت یا مصدریت کی بنا پر ہوگا کہ حالیت کی بنا پر ہوگا تو رفاعاً کو مفعول کے معنی میں لیں گے یعنی مصدر کو مفعول کے معنی میں لے کر اسکو حال

بنائیں گے اب تقدیر عبارت یہ ہوگی ائی عبران بالضمۃ حال کو نامہ فوعین۔ اب دونوں کا محل جمع ہو گیا۔ اور اگر مصدریت کی بنا پر ہو تو رفع سے پہلے اعراب کو مقدم مانیں گے پس تقدیر عبارت اس طرح ہوگی ائی عبران بالضمۃ اعراب فع ائی پر نصب و جر قیاس کرنا چاہئے۔ مفرد منصرف کی مثال جیسے جاری رجل وراثتہ رجلاً و مروتہ رجل کلن مثلاً میں رجل مفرد منصرف معرب ہے اور جمع کسر منصرف کی مثال جیسے جاری طلبة وراثتہ طلبة و مروتہ طلبة کران مثالوں میں طلبہ کا لفظ جمع کسر منصرف معرب ہے۔

مِثْلُ جَاءَنِي رَجُلٌ وَرَأَيْتُ رَجُلًا وَفَرَزْتُ بِرَجُلٍ وَالْقِسْمُ الثَّانِي مِثْلُ جَاءَنِي طَلَبَةٌ وَرَأَيْتُ طَلَبَةً وَفَرَزْتُ بِطَلَبَةٍ جَمْعُ الْمُؤَنَّثِ السَّالِمِ وَهُوَ مَا يَكُونُ بِالْأَلْفِ وَالنَّوَاءِ وَاحْتَرَزَ بِهِ عَنِ الْمَكْرِ فَانْهَ قَدْ عَلِمَ بِالضَّمَةِ رَفْعًا وَالْكَسْرِ نَصَبًا وَجَرَّ أَنْ النَّصْبَ فِيهِ تَابِعٌ لِلْجَرِّ أَجْرَاءُ لِلْفَرْعِ عَلَى وَتِيْدَةِ الْأَصْلِ الَّذِي هُوَ جَمْعُ الْمَذْكَرِ السَّالِمِ فَإِنَّ النَّصْبَ فِيهِ تَابِعٌ لِلْجَرِّ كَمَا يَسْبِقُ ذِكْرُهُ مِثْلُ جَاءَتْنِي مُسْلِمَاتٌ وَرَأَيْتُ مُسْلِمَاتٍ وَفَرَزْتُ بِمُسْلِمَاتٍ غَيْرِ الْمُنْصَرَفِ بِالضَّمَةِ رَفْعًا وَالْفَتْحَةِ نَصَبًا وَجَرَّ أُنَا لِيَجْزِيهِ تَابِعٌ لِلنَّصْبِ لِمَا سَنَذْكُرُهُ نَحْوُ جَاءَنِي أَحَدٌ وَرَأَيْتُ أَحَدًا وَفَرَزْتُ بِأَحَدٍ أَخَوُكَ وَأَبُوكَ وَحَمُوكَ بِكَسْرِ الْكَافِ لِأَنَّ الْحَمَّ قَرِيبُ الْمَرَاةِ عَنْ جَارِ

كُوْنُ مَرْفُوعًا ثُمَّ أَوَّلُ مَقْعُولٍ مُطْلَقٍ اس طرح کہ رُفِعَ رَفْعًا (نَحْوُ) پس قسم اول (مفرد منصرف) کی مثال جَاءَنِي رَجُلٌ وَرَأَيْتُ رَجُلًا وَفَرَزْتُ بِرَجُلٍ اور قسم ثانی (جمع مکسر) کی مثال جَاءَنِي طَلَبَةٌ وَرَأَيْتُ طَلَبَةً وَفَرَزْتُ بِطَلَبَةٍ «جمع مؤنث سالم» اور جمع مؤنث سالم وہ ہے جو اَلِف اور تاء کے ساتھ ہو اور مصنف نے اس سے مکسر سے احتراز کیا ہے کہ اس کا حال معلوم ہے (ضمہ کے ساتھ) رفع میں (اور کسرہ کے ساتھ) نصب فجر میں پس جمع مؤنث سالم میں جر فرع (جمع مؤنث سالم) کے اس کی اصل جو کہ جمع مذکر سالم ہے کے طریقے پر جاری کرنے کی وجہ سے نصب کے تابع ہے کیونکہ جمع مذکر سالم میں نصب جر کے تابع ہے جیسا کہ عنقریب اس کا ذکر آئے گا جیسے جَاءَتْنِي مُسْلِمَاتٌ اور رَأَيْتُ مُسْلِمَاتٍ اور فَرَزْتُ بِمُسْلِمَاتٍ «غیر منصرف ضمہ کے ساتھ» رفع میں «اور فتح کے ساتھ» نصب اور جر میں پس اس میں جر نصب کے تابع ہے اس کی وجہ ہم عنقریب ذکر کریں گے جیسے جَاءَنِي أَحَدٌ اور رَأَيْتُ أَحَدًا وَفَرَزْتُ بِأَحَدٍ «اخو کہ اور ابوک اور حمو کہ» کاف کی کسرہ سے کیونکہ حم جانب زوج سے عورت کے قریبی رشتہ دار کو کہتے

۱۱۳ قول جمع المؤنث السالم النح
المؤنث مضاف الیه ہونے کی وجہ سے مجرور ہے اور اسلم جمع کی صفت ہے اس لئے مرفوع ہے یہاں پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ جمع مؤنث سالم سے مراد یا تو جمع مؤنث سالم تفضیفی ہے کہ جس کا مفرد بات رہو یا مجازی کہ جس کا مفرد بغیر اتنا رہو یا دونوں پس اگر اول ہے تو اس سے وہ

سالم سے وہ جمع مراد ہے جو اذات اور تار کے ساتھ ہو عام ازیں کے اس کا مفرد مذکر سو یا مؤنث۔ اور سالم کی قید احترازی ہے کہ اس سے جمع مکسر ناسخ ہوگی اور مکسر کا اعراب معلوم ہو چکا جمع مؤنث سالم کا اعراب نفع کی حالت میں ضمہ کے ساتھ ہوگا اور نصب جر کی حالت میں کسرہ کے ساتھ اس لئے کہ اس میں نصب جر کے تابع ہے تاکہ فرع اصل کے طریقے پر جاری ہو جائے اس لئے کہ جمع مذکر سالم جو اصل ہے اس میں نصب جر کے تابع ہے تو جمع مؤنث سالم جو اس کی فرع ہے وہ اس کے مطابق ہو جائے جیسا کہ اس کا ذکر عنقریب اپنے مقام پر آئیگا۔ جمع مؤنث سالم کی مثال جیسے جاتنی مسلمات و ریت مسلمات و مررت مسلمات کہ اس میں حالت رفعی میں اعراب بالضم ہے اور نصبی میں بالکسر۔

۱۱۴ قول غیر المنصرف النح غیر منصرف کا اعراب حالت رفع میں ضمہ کے ساتھ ہے اور حالت نصب و جر میں فتح کے ساتھ پس اس میں جر نصب کے تابع ہے جیسا کہ عنقریب غیر منصرف کی بحث میں آئیگا انتشار رائے غیر منصرف کی مثال جیسے جاتنی احمد و ریت احمد و مررت باحمد اب یہاں پر یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ ما قبل میں مذکور ہوا ہے کہ غیر منصرف منصرف کی فرع ہے تو اس کو اعراب فرعی یعنی اعراب بالحدوث دینا چاہئے تھا اعراب بالحرکت کیوں دیا گیا جواب یہ ہے کہ یہ اعراب جو تین حالتوں میں دو حرکتوں کے ساتھ ہوتا ہے اس اعراب کی فرع ہے جو تین حالتوں میں تین حرکتوں کے ساتھ ہوتا ہے لہذا غیر منصرف کو اصل اعراب نہیں دیا گیا بلکہ وہ اعراب دیا گیا ہے جو کہ فرع ہے اور اعراب بالحدوث اس لئے نہیں دیا گیا کہ غیر منصرف کا آخر حرف علت نہ ہونے کے باعث اعراب بالحدوث کی صلاحیت نہیں رکھتا اور اعراب بالحدوث کے لئے یہ ضروری ہے کہ عرب کا آخر اس کی ملکیت رکھے۔

۱۱۵ قول اخو کہ ابوک النح یہاں سے مصنف اسراستہ بکھر رہی ابوک اخو کہ حمو کہ

رُوحِمَا فَلَا يُصَافُ إِلَّا إِلَيْهَا وَهَنُوكَ وَالْهَنْ الشَّيْءُ الْمُنْكَرُ الَّذِي
يُسْتَهْجَنُ ذِكْرُهُ كَالْعَوْرَةِ الْغَلِيظَةِ وَالصَّقَاتِ الذَّمِيمَةِ وَالْأَفْعَالِ
الْقَبِيحَةِ وَهَذِهِ الْأَسْمَاءُ الْأَرْبَعَةُ مَنْقُوصَاتٌ وَأَوِيَّةٌ وَفُوكَ
وَهُوَ أَجُوفٌ وَأَوِيٌّ لَامَةٌ هَاءٌ إِذَا أَصْلُهُ فُؤَةٌ وَذُو مَالٍ وَهُوَ
لَفِيفٌ مَقْرُونٌ بِالْوَاوَيْنِ إِذَا أَصْلُهُ وُؤٌ وَإِنَّمَا أُضِيفَ ذُو إِلَى
الْإِسْمِ الظَّاهِرِ دُونَ الْكَافِ لِأَنَّهُ لَا يُصَافُ إِلَّا إِلَى أَسْمَاءِ الْأَجْنَاسِ
فَاعْرَابُ هَذِهِ الْأَسْمَاءِ السِّتَةُ بِالْوَاوِ رَفْعًا وَلَا لَفٍ لَصَبًا
وَالْيَاءِ جَزًّا وَلَكِنْ لَا مُطْلَقًا بَلْ حَالٌ كَوْنِهَا مُكَبَّرَةً إِذَا

ہیں تو اس کی اضافت عورت کی طرف ہی ہوگی «وہنوکی» اور «ہن» اس مکروہ
چیز کو کہتے ہیں کہ جس کا نام لینا قبیح سمجھا جاتا ہے جیسے عورت غلیظہ (شرمگاہ) اور بری
عادتیں اور برے کام یہ چاروں نام (اخ و اب و حم و هن) ناقص واوی ہیں (کہ دراصل
اَخُو وَاَبُو وَاَحْمُو وَاَهْنُو تھے) «اور فوک» یہ اجوف واوی ہے اس کا لام ہا ہے۔
کیونکہ اس کی اصل فُؤَةٌ «اور ذو مال» اور یہ لَفِيفٌ مَقْرُونٌ ذُو واوی وجر سے کیونکہ
اس کی اصل ذُو وُؤ ہے اور ذُو کو (باقی اسماء کے برعکس) کاف کی بجائے اسم ظاہر کی طرف
اس لئے مضاف کیا گیا کہ ذو اسماء اجناس (اسماء ظاہرہ جو کسی جنس کے لئے موضوع ہیں
جیسے مال اور علم وغیرہ) کی طرف ہی مضاف ہوسکتا، تو ان اسماء مستہ کا اعراب «واو کیسا تھا»
رفع میں «اور الف کے ساتھ» نصب میں «اور یاء کے ساتھ» جر میں لیکن مطلقاً نہیں۔ بلکہ

ساتھ ہونے کے ساتھ ساتھ اعراب بیان کیا
گیا ہے تو بالالف والیا مان کا اعراب ہذا محال
ہے اس لئے کہ داوا اس وقت میں مثل جن کے ہوگا
اور جب اعراب بالالف والیا رہوگا تو داو کو
حدت کرنا پڑے گا اور یہ ظاہر کلام کے خلافت
ہے اور لغویت یہ ہے کہ جب انوک وغیرہ بالوا
موجود ہیں تو بالوا و اعراب بیان کرنا صحیح نہیں بلکہ
صرف بالالف والیا رکھنا چاہئے تھا اس کا جواب
شراح نے یہ دیا کہ ان اسماء مستہ کا اعراب من
حیث ہی یعنی خصوصیت اعراب سے قطع نظر
کرنے کے ساتھ بالوا و اعراب الخ ہے اس لئے کہ
بسا اوقات شے معین پر حکم کیا جاتا ہے اور
اس سے حکم علی النوع مراد ہوتا ہے مثلاً ہم

صفت واقع کرنے کے لئے وسیلہ مکرر جاتا ہے
جیسے مثلاً جانی ریل ذوال ریل مال کو نا غلط
ہے اور جب کی ذکی وضع سے یہ غرض ہے تو
فقط اضافت اسم جنس کی طرف ہوگی اور ضمیر
کی طرف نہیں ہوگی۔

قوله فاعراب ہذا الخ اس عبارت
سے شراح ایک سوال مقدم کا جواب دے رہے
ہیں۔ سوال یہ ہے کہ مصنف کا انوک و ابوک الخ
بالوا و الف والیا الخ کہنا درست نہیں اس
لئے کہ یہ احتمال اور لغویت سے خالی نہیں ہے
استحالة تو یہ ہے کہ یہاں پانوک و ابوک وغیرہ
کا اعراب بیان کیا گیا ہے اور انوک و ابوک
وغیرہ جامع واو کے ہیں پس جب ان کا واو کے

ہنوکی و نوکی ذوال مال کا اعراب بیان کرتے ہیں۔
حنوک بجز اعراب ہے اس پر یہ اعتراض نہ کیا جائے
کہ کسر واو کا فتح کات کے خلافت کیوں ہے بلکہ
انوک و ابوک کی طرح کات کا فتح ہونا چاہئے تھا۔
اس لئے کہ ہم عورت کے قریبی رشتہ دار کو کہتے ہیں
جو زوج کی جانب سے جو یعنی زوج کے چھوٹے بھائی
کو کہتے ہیں پس اس اعتبار سے اس لفظ کی اضافت
سوا کے عورت کے اور کسی کی جانب نہیں ہوسکتی تو
والہن الشیء المنکر الخ سے شراح جن کی سننے کی نفوی
تحقیق بیان کرتے ہیں کہ اس شے منکر کہا جاتا ہے
کہ جس کا ذکر کرنا قبیح ہو مثلاً عورت غلیظہ یعنی شرمگاہ
اور صفات ذمیمہ و افعال قبیحہ اور یہ چاروں ناقص
واوی ہیں۔ ناقص واوی اس کو کہتے ہیں کہ کلمہ کے
آخر یعنی لام کلمہ میں حرف علت واو ہو۔ اور فوک
اجوف واوی ہے۔ اجوف اس کو کہتے ہیں کہ عین
کلمہ حرف علت ہو اگر حرف علت واو ہو تو واوی
ہے یا ہو تو یائی۔ تو یہاں حرف علت واو ہے
کہ اس کی اصل فُؤ تھی پس یہ اجوف واوی ہوا
اور ذوال لَفِيفٌ مَقْرُونٌ ہے۔ لَفِيفٌ اس کو کہتے
ہیں جس میں دو حرف علت ہوں پھر اگر دونوں
حرف علت پاس پاس ہوں جیسے طوی۔ تو یہ
لَفِيفٌ مَقْرُونٌ ہے اور اگر حرف علت علیہ و علیہ
ہوں تو لَفِيفٌ مَفْرُوقٌ ہے، ذکی اہل ذوق تھی دو
واو کے ساتھ۔ ایک واو کو تخفیف کی وجہ سے حذف
کر دیا گیا واما الضیف ذوالخ سے شراح ایک
سوال کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں سوال کی
تشریح یہ ہے کہ ذکی اضافت اسکے اخوات
کی طرح اسم تخریجی کاف کی طرف کیوں نہیں ہوتی
اسم ظاہر کی طرف کیوں نہ ہوتی۔ جواب یہ ہے کہ
یہ لفظ عربی اس واسطے وضع کیا کہ اس کے ذمیمہ
سے اسم جنس کو دوسرے اسم کی صفت بنائی جا
سکے چونکہ ذمیمہ صفت کے لئے ضروری ہوتا ہے
کہ وہ موصوف کے ساتھ قائم ہو کہ جانی ریل
مال بلکہ یہ کہیں گے کہ جانی ریل ذوال مال اور اسم
جنس قائم نہیں ہوسکتی اس لئے ذو سے اس کو

مَصْفَرًا لَهَا مُعْرَبَةٌ بِالْحَرَكَاتِ نَحْوُ جَاءَ فِي اخْتِيَاكَ وَمَوْرَتْ
بِاخْتِيَاكَ وَمَوْحِدَةٌ إِذَا لَمْ تَنْتَهِ وَالْجَمْعُ مِنْهَا مُعْرَبٌ بِأَعْرَابِ
التثنية والجمع وإنما لم يُصَرِّحْ بهِذَيْنِ الْقَيْدَيْنِ إِكْتِفَاءً
بِأَلَا مِثْلَهُ مُضَافَةٌ لِأَنَّهُمَا إِذَا كَانَتْ مُكَبَّرَةٌ وَمَوْحِدَةٌ وَلَمْ تَكُنْ
مُضَافَةً أَصْلًا فَاعْرَابُهُمَا بِالْحَرَكَاتِ نَحْوُ جَاءَ فِي أَخٍ وَرَأَيْتُ أَخًا
وَمَوْرَتْ بِأَخٍ فَيَنْبَغِي أَنْ تَكُونَ مُضَافَةً وَلَكِنْ إِلَى غَيْرِ بَاءِ الْمُتَكَلِّمِ
لِأَنَّهُمَا إِذَا كَانَتْ مُضَافَةً إِلَى بَاءِ الْمُتَكَلِّمِ فَحَالُهَا كَسَائِرِ الْأَسْمَاءِ
الْمُضَافَةِ إِلَيْهَا وَلَمْ يَكْتَفِ فِي هَذَا الشَّرْطِ بِالْمِثَالِ لِثَلَاثَتِهِمْ

مکبرہ ہونے کی حالت میں کیونکہ ان کے مصفرات حرکات کے ساتھ معرب ہیں (حروف سے نہیں) جیسے جَاءَ فِي أَخِيكَ (اس کی اصل أَخِيكَ تھی) وَرَأَيْتُ أَخِيكَ وَمَوْرَتْ بِاخْتِيَاكَ اور موحده ہونے کی حالت میں کیونکہ ان کا تثنیہ و جمع، تثنیہ اور جمع کے اعراب کے ساتھ معرب ہوتے ہیں اور مصنف نے مثالوں پر اکتفاء کرنے کی وجہ سے ان دونوں (مکبرہ و موحده کی) قیدوں کی تصریح نہیں کی «مضاف ہونے کی حالت میں» کیونکہ یہ اسماء مستحکمہ مکبرہ اور موحده ہوں اور مضاف بالکل نہ ہوں تو ان کا اعراب (حروف سے نہیں) حرکات کے ساتھ ہوگا جیسے جَاءَ فِي أَخٍ اور رَأَيْتُ أَخًا اور مَوْرَتْ بِأَخٍ لہذا مناسب ہے کہ اسماء مستحکمہ مضاف ہوں لیکن «یائے متکلم کی طرف نہیں» کیونکہ یہ جب یائے متکلم کی طرف مضاف ہوں گے تو ان کا ان تمام اسماء کی طرح ہوگا جو یائے متکلم کی طرف مضاف ہوتے ہیں (باب غلامی کی مانند) اور مصنف نے اس شرط میں مثال پر اکتفاء نہ کیا (بلکہ شرط کی صراحت کر دی) تاکہ ان اسماء کے کاف کی طرف مضاف ہونے کی شرط کا وہم نہ

أَخٍ وَرَأَيْتُ أَخًا وَمَوْرَتْ بِأَخٍ پس مضاف ہونا ان کے لئے ضروری ہے۔ چوتھی قید یہ ہے کہ یہ غیر یا متکلم کی طرف مضاف ہوں اس لئے کہ اگر یہ یا متکلم کی طرف مضاف ہوں گے تو ان کا اعراب بھی وہی ہوگا جو دیگر اسماء مضافہ الی یاء المتکلم کا ہوتا ہے اب یہاں پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ مصنف نے جس طرح مکبر اور موحده ہونے کے لئے مثالوں پر اکتفاء کرتے ہوئے ان کو صراحت ذکر نہیں کیا اسی طرح یہاں بھی چاہئے تھا کہ بعض مثالوں پر اکتفاء کرتے اس کا جواب شامح و لم یکتف فی هذا الشرط الخ سے یہ ہے کہ اس صورت میں مثال پر اس لئے اکتفاء نہیں کیا گیا کہ کہیں یہ دم نہ ہو جائے کہ ان اسماء کی مضافات کاف ضمیر خطاب کی طرف ضروری ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے پس مضاف الی غیر یا متکلم کی تید لگانے کی ضرورت پیش آئی۔ اب یہاں پر نفس مطلب سے قطع نظر کرتے ہوئے ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ مصنف کا نینے مضافہ الی غیر یا متکلم کو بالواو والالف والیا پر مقدم کیا ہے اور شامح نے مضافہ الی غیر یا متکلم کو مؤخر کر دیا اس کی کیا وجہ ہے اس سے شامح پر غیر کی کتابت میں تبدیلی کا الزام آتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مضافہ ظرف سے حال ہے (یعنی بالواو والالف والیا رہے) اور ظرف عامل معنوی کے قبیل سے ہے اور حال کی تقدیم عامل معنوی پر جائز نہیں ہوتی پس اس بنا پر مضافہ کو مؤخر کرنا ضروری ہے اور عبارت میں تقدیم و تاخیر کا جواز الزام عائد ہوتا ہے مصنف کو دینا مناسب نہیں البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کی غلطی سے ایسا ہو گیا ورنہ اہل عبارت ایسے ہی ہے کہ مضافہ الخ مؤخر ہے۔

کبھی یہ کہتے ہیں نہ بضر احک بالطبع ہے اور نزدیک سے مراد مطلق انسان لے لیتے ہیں کہ انسان بالطبع ضاحک ہے۔ لیکن لا مطلقاً سے شامح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان اسماء مستحکمہ میں عمومیت نہیں ہے بلکہ خاص ہیں جبکہ یہ مکبر ہوں مصفر ہوں اس لئے کہ اگر یہ مصفر ہوں گے تو ان کا اعراب بالحرکت ہوگا۔ بالحرکت نہیں جیسے جَاءَ فِي أَخِيكَ وَرَأَيْتُ أَخِيكَ وَمَوْرَتْ بِأَخِيكَ اور موحده ہوں پس اگر یہ تثنیہ یا جمع ہوں گے تو ان کو تثنیہ اور جمع والا اعراب یا جانیگا اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر ان دونوں قیدوں کا اعتبار ہے تو مصنف نے ان کو کیوں نہیں ذکر کیا اس کا جواب انما لم یصرح الخ سے شامح یہ دیتے ہیں کہ مصنف نے ان دونوں قیدوں کی تصریح متن میں بعض مثالوں پر اکتفاء کرتے ہوئے نہیں کی سمجھنے والے مثال سے ہی مکبرہ اور موحده کی تعیین کر سکتے ہیں۔ تیسری قید ہے کہ یہ اسماء مضاف ہوں اس لئے کہ جبکہ یہ اسماء مکبرہ بھی ہوں اور موحده بھی مگر مضاف نہ ہوں تو ان کا اعراب بالحرکت ہوگا جیسے جَاءَ فِي

اِشْتَرَا طًا مُضَافَةً بِكُونِهَا إِلَى الْكَافِ وَانْجَاعِلَ اَعْرَابُ هَذِهِ
الْأَسْمَاءِ بِالْحُرُوفِ لِأَنَّهُمْ لَمْ يَجْعَلُوا اَعْرَابَ الْمُثَنَّى وَجَمْعِ الْمَذْكَرِ
السَّالِمِ بِالْحُرُوفِ ارَادُوا أَنْ يَجْعَلُوا اَعْرَابَ بَعْضِ الْآحَادِ أَيْضًا
كَذَلِكَ لِئَلَّا يَكُونَ بَيْنَهُمَا بَيْنَ الْآحَادِ وَحُشَّةٌ وَمَنْفَرَةٌ تَامَةٌ وَ
انْأَخْتَارُوا الْأَسْمَاءَ سِتَّةً لِأَنَّ اَعْرَابَ كُلِّ مِنَ الْمُثَنَّى وَالْمَجْمُوعِ
ثَلَاثَةٌ فَجَعَلُوا فِي مَقَابِلَةِ كُلِّ اَعْرَابٍ اسْمًا وَانْأَخْتَارُوا هَذِهِ الْأَسْمَاءَ
السَّتَّةَ لِمَشَابَهَتِهَا الْمُثَنَّى وَالْمَجْمُوعِ فِي كَوْنِ مَعَانِيهَا مُنْبِئَةً عَنْ
تَعَدُّدِ وُجُودِ حُرُوفٍ صَالِحَةٍ لِلْاَعْرَابِ فِي أَوَاخِرِهَا حِينَ اَلْاَعْرَابِ

کیا جائے اور ان اسماء کا اعراب حروف کے ساتھ اس لئے کیا گیا کہ نحو یوں یا عرب نے
جب تشنیہ اور جمع مذکر سالم کا اعراب حروف سے کیا تو ان کا ارادہ ہوا کہ کچھ آحاد کا
اعراب بھی اسی طرح (حروف کے ساتھ) کر دیں تاکہ تشنیہ و جمع اور (ان کے) آحاد کے
درمیان اجنبیت اور نفرت تامل نہ ہو اور انہوں نے چھ اسماء کو اس لئے اختیار کیا کہ
تشنیہ اور جمع میں سے ہر ایک کے تین اعراب ہیں (تو دو تین چھ ہوئے) اور انہوں نے
خاص کر ان چھ اسماء کو اس لئے اختیار کیا یہ تشنیہ اور جمع کے ساتھ اس بات میں مشابہ
ہیں کہ ان کے معانی تعدد کا پتہ دیتے (اور تعدد کو مستلزم) ہیں (کہ ان دوسرے ان

کلمہ قولہ واما جعل الهمز بها شیخ
ایک سوال کر کے اس کا جواب دینا چاہتے ہیں سوال
یہ ہے کہ سابق میں مفرد منصرف اور جمع مکرر منصرف
کا اعراب بیان کرتے ہوئے کہا گیا تھا کہ مفرد منصرف
باعتبار تشنیہ و جمع وغیرہ منصرف کے اور جمع مکرر
منصرف باعتبار جمع سالم اور غیر منصرف کے اصل
ہے اور اعراب میں اعراب بالحرکت اصل ہے لہذا
اصل کو اصل اعراب دیا گیا تو یہاں پر اسماء سستہ
مکبر مفرد ہیں تشنیہ و جمع نہیں ہیں اور مفرد اصل ہوتا
ہے لہذا انکو بھی اعراب اصل یعنی بالحرکت ہی دینا چاہیے
حالانکہ ایسا نہیں ہے اس کا جواب شامی نے دے
ہے ہیں کہ منصرف اور تشنیہ و جمع کے درمیان اتحاد و
ذاتی ہے اس لئے کہ تشنیہ و جمع مفرد ہی سے بنا
جاتے ہیں پس اگر مفرد کو اعراب بالحرکت اور تشنیہ
و جمع کو اعراب بالحرکت دیں تو اس صورت میں
مفرد اور تشنیہ و جمع کے درمیان از روئے اعراب
کے منافرت تامل اور دشت پیدا ہو جائیگی۔ پس
اس بات کا خیال کرتے ہوئے بعض آحاد کو بھی اعراب
بالحرکت دے دیا گیا تاکہ منافرت فی الجملہ جانی
نہے اور درمیان مفرد اور تشنیہ و جمع کے علت
پیدا ہو جائے دوسرا جواب یہ ہے کہ اعراب بالحرکت
اگرچہ اصل ہے مگر اعراب بالحرکت اس سے قوی
ہے اس لئے کہ وہ حرف علت سے ہوتا ہے اور
ایک حرف علت کو یاد و حرکتوں کے قائم مقام
ہے پس اگر اصل کو اعراب بالحرکت دیں اور ہر فرع
کو اعراب بالحرکت تو فرع کی زیادتی اصل پر لازم
آئے گی اور یہ خلاف اصول ہے لہذا مناسب یہ ہے
کہ بعض اصل کو بھی اعراب بالحرکت دیں تاکہ منافرت
فی الجملہ جانی نہ ہو پھر اعتراض واقع ہوا کہ جب
بعض آحاد کو اعراب بالحرکت دینا تھا تو اسکے
لئے چھ اسموں کو ہی کیوں خاص کیا اس کا جواب
شامی دانا اختیار الخ سے ہے دے ہے میں کہ تشنیہ
اور جمع میں اعراب بالحرکت آتا ہے اور ہر ایک کی
حالت اعراب تین تین میں پس ہر حالت کے مقابل میں
ایک اسم مفرد کر دیا گیا تشنیہ و جمع کے ساتھ مفرد

اس کا حرف آخر اعراب بالحرکت کی صلاحیت بھی
رکھے میں جب کسی اسم کا حرف آخر اعراب بالحرکت
کی صلاحیت نہیں رکھتا تو اس کو چھوڑ دیا جائیگا
بخلاف سائر الاسماء الخ سے شامی اس اعتراض کا
جواب دینا چاہتے ہیں کہ یاد اور دم یہ دونوں اسم
ایسے ہیں کہ ان کے مفہوم میں بھی تعدد ہے اور آخر
میں حرف علت بھی ہے جس کے سبب وہ اعراب
بالحرکت کی صلاحیت رکھتے ہیں پھر بھی انکو نظر انداز
کر دیا گیا جواب یہ دیا کہ گوان دونوں اسموں کے
آخر میں حرف علت ہے مگر وہ محذوف ہو کر نسبتاً
منفیس کے درجہ میں ہو گیا اور اہل عرب سے بوقت
اعراب ان کا اعادہ نہیں سنا گیا لہذا اس کا اعتبار
نہیں کیا جائیگا بلکہ دونوں کا مکمل ان اسماء کی مانند ہو
گا کہ جن کے آخر میں حرف علت نہیں۔

کی مناسبت باقی سے پھر اعتراض ہوتا ہے کہ انہی چھ
اسموں کی خصوصیت کیوں ہے دوسرے چھ اسموں
کو یہ اعراب کیوں نہیں دیا گیا اس کا شامی جواب
دیتے ہیں کہ دوسرے اسماء کی نسبت ان چھ مفردوں
کو تشنیہ اور جمع کے ساتھ زیادہ مناسبت ہے
اس لئے کہ تشنیہ و جمع کے مفہوم میں جس طرح پرکہ
تعدد ہے ان چھ مفردوں کے مفہوم میں بھی تعدد
ہے مثلاً اب من لا الہ الا ان کو کہتے ہیں پس اس
مناسبت سے ان ہی چھ اسموں کو خاص کیا گیا
پھر اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ان اسموں کے
علاوہ اور بھی بعض اسماء ایسے ہیں جن کے معنی میں
تعدد پایا جاتا ہے مثلاً زوج من لا زوجہ کو کہتے
ہیں تو ان کے ترک کرنے کی کیا وجہ ہے اس کا جواب
شامی دلو جو حرف الخ سے ہے دے ہے میں کہ محض
تعدد فی المعنی کا فی نہیں ہے بلکہ یہ ضروری ہے کہ

سَمَاءًا بِخِلَافِ سَائِرِ الْأَسْمَاءِ الْمَحْذُوفَةِ الْأَعْجَازِ كَيَدٍ وَدَمٍ فَإِنَّهُ لَيُصْغَعُ فِيهَا مِنَ الْعَرَبِ أَعَادَةُ الْحُرُوفِ الْمَحْذُوفَةِ عِنْدَ الْأَعْرَابِ الْمَثْنَى وَمَا يُحْتَقُّ بِهِ وَهُوَ كَلَّا وَكَذَا أَكَلْنَا وَلَمْ يَذْكُرْ لَكُنْهُ فَرَعٌ كَلَّا مضافاً اِی حال کون کلا وکلتا مضافاً اِلی مضمر واما قیّد بذلک لان کلا باعتبار لفظہ مفرد و باعتبار معناه مثنی فلفظہ یقتضی الاعراب بالحركات ومعناه یقتضی الاعراب بالحروف

اور اب ابن کو مستلزم ہے وقس علیٰ هذا الباقیۃ اور اس لئے (ان چھ کو اعراب بالحروف کے لئے خاص کیا گیا) کہ ان کے آخر میں ایک ایسا حرف موجود ہے جو بہ وقت اعراب سماعی طور پر اعراب کی صلاحیت رکھتا ہے باقی محذوفۃ الا و اخر اسماء کے برعکس جیسا کہ یہاں دردم ہے کہ بہ وقت اعراب ان میں حروف محذوفہ کا لوٹ آنا عرب سے مسموع نہیں ہے «تثنیۃ» اور ملحق بہ تثنیۃ «اور» وہ «کلا» ہے اور اسی طرح کلتا (مؤنث ہے) اور مصنف نے کلتا کو اس لئے ذکر نہیں کیا کہ وہ کلا (مذکر) کی فرع ہے «بہ حالت مضافا» یعنی اس حالت میں کہ کلا اور کلتا «مضمر کی طرف» اور مصنف نے اضافت کی قید اس لئے لگائی کہ کلا اپنے لفظ کے اعتبار سے مفرد ہے اور معنی کے اعتبار سے تثنیۃ ہے تو اس کا لفظ اعراب بالحركات کا تقاضا کرتا ہے اور اس کا معنی اعراب بالحروف

۸ قولہ المثنیٰ والمثنیٰ بہ الخ یہاں سے مصنف تثنیۃ کے اعراب کو بیان کرتے ہیں المثنیٰ وکلا کہنے سے یہ اعتراض واقع ہوتا تھا کہ مثنیٰ کہنے کے بعد کلا کہنے کی ضرورت نہیں اس لئے کہ کلا بھی تثنیۃ ہے تو اس کا جواب دینے کے لئے شایع نے مایقن بہ کا اضافہ کر کے فرمادیا کہ کلا تثنیۃ نہیں ہے بلکہ تثنیۃ کے ملحقات سے ہے اس لئے کہ تثنیۃ کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کا مفرد بھی ہو اور کلا کا کوئی مفرد نہیں اور ایسے ہی کلتا بھی تثنیۃ کے ملحقات سے ہے فرق صرف اتنا ہے کہ کلا مذکر ہے اور کلتا مؤنث مگر اعتراض یہ تھا کہ اگر کلتا بھی تثنیۃ کے ملحقات سے ہے تو مصنف نے اس کو کسوں ذکر نہیں کیا اس کا جواب شایع نے یہ دیا کہ کلتا کلا کی فرع ہے اس وجہ سے مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا۔

۹ قولہ مضافاً اِی حال کون الخ مضافاً کی تفسیر اِی حال کون کلام الخ سے ہے کہ شایع

مضمر کی قید سے متعید کرنے کی کیا وجہ ہے وجہ یہ ہے کہ کلا وکلتا اپنے لفظ کے اعتبار سے مفرد ہیں۔ معنی کے اعتبار سے تثنیۃ پس لفظ کا تقاضہ تو یہ ہے کہ ان کو اعراب بالحركات دیا جائے اور معنی کا تقاضہ یہ ہے کہ اعراب بالحركات آنا چاہئے۔ پس دونوں حالتوں کا لحاظ کرتے ہوئے اگر یہ اعم مظہر کی طرف مضاف ہوگا جو کہ اہل ہے تو اس کو بالحركات دیا جائیگا جو کہ اعراب بالحركات سے اہل ہے لیکن اس کی حرکات حقیقی نہیں ہوں گی بلکہ تقدیری ہوں گی اس لئے کہ اس کے آخر میں الف ہے جو کہ اجتماع ساکنین کی وجہ سے گر جائیگا جیسے جارنی کلا ارجلین دریت کلا ارجلین مرتت بکلا ارجلین اور جب یہ اسم مضمر کی طرف مضاف ہوگا جو کہ فرع سے تو اس میں جانب معنی کی رعایت کرتے ہوئے اس کو اعراب بالفرع یعنی اعراب بالحروف دیا جائیگا۔ جیسے جارنی کلا ہما دریت کلیہا ومرتت کلیہا پس اس وجہ سے ان کے اعراب بالحركات کو مضمر کی طرف مضاف ہونے کے ساتھ خاص کیا ہے (فائدہ) شایع علیٰ الرحمن حرکات تقدیریہ کو ثابت کرنے کے لئے لان آخر الف تسقط بالتقاء الساکنین سے دلیل پکڑتے ہیں حالانکہ یہ صحیح نہیں اس لئے کہ الف کا اجتماع ساکنین کی وجہ سے گر جانا حرکات تقدیریہ پر دلالت نہیں کرتا بلکہ الف کا برقرار رہنا حرکات تقدیریہ پر دال ہوتا ہے۔ پس یہ عبارت شایع سے خالی نہیں۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ شایع نے تسقط الخ سے ایک سوال کا جواب دیا ہے وہ سوال یہ ہے کہ جبکہ اس کے آخر میں الف ہے جو کہ حرکات تقدیریہ پر دلالت کرتا ہے تو اس کے حذف ہونے کی وجہ کیا ہے تو جواب یہ ہوگا کہ اجتماع ساکنین کی وجہ سے الف حذف ہو گیا نیز اس سے اس اعتراض کا بھی دفعہ ہو جائیگا کہ کلا ارجلین کیوں نہیں کہا جاتا کہ الف برقرار ہے اس کے حذف کی حاجت نہ ہو وجہ دفع یہ ہوگی کہ کلا ہمیشہ معرف باللام کی طرف مضاف ہوتا ہے لہذا کلا ارجلین کہنا درست نہ ہوگا۔

ایک سوال مفرد کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ جب معطوف معطوف علیہ کے بعد حال واقع ہوا کرتا ہے تو دونوں سے ہوتا ہے پس مضافاً جس طرح کلا وکلتا کے لئے قید ہے اسی طرح المثنیٰ کے لئے بھی ہے اس صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی کہ اعراب المثنیٰ بالالف والیا مقید بقید الاضافۃ اِی مضمر یعنی مثنیٰ کا اعراب اس وقت ہے کہ وہ مضمر کی طرف مضاف ہو اور جب مضمر کی طرف مضاف نہ ہوگا تو اس کا اعراب الف اور یاء کے ساتھ نہیں ہوگا حالانکہ یہ بالکل غلط ہے شایع نے یہ جواب دیا کہ مضافاً کلا وکلتا سے حال ہے یعنی جب کلا وکلتا مضاف ہوں مضمر کی طرف تو ان کا اعراب بالالف والیا ہے اور یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے کہ جب معطوف معطوف علیہ کے بعد حال واقع ہوتا ہے تو وہ دونوں سے ہوتا ہے۔ واما قید بذلک الخ سے شایع یہ بتانا چاہتے ہیں کہ کلا وکلتا کو اضافت اِی

۱۵۰ قولہ واثنتان وکذا اثنتان الخ
یہاں بھی سابق والا اعتراض مانع ہوتا ہے کہ تشنی
کے بعد اثنتان کو ذکر کرنا عیب ہے اس لئے کہ یہ
تشنیہ ہے۔ رشاد نے جواب دیا یہ الفاظ حقیقہ مفرد
ہیں تشنیہ نہیں اس لئے کہ تشنیہ کے لئے ضروری ہے
کہ اس کا مفرد بھی ہو اور اس کا مفرد ہے نہیں اور
اگر اس کا مفرد نکالا بھی جائے تب بھی اس کے معنی
دو ہی ہوں گے اس لئے کہ جب اس مفرد کا تشنیہ
کریں گے تو اس کا اطلاق جاری رہنا چاہئے حالانکہ
یہ صرف غلط ہے بلکہ معنی کے اعتبار سے انکو تشنیہ
کے ساتھ مشابہت پائی جاتی ہے نیز ان کی صورت
بھی تشنیہ جیسی ہے پس اس وجہ سے انکو بھی ملحقات
تشنیہ سے شمار کر لیا گیا۔ مصنف نے اثنتان و
ثنتان کو اس وجہ سے ذکر نہیں کیا کہ یہ مونث ہیں
اور مونث فرع ہوتی ہے پس جب اہل کو ذکر کر
دیا جائیگا تو فرع خود بخود سمجھ میں آجائے گی جیسا
کہ اس میں گذرا۔

۱۵۱ قولہ جمع المذکر السالم الخ یہاں
سے مصنف رحمہ اللہ جمع مذکر سالم اور اس کے
ملحقات کا اعراب بیان کرتے ہیں اس پر ایک اعتراض
دارد ہوتا ہے وہ یہ کہ مصنف کے کلام سے یہ ظاہر
ہوتا ہے کہ جمع مذکر سالم وہ ہے جس کا مفرد مذکر
ہو اور اس کے آخر میں واؤ دونوں یا یاء دونوں ملحق
کئے گئے ہوں تو یہ قاعدہ دو وجہوں سے صحیح نہیں
اولاً یہ کہ سنین اول و صغیرین یا دونوں اور واؤ دونوں آتے
ہیں مگر ان کا مفرد مذکر نہیں ہے بلکہ مونث ہے
لہذا ان کو جمع مونث کا اعراب دینا چاہئے نہ ثانیاً
یہ کہ مرفوعات و منصوبات و مجرولات جمع مذکر سالم
ہیں اس کے باوجود یہ الفاظ واو اور یاء کے ساتھ مونث
تہیں ہیں شراح نے اس کا جواب دینے کے لئے اولاً
یہ ماسمی الخ کا اضافہ فرمایا جواب کا حاصل یہ ہے کہ
جمع مذکر سالم سے مراد لغوی جمع مذکر نہیں کہ جس کا
مفرد مذکر ہو بلکہ جس مذکر سالم اصطلاحی مراد ہے
عام ازین کہ اس کا مفرد مذکر ہو یا مونث اولاً

کا مقتضی ہے لہذا اس میں دونوں اعتباروں کی رعایت کی گئی ہے پس جب کہ اسے اسم
ظاہر جو (ضمیر کی نسبت) اصل ہے کی طرف مضاف کیا جائے گا تو اس میں اس کے لفظ
کہ (معنی کی نسبت) اصل ہے کی جانب کی رعایت کی جائے گی اور اسے اعراب بالحركات
جو (اعراب بالحروف کی نسبت) اصل ہے دیا جائے گا لیکن اس کی حرکات تقدیری
ہو چکی کیونکہ اس کے آخر میں الف ہے جو التقاء ساکنین کی وجہ سے (تلفظ) سے ساقط
ہو جاتا ہے جیسے جاءنی کلا الرجلین اور رأیت کلا الرجلین اور مررت بکلا الرجلین
اور جب اسے اسم ضمیر کی طرف جو (اسم ظاہر کی) فرع ہے مضاف کیا جائے گا تو اس کے
معنی کی رعایت کی جائے گی جو (لفظ کی) فرع ہے اور اسے اعراب بالحروف دیا جائے گا
جو (اعراب بالحركات کی) فرع ہے جیسے جاءنی کلاهما اور رأیت کلیمہما اور مررت بکلیمہما
پس اسی وجہ سے مصنف نے اس کے اعراب بالحروف ہونے کو

ضمیر کی طرف مضاف ہونے سے مقید کیا ہے «اور اثنتان» اور اسی طرح اثنتان اور
ثنتان (کے احکام) ہیں کہ یہ الفاظ اگرچہ مفرد ہیں لیکن ان کی صورت تشنیہ کی صورت
ہے اور ان کا معنی تشنیہ کا معنی ہے اس لئے ان کو تشنیہ کے ساتھ لاحق کیا گیا «الف کے ساتھ»
رفع کی حالت میں «اور یاء کے ساتھ ہوں گے» کہ یا کا ماقبل مفتوح ہو گا نصب اور جر کی
حالت میں جیسا کہ منقریب (اس کا بیان) آئے گا «جمع مذکر سالم» اور اس سے مراد وہ جمع
ہے جو اس نام سے اصطلاحی طور پر موسوم ہے (نہ لغت) اور یہ وہ جمع ہے جو واو اور نون

فیدخل فیہ نحو سنین وارضین مالم یکن واحدا مذكرا لکن یجمع
بالواو والنون وما ألحق به وهو الواو جمع ذوات عن لفظه وعشرون
واخواتها ای نظائرهما السبع وهي ثلثون الی تسعين ولبس عشرون
جمع عشرة ولا ثلثون جمع ثلثة والا لکنهم اطلاق عشرين علی ثلثین
لانه ثلثة مقادیر العشرة واطلاق ثلثین علی التسعة لانها ثلثة مقادیر
الثلثة وعلی هذا القیاس البواتی وایضا هذه الالفاظ تبدل علی معانی
معنیة ولا تعین فی المجموع بالواو رفعا والياء المکسورا ما قبلها

کے ساتھ ہوتی ہے لہذا سین اور ارضین جیسی مجموع کجن کا واحد مذکر نہ تھا لیکن ان کی جمع
واؤ اور نون کے ساتھ آتی ہے بھی اس میں داخل ہو جائیں گے «اور» جو ملحق ہے جمع ہے اور وہ
«الواو» ذکی جمع من غیر لفظ لا اور عشرون اور اس کے اخوات ہیں «یعنی» ان کے نظائر سبع اور
ثلثون سے تسعین تک ہیں اور عشرون عشرہ کی جمع نہیں ہے اور نہ ہی ثلثون، ثلثہ کی جمع ہے
ورد عشیرین کا اطلاق ثلثین پر صحیح ہوگا کیونکہ ثلثین دس کاتین گنا ہے اور ثلثین اگر ثلثہ کی
جمع ہو تو ثلثین کا تسعہ پر بھی اطلاق صحیح ہوگا کیونکہ ثلثین ثلثہ کاتین گنا ہے اور اسی قیاس
پر (اربعون سے تسعون تک) باقی ہیں اور نیزہ الفاظ (مقعود) معانی معینہ پر دلالت کرتے ہیں،
اور جموں میں (معانی کی) کوئی تعین نہیں ہوتی «اور» کے ساتھ «رفع» میں «اور» کے ساتھ «کہ»

یہ اس اعتبار سے منع ہے اس لئے اسکو عشرون
واخواتہا پر مقدم کر دیا کہ عشرون واخواتہا کی
بھی جمع نہیں ہیں۔ واخواتہا کی شرح ای نظائرہم
کے ساتھ کرنے سے شائع کا منشا یہ ہے کہ اخوات
سے مراد اس کے نظائر ہیں اس لئے کہ اخت کا
اطلاق ہمیشہ ذی راجع پر ہوتا ہے اور عشرون
واخواتہا ذی راجع نہیں ہیں بلکہ انہیں الفاظ ہیں۔
پس یہاں استعارہ مصرعہ کے طور پر اخوات سے
مراد نظائر ہیں گے (استعارہ مصرعہ اس کو کہتے ہیں
کہ مشبہہ کو ذکر کے مشبہہ کا ارادہ کیا جائے اور یہاں
ایسا ہی ہے اس لئے کہ اخوات کو نظائر سے تشبیہ
دی گئی ہے پس تشبہہ اخوات ہے اور مشبہہ نظائر
اس کے نظائر ثلثین سے لے کر تسعین تک ہیں
اور عشرون عشرہ کی اور ثلثون ثلثہ کی جمع نہیں ہے
اس لئے کہ جمع اقل افراد میں ہیں پس اگر عشرون
عشرہ کی جمع ہو تو مفردی ہے کہ اس کا اطلاق
تین مقدار عشرہ سے کم پر نہ کیا جائے اور تین عشر
ثلثون ہوتے ہیں پس عشرون کا اطلاق ثلثون پر
کیا جائیگا اور یہ بدیہی المطلقان ہے اسی طرح
ثلثون اگر ثلثہ کی جمع ہو تو ثلثون کا اطلاق تسعہ
پر آئے گا اس لئے کہ ثلثون اس وقت میں تین
مقدار ثلثہ پر اطلاق کیا جائیگا علی هذا القیاس
باقی نظائر ہیں پس لامحالہ تسلیم کرنا پڑیگا کہ عشرون
اور اس کے نظائر جمع نہیں ہیں نیزہ الفاظ معانی
معینہ پر دلالت کرتے ہیں اور جمع کے لئے معانی
میں تعین نہیں ہوا کرتی اس اعتبار سے بھی انکو
جمع نہیں کہا جاسکتا۔ پس یہ تمام الفاظ جمع مذکر
سالم کے ملحقات ثابت ہوئے، جمع مذکر سالم
کا اعراب حالت رفع میں واو کے ساتھ ادنیاء
ساکن ماقبل مکسور کے ساتھ حالت نصبی وجر کی
میں ہے۔

مفردی ہے نیز ملحق بہ کے ذکر سے لاحق کا ذکر
لازم نہیں آتا پس اس کو علیحدہ بیان کرنا پڑا
اور کے متعلق شائع بیان فرماتے ہیں کہ یہ ذکی
جمع ہے تو اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر
یہ ذکی جمع ہے تو اس کو جمع میں کیوں نہیں شمار
کیا جاتا ملحقات میں کیوں داخل کیا جاتا ہے
اس کا جواب شائع لاحق لفظ سے یہ ہے کہ
میں کہ یہ جمع تو ہے مگر جمع عن لفظ نہیں ہے بلکہ غیر
لفظہ کی جمع ہے یعنی الواو کوئی اپنا مفرد نہیں جو
اس ما سے سے مشتق ہو بلکہ ذوا یک وافر مفرد
تھا اس کی جمع علی خلاف القیاس الواو کی گئی
جیسے امرأۃ کی جمع خلافت اصل نسوۃ آتی ہے کیونکہ

آخر میں واو دونوں یا بار دونوں ہونے چاہئیں پس اس
میں سین اور ارضین داخل ہونگے کہ یہ جمع بالواو والنون
او بالباء والنون ہے اگرچہ ان کا مفرد مذکر نہیں ہوتا
ہے اور مفعولات وغیرہ خارج ہونگے اگرچہ انکا مفرد
مذکر ہے کیونکہ یہ جمع واو اور نون کے ساتھ نہیں ہیں
وما ألحق بہ وہواؤ کہنے سے شائع کا مقصد دفع
دفع مقدر ہے اعتراض یہ ہے کہ جمع مذکر سالم کہنے
کے بعد لھا واو اس کے اخوات کو ذکر کرنا عبث ہے
اس لئے کہ یہ بھی جمع مذکر سالم کے افراد میں شمار ہوتے
ہیں اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ یہ جمع مذکر
سالم حقیقی نہیں بلکہ اس کے ملحقات سے ہیں اس
لئے کہ ان کی صورت تو جمع جیسی ہے مگر ان کا
مفرد نہیں آتا اور حقیقی جمع کے لئے مفرد کا ہونا

نصباً وجزاً واما جعل اعراب المثنی مع ملحقاته والجمع مع ملحقاته بالحروف لانهما فرعان للواحد وفي آخرهما حرف يصلح للاعراب وهو علامتا التنثية والجمع فناسب ان يجعل ذلك الحرف اعراباً لهما ليكون اعرابهما فرعاً لا اعراباً لهما فرعان له لان الاعراب بالحرف فرع للاعراب بالحركات ولما جعل اعرابهما بالحروف وكان حرف الاعراب ثلثة واعرابهما ستة ثلثة للمثنى وثلثة للمجموع فلو

قوله واما جعل اعراب الخیر میں سے شائع ایک سوال کر کے اس کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ تقدیر سوال کی یہ ہے کہ تنثیہ اور جمع کو اعراب بالحرکت کیوں دیا گیا بلکہ اصل اعراب جو بالحرکت ہے وہ دینا چاہئے تھا جواب یہ ہے کہ اعراب کی فرع اعراب بالحرکت ہے اور تنثیہ جمع واحد کی فرع ہیں پس فرع کو فرع کا اعراب دیا گیا تاکہ مناسبت پیدا ہو جائے دوسرا جواب یہ ہے کہ ان کے آخر میں ایسا حرف ہے جو اعراب کی صلاحیت رکھتا ہے یعنی تنثیہ وجمع کی علامت اعراب کی صلاحیت رکھتی ہے پس مناسب سمجھا گیا کہ اس حرف کو ان دونوں کا اعراب قرار دے دیا جائے تاکہ ان دونوں کا اعراب اعراب مفرد کی فرع ہو جائے جبکہ تنثیہ وجمع مفرد کی فرع ہیں اس تقریر سے یہ اعتراض بھی رفع ہو گیا کہ جمع مونث سالم بھی تو فرد کی فرع ہے اسکو اعراب فرعی یعنی اعراب بالحرکت کیوں نہیں دیا گیا وجہ دفع یہ ہے کہ جمع مونث سالم میں حرف آخر اعراب بالحرکت کی صلاحیت نہیں رکھتا اسلئے اعراب بالحرکت نہ دیا گیا

قوله واما جعل اعراب الخیر میں سے شائع ایک سوال تقدیر کا جواب یہ ہے سوال یہ ہے کہ تنثیہ اور جمع کا اعراب خلاف اصل ہے اس لئے کہ تنثیہ کا اعراب رفعی الف کے ساتھ ہے حالانکہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ داو کے ساتھ ہو اور حالت نصبی کا اعراب یار کے ساتھ ہے اور قیاس چاہتا ہے کہ الف کے ساتھ ہو اسی طرح جمع میں اعراب رفعی تو علی الاصل ہے مگر اعراب نصبی یار کے ساتھ ہے الف کے ساتھ ہونا چاہئے تھا شائع اس کا یہ جواب دے رہے ہیں کہ اعراب کل جہیں بالحرکت اور تین بالحرکت اور مستحقین اعراب نوہیں تین مفرد کی حالت میں اور تین تین تنثیہ وجمع کی اور ہر حالت کے لئے ایک اعراب کا ہونا ضروری ہے پس کہیں ان چھ اعرابوں کو نو حالتوں پر تقسیم کرنا ہے تو سب سے پہلے

جس کا ماقبل مکسور ہوگا بہ حالت نصب وجر اور تنثیہ کا اعراب اس کے ملحقات سمیت اور جمع کا اعراب اس کے ملحقات سمیت حروف کے ساتھ اس لئے کیا گیا کہ تنثیہ وجمع، واحد کی فرع ہیں جبکہ ان دونوں کے آخر میں ایسا حرف موجود ہے جو اعراب کی صلاحیت رکھتا ہے اور وہ حرف تنثیہ وجمع کی علامت ہے (تنثیہ میں الف دیا اور جمع میں واو دیا ہے) پس مناسب ہے کہ اس حرف کو تنثیہ وجمع کا اعراب بنایا جائے تاکہ ان دونوں کا اعراب (بالحرکت) واحد کے اعراب (بالحرکت) کی فرع ہو جیسا کہ تنثیہ وجمع واحد کی فرع ہیں کیونکہ اعراب بالحرکت اعراب بالحرکات کی فرع ہے اور جبکہ تنثیہ وجمع کا اعراب حروف کے ساتھ کر دیا گیا اور اعراب کے حروف تین ہیں (یا، واو، الف) جبکہ تنثیہ وجمع کے اعراب چھ ہیں (کہ دونوں میں سے ہر ایک کا رفع و نصب وجر ہے) تین تنثیہ کے اور تین جمع کے ہیں پس اگر ان دونوں میں سے

رفع قرار دی اس لئے کہ وہ فعل تنثیہ کے لئے ضمیر منورع ہے جیسے بضر بان وضر با اور داو جمع میں علامت رفع قرار دی اس لئے کہ وہ فعل میں جمع کیلئے ضمیر منورع سے جیسے بضر بون وضر بون تو ان دونوں کو دونوں کے لئے خاص کر دیا گیا۔ اب ایک اعراب اور چار حالتیں باقی رہیں ہیں ہم نے اس ایک اعراب کو ان چار حالتوں پر اس طرح تقسیم کیا کہ تنثیہ اور جمع کی حالت جبری یار لائے اور نصب کو جر کے تابع کیا اور تنثیہ وجمع کے درمیان اس طرح فرق کیا کہ تنثیہ میں یار کے ماقبل کو مفتوح اور جمع میں مکسور کر دیا اور عکس اس لئے نہیں کیا کہ جمع ثقیل بمنزلہ خفیف کے ہے اور اس کے مناسب ثقیل ہے پس جمع میں ماقبل یار کو مکسور دے دیا اس لئے کہ وہ ثقیل ہے اور تنثیہ بہ نسبت جمع کے چونکہ کثیر ہے اور کثرت مقضی خفت ہے لہذا اس میں ماقبل یار کو مفتوح دے دیا جو کہ خفیف الحركات ہے اس کے

جعل اعراب کل واحد منهما بتلك الحروف الثلاثة لوقع الالتباس ولو خص المثني بها بقى المجموع بلا اعراب ولو خص المجموع بها بقى المثني بلا اعراب فَوَزَعَتْ عليهما بان جعلوا الالف علامة الرفع في المثني لانه الضمير المرفوع للتثنية في الفعل نحو يضربان وضربا و الواو علامة الرفع في المجموع لانه الضمير المرفوع للمجمع في الفعل نحو يضربون وضربوا وجعلوا اعرابهما بالياء حال الجرح على الاصل و فَرَّقُوا بينهما بان فتحوا ما قبل الياء في التثنية تحفة الفتح وكسروا التثنية وكسروا في الجمع ثقل الكسوة وقلة المجموع وحملوا النصب على الجرحا على الرفع لمناسبة النصب بالجرح لوقوع كل منهما فضلة في الكلام ولما فرغ من تقسيم الاعراب الى الحركة والحرف وبيان مواضعهما المختلفة شرع في بيان مواضع الاعراب اللفظي والتقديري

ہر ایک اعراب انہی تین حروف کے ساتھ کر دیا جائے تو (تثنیہ و جمع میں) التباس (اشتباہ) واقع ہو جائے گا اور اگر تثنیہ کو ان حروف کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے تو جمع بلا اعراب رہ جاتی ہے اور اگر جمع کو ان حروف کے ساتھ خاص کیا جائے تو تثنیہ بلا اعراب باقی رہ جائے حالانکہ یہ دونوں صورتیں درست نہ تھیں لہذا ان حروف کو تثنیہ اور جمع پر اس طرح تقسیم کر دیا گیا کہ الف کو تثنیہ میں علامت رفع ٹھہرایا گیا کیونکہ الف فعل میں تثنیہ کیلئے ضمیر مرفوع ہے جیسے یضربان اور ضربا و واو کو جمع میں علامت رفع قرار دیا گیا کیونکہ فعل میں واو جمع کے لئے ضمیر مرفوع ہے جیسے یضربون اور ضربوا اور نحو یوں نے تثنیہ و جمع کا دونوں کا اعراب حالت جرم میں اصل کی بنا پر یا کے ساتھ کیا کہ یا کسرہ سے پیدا ہوئی ہے لہذا جریا کی اصل ٹھہری اور تثنیہ و جمع میں اس طرح فرق رکھا گیا کہ نحو یوں نے تثنیہ میں مخففت فتح اور کثرت تثنیہ کی وجہ سے یا کے ماقبل کو فتح دے دی (تا کہ حالت اعتدال پر رہے) اور انہوں نے جمع میں ثقل کسرہ اور قلت جمع کی وجہ سے یا کے ماقبل کو کسرہ دیدی اور نحو یوں نے (تثنیہ و جمع کی) نصب کو (ان کی) جرم پر محمول کیا رفع پر نہیں اس لئے کہ نصب کو یا کے ساتھ (ایک طرح کی) مناسبت ہے کیونکہ نصب اور جرم میں سے ہر ایک کلام میں فصد (اور لغت) واقع ہوتے ہیں (جبکہ رفع عمدہ واقع ہوتا ہے) اور جبکہ مصنف حرکت و حرف کی طرف اعراب کی تقسیم سے اور ان دونوں کی مواضع مختلفہ کے بیان سے فارغ ہوئے تو لفظی اور تقدیری اعراب

کیا رفع کے تابع کیوں نہ کر دیا تو اس کا جواب شائع و حملوا النصب الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ نصب کو جرح کے ساتھ مناسبت ہے اس لئے کہ نصب جرح دونوں کلام میں فصد واقع ہوتے ہیں پس اس مناسبت کی رعایت کتنے ہوتے نصب کو جرح کے تابع کر دیا اور رفع چونکہ کلام میں عمدہ واقع ہوتا ہے اس لئے اس کے تابع نہیں کیا۔

فقہ قولہ ولما فرغ من تقسیم الخ اس عبارت سے شائع نے ایک دم ہم کا انکار کرتے ہوئے آئندہ عبارت التقدير فیما تقدیر الخ کے لئے تمہید باندھی وہم یہ ہوتا تھا کہ التقدير فیما تقدیر الخ بھی نفس اعراب کے مواقع کو بیان کرنے کے لئے ہے جیسا کہ سابق میں نفس اعراب بیان کیا گیا ہے کہ کس کو کیا کیا اعراب ملے گا۔ پس لما فرغ کہہ کر اس دم کا انکار کر دیا کہ جب مصنف اعراب کی تقسیم حرکت اور حرف کی طرف اور ان دونوں اعرابوں کے مواضع مختلفہ کے بیان سے فارغ ہوا تو اعراب لفظی اور تقدیری (کہ جن کی طرف ماسبق میں لفظاً و تقدیراً کہہ کر اشارہ کیا تھا) کے مواقع کو بیان کرنا شروع کیا یہاں سے یہ اعتراض بھی دفع ہو گیا کہ مصنف کو چاہئے تھا کہ اولاً اعراب کو لفظی اور تقدیری کی طرف تقسیم کرنا پھر ان کے مواضع بیان کرتا وہ رفع یہ ہے کہ مصنف نے سابق میں اشارہ کر دیا تھا اس لئے دوبارہ اس کے ذکر کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہی پھر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اعراب لفظی اصل ہے اور تقدیری فرع تو مصنف نے فرع کو اصل پر کیوں مقدم کیا اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ اعراب تقدیری چونکہ قلیل اور سهل الضبط ہے اس لئے اولاً اس کی طرف اشارہ کر دیا بعد ازاں یہ کہہ دیا کہ اعراب لفظی اس کے علاوہ میں ہے اگر لفظی کو مقدم کیا جاتا تو عبارت بہت طویل ہو جاتی حالانکہ کافی مختصر کتاب ہے۔

بعد نون تثنیہ کو مکسور اور نون جمع کو مفتوح کیا ایک دم سے قلیل ہونا لازم نہ آئے پھر یہاں پر یہ تا کہ قلیل کا ایک دم سے خفیف ہونا اور خفیف کا

۱۵۵۔ قولہ اسی تقدیر الاعراب الخ
یہاں سے شراح ایک سوال مقدر کا جواب
دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ تقدیر کہنے سے مخزن
عن المبحث لازم آتا ہے اس لئے تمہارا کلام
اعراب میں ہو رہا ہے نہ کہ تقدیر مطلق میں شراح
نے جواب دیا کہ ہمارا کلام بھی تقدیر مطلق میں نہیں
بلکہ اعراب تقدیری میں ہی ہے اور تقدیر میں
الف لام عوض میں مضان ایہ کے ہے پس
تقدیر عبارت یہ ہوگی کہ تقدیری تقدیر الاعراب
نیز یہ بھی ہو سکتا ہے کہ الف لام عہد کے لئے ہو
تب بھی مراد تقدیر اعراب ہی ہوگی یعنی اعراب
معہود ہوگا۔ اس پر اعتراض ہوتا ہے مصنف کو
چاہئے تھا کہ تقدیری کہتے تاکہ اس سے قبل
موصوف محذوف نکالا جاتا یعنی الاعراب
التقدیری کہہ کر اس وقت مصنف کے قول
والطبی سے نقل بھی ہو جاتا فیما کہنے سے یہ اعتراض ہوتا
ہے کہ ماعوم کے لئے ہے اور ماضی و امر حاضر و
حروف میں بھی اعراب متغیر ہوتا ہے تو چاہئے
کہ ان میں بھی اعراب مقدار مانا جائے حالانکہ
یہاں اعراب مقدار نہیں ہے اس کا جواب دیتے
ہوئے شراح فی الاسم کے ساتھ ماضی کا شرح کر
رہے ہیں مطلب یہ ہوا کہ ماعوم کے لئے نہیں بلکہ
اس سے مراد اسم ہے یعنی اسم میں اعراب متغیر
ہو تو وہاں اعراب تقدیری مانا جائے گا اور
اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جہاں ہذا میں ہذا اسم
ہے اور اعراب بھی متغیر ہے مگر اس کے باوجود
اس میں اعراب متغیر نہیں مانا گیا تو اس کا شراح
المعرب کا اضافہ سے یہ دے رہے ہیں کہ اسم
محرر ہونا چاہئے اور ہذا مبنیات سے ہے
لہذا یہ خود بخود خاسر ہو گیا۔ تقدیر الاعراب
فیہ سے بھی شراح ایک سوال کا جواب دے
رہے ہیں سوال یہ ہے کہ تقدیر کو ضمیر فاعل و حال سے
خالی نہیں۔ اعراب کی طرف رجوع ہوگی یا ہم
کی اگر اعراب کی طرف رجوع ہے تو موصول بلا عائد
جائیگا یعنی تقدیر جو موصول ہے اس میں کوئی ضمیر موصول

الَّذِينَ أُشِيرَ إِلَى تَقْسِيمِهِ إِلَيْهِمَا فِيمَا سَبَقَ وَلَمَّا كَانَ التَّقْدِيرُ يُرَى أَقْلُ أَشَارَ
إِلَيْهِ أَوَّلًا ثُمَّ بَيَّنَّ أَنَّ اللَّفْظَ مَا عَادَهُ فَقَالَ التَّقْدِيرُ أَيْ تَقْدِيرُ
الْأَعْرَابِ فِيمَا أَيْ فِي الْأَسْمِ الْمَعْرَبِ الَّذِي تَعَذَّرَ الْأَعْرَابُ فِيهِ
أَيْ أَمْتَنَعَ ظُهُورُهُ فِي لَفْظِهِ وَذَلِكَ إِذَا مَرَّ بِالْحَرْفِ الَّذِي هُوَ حُلُّ
الْأَعْرَابِ قَابِلًا لِلْحَرَكَةِ الْأَعْرَابِيَّةِ كَمَا فِي الْأَسْمِ الْمَعْرَبِ بِالْحَرَكَةِ
الَّذِي فِي آخِرِهِ الْفُ مَقْصُورَةٌ سَوَاءٌ كَانَتْ مَوْجُودَةً فِي اللَّفْظِ كَالْعَصَا

کہ گذشتہ کلام میں اعراب کے ان دو قسموں کی طرف تقسیم ہونے کی طرف (خود مصنفؒ کی جانب سے) اشارہ کیا گیا تھا کہ مواضع کے بیان میں شروع ہوتے ہیں اور جبکہ تقدیری اعراب لفظی اعراب کی نسبت) کم تھا مصنف نے اس کی طرف پہلے اشارہ کیا پھر بیان کیا۔ کہ اللفظی ما عداہ "پس مصنف کہتے ہیں "تقدیر" یعنی اعراب کی تقدیر (اسمیں ہے کہ) "یعنی اس اسم معرب میں ہے کہ اس میں اعراب (متعذر ہو) یعنی اس (معرب) کے لفظ میں اعراب کا ظہور ناممکن ہو اور یہ اس وقت ہو گا جب وہ حرف کہ محل اعراب ہوتا ہے حرکت اعرابیہ کے قابل نہ ہو جیسا کہ اس اسم معرب بالحرکت میں (متعذر ہے) کہ جس کے آخر میں الف مقصورہ ہے خواہ الف مقصورہ لفظ میں موجود ہو جیسے "العصا" لام تعریف کے ساتھ

یعنی مافی طرف راجع نہیں ہوگی اور اگر کلام کی جانب راجع کی جاتی تو فساد معنی لازم آتا ہے اس لئے کہ یہاں اعراب کا تغذہ مقصور ہے نہ کہ اسم کا تغذہ ہونا اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ تغذہ کی ضمیر اعراب کی طرف راجع ہے اور موصول کا عائد اس میں محدود ہے یعنی فیہ پس تغذہ عبارت کی اس طرح ہوگی کہ تغذہ الاعراب فیہ پس اب موصول بلا عائد نہیں رہا پھر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ تغذہ کے معنی تکلیف اور مشقت سے حاصل ہونے کے ہیں اس کے باوجود عصا اور غلامی میں اعراب باطل حاصل نہیں ہوتا نیز تغذہ کے بعد مشغل کا ذکر کیا ہے اسلئے کہ دونوں کے معنی ایک ہیں پس عبارت میں متحرک کا ارتکاب ہوا جو صریح طور پر قابل اعتراض ہے شائع ان کا جواب دیتے ہوئے تغذہ کی شرح ای امتنع سے کر رہے ہیں مطلب یہ ہے کہ تغذہ بمعنی امتنع ہے یعنی اعراب امتنع ہو پس اب دونوں اعتراض نفع ہو گئے بطورہ ذی لفظ سے بھی شائع ایک سوال مقدمہ کا جواب دے رہے ہیں

بلام التعریف او محذوفۃ بالتقاء الساکنین کصاً بالتونین فان
فان الالف المقصورة فی صورتین غیر قابلۃ للحركة و کما فی
الاسم المعرب بالحركة المضاف الی یاء المتکلم نحو غلامی فانه
لما اشتغل ما قبل یاء المتکلم بالکسرة للمناسبة قبل دخول العامل
امتنع ان یدخل علیہ حرکت اخرى بعد دخوله موافقة لها او
مخالفة فذا ذهب الیہ بعض من ان اعراب مثل هذا الاسم فی
حالة الجر لفظی غیر مرضی مطلقاً ای فی الاحوال الثلاث یعنی

یا التقاء ساکنین کی وجہ سے محذوف ہو جائیے عَصاً تنوین کے ساتھ کہ دونوں طوروں میں
الف مقصورة حرکت کے قابل نہیں ہے (اور) جیسا کہ (لفظی اعراب) اس اسم معرب بالحركة
میں (تغذیر ہے) جو یائے متکلم کی طرف مضاف ہو جیسے (غلامی) کیونکہ جب یائے متکلم کا ماقبل
عامل کے دخول سے پیشتر مناسبت یا کی وجہ سے کسرہ کے ساتھ مشغول ہو گیا تو (اب)
دخول عامل کے بعد غلامی پر کسی دوسری حرکت کا داخل ہونا ممکن نہ رہا خواہ دوسری حرکت
اس کسرہ کے (جو مناسبت یا کی وجہ سے پہلے سے آچکی ہے) موافق ہو (جبکہ عامل جارہ ہو
جیسے مررت بغلامی) یا مخالف ہو (جبکہ عامل رافع یا ناصب ہو جیسے جاء غلامی و رأیت
غلامی) پس وہ (قول) کہ جس کی طرف بعض محققین گئے ہیں یعنی کہ اس (غلامی) جیسے اسم

داخل ہونے سے پہلے ہی جب کسرہ دے دیا گیا تو اب
اس پر اس دوسری حرکت کا داخل ہونا متعین ہو گیا جو کہ
عامل کے داخل ہونے کے بعد پیدا ہوگی خواہ وہ حرکت
پہلی کی موافق ہو یا نہ ہو ورنہ اثر واحد پر مؤثرین کا قیود
لازم آتا ہے اور یہ متعین ہے (فائدہ) شائع کے
پیش نظر مندرجہ ذیل نکات تھے جن کے باعث اس
عبارت کے اضافہ کی ضرورت پیش آئی (۱) ایک
سوال کا جواب دینا تھا سوال یہ تھا کہ تغذیر کو ذکر کرنے
کے بعد اوائل متشکل کو ذکر کرنا بیکار ہے اس لئے کہ اشباع
ظہور اعراب جس طرح اشتغال میں پایا جاتا ہے تغذیر
میں بھی موجود ہے۔ اس کا جواب شائع نے ذیل
ہے یہ دیکھا کہ دونوں کے امتناع ظہور اعراب
میں فرق ہے تغذیر کی صورت میں جو حرف محل اعراب
ہوتا ہے وہ حرکت کے قابل نہیں ہوتا جیسا کہ اوپر ملاحظہ
گذا اور فعل کی صورت میں حرکت کے قابل ہوتا ہے
جیسا کہ تغذیر آئیگا۔ (۲) کہ فی الاسم المعرب الخ

فما ذهب الخ سے شائع یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بعض
نحویوں کا جو یہ مسلک ہے کہ غلامی اور اس کی مثل
جو اسماء میں ان کا اعراب حالت جر میں لفظی ہے یعنی
جو کسرہ کے بار کے ماقبل پر آتا ہے وہ اعراب لفظی
ہے اور اس حالت میں اعراب تغذیری نہیں یہ غیر
پسندیدہ ہے اور غیر پسندیدہ ہونے کی وجہ یہی ہے
کہ یار کے ماقبل جو کسرہ آتا ہے وہ مناسبت یار
کے باعث آتا ہے اور دخول عامل کے سبب سے
اس پر دوسری حرکت کا داخل ہونا متعین ہے خواہ
وہ حرکت پہلی حرکت کے موافق ہو یا مخالف۔

۱۵۸ قول مطلقاً الخ مطلقاً کی شرح
شائع نے ای فی الاحوال الثلاث کے ساتھ کہ
ایک سوال تغذیر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے مطلقاً
مصدر تغذیر کی بنا پر منصوب ہے یا بنا پر ظرفیت اگر
مصدر تغذیر کی بنا پر منصوب ہے تو مفعول مطلق کے
لئے ضروری ہے کہ مفعول فعل کو مشتمل ہوں اور یہاں
کوئی فعل ایسا نہیں ہے کہ اس کا یہ مفعول مطلق ہو جائے
اور ظرفیت کی بنا پر اگر منصوب ہے تو یہ بھی صحیح
نہیں اس لئے کہ ظرف کے لئے زمان یا مکان ہونا
شرط ہے اور مطلقاً زمان ہے نہ مکان تو شائع
نے یہ جواب دیا کہ یہ بنا پر ظرفیت کے ہی منصوب ہے
اور اس کی توقع تغذیر عبارت اس طرح ہوگی کہ مطلقاً
ای فی الاحوال الثلاث پس مطلقاً فی الاحوال الثلاث
کے (جو کہ ظرف ہے) قائم مقام ہو کر منصوب ہوگا
یعنی کون الا اعراب سے شائع یہ بتانا چاہتے ہیں
کہ مطلقاً کا تعلق صرف غلامی یا صرف عَصاً سے
نہیں ہے بلکہ دونوں سے ہے اب شائع کی عبارت
کا مطلب یہ ہوا کہ اسم معرب کی ان دونوں صورتوں
میں اعراب کا تغذیری ہونا تمام حالتوں میں ہے
یعنی خواہ حالت رفعی ہو یا نصبی یا جری اعراب
ہر حالت میں تغذیری ہو گا کسی ایک حالت کے
ساتھ اعراب مختص نہیں ہے جبکہ بعض نحاة کا
خیال اور پند کو یہ ہو چکا ہے کہ غلامی میں حالت
رفعی و نصبی میں تو اعراب تغذیری ہے اور حالت
جری میں لفظی اس کی وجہ یہ بھی اور یہ مذکور ہو چکی

کہنے سے شائع کے دو مقصد ہیں اول یہ کہ عَصاً کات
بجئے مثل ہو کر مضاف ہے اور عَصاً مضاف الیہ تو
مضاف الیہ کلام سے خارج ہو گیا اور اس کا حال
نہیں معلوم ہوا اس لئے کہ یہاں اس وقت اضافہ لا میر
ہوگی اور اس میں مضاف مقصود ہوتا ہے مضاف الیہ
مقصود نہیں ہوتا تو اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ
یہاں اضافہ بجئے لام ہی ہے مگر اس سے مراد ہر وہ
اسم ہے جو معرب بالحرک ہو پس اب عَصاً کا حال بھی
معلوم ہو جائیگا۔ ثانی مقصد یہ ہے کہ کسی سوال کا
جواب نہیں بلکہ متن کو ہی اس عبارت کے اضافہ سے
سمجھانا ہے اس لئے کہ عَصاً میں کاذن اس امر پر
دلائل کرتا ہے کہ تغذیر عَصاً کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ
عَصاً جیسے اور دیگر اسماء میں بھی تغذیر پایا جائے گا
(۳) و کانی الاسم المعرب الخ سے بھی وہی منشا ہے
جو علامی گذشتہ فقرہ کے غلامی کا عطف عَصاً کے
اوپر ہے جو کہ کات بجئے مثل کے تحت میں ہے۔

کے قولہ اور استثقل عطف ہے
تقدیر الحذف اور استثقل کا عطف تقدیر پر ہے اور
چونکہ تقدیر سے قبل تقدیر فیما مذکور ہے اور تقدیر
میں الف لام مضاعف الیہ کے عوض میں ہے اسلئے
تقدیر عبارت پر مبنی تھی کہ تقدیر اسے تقدیر
الاعراب تو اور استثقل کا عطف تقدیر پر کرنے کے
لئے ہم وہی مذکورہ عبارت یہاں بھی نکالیں گے
اس واسلئے شارح نے ای تقدیر الاعراب فیما تقدیر
دفعی الاسم الذی استثقل ظهور الاعراب فی لفظہ کا
اضافہ فرمایا اس تمام عبارت میں جو سوال وجواب
ہیں وہ مابقی میں مذکور ہو چکے ہیں۔ مابقی میں جو
یہ ایک اعتراض ہوا تھا کہ تقدیر کے بعد اور استثقل کا ذکر
کرنا بیکار ہے اور اس کے جواب میں کہا گیا تھا کہ
امتناع ظهور اعراب میں فرق ہے تقدیر کی صورت
میں تو یہ ہے کہ جو حرف محل اعراب سے وہ حرکت
کے قابل نہیں ہوا اور استثقل میں حرف محل اعراب
حرکت کے قابل ہوتا ہے اسی کو شارح و ذلک الخ
سے بیان فرمائیے ہیں فرماتے ہیں کہ استثقال اس
اس وقت ہو گا جبکہ حرف محل اعراب حرکت اعراب کے
قابل ہو لیکن اس کا لفظ میں ظاہر ہونا زبان پر ثقیل
ہو گیا کہ اس اسم کی کہ اس کے آخر میں یا رہا اور یا رہا
کا قبل مکسور ہو خواہ وہ یا دا اجتماع ساکنین کی وجہ
سے حذف ہوگی ہو جیسے قاضی کہ اس کی اصل قاضی
تھی یہ اس وقت ہے جبکہ قاضی متون ہوا اس لئے
کہ اسی صورت میں اس کو حذف کیا جا سکتا ہے
پس یہاں پر یاد کو ساکن کیا گیا قاضی ہو گیا بجا ازل
یا دا کو اجتماع ساکنین کی وجہ سے حذف کر دیا گیا
یا حذف نہ ہو ہو جیساکہ القاضی میں یہاں القاضی پر
الف لام داخل ہونے کی وجہ سے تنوین حذف ہو
گیا اس لئے اب اجتماع ساکنین کا کوئی سوال ہی پیدا
نہیں ہوتا یہاں بھی کافی الاسم سے شارح نے سابق
کی طرح یہ بتایا ہے کہ کفاح میں کات بیعتہ مثل
ہے۔ الخ۔ قاضی اور القاضی کا اعراب تقدیری رفع
اور جر کی صورت میں ہو گا۔ اس لئے کہ ان دونوں
صورتوں میں منہ اور کسرہ یا پر ثقیل ہو گا۔ بخلاف

کون الاعراب تقدیری یا فی ہذین النوعین من الاسم المعرب انما ہو
فی جمیع الاحوال غیر مختص ببعضھا او استثقل عطف علی تقدیر
ای تقدیر الاعراب فیما تقدیر او فی الاسم الذی استثقل ظهور
الاعراب فی لفظہ وذلک اذا کان محل الاعراب قابلاً للحرکة
الاعرابیة ولكن ینکون ظهورہ فی اللفظ ثقیلاً علی اللسان کما فی
الاسم الذی فی آخرہ یاء مکسورہ ما قبلھا سواء کانت محذوفۃ بالتقاء
الساکتین کما فی او غیر محذوفۃ کالقاضی رفعاً وجرّاً ای فی
حالتی الرفع والجرّ کما فی حالة النصب الاستثقال الضمۃ والکسر علی

کا اعراب حالت جر میں لفظی ہے ناپسند ہے «مطلقاً» یعنی تینوں حالتوں میں یعنی اسم معرب
کے ان دونوں قسموں میں اعراب کا تقدیری ہونا تمام احوال ہی میں ہے کسی ایک حال سے
خاص نہیں «لا یثقیل» تقدیر پر عطف ہے یعنی اعراب کی تقدیر اس (اسم معرب) میں ہے کہ (اس میں اعراب کا ظہور) نامکن ہو یا اس اسم (معرب) میں (اعراب کی تقدیر) ہے
کہ جس کے لفظ میں اعراب کا ظہور ثقیل ہو اور یہ (ثقل اعراب) اس وقت ہے جبکہ محل اعراب
حرکت اعراب کے قابل تو ہو لیکن اس کے لفظ میں اعراب کا ظہور زبان پر بیماریا ہو گیا
کہ اس اسم میں (ثقیل) ہے کہ جس کے آخر میں یا ہو جس کا ماقبل مکسور ہو خواہ وہ یا التقاء
ساکنین سے محذوف ہو «جیسے قاضی» یا محذوف نہ ہو جیسے (القاضی) «رفع اور جر میں»
یعنی رفع اور جر کی دو حالتوں میں (اعراب کی تقدیر ہے) حالت نصب میں نہیں (کہ نصب
لفظی ہوگی جیسا کہ قرآن میں ہے اَجِیْزاً اِذْ اِیَّی اللہ رفع اور جر کی تقدیر) یا ہر منہ اور کسرہ
کے ثقل کی وجہ سے ہے تقدیر پر ثقیل نہیں «اور جیسا کہ مسلمی ہے» مصنف کے قول «کفاح»

ہو اور یہاں دونوں میں سے ایک بھی نہیں محدث
کے لئے ضروری یہ ہے کہ وہ فعل اس پر مشتمل ہو
اور یہاں فعل محرب مقدّر مانا جائیگا جو کہ اعراباً
کو مشتمل ہے ذکر رفعاً وجرّاً کو جواب یہ دیا کہ رفعاً
وجراً بقدر مضاعف با برظرفیۃ منصوب ہے اور
مضاعف حالتی ہے تو اب تقدیر عبارت یہ ہوگی رفعاً
وجراً ای فی حالتی الرفع والجرّ لانی حالت النصب سے
شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ
رفعاً وجرّاً کی قید یا مترادفی ہے نصب اس سے
خارج ہو گیا۔

فخر کے کہ وہ یا پر ثقیل نہیں اس وجہ سے حالت
نصبی میں ان کا اعراب لفظی بالفتح ہو گا۔ جیسے
ریت القاضی و ریت قاضیا اور حالت رفعی و جرّی
کی مثال یہ ہے جیسے جاری قاضی جاری القاضی
مررت بقاضی و مررت بالقاضی۔ رفعاً وجرّاً کی
شرح ای فی حالتی الرفع والجرّ سے کر کے شارح
نے ایک سوال مقدّر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے
کہ رفعاً وجرّاً کس بنا پر منصوب ہے آیا بنا پر
ظرفیۃ کے یا بنا پر مصدر اگر بنا پر ظرفیۃ ہے
تو ظرف کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ زمان یا مکان

الیاء دون الفتحۃ ونحو مسلمی عطف علی قوله کقاض یعنی تقدیر
الاعراب للاستثقال قد یكون فی الاعراب بالحركة وقد یكون فی
الاعراب بالحرف نحو مسلمی بخلاف تقدیر الاعراب للتعذر فانه مختص
بالاعراب بالحركة رفعاً یعنی تقدیر الاعراب فی نحو مسلمی انما هو
فی حالة الرفع فقط دون النصب والجرح نحو جاء فی مسلمی فان اصله
مسلموی یسقوط النون بالاضافة فاجتمع الواو والياء والسابق منهما
ساکن فالتقلبت الواو یاءً وادخمت الیاء فی الیاء وکسر ما قبل الیاء قلح
یبق علامة الرفع التي هی الواو فی اللفظ فصار الاعراب فی حالة الرفع

پر عطف ہے یعنی اعراب کی تقدیر جو ثقل کی وجہ سے ہوتی ہے وہ کبھی تو اعراب بالحركة میں ہوتی
ہے اور کبھی اعراب بالحرف میں جیسے مسلمی اس تقدیر اعراب کے برعکس جو تعذر کی وجہ سے
ہوتی ہے کیونکہ وہ اعراب بالحركة سے مختص ہے (الرفع میں) یعنی مسلمی جیسے کلمہ میں اعراب کی
تقدیر رفع کی حالت میں ہے نصب اور جرح کی حالت میں نہیں جیسے جاء فی مسلمی کہ اس
کی اصل مسلموی ہے اضافت کی وجہ سے اس کا نون ساقط ہے پھر واو اور یا جمع ہو گئے اور
ان دونوں سے سابق ساکن ہے تو واو یاء سے بدل گئی اور یاء کو یاء میں مدغم کر دیا گیا اور اس کے
ما قبل کو کسرہ دیدیا گیا (کہ یا اپنا ما قبل مکسور چاہتی ہے) پس لفظ میں علامت رفع کہ واو
تھی باقی نہ رہی لہذا حالت رفع میں اعراب تقدیری ہو گیا۔ نصب اور جرح کی دونوں کی

الاعراب سے شائع دو سوالوں کا جواب ہے
پہلے ہی ایک سوال تو یہ ہے کہ مصنف اپنی عبارت
میں ایجاز و اختصار سے کام لے رہے ہیں لہذا
اس کا تقاضہ تھا کہ یہاں بھی اختصار سے کام لیتے
ہوئے صرف مسلمی کہہ دیتے تاکہ اس کا عطف قاض
پر ہو جاتا اور عبارت مختصر ہو جاتی لفظ نحو کے ذکر
کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ دوسرا اعتراض یہ
کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ مصنف نے تعذر اعراب کی
دو مثالیں ایک نوع کی ذکر فرمائیں یعنی دونوں
معرب بالحركة ہیں اور استثقال اعراب کی بھی
دو ہی مثالیں ذکر کی ہیں مگر دونوں مختلف نوع
سے متعلق ہیں ایک معرب بالحركة ہے اور دوسری
معرب بالحرف، سوال اول کا جواب یہ ہے کہ

۱۵۸ قولہ نحو مسلمی الخ اس سے مراد
ہر وہ جمع مذکر سالم ہے جو کہ یا رتکلم کی طرف مضام
ہو اس متن پر یہ اعتراض وارد ہوتا تھا کہ اس کا عطف
قاض پر ہے اور قاض مدخول کاف ہونی کی وجہ سے
جرحور ہے اور معطوف و معطوف علیہ کا حکم ایک
ہوا کرتا ہے اس لئے نحو مسلمی بھی قاض پر عطف
ہونے کی وجہ سے کاف کا مدخول ہوا تو عبارت
ہوئی نحو مسلمی تو اب نحو کا ذکر کرنا عبث ہوا۔
اس کا جواب دینے کے لئے شائع فرماتے ہیں کہ نحو
مسلمی کا عطف قاض پر نہیں کقاض پر ہے پس
اس صورت میں یہ کاف کا مدخول نہیں ہو گا کہ
لفظہ نحو کا ذکر کرنا عبث ٹھہرا جائے یعنی تقدیر

کہ لفظ نحو کو ذکر کر کے مسلمی کا عطف قاض پر نہ
کرتے ہوئے مصنف اس امر پر تنبیہ کر رہے ہیں
کہ مسلمی اعراب تقدیری کی دوسری نوع ہے
یعنی لفظ قاض میں جو اعراب مقرر ہے وہ از
قبیل حرکت ہے اور مسلمی میں از قبیل حرف واد ثانی
اعتراض کا جواب یہ ہے کہ تقدیر اعراب تعذر
صرف ایک نوع کے ساتھ مختص ہے اس لئے
اس کی دو مثالیں ایک نوع کی ذکر کر دیں۔ تاکہ
اس بات پر تنبیہ ہو جائے کہ تعذر کی صورت میں
اعراب تقدیری صرف بالحركة ہو سکتا ہے بالحرف
نہیں کہ اور تقدیر اعراب استثقال چونکہ ایک قسم
کے ساتھ خاص نہیں ہے اس لئے اس کی دو مثالیں
ایک نوع اول یعنی اعراب بالحركة اور ایک نوع
ثانی یعنی اعراب بالحرف کی ذکر کر دیں۔

۱۵۹ قولہ رفعاً یعنی تقدیر الاعراب الخ
یہاں بھی شائع نے یعنی تقدیر الاعراب الخ کہہ کر
اسی سوال کا جواب دیا ہے جو اوپر ذکر ہوا جس میں
رفعاً کو ظرفیہ کی بنا پر منصوب قرار دیا ہے مسلمی
میں صرف حالت رفع میں اعراب مقرر ہو نصب
وجرح کی حالت میں تقدیری نہیں ہوتا یہاں بھی رفعاً
کی تید احترازی ہے جو کہ نصب وجرح کو خارج کرنے
کے لئے ہے اعراب تقدیری کی مثال جیسے جارحی
مسلمی اس کی اصل مسلموی تھی، اضافہ کی وجہ سے نون
ساقط ہو گیا۔ واو اور یا ر جمع ہو گئے ہیں میں سے
پہلا ساکن اور دوسرا متحرک ہے اس لئے واو
کو یار کر کے یار کا یاء میں ادغام کر دیا یا ر کے
ما قبل کو مکسور کر دیا مسلمی ہو گیا پس یہاں علامت
رفع جو ادخلی وہ باقی نہیں رہی اس لئے حالت رفع
میں اس جگہ اعراب تقدیری ہو گیا بخلاف حالت
نصب اور جرح کے کہ اس کی اصل مسلمی تھی یعنی اضافہ
کے باعث نون ساقط ہو گیا پھر دوسرا جمع ہو گئی
جس میں اول ساکن اور دوسری متحرک ہے لہذا یا ر
کا یاء میں ادغام کر دیا مسلمی ہو گیا۔ اور ان دونوں
حالتوں میں یا ر اپنی حقیقت پر ہے تبدیل نہیں ہوتی لہذا
ان دونوں صورتوں میں اعراب تقدیری نہیں ہو گا

تقدیر یا بخلاف حالئی النصب والجوفان الادغام یُخْرِجُ الیاء عن حقیقتہا فان الیاء المدغمۃ ایضاً یاءٌ وقد یكون الاعراب بالحروف تقدیراً فی الاحوال الثلث فی مثل جاءنی ابوالقوم ورایت ابا القوم ومرت بابی القوم فانه لما سقط حروف الاعراب عن اللفظ بالتقاء الساکنین لم یبق الاعراب لفظاً بل صار تقدیراً واللفظی ای الاعراب المتلفظ به فیما عداہ یعنی فیما عدا اما ذکر مما تعدّ

حالتوں کے برعکس (کہ یہ دونوں لفظی ہوں گی) کیونکہ ادغام یائے (مدغمہ) کو اس کی حقیقت سے خارج نہیں کرے گا (کہ حرف مدغم لفظوں میں ثابت مانا جاتا ہے) اس لئے یائے مدغمہ بھی یا ہی ہے (جیسا کہ یائے غیر مدغم یا ہوتی ہے) اور کبھی اعراب بالحروف جاءنی ابوالقوم اور رأیت ابا القوم اور مرت بابی القوم کے مثل میں تینوں (رفع ونصب وجہ) میں تقدیر کیا ہوتا ہے کیونکہ جب التقاء ساکنین کی وجہ سے اعراب کے حروف (واو الف ویا) لفظ (لفظ) سے (نہ کہ کتابت سے) ساقط ہو گئے تو اعراب لفظاً باقی نہ رہا بلکہ تقدیری ہو گیا «اور لفظی» یعنی وہ اعراب جس کے ساتھ تلفظ ہوتا ہے «اس کے ماسواہ میں ہے» یعنی لفظی اعراب اسم معرب

اجزاء ہوتا ہے اس لئے کہ وہ فاعلیۃ فاعل اور مفعولیت مفعول اور شے کے مضاف الیہ ہونے پر اسی طرح دلالت کرتے ہیں جس طرح کہ اعراب لفظی حقیقی فاعلیۃ فاعل وغیرہ پر دلالت کرتا ہے جیسے جاءنی زید میں زید پر جس طرح اعراب لفظی حقیقی کے داخل ہونے نے فاعلیۃ پر دلالت کی ہے اسی طرح جاءنی موسیٰ کے ضمہ تقدیری نے بھی فاعلیۃ کے اوپر دلالت کی ہے ورس علی ہذا جواب یہ ہے کہ لفظ اطلاق حقیقی اور علمی پر اس وقت ہوتا ہے جبکہ وہ اسم مفعول کے ساتھ مؤول نہ ہو اور یہاں اسم مفعول کے ساتھ مؤول ہے۔ یعنی لفظ بمعنی متعلق ہے اس لئے اس سے صرف لفظ حقیقی مراد ہو سکتا ہے۔ لفظ علمی نہیں اور اس پر قرینہ یہ ہے کہ اہل عرب اس کا

سے متصل ہو وہ ہمیشہ صفت واقع ہوتا ہے تو اس کے لئے موصوف کی ضرورت تھی اس وجہ سے ای الاعراب کہہ کر اس ضرورت کو پورا کر دیا۔ اب تقدیر عبارت یہ ہوئی اللفظی ای الاعراب اللفظی اور تقدیر میں چونکہ یا نہیں تھی اس لئے وہاں موصوف نہیں بلکہ مضاف الیہ مقدم نکالا اور المتلفظ بہ کہہ کر شائع نے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ اعراب لفظی کی تخصیص ماعدا مذکور میں صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ اعراب لفظی جس طرح ماعدا میں مذکور ہے اسی طرح مذکور میں بھی ہوتا ہے۔ اس لئے کہ لفظ عام سے خواہ حقیقی ہو یا علمی رادر ضمہ وفتح وکسر جو کہ مذکور میں فرض کئے گئے ہیں وہ حکم لفظ میں اس لئے کہ ان پر لفظ حقیقی کے احکام کا

۱۶۰ قولہ وقد یكون الاعراب الخ یہاں سے شائع ایک سوال مقدم کا جواب دینا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اعراب تقدیری بالحرث جس طرح فقط حالت رفع میں سکی ہیں آتا ہے نہیں طرح بسا اوقات اسم اعراب بالحرث تینوں حالتوں میں آتا ہے جارئی ابوالقوم ورسیت ابوالقوم ورت بابی القوم لہذا مصنف کو چاہئے کہ یہ بھی ایک قسم قرار دے کہ ایک مثال اور زیادہ کرے اس طرح یہ کہ جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ اس قسم کے اسم میں ہر سر حالت میں اعراب تقدیری ہوتا ہے حالانکہ مصنف نے ایسا نہیں کیا ہے۔ بلکہ انھوں نے اعراب بالحرث میں اعراب تقدیری صرف حالت رفع میں ثابت کیا ہے اس کا جواب شائع نے تفہیل کے لئے لاکر دے ہے یہ ہیں کہ ایسا ہونا شاذ و نادر ہے اس لئے کہ اگر ابوا و ابوالی کی اضافۃ القوم کی طرف نہ ہوتی تو ان میں اعراب تقدیری پیدا نہیں ہو سکتا تھا۔ تو ان کا اعراب تقدیری صرف عارض کی وجہ سے ہے۔ اور عارض کا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے بلکہ اصل کو ملحوظ رکھا جاتا ہے اس لئے اس کو مصنف نے اسم معرب بتقدیر اعراب بالحرث کی قسم میں داخل نہیں کیا۔ اور کثرت کا لحاظ کر کے اعراب بالحرث کی تقدیر کے لئے ایک ہی حالت رفعی کو بیان کر دیا۔

۱۶۱ قولہ واللفظی ای الاعراب الخ ای اعراب مانتذر اور استثنیٰ کے ماسواہ اعراب اعراب لفظی میں شمار ہوتے ہیں۔ اور چونکہ اعراب تقدیری اقل ہے اور لفظی اکثر اس لئے خلافت اہل تقدیری کو مقدم کر دیا تاکہ اس کے ماسواہ کے متعلق یہ کہہ دیا جائے کہ یہ لفظی ہے کثیر کا احاطہ کرنا مشکل ہے پس قلیل کو مقدم کرنا بہتر ہوا۔ اگرچہ اس سے تقدیم فرع علی الاصل لازم آئی۔ شائع نے اللفظی کے بعد ای الاعراب کے ساتھ اس وجہ سے شرح کی ہے کہ یہ قاعدہ ہے کہ جو اسم یا نسبت

فيه الاعراب أو استثقل ولما ذكر في تفصيل المعرب المنصرف وغير المنصرف وكان غير المنصرف أقل من المنصرف وبمعرفته يُعرف المنصرف على قياس الاعراب التقدير واللفظي عرف غير المنصرف والتقى بتعريفه فقال

مذکور کہ جس میں اعراب متعذر یا ثقیل ہے کے غیر میں ہے اور جبکہ مصنف نے معرب کی تفصیل میں منصرف اور غیر منصرف کا ذکر کیا تھا اور غیر منصرف، منصرف سے کم تھا اور اعراب لفظی اور تقدیری کے قیاس پر غیر منصرف کی تم ایف سے منصرف کی تعریف ہو جاتی ہے تو مصنف نے غیر منصرف کی تعریف کی اور اس کی تعریف پر التعلایک پس فرمایا

[illegible]

بلکہ ان دونوں شقوں کو مذکور سے ٹوٹل کے اس
کی طرف منمیر واحد غائب راجع کی گئی ہے۔ اور
مذکور چونکہ واحد ہے۔ اس لئے راجع اور مرجع
میں مطابقت ہو گئی۔ یعنی سوائے اس مقام کے
جو مذکور ہوا البقی جس میں اعراب متغذریہ ثقیل ہے۔
سب جگہ اعراب لفظی ہو گا۔

۱۶۲ **قلہ** ولما ذكرني تفصيل الخ بها
سے شارح علیہ الرحمۃ بیان غیر منصرف کے لئے
تفسیر باندھنے کے ساتھ ساتھ ایک سوال مقدر
کا بھی جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ اسرار
میں اصل انصاف ہے اس لئے مصنف کو لازم
تھا کہ مصنف کی تعریف پر انکشاف کرتے ہوئے
غیر منصرف کو ترک کر دیتے تاکہ تعریف الاشیا
با ضداد ہا کے مقولہ پر عمل کرتے ہوئے ہم
منصرف کے علاوہ کو غیر منصرف سمجھ لیتے
شارح اس کا یہ جواب دے رہے ہیں کہ جبکہ
مصنف نے معرب کی تفصیل میں منصرف اور
غیر منصرف کو ذکر کیا اور غیر منصرف منصرف سے
اقل ہے اور غیر منصرف کے جان لینے سے اس
تقدیری اور نظمی کے ڈھنگ پر منصرف کی
تعریف خود ہی معلوم ہو جائے گی اسلئے کہ اشیا
اپنی تضاد سے پہچانی جاتی ہیں نیز غیر منصرف
کے مفہوم میں منع صرف کے اسباب میں سے
دوسروں کا یا ایک سبب کا جو قائم مقام دو
سبب کے ہو پایا جانا ضروری ہے اور منصرف
میں کوئی سبب نہیں پایا جاتا لہذا غیر منصرف
امرو وجودی ہوا اور منصرف امر ادعی اس بنا پر
پہ مصنف نے غیر منصرف کی اقلیت کا لحاظ کرتے
ہوئے منصرف کی تعریف کو ترک کر دیا اور
غیر منصرف کی تعریف شروع کی اور اسی کی تعریف
پر انکشاف کرتے ہوئے غیر المنصرف فرمایا۔

غیر المنصرف

ما ای اسم معرب فیہ علتان توثران باجتماعہما واستجماع

غیر منصرف

» (وہ) یعنی اسم معرب (کہ جس میں دو علتیں ہوں) جو اپنے (نفس) اجتماع اور اپنے شرائط کو جامع ہونے کی وجہ سے اس اسم معرب میں وہ اثر کریں جس کا عنقریب ذکر آئے گا (نو)»

لہ قولہ غیر المنصرف بالآخر غیر منصرف وہ اسم معرب ہے کہ جس میں نواسباب منع صرف میں سے دو سبب پائے جائیں یا ایک سبب قائم مقام دو سببوں کے پایا جائے۔ اب یہاں پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ کلمہ ما سے مراد لفظ ہے یا اسم اگر لفظ ہے تو اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ صرف میں دو علتیں موجود ہیں تانیت اور وزن فعل لہذا اس کو بھی غیر منصرف کہنا چاہئے حالانکہ یہ غیر منصرف نہیں ہے مبنی ہے شائع جواب دیتے ہیں کہ ما سے مراد اسم ہے لہذا فعل اس سے خارج ہو گیا۔ پھر اعتراض وارد ہوا کہ حضار میں دو سبب پائے جاتے ہیں علمیت اور تانیت اس کے باوجود یہ غیر منصرف نہیں مبنی ہے لہذا ما سے اسم مراد لینے سے اسکو بھی غیر منصرف کہا جائے۔ شائع نے اس کے جواب میں معرب کا اضافہ فرمایا۔ حاصل یہ ہوا کہ حضار اسم معرب نہیں اسم مبنی ہے اور غیر منصرف اسم معرب کی قسم سے ہے لہذا اس میں حضار داخل ہی نہیں ہو سکتا۔ توثران باجتماعہما سے بھی شائع نے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ غیر منصرف کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس میں قائمہ اور اس کے امثال داخل ہو جاتے ہیں اس لئے کہ اس میں تانیت اور وصفیت نواسباب منع صرف میں دو سبب موجود ہیں اس کے باوجود یہ غیر منصرف نہیں منصرف ہے۔ شائع نے جواب دیا کہ دو علتوں سے وہ علتیں مراد ہیں جو کسی اسم میں جمع ہو کر اس میں اثر انداز ہوں۔ اور قائمہ میں ایک علت مؤثرہ یعنی وصفیت تو ہے مگر دوسری علت تانیت ہے قائمہ میں مؤثر نہیں اس لئے کہ تانیت کے لئے ضروری ہے کہ وہ علم ہو اور قائمہ علم ہے نہیں اس لئے کہ علمیت وصفیت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔ لہذا قائمہ وغیرہ غیر منصرف کی تعریف سے خارج

ہو گئے اور غیر منصرف کی تعریف جامع ہو گئی نیز یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شائع توثران باجتماعہما کہہ کر اس سوال کا جواب دیا ہو کہ جمعی اور مصایح جبکہ کسی شخص کے علم قرار دیئے جائیں تو ان میں دو علتیں موجود ہوں گی اول علمیت اور ثانی تانیت اور مصایح میں علمیت اور جمع منتهی المجموع تو چاہئے کہ ان دونوں کو ذیہ علتان کے ذیل میں شمار کریں حالانکہ یہ علت واحدہ تقوم مقامہما کے ذیل میں شمار ہوتے ہیں جواب یہ ہے کہ دو علتیں مؤثر اگر ہوں گی تو ذیہ علتان کے ذیل میں وہ اسم معرب داخل ہو گا ورنہ علت واحدہ تقوم مقامہما میں اس کی جگہ ہے اور جمعی مصایح میں دو علتیں تو ہیں مگر مؤثر نہیں اس لئے کہ علمیت الف تانیت اور صفیت منتهی المجموع میں مؤثر نہیں ہوا کرتی لہذا یہ غیر منصرف کی قسم ثانی میں ہی داخل رہیں گے اول ہی نہیں واستجماع شرائطہما سے بھی ایک دخل مقدر کا دفعیہ مقصود ہے۔ دخل مقدر کی تقریر یہ ہے کہ غیر منصرف کی تعریف مانع نہیں اس لئے کہ یہ نوح پر صادق آتی ہے۔ جو کہ اسم معرب ہے اور اس میں دو علتیں بھی علمیت اور جمع موجود ہیں اور دونوں مجتمع ہو کر مؤثر بھی ہیں اسکے

باوجود یہ منصرف ہے غیر منصرف نہیں۔ شائع نے جواب دیا کہ اگرچہ یہ دونوں علتیں مؤثر ہیں مگر ایک شرط یہ بھی ہے کہ ان دونوں علتوں کی شرائط بھی مجتمع ہوں تب غیر منصرف ہو گا اور یہاں ان دونوں علتوں کی شرائط کا فقدان ہے اس لئے کہ عجمہ کے لئے ضروری ہے کہ محرک اوسط ہو یا زیادتی علی الثلث ہو اور یہاں ایک بھی نہیں لہذا یہ مذہب محتار اور صحیح کی بنا منصرف ہی ہے گا۔ اثر توثران کا مفعول مطلق ہے اور اس سے بھی ایک سوال کا جواب مقصود ہے۔ سوال یہ ہے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں کہ محرک اوسط یا زیادتی علی الثلث عجمہ کی شرط ہے اس لئے کہ مشروط کا وجود بغیر شرط کے پایا جاتا محال ہے اور یہاں مشروط یعنی نوح میں بغیر شرط کے موجود ہے یعنی نہ نوح کا وسط محرک ہے اور نہ لفظ نوح تین محروف سے زائد ہے، اس سے معلوم ہوا کہ عجمہ کے لئے یہ دونوں شرطیں ہیں ورنہ لازم آئے گا کہ شے بلا شرط کے پائی جاتی ہے شائع نے جواب دیا کہ ان شرائط سے مراد شرائط تاثیر ہیں یعنی لفظ میں مؤثر ہونے کے لئے ان شرائط کا اعتبار ہے لفظ کے وجود کے لئے یہ شرائط نہیں ہیں۔

شرائطها فيه اثر ايجي ذكره من على تسع او علة واحدة
منها اي من تلك التسع تقوم هذه العلة الواحدة مقامها
اي مقام هاتين العلتين بان تؤثر وحدها تاثيرهما وهي اى العلة
التسع مجعوماً في هذين البيتين من الامور التسعة لا كل واحد
حتى يقال لا يصح الحكم على العلة التسع بكل واحد من هذه الامور
وذلك المجموع شعير : عدل ووصف وتائيد ومعرفة
وعجمة ثم جمع ثم تركيب - والعدول في عطف هاتين

علتوں (میں سے یا ایک) علت «ہو ان میں سے» یعنی ان نو میں سے «ا کہ کھڑی ہو» یہ ایک
علت «ان دو کی جگہ» یعنی ان دو علتوں کی جگہ اس طرح کھڑی ہو کہ تنہا ان دو کا اثر کرے
(اور وہ) یعنی وہ نو علتیں اس کا مجموعہ ہیں جو ان دو شعروں میں سے یعنی نو اور کا نہ کہ ہر
ایک (علت نو علتیں ہے) یہاں تک کہ (اعتراف کے طور پر یہ) کہا جائے کہ ان نو امور میں
سے ہر ایک کا ان نو علتوں پر حکم لگانا صحیح نہیں ہے اور وہ مجموعہ یہ ہے
شعیر «اعدل اور وصف اور تائید و معرفہ اور عجمہ پھر جمع پھر ترکیب ہے»
اور مصنف کا جمع اور ترکیب کی دو علتوں کے عطف میں دو سے کم کی طرف عدول کرنا محض
حفاظت وزن شعر کے لئے ہے

۱۰ قول من على تسع الخ تسع سے قبل
لفظ على نکال کر اور یہ بتا کر کہ تسع صفت ہے اور
اس کا موصوف على مذکور ہے شیخ رضی اللہ عنہ
کو رد کرنا مقصود ہے شیخ رضی نے یہ کہا ہے کہ یہ
عبارت بخلاف الموصوف نہیں بلکہ بخلاف المضافات
الیہ ہے اور تقدیر عبارت من تسع على ہے وجہ
رو یہ ہے کہ اگر عبارت على حذف المضافات
الیہ ہے تو مصنف کا قول او واحدة اس کے مطابق
نہیں ہوتا اس لئے کہ اس میں ترکیب اضافی ہوئی
نہیں سکتی اس لئے کہ او واحدة اور اثنين کی تیسر نہیں
آیا کرتی بلکہ ترکیب توصیفی ہے یعنی موصوف
مذکور ہے لہذا شیخ رضی کا قول اس دلیل
کے ہوتے ہوئے قابل قبول نہیں۔ اسی من تلک
التسع سے شراح کا مقصد منہا کی ہاضمیر کا مرجع
بنانا ہے تقوم ہذہ العلة الواحدة سے یہ مقصود

ہے کہ تقوم میں جو ضمیر فاعل ہے اس کا مرجع ہذہ
العدة الواحدة ہے۔ مقام ہاتین العلتین سے بھی
مقام ہا میں ہاضمیر کے مرجع کی تعیین مقصود ہے
اور بان تو اثر وحدہ ہا تاثيرهما سے شراح نے
ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے
کہ ایک علة کا قیام دو علتوں کے مقام پر صحیح نہیں
اس لئے کہ قیام اجسام میں مفقود ہوتا ہے اور
على از قبیل اعراف میں نہ کہ از قبیل اجسام شراح
نے جواب دیا کہ تقوم مقام ہا سے مراد یہ ہے کہ
وہ علت واحدہ ان دونوں علتوں جیسا اثر کرے
اور اثر از قبیل اعراف ہے لہذا اعل اور اثر میں
مطابقت ہو گئی۔

۱۱ قول وی ای اعل التسع الخ
کا مرجع على تسع ہے۔ مجموعہ مانی ہذین البیتین
سے شراح نے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے

سوال یہ ہے کہ علت تسع پر کل واحد واحد حکم لگانا
صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس صورت میں واحد کا
حل متعدد پر لازم آئیگا اور یہ بدیہی البطلان ہے
یعنی اس سے یہ لازم آئے گا کہ ان نو علتوں میں
سے ہر ایک علت نو علت ہے اور یہ یقینی غلط
ہے۔ شراح نے جواب دیا کہ یہ جیسے ہو سکتا ہے
جیسا کہ تم کہ عطف پر مقدم مانا جائے اور یہاں ایسا
نہیں ہے بلکہ عطف حکم پر مقدم ہے پس اس صورت
میں مضحکہ ہوں گے کہ وہ علتیں مانی ہذین البیتین
کا مجموعہ میں ذکر کل واحد علیحدہ۔ یعنی جو دو
شعر معطوف و معطوف علیہ سے مل جائیں گے اس
وقت اس مجموعہ کا علت تسع پر حکم لگایا جائیگا معطوف
و معطوف علیہ کے ملنے سے قبل ان کا حکم نہیں کیا
جائیگا۔ من الامور التسعة سے اس وسم کا ازالہ کر
دیا کہ بیتین میں واو اور ثم اور تقریب کا ذکر ہے
لہذا یہ بھی اسباب منع صرت میں سے ہوں گے
اس لئے کہ مجموعہ مانی بیتین کا حکم لگایا ہے اور یہ
بھی مجموعہ میں داخل ہیں۔ ازالہ وسم اس طریقہ پر
ہو کہ مجموعہ مانی ہذین البیتین سے امور تسعہ کا
مجموعہ مراد ہے مجموعہ بعضا بجماعت ہے اور یہ خبر
ہے ہی کہ لہذا مبتداء و خبر دونوں مؤنث ہو کر
مطابق ہو گئے۔

۱۲ قول وذلک المجموع شعر الخ
تسعة کا مجموعہ یہ دو شعر ہیں عدل و وصف و تائید
و معرفہ۔ و عجمة ثم جمع ثم ترکیب و النون زائدة
من قلبها الف و وزن فعل و بذال القول تقریب یہ
دونوں شعر ابو سعید خدری کے ہیں ان سے پہلا
شعر یہ ہے ۱۰ موانع الصرف تسع کلاما اجتماع
نتان منہا فان الصرف تصویریت۔ شراح نے اس
شعر کو اس وجہ سے نظر انداز کر دیا کہ اس میں غیر
منصرف کی صرف قسم اول کو ذکر کیا گیا ہے یعنی
موانع صرت میں سے دو سبب جس اسم میں جمع ہو
جائیں تو وہ اسم غیر منصرف ہو جائیگا اور تسع ثانی
یعنی ایک سبب قائم مقام دو سببوں کے ہوا اس

العتین من الواو الی ثم لجود المحافظة علی الوزن والنون زائدة
من قبلها الف : وزن فعل وهذا القول تقرب
فقوله زائدة منصوب علی انه حال اذ المعنی وتمنع النون الصرف
حال كونها زائدة وقوله ألف فاعل الظرف اعنی من قبلها او مبتدأ
خبره الظرف المتقدم ولا یخفی انه لا یفهم من هذا التوجیه زیادة

((اور نون زائدہ جس سے پہلے ہوائے اور وزن فعل اور یہ قول تقریب ہے))
پھر مصنف کا قول "زائدہ" حال ہونے کی بنا پر منصوب ہے کیونکہ معنی یہ ہے "اور نون صرف
کو منع کرتا ہے اس حال میں کہ وہ زائد ہو" اور مصنف کا قول "ألف" ظرف یعنی "ما قبلها" کا
فاعل ہے۔ یا مبتدأ مؤخر ہے جس کی خبر ظرف مقدم ہے اور یہ بات پوشیدہ نہیں کہ اس
(ترکیبی) توجیہ سے الف کا زائد ہونا نہیں سمجھا جاتا تاہم جو دیکھ یہ بھی زائد ہے اور اس

اعتبار سے فاعل ہی ہے اس لئے کہ اس کے معنی
وتمنع النون الصرف حال كونها زائدة کے ہیں
اور مصنف کا قول الف ظرف یعنی من قبلها کا
فاعل ہے یا الف مبتدأ ہے اور اس کی خبر مقدم
من قبلها ہے تو اس صورت میں یہ جملہ اسمیہ
ہو کر سابق ذوالحال سے محل حال میں واقع ہوگا اور
چونکہ اس صورت میں دو حال ایک ذوالحال سے
واقع ہوئے ہیں لہذا ان کو احوال مترادف کہا جائیگا
اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جملہ اسمیہ زائدہ کی ضمیر مستتر
سے حال واقع ہو اس صورت میں ان کو احوال
متداخل سے تعبیر کریں گے اور یہ معنی ہوں گے
وتمنع النون الصرف حال كونها زائدة وحال كونها
الف قبلها ثابتہ مگر یہ دونوں ترکیبیں ناقض
ہیں اور اعتراض سے خالی نہیں جس کو شاک حلائی
الیر الخ سے بیان فرمایا ہے۔

۵ قول ولا یخفی ان الخ یہاں سے
شراح ادپر کی توجیہ پر کہ الف ظرف کا فاعل ہے
یا مبتدأ مؤخر ہے، ایک اعتراض کرے یہاں اعتراض
یہ ہے کہ اس توجیہ سے یہ سمجھ نہیں آتا کہ الف
بھی زائد ہوگا حالانکہ الف بھی زائد ہوتا ہے بلکہ اس
سے صرف نون کی زیادتی سمجھ میں آتی ہے اور الف

تو فاعل سے ہو یا مفعول سے اور النون اس ترکیب
میں نہ تو فاعل ہے نہ مفعول بلکہ مبتدأ ہے شراح
نے جواب دیا کہ زائدہ صفت واقع ہونے کی بنا پر
مرفوع تو ہونے لگتا (جیسا کہ فاضل ہندی نے
اس کو صفت اول قرار دیا ہے اور من قبلها الف کو
صفت ثانیہ) اس لئے کہ موصوف صفت کے درمیان
تعریف و تنکیر میں مطابقت ضروری ہے اور اس کا
یہاں فقدان ہے اگرچہ تاویلات کر کے اس کو
صفت بنایا جاسکتا ہے مثلاً کہا جائے کہ النون میں
الف لازم زائد ہے اور اس پر قرینہ یہ ہے کہ اس کے
اخرات یعنی عدل و وصف وغیرہ سب منکر ہیں
پس یہ لازم نہیں آتا کہ موصوف معروف باللام
کی صفت نکرہ لائی گئی ہے یا النون میں الف لام
عہد ذہبی کے لئے ہے اور معروف بلام المعبد
الذہبی کا صفت نکرہ لانا صحیح ہے جبکہ کہ معنی نے
اس کی تصریح کی ہے نیز النون کو نکرہ کی تاویل
کر کے مونث بنا لیں گے تاکہ توصیف مذکر
بالمونث کا اعتراض لازم نہ آئے مگر یہ تمام صورتیں
مختلف سے خالی نہیں البتہ بنا بر حالیت کے النون
سے اس کو منصوب پڑھ سکتے ہیں اس لئے کہ
النون اگرچہ حقیقی فاعل نہیں ہے مگر معنی کے

کو اس شعر میں ذکر نہیں کیا اور مصنف کو دونوں
قسمیں بیان کرنی مقصود ہیں اس لئے اول شعر کو
حذف کر دیا۔ اگرچہ ابو سعید کی جانب سے یہ جواب
دیا جاسکتا ہے کہ موانع صرف دو قسم پر ہی حقیقی
اور محکی ہیں قسم اول میں دونوں حقیقہ پائے جاتے
ہیں اور قسم ثانی میں محکی مگر مانع دونوں صورتوں
میں دو ہی ہیں فرق صرف حقیقی اور محکی کا ہے لہذا
بیت اول میں موانع صرف میں سے جو دو کا ہونا
لازم کیا گیا ہے وہ عام ہے خواہ حقیقہ یا محکی کو
آپ اس پر یاس کر سکتے ہیں والعدول فی عطف
الخ سے شراح دو سوالوں کا جواب دے رہے ہیں
سوال اول یہ ہے کہ تم تراخی کے لئے آتا ہے لہذا
معلوم ہوا کہ مجمع جملہ کی علت بن جانے کے بعد
عمت بنتا ہے اسی طرح ترکیب کی علت مجمع
کی علت کے بعد ہے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ
شاعر نے پہلے تو واو کو ذکر کیا اور اس کے بعد تم
کو اس کی کیا وجہ ہے حالانکہ صرف واو مذکور
چاہئے تھا تاکہ عبارت مختصر رہتی۔ اور واو کی
عطف میں اہل ہے اس لئے اہل بھی لحاظ ہو جاتا
شراح نے جواب دیا کہ واو سے تم کی جانب عدول
کرنے کی وجہ صرف محفط وزن ہے نہ تو یہاں
تم تراخی کے لئے ہے اور نہ تم کو واو پر ترجیح دیکر
خلاف اہل کا ارتکاب کیا ہے۔

۵ قول فقوله زائدة الخ یہاں سے
شراح ایک سوال مقدر کا جواب دیتے ہیں سوال
یہ ہے کہ زائدہ دو حال سے خالی نہیں یا بنا بر النون
سے صفت ہونے کے مرفوع ہوگا یا بنا بر حالیت
منصوب۔ اور یہ دونوں صورتیں درست نہیں
اس لئے کہ اگر صفت ٹھہرا جائے تو النون موصوف
معروف باللام بنا بر زائدہ اس کی صفت نکرہ
حالانکہ شرط یہ ہے کہ موصوف و صفت دونوں
ایک جیسے ہوں اگر موصوف معروف باللام ہوگا
تو صفت بھی حرف باللام ہونی چاہئے اور اگر موصوف
نکرہ ہو تو صفت بھی نکرہ ہونی چاہئے۔ اور اگر حال
قرار دیا جائے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ یا

الالف مع أنها أيضا زائدةٌ ولهذا يعبر عنهما بالالف والنون الزائدتين
ولو جعل الف فاعلاً لقوله زائدةٌ والظرف متعلقاً بالزيادة وأريد
بزيادة الف قبل النون اشتراكهما في وصف الزيادة وتقدم الف
عليها في هذا الوصف فهم زيادتهما جميعاً وهذا كما إذا قلت جاء زيدٌ
راكباً من قبله أخوه فانه يدل على اشتراكهما في وصف الركوب و
تقدم أخيه عليه في هذا الوصف وقوله وهذا القول تقريبٌ يعني
أن ذكر العلل بصورة النظم تقريبٌ لها إلى الحفظ لأن حفظ النظم سهل
والقول بأن كل واحد من الأمور التسعة علةٌ قولٌ تقريبيٌ لا تحقيقيٌ

(الف کے نون کی طرح زائد ہونے کی) وجہ سے ان دونوں (الف و نون) کو "الف و نون
زائد تین" سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اگر "الف" کو مصنف کے قول "زائدة" کا فاعل اور
ظرف "ما قبلها (ظرف لغو) کو "زیادة" سے متعلق کیا جائے اور الف کے نون سے پہلے
زائد ہونے سے دونوں کا وصف زیادت میں مشترک ہونا اور الف کا اس وصف (زیادت)
میں نون سے مقدم ہونا مراد لیا جائے تو دونوں کا کٹھن زیادہ ہونا سمجھا جاتا ہے اور یہ (توجہ) یہاں
اس کے مشابہ ہے جب تم کہو "إذا جاء زيدٌ راکباً من قبله أخوه" پس بلا شک یہ زید
اور اس کے بھائی کے وصف رکوب میں مشترک ہونے اور اس وصف میں زید کے بھائی
کے زید سے مقدم ہونے پر دلالت کرتی ہے اور مصنف کے قول "وهذا القول تقريبٌ" (سے)
مصنف یہ مراد لیتے ہیں کہ علتوں کا نظم کی صورت میں ذکر کرنا انہیں حفظ کے قریب کرنا ہے
کیونکہ نظم کا حفظ کرنا زیادہ آسان ہے یا یہ مراد ہے کہ (امور تسعة میں سے ہر ایک کو
علت کہنا قول تقرب ہے تحقیقی نہیں کیونکہ درحقیقت (غیر منصرف کی) علت ان میں سے دو

کا اس سے پہلے ثابت ہونا لازماً الف و نون ہر
دو زائد ہیں اسی وجہ سے ان کو الف و نون زائد تان
سے تعبیر کرتے ہیں ولو جعل الخ سے شائع ہر اعتراض
کا یہ جواب ہے کہ اگر الف کو زائدة کا فاعل
قرار دیا جائے و ظرف یعنی من قبلہا زائدہ کے
متعلق ہو اور الف کے نون سے پہلے زیادہ ہونے
سے وصف زیادة میں ان دونوں کے اشتراک
کا ارادہ کیا جائے اور اس وصف میں نون پر الف
کا مقدم ہونا مراد لیا جائے تو اس صورت میں الف
و نون دونوں کا زیادہ ہونا سمجھ میں آجائیگا یعنی

میں شریک ہیں لیکن آنے میں زید کا بھائی مقدم
ہے غرض کہ محاورہ عرب کے موافق اس ترکیب
پر الف و نون دونوں کا وصف زیادة میں شریک
ہونا اور الف کا نون سے قبل زائد ہونا سمجھ میں
جاتا ہے۔ نیز یہ بھی جواب ہے کہ زیادتی نون کی
اس وجہ سے تصریح کر دی گئی ہے کہ الف کا زیادہ
ہونا تو کسی کو معلوم ہے اس لئے کہ وہ حروف
علتہ سے ہے اور اس میں اصالت بہت ہی قلیل
ہوتی ہے اور نون کا زائد ہونا کسی کو معلوم نہیں
لہذا نون کی زیادتی کو بیان کر کے الف کی زیادتی
کو مخاطب کی عقل پر اعتماد کرتے ہوئے ترک
کر دیا گیا۔

کے قولہ و قوله هذا القول الخ هذا القول
مبتدأ اور تقرب خبر اور تقرب کے معنی لغت
میں قریب کرنا ہے۔ شائع کا مقصد اس عبارت
سے و هذا القول تقرب کے معنی بیان کرنا ہے
اس کی تین توجہیں ہوتی ہیں اول یہ ہے کہ
نظم کا حفظ کرنا طبائع کو مرغوب ہونے کے
باعث آسان ہوتا ہے لہذا ان نمل تسعة بصورت
نظم ذکر کرنا مقرب الی الحفظ ہے تو اس صورت
میں تقرب بمعنی اسم فاعل ہوگا۔ ثانی توجہ یہ
ہے کہ امور تسعة میں ہر ایک کو علت قرار دینا
قول تقرب ہی ہے نہ کہ تحقیقی۔ اس لئے کہ اسم کو
غیر منصرف بنانے کے لئے تحقیق میں اس میں سے
دو چیزیں دو علتیں ہوتی ہیں نہ کہ ایک پس اس صورت
میں تقرب بمعنی مجازی ہوگا (فائدة)
قول تحقیقی اس کو کہتے ہیں جو نفس الامر میں ثابت
ہو اور قول تقرب ہی وہ ہے جو نفس الامر کے
قریب ہو تیسری توجہ یہ ہے کہ اسم کو غیر منصرف
بنانے کے لئے صرف علت قرار دینا اقرب
الی الصواب ہے اس لئے کہ اس کے علاوہ میں اختلاف
ہے بعض کہتے ہیں کہ نون اور بعض کا قول ہے
کہ دو ہیں اور بعض نے یہ کہا ہے کہ گیارہ ہیں۔
پس اگر دو علتیں مانی جائیں تو یہ تقریب سے
اور اگر گیارہ قرار دی جائیں تو اطراد اور یہ دونوں

اذ العلة في الحقيقة اثنان منها لا واحداً او القول بانها تسع تقرب
لها الى الصواب لان في عددها خلافا فقال بعضهم انها تسع وقال
بعضهم اثنان وقال بعضهم احداً عشر لكن القول بانها تسع تقرب
لها الى ما هو الصواب من المذاهب الثلاثة ثم انه ذكر امثلة العلة
المذكورة على ترتيب ذكرها في البيتين فقال مثل عمر مثال للعدل
واحمر مثال للوصف وطلحة مثال للتانيث وزينب مثال
للمعرفة وفي ايراد زينب مثالا للمعرفة بعد طلحة اشارة الى اللفظي
والمعنوي وابراهيم مثال للمجعة ومساجد مثال للجمع و
معدى كرب مثال للتركيب وعمران مثال لالاف والنون

ہیں ایک تہیں یا (یہ مراد ہے کہ) یہ کہنا کہ علتیں نو ہیں انہیں صواب کے قریب کرنا ہے۔
کیونکہ ان کے عدد میں اختلاف ہے بعض نے کہا کہ علتیں نو ہیں اور بعض نے کہا کہ دو ہیں اور
بعض نے کہا کہ گیارہ ہیں لیکن یہ قول کہ علتیں نو ہیں انھیں مذاہب ثلاثہ میں سے اس کے
قریب کرتا ہے جو مذہب صواب (و حق) ہے پھر مصنف نے علل مذکورہ کی مثالوں کو ان علتوں
کے دو شعروں میں ذکر کی ترتیب پر بیان کیا تو کہا ((جیسے عمر)) یہ عدل کی مثال ہے ((اور
احمر)) یہ وصف کی مثال ہے ((اور طلحة)) یہ تانیث کی مثال ہے ((اور زینب)) یہ معرفہ
کی مثال ہے اور طلحة کے بعد معرفہ کے لئے زینب کی (دوسری) مثال وارد کرنے میں
(مؤنث) لفظی اور معنوی کی طرف اشارہ ہے ((اور ابراہیم)) یہ مجعہ کی مثال ہے ((اور
مساجد)) یہ جمع کی مثال ہے ((اور معدی کرب)) یہ ترکیب کی مثال ہے ((وعمران)) یہ الف
ونون کی مثال ہے ((اور احمد)) یہ وزن فعل کی مثال ہے ((اور اس کا حکم)) یعنی غیر منصرف
کا حکم اور اس کے دو علتوں یا نومیں سے ایک جو دو کے قائم مقام ہو پر مشتمل ہوئی حیثیت

وطلحہ یہ تانیث کی مثال ہے اس میں سبب ثانی
علیت سے وزینب یہ معرفہ کی مثال ہے اور
دوسرا سبب اس میں تانیث ہے یہاں طلحہ کے
بعد زینب کو معرفہ کی مثال لاکر مصنف نے اس امر
کی طرف اشارہ کر دیا کہ تانیث کی دو قسمیں ہیں لفظی
اور معنوی مفصل بحث عقرب آئے گی۔ پس یہ نہ کہا
جائے کہ طلحہ کے بعد زینب کا ذکر بیکار ہے۔ اس
لئے کہ طلحہ کی مثال ہی دو دنوں کیلئے کافی تھی۔ و ابراہیم
یہ مجعہ کی مثال ہے اس میں دوسرا سبب علیت ہے۔
دوسرا سبب جمع کی مثال ہے۔ اور یہی ایک سبب
قائم مقام دو سببوں کے ہے۔ اس وجہ سے یہ غیر
منصرف ہے و معدی کرب یہ ترکیب کی مثال ہے
اور دوسرا سبب اس میں علیت ہے۔ و عمران یہ
الف ونون نامزدگان کی مثال ہے۔ دوسرا سبب اس
میں بھی علیت ہے۔ و احمد یہ وزن فعل کی مثال ہے
اور اس میں بھی دوسرا سبب علیت ہے۔

غیر مناسب ہیں لہذا اخیر الامور واسطہ پر عمل
کرتے ہوئے علل کو تسع قرار دیا گیا۔ لہذا یہ
قول قریب الی الصواب ہے (فائدہ) جو لوگ
یہ کہتے ہیں کہ ہم کو غیر منصرف بنانے کے لئے
صرف دو علتیں ہیں وہ ترکیب اور حکایت کو
قرار دیتے ہیں (حکایت یعنی فعل کو اسم کی طرف
منتقل کرنا) اور جن کے نزدیک گیارہ اسباب
ہیں وہ ان نو میں ان دو کا اور اضافہ کرتے ہیں
ایک تنگی کے بعد وصف اصل کا اعتبار کرنا جیسا
احمر میں جبکہ یہ کسی کا علم ہو اور بعد ازاں اس کو مجعہ
کر دیا جائے تو سببوں کے نزدیک وصف اصل
کا اعتبار ہو گا بخلاف انفس کے کہ وہ یہ کہتے
ہیں کہ وصفیت علیت کی وجہ سے زائل ہو گئی
اور علیت تنگی کی وجہ سے اور زائل کا اعتبار
نہیں ہوتا لہذا وصف اصل کا بھی اعتبار نہیں
ہو گا دوسرے ہر وہ الف جو الف تانیث سے
مشابہ ہو جیسے کشیار کا الف کہ یہ صورت میں
الف حمزہ کے مشابہ ہے اور زائل کی اس کا الف
قصر میں الف جمل کے مشابہ ہے۔

۸۸ قول ثمرانہ ذکر الخ اس عبارت
سے شائع نے مصنف کی آئندہ عبارت یعنی
مثل عمر الخ کے لئے تہید باندھ رہے ہیں کہتے
ہیں کہ مصنف جب غیر منصرف کے اسباب
شمار کرنے سے فارغ ہوا تو اس نے ہر ایک
کی مثال کو لف و نشر مرتب کے طور پر یعنی جس
طرح دونوں شعروں میں اسباب منع صرف کی
ترتیب قائم کی گئی ہے اسی ترتیب کا لحاظ کرتے
ہوئے ہر ایک کی مثال کو ذکر کیا ہر ایک کی
تعریف بیان کرنے سے قبل مصنف نے مثالوں
کو اس وجہ سے ذکر کر دیا کہ فی الجملہ ہر ایک کی
وضاحت ہو جائے مثل عمر یہ عدل کی مثال
ہے مفصل بحث آگے آئے گی مختصر یہ کہ اس میں
عدل اور علیت مجتمع ہیں اس وجہ سے یہ غیر منصرف
ہے۔ و احمد یہ وصف کی مثال ہے دوسرا سبب
اس میں وزن فعل ہے اس وجہ سے یہ غیر منصرف ہے

واحمد مثال لوزن الفعل وحكمه ای حکم غیر المنصرف و
الاثر المترتب عليه من حيث اشتقاله على علتين او واحدة متها
تقوم مقامهما ان لا كسرة فيه ولا تنوين وذلك لان لكل علة
فرعية فاذا وقع في الاسم علتان حصل فيه فرعتان في شبه الفعل
من حيث ان له فرعتين بالنسبة الى الاسم احدهما افتقار
الى الفاعل واخرهما اشتقاقه من المصدر فنع منه الاعراب
المختص بالاسم وهو الجرح والتنوين الذي هو علامة التمكن والما

سے اس پر جو اثر مترتب ہوتا ہے (یہ ہے کہ) اسمیں «کسرہ نہیں اور نہ تنوین» اور اس
لئے ہے کہ ہر علت کے لئے فرع ہونا ہے (ہر علت کسی نہ کسی چیز کی فرع ہوتی ہے) پس
جب اسم میں دو علتیں واقع ہوں گی تو اس اسم میں دو فرعتیں (دو فرع) حاصل ہوں گی
تو وہ فعل کے اس حیثیت سے مشابہ ہوگا کہ فعل کے لئے اسم کی نسبت دو فرعتیں (دو فرع)
ہیں ان دو میں سے ایک فعل کا فاعل کی طرف محتاج ہونا ہے اور دوسری (فرعت) اس
کا مصدر سے مشتق ہونا لہذا اس اسم سے (کہ جس میں دو فرعتیں ہوں گی اور وہ اس طرح
فعل کے مشابہ ہوگا) وہ اعراب ممنوع ہو گیا جو اسم (غیر مشابہ بالفعل) کے ساتھ مخصوص
ہے اور وہ (اعراب مخصوص) جو اور وہ تنوین ہے جو ممکن کی علامت ہے اور جو سم نے

قوله وحكمه ای حکم ان حکم کی شرح کی
حکم غیر المنصرف سے کہ کے تشارح نے بتا دیا کہ کلمہ
کی ضمیر غیر منصرف کی طرف راجع ہے۔ اب یہاں ایک
اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ غیر منصرف کی جانب
حکم کی اضافت درست نہیں اس لئے کہ حکم اسناد احد
الاسمین الی الاخر ایجابا وادسلما کو کہتے ہیں اور یہ مرکب
میں پایا جاتا ہے۔ اور غیر منصرف مفرد کے اقسام
ہے تو اس اعتراض کا جواب دینے کے لئے شارح
نے والاثر المترتب علیہ کا اضافہ فرمایا جواب کا حاصل
یہ ہوا کہ حکم کے معنی مختلف ہیں بجز ان کے ایک
معنی الاثر المترتب علی الشئ کے بھی ہیں لہذا یہاں یہ معنی
مراد ہیں پس اب کوئی اشکال نہیں وارد ہوتا پھر اور
ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ حکم کی اضافت
ضمیر غیر منصرف کی جانب درست نہیں اس لئے
کہ حکم اثر مترتب علی الشئ کو کہتے ہیں اور یہاں پر

منع کسرہ وتنوین دو علتوں یا ایک علت (جو حقاً افعال
دو علتوں کی ہو) یہ ترتیب سے نہ کہ غیر منصرف پر تشارح
نے اس کا جواب میں حیث اشتقال علی الخ سے یہ دیا
کہ حکم کی اضافت ضمیر منصرف کی طرف حجازاً ہے ادنی
ملا بہتہ کی وجہ سے اضافت کر دی گئی ادنی ملا بہتہ
یہ ہے کہ حکم اگرچہ دو علتوں کا اثر ہے مگر ثابت غیر
منصرف میں ہی ہے۔

قوله ان لا کسرة فيه ولا تنوين الخ اس
عبارت میں فیہ کا لفظ بڑھا کر ایک سوال مفرد کا جواب
دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ ان لا کسرة میں لام لغوی
جنس کے لئے ہے تو کسرة اس کا اسم ہوگا۔ اور خبر
کا کوئی پتہ نہیں اس کا جواب شارح نے یہ دیا کہ
اس کی خبر محدود ہے۔ یعنی فیہ اس کی تعبیر عبارت
یہ ہوتی ان لا کسرة فیہ ولا تنوین بجز اعتراض وارد
ہوئے کہ حکم مبتدا ہی اور اس کے بعد کا جملہ خبر اور

یہ قاعدہ ہے کہ جب خبر جملہ ہوتی ہے تو اس میں
ایک ضمیر کا ہونا ضروری ہے جو مبتدا کی طرف راجع ہو
اور یہاں ضمیر تو موجود ہے مگر مبتدا کی طرف راجع نہیں
بلکہ غیر منصرف کی طرف راجع ہے اس کا جواب یہ
ہے کہ یہاں پر یہ جملہ بتا دیا گیا مفرد ہے اور تقدیر
عبارت اس طرح پر ہے ای حکم عدم الکسرة و
التنوين۔ پس اب کوئی اشکال نہیں رہا۔ غیر منصرف
کا حکم یہ ہے کہ نہ اس میں کسرة ہونہ تنوین۔ وذلک
الخ سے شارح اس کی دلیل بیان فرما رہے ہیں نیز
ما سبق میں شارح بیان کر کے آئے تھے کہ چونکہ
غیر منصرف کو فعل کے ساتھ مشابہت ہے۔ اس
لئے اس پر کسرة اور تنوین نہیں آتے اور مشابہت
کی وجہ کو آئندہ بیان کیا جائے گا۔ تو یہاں پر اپنے
اس وعدہ کو اظہار کر رہے ہیں۔ غیر منصرف پر کسرة اور
تنوین نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ ہر علت کے لئے
ایک فرعت ہوتی ہے پس جب کسی اسم میں دو
علتیں ہوں گی۔ تو اس میں دو فرعتیں حاصل ہوں
گی۔ پس اس تقدیر پر اسم غیر منصرف فعل سے مشابہ
ہوا اس لئے کہ فعل میں بہ نسبت اسم کے دو فرعتیں
ہوتی ہیں ایک تو فعل کا فاعل کی طرف محتاج ہونا
اور دوسرے فعل کا مصدر سے مشتق ہونا ای وجہ
سے جو اعراب اسم کے ساتھ خاص ہے۔ یعنی جو
اور تنوین وہ فعل پر نہیں آ سکتا پس اسی طرح غیر
منصرف پر بھی مذکورہ بالا مشابہت کی بنا پر کسرہ
اور تنوین نہیں آ سکتے۔

قوله والتنوين الذي هو ان الخ اس عبارت
سے شارح نے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے
سوال یہ ہے کہ حکم لگانا صحیح نہیں ہے کہ غیر منصرف
پر تنوین نہیں آ سکتی اس لئے کہ مسلمات اگر کسی کا نام دیا
جائے تو اس میں تائید اور علمیت دو سببوں کے ہونے
وجہ سے اس کو غیر منصرف کہیں گے۔ اور غیر منصرف ہونے
کی حالت میں بھی اس پر تنوین برقرار رہے گی۔ شارح
نے جواب دیا کہ تنوین سے تنوین ممکن مراد ہے۔ اور
مسلمات میں جو تنوین ہے وہ تنوین مقابلہ ہے نہ کہ
تنوین ممکن اس لئے کہ تنوین لون جمع مذکر سالم کے

قلنا لكل علة فرعية لان العدل فرع المعدول عنه والوصف فرع الموصوف والثانيث فرع التذكير لانك تقول قائم ثم قائمة والتعريف فرع التذكير لانك تقول رجل ثم الرجل والعجمة في كلام العرب فرع العربية اذا اُصل في كل كلام ان لا يخالطه لسان آخر والجمع فرع الواحد والتركيب فرع الافراد والالف والنون الزائدتين فرع ما زيدتا عليه ووزن الفعل فرع وزن الاسم لان الاصل في كل نوع ان لا يكون فيه الوزن المختص بنوع آخر فاذا وجد فيه هذا الوزن كان فرعاً لوزنه الاصلی ويعجز عن اے

کہا کہ ہر علت کے لئے ایک فرعیہ ہے اس لئے کہا ہے کہ عدل (اسم) معدول عنہ کی فرع ہے اور وصف موصوف کی فرع ہے اور تانیث تذكیر کی فرع ہے کیونکہ تم کہتے ہو قائم پھر کہتے ہو قائمة اور تعریف تنکیر کی فرع ہے کیونکہ تم کہتے ہو رجل پھر الرجل اور عجمہ کلام عرب میں عربیت کی فرع ہے کیونکہ ہر کلام میں اصل یہ ہے کہ اس سے کوئی دوسری زبان مخلوط نہ ہو اور عربیت جب کلام محکم میں ہوگی تو وہ اس کے لئے فرع ہوگی اور جمع واحد کی فرع ہے اور ترکیب افراد کی فرع ہے اور الف ونون زائدتان اس کی فرع ہیں جس پر انہیں زائد کیا گیا (مثلاً عثمان عثم کی اور سکران سکر کی فرع ہے) اور وزن فعل وزن اسم کی فرع ہے کیونکہ ہر نوع میں اصل یہ ہے کہ اس میں کوئی ایسا وزن نہ ہو جو کسی دوسری نوع سے مخصوص ہو

پس جب کسی نوع (یعنی اسم) میں یہ وزن (جو نوع فعل کے ساتھ مخصوص ہے) پایا جائیگا تو یہ (وزن جو نوع اسم میں پایا گیا ہے) اس (اسم) کے وزن اصلی کی فرع ہوگا اور جائز ہے

نوع اول کے لئے (جو اصلی ہے) فرع ہوگا۔
۱۳ قولہ وبجوزای لا یتخرج الخ اس عبارت سے شایع ایک سوال مفرد کا جواب دے رہے سوال یہ ہے کہ مصنف کا یہ کہنا کہ غیر منصرف کو منصرف پڑھنا تمام سب کے لئے جائز ہے مسلم ہے مگر یہ تسلیم نہیں کہ ضرورت کے لئے بھی جائز ہی ہے اس لئے کہ ضرورت شرعی کے لئے تو غیر منصرف کو منصرف پڑھنا جائز نہیں بلکہ واجب ہے اس کا جواب شایع نے یہ دیا کہ یہاں جواز سے مراد عدم امتناع ہے اس لئے جواز کی دو قسمیں ہیں ایک یعنی امکان خاص یعنی طریق سے سلب ضرورت

مقابلہ میں واضح ہوئی ہے اور ممکن اس کو کہتے ہیں جو مکمل کے اصلی حالت پر برقرار رہنے پر دلالت کرے۔ تاکہ اس پر تمام اعراب کا اجرا ہو سکے۔ مفصل بحث انشاء اللہ تعالیٰ بحث صرف میں آئیگی
۱۲ قولہ وانما هذا لکل الیہاں سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ہر علت کے لئے ایک فرعیہ کیوں ہوتی ہے فرماتے ہیں کہ سنے مکمل علة فرعیہ اس وجہ سے کہا کہ عدل معدول عنہ کی فرع ہے۔ اس لئے کہ معدول عنہ اصل ہے یعنی کسی اسم کا اپنی حالت پر برقرار رہنا اصل ہوتا ہے اور جب وہ اپنی حالت پر برقرار نہ رہے تو یہ فرع ہے۔ پس عدل میں جو شک

معدول عنہ سے عدل کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے عدل محدود عدل عنہ کی فرع ہوا اور وصف موصوف کی فرع ہے۔ اس لئے کہ وصف بغیر موصوف کے نہیں پایا جاتا۔ اور تانیث تنکیر کی فرع ہے خلقہ اور مرتبہ اور تلفظ کے اعتبار سے اول کی دو صورتیں تو ظاہر ہیں ثالث کو شارح بیان کر رہے ہیں۔ یعنی قائم پہلے بولا جاتا ہے اور قائمۃ بعد میں۔ اور تعریف تنکیر کی فرع ہے معنی اور تلفظ کے اعتبار سے یعنی کے اعتبار سے اس وجہ سے ہے۔ کہ تصور اجمالی نحو تفصیلی پر مقدم ہوتا ہے پس پہلے کسی عام کا تصور کرینگے۔ بعد ازاں اس کے ضمن میں خلی کا وجود ہوگا تلفظ کے اعتبار سے یہ ہے کہ پہلے رجل کہا جاتا ہے۔

اور پھر الرجل اور عجمہ کلام عرب میں عربیہ کی فرع ہے اس لئے کہ ہر کلام میں اصل یہ ہے کہ اسمیں دوسری زبان مخلوط نہ ہو اور جمع واحد کی فرع ہے کہ پہلے واحد پایا جائیگا بعد میں جمع کا ہونا معلوم ہوگا اور ترکیب افراد کی فرع ہے اس لئے کہ پہلے مفرد معلوم ہوتا ہے بعد ازاں مرکب ذہن میں آتا ہے اور الف ونون۔ زائدتان اس کی فرع ہے جس پر یہ زیادہ کئے گئے ہیں۔ وجہ ظاہر ہے۔ اور وزن فعل وزن اسم کی فرع ہے اس لئے کہ ہر نوع میں اصل یہ ہے کہ اس میں ایسا وزن نہ ہو جو کسی دوسری نوع کے ساتھ مختص ہو پس جب کسی نوع میں دوسری نوع کا وزن پایا جائیگا تو یہ دوسری نوع کا وزن

لا یمتنع سوا وکان ضروریاً او غیر ضروری صرفہ ای جعلہ فی حکم المنصرف بادخال الکسرة والتنوين فيه لا جعلہ منصرفاً حقیقۃً فان غیر المنصرف عند المصنف ما فیہ علتان او واحدة تقوم مقامہما و بادخال الکسرة والتنوين لا یلزم مخلو لا سم عنہما و قیل المراد بالصرف معناه اللغوی لا الاصطلاحی والضمیر فی صرفہ راجع الی حکم للضرورة ای لضرورة وزن الشعر او

یعنی ممتنع نہیں خواہ ضروری ہو یا غیر ضروری (اس کا صرف) یعنی غیر منصرف میں کسرہ اور تنوین داخل کر کے اسے منصرف کے حکم میں کرنا (جائز ہے) نہ کہ حقیقۃً منصرف کرنا کیونکہ مصنف کے نزدیک غیر منصرف وہ ہے جس میں دو علتیں ہوں یا ایک ہو جو ان دو کے قائم مقام ہوتی ہے اور کسرہ اور تنوین کے داخل کرنے سے اسم غیر منصرف کا ان دو علتوں سے خالی ہونا لازماً نہیں آتا (لہذا غیر منصرف حکماً منصرف ہوا نہ کہ حقیقۃً) اور کہا گیا ہے کہ (صیغہ میں) صرف سے اس کا لغوی معنی (منع کرنا) مراد ہے نہ کہ اصطلاحی (معنی) اور صرفہ "میں ضمیر غیر منصرف

کلمہ قولہ مراد ای جعلہ الخ یہاں سے بھی ایک سوال مقدر کا جواب دینا مقصود ہے جس کی تشریح خود بھی جواب کے بعد فان سے کرے ہے یہی سوال یہ ہے کہ مصنف کے نزدیک غیر منصرف وہ ہے جس میں دو علتیں پائی جائیں یا ایک علت قائم مقام دو علتوں کے ہو پس اگرچہ دو جو ضرورت کسرہ اور تنوین پڑے جاسکتے ہیں مگر اس ضرورت کی بنا پر یہ دونوں علتیں تو نازل نہیں ہوتیں لہذا غیر منصرف منصرف بھی نہیں ہوتا پس یہ کہنا کہ عند الضرورت غیر منصرف کو منصرف کر لیا جاتا ہے درست نہیں شایع نے جواب دیا کہ غیر منصرف کو منصرف کرنے سے مراد یہ ہے کہ اس پر کسرہ اور تنوین کے داخل کرنے کی وجہ سے منصرف کے حکم میں کر دیا جاتا ہے یہ مراد نہیں کہ اس کو حقیقۃً منصرف کر لیا جاتا ہے۔ قیل المراد الخ سے شایع اسی سوال کے دوسرے جواب کی طرف اشارہ کر رہے ہیں اور لفظ قیل سے اس جواب کے ضعیف ہونے کی طرف اشارہ ہے جواب یہ ہے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ صرف کے لغوی معنی مراد لے جائیں ذکر اصطلاحی اور صرف

کے معنی پھیر دینے کے ہیں، اور صرفہ کی تفسیر بھی طرف راجع کی جائے پس یہ معنی ہوں گے کہ غیر منصرف کے حکم کا پھیر دینا ضرورت شعری سے باتنا سب کی وجہ سے جائز ہے یعنی غیر منصرف کو اس کے حکم سے پھیر کر اس پر کسرہ اور تنوین کا داخل کرنا جائز ہے۔
قوله للضرورة ای لضرورة الخ یہاں سے مصنف ان وجوہات کو بیان کرنا چاہتے ہیں جن کی وجہ سے غیر منصرف کو منصرف کیا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ ایک تو غیر منصرف کو منصرف ضرورت کی وجہ سے کیا جاتا ہے ضرورت سے کیا مراد تو شایع بتاتے ہیں کہ ضرورت سے ہماری مراد ضرورت وزن شعرا و ضرورت رعایۃ قافیہ ہے رہا یہ امر کہ ان ضرورتوں کی وجہ سے غیر منصرف کو منصرف پڑھنا کیوں واجب ہے اس لئے کہ جب اسم غیر منصرف شعر میں واقع ہوگا تو ہمیت سے مواقع ایسے آئیں گے کہ اس کو غیر منصرف پڑھنے سے یا تو وزن میں انکسار لازم آجیگا جس سے شعر وزن ہی سے خارج ہو جائیگا یا زحمت واقع ہو جائیگا کہ شعر کو سلامت سے نکل دے انکسار اور زحمت کا فرق

بھی یہاں سے معلوم ہو گیا ہوگا مزید توضیح کے لئے شایع دلیل میں اشعار پیش کر رہے ہیں انکسار کی مثال جیسے حضرت فاطمہ کا یہ شعر ہے صُبَّتْ عَلَیْ مَصَابِ لَوَانِہَا۔ صُبَّتْ عَلَی الْاَیَامِ صَرْن لِبَالِہَا اس میں موضع اشتہاد مصائب ہے جو کہ جمع ہونے کی وجہ سے غیر منصرف تھا مگر اس پر تنوین زد داخل کرتے تو اس شعر کا وزن سلامت نہ رہتا اس لئے کہ اس شعر کا وزن متفعلن متفعلن متفعلن چھ ترنہ ہے پس اگر مصائب کو غیر منصرف ہی پڑھتے تو اس کا وزن متفعلن پہلے مصرعہ میں سلامت نہ رہتا بلکہ متفعلن ہو جاتا جس کے باعث یہ شعر وزن سے خارج ہو جاتا ہے۔ یہ شعر حضرت فاطمہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے موقع پر غم و اندوہ کی حالت میں کہا تھا۔ اس کا پہلا شعر ہے صَا ذَا لَعِ مِنْ شَمِ تَرَبَّہِ اَحْمَدَانِ لَا اَشِیْم مَدِی الزَّمان غزالیہ ترجمہ جس شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مقدس کی خاک پاک کو سونگھا ہے اس شخص پر لازم و واجب ہے کہ وہ عمر بھر غالبہ کو نہ سونگھے۔ غالبہ ایک خوشبو کا نام ہے جو مشک و عود و غیر توہی وغیرہ ملا کر بنائی جاتی ہے غزالیہ کی جمع ہے۔ دوسرے شعر کا ترجمہ یہ ہے کہ مجھ پر ایسی مصیبتیں ڈالی گئی ہیں کہ اگر وہ مصیبتیں دنوں پر ڈالی جاتیں تو وہ راتوں سے بدل جاتے یعنی دن رات ہو جاتے مصیبتوں کی تاریکی کی وجہ سے زحمت کی مثال جیسے حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا یہ شعر ہے جو آپ نے ہمارے امام اعظم ابو حنیفۃ النعمان رحمہ اللہ کی شان میں فرمایا تھا اعد ذرکبنا لثان ذکرہ ہوا المسک ماکسرتہ یقنوع یہاں پر محل اشتہاد لفظ نعمان ہے اگر اس کو غیر منصرف ہونے کی وجہ سے مفتوح پڑھا جائیگا تو اگرچہ اس کا وزن تو سالم رہتا مگر اس میں زحمت واقع ہو جاتا جس کے باعث اس میں سلامت نہ رہتی جیسے کہ ذوق سلیم رکھنے والے بخوبی سمجھ سکتے ہیں اس شعر کا ترجمہ یہ ہے کہ ہمارے سامنے (امام ابو حنیفہ) نعمان رحمہ اللہ کے ذکر کو باریبار دہراؤ اس لئے کہ ان کا ذکر مشک کی مانند ہے کہ جوں جوں مشک کو الٹ پلٹ کرتے ہیں وہ مشک

۱۱۰ قولہ فان قلت الاحتراز لہرہاں سے شام زحافات کے متعلق ایک اعتراض کر کے اسکا جواب دے رہے ہیں۔ اعتراض یہ ہے کہ زحافات کی وجہ سے جو شعر منصرف وزن سے خارج نہیں ہوتا تو اس سے بچنا بھی ضروری نہیں لہذا مصنف کا قول للضرورة زحافات پر صادق نہیں آتا جواب یہ ہے کہ زحافات کی دو قسمیں ہیں بعض ایسے ہیں کہ ان سے بچنا ممکن ہے اور بعض ایسے کہ ان سے احتراز کرنا ممکن نہیں پس یہاں زحافات کی پہلی قسم ہے کہ اس سے احتراز کرنا ممکن ہے لہذا شعراء کے نزدیک ایسے زحافات سے بچنا ضروری ہے پس نفعان میں نون کو تنوین محذور کے ساتھ پڑھا جائے تو زحافات سے نجات مل جائے گی۔ اور شعر سلامت پر ہر قرار ہو گیا اور رعایت قافیہ کی وجہ سے جو ضرورت واقع ہوتی ہے اس کی مثال حضرت علیؑ ذکر مائتہ دہہ کے ان دو شعروں کے جو تھے مصرع میں ہے سلام علی خیر الانام وسید حبیب العالمین۔ بشیر نذیر ہاشمی مکرم۔ عطوف رؤف میں بیٹنی باجمہ یہاں محل استنشاء و لفظ باجمہ ہو کر کو غیر منصرف ہونے کی وجہ سے اگر منصرف پڑھا جاتا تو اگرچہ وزن شعر میں کوئی فعل واقع نہیں ہوتا مگر قافیہ میں ضرور اختلاف واقع ہو جاتا اس لئے کہ حرف روی یعنی آخری حرف ان تمام ابیات میں ال کسورہ

۱۱۱ قولہ وللتناسب ای و یجوز الخ اس عبارت سے شام کا مثنوی جتنا ناہ ہے کہ تناسب کا عطف للضرورة پس ہے جو کہ و یجوز کا مفعول لڑ ہے ایک سوال مقدر کا جواب دینا ہے سوال یہ ہے کہ للتناسب یجوز کا مفعول لڑ ہے اور مفعول راعی ملت ہوتا ہے اور علت معلول پر مقدم ہوتی ہے اور یہاں تناسب جو کہ صرف کے لئے علت ہے صرف پر مقدم نہیں ہے بلکہ مؤخر ہے اس کا جواب شام نے کھیل سے یہ دیا کہ مفعول لڑ کی دو قسمیں ہیں ایک کہ کسی شے کو حاصل کرنے کے لئے فعل کیا جائے جیسے حضرت تادیا کہ یہاں ادب کے حصول کے لئے فعل (یعنی ضرب) کیا گیا ہے۔ دوم یہ کہ کسی شے کو جو ہونے کے باعث فعل کیا جائے جیسے قدرت عن انحراب جہتا کہ یہاں نامروی کے موجود ہونے کی وجہ سے فعل

رعایت القافیہ فاذا وقع غیر المنصرف فی الشعر فکثیرا ما یقع من منع صرف انکسار یخرجہ عن الوزن او انحراف یخرجہ عن السلاسة اما الاول فقولہ - شعر صُبَّتْ عَلٰی مَصَابِیْ لَوَاثِہَا ۚ صُبَّتْ عَلٰی اَیَّامِ حَرَنِ لَیَالِہَا ۚ وَامَّا الثانی فقولہ - شعر اَعِدْ ذِکْرَ نَعْمَانٍ لَّنَا اِنَّ ذِکْرَہٗ ۚ هُوَ الْمَسْکُ مَا کَوْنَتْ تَکْ یَنْتَضِعُ فَاَنَّهُ لَوْ فَتَحَ نَوْنُ نَعْمَانَ مِنْ غَیْرِ تَنْوِیْنٍ لَیَسْتَقِیْمُ الْوِزْنَ وَلٰکِنْ یَقَعُ فِیْہِ زَحَافٌ یُخْرِجُہُ عَنِ السَّلَاسِةِ کَمَا یُحْکَمُ بِہٖ سَلَامَةُ الطَّبَعِ اِذَا نَ قَانَ قَلْتَ الْاِحْتِرَازَ عَنْ الزَّحَافِ لَیْسَ بِضَرُورِی فِکِفِ یَشْمَلُہُ قَوْلُہُ لِلضَّرُورَةِ قَلْنَا الْاِحْتِرَازَ عَنْ بَعْضِ الزَّحَافَاتِ اِذَا اَمْکُنَ الْاِحْتِرَازُ عَنْہُ ضَرُورِیٌّ عِنْدَ الشُّعْرَاءِ وَامَّا الضَّرُورَةُ الْوَاقِعَةُ لِرُعَایَةِ الْقَافِیَةِ فَکَمَا فِی قَوْلِہُ شَعْرٌ سَلَامٌ عَلٰی خَیْرِ الْاَنَامِ وَسَیِّدِ حَبِیْبِ الْاَعْلَمِیْنَ مُحَمَّدٍ کے حکم کی طرف راجع ہے (ضرورت کے لئے) یعنی وزن شعر یا رعایت قافیہ مشکوٰۃ کے لئے پس جب غیر منصرف شعر میں واقع ہوتا ہے تو بسا اوقات اس کے غیر منصرف پڑھنے سے نقصان واقع ہوتا ہے جو شعر کو وزن سے خارج کر دیتا ہے یا تغیر (واقع ہوتا ہے) جو شعر کو سلامت سے نکال دیتا ہے اول کی مثال شام کا قول ہے صُبَّتْ عَلٰی مَصَابِیْ لَوَاثِہَا ۚ صُبَّتْ عَلٰی اَیَّامِ حَرَنِ لَیَالِہَا ۚ (مجھ پر مصیبتیں نازل ہوئیں اگر وہ دنوں پر نازل ہوتیں تو وہ راتیں ہو جاتے۔ اس میں مصائب پر غیر منصرف ہونے کے باوجود تنوین داخل ہے ورنہ وزن ٹوٹ جاتا) دوسرے کی مثال شام کا قول ہے اَعِدْ ذِکْرَ نَعْمَانٍ لَّنَا اِنَّ ذِکْرَہٗ ۚ هُوَ الْمَسْکُ مَا کَوْنَتْ تَکْ یَنْتَضِعُ۔ (نعمان ابو حنیفہ کا ذکر خیر بار بار کرو کہ ان کا ذکر خیر مشک ہے جب تک اس کا اعادہ کرو گے بھینکتی رہے گی۔ اس میں نعمان پر غیر منصرف ہونے کے باوجود تنوین ہے ورنہ سلامت ختم ہو جاتی) پس اگر نعمان کے نون کو تنوین کے بغیر فتح دی جاتی تو وزن درست رہتا لیکن اس میں تغیر واقع ہوتا جو شعر کو سلامت سے نکال دیتا جیسا کہ سلامت طبع اس کا فیصلہ دیتی ہے پھر اگر تم اعتراض کرو کہ زحافات سے احتراز تو ضرور نہیں ہے پھر اسے مصنف کا قول للضرورة کیسے شامل ہوگا؟ ہم کہتے ہیں کہ بعض زحافات سے جب احتراز ممکن ہو تو شعراء کے نزدیک اس سے احتراز ضروری ہے اور رہی وہ ضرورت جو رعایت قافیہ کے لئے واقع ہوتی ہے تو وہ جیسا کہ شام کے قول میں ہے شعر سلام علی خیر الانام وسید حبیب العالمین محمدی

بشیر نذیر ہاشمی مکرم عطف زوف من یسعی باحد - فانه
لو قال باحد بالفتح لا یخل بالوزن ولكنه یخل بالقافیۃ فان حرف
الودی فی سائر الابیات الدال المکسورۃ وللتناسب ای و
یحوز صرف غیر المنصرف لیحصل التناصب بینہ وبين المنصرف
لان رعایۃ التناصب بین الکلمات افرہم عندهم وان لم
یصل الی حد الضرورۃ مثل سلاسل و اغلا لا حیث صرف
سلاسل لتناصب المنصرف الذی یشملہ اعنی اغلا لا فقولہ سلاسل
واغلا لا مثال لمجموع غیر المنصرف الذی صرف والمنصرف الذی
صرف غیر المنصرف لتناصبہ وما یقوم مقامہما ای العلة الواحدۃ

بشیر نذیر ہاشمی مکرم عطف زوف من یسعی باحد - پس اگر شاعر "باحد" فتح
کے ساتھ کہتا تو وزن میں کوئی غلطی نہ آتا لیکن قافیہ میں خلل آتا کیونکہ حرف کوئی (آخر تمام شروع
میں وال مکسورہ ہے) یا تناسب کے لئے یعنی غیر منصرف کو منصرف پر ڈھنسا جائز ہے تاکہ
غیر منصرف اور منصرف کے درمیان مناسبت ہو جائے اس لئے کہ اہل عرب کے نزدیک کھول
کے درمیان مناسبت ایک اہم چیز ہے اگرچہ رعایت تناسب ضرورت تک نہ پہنچی ہو جیسے
سلاسل و اغلا لا کیونکہ سلاسل کو اس منصرف کی مناسبت کی وجہ سے منصرف کیا گیا ہے
جو اس کے ساتھ متصل ہے یعنی اغلا لا تو اللہ تعالیٰ کا قول "سلاسل و اغلا لا" اس غیر منصرف کہ
جیسے منصرف کیا گیا اور اس منصرف کہ جس کی مناسبت سے غیر منصرف کو منصرف کیا گیا کے مجموعے
کی مثال ہے اور جو دو کے قائم مقام ہوتی ہے یعنی وہ ایک علت جو عمل تسعیر میں سے دو کے

کے جو کہ منصرف کیا گیا ہے۔ اور اس منصرف کے کہ
جس کی مناسبت کی وجہ سے غیر منصرف کو کیا گیا
مجموعہ کی مثال ہے، لہذا اب یہ دکھائے کہ صرف
سلاسل کا ذکر کرنا کافی تھا اغلا لا کے ذکر کی حاجت
نہیں تھی۔

۱۸ قولہ وما یقوم مقامہما الخ یہاں
سے مصنف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اسم منصرف کو
غیر منصرف بنانے کے لئے جو ایک سبب قائم مقام
دو سببوں کے ہوتا ہے وہ سبب کون سے ہیں۔
اس پر دو اعتراض وارد ہوتے ہیں جن کا جواب شاعر
علتان مکرر بیان الخ سے دے رہے ہیں۔ ای العلة
الواحدۃ الخ سے شرح کرنا مقصد یا یقوم مقامہما کے
کلمہ مادرہما کا مرجع بتانا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا
ہے کہ ایک علت جو قائم مقام دو علتوں کے ہوتی
ہے وہ سوائے جمع اور اطلاق تانیث کے نہیں
لہذا مصنف کو ادوات حصر ذکر کرنے ضروری تھے،
اور یہاں ادوات حصر ذکر نہیں کئے گئے، دوسرا
اعتراض یہ ہے کہ ما یقوم مقامہما مبتدا ہے اور
المجموع والفاظ التانیث اس کی خبر اور خبر کا محل مبتدا
پر ہوتا ہے اور یہاں پر یہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ
اس سے خاص کا محل عام پر لازم آتا ہے اسلئے
ما یقوم مقامہما عام ہے اور الجمع والفاظ التانیث
خاص اور چونکہ مجموعہ معطوف معطوف علیہ سے مل کر

تقریباً قریب ہو رہا ہے اس لئے عبارت کا مطلب
ہوگا کہ وہ علت جو کہ دو سبب کا کام دیکر وہ جمع
اور تانیث کے دونوں کا مجموعہ ہے حالانکہ اس میں
ہے بلکہ جمع والفاظ التانیث میں سے ہر ایک علیحدہ
علیحدہ قائم مقام دو سببوں کے ہیں شاعر نے جواب
دیا کہ مجمع والفاظ التانیث خبر نہیں ہیں بلکہ ما یقوم مقامہما
کی خبر حذوف ہے یعنی علتان مکرر بیان اس سے حصر
بجی سمجھ میں آگیا اور خاص کا محل بھی عام پر نہیں رہا بلکہ
عام کا محل عام پر ہو گیا۔ جواب کی تشریح یہ ہے مجمع
والفاظ التانیث میں عطف ربط پر مقدم نہیں ہے
لہذا حکم و ذوق کو ملا کر نہیں نکالیں گے کہ یہ اعتراض
واقع ہو بلکہ علیحدہ علیحدہ ہر ایک کا حکم لگایا جا رہا

اگرچہ اس وجہ کی نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے احداث
ضرورت مانا جائے اور اس کو ضروری قرار دیا جائے
مگر اہل عرب کے نزدیک چونکہ امر ہم کے مرتبہ میں ہے
اس لئے اس کا بھی اعتبار کر لیا گیا تناسب کی مثال
جیسے سلاسل و اغلا لا اس میں خلل استہسا و سلاسل ہے
جو کہ مجمع ہونے کی وجہ سے غیر منصرف تھا مگر چونکہ
اغلا لا جو اس سے متصل ہے منصرف ہے لہذا اغلا لا
مناسبت کی وجہ سے سلاسل کو بھی سلاسل متوازن
کے ساتھ کر کے غیر منصرف کر دیا۔ (فا ۱۸۵)
واضح ہے کہ سلاسل کو غیر منصرف کر دیا صرف سلم لفظ
تک محدود ہے قرأت میں غیر منصرف ہی پڑھا جاتا
ہے۔ پس قول باری تعالیٰ سلاسل و اغلا لا اس غیر منصرف

تعداد کیا گیا ہے پس یہاں پر مفعول کی اول صورت ہے
یعنی فعل کا باعث حصول ہے پس تقدیر عبارت
یہ ہوگی و یحوز صرف لیحصل التناصب اور یہ مقصود نہیں
ہے کہ صرف کے موجود ہونے کی وجہ سے فعل تناسب
کیا گیا ہے بلکہ پہلے تناسب پایا جائیگا بعد ازاں
غیر منصرف کو منصرف کر کے لہذا اب مفعول کا تقدم
علت پر لازم نہیں آتا اب مطلب یہ ہوا کہ غیر منصرف
کو اس وجہ سے بھی منصرف پڑھنا جائز ہے کہ غیر منصرف
اور منصرف کے درمیان تناسب حاصل ہو جائے کہ
لئے کہ تناسب کی رعایت کلمات کے درمیان
اہل عرب کے نزدیک امر ہم کا درجہ رکھتی ہے۔
اگرچہ یہ وجہ حذوفہ کو نہیں پہنچتی یعنی یہ وجہ تناسب

التي تقوم مقام العليتين من العلل التسع علتان مكررتان قامت
كل واحدة منهما مقام العليتين لتكرارهما احداهما الجمع
البالغ الى صيغة منتهى الجموع فانه قد تكرر فيه الجمعية حقيقة
كالكالب واساور وانا عيم واحكما كالجموع الموافقة لها في عدد
الحروف والحركات والسكنات كما سجد ومصابيح وثانيتها التانيث
لكن لا مطلقا بل بعض اقسامه وهو الف التانيث المقصورة
والممدودة أي كل واحدة منهما كجلى او حمراء ولا نهالازمتان
للكمة وضعا لا تقار قانها اصلا فلا يبق في جلى جلى ولا فى حمراء

ہے لہذا اب کوئی اشکال باقی نہیں رہا۔ علتان کے ساتھ مکررتان کی قید اس وجہ سے لگائی کہ بعض میں رفع ہو جائے کہ یہیں تیسیم نہیں ہے کہ ایک سبب قائم مقام دوسببوں کے ہوگا اس لئے کہ پہلے یہ بیان ہو چکا ہے کہ اسم غیر منصرف اس وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ دو فرعتوں کے موجود ہونے کے باعث فعل کا مشابہ ہو جاتا ہے اور جمع والفا التانیث میں دو فرعتیں نہیں ہیں بلکہ ہر ایک میں ایک ایک ہے وجہ دفع یہ ہے کہ ہر ایک کے لئے دو دو فرعتیں ثابت ہیں اس لئے کہ بعض مجموع تو حقیقتہً ایسی ہیں کہ وہ مکرر ہوتی ہیں جیسے اکالب وغیرہ اور بعض مجموع ایسی ہیں کہ وہ حقیقتہً تو مکرر نہیں ہے مگر چونکہ وہ جمع کے وزن پر ہوتی ہیں جو حقیقتہً مکرر ہے لہذا اس کو بھی حکماً مکرر کہا جائیگا۔ لہذا یہ مکرر ہونا ہی دو فرعتوں کے پائے جانے پر دال ہے۔

۱۹ قولہ احدہما الجمع البالغ الخ ان دوسببوں میں سے جو ہر ایک سبب قائم مقام دو سببوں کے ہوتا ہے ایک جمع ہے اس پر اعتراض واقع ہوتا ہے کہ مسکون اور رجال بھی تو جمع ہیں لہذا ان کو بھی غیر منصرف کہنا چاہئے حالانکہ ایسا نہیں ہے شامح نے البانی کی قید لگا کر بتا دیا کہ جمع سے مطلق جمع مراد نہیں ہے بلکہ وہ جمع مراد ہے جو صیغہ منتهی الجموع کو پہنچ جائے اس لئے کہ جمع منتهی الجموع میں کبھی تو جمعیت حقیقتہً مکرر ہوتی ہے جیسے اکالب و اساور وانا عیم۔ کہ اکالب اکلب کی جمع ہے اور اکلب کلب کی۔ اسی طرح اساور اسورہ کی جمع ہے اور اسورہ سورہ کی۔ اور انا عیم انعام کی جمع ہے اور وہ نعم کی۔ لہذا ان کا مکرر ہونا قائم مقام دو علتوں کے ہے۔ اور کبھی جمعیت حقیقتہً تو مکرر نہیں ہوتی مگر چونکہ جمع منتهی الجموع کے وزن پر ہوتی ہے اسلئے اس کو بھی حکماً کہا جائیگا جیسے مساجد کہ یہ اکالب واساور کے وزن پر ہے اور مصابیح کہ یہ انا عیم کے وزن پر ہے۔

۲۰ قولہ والفا التانیث الخ یہ جملہ ادب کے جملہ احدہما الجمع پر معطوف ہے یعنی ان

قائم مقام ہوتی ہے دو مکررہ علتیں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک تکرار کی وجہ سے دو علتوں کے قائم مقام ہوتی ہے ان میں ایک (جمع ہے) جو صیغہ منتهی الجموع کو پہنچتی ہے کہ اس میں جمعیت حقیقتہً مکرر ہے جیسے اکالب اور اساور اور انا عیم یا حکماً جیسے وہ مجموع جو جمع حقیقی سے تعداد حروف وحرکات اور سکنت میں موافق ہو جیسے مساجد اور مصابیح (اور) ان دو علتوں میں دوسری علت تانیث ہے لیکن مطلقاً نہیں بلکہ مؤنث کے بعض اقسام اور وہ (تانیث کے دو الف ہیں) مقصورہ اور ممدودہ یعنی ان دونوں الفوں میں سے ہر ایک (مستقل سبب ہے) جیسے جلی اور حمراء کیونکہ دونوں الف کلمہ (تانیث) کو وضع کے طور پر لازم ہیں کہ اس سے قطعاً جدا نہیں ہوتے لہذا جلی میں جلی نہیں کہا جاسکتا اور نہ ہی حمراء میں حمراء پس دونوں کے

مقام دوسببوں کے ہوتا ہے۔ اب شامح کچلے و حمراء سے ہر ایک مثال دے رہے ہیں۔ جلی الف مقصورہ کی مثال ہے اور حمراء الف ممدودہ کی۔ لہذا لازم تان سے اس کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ الف تانیث قائم مقام دو سببوں کے کیوں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ الف مقصورہ اور الف ممدودہ دونوں کلمہ کیلئے وضع کے اعتبار سے لازم ہیں اس سے جدا نہیں ہو سکتے پس جلی میں جلی اور حمراء میں حمراء نہیں کہہ سکتے لہذا ان کا کلمہ کو لازم ہونا بمنزلہ تانیث آخر کے ہو گیا پس تانیث مکرر ہو گئی اور مکرر ہونے سے دو فرعتیں پائی گئیں لہذا یہ فعل کے مشابہ ہو گئی پس اس کو غیر منصرف کر دیا گیا۔

دونوں سببوں میں جو ہر ایک دوسببوں کے قائم مقام ہوتا ہے ایک جمع ہے اور دوسری تانیث اس پر یہ اعتراض وارد ہوا کہ قائم بھی مؤنث ہے لہذا اس کو بھی غیر منصرف کہنا چاہئے حالانکہ غیر منصرف ہے تو شامح نے لیکن لا مطلقاً سے یہ جواب دیا کہ مطلق تانیث مراد نہیں ہے بلکہ اس کے بعض اقسام اور وہ تانیث کے دو الف ہیں۔ ایک مقصورہ دوسرے ممدودہ اب یہاں پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے وہ یہ کہ مصنف کی عبارت سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ الف مقصورہ اور الف ممدودہ علیحدہ علیحدہ ہر ایک قائم مقام دوسببوں کے ہوتا ہے تو شامح نے ای کل واحدہ منہما سے یہ جواب دیا کہ مصنف کا مقصد یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک الگ الگ قائم

حما فیجعل لزومها للكلمة بمنزلة تانيث آخر فصار التانيث مكرراً بخلاف التاء فانها ليست لازمة للكلمة بحسب اصل الوضع فانها وقعت فارقة بين المذكور والمؤنث فلو عرَضَ لزوم لعارض كالعلمية مثلاً لم يقو قوة لزوم الوضعي فالعدل مصدر مبتدئ للمفعول ای کوں

کلمہ کو لازم ہونے کو دوسری تانیث کی جگہ پر قرار دیا جاتا ہے تو تانیث مکرر ہو گئی تو تانیث کے برعکس کہ وہ اصل وضع کے اعتبار سے کلمہ کو لازم نہیں ہے کیونکہ اسے مذکر اور مؤنث کے درمیان فرق کرنے والی بنایا گیا ہے پھر اگر مثلاً علمیت جیسے کسی عارض کی وجہ سے لزوم عارض ہوگا تو وہ لزوم وضعی کی قوت میں نہیں ہو سکتا (پس عدل) عدل مصدر مبتدئ للمفعول ہے

۵۲۱ قول بخلاف التارخ یہاں سے

شایع اس اعتراض کا جواب دے سے ہیں کہ قائم نے کیا ایسا اوقات حالت علمیت میں کلمہ کو لازم ہو جاتی ہے لہذا اس پر قیاس کئے ہوئے اس قائم کو جو علم غیر منصرف کہنا چاہئے اور اس کے ایک سبب کو قائم مقام دو سببوں کے قرار دینا چاہئے شایع نے جواب دیا کہ یہ اصل وضع کے اعتبار سے کلمہ کو لازم نہیں ہے اسلئے کہ اس کی اصل وضع مذکور مؤنث کے درمیان فرق کرنے کے لئے ہوئی ہے پس اگر اس کو کسی عارض کی وجہ سے لزوم ہو جائے مثلاً علمیت کے باعث تو یہ لزوم عارضی لزوم ہوگا جو وضعی لزوم کے ہم پل نہیں ہو سکتا لزوم وضعی سے کمزوری ہے گا لہذا اس کا اعتبار نہیں کیا جائیگا۔

۵۲۲ قول فالعدل مصدر الخ مصنف

رحمہ اللہ نے جب علل تسکو غیر منصرف کی تعریف کے بعد محلاً ذکر کیا تو اب اس کی تفصیل بیان کرنے کا ارادہ کیا اس لئے العدل پر فائدہ تفصیل کے لئے جس سے تسکو کی تفصیل کی طرف اشارہ کیا اور یہ معلوم ہو گیا کہ اس میں سے ہر ایک کی الگ الگ تفسیر کریں گے لیکن یہ تفسیر مفہوم کی ہے نہ کہ تفسیر اشک کی کہ یہ اعتراض واقع نہ ہو کہ تفسیر تو مثل عروا و غیرہ کہتے ہوئے چکی تھی۔ اب یہاں پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ عدل کو اسباب منع

صرف میں شمار کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ منع صرف صفات اسم میں سے ہے اور عدل مصدر ہے یعنی الاخراج ہو کہ تشکیم کی صفت ہے نیز عدل کی تفسیر خروج کے ساتھ کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ عدل مصدر ہے الاخراج ہے جو کہ تشکیم کی صفت ہے اور خروج صفات اسم سے ہے اور ان دونوں صفتوں میں ہر ایک کا موصوف دومرے سے متباین ہے لہذا ان دونوں متباینوں میں سے ایک متبائن کی صفت کا حمل دومرے متبائن کی صفت پر لازم آیا اور یہ درست نہیں ہے تو اس کا جواب شایع نے یہ دیا کہ عدل مصدر مبتدئ للمفعول ہے پس عدل یعنی المعدول ہو کہ اسم کی صفت ہو جائے گا تشکیم کی صفت نہیں ہے گا تشکیم کی صفت جب ہوتا جب مصدر مبتدئ للفاعل ہوتا۔ تفصیل اس مقام کی یہ ہے کہ مصدر متعدی دو حال سے خالی نہیں مبتدئ للفاعل ہوگا یا مبتدئ للمفعول اس لئے کہ مصدر معنی حدیثی کو کہتے ہیں اور معنی حدیثی جب تک فاعل یا مفعول کی طرف منسوب نہ ہوں اس وقت تک مقصور نہیں ہو سکتا جیسا کہ ظاہر ہے کہ حدیث ایک امر اضائی انتزاعی ہے جو اس اعتبار سے کہ فاعل سے حادث ہوتا ہے فاعل کے ساتھ قائم ہے اور مفعول کے ساتھ اس حیثیت سے

قائم ہے کہ فاعل سے صادر ہو کہ اس پر واقع ہوتا ہے مثلاً ضرب جب مبتدئ للفاعل ہوگا تو اس کے معنی کون اثنے ضارباً اور جب مبتدئ للمفعول ہوگا تو اس کے معنی کون اثنے مضروباً کے ہوں گے اسی طرح جب عدل مصدر مبتدئ للمفعول ہوگا تو اس کے معنی کون الاسم معدولاً کے ہوں گے اور وہ اسم کی صفت ہوگا نہ کہ تشکیم کی۔ اب یہاں پر چند اعتراضات واقع ہوتے ہیں جن کے جواب شایع نے ای کوں الاسم معدولاً سے دئے ہیں۔ پہلا اعتراض یہ ہے کہ عدل مبتدئ اسے اور خروج اس کی خبر اور خبر کا حمل جو نہ مبتدئ پر ہو کہ تا ہے لہذا یہاں بھی خبر کا مبتدئ اصل ہوگا اور یہ صحیح نہیں اس لئے کہ عدل یعنی المعدول ذات مع الوصف ہے اور خروج وصف لہذا وصف کا حمل ذات مع الوصف پر لازم آیا اور یہ درست نہیں ہے۔ دومرہ اعتراض یہ ہے کہ اس کو اسباب منع میں شمار کرنا صحیح نہیں رہا اس لئے کہ اسباب منع صرف اوصاف میں سے ہیں اور یہ ذات میں سے تیسرے اعتراض یہ ہے کہ عدل متعدی ہے اور خروج لازمی پس اس بنا پر متعدی کی تفسیر لازمی کے ساتھ کرنا لازم آئیگا اور یہ درست نہیں ان تینوں اعتراضوں کا جواب شایع نے یہ دیا کہ عدل یعنی المعدول سے مراد کون الاسم معدولاً ہے اور کون اوصاف میں سے ہے نیز لازمی ہے لہذا وصف کا حمل وصف پر بھی ہو گیا اور اسم کے اوصاف میں ہونے کی وجہ سے اس کو اسباب منع صرف میں سے شمار کرنا بھی درست ہو گیا نیز خروج لازمی تھا اور کون بھی لازمی ہے لہذا لازمی کا حمل لازمی پر ہو گیا۔ خروج جب کی تفسیر ہی خروج الاسم سے کر کے شایع نے بتا دیا کہ ہر ضمیر کا مرجع اسم ہے نہ کہ عدل ورنہ اخذ محدود فی الحد لازم آتا ہے جو کہ ناجائز ہے اور اسم کو مرجع قرار دینے میں اضمائل الذکر اسلئے لازم نہیں آتا کہ یہ مقام ہی بحث اسم کا ہے اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کون الاسم معدولاً حاصل مصدر ہے اور خروج الاسم مصدر پس مصدر کا حمل حاصل مصدر پر لازم آیا اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ دونوں میں مطابقت نہیں رہتی۔ اس کا جواب شایع نے

الاسم معدولاً و لا خروجه ای خروج الاسم ای کوئہ مُخرَجاً عن
صیغته الاصلیہ ای عن صورتہ التي تقبیض الاصل والقاعدة
ان یکون ذلك الاسم علیہا ولا یخفی ان صیغة المصدر لیست صیغة
المشتقات فباضافة الصیغة الی ضمیر الاسم خرجت المشتقات کلہا
وان المتبادر من خروجه عن صیغة الاصلیة ان تكون المادة باقیة
والتغیر انما وقع فی الصورۃ فقط فلا ینتقص بما حذف عنه بعض

یعنی اسم کا معدول ہونا (اس کا نکلتا ہے) یعنی اسم کا نکلتا ہوا ہونا ہے
(اپنے اصلی صیغے سے) یعنی اپنی اس صورت سے (معدول ہو) کہ اصل اور قاعدہ اس بات کا
تقاضا کرتا ہو کہ وہ اسم اسی (صورت) پر ہو اور یہ بات پوشیدہ نہیں کہ صیغۃ مصدر صیغۃ مشتقات
نہیں ہے پس صیغے کے اسم کی ضمیر کی طرف اضافت کرنے سے تمام مشتقات (عدل کی تعریف سے)
خارج ہو گئے اور اس میں شک نہیں کہ خروجه عن صیغته الاصلیة سے متبادر (مراہ)
یہ ہے کہ (اسم معدول عنہ) مادہ (حروف اصل اسم معدول میں) باقی ہو اور (اسم معدول میں)
تغیر صرف صورت میں واقع ہوا ہو لہذا (عدل کی تعریف) اس کلمے سے نہ ٹوٹے گی جس سے

نہیں کہا جاتا کہ لفظ معدول لفظ معدول عنہ سے
متغیر ہے بخلاف مشتقات کے کہ مشتق کو مصدر
سے متمیز کہا جاتا ہے۔

قولہ وان المتبادر الخ اس جملہ کا
عطف ان صیغۃ المصدر پر ہے جو کہ دلائل کافی کا قائل ہے
اور یہ بھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے
کہ عدل کی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اسلئے
کہ اس میں اسماء مزدوجۃ الاعجاز جیسے بید دوم داخل
ہو گئے اس لئے کہ یہ دونوں اپنے صیغوں سے
یعنی بیدی دومی سے نکلا ہیں اس کے باوجود ان
دونوں میں عدل کا تحقق نہیں شراح نے جواب
دیا کہ اسم کے صیغۃ اصلیہ سے خارج ہونے سے
متبادر یہی ہے کہ باقی مادہ ہو اور تغیر صرف صورت
میں آئے وجہ تبادر یہ ہے کہ ماقبل نے صرف اسم
کے صیغۃ اصلیہ سے خارج ہونے سے تعرض کیا ہے
اور مادہ سے سکوت پس معلوم ہوا مادہ باقی رہے گا
یعنی وہ حروف اصلیہ باقی رہیں گے جو عدل
کے مقابل ہوں گے اس سے بحث نہیں کہ زوائد حذف
ہوں یا نہ ہوں۔

اس کو بیان کر رہے ہیں۔ اعتراض یہ ہے کہ عدل
کی تعریف مانع نہیں ہے اسلئے کہ اس میں مشتقات
داخل ہو گئے۔ اس لئے کہ بھی صیغۃ اصلیہ یعنی
مصدر سے نکلتے ہیں مثلاً ضارب و مضروب کہ
دونوں ضرب مصدر سے نکلتے ہیں اس کے باوجود
مصدر کو معدول اور ضارب و مضروب وغیرہ
کو عدل کہہ کر غیر منحرف نہیں کہا جاتا ہے حالانکہ اس
میں دو سبب عدل اور صیغۃ موجود ہیں شراح نے
جواب دیا کہ مصدر کا صیغۃ مشتقات کا صیغۃ نہیں ہے
اسلئے کہ عدل میں تو معدول اور معدول عنہ کے معنی
ایک ہوتے ہیں اگر چہ لفظ میں تغیر ہو جاتا ہے اور یہاں
مصدر کے معنی اور ہیں اور ضارب و مضروب کے
اور نیز اگر مصدر اور مشتقات کا صیغۃ ایک ہوتا
تو تخرج مصدر کی اضافت ضمیر اسم کی طرف نہ ہوتی
اس سے معلوم ہوا کہ مصدر کا صیغۃ اور مشتقات
کا اور یہ فعل کے مشتقات عدل کی تعریف سے
خارج ہیں کیونکہ صیغۃ کی اضافت اسم کی طرف
منتظر مانی گئی ہے۔ نیز ایک جواب یہ ہے کہ مشتق
اور معدول میں فرق عربی ہے اس لئے کہ عرب میں

یہ دیکھ بیاں بھی خروج اسم سے مراد کوئہ الاسم
ہے لہذا محال مصدر کا محل عامل مصدر پر ہو گیا اور یہ
جائز ہے۔ عدل کی تعریف مصنف نے وہی ہے کہ
اسم اپنے صیغۃ اصلی سے نکل جائے۔ اور یہ اعتراض
سے خالی نہیں ہے اس لئے کہ اسم صورت اور مادہ کے
مجموعہ کا نام ہے اور صیغۃ بھی اہل صرف کے نزدیک
مجموعہ کو کہتے ہیں لہذا اس سے خروج کل کا کل سے
لازم آیا اور یہ باطل ہے اس کا جواب شراح نے دیا
کہ صیغۃ سے مراد وہ صیغۃ ہے جو کہ نویوں کے نزدیک
ہوتا ہے یعنی صورت پس عدل کی تعریف یہ ہوتی کہ
عدل اس اسم کو کہتے ہیں کہ جوابی اہل صورت سے
نکل جائے جو قاعدہ کے ماتحت اس کی اصلی صورت
تھی اور دوسری صورت میں اصل ہو جائے۔ پھر اس
پر اعتراض ہوا کہ اس صورت میں کل کا جز سے نکلنا
لازم آتا ہے اس لئے کہ اسم کل ہے جو مادہ اور صورت
کو شامل ہے اور صیغۃ صرف صورت کے معنی میں
ہو کہ جز ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ عبارت حذف
مضاف کے ساتھ ہے یعنی اسم سے پہلے مضاف
یعنی مادہ محذوف ہے پس تقدیر عبارت اس طرح
ہو گی خروج مادة الاسم عن صورتہ الاصلیہ پس کل
کا خروج جز سے لازم نہیں آیا مصنف ترجمانہ
نے صرف عدل کی تعریف کی ہے اور بقیہ کی صرف
شرائط بیان کر دیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ دیگر اسباب
منع صرف کی تعریفات کسی کسی طرح سے ہر شخص
کو معلوم ہیں بخلاف عدل کے کہ اس کا کوئی معین مقام
نہیں تھا کہ اس کا بیان ہو گیا ہو اس وجہ سے اس
کی تعریفات کر دی اور اس کو تمام اسباب منع صرف
پر مقدم اس وجہ سے کیا کہ یہ غیر مشروط ہے بخلاف
دیگر اسباب منع صرف کے کہ ان میں شرائط کا لزوم
ہے۔ نیز یہ بھی وجہ ہے کہ شعر میں سب سے پہلے
عدل ہی کا ذکر ہے اس لئے کہ لغت و شعر ضرب کا لحاظ
کرتے ہوئے پہلے عدل ہی کو بیان کیا بعد ازاں
اسی ترتیب سے دیگر اسباب منع صرف کو۔

قولہ ولا یخفی ان الخ اب یہاں سے

عدل کی تعریف پر جو اعتراض واقع ہوتا ہے شراح

الحروف كالاسماء المحذوفة الاعجاز مثل ياء ودم فان المادة ليست باقية فيها وان خروجه عن صيغته الاصلية يستلزم دخوله في صيغة اخرى اى مغايرة للاولى ولا يبعد ان يعتبر مغايرتها لها في كونها غير داخلية تحت اصل وقاعدة كما كانت الاولى داخلية تحتها فخرجت عنه المغيرات القياسية واما المغيرات الشاذة فلا تسلم انها مخرجة عن الصيغ الاصلية فان الظاهر ان مثل اقوس وانيب من المجموع الشاذة ليست مخرجة عما هو القياس فيها اعنى اقواسا وانيبا بل انما جمع القوس والنايب ابتداء على قوس وانيب عتهما وقال بعض الشاذين

بعض حروف حذف كئى كئى جيسا كئى اور دم كئى مانند جو اسماء محذوفة الاواخر ہیں کیونکہ ان میں مادہ باقی ہے نہیں ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اسم کا اپنے اصلی صیغے سے نکلنا اس کے کسی دوسرے صیغے یعنی جو پہلے کا غیر ہو میں دخول کو مستلزم ہے اور یہ بعید نہیں کہ دوسرے صیغے کی پہلے صیغے سے مغایرت کا اس بات میں اعتبار ہو گا کہ صیغہ ثانیہ معدولہ کسی اصل اور قاعدے کے تحت نہ ہو جیسا کہ صیغہ اولی معدول منها قاعدے کے تحت داخل تھا لہذا (اس توجہ کی بنا پر) مغیرات قیاسیہ (کہ جن میں قیاس وقاعدے کی رو سے تغیر آیا ہے) تعریف عدل سے خارج ہو گئے اور با مغیرات شاذہ کا معاملہ تو ہم یہ تسلیم ہی نہیں کرتے کہ وہ اپنے اصلی صیغوں سے نکالے گئے ہیں۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ اقوس اور انیب کی مانند جو مجموع شاذہ میں سے ہیں ان مجموع یعنی اقواس و انیب میں سے نکالی ہوئی نہیں ہیں کہ جن میں قیاس ہے بلکہ قوس اور ناب کو ابتدا ہی سے خلاف قیاس اقوس اور انیب (افعل کے وزن) پر جمع بنایا گیا بغیر اس کے کہ اولاً ان کی جمع کا اقواس اور انیب (افعل کے وزن) پر اعتبار کیا جائے اور (اس کے بعد) اقوس و انیب کو اقواس و انیب سے نکالا جائے اور بعض شارحین نے کہا ہے کہ بعض مترفین نے شی کی تعریف ایسے معرف (بصیغہ اسم فاعل)

اسم مفعول مفعول کے وزن پر ہے اور ثانیہ اس لئے کہ وہ قاعدہ صفریہ کے ماتحت ہے یعنی ضمروں پر ثقیل قیاس لئے اس کو نقل کر کے ماقبل کو بدلیا گیا اور ایک واو کو حذف کر دیا مفعول ہو گیا اسی طرح بدولہ کہ ضمروں پر ثقیل ہونے کی وجہ سے ماقبل کو سے نیا اور واو کو حذف کر کے یاء کی مناسبت کی وجہ سے یاء کو کسر سے دیا گیا مبع ہو گیا علیٰ ہذا القیاس دایع اہل میں داعی تھا یا رخصہ ثقیل ہونے کی وجہ حذف ہو گیا پھر اجتماع ساکنین ہو جانے سے یاء کو حذف کر دیا گیا دایع ہو گیا لہذا مغیرات قیاسیہ عدل کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

۲۴ قول۔ واما المغیرات الشاذة انہا عبارت سے بھی ایک سوال کا جواب دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ عدل کی تعریف مانع نہیں اس لئے کہ اس میں مغیرات شاذہ جیسے اقوس و انیب داخل ہو گئے اس لئے کہ یہ دونوں اسم صیغہ اہلیہ سے نکلے ہیں اور مادہ بھی باقی ہے اور صیغہ ثانیہ بھی اول کے مغایر ہے اور دل قاعدہ کے تحت میں بھی داخل ہے اور ثانی غیر داخل۔ اس لئے کہ حروف میں اول قاعدہ یہ ہے کہ جب فعل کے وزن پر ہو تو اس کی جمع افعال کے وزن پر لائی جاتی ہے ذکر افعال کے وزن پر اور اس کی اس کی جمع فعل کے وزن پر خلافت اہل باس صورت لائی گئی ہے کہ اول اقوس اور ناب کی جمع اقواس اور انیب لائی گئی پھر اس سے خروج کر کے اقوس و انیب جمع لے آئے اس کے باوجود اس کو عدل کوئی نہیں کہتا شارح نے جواب دیا کہ یہ بھی تسلیم نہیں ہے کہ مغیرات شاذہ صیغہ اہلیہ سے نکلے ہیں اس لئے کہ ظاہر ہے کہ اقوس اور انیب کی مثل جو مجموع میں وہ شاذہ ہیں اور صیغہ اہلیہ یعنی اقواسا و انیباً سے ہیں نکلے بلکہ ابتدا ہی قوس اور ناب کی جمع اقوس و انیب افعال کے وزن پر خلاف قیاس میں بغیر اس کے کہ اولاً اس کی جمع اقواس و انیباً اعتبار کی جائے اور پھر اقوس و انیب کو ان سے خروج مانا جائے اور اگر ایسا نہ ہوتا تو ان کو مجموع شاذہ نہ کہا جاتا۔

۲۵ قول۔ وقال بعض الشارحین انہا

۲۵ قول۔ وان خروجه انہا اس کا عطف بھی حملہ مابین پر ہے اور یہ بھی ایک سوال مفرد کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ عدل کی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ اس میں مغیرات قیاسیہ جیسے مفعول و مبع و دایع وغیرہ داخل ہو گئے کہ سئل یہ اسم ہے اور صیغہ اہلیہ سے خارج ہوئے ہیں، اور مادہ بھی برقرار ہے اس لئے کہ صیغہ اہلیہ انکا مفعول و مبع و دایع ہے اس کے باوجود ان کو عدل میں

قد جوز بعضہم تعریف الشیء بما هو اعم منه اذا كان المقصود تمیزاً
عن بعض ما عداہ فیمكن ان یقال المقصود ہناتمیز العدل عن سائر
العلل لا عن کل ما عداہ فیحیث حصل بتعریفہ ہذا التمییز لا باس
بکنہ اعم منه فیجوز لا حاحاجۃ فی التصحیح ہذا التعریف الی ارتکاب
تلك التکلفات واعلم انا لعلم قطعاً انہم لما وجدوا ثلث ومثلث و
اخرجو جمع وعمر غیر منصرف ولم یجدوا فیہا سبباً ظاہراً غیر الوصفیۃ
او العلمیۃ احتاجوا الی اعتبار سبب آخر ولم یصلح للاعتبار الا العدل

سے جائز قرار دی ہے جو معرفت (بصیغہ اسم مفعول) سے عام ہو (اس طرح کہ تعریف معرفت
اور غیر معرفت کو شامل ہو) جبکہ معرفت کو اس کے بعض ماسوا سے ممتاز کرنا مقصود ہو لہذا یہ کہنا
ممکن ہے کہ یہاں پر مقصود عدل کو تمام علل سے ممتاز کرنا ہے کل ماسوا سے (ممتاز کرنا) نہیں
پس کیونکہ عدل کی تعریف سے یہ تمیز حاصل ہو گئی تو تعریف کے معرفت سے اعم ہونے میں
کوئی حرج نہیں لہذا اس تعریف کی تصحیح میں ان تکلفات (ثلاثہ) کے ارتکاب کی حاجت نہیں
اور معلوم ہونا چاہئے کہ ہم یہ بات قطعاً جانتے ہیں کہ نحو یوں نے جب "ثلث" اور "مثلث" اور
"اخرجو جمع" اور "عمر" کو غیر منصرف پایا اور انہوں نے ان میں وصفیت یا علمیت کے بغیر

ان تمام مثالوں میں پائے جانے کی صلاحیت نہیں رکھتا
اس لئے کہ دوسرے اسباب کے دلائل موجود نہیں۔
مثلاً اگر عمر میں علمیت ہو تو وہ وصفیت اس کے منافی ہے۔
علیٰ ہذا التیاس تائیدتہ تذکرہ کے مابین ہے پس
ان مثالوں میں نحو یوں نے عدل کا اعتبار کیا تاکہ
اس کے باعث مثلاً مذکورہ کو غیر منصرف کہنا صحیح
ہو۔ خلاصہ یہ ہوا کہ عدل کا اعتبار کرنا غیر منصرف کے
اعتبار پر مقدم نہیں ہے بلکہ غیر منصرف کا پہلے اعتبار
ہوگا بعد ازاں دوسرا سبب عدل فرض مانا جائیگا
تاکہ ان کلمات کو غیر منصرف کہنا صحیح ہو اور عدل
قسموں پر بنا بر اصل کے منقسم نہیں ہے بلکہ ان کلمات
کو غیر منصرف ثابت کرنے کے لئے جو ہم نے عدل
فرض کیا تو جن اشد میں عدل حقیقتہً موجود ہے اسکو
ہم عدل حقیقی کہیں گے اور جس میں ہمیں عدل کے
موجود نہ ہونے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوگی مثلاً عمر
تو اس میں ہم عدل فرض کریں گے اور اس کو عدل
تقدیری سے تعبیر کریں گے۔ یہ بات نہیں ہے کہ

یہ کہا ہے کہ عدل کا اعتبار کرنا غیر منصرف ہونے پر
مقدم ہے یعنی پہلے عدل کو ثابت کیا جائے گا بعد
ازاں اس پر غیر منصرف ہو سیکام نگاہیں گے، یعنی
عدل بنا بر اصل کے کبھی حقیقی ہوگا اور کبھی تقدیری
پس ثلث و مثلث واحد و جمع میں عدل حقیقی ہے
اور عمر و ذخر میں عدل تقدیری اور نحو یوں نے ہم کو
عدل کی خبر دی ہے جو کہ پہلے سے متفق تھا یہ کوئی نئی
چیز نہیں ہے جو نحو یوں نے ایجاد کی ہو شایع اس پر
روک تے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہم کو اس امر کا قطعی علم
حاصل ہے کہ اہل عرب جب ثلث و مثلث و اخرجو
جمع غیر منصرف بولتے ہیں اور ان میں سوائے وصفیت
یا علمیت کے اور کوئی دوسرا سبب ظاہری نہیں
دیکھا کہ جس کی وجہ سے ان پر غیر منصرف ہونے کا
حکم لگایا جاسکے تو ہم اصولی طور پر دوسرے سبب
کے محتاج ہوئے تاکہ دوسروں کے باعث یہ
ثابت کیا جاسکے کہ یہ تمام غیر منصرف ہیں اور یہ بات
بھی واضح ہے کہ سوائے عدل کے اور کوئی سبب

عبارت سے شایع کا مقصد اوپر والے چار سوالوں کا
جواب ثانی دیکر مصنف پر اعتراض کرنا ہے، جواب
کا تقریر یہ ہے کہ عدل کی تعریف کو جامع مانے ثابت
کرنے کیلئے ان تکلفات کی ضرورت نہیں اس لئے
کہ تعریف سے مقصود معرفت بالفتح کا اپنے بعض ماعدل
سے امتیاز کرنا ہونا ہے اور وہ یہاں عدل کی تعریف
سے یہ حاصل ہے اس لئے عدل اپنی تعریف مذکور
کی بنا پر باقی علل سے ممتاز ہو گیا اور اس کا تمام
ماعدل سے ممتاز ہونا ضروری نہیں اور مصنف کا اعتراض
اس طرح ہے کہ بعض شارحین نے اس امر کو جائز قرار
دیا ہے کہ کسی شے کی تعریف اس شے کے ساتھ کی
جائے کہ جو شے اول یعنی معرفت سے اعم ہو جبکہ اس
تعریف سے مقصود معرفت کو بعض ماعدل سے تمیز کرنا
ہو پس ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ اس جگہ عدل کو تعریف
اسباب و علل سے ممتاز کرنا مقصود ہے نہ کہ جمع ماعدل
سے لہذا جب تعریف عدل سے یہ تمیز حاصل ہو گئی
تو ہمیں اس کوئی حرج نہیں کہ یہ تعریف عدل سے
عام ہو یعنی خواہ بعض غیر عدل پر صادق آئے یا نہ آئے
پس اس وقت میں اس تعریف کو صحیح کرنے کے لئے
ان تکلفات کے ارتکاب کی ضرورت نہیں رہتی جو
مصنف نے مالی کا فیہ میں ذکر کئے ہیں۔ شارح
نے اس اعتراض کا کوئی جواب نہیں دیا۔ مصنف کی
طرف سے یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ مقام تعریف
میں دو مذہب ہیں۔ ایک متقدمین کا دوسرا متاخرین
کا۔ متقدمین کے نزدیک تو تعریف میں شرط یہ ہے
کہ بعض ماعدل سے امتیاز حاصل ہو جائے لہذا تعریف
اشیء بما ہو اعم منہ ان کے نزدیک جائز ہے اور
متاخرین کا مذہب یہ ہے کہ شے کی تعریف اسی
کی جائے کہ جمیع ماعدل سے امتیاز حاصل ہو جائے
لہذا مصنف نے مذہب متاخرین کو اختیار کیا ہے
ہوئے ان قبوالات کا اعتبار کیا اور یہ اعتراض شایع
نے مذہب متقدمین کو لے کر کیا جو کہ درست نہیں۔
۱۵۸ قولہ واعلم انا لعلم الخ یہاں سے
شایع علیہ الرحمۃ عدل کے ثبوت کی تحقیق کے ساتھ
ساتھ فاضل ہندی پر رد کر رہے ہیں۔ فاضل ہندی نے

فاعتبروه فيها لانهم تنبؤوا للعدل فيما عدا عمر من هذا الامثلة
فجعلوه غير منصرف للعدل وسبب آخر ولكن لا بد في اعتبار العدل
من امرين احدهما وجود اصل للاسم المعدول وثانيهما اعتبار
اخراج عن ذلك الاصل اذ لا يتحقق الفرعية بدون اعتبار ذلك
الاخراج فقی بعض تلك الامثلة يوجد دليل غیر منع الصوف علی وجو
الاصل المعدول عنه فوجوده محقق بلا شك وفي بعضه اذ لا دلیل
غیر منع الصوف فی فرض له اصل یتحقق العدل باخراجه عن ذلك
الاصل فانقسام العدل الی التحقیقی والتقدیری انما هو باعتبار كون
ذلك الاصل محققا ومقدرا واما اعتبار اخراج المعدول عن ذلك

کوئی دوسرا ظاہری سبب (بھی) نہ پایا۔ تو انہیں ایک دوسرے سبب کے اعتبار کر سکی
حاجت ہوئی اور اس اعتبار کے لئے عدل کے سوا کوئی دوسرا سبب صلاحیت نہیں رکھتا
تھا تو انہوں نے ان اسماء (خمس) میں عدل کا اعتبار کر لیا یوں نہیں کہ نحوی حضرات ان
مثالوں میں سے عمر کے ماسوا میں عدل (کے وجود) پر متنبہ ہوئے تو اسے عدل اور سبب
دیگر کی وجہ سے غیر منصرف کر دیا لیکن عدل کے اعتبار کرنے میں دو چیزوں کا ہونا ضروری
ہے ایک تو اسم معدول کے لئے اصل (معدول عنہ) کا وجود دوسرا اسم معدول کے اس اصل
سے اخراج کا اعتبار کیونکہ اس اخراج کے اعتبار کرنے بغیر فریعت محقق نہیں ہو سکتی پھر ان
مثالوں میں سے بعض تو منع صرف کے علاوہ اصل معدول عنہ کے وجود کی دلیل پائی جاتی ہے
پس اس کا وجود بلا شک محقق (یعنی بر حقیقت) ہو اور ان میں سے بعض میں منع صرف کے علاوہ
کوئی دلیل نہیں ہے تو اس کے لئے ایک اصل کو فرض کیا جائے گا تاکہ معدول کے اس اصل
سے اخراج کی وجہ سے عدل محقق ہو سکے پس عدل کا تحقیقی اور تقدیری طرف منقسم ہونا اصل

فرض کیا گیا ہے۔

۵۲۹ قولہ

لکن لا بد فی اعتبار الخرج باعتبار
ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ جبکہ
ان تمام کلمات میں عدل فرضی اور اعتباری ہے تو عدل
کی تقسیم تحقیقی اور تقدیری کی طرف جائز نہیں۔
اس لئے کہ اس سے تقسیم شے الی انفسہ الی غیرہ لازم
آتی ہے جو کہ ناجائز ہے اس کا جواب شائع دیکھیں
لابد سے یہ ہے کہ اس کا عدل کا اعتبار کرنے میں
دو اموروں کا لحاظ کرنا ضروری ہے ایک تو یہ ہے

نخاۃ نے عدل کی یہی خبر دی ہے جو کہ پہلے سے عمر
کے علاوہ مذکورہ مثالوں میں موجود تھا پس اس بنا پر
نحویوں نے ان امثلہ کو عدل اور دوسرے سبب کے
باعث غیر منصرف قرار دے دیا بلکہ یہ کلمات پہلے
سے اہل عرب کے نزدیک غیر منصرف تھے۔ مگر
ظاہر ایک ہی سبب ان میں تحقیق تھا اسلئے دوسرا
سبب ان میں عدل فرض کیا گیا فیما عدا عمر اسلئے
کہا کہ بالاتفاق فاضل ہندی کے نزدیک بھی عمر میں
عدل سابق علی منع الصوف نہیں ہے بلکہ اس میں عدل

کہ اسم معدول کی اصل پائی جائے اور دوسرے یہ کہ
اس اصل سے اس معدول کے اخراج کا اعتبار
کی جائے اس لئے اخراج کا اعتبار کے بغیر فریعت
کا تحقق نہیں ہو سکتا اور جب فریعت کا تحقق نہ ہوگا
تو اسم معدول دو سببوں کا تحقق بھی ثابت نہیں ہو
سکتا پس اسم معدول کا غیر منصرف ہونا ناممکن ہو
جائے گا اس لئے اعتبار کی اشد ضرورت ہے
پس ان میں سے بعض مثالوں میں غیر منصرف ہونے
کے علاوہ معدول عنہ کے اصل کے وجود پر دلیل
پائی جاتی ہے مثلاً ثلث وثلث وثلث کران کی اصل معدول
عنہ ثلثہ ثلثہ ہے پس ان میں اصل کا وجود بلا شک
محقق ہے۔ اور بعض میں غیر منصرف ہونے کے علاوہ
اور کوئی دلیل نہیں پائی جاتی پس اس کے لئے ایک
اصل فرض کی جائے گی تاکہ اس اصل سے اس اسم
معدول کو نکالنے کے ساتھ عدل کا تحقق ثابت
ہو جائے۔ پس عدل کی تقسیم تحقیقی اور تقدیری
کی طرف اس اعتبار سے ہے کہ اصل تحقیقی یا تقدیری
ہے۔ اگر اصل محقق ہوگی تو عدل تحقیقی ہوگا۔ اور اگر
اصل مقدر ہے تو عدل تقدیری جواب کا حاصل
یہ ہوگا کہ عدل کی تقسیم باعتبار معدول عنہ کے ہے
یعنی اگر معدول عنہ تحقیقی ہے تو عدل بھی تحقیقی
ہوگا اور اگر معدول عنہ تقدیری ہے تو عدل بھی
تقدیری ہوگا۔ لیکن اسم معدول کے اس اصل
سے اخراج کے اعتبار کرنے پر عدل کو تحقق کرنے
کے لئے ہمارے پاس غیر منصرف ہونے کے علاوہ
کوئی دلیل نہیں ہے یعنی اخراج معدول کا جو
اعتبار کیا گیا ہے وہ اصل یعنی معدول عنہ سے
خارج ہوگا۔ تو اس کے اوپر ہمارے پاس کوئی دلیل
نہیں صرف ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان اسماء کو اہل عرب
جو کہ غیر منصرف بولتے ہیں۔ اور بظاہر ان میں سبب
ایک ہی پایا جاتا ہے۔ اس لئے ہم دوسرا سبب
عدل فرض کریں گے۔ تاکہ انکو غیر منصرف کہنا
صح ہو جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عدل کا اعتبار
بعد میں ہوگا۔ اور ان اسماء کا غیر منصرف ہونا پہلے
ہے۔ اور عدل بہر حال خواہ تحقیقی ہو یا تقدیری

۸۲ قولہ فعلی بذاتہ الخ جب بات ثابت ہوگی کہ عدل بذات متقسم نہیں ہے۔ بلکہ ایسی اصل کے اعتبار سے متقسم ہے تو اسی پر مصنف کا قول تحقیقاً مستفہم ہے۔ اور معنی یہ ہوں گے کہ عدل تحقیقی اس کو کہتے ہیں کہ جس کی اصل پر غیر منہوں ہونے کے علاوہ کوئی اور دلیل و دلالت کرے پس لفظ تحقیقاً خروج کا باعتبار متعلق ہوشت کے مجازاً مفعول مطلق ہے باعتبار متعلق موصوف کا یہ مطلب ہے کہ خروج فی نفسہ محقق نہیں ہے بلکہ اپنے متعلق اصل کے اعتبار سے اور وہ محقق ہوتی ہے اس وجہ سے تحقیقاً کو محقق کے معنی میں کہہ کر اصل کی صفت بتا دی رہا تحقیقاً کو محقق کے معنی میں کہوں تو اسکی وجہ یہ ہے کہ صفت موصوف کے قائم مقام ہوتی ہے۔ یہاں پر صحیح نہیں۔ اس لئے کہ اصل ذات ہے۔ اور تحقیقاً مصدر وصف اور وصف کا قیام ذات کے ساتھ نہیں ہوا کرتا لہذا تحقیقاً کو بتا دیں مفعول محقق کے معنی میں لے لیگیں جو کہ ذات مع الوصف ہے پس ذات مع الوصف کا قیام ذات کیسیا ساتھ بیحد ہوگی حماز کی قید اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ حقیقت یہ مفعول مطلق نہیں بنتا اس لئے کہ مفعول مطلق کے لئے شرط یہ ہے کہ معنی فعل اس مصدر پر مشتمل ہوں اور یہاں ایسا کوئی فعل نہیں ہے جو معنی مصدری پر مشتمل ہو بلکہ دونوں مصدر ہیں۔ یعنی خروج بھی اور تحقیقاً بھی اس لئے تاویل کی گئی کہ خروج ان یخرج کے معنی میں ہے۔ پس تقدیر عبارت یہ ہوئی فالعدل ان یخرج خروجاً تحقیقاً پس اس صورت میں تحقیقاً خروج کی صفت ہو کر مفعول مطلق ہوگی۔ مگر اس پر اگر اعتراض پڑا کہ اس صورت میں فاعل مبدی کا مذہب ثابت ہوتا ہے کہ عدل بذات خود متقسم ہے۔ اس لئے کہ تحقیقاً جب خروج کی صفت ہو تو خروج تحقیقی ہے، ورنہ تقدیری۔ شارح نے انکار میں کا جواب دیتے ہوئے تحقیقاً کے آگے معناه خروجاً کا نام اصل محقق الخ کا اضافہ فرمایا جواب کا خلاصہ

الاصل لیتحقق العدل فلا دلیل علیہ الا منع الصرف فعلی هذا قولہ تحقیقاً معناه خروجاً کائناً عن اصل محقق یدل علیہ دلیل غیر منع الصرف کثلت ومثلث والدلیل علی اصلہما ان فی معناهہما تکرار دون لفظہما والاصل انہ اذا کان المعنی مکرراً لیکون اللفظ ایضاً

کے محقق یا مقدر ہونے کے اعتبار ہی سے ہے اور ہا معدول کے اس اصل سے اخراج کا اعتبار تاکہ عدل محقق ہو تو اس پر منع صرف کے سوا کوئی دلیل نہیں پس اسی (انقسام عدل) کی بنا پر مصنف کا قول ہے (تحقیقی طور پر) اس کے معنی ہیں (اسم کا) اصل محقق سے خارج ہونا جس پر منع صرف کے علاوہ کوئی دلیل دلالت کرتی ہو (جیسے ثلث اور مثلث) اور ان کی اصل پر دلیل یہ ہے کہ ان کے معنی میں تکرار ہے لفظ میں نہیں اور (الفاظ میں) اصل یہ ہے کہ جب معنی

ہو کہ تحقیقاً بذات خود خروجاً کی صفت نہیں ہے بلکہ اپنے موصوف یعنی عن مل کی صفت بن کر جو کہ کثرت کا متعلق ہے اور کائناتاً خروجاً کی صفت محدود ہے اور وصف کا متعلق اپنا متعلق ہوتا ہے لہذا عن مل خروجاً کا متعلق ہوا متعلق موصوف کے اعتبار سے صفت ہے۔

۸۳ قولہ کثلت ومثلث الخ یہ عدل تحقیقی کی مثال ہے ثلث وثلث اہل محقق سے نکلے ہیں اس لئے کہ ان کو عدل تحقیقی کی مثال کہا جاتا ہے ان دونوں کے غیر منصرف ہونے کے علاوہ اہل محقق سے نکلنے کی دلیل یہ ہے کہ ان کے معنی میں تکرار ہے۔ ذکر لفظوں میں اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی لفظ کے معنی میں تکرار ہوتا ہے تو اس کے لفظ میں بھی تکرار مقصور ہوتا ہے جیسا کہ جاری القوم ثلثہ ثلثہ میں (یعنی آئی میرے پاس تین تین ہو کر) تکرار معنی کی تکرار لفظ پر دل ہے پس اس مثال سے یہ جانا گیا کہ ان دونوں کی اصل لفظ مکرر ہے یعنی ثلثہ ثلثہ۔ اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ تنزیہ اور جمع کے معنی میں تکرار پایا جاتا ہے مگر لفظ میں تکرار نہیں لہذا یہ قاعدہ غلط ہوا نیز یہ بھی تسلیم نہیں کہ ثلث وثلث ثلثہ ثلثہ سے معدول ہیں اس وجہ سے کہ ثلث نمونہ کی صفت واقع ہوتا ہے جیسا کہ آیت فاعلموا ما طاب لکم من النار مثنی وثلث وربع کہ یہاں ثلث النار کی صفت واقع ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب عدد کا موصوف نمونہ

ہو تو اس کی صفت مذکورائی جائیگی تو اس سے معلوم ہو کہ ثلث وثلث ثلثہ ثلثہ سے معدول ہیں بلکہ ثلث ثلثہ ثلثہ بغیر ان سے معدول ہیں۔ جواب یہ کہ ثلثہ کے معنی میں جس طرح تکرار پایا جاتا ہے اسی طرح لفظ میں بھی تکرار موجود ہے اس لئے کہ تنزیہ میں الف لفظ کے قائم مقام ہے اور ایسے ہی جمع میں واد۔ پس ایک صبیغ مفرد اور دوسرے علامت تنزیہ یا جمع یاہم مل کر قائم مقام دونوں لفظوں کے ہو گئے۔ ثانی اعروض کا جواب یہ ہے کہ انسا لامرہ کی ائم جمع ہے حقیقتہً امرآہ کی کوئی جمع نہیں ہے اسلئے انسا کو اس اعتبار سے ہم مذکر کہیں گے پس مذکر کی صفت عدد نمونہ لائی گئی جس سے معلوم ہوا کہ ثلث وثلث ثلثہ ثلثہ سے ہی معدول ہیں اسی طریقہ سے حامد مفرد اور شارح وثنی رابع ودرج تک بلا خلاف ہے یعنی بالاتفاق ان کے معنی میں تکرار پایا جاتا ہے اور یہ معدول ہیں۔ اور ان الفاظ کے علاوہ حماس وحمس سے لے کر عشار و عشر تک اختلاف ہے اسلئے کہ اہل عرب سے یہ کلمات سنے نہیں گئے مجرد اور کو فین یہ کہتے ہیں کہ ان کا آنا بھی درست ہے اور شارح بھی والصواب جیسا ہے یہی بتا رہے ہیں کہ ان کا آنا بھی بہتر ہے۔ اگرچہ اہل عرب نے ان کا سماع مفقود ہے بلکہ یہاں نسبت کے ساتھ ان کا استعمال کرتے ہیں جیسے النحاسی والسداسی وغیرہ۔

مکرراً کہا فی جاء فی القوم ثلثة ثلثة فعلم ان اصلهما لفظ مکرر وهو ثلثة ثلثة وکذا الحال فی اُحاد وموحد وثناء ومثنی الی رباع و مریع بلا خلاف و فیما وراءها الی عشار ومعشر خلاف والصواب جیها والسبب فی منع صرف ثلث ومثلث واخواتهما العدل والوصف لان الوصفية العرضية التي كانت فی ثلثة ثلثة صارت اصلية فی ثلث ومثلث لا اعتبارها فیما وضعاله واخر جمع آخری مؤنث آخر و آخر اسم التفضیل لان معناه فی الاصل اشد تأخر اثة نقل الی معنی غیر و قیاس اسم التفضیل ان یستعمل باللام والاضافة او كلمة من و حیث لو یستعمل بواحد منها علم انه معدول من احدها

مکرر ہو تو لفظ بھی مکرر ہوگا جیسا کہ (مثال) جاء فی القوم ثلاثة ثلاثة میں ہے تو پتہ چلا کہ ان کی اصل لفظ مکرر ہے اور وہ ثلاثة ثلاثة ہے اور اُحاد اور موحد اور ثناء اور مثنی و رباع اور مریع تک میں بلا خلاف یہی حال ہے اور ان کے ماسوا میں عشار اور معشر تک میں اختلاف ہے اور حق ان سب کا (غیر منفرد) آنا ہے اور ثلاث ومثلث اور ان کے اخوات (امثال) کے غیر منفرد ہونے میں سبب عدل اور وصف لازم ہے کیونکہ جو وصفیت عرضیة ثلاثیہ ثلاثیہ میں تھی وہ وصفیت کے اس معنی میں کہ جس کے لئے ثلاث اور مثلث کو وضع کیا گیا معتبر ہونے کی وجہ سے ثلاث اور مثلث میں اصلہ (لازم) ہو گئی (اور آخری) آخری کی جمع ہے جو آخری مؤنث ہے اور آخر اسم تفضیل ہے کیونکہ اس کا معنی دراصل اشد تاخر ہے پھر اسے (لغوی معنی سے) غیر کے معنی کی طرف نقل کیا گیا اور اسم تفضیل کا قیاس یہ ہے کہ لام یا اضافت یا کلمہ من کے ساتھ استعمال کیا جائے اور جہاں ان تینوں میں سے کسی کے ساتھ مستعمل نہ ہو تو معلوم ہوگا کہ وہ ان میں سے کسی ایک سے معدول ہے تو بعض نے کہا کہ وہ اس سے

کی تعریف یہ کہ جو وصف موضوع لڑ میں موجود ہو جیسے الضارب الامر میں پس اگر جب ثلثة ثلثة میں وصفیت عارضیہ ہے جو کہ معدول عنہ ہے جو چونکہ عدل بمنزلہ وضع ثانی کے ہے اس لئے معدول یعنی ثلث ومثلث میں یہ وصفیت حملیہ ہو گئی لا ضار بانیماء وضاعا لہا کا مرجع وصفیت حملیہ ہے اس سے مراد موضوع لڑ ہے اور لڑ کی ضمیر اس کی طرف راجع ہے اور وضع میں ضمیر تنبیہ مستکن ثلث ومثلث کی طرف لڑتی ہے۔

۳۳ قولہ واخر جمع آخری آخری الخ بھی عدل تحقیقی کی مثال ہے کہ میں میں غیر منفرد ہونے کے علاوہ اس کے معدول ہونے پر دلیل موجود ہے کہ آخر آخری کی جمع ہے جو کہ آخر کا مؤنث ہے اور آخر اسم تفضیل ہے اس لئے کہ اس کے معنی اشد تاخر (یعنی بہت زیادہ دور ہونے والا) کے ہیں پھر غیر کے معنی کی طرف اس کو منتقل کر لیا گیا اس سے شایع نے اس سوال کا جواب دے دیا کہ آخر کا اسم تفضیل ہونا نہیں مسلم نہیں اس لئے کہ اسم تفضیل موصوف کی زیادت پر دلالت کرتا ہے یعنی اسم تفضیل میں زیادت کے معنی پائے جاتے ہیں

۳۴ قولہ و قیاس اسم تفضیل الخ اس عبارت سے شایع آخر کے معدول ہونے کو ثابت کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ اسم تفضیل کے استعمال کے تین طریقے ہیں۔ الف لام کے ساتھ مستعمل ہوگا جیسے الآخر یا اضافت کے ساتھ جیسے آخر یا اس کا استعمال کلمہ من کے ساتھ کیا جائیگا جیسے آخر من فلان۔ اور اس جگہ یعنی آخر میں اسکا استعمال تینوں میں سے کسی ایک کے ساتھ بھی نہیں ہوا اس لئے ہیں یہ بات معلوم ہو گئی کہ یہ کسی ایک سے معدول ہے پس بعض نے تو یہ کہا ہے کہ اسم تفضیل مستعمل باللام یعنی الآخر سے معدول ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ آخر ہمیشہ موصوف کے مطابق ہوتا ہے یعنی اگر موصوف

وصفیت آگئی ہے جیسے جاری القوم ثلثة میں دانی میرے پاس قوم تین تین ہو کر یعنی تین تین کے عدد سے منصف ہو کر (شایع اس کا جواب لان الوصفية الخ سے ہے) ہے میں کہ یہاں پر مقصود ثلث ومثلث کے غیر منفرد ہونے کو بیان کرنا ہے نہ کہ ثلثة ثلثة کو وصفیت عرضیہ جو ثلثة ثلثة میں پائی جاتی ہے وہ ثلث ومثلث میں اصلی ہوگی اس لئے کہ ثلث مثک کے معنی موضوع لڑ ذات متصفہ بالثلثة ہیں نہ کہ محض عدد۔ اور چونکہ موضوع لڑ وصفیت کے ساتھ متصف ہیں اور وصفیت اصلہ

۳۵ قولہ والسبب فی منع الخ یہاں سے شایع ثلث ومثلث کے غیر منفرد ہونے جانے کی وجہ بیان کرتے ہیں ثلث ومثلث اور ان کے اخوات اُحاد وموحد وغیرہ میں ایک سبب عدل فرض کیا گیا ہے اور دوسرا سبب وصفیت ہے اس پر احترام وادب ہوتا ہے کہ یہ وصفیت عارضی ہے نہ اصلی اس لئے کہ ثلثة ثلثة کی وضع عدد کیلئے ہوئی ہے جو کہ ایک مرتبہ معین پر دلالت کرتا ہے یعنی فوق الثین اور تحت الاربع پر پس ان میں وصفیت نہیں پائی جاتی بلکہ استعمال کی وجہ سے ان میں

فَقَالَ بَعْضُهُمْ إِنَّهُ مَعْدُولٌ عَمَّا فِيهِ اللَّامُ أَيْ عَنِ الْآخِرِ وَقَالَ بَعْضُهُمْ
هُوَ مَعْدُولٌ عَمَّا ذَكَرَ مَعَهُ مِنْ أَيْ عَنِ الْآخِرِ مِنْ وَأَنَّهُ لَمْ يَذْهَبِ أَلِ
تَقْدِيرِ الْإِضَافَةِ لِأَنَّهَا تُوجِبُ التَّنْوِينَ أَوِ الْبِنَاءَ أَوْ إِضَافَةَ أُخْرَى مُثْلَهَا
فَوَحِيدٌ وَقَبْلُ وَيَأْتِي تَيْمٌ عَدِي وَلَيْسَ فِي أُخْرَى شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ فَتَقَعَنَّ
أَن يَكُونَ مَعْدُولًا عَنْ أَحَدِ الْآخَرَيْنِ وَجُمَعَ جَمْعًا مَوْثِقًا

معدول ہے جس میں لام ہے یعنی "آخر" سے اور بعض نے کہا کہ وہ اس سے معدول ہے جس کے
ساتھ من مذکور ہے یعنی "آخر من" سے اور اضافت کی تقدیر کو اس لئے اختیار نہیں کیا گیا کہ
اضافت تنوین (بہ عوض حذف مضاف الیہ) یا بناء (مضاف کے مبنی ہونے پر وجہ تفعیل مبنی اہل)
یا اس جیسے کی اضافت کو واجب کرتی ہے جیسے حینئذ اور قبل اور یا تیم تیم عدی اور "آخر" میں
ان میں سے کوئی چیز نہیں تو یہ بات متین ہو گئی کہ "آخر" یا "آخر من" میں سے کسی ایک سے معدول
ہوگا اور جمع (جماعی جمع ہے جو اجماع کی مؤنت ہے اور اسی طرح کثرت اور جمع اور لیسع ہے اور فعلاء

مفرد ہوگا تو آخر بھی مفرد ہوگا اور اگر موصوف
تثنیہ یا جمع ہو تو آخر بھی تثنیہ یا جمع ہوگا جیسے
رجل آخر۔ درجلمان آخران ورجال آخرون۔
اس طرح تذکر و تانیث میں بھی موصوف کے مطابق
ہوگا۔ مگر اس پر ایک اعتراض پیدا ہے کہ اگر آخر
مستعمل باللام سے معدول ہوتا تو آخر کو معرفہ
پر اضافہ ضروری ہے اس لئے کہ معدول عنہ
معرفہ ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لفظ معنی
دونوں طرح معدول ہے یعنی لفظاً تو معدول ہوتا
مذکور ہو چکا کہ آخر سے معدول ہے اور معنی
اس ط ہے کہ تعریف سے تنکیر کی طرف اسکو
معدول کیا گیا ہے معنی اس طرح معدول نہیں
کہ معنی الیٰ مؤنوس علیٰ غیر ہوائے ورنہ یہ یا آخر ہے
اور بعض کا قول یہ ہے کہ یہ یا آخر من یعنی اسم تفعیل
مستعمل بکلمہ من سے معدول ہے۔ اور اس کی تائید

اس امر سے ہوتی ہے کہ معدول اور معدول عنہ تعریف
و تنکیر میں مطابق ہیں۔ مگر اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ
آخر کا استعمال موصوف کے ساتھ مطابق ہو کر ہوتا ہے۔
یعنی اگر موصوف مفرد یا تثنیہ یا مذکر مؤنث ہے تو آخری
مفرد یا تثنیہ یا مذکر مؤنث ہوگا اور مستعمل بکلمہ من کی صورت
میں موصوف اور آخر میں مطابقت نہیں ہو کر رہے گی بلکہ
جائز ہوتا نسوۃ آخر۔ اس لئے کہ جب اسم تفعیل کلمہ من
کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے تو بہ نسبت اسم تفعیل کو مفرد لانا
ضروری ہے۔ خواہ موصوف مفرد ہو یا تثنیہ و جمع ہیں نسوۃ
آخر میں موصوف جمع مؤنث ہے اور آخر واحد مذکر۔ مگر
یہ کہنا جائز نہیں ہے اس سے معلوم ہو کر قول اول ہی بزرگ

۲۵ قولہ وانما لم يذهب الخ یہاں سے نتائج
اس سوال کا جواب دے رہے ہیں کہ آخر کو مستعمل بالاضافۃ
کے کیوں نہیں معدول مانا جاتا جواب یہ دیا کہ جب اسم
تفعیل کا استعمال اضافت کے ساتھ ہوتا ہے تو
مضاف الیہ یا تو مذکر ہوتا ہے یا مقرر اور یہاں
مضاف الیہ مذکر ہے نہ مقرر نہ مذکر نہ ہونا تو ظاہر ہے
مقرر نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ تقدیر مضاف کیلئے
تین امروں میں سے ایک کو ہونا ضروری ہے مضاف
الیہ کے عوض میں یا تو تنوین آگئی ہے جیسے یومئذ

حینئذ کہ ان کی اہل یوم اذکان کذا اور حین اذکان کذا
ہے یہاں پر کان کذا محذوف کر کے ذال پر تنوین
مکسورہ داخل کر دی گئی یا مضاف حذف مضاف الیہ
کے باعث مبنی ہو جیسے قبل اور بعد کہ یہ حذف مضاف
الیہ کے سبب سے مبنی علیٰ اہم ہیں، تفسیری صورت
یہ ہے کہ کنکار اضافت ہو جیسے یا تیم تیم عدی اور
یہاں تنوین امروں میں سے ایک بھی نہیں پایا جاتا
لہذا معلوم ہو کہ اگر معدول عنہ اسم تفعیل مستعمل
بالاضافۃ نہیں بن سکتا پس یا مقرر متین ہو گیا کہ اسم
تفعیل مستعمل باللام یا بکلمہ من سے معدول ہے۔
۲۶ قولہ وجمع جمع جوار الخ یہ مثال
بھی عدل تحقیقی کی ہے اس میں بھی غیر منصرف ہونے
کے علاوہ اس کے معدول ہونے پر دلیل موجود
ہے وہ یہ کہ جمع جوار کی جمع ہے جو کہ اجمع کا مؤنث
ہے اور اسی طرح کثرت و جمع و لیسع بھی کنکار و جمع
و بصحاء کی جموع ہیں جو کہ کثرت و اجماع و لیسع کے
مؤنث ہیں۔ قیاس فعلاء الخ سے شائع وزن فعلاء
کی جمع کے قاعدہ کو میان فرما ہے یہ کہتے ہیں کہ
قاعدہ یہ ہے کہ فعلاء جو کہ فعل کا مؤنث ہے جس وقت
اس میں معنی وصفی کا لحاظ کیا جاتا ہے تو اس کی جمع

فعل کے وزن پر آتی ہے جیسے جماعی جمع جمع جوار اور اگر
اس میں معنی وصفی محفوظ ہوں بلکہ یہ اسم ہو تو اس کی
جمع فعلائی یا فعلاوات کے وزن پر آتی ہے جیسے
صحراء کی جمع صحارای یا صحراوات پس جمع کی اہل یا
تو جمع ہے یا جماعی یا جماعات پس جب ہم کسی
ایک سے اس کے مخرج ہونے کو معتبر بنائیں گے
تو عدل کا تحقق ہو جائیگا پس اس میں ایک سبب
عدل تحقیقی ہوگا اور دوسرا سبب وصفیتہ اصلیتہ۔
اب اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جمع تاکید
مضری کے الفاظ میں سے ایک لفظ ہے اور تاکید
وصفیت کے درمیان منافات ہوتی ہے پس
یہ ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے لہذا یہ کہنا کہ جمع میں
ایک سبب عدل تحقیقی ہے اور دوسرا سبب
وصفیت صحیح نہیں شائع دان عادت الخ یہ جواب
دے رہے ہیں کہ جمع اہل میں وصف ہی ہے مگر چونکہ
اس کا غالب استعمال باب تاکید میں ہونے لگا اس
وجہ سے اس میں اسمیت آگئی پس چونکہ اس کی اہل وضع
وصفیتہ کے لئے ہی ہے لہذا یہ اسمیت کا علیہ وصف
کو غیر منصرف کا سبب بننے سے نہیں نکال سکتا اور
یہ وصفیت و عدل کی وجہ سے ہی غیر منصرف ہے

اجمع وكذلك كُتِبَ وَتَبَعَ وَبَصَّحَ وَقِيَاسُ فَعْلَاءَ مُؤَنَّثِ أَفْعَلِ انكانت
صفة ان تجمع على فَعْلٍ كصراء على حمراء وان كانت اسمان تجتمع على فعالی
او فَعْلًا وَاَت كصمراء على صماری او صمراوات فاصلها اما جمع اوجامعی
او جمعاوات فاذا اُختبر اخر اجماع عن واحدة منهما تحقق العدل فالحل
السببین فیها العدل التحقیقی والاخر الصفة الاصلیة وان صارت
بالغلبة فی باب التاکید انما وافی اجمع واخواته احد السببین وشران
الفعل والاخر الصفة الاصلیة وعلى ما ذکرنا لایراد الجموع الشاذة
کَانِیْبٍ وَاَقْوَسٍ فانه لم یُختبر اخر اجماعا هو القیاس فیها کالانیاب

کما قیاس ہو کہ الفعل کی مؤنث ہے اگر (فعلاء) صفت ہو تو یہ ہے کہ اس کی جمع نہ نکلے گی۔ جیسے حمراء (کی جمع) حمراء پر (آتی ہے) اور اگر (فعلاء) اسم ہو تو یہ ہے کہ اس کی جمع فعالی (جمع مکسر اور فعلاوات (جمع سالم) پر آئے گی جیسے صمراء (کی جمع) صماری اور صمراوات پر (آتی ہے) پس جمع کی اصل یا تو جمع ہے یا جماعی یا جمعاوات پس جب جمع کے ان تین میں سے کسی ایک سے اخراج کا اعتبار کیا جائے تو عدل تحقق ہو گیا پس ہمیں دو سببوں میں سے ایک عدل حقیقی ہے اور دوسرا صفت اصلیه ہے اگرچہ جمع (جو دراصل صفت تھی) باب تاکید میں غلیظ (استعمال) کی وجہ سے اسم ہو گئی اور اجمع اور اس کے امثال میں دو سببوں میں سے ایک سبب تو وزن فعل ہے اور دوسرا صفت اصلیه ہے اور اس پر جو ہم نے (معنی خروج عن صیغته الاصلیة کی تشریح میں) ذکر کیا انیب اور اقوس ایسے جموع شاذہ کا اعتراض نہیں ہوتا کیونکہ ان دونوں کے ان جموع سے اخراج کا اعتبار نہیں کیا گیا جن میں قیاس ہے جیسے انیب اور اقوس اور

۵۳۷ قولہ وافی اجمع واخواتہ الخ یہاں سے
شراح ایک سوال مقدم کا جواب دے رہے ہیں سوال
یہ ہے کہ جب اجمع کے مؤنث میں احد السببین عدل ہے
تو اجمع میں بھی عدل ہوگا لہذا اس میں عدل اور وزن
فعل دونوں جمع ہو گئے اور ان کا جمع ہونا محال ہے
اس لئے کہ دونوں متضاد ہیں جیسا کہ عنقریب انشا اللہ
معلوم ہو جائیگا۔ شراح جواب دیتے ہیں کہ اجمع اور
اس کے اخوات میں احد السببین عدل نہیں ہے بلکہ
وزن فعل ہے اور دوسرا سبب وصفیۃ اصلیه اس
وجہ سے اجمع کو ہم غیر منفرد قرار دیتے ہیں۔

۵۳۸ قولہ وافی ما ذکرنا الخ اس عبارت

سے بھی شراح ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں
سوال یہ ہے کہ (جو پہلے بھی مذکور ہو چکا ہے) کہ
اخر و جمع میں غیر منفرد ہونے کے علاوہ ان کی اصل پر
دلی موجود ہے اس لئے ان میں عدل تحقیقی فرض
کیا گیا ہے پس ایسے ہی اقوس اور انیب میں بھی انکی
اصل پر دلی موجود ہے لہذا ان کا حال بھی آخر وغیرہ
جیسا حال ہونا چاہئے یعنی ان میں بھی عدل فرض کر
کے ان کو غیر منفرد قرار دیا جائے ان کی اصل پر
دلی یہ ہے کہ اجماع جب فعل کے وزن پر آتا ہے
تو اس کی جمع افعال کے وزن پر لانی جاتی ہے لہذا

تو اس اور نائب کی جمع بھی افعال کے وزن پر
آتی یعنی اقوس و انیب ان کی جمع لانی کی پھر ان
دونوں جموع سے اقوس و انیب کی طرف عدل
کر لیا گیا لہذا اس کی کیا وجہ ہے کہ خود جمع میں تو
عدل تحقیقی فرض کر لیا گیا ہے اور اقوس و انیب میں
عدل فرض نہیں کیا گیا۔ شراح جواب دیتے ہیں
کہ ہم پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ عدل کا اعتبار کرنے
میں دو اموروں کا لحاظ ضروری ہے ایک تو اسم
معدول کے لئے اصل کا پایا جانا دوسرے اس
اصل سے معدول کے اخراج کا اعتبار کرنا پس اس
بنار پر جموع شاذہ اقوس و انیب عدل کی تعریف
میں داخل ہی نہیں ہوتے اس لئے کہ ان میں ان کی
اصل سے اخراج کا اعتبار ہی نہیں کیا گیا اور اگر
ان میں ان کی اصل اقوس و انیب سے اخراج
کا اعتبار کر لیا جاتا اور ان کی جمع اقوس و انیب
تسلیم کر لی جاتی تو پھر ان میں شذوذ ہی باقی
نہیں رہتا اور ان کو جموع شاذہ سے موسوم
نہ کیا جاتا۔ پھر عرض وارد ہوتا ہے کہ ایسا تو ہو
سکتا ہے کہ اسم معدول عنہ کے قاعدہ کے خلاف
ان کو معدول کرنے کی وجہ سے ان کی جمعیت میں
شذوذ آگیا ہو اور یہ شذوذ اس بنار پر نہ ہو کہ
یہ اپنے صیغہ اصلیه سے خلاف نکلا ہے تو اس کا
جواب شراح و لاقا عدل لاسم الخ سے دیتے رہے
ہیں کہ اسم معدول کے لئے جو اپنے صیغہ اصلیه
سے نکلا ہو کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے کہ جس کی
مخالفت سے اس میں شذوذ آئے پس جب
ایسا نہیں ہے تو ان میں شذوذ کا حکم کیوں لگایا
جاتا ہے؟ اس سے معلوم ہوا کہ اگر اپنے صیغہ
اصلیه سے قیاس کے مطابق نکلے ہوتے تو ان
پر شذوذ کا حکم نہ لگایا جاتا لہذا ان کو جمع شاذہ
اسی لئے کہتے ہیں کہ ان کی جمع خلاف قیاس لانی
گئی ہے۔ اور اس تقریب سے یہ معلوم ہو گیا ہوگا
کہ عدل اور شاذہ کے درمیان کیا فرق ہے۔ پھر
یہ کہ شاذہ ہے جو خلاف قیاس ہو اور عدل اس کو
کہتے ہیں جو قیاس کے مطابق ہو۔

۱۳۹ قوله اول تقدير اي خروج الجاهل من
عبارت کے اضافہ کی وجہ تحقیق کے ذیل میں گذر
چکی ہے مختصر یہ ہے کہ مصنف کا قول تقدير
بھی اسی پر مستغرق ہے کہ عدل بالذات منقسم نہیں
ہے بلکہ اصل کے اعتبار سے اس کی تقسیم ہوئی
ہے اور منقسم یہ ہیں کہ عدل وہ عدل ہے جس کا
خروج اسی محل سے ہو جو کہ مفروض ہو کہ اس کے
مقدور اور فرض کئے جانے کا سبب صرف غیر منفرد
ہو نہ کہ غیر اس کی اصل کے وجود پر غیر منفرد بننے
کے علاوہ کوئی دلیل موجود نہ ہو یعنی اگر اس اسم
معدول کی اصل مفروضہ ہے تو یہ عدل تقدیری ہے
یہاں بھی تقدیر اخروج کا مجازاً مفعول مطلق
اور اس میں بھی دہ تادیل کی جائے گی جو تحقیقاً
ہو چکی یعنی فالعدل ان يخرج خود جاکان معن
اہل مقدیر (فائدا) جانا چاہئے کہ صفت
کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ جو شے صفت بن رہی
ہے وہ بذات خود موصوف کی صفت ہے
دوسرے یہ کہ بذات خود تو صفت نہیں ہے
بلکہ اپنے متعلق کے اعتبار سے صفت ہے پس
یہاں پر تحقیقاً اور تقدیراً دوسری قسم سے ہے
جو کہ اپنے متعلق یعنی اہل کے لحاظ سے خود جاکان
صفت بن رہی ہے انتہی شاعر نے مقدیر کے
بعد مفروض کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ
مقدور کے منقسم محذوف کے بھی آتے ہیں وہ
یہاں مراد نہیں ہیں بلکہ یہاں مقدور کے معنی
مفروض مراد ہیں۔

۱۴۰ قوله كمر وكذا لک زفر الخ یہ تقدیر
کی مثال ہے عمر ابن ذر اہل عرب کے نزدیک
خیر منفرد مستقل ہوتے ہیں مگر انہیں سولے
علیہ کے ہیں کوئی دوسرا سبب ظاہر نہیں
نظر آتا لہذا ان میں عدل فرض کیا گیا اس پر اعتراض
دارد ہوتا ہے کہ سابق میں یہ کہا جا چکا ہے کہ
اعتبار عدل میں دو امروں کا ہونا ضروری ہے الخ
اور یہاں پر ایسا نہیں ہے اس لئے کہ وجود اہل
پر کوئی دلیل ہی موجود نہیں ہے اور زفر عدل سے خارج

والاقواس كيف ولو اعتبر جہما اولاً علی انیاب واقواس فلا شذوذ
فی هذه الجمعية ولا قاعدة للاسم المخرج لیلزم من مخالفتها الشذوذ
فمن این میحکم فیہما بالشذوذ ومن هذا تبین الفرق بین الشاذ و
المعدول او تقدیراً ای خروجاً کائناً عن اصل مقدیر مفروض
یکون الداعی الی تقدیرہ وفرضہ منع الصرف لا غیر کعمس
وکذا لک زفر فانهما لما وجد غیر متصرفین ولم یوجد فیہما سبب ظاہر
الا علمية اعتبر فیہما العدل ولما توقفت اعتبار العدل علی وجود
الاصل ولم یکن فیہما دلیل علی وجودہ غیر منع الصرف قدّر فیہما
ان اصلہما عامر وزافر عدل اعزہما الی عمر وزفر ومثل باب قطام

کیسے (اعتبار کیا جاسکتا ہے) حالانکہ اگر ان دونوں کی جمع کا پہلے انیاب اور اقواس پر اعتبار کیا
جائے تو اس (ناب و قوس کی انیاب و اقواس پر) جمعیت میں کوئی شذوذ نہیں کہ ان میں تو
قیاس ہے اور اسم مخرج میں (خراج کا) کوئی قاعدہ ہی نہیں ہے تاکہ (مجموع شاذہ میں) اسی
قاعدے کی مخالفت سے شذوذ لازم آتا ہو نہ کہ ان کے اقواس و انیاب اصلی معنیوں کی بجائے
براہ راست قوس و ناب سے مخرج ہونے سے) پس (جب کوئی قاعدہ نہیں ہے تو انہیں شذوذ
کا حکم کہاں سے لگایا جاتا ہے؟) (صرف یہاں سے کہ وہ اقواس و انیاب ایسے اپنے اصلی معنیوں کی بجائے
قوس و ناب سے براہ راست خلاف قیاس بنائے گئے ہیں) اور اس (تقریر) سے شاذ اور معدول کے
درمیان فرق واضح ہو گیا کہ معدول مخرج من الاصل بالقیاس ہے اور شاذ مخرج من الاصل بخلاف
القیاس ہے) (ایا تقدیری طور پر) یعنی (اسم کا) ایسی اصل سے خارج ہونا جو مقدور اور مفروض ہو
کہ اس کی تقدیر و فرض کا داعی (سبب) غیر منفرد ہونے کے علاوہ کوئی دوسری چیز نہ ہو

ہوئے جاتے ہیں شاعر اس کا جواب یہ دے
ہے ہیں کہ جبکہ عدل کا اعتبار کرنا وجود اہل پر
موقوف ہے اور ان دونوں میں سولے خیر
منفرد ہونے کے وجود اہل پر کوئی دلیل
موجود نہیں ہے لہذا ان دونوں میں فرض کیا
گیا کہ ان کی اصل عامر اور زافر ہے کہ ان دونوں
سے عمر اور زفر معدول ہوئے۔

۱۴۱ قوله و مثل باب قطام الخ
بلکہ واد کے بعد لفظ مثل بڑھانے سے شاعر
کا مقصد اس کے علاوہ اور کچھ نہیں معلوم ہوتا
کہ اس میں کمر کے ساتھ مشاکلت کا لحاظ کیا گیا

ہے یعنی لفظ عمر میں ہی عدل تقدیری ہے مجرور بکات
مثلی ہے اور عدل تقدیری کی مثال ہے اسی طرح
یہاں بھی لفظ قطام میں عدل تقدیری ہے اور
لفظ مثل بڑھا کر کسی مزید معنی کا قصد نہیں کیا گیا
ہے۔ ورنہ جو معنی مثل کے ہیں وہی لفظ عامر سے
بھی حاصل ہو جاتے ہیں لفظ قطام قاطعہ سے
معدول ہے اور قطام کو قاطعہ سے اس لئے معدول
کیا ہے کہ اس میں تانیث ہے اس لئے کہ یہ صورت
کا نام ہے پس مفروضی ہے کہ اس کا معدول بھی تانیث
ہی ہو اس لئے قاطعہ سے معدول مانا نہ کہ قاطعہ سے
داراد یا بہا سے شاعر یہ بتانا چاہتے ہیں کہ صرف

لمعدولة عن قاطمة واراد بيا بها كل ما هو على فعال علماء الموثنة
من غير ذوات الرأى فى لغة بنى تميم فانهم اعتبروا العدل فى هذا
الباب حلاله على ذوات الرأى فى الاعلام الموثنة مثل حصار و طمار
فانهما مبتتان وليس فيهما الاسباب العلمية والتأنيث والسبب
لا يوجب البناء فاعتبروا فيهما العدل لتحصيل سبب البناء فلما اعتبروا
فيهما العدل لتحصيل سبب البناء اعتبروا فيما عداها مما جعلوه معرباً

«جیسے عمر» اور اسی طرح زفر ہے کیونکہ جب یہ دونوں غیر منصرف پائے گئے اور علمیت کے
سوا ان میں کوئی سبب ظاہر نہ پایا گیا تو ان میں عدل کا اعتبار کر لیا گیا اور جبکہ عدل کا اعتبار
اصل کے وجود پر موقوف تھا اور ان میں وجود اصل پر غیر منصرف ہونے کے علاوہ کوئی دلیل نہ تھی
تو ان میں فرض کر لیا گیا کہ ان کی اصل عام اور زفر ہے ان دونوں کو عام اور زفر سے عمر اور زفر کی
طرف معدول کیا گیا اور «اور باب قطام» کی مانند جو قاطمہ سے معدول ہے اور مصنف نے
«باب» سے ہر وہ لفظ مراد لیا ہے جو فعال کے وزن پر اعیان (اشخاص) مؤنثہ غیر ذوات راہ
(جس کے آخر میں راہ نہ ہو) کا علم ہو «بنی تميم» کی لغت «میں» کیونکہ بنی تميم یا نخویوں نے
باب قطام میں اسے اعلام مؤنثہ (فعال) ذوات راہ پر محمول کرنے کی وجہ سے عدل کا اعتبار
کیا جیسا کہ حصار نام ستارہ اور طمار (بلند جگہ) ہے کہ دونوں حصار و طمار (بنی علی الکسر) ہیں
اور ان میں دو سبب علمیت اور تانیث کے سوا کچھ نہیں اور دو سبب (اس چیز کی) بناء کا موجب
نہیں ہوتے (جس میں ان میں سے ایک پایا جائے یا دونوں پائے جائیں کیونکہ یہ ان اسباب سے ہیں
ہی نہیں جو بنا کا مقتضی ہیں کیونکہ اس باب میں بنا کی موجب اس «فعال» سے عدل اور وزن
میں مشابہت ہے جو امر کے معنی میں ہو جیسے نزال اور تواب) لہذا نخویوں یا بنی تميم نے سبب بناء
کی تحصیل کے لئے ان دونوں میں عدل کا اعتبار کیا پھر جب بنی تميم یا نخویوں نے سبب بنا کی تحصیل

کے لئے کافی نہیں ہیں لہذا مبتنی ہیں کہ دوسرا سبب
پیدا کرنے کے لئے عدل کا اعتبار کیا گیا تاکہ اس
کی نزال یعنی نزال کے ساتھ عدل اور وزن میں
پوری مشابہت ہو جائے انتہی لفظ قطام اور
اس کے ہوزن اسماں جبکہ وہ اعیان مؤنثہ کے علم
ہوں اور غیر ذوات الرأى ہوں تو لغت، بنی تميم
میں معدول ہیں اور بنی تميم نے اس بات میں عدل
کا اعتبار اس لئے کیا ہے کہ ان کو ان ذوات الرأى
پر محمول کر دیا جائے جو اعیان مؤنثہ کے علم ہیں
جیسے حصار و طمار اس لئے کہ یہ دونوں مبتنی ہیں
اور ان میں دو سببوں کے علاوہ کوئی سبب
نہیں جس سے ان کو مبتنی قرار دے سکیں لہذا ان
میں بنی تميم نے عدل کا اعتبار کیا تاکہ سبب بناء
حاصل ہو جائے اس لئے کہ مبتنی کی ایک صورت
یہ سمجھا ہے کہ کوئی اسم مبتنی اصل کے موقع میں واقع
ہو جیسے نزال کہ یا نزال کے (جو مبتنی اصل ہے)
موقع میں واقع ہے یعنی نزال نزال سے معدول
ہے اور نزال میں عدل ہے پس جب بنی تميم نے
ان دونوں یعنی حصار و طمار میں عدل کا اعتبار
کیا تاکہ سبب بناء حاصل ہو جائے تو انہوں نے
ان دونوں کے علاوہ میں بھی عدل تقدیری کا
اعتبار کیا کہ جن کو یہ غیر معرّب غیر منصرف قرار دیتے ہیں
تاکہ اس معرب غیر منصرف کا اپنے نظائر پر حمل ہو جائے
حالانکہ عدل تقدیری کے فرض کرنے کی یہاں کوئی
ضرورت نہ تھی اس لئے کہ اسم معرب غیر منصرف
میں تو پہلے ہی دو سبب یعنی علمیت اور تانیث
محقق ہیں پس اس میں عدل کا اعتبار کرنا صرف ان
کے نظائر پر حمل کرنے کے لئے ہے نہ کہ سبب
منع صرف کے حصول کے لئے۔ اس سے اس
اعتراض کا جواب ہو گیا کہ غیر ذوات الرأى مثلاً
قطام میں جبکہ منع صرف کے دو سبب پائے
جاتے ہیں تانیث اور علمیت تو عدل کو امر کے
سبب منع صرف بننے میں کوئی دخل نہیں لہذا
اس میں عدل کا اعتبار کرنا فضول ہے۔

لفظ قطام سے بھی مطلب حاصل ہو سکتا تھا لفظ
باب بڑھانے کا مشتق کیا ہے فرماتے ہیں کہ با نظام
کہنے سے مصنف کا منشاء یہ ہے کہ اس سے ہر وہ
وزن مراد ہے جو فعال کے وزن پر ہو اور اعیان
مؤنثہ کا علم ہو اور ذوات الرأى نہ ہو غیر ذوات الرأى
(فائدہ) فعال کی چار قسمیں ہیں ایک فعال یعنی
نزال یعنی نزال یعنی بنی ہے دوسرے یعنی مصدر
معرب جیسے الفجار یعنی الفجار تیسرے وہ فعال جو
مؤنثہ کی صفت ہے جیسے فساق یعنی فساق
عورت بدکار اور یہ دونوں یعنی الفجار اور فساق

غير منصوف ايضاً حملاً له على نظائره مع عدم الاحتياج اليه لتحقيق السببين لمنع الصرف العلمية والتائيت فاعتبار العدل فيه انما هو للحمل على نظائره لا لتحصيل سبب منع الصرف ولهذا يقال ذكر باب قطام ههنا ليس في محله لان الكلام فيما قدر فيما العدل لتحصيل سبب منع الصرف وانما قال في تميم لان الحجازيين يثبتونه فلا يكون مما نحن فيه والمراد من بني تميم اكثرهم

کے لئے حصار اور طہار میں عدل کا اعتبار کیا تو ان دو کے ماسوا اس (فعال) میں کہ اس کو بھی اہل نے معرب غیر منصوف قرار دیا عدل (تقدیری) کا اعتبار کیا تاکہ اس معرب غیر منصوف کا اس کے نظائر (وامثال ذوات راو) پر حمل ہو جائے اس کے باوجود کہ منع صرف کے دو سبب علمیت اور تائیت کے تحقق کی وجہ سے عدل کے اعتبار کرنے کی حاجت نہ تھی پس باب قطام میں عدل کا اعتبار کرتا ہے اس کے نظائر (وامثال) پر محمول کرنے کی وجہ سے منع صرف کے سبب کی تحصیل کے لئے نہیں اور اسی لئے کہا جاتا ہے کہ یہاں پر (منصف) کا باب قطام کا ذکر کرنا اس کے محل میں نہیں ہے کیونکہ اس کا محل اسماء افعال کے باب میں ہے (اس لئے بحث اس اسم معرب میں ہے کہ جس میں (ایک سبب علمیت پائی جاتی ہو اور) منع صرف کے (دوسرے) سبب کی تحصیل کے لئے عدل مقدر مانا جائے) اس اسم میں بحث نہیں کہ اس میں اس کے نظائر پر محمول کرنے کی وجہ سے عدل مقدر مانا جائے اور منصف کا فیہ فی تميم اس لئے کہا کہ اہل حجاز فعال کو مبنی مانتے ہیں پس اس صورت میں یہ اس قبیل سے نہ ہوگا جس میں ہم بحث

سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ بنی تميم غیر ذوات الاراء کو صرف معرب غیر منصوف استعمال کرتے ہیں اس لئے کہ بعض بنی تميم ذوات الاراء کو بھی غیر منصوف استعمال کرتے ہیں۔ شارح نے جواب دیا کہ بنی تميم سے اکثر بنی تميم مراد ہے۔ نہ کہ کل اس لئے کہ ان میں سے بعض اشخاص جو مشرک و ملحد کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ذوات الاراء کو مبنی قرار نہیں دیتے بلکہ ان کو غیر منصوف استعمال کرتے ہیں۔ اور چونکہ ان کے نزدیک ذوات الاراء معرب غیر منصوف ہیں اور ذوات الاراء میں عدل کا اعتبار صرف سبب بنا کے حصول کے لئے کیا گیا تھا لہذا اس فقرہ قلیلہ کے قول کے مطابق اب اعتبار عدل کی کوئی ضرورت نہیں رہی نہ حصول سبب بنا کے لئے اور نہ نظائر پر حمل کرنے کے لئے۔ وانذا علم۔

تاکہ مبنی کے ساتھ ان کی مشابہت عدل اور وزن کے اعتبار سے پوری ہو جائے نیز ذوات الاراء کے مبنی کرنے میں یہ بھی فائدہ ہے کہ جب حروف مستعجلہ یعنی اخ ص ض ط ظ ذ من سے کوئی حرف الف سے پہلے واقع ہوتا ہے تو اس میں مالہ ناجائز ہوتا ہے مگر جب راء کسودہ الف کے بعد متصلاً واقع ہو تو اس میں مالہ جائز ہے پس ذوات الاراء کو مبنی کیا گیا تاکہ الف کے بعد ہمیشہ کسودہ متحقق ہو کہ مالہ جائز ہو جائے لہذا غیر ذوات الاراء کے کہ چونکہ اس میں بنا کی یہ علتیں یعنی ثقالت وغیرہ نہیں پائی جاتی اس وجہ سے بنی تميم اس کو معرب غیر منصوف کہتے ہیں۔

کے قولہ والاراء بنی تميم الخ اس عبارت سے شارح ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں

کے قولہ ولہذا يقال الخ اس عبارت سے شارح کا مقصد منصف کے قول فاعتبار العدل نبیہ پر اعتراض کرنا مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ جب باب قطام میں عدل تقدیری سبب منع صرف کے لئے فرض نہیں کیا گیا ہے بلکہ حمل علی موزونہ کی وجہ سے فرض کیا گیا ہے تو لہذا باب قطام کو یہاں ذکر کرنا غیر مناسب ہے اس لئے کہ یہاں اس عدل سے بحث ہے جو کہ سبب منع صرف کی تحصیل کے لئے مفروض ہو پس ذکر باب قطام اپنے محل میں نہیں ہے شارح نے اس کا جواب نہیں دیا احتقر جواب میں کہتا ہے کہ باب قطام کو بحث عدل میں ذکر کر کے منصف کا مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ عدل تقدیری کی دو صورتیں ہیں سبب منع صرف کے حصول کے لئے ہوتا ہے اور بھی اپنے نظائر پر حمل کرنے کے لئے۔ پس معروض میں عدل تقدیری سبب منع صرف کے حصول کے لئے تھا اور باب قطام میں نظائر یعنی نزول یعنی انزل پر حمل کرنے کے لئے تاکہ باب قطام کو نزول سے وزن اور عدل میں مشابہت ہو کو مبنی قرار دے دیا جائے۔

کے قولہ وانما قال فی تميم الخ منصف نے باب قطام فی تميم کہا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ باب قطام میں بنی تميم کے علاوہ بھی کسی اور کا مذہب ہے اس کو شارح اس عبارت سے بیان کر رہے ہیں کہ منصف نے بنی تميم اس لئے کہا ہے کہ حجاز میں باب قطام کو مبنی قرار دیتے ہیں یعنی ال حجاز کے نزدیک فعال حلوہ ذوات الاراء ہوں یا غیر ذوات الاراء ہر صورت میں بنی قرار دیتے ہیں اور اس میں عدل تقدیری کو حصول سبب بنا کے لئے مفروض مانتے ہیں پس یہ ہماری بحث سے خارج ہے اور بنی تميم کے نزدیک فعال اگر ذوات الاراء ہو تو مبنی ہے جیسے حصار و طہار اور اگر غیر ذوات الاراء سے تو غیر منصوف معرب ہے بنی تميم اس پر دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ راء میں جو نونہ صفت تکرر ہے اسلئے ذوات الاراء قلیل ہوتے ہیں پس اگر ہم ان کو معرب غیر منصوف کہیں تو حرکات مختلفہ کے ساتھ معرب ہو کر ان کی ثقالت عدل سے تجاوز کر جائیگی لہذا ذوات الاراء کو مبنی کیا گیا اور ان میں عدل تقدیری کا اعتبار کیا

فان الاقلین منهم لم یجعلوا ذات الرأ مبنیة بل جعلوها غیر منصرفة
فلا حاجة الى اعتبار العدل فیها لتحصیل سبب البناء وحمل ما عداها علیها
الوصف وهو کون الاسم والا علی ذات مبهمة ماخوذة مع بعض
صفاتھا سواء كانت هذه الدلالة بحسب الوضع مثل احمر فانه
موضوع لذات ما اخذت مع بعض صفاتها التي هی الحمرة او بحسب
الاستعمال مثل اربع فی مرت بنسوة اربع فانه موضوع لمرتبة معينة
من مراتب العدد فلا وصفية فيه بحسب الوضع بل قد تعرضه الوصفية
كما فی المثال المذكور فانه لما أجرى فيه علی النسوة التي هی من قبیل
العدودات لا الاعداد علم ان معناه مرت بنسوة موصوفة بالاربعية
وهذا معنی وصفي تعرض له فی الاستعمال لا اصلي بحسب الوضع و

کر رہے ہیں (کیونکہ ہماری بحث غیر منصرف میں ہے مبنی میں نہیں) اور مبنی تیس سے اکثر مبنی تیس
مراد ہیں کیونکہ مبنی تیس میں اقل (بہت مختصر) ایسے بھی ہیں جو) ذوات راء کو مبنی قرار نہیں
دیتے بلکہ وہ باب قطام کو) خواہ وہ ذوات را ہو یا غیر ذوات را) غیر منصرف ٹھہرتے ہیں لہذا
اس میں سبب بنا کی تحصیل کے لئے ذوات را میں عدل کے اعتبار کرنے اور اس کے ماسوا
(غیر ذوات را) کو ذوات را پر محمول کرنے کی کوئی ضرورت نہیں (کہ باب قطام ان کے نزدیک
ہے ہی معرب) لا وصف اور وصف اسم ایک ایسی ذات مبہم پر دل ہونے کا نام ہے جو اپنے
بعض صفات کے ہمراہ مقبضہ خواہ یہ دلالت وضع کے اعتبار سے ہو مثلاً "احمر" ایک ایسی
ذات کے لئے موضوع ہے جو اپنی بعض صفات جو کہ حمرة (سرخ) ہے کے ساتھ مقبضہ یا
استعمال کے اعتبار سے ہو مثلاً "مرت بنسوة اربع" میں لفظ اربع ہے کہ یہ مراتب عدلیں
سے ایک مرتبہ معینہ کے لئے موضوع ہے اس میں وضع کے اعتبار سے کوئی وصفیت نہیں ہے۔
بلکہ اسے کبھی (استعمال کے اعتبار سے) وصفیت عارض ہو جاتی ہے جیسا کہ مثال مذکور میں ہے
کیونکہ جب اربع کو مثال مذکور میں "نسوة" پر جاری کیا گیا جو کہ معدودات کے قبیل سے ہیں
اعداد کے قبیل سے نہیں تو معلوم ہوا کہ اس کے معنی ہیں "مرت بنسوة موصوفة بالاربعية"
کہ میں ان عورتوں سے گذر جاواریعت سے موصوف ہیں) یہ وصفی معنی ہے جو اربع کو استعمال
میں عارض ہوئے ہیں وضع کے اعتبار سے اصلی نہیں اور منصرف کے سبب ہونے میں جو مقبضہ

۱۰۷ قولہ الوصف و یكون الم وصف الاسم
کہتے ہیں جو ایسی ذات مبہم پر دلالت کرنے والا ہوتا
ہے جس میں بعض صفات کا مبنی عام زمین کہ دلالت

شمار کرنا درست نہیں اس لئے کہ وصف اصطلاحاً
میں ایسے اسم کہتے ہیں جو ذات مبہم پر دلالت کئے
اور اس میں بعض صفات ملحوظ ہوں ہیں یہ ذات ہوا
اور اسباب منع صرف اعراض ہیں اور وصف کا اصل
ذات پر منحصر نہیں ہوا کرتا لہذا وصف کو اسباب منع
صرف سے شمار کرنا صحیح نہ ہوا شارح نے کون الاسم
الخ سے یہ جواب دیا کہ وصف سے مراد ہوا اسم وال
علی ذات الخ نہیں ہے بلکہ وصف کی تعریف کون
الاسم والا الخ ہے اور کون مصدر ہے جو کہ وصف ہے
اور وصف عارض ہوتا ہے لہذا عارضی کا عارض پر حمل صحیح
ہو کہ وصف کو اسباب منع صرف سے شمار کرنا
صحیح ہوگا

۱۰۸ قولہ سواء كانت هذه الدلالة الخ
بھی ایک سوال مفید کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ دلالت
سے متناظر یہ ہے کہ دلالت بحسب اصل الوضع ہو لائن
المطلق فاذا أطلق یہ بالفرد والکمال پس وصف کی تعریف
جائز نہیں رہی اس لئے کہ مرت بنسوة اربع میں جو
اربع ہے اس پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ اس میں
وصفیت بحسب الاستعمال آئی ہے نہ کہ باعتبار اصل
وضع شارح نے جواب دیا کہ دلالت عام ہے
خواہ بحسب اصل الوضع ہو جیسے احمر کہ یہ اس ذات
کے لئے موضوع ہے جس میں بعض صفات ماخوذ
ہیں یا مددہ حمرة یعنی سرخی ہے۔ یا باعتبار استعمال
کے ہو جیسے اربع مرت بنسوة اربع میں اس لئے
کہ اربع مراتب اعداد میں سے ایک مرتبہ معینہ
کے لئے وضع کیا گیا ہے یعنی چار کے لئے یہ اس
میں بحسب الوضع وصفیت نہیں ہے۔ بلکہ اس کو
وصفیت عارض ہو گئی ہے جیسا کہ مثال مذکور مرت
بنسوة اربع میں اس لئے کہ اس لفظ اربع کی نسبت بنسوة
کی طرف کی گئی جو کہ معدودات میں سے ہے نہ کہ اعداد
میں سے تو اس سے یہ معلوم ہوا کہ مثال مذکور کے معنی
یہ ہیں کہ مرت بنسوة بنسوة موصوفة بالاربعية یعنی گذرا میں
ایسی عورتوں کے ساتھ جو کہ اربعیت کے ساتھ موصوف
ہیں، یعنی چار خفیں۔ ادبہ معنی وصفی ہیں جو کہ اربع
کو عارض ہو گئے ہیں۔ بحسب الوضع اصلی معنی

۷۷ قولہ والمعتبر فی سببیت الخ یہ بھی ایک سوال مقدار کا جواب ہے یہ سہل یہ ہے کہ جب تعریف وصف میں دلالت کے اندر تعین ہے خواہ دلالت بسبب الوضع ہو یا بحسب الاستعمال تو مصنف کا یہ کہنا کہ شرط ان کیوں فی الاصل لغو ہے اس لئے کہ دلالت عام ہے اور یہاں مصنف بحسب اصل الوضع کی تحفیں کر رہے ہیں شارح جواب دیتے ہیں کہ یہ صحیح ہے کہ دلالت عام ہے مگر سببیت منع صرف میں جو وصف معتبر ہو گا وہ وصف اصلی ہو گا اپنی اصالت کی وجہ سے اپنی عرضیت کی وجہ سے وصف عرضی معتبر نہیں ہو گا۔ اسی وجہ سے مصنف نے شرط کہا ہے۔

۷۸ قول شرط ای شرط الوصف الخ شارح کا منشا ای شرط الوصف کہنے سے شرط کی ضمیر کا مرجع بتانا ہے اور فی سببیت منع صرف کہنے سے دفع ذیل مقدار مقصود ہے۔ سوال یہ ہے کہ جبکہ وصفیت اصلیت وصف میں شرط ہے تو وصف کو اصلی اور عرضی کی طرف منقسم کرنا بیکار ہے جواب یہ دیا کہ وصف کو اصلی اور عرضی کی منقسم کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ تقسیم بیکار ہے بلکہ وصف کی دو قسمیں ہیں مگر منع صرف کا سبب بننے کے لئے جس وصفیت کی ہمیں ضرورت ہے وہ اصلیت ان کیوں کی خبر ہے ان کیوں میں ضمیر پوستر اس کا اسم ہے پھر یہ جملہ تاویل معدوم فرد ہو کہ شرط کی خبر ہے۔

۷۹ قولہ الذی ہو الوضع الخ اس عبارت سے دو اعتراضوں کا دفع مقصود ہے اعتراض اول یہ ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب معرفہ کو دوسری ترتیب معرفہ ہی لوٹایا جائے تو ثانی میں اول ہوتا ہے اور قول مصنف خرد وجہ عن صیغۃ الاصلیہ میں اصل سے مراد قاعدہ ہے پس اس جگہ بھی اصل سے مراد قاعدہ ہو گا اور جب اس جگہ بھی اصل سے مراد قاعدہ ہو گا تو معنی کا فاسد ہونا ظاہر ہے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اصل کو جنب وصف کے مقابل میں ذکر کیا جاتا ہے تو اس سے موصوف مراد ہوتا ہے پس شرط ان کیوں فی الاصل کے معنی شرط ان کیوں

المعتبر فی سببیت منع الصرف هو الوصف الاصلی لاصالته لا العرضی لعرضیتہ فلذلک قال للمصنف ر ح بشرطہ ای شرط الوصف فی سببیت منع الصرف ان یکون وصفاً فی الاصل الذی هو الوضع بان یکون وضعه علی الوصفیۃ لان تعرضه الوصفیۃ بعد الوضع فی الاستعمال سواء بقی علی الوصفیۃ الاصلیۃ اوزالت عنه فلا تنصرہ بان تخرجہ

ہے وہ وصف اصلی ہے اس کی اصالت کی وجہ سے کہ احکام و قواعد میں وصف اصلی مؤثر ہوتی ہے (نہ کہ وصف عرضی اس کے عرضی ہونے کی وجہ سے (مؤثر نہیں ہوتی) پس اسی وجہ سے مصنف نے کہا «اس کی شرط» یعنی وصف کے سبب منع صرف ہونے میں شرط (یہ ہے کہ وہ «وصف» اصل «وضع» میں «وصف» ہو) اس طرح کہ وصیت پر اس کی وضع ہوئی ہو یوں نہیں کہ اسے وضع کے بعد استعمال میں وضع عارض ہوئی ہو (بہر صورت سبب منع صرف میں وصف اصلی کا اعتبار ہے) خواہ وہ اپنی وصفیت اصلیت پر پائی ہو یا وصفیت اصلیت اس سے زائل ہو چکی ہو (لہذا اسے نقصان نہ دیگا) اس طرح کہ اسے سبب منع صرف ہونے سے خارج کر دے

فی الموصوف کے ہوں گے اور یہ معنی وصف عارضی میں بھی پائے جاتے ہیں حالانکہ وصف عارضی منع صرف کے لئے سبب نہیں بنتا ہے۔ شارح جواب دیتے ہیں کہ الاصل میں الف لام عہد کے لئے ہے جس سے ماہو الاصل فی الوضع کی طرف اشارہ ہے اور اصل یعنی قاعدہ پہلے مراد نہیں ہے کہ یہ اعتراض واقع ہو رہا ہو اعتراض اول تو اس کا جواب یہ ہے کہ قاعدہ اکثر خبریہ میں کلیمہ نہیں اور اصل سے منع اس وجہ سے مراد لی گئی ہے کہ اصل کے معنی ملتی علیشی کے آئے ہیں یعنی جس کی کسی شے کی بنیاد ہو اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وضع کے اور بھی دلالات ثلثہ یعنی مطابق تعینی۔ التزامی کی بنیاد ہوتی ہے لہذا اصل سے وضع مراد لے لینے سے کوئی اشکال باقی نہیں رہا۔ پھر ایک اعتراض یہ وارد ہوتا ہے کہ جب اصل سے مراد وضع ہے تو اس سے وضع کی ظرفیت لازم آتی اس لئے کہ فی الاصل ان کیوں کے بعد وصف کے اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ فی الاصل ظرف متصرف ہے اور وصف کے متعلق ہو کہ ظرف ہے تو وضع بھی ظرف ہوا اور یہ درست نہیں اس لئے

کہ ظرف یا زمان ہوتا ہے یا مکان اور وضع نہ زمان ہے نہ مکان تو شارح نے اس کا جواب ان کیوں وضع الخ سے یہ دیا کہ فی الاصل میں فی یعنی عند ہے ای شرط ان کیوں عند الوضع یعنی وصف میں شرط یہ ہے اسکی وصفیت وضع کے وقت ہو یا بطور کہ اس کی وضع وصفیت کی بنا پر ہو یا نہ اس کی وضع کے بعد استعمال میں وصفیت عارض ہو پھر اس میں تقسیم ہے کہ وہ وصفیت اصلیت عند الوضع یا لایاتی ہے یا زائل ہو جائے زائل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ وصفیت اصلیت یا کلیمہ زائل نہ ہو بلکہ من وجہ زائل ہو ورنہ یہ اعتراض واقع ہو گا کہ جب وصفیت اصلیت زائل ہو جاتی ہے تو یہ زوال وصفیت کے لئے مضر ہوتا ہے مثلاً قائم میں وصف سخت پایا جاتا ہے تو جب یہ کسی کا نام رکھ دیا جائے تو قائم سے وصف سخاوت زائل ہو جائے گا اور اس وصفیت کا اعتبار بھی نہیں ہے گا واللہ اعلم بالصواب۔

۸۰ قولہ فلا تنصرہ بان الخ یہ جملہ شرط مذکورہ پر متفرع ہے اور معنی یہ بھی کہ جب معلوم ہو چکا کہ سبب منع صرف بننے کے لئے وصف

عن سببية منع الصرف الغلبة اى غلبة الاسمية على الوصفية و
معنى الغلبة اختصاصه ببعض افراده بحيث لا يحتاج في الدلالة عليه
الى قرينة كما ان اسود كان موضوعا لكل ما فيه سواد ثم كثر استعماله
في الجملة السوداء بحيث لا يحتاج في الفهم عنه الى قرينة فذلك
المذكور من اشتراط اصاله الوصفية وعدم مضرة الغلبة صرف
لعدم اصاله الوصفية اربع. في قولهم مررت بنسوة اربع

«غلبہ» یعنی اسمیت کا وصفیت پر غلبہ (وصفیت کو مغز ہوگا) اور غلبہ کے معنی یہ ہیں کہ اسم اپنے
بعض افراد سے اس طرح مختص ہو جائے کہ وہ اس (بعض افراد) پر دلالت کرنے میں کسی قرینے
کا محتاج نہ ہو جیسا کہ اسود ہر اس چیز کے لئے موضوع تھا جس میں سیاہی ہو پھر اس کا
استعمال کالے سانپ میں اس طرح بکثرت ہو گیا کہ کالسا سانپ لفظ اسود سے سمجھ جانے میں
کسی قرینے کا محتاج نہیں (پس اسی وجہ سے) جس کا ذکر اوپر گذرا یعنی وصفیت کا اصل یہ ہونا
اور غلبہ (اسمیت) کا مغز نہ ہونا (مصرف پڑھا گیا ہے) وصفیت اصلیت کے نہ ہونے کی وجہ سے

اہلی کا اعتبار ہے تو اب اگر اسمیت کا غلبہ ہو
جائے تو وصف کے سبب منع صرف بننے سے روک دے دریاں
کوئی ضرر نہ ہوگا۔ اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا
ہے جس کا جواب شائع نے بیان تحریر الخ سے
دیا ہے اعتراض یہ ہے کہ تباریہ قول یہی مسلم نہیں کہ
غلبہ اسمیت ضرر نہیں پہنچا سکتا بلکہ غلبہ اسمیت مضر
ہوتا ہے جیسا کہ کوئی نام صفت علم بنا دیا جائے تو
اس وقت اس اسم صفت میں غلبہ اسمیت ہو جائیگا
اور اس غلبہ اسمیت سے وصفیت زائل ہو جائے گی
اور یہ ابہام سے تعین کی طرف منتقل ہو جائیگا اور
یہ ضرر فی المفہوم ہے جب تک کوئی شے وصف
ہوتی ہے تو اس میں ابہام رہتا ہے اور جب وصفیت
میں غلبہ اسمیت ہو گیا تو تعین آجاتی ہے جو کہ
مفہوم کے اعتبار سے مضر ہے جواب یہ ہے کہ تباریہ
مراد غلبہ اسمیت سے یہ ہے کہ اس کے غالب گئے
سے وصفیت بالکل زائل نہ ہو اور صورت مذکور
میں وصفیت بالکل زائل ہو جاتی ہے لہذا اگر جب
یہ غلبہ اسمیت مطلقا وصفیت کے لئے مضر ہے
مگر وصفیت کو سبب منع صرف بننے سے خارج

۱۵۰ قولہ ومعنی الغلبة الخ یہاں سے

شائع کا مقصد ایک دہم کا ازالہ کرنا ہے دہم یہ ہے
کہ تباریہ کہنا کہ وہ غلبہ اسمیت مضر نہیں ہے جو کہ
وصف کو سبب منع صرف بننے سے نہ روکے صحیح
نہیں ہے اس لئے کہ اگر لفظ اسود رمل ابین کا نام
رکھا جائے تو چاہئے کہ لفظ اسود وصفیت اصلیت
اور وزن فعل کے اعتبار سے غیر مصرف ہو حالانکہ
ایسا نہیں ہے بلکہ لفظ اسود علیت اور وزن فعل
کے اعتبار سے غیر مصرف ہے۔ جواب یہ ہے کہ
غلبہ اسمیت کے یہ معنی ہیں کہ وہ اسم جو معنی

پر دل ہے اپنے بعض افراد کے ساتھ اس طرح خاص
ہو جائے کہ ان بعض افراد پر اس کی دلالت میں قرینہ
کے محتاج نہ ہوں جیسے اسود کی اصل وضع میں ہر
سیاہ چیز کو کہتے ہیں اور کثرت سے اسکا استعمال
سیاہ سانپ میں ہوتا ہے اور استعمال اس طرح پر
کثیر ہو گیا ہے کہ لفظ اسود کہنے سے سانپ کی طرف
فورا ذہن منتقل ہو جاتا ہے کسی قرینہ کی حاجت نہیں
رہتی یعنی غلبہ سے مراد یہ ہے کہ اسم اپنے بعض افراد
کے ساتھ خاص ہو جس اسود کے افراد اسود ہی ہو
سکتے ہیں۔ اور رمل ابین چونکہ اسود کے افراد میں سے
ہے نہیں اس لئے یہاں وصف کا کوئی اعتبار نہیں
بلکہ علیت اور وزن فعل کا اعتبار ہے اس شائع
نے سمیت لا یتصلح فی الدلالة علیہ کی تفسیر لگا کر اس
اعتراض کا بھی دفعیہ کر دیا کہ اگر کسی رمل اسود کا نام
اسود رکھ دیا جائے تو چاہئے کہ اس کا لفظ اسود
وصفیت اصلیت اور وزن فعل کی وجہ سے غیر مصرف ہو
اس لئے کہ اس وقت میں رمل اسود افراد اسود میں
سے ہوگا جیسا کہ تم کہہ چکے ہو کہ غلبہ کے معنی اسم
اپنے بعض افراد کے ساتھ مختص ہونے کے ہیں اور
یہاں اسود اپنے بعض افراد یعنی رمل اسود کے
ساتھ مختص ہے جواب یہ ہوا کہ یہاں اگر جب لفظ
اسود اپنے بعض افراد کے ساتھ خاص تو ہے مگر
صرف لفظ اسود سے رمل اسود کی طرف دلالت
نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ کوئی قرینہ دلالت نہ کرے
اس لئے کہ لفظ اسود کا استعمال سیاہ سانپ کے
معنی میں ہوتا ہے۔

۱۵۱ قولہ فلذلك المذكور الخ یہاں

شائع المذكور الخ سے ایک سوال کا جواب دے
ہیں سوال یہ ہے کہ ماقبل میں مذکور تو دو امر ہیں
وصف اہلی کا شرط ہونا اور غلبہ اسمیت کا مضر
نہ ہونا اور ذکا اسم اشارہ مفرد کے لئے لائے یہ
صحیح نہیں بلکہ اسم اشارہ تنقید لانا ضروری تھا تاکہ
اشارہ اور اشارہ الیہ کے درمیان مطابقت ہو جاتی
جواب یہ دیا دو امر جو ذکر کئے گئے ہیں وہ بتاویل
مذکور ہیں اور لفظ مذکور واحد مذکر ہے لہذا اشارہ

وامتنع من الصوف لعدم مضرة الغلبة أسود واستتم
 حيث صار اسمين للحيّة الاولى للحيّة السوداء والثاني للحيّة التي
 فيها سواد وبياض وادهم حيث صار اسما للقيّد من الحديد
 لما فيه من الدّهمة اعنى السواد فان هذه الاسماء وان خرجت عن
 الوصفية لغلبة الاسمية لكنها بحسب اصل الوضع اوصاف لم يَجَزْ
 استعمالها في معانيها الاصلية ايضا بالكلية فالمانع من الصرف في
 هذه الاسماء الصفة الاصلية ووزن الفعل واما عند استعمالها في
 معانيها الاصلية فلا اشكال في منع صرفها لوزن الفعل والوصف في
 الاصل والحال وضعف منع افعى اسما للحيّة على زعم وصفية

«اربع» اهل عرب کے اس قول میں «مَوْرَتْ بِسُوءِ اَذْبَع اور نہیں ہے» منصرف غلبہ
 (اسمیت) کے منصرف ہونے کی وجہ سے «اسود اور اقد» کیونکہ یہ دونوں نام بن گئے ہیں۔
 «سانپ کے لئے» پہلا کالے سانپ کے لئے اور دوسرا اس سانپ کے لئے جس میں سیاہی اور
 سفیدی ہے («اور ادھم») کیونکہ یہ نام ہو گیا ہے «قید کے لئے» لوہے سے کیونکہ دھت بمعنی
 سیاہی ہے پس یہ اسم اگرچہ غلبہ اسمیت کی وجہ سے وصفیت سے خارج ہو گئے ہیں لیکن اصل
 وضع کے اعتبار سے اوصاف ہیں ان کا استعمال ان کے معانی اصلہ میں بھی کئی طور پر نہیں
 ترک ہوا پس ان اسماء میں منصرف ہونے سے مانع صفت اصلہ اور وزن فعل ہے اور مہر موت
 ان اسماء کے ان کے معانی اصلہ میں استعمال کے وقت اصل (وضع) اور حال (استعمال)
 وزن فعل اور وصف کی وجہ سے ان کے غیر منصرف ہونے میں کوئی اشکال نہیں («اور ضعیف
 ہے افعى کا غیر منصرف ہونا» کیونکہ یہ اسم ہو گیا ہے «سانپ کے لئے» اس کی وصفیت کے

ان کا استعمال اپنے معانی اصلہ میں ہو تو اس وقت ان
 کے غیر منصرف ہونے میں کوئی اشکال ہی نہیں ہے
 اس لئے کہ ان میں وزن فعل اور وصف فی الاصل
 اور فی الحال موجود ہو گا یشایح نے لم یجوز ان کا اس
 وجہ سے اضافہ کیا ہے کہ کوئی شخص یہ اعتراض نہ کر
 دے کہ وصف اصل منع صرف کے لئے کافی نہیں ہے
 اس لئے کہ وصف جب کسی شخص کا علم ہو جاتا ہے تو
 منع صرف کے لئے سبب نہیں بنا کہ تاجبہ کا قائم
 جب کسی شخص کا نام رکھ دیا جائے تو اس سے معنی
 وصفی مفقود ہو جاتا ہے۔
 قولہ وصف منع افعى الی وصف

اور شاذ البانی کے درمیان مطابقت ہو گئی پس انہیں
 دونوں امر مذکورین کی وجہ مرتبہ نسوة اربع میں
 اربع منصرف ہے اس لئے کہ اس میں وصفیت
 اصلہ نہیں ہے جو کہ شرط تخیلی کا اس میں نسوة کو
 سے وصفیت آگئی ہے اس لئے کہ اربع اصل کے
 اعتبار سے ایک مرتبہ معین کے لئے موضوع ہے
 یعنی جو تین کے اور پار پانچ کے نیچے ہو اور شایح
 نے قولہم کا اس وجہ سے اضافہ کر دیا مرتبہ نسوة
 اربع جملہ ہے اور لفظ فی اسم پر داخل ہوا کرتا ہے
 جملہ پر نہیں لہذا قولہم کا اضافہ کر کے بنا دیا کہ فی ماضول
 قولہم ہے مرتبہ انہیں ہے وامتنع کے بعد من العین
 کا اس لئے اضافہ کیا ہے کہ امتناع کا فاعل اسود وادھم
 ہیں اور یہ دونوں امتناع کی طرف منسوب ہیں مالاخر
 ان دونوں کی نسبت امتناع کی طرف صحیح نہیں ہے اس
 لئے کہ یہ دونوں متنع نہیں ہیں بلکہ موجود اور مستعمل ہیں
 اور متنع نہ موجود ہوا کرتا ہے نہ مستعمل جواب یہ ہوا کہ
 امتناع وجود اور استعمال سے نہیں ہے بلکہ صرف سے
 امتناع ہے یعنی یہ دونوں غیر منصرف ہیں غیر منصرف
 ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ دونوں جو کہ ماضول کے نام
 ہو گئے ہیں غلبہ اکثریت ہو کہ منصرف نہیں ہے اگر کبھی موجود
 ہے مگر چونکہ ان کی اصل وضع میں وصفیت کے
 معنی پائے جاتے ہیں اگرچہ ان کا استعمال سانپ کے
 معنی میں کثیر ہو گا اس لئے یہ دونوں وصفیت اور وزن
 فعل کی وجہ سے غیر منصرف ہوں گے اسود سیاہ
 سانپ کو کہتے ہیں اور ادھم کبڑے سانپ کو
 یعنی جس میں سفید سیاہ داغ ہوں اور ادھم ہر سیاہ
 چیز کو کہتے تھے مگر اب اس کا استعمال زنجیر کے معنی
 میں ہونے لگا اس لئے کہ زنجیر میں بھی سیاہی ہوتی

۵۵۳ قولہ فان ہذا الہم یہاں سے
 شایح ان کے غیر منصرف ہونے کی وجہ بیان کرتے
 ہیں کہ یہ اسم اگرچہ غلبہ اسمیت کی وجہ سے
 وصفیت سے خارج ہو گئے ہیں مگر باعتبار اصل وضع
 کے وصف ہی میں شمار ہوتے ہیں ان کا استعمال ان
 کے معانی اصلہ میں بالکل ترک نہیں ہوا پس ان اسماء
 میں مانع صرف صفت اصلہ اور وزن فعل میں اور جب

لتوهم اشتقاقه من الفعوة التي هي التجثُّ وكذا منع اجدل
للتصغر على زعم وصفيته لتوهم اشتقاقه من الجدل بمعنى القوة
واخيل للطائر اي لطائر ذي خيلان على زعم وصفيته لتوهم
اشتقاقه من الحال ووجه ضعف منع الصرف في هذه الاسماء عند
البحر يكونها واصفا اصلية فانها لم يقصد بها المعاني الوصفية مطلقاً
لا في الاصل ولا في الحال مع ان الاصل في الاسم الصرف التانيث
اللفظي الحاصل بالتاء لا بالالف فانه لا شرط له شرطه في سببية

گمان کی بنا پر اس کے فَعْوَةٌ جو کہ تجث ہے سے مشتق ہونے کے تو ہم کیونکہ اس کی مصفت
کے گمان کی بنا پر اس کا غیر منفرف پڑھنا ضعیف ہے) کیونکہ اس کا فَعْوَةٌ جو کہ کا معنی تجث
ہے سے مشتق ہونا متوہم ہے غیر منفرف ہونا اور اسی طرح اجدل کا غیر منفرف پڑھنا
جو «شکوہ کا نام ہے» اس کی وصفیت کی بنا پر کیونکہ اس کا جدل یعنی قوت سے مشتق ہونا متوہم
ہے اور «اخیل ایک پرندہ کیلئے» یعنی نقطوں والے پرندے کا نام ہے اس کی وصفیت کے گمان
پر اس کا غیر منفرف پڑھنا ضعیف ہے کیونکہ اس کا خال سے مشتق ہونا متوہم ہے اور ان اسماء
میں منع صرف ضعیف ہونے کی وجہ ان کے اوصاف اصلیت ہونے کا عدم یقین ہے کیونکہ ان
اسماء سے ان کے وصفی معنوں کا مطلقاً قصد نہیں کیا گیا نہ اصل (وضع) میں اور نہ حال (احتمال)
میں باوجودیکہ (مزید برآں کہ) اسم میں اصل منفرف ہونا ہے تانیث لفظی جو (تاکے ساتھ) اصل

جاتا ہے مصنف کا بننے جواب دیا کہ اگر غیر منفرف
پر صا جانا ضعیف ہے اور وجہ اس کی وجہ
منع الصرف الخ سے بیان کریں گے اور
انفی کے غیر منفرف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انفی
کے متعلق گمان یہ ہے کہ یہ وصف ہے اس لئے کہ
اہل عرب کو یہ وہم ہے کہ انفی فعوة سے مشتق ہے
جس کے معنی تجث کے ہیں اور ایسے ہی اجدل
کی وصفیت کا گمان اس وجہ سے ہے کہ اجدل کا
جدل سے مشتق ہونے کا وہم ہے جس کے معنی قوت
کے ہیں طے ہذا القیاس اخیل کو اس وجہ سے
غیر منفرف کہتے ہیں کہ اس کی وصفیت کا گمان اس
وجہ سے ہے کہ اس کے متعلق غال بننے سے
مشتق ہونے کا گمان ہے مصنف چونکہ اختصاراً
پسند ہیں اس لئے وجہ ضعف کو بیان نہیں کیا صرف

منع کہ اس کی طرف اشارہ کر دیا شراح اسکو
بیان کر رہے ہیں کہ ان کے ضعیف ہونے کی وجہ
یہ ہے کہ ان اسماء میں وصف اصل کا یقین نہیں ہے
بلکہ محض گمان ہی گمان ہے اور یقین اس وجہ سے
نہیں کہ انکا استعمال کبھی بھی معانی وصفیتہ کیلئے
نہیں ہوتا نہ اصل کے اعتبار سے اور نہ فی الحال اب
اس پر ایک اعتراض وارد ہوا کہ جبکہ ان کا وصف
فی الاصل ہونا قطعاً ہے سبباً اور نہ غیر وصف فی الاصل
ہونا یقینی بلکہ بین بین ہے بعض اس کو وصف فی
الاصل قرار دیتے ہیں اور بعض اس سے انکار کرتے ہیں
تو اس کی کیا وجہ ہے کہ ان کو غیر منفرف پر ترجیح دے
کہ منفرف قرار دیا گیا حالانکہ قیاس کا مقتضایہ تھا
کہ ان کو غیر منفرف ہی کہا جاتا شراح نے مع ان
الاصل الخ سے یہ جواب دیا کہ اس وقت ہم اصل کی

طرف رجوع کریں گے اور اصل تمام اسماء میں انصرف
ہے نہ کہ بعض صرف ہیں اس وجہ سے ان کے انصرف
کو ترجیح دی گئی۔

قوله التانیث اللفظی الخ اسباب
منع صرف میں سے تیسرا سبب تانیث ہے۔ شراح
نے التانیث کے بعد لفظی کا اضافہ کر کے ایک مثال
کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ مصنف کا التانیث
بأن لا معنوی کذا کہ کبھی صحیح نہیں ہے اسلئے
کہ جس طرح تانیث لفظی بالتا رہتی ہے اسی طرح
تانیث معنوی بھی بالتا رہتی ہے اس لئے کہ
تانیث معنوی میں تا مقدر مانی جاتی ہے اور
مقدر کا لفظ ہوتا ہے پس اس تقدیر پر تانیث
معنوی کا مقابلہ تانیث بالتا اسے ہو رہا ہے
اور یہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس صورت میں
مقابل اور مقابل دونوں ایک ہو جاتے ہیں
حالانکہ مقابلہ کے لئے ایک دوسرے کی ضد ہونا
ضروری ہے شراح نے لفظی کہہ کر اس سوال
کا جواب دے دیا کہ اس جگہ التانیث بالتا
سے مراد تانیث لفظ ہے پس مقابلہ درست
ہو گیا اور اصل حال کا اس وجہ سے اضافہ کیا کہ بالتا
جاء مجرد ظرف متقرر اصل کے متعلق ہے باللف

اس وجہ سے کہا ہے کہ جو تانیث الف مدودہ
یا مقصورہ سے حاصل ہوا اس کے سبب منع صرف
بننے کے لئے کوئی شرط نہیں ہے اس لئے کہ
الف تانیث کو لازم ہوگا صرف تانیث بالتا
کے لئے علیت شرط ہے شرط کے بعد فی
سببیت منع الصرف کہہ کر ایک سوال کا جواب
دیا ہے سوال یہ ہے کہ ضاربتہ تانیث بالتا
ہے مگر اس میں علیت موجود نہیں ہے جواب
یہ دیا کہ ہمیں مطلقاً تانیث بالتا سے بحث
نہیں ہے بلکہ اس تانیث بالتا کی علیت
شرط ہے جو منع صرف کا سبب بنتا وضاربتہ
کی تانیث منع صرف کا سبب نہیں ہے لہذا یہ
بحث سے خارج ہے۔

۱۵۵ قولہ ای علمیتہ الاسم المونث لیصیر التانیث لازماً لان الاعلام محفوظۃ عن التصرف بقدر الامکان ولان العلمیۃ وضع ثنائین وکل حرف وضعت الکلمۃ علیہ لا ینفک عن الکلمۃ و التانیث المعنوی کذلک ای کالتانیث اللفظی بالتأوی اشتراط العلمیۃ فیہ الا ان بینہما فرقاً فانہما فی التانیث اللفظی بالتأوی شرط واجب منع

﴿ہوتی ہے﴾ الف سے نہیں کیونکہ تانیث بالالف کے (غیر منصرف ہونے کے) لئے کوئی شرط نہیں (اس کی شرط) غیر منصرف کے سبب ہونے میں ﴿علم ہونا ہے﴾ یعنی اسم مونث کا علم ہونا (شرط) ہے تاکہ تانیث لازم ہو جائے کیونکہ اعلام بقدر امکان تصرف سے محفوظ ہوتے ہیں اور اس لئے کہ علمیت وضع ثنائی ہے (مثلاً عائشہ اولاد عاش یعیش عائشہ وعائشہ بطور جنس لغوی معنی کی رو سے وضع ہوا ہے) وضع ثانی میں علم ہو گیا تو وضع ثانی میں تالام کلمہ کی طرح لازم ہو گیا اور جس حرف پر کلمہ کی وضع (علمی ثانی) ہو جائے کلمہ اس سے (بقدر امکان) جدا نہیں ہوتا (اور) تانیث معنوی اسی طرح ہے ﴿یعنی علمیت کے شرط ہونے میں تانیث معنوی تانیث لفظی بہ تالو کی طرح ہے مگر ان دونوں میں فرق ہے وہ یہ کہ علمیت تانیث لفظی بتامیں وجوب منع صرف

اور یہ قاعدہ ہے کہ جس حرف پر کلمہ وضع کیا گیا ہو وہ حرف کلمہ سے جدا نہیں ہوا اگر تالیث تانیث لفظی بانا میں جب علمیت آئی تو اس کے باعث مثلاً فاعلہ کو وضع ثانی کی حیثیت حاصل ہو گئی یعنی گویا کہ اس کی اصل وضع فاعلہ تار کے ساتھ ہے اور تار اس کو لازم ہے پس یہ تار کلمہ سے جدا نہیں کی جا سکتی ورنہ وضع ثانی یا اصل ہو جائیگی۔ شارح نے بقدر امکان کی قیاس وجہ سے سکائی ہے کہ یہ اعتراض وارد ہوتا تھا کہ تہذیب قول صحیح نہیں ہے کہ اعلام تصرف سے محفوظ ہوا کرتے ہیں اس لئے کہ منادی مخرج من اعلام ہونے کے باوجود حرف آخر تصرف ہو جاتا ہے جیسے یا منصرف کے بجائے یا منصرف کہا جاتا ہے نیز وزن شعر کے لئے بھی حذف کرنا جائز ہوتا ہے لہذا تہذیب لگا کر شارح نے جواب دے دیا کہ بقدر امکان اعلام میں تصرف نہیں ہوا اگر تا اگرچہ ضرورہ ہو جاتا ہے۔

۱۵۶ قولہ والتانیث المعنوی الخ المعنوی سے پہلے التانیث کو ذکر کر کے شارح نے یہ بتایا ہے کہ المعنوی صفت ہے اور اس کا موصوف التانیث

یہ عبارت ایک سوال مقدار کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ علمیت میں یا مصدر یہ ہے جو کہ لفظ کون سے مودل سے تو تقدیر عبارت شرطہ کو زید علماً ہوئی اور کو زید فیمیر تانیث کی طرف راجع ہے اور وہ کون کا اسم ہے اور علماً کون کی خبر اور خبر اپنے اسم پر معمول ہوتی ہے پس علماً کا محل التانیث پر ہوتا اور التانیث وصف لئے اس لئے کہ مصدر ہے اور علماً ذات لہذا ذات کا محل وصف پر لازم آیا اور یہ درست نہیں بلکہ یہ ہے کہ العلمیت میں الف لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے اور عبارت اس طرح ہے ای علمیتہ بانفیل تانیث اورافیہ التانیث اسم ہے جو کہ ذات ہے پس ذات کا محل ذات پر صیغ ہو گیا یا یہ جواب ہے کہ التانیث مصدر مبنی للمفعول بمعنی المونث ہے اور اسم مفعول ذات ہے لہذا ذات کا محل ذات پر صیغ ہو گیا۔ اول لفظ اسم کی زیادتی اس وجہ سے کی گئی کہ المونث صفت ہے جو کہ موصوف کو چاہتی ہے پس لفظ اسم موصوف ہوا اور المونث صفت پھر اس جواب پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جب تانیث بمعنی المونث ہے تو اس کو اسباب منع صرف میں شمار کرنا صحیح نہیں ہے اسلئے کہ مونث اوصاف میں سے ہے، جواب یہ ہے کہ اس جگہ عبارت صنعت استعمال پر معمول ہے اور صنعت استعمال اس کو کہتے ہیں کہ ایک لفظ کے دو معنی ہوں پس جب اس کے تلفظ کو اعتبار کیا جائے تو اس سے ایک معنی مراد ہوں اور جب اس کی طرف ضمیر لوٹائی جائے تو دوسرے مراد لئے جائیں پس یہاں بھی التانیث سے اول معنی مراد ہیں اور جب اس کی طرف ضمیر لوٹائی گئی تو اس سے دوسرے معنی یعنی مونث لئے گئے۔ تانیث بالتار کے لئے علمیت اس وجہ سے شرط ہے تاکہ تانیث کلمہ کو لازم ہو جائے اس لئے کہ اعلام تصرف سے محفوظ ہوا کرتے ہیں ان میں بقدر امکان تغیر نہیں ہوا اگر تانیث یہ بھی وجہ ہے کہ تانیث بالتار کو علمیت کی وجہ سے وضع ثانی کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے

۱۵۷ قولہ الا ان بینہما فیہما الیہاں سے نتائج ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ

الصرف وفي المعنوی شرط مجازہ و لابد فی وجوبہ من شرط آخر
کما اشار الیہ بقولہ فی شرط تختم تاثیرہ اشی شرط وجوب تاثیر
التائیت المعنوی فی منع الصرف احد الامور الثلاثة الزیادة علی
الثلاثة ای زیادة حروف الكلمة علی ثلاثة مثل زینب او تحسر
الحرف الاوسط من حروفها الثلاثة مثل سقر او العجسة مثل
ما کا وجور و انما اشتراط فی وجوب تاثیر التائیت المعنوی احد الامور
الثلاثة لیخرج الكلمة بثقل الامور الثلاثة عن المحقة التي من شأنها ان

کے لئے شرط ہے اور معنوی میں جواز منع حرف کی شرط ہے اور (تائیت معنوی میں) وجوب منع
صرف (کے سلسلے) میں شرط دیگر ضروری ہے جیسا کہ اس کی طرف مصنف نے اپنے اس قول
سے اشارہ کیا ہے (اور اس کے تختم تاثیر کی شرط یعنی منع صرف میں تائیت معنوی کی تاثیر کے
وجوب کی شرط تین امور میں سے ایک ضروری ہے) (تین سے زیادہ ہونا) یعنی کلمے کے حروف کا
تین سے زیادہ ہونا ہے جیسے زینب (یا درمیان کے حرف) (کا متحرک ہونا) ان تین حروف
میں سے جیسے سقر (یا العجسہ) جیسے ماہ اور جورا اور تائیت معنوی کے وجوب تاثیر میں
ان تین امور میں سے ایک کا ہونا اس لئے شرط کیا گیا ہے کہ (غیر منصرف ہونیوالا) کلمہ احد الامور
الشارحة کے ثقل کی وجہ سے اس صفت سے نکل جائے جس کا حال یہ ہے کہ احد السببین (جو اپنے

ہے مطلب یہ ہوا کہ تائیت لفظی تاء کو تو جب تک علم
نہ ہوگی غیر منصرف کا سبب نہیں بن سکتی اور تائیت
معنوی علم ہو یا نہ ہو غیر منصرف کا سبب بن سکتی ہے
بشرطیکہ آئندہ جو شرط آ رہی ہیں ان میں سے کوئی
نہ پائی جائے اگر انہیں سے ایک بھی پائی گئی تو علمیت
کا ہونا ضروری ہے تب یہ غیر منصرف کا سبب بن سکتی
ہے جیسا کہ مصنف نے بشرط تختم تاثیرہ الخ سے اشارہ
کیا ہے۔

۵۹۹ قولہ ای شرط وجوب التختم کی تفسیر
وجوب کے ساتھ کہ کے شارح کو یہ بتانا مقصود ہے کہ
تختم اس جگہ معنی خود بخود نہیں یعنی الوجوب سے نیز باب
تفصل اس جگہ ثلاثی مجرد کے معنی میں ہے یعنی تختم یعنی
انتم ہے جس کے معنی وجوب کے ہیں اور یہ ثلاثی مجرد
سے ہے قول مصنف تاثیرہ میں ضمیر مجرد تائیت
معنوی کی طرف راجع ہے اس لئے شارح نے لفظ تاثیر

جب تائیت لفظی معنوی دونوں میں علمیت شرط ہے
توان دونوں کو علیحدہ علیحدہ کیوں بیان کیا بلکہ اس
طرح کہ دنیا کافی تھا۔ التائیت مطلقاً شرط العلمیت
جواب یہ ہے کہ اگرچہ دونوں باعتبار اشتراط علمیت
کے متحد ہیں مگر اس فرق ہے اس وجہ سے علیحدہ
علیحدہ بیان کیا فرق یہ ہے کہ تائیت لفظی بالادین
تو علمیت وجوب منع صرف کے لئے شرط ہے اور
تائیت معنوی میں جواز کے لئے یعنی تائیت لفظی میں
جب تک علمیت نہ ہو منع صرف کا سبب نہیں بن
سکتی اور تائیت معنوی میں مگر علمیت نہ ہو تو اس علمیت
کا ہونا سبب منع صرف کیلئے ضروری نہیں ہے بلکہ
جائز ہے اور ہو سکتا ہے کہ تائیت معنوی منع صرف
کا سبب بنے اور اس میں علمیت نہ ہو بالی البتہ جب
تائیت معنوی میں اور امور مذکورہ موجود ہوگا تو علمیت
اس کے لئے سبب منع صرف بننے کے واسطے ضروری

کے بعد التائیت المعنوی کا اضافہ فرمایا اور احد الامور الثلاثة
کے اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ الزیادة علی الثلاثة نے معطون
سے ملکر شرط تختم التائیت کی خبر نہیں ہے کہ اس کے معنی
فاسد ہو جائیں اس لئے کہ اگر یہ جملہ خبر قرار دیا جائے تو
معنی یہ ہوں گے کہ تائیت معنوی کی تاثیر کے وجوب
کیلئے زیادتی علی الثلاثة متحرک الاوسط اور غیر متحرک شرط میں حالانکہ
تینوں بیک وقت شرط نہیں بلکہ ان میں سے ایک شرط ہے
اس لئے شارح نے بتا دیا کہ تینوں کا مجموعہ مراد نہیں ہے
بلکہ تین میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے مطلب یہ
ہوا کہ اگر کوئی غیر منصرف بنائے میں تائیت معنوی کی تاثیر
کی وجوب کیلئے تین مردوں میں سے ایک کا ہونا ضروری
ہے (۱) اس کلمہ میں سبب منع صرف کے لئے تائیت
معنوی اثر انداز نہ ہو اس کا تین حروف سے زیادہ ہونا
ضروری ہے جیسے زینب کہ اس میں چار حروف ہیں
شارح نے الزیادة علی الثلاثة کی شرح ای زیادة حروف
سے کہ اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ الزیادة میں
العلم لا مضاف الیہ کے عوض میں ہے اور صفات الیہ
حروف ہیں نہ کہ حرکات تاکہ یہ اعتراض واقع نہ ہو کہ زینب
میں تین حرکات سے زیادہ موجود نہیں ہیں لہذا اس کو
غیر منصرف نہ بنا درست نہیں حالانکہ زینب غیر منصرف
ہے مگر کلمہ زائد علی الثلاثة نہ ہو تو متحرک الاوسط ہونا
ضروری ہے جیسے مقرر کہ تین حرفی ہے مگر اس کا
درمیانی حرف متحرک ہے اس جگہ شارح نے متحرک
الاوسط کے درمیان الحرف کا اضافہ کہو کہ ایک
سوال مفید کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ الاوسط
صفت ہے اور صفت کیلئے کسی موصوف کا ہونا ضروری
ہے اور وہ یہاں موجود نہیں جواب یہ دیا کہ اگر موصوف
معدون ہے یعنی الحرف لہذا صفت اپنے موصوف کے
ساتھ موجود ہے (۲) اگر ان دونوں میں سے کوئی شرط نہ
پائی جائے تو کلمہ کا ہونا ضروری ہے عربی نہ ہو جیسے
ماہ و جہر کہ یہ دونوں کلمے عربی ہیں اور مذکورہ
دونوں شرطوں میں سے ان میں کوئی نہیں پائی جاتی نہ
نیادتی التائیت اور نہ متحرک حرف الاوسط۔

۶۰۰ قولہ بانا اشتراط ان اس عبارت سے

شارح تائیت معنوی کی تاثیر کے وجوب کیلئے احد الامور

تَعَارُضٌ ثَقُلَ أَحَدُ السَّبَبَيْنِ فَتَرَاهُمَا تَأْثِيرُهُ وَثَقُلَ الْاَوَّلَيْنِ ظَاهِرٌ وَكَانَ
الْحُجَّةُ لِأَنَّ لِسَانَ الْعَجْمِ ثَقِيلٌ عَلَى الْعَرَبِ فَهَذَا يَجُوزُ صَرْفُهُ نَظَرًا إِلَى
انْتِقَاءِ شَرْطِ تَحْتَمُّ تَأْثِيرِ التَّانِيثِ الْمَعْنَوِيِّ أَعْنَى أَحَدِ الْأُمُورِ الثَّلَاثَةِ وَ
يَجُوزُ عَدَمُ صَرْفِهِ نَظَرًا إِلَى وَجُودِ السَّبَبَيْنِ فِيهِ وَزَيْنِبُ وَسَقَرُ
عِلْمَا الطَّبِيقَةِ مِنَ طَبَقَاتِ النَّارِ وَمَا هُوَ وَجُودٌ عِلْمَيْنِ لِبِلْدَتَيْنِ

ثقل کی وجہ سے حذف تہوین وجہ سے اسم کی تحیف کا تقاضا کرتے ہیں) کے ثقل سے معارض
ہو کر تانیث معنوی کی تاثیر میں مائع ہوتی ہے اور اولین (زیادت علی التثانیہ اور تحرک الاوسط)
کا ثقل تو ظاہر ہے اور اسی طرح مجملہ ہے کیونکہ لسان عجم ثقیل ہے لیس ہند کا منصرف پڑھنا
جائز ہے) تانیث معنوی کے وجوب تاثیر کی شرط یعنی احد الامور الثلاثہ کے انتقاء کی طرف نظر
کرتے ہوئے (اس کا منصرف پڑھنا جائز ہے) اور اس میں دو سببوں کے وجود کی طرف نظر کرتے
ہوئے اس کا غیر منصرف پڑھنا بھی جائز ہے (اور زینب اور سقر) دوزخ کے طبقات میں سے
ایک طبقے کا نام ہونے کی حالت میں (اور ماہ اور جورا) دوشہروں کے نام ہونے کی حالت

انتشاء کے ضروری ہونے کی دلیل اور وجہ بیان کر رہے
ہیں مفراتے ہیں کہ تانیث معنوی کی تاثیر کے وجوب میں
احد الامور الثلاثہ کی شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ
کلمہ احد الامور الثلاثہ کے ثقل ہونے کی وجہ سے اس صفت
سے نکل جائے جو احد السببین کے ثقل کا معارض ہو کر
تانیث معنوی کی تاثیر میں مزاحم ہو مطلب یہ ہوا کہ کلمہ
حب ثلاثی ساکن الاوسط عربی ہوگا تو انتہائی خفت کی
حالت میں ہوگا اور غایہ خفت ثقل احد السببین کو معارض
ہوتی ہے اس لئے کہ خفت اور ثقالت میں منافات ہے
پس جب کلمہ میں ثقالت نہیں ہے گی اور انتہائی خفیف
ہوگا تو یہ خفت تانیث معنوی کی تاثیر کی معارض ہو
گی جس کی وجہ سے تانیث معنوی اپنا اثر نہیں کر سکتی
لہذا ایک علت کلمہ میں باقی رہ جائے گی اور ایک علت
کی وجہ سے کلمہ غیر منصرف ہوا نہیں کرنا پس ضروری ہوا کہ
تانیث معنوی کی تاثیر کو احد الامور الثلاثہ کے ساتھ مشروط
کر دیا جائے تاکہ کلمہ خفت سے نکل کر ثقالت میں آکر تانیث

معنوی میں اثر انداز ہو پس اب کلمہ دو سبب تانیث معنوی
اور علمیت کی وجہ سے غیر منصرف ہو چکا تانیث معنوی میں
جب اب تین شرطوں میں سے کوئی شرط پائی جائے گی تو
کلمہ میں ایک خاص قوت پیدا ہو جائے گی جس کے باعث
اس کو غیر منصرف بنا دیا جائیگا مثلاً جب کلمہ تین حرفوں
سے زاد ہوگا تو جو حرف تاقم مقام تانیث لفظی کے
ہوگا اور تاثیر و تجویز پائی جائے گی اور جب کلمہ مرکب
الاوسط ہوگا تو اس کی یہ حرکت الاوسط قائم مقام تجویز
حرف کے ہوگی اور وہ قائم مقام تانیث کے ہوگا
پس اس اعتبار سے تانیث معنوی میں ایک خاص قسم کی قوت
پیدا ہو جائے گی جس سے وہ از روئے وجوب
کے منع صرف میں مؤثر ہوگی اسی طرح کلمہ عربی
ہوگا تو تانیث بطور وجوب اس لئے مؤثر ہوگی کہ
عموماً لسان پردہ و سری قوم کی زبان ثقیل ہوتی ہے
اور اصل ثقل کی وجہ سے اس میں سبب منع صرف ہونے
کی قوت پیدا ہو جائے گی۔

۱۱۴ قولہ و ثقل الاولین الخ اولین یعنی زیادتی
علی التثانیہ اور تحرک الاوسط کا ثقل ہونا تو ظاہر ہے
کہ زیادتی علی التثانیہ نسبت التثانیہ کے اور حرکت متبادر سکون

ہے کہ زینب میں علمیت اور تانیث معنوی مع شرط
ختم تاثیر یعنی زیادتی علی التثانیہ کے دو سبب موجود ہیں
اور سقر میں بھی علمیت اور تانیث معنوی مع شرط ختم تاثیر
یعنی تحرک الاوسط کے موجود ہے اور وہ جو میں علمیت
اور تانیث معنوی مع شرط ختم تاثیر یعنی مجملہ کے دو
سبب موجود ہیں لہذا ان سب کو منصرف یا حدنا
ممتنع ہے۔ شائع نے ممتنع کے بعد مفرنا کا اضافہ
کر کے ایک سوال مقدم کرنا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ
زینب و سقر وہاں وجہ زکیب میں مبتدا واقع ہو
ہے جس کی ممتنع خبر ہے اور یہ درست نہیں اس لئے
کہ یہ الفاظ مؤنث ہیں اور خبر مذکر نیز مبتدا مقدم ہے
اور خبر مفر و نیز ان پر استعاض کا حکم درست نہیں اس لئے
کہ یہ الفاظ معدوم نہیں موجود ہیں لہذا مبتدا و خبر کے
درمیان تذکرہ و تانیث و افراد و جمعیت میں مطابقت
نہیں رہی ہو کہ مبتدا و خبر کے درمیان لازمی شے ہے
شائع نے جواب دیا کہ مبتدا و خبر کے درمیان مطابقت
اس وقت ضروری ہے جبکہ خبر مشتق ہو اور اس میں
ضمیر ہو جو کہ مبتدا کی طرف راجع ہو اور اس جگہ خبر
میں ضمیر ستر مفرنا کی طرف راجع ہے نہ کہ مبتدا کی

کے ثقل ہوتی ہے اور عجم کی ثقالت کی وجہ یہ ہے کہ لسان
عجم کی زبان اہل عرب کی زبان پر ثقل ہوتی ہے۔

۱۱۵ قولہ ہند یجوز مفرنا یر جملہ شرط الا
مذکورہ بالا پر منصرف ہے پس ہند کو منصرف پڑھنا جائز
ہے اس لئے کہ اس میں تانیث معنوی کی تاثیر کے وجوب
کی شرط کا فقدان ہے یعنی احد الامور الثلاثہ میں سے ایک
بھی موجود نہیں اور اس کو غیر منصرف بھی پڑھ سکتے ہیں
اس لئے کہ اس میں دو سبب تانیث اور علمیت موجود ہیں
شائع نے وجہ عدم مفرنا یر کا اضافہ کر کے اس امر کی
جانب اشارہ کر دیا کہ جواز اس جگہ مجھے امکان خاص ہے
جس کا عدم وجود برابر ہوتا ہے پس ہند میں بھی صرف
اور منع صرف برابر میں خواہ کسی طرح ادا کر لیا جائے
اور زینب و سقر وہاں وجہ زکیب پڑھنا ممتنع ہے
غیر منصرف پڑھنا ضروری ہے زینب کے مؤنث
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ ایک عورت کا نام ہے اور
سقر اس بنا پر مؤنث ہے کہ طبقات ناریں سے ایک
طبقہ یعنی درجہ کا علم ہے اور وہ جو دونوں دوشہروں
کے نام ہیں اس لئے انہیں تانیث معنوی اثر انداز
ہے ان سب کو غیر منصرف پڑھنا اس وجہ سے ضروری

ممتنع صرفاً ما زینبُ فللعلمیة والتانیثُ المعنوی مع شرط
تحتم تأثیرہ وهو الزیادة علی الثلثة واما سقر فللعلمیة والتانیثُ
المعنوی مع شرط تحتم تأثیرہ وهو تحرك الاوسط واما ماہ وجوب
فللعلمیة والتانیثُ المعنوی مع شرط تحتم تأثیرہ وهو الجملة فان
سبیہ ای بالموثُ المعنوی مذکر بشرطہ فی سببیة منع
الصرف الزیادة علی الثلثة لان الحرف الرابع فی حکم تاء
التانیث قائم مقامہ افتقد م وهو موثُ معنوی سماعی باعتبار
معناه الجنسی اذا سُمی بہ رجلٌ منصرف لان التانیثُ الصلہ

میں «منصرف پڑھنا ممتنع ہے» رہا زینب (کے منصرف ہونے کا امتناع) تو (وہ) علم ہونے اور تانیث
معنوی کی وجہ سے جو کہ اپنے وجوب تأثیر کی شرط کے ہمراہ ہے اور وہ زیادت علی الثلثة ہے اور
رہا سقر تو وہ علمیت اور تانیث معنوی کی وجہ سے جو کہ اپنے وجوب تأثیر کی شرط کے ہمراہ ہے
اور حرف اوسط کا متحرک ہونا ہے اور ماہ اور جو تو وہ علمیت اور تانیث معنوی کی وجہ سے
جو کہ اپنے وجوب تأثیر کی شرط کے ہمراہ ہے اور وہ عجم ہے لا پھر اگر اس سے نام رکھا جائے اپنی
موثُ معنوی سے «مذکر کا تو اس کی شرط» منع صرف کے سبب ہونے میں «تین حرفوں سے
زائد ہونا ہے» کیونکہ جو تھا حرف ہوتا ہے تانیث کے حکم میں ہے اس کے قائم مقام ہے لہذا
قدّم اور قدّم اپنے جنسی معنی کے (اکہ مشی ہونے کے) اعتبار سے موثُ معنوی سماعی ہے
جبکہ اس سے کسی مرد کا نام رکھا جائے تو وہ منصرف ہوگا کیونکہ تانیث اصلی مذکر کے لئے علم ہونے

طرف لہذا مطابقت تو اس وجہ سے ضروری نہیں
اور جبکہ متنع کا فاعل صرف ہا ہے تو معلوم ہوا کہ ان کا
صرف متنع وجود متنع نہیں لہذا یہ اعتراض بھی درست
نہیں ہوا نیز مطابقت کے متعلق ایک جواب یہ
بھی دیا جاسکتا ہے کہ متنع اسم فاعل ہے اور صرف ہا
اس کا فاعل لہذا اسم فاعل اپنے فاعل سے مل کر جملہ
فعلیہ ہوا اور جملہ موثُ ہے اور مبتدا بھی بتاویل
جماعت موثُ ہے لہذا مبتدا و خبر کے درمیان
تذکرہ و تانیث وغیرہ میں مطابقت ہوگی۔

۴۳ قول ما زینب الخ یہاں سے
شارح ان اسما کے غیر منصرف ہونے کی وجہ بیان
کرتے ہیں کہتے ہیں کہ زینب تو اس وجہ سے غیر
منصرف ہے کہ اس میں علمیت اور تانیث معنوی

الحکم مجمل پہلے بیان کر دیا گیا تھا کہ ہذا اذ لم یسبہ مذکر
یعنی یہ اس وقت ہے جبکہ اس تانیث معنوی کے
ساتھ کسی مذکر کا نام نہ رکھا جائے خان بھی بیان
کیا گیا تھا کہ تانیث بالاصل کسی مذکر کا علم ہو یا
موثُ کا ہر حال غیر منصرف کا سبب ہے مگر تانیث
معنوی علم انصرف کا سبب اس وقت حتی جبکہ وہ
موثُ کا علم ہو لیکن جب وہ کسی مذکر کا علم ہو تو علمیت
کی وجہ سے تانیث زائل ہو جائے گی پس یہ نہیں
معلوم ہو سکے گا کہ یہ اب کد منصرف ہے یا غیر منصرف
اس لئے ہم نے غور کر کے یہ شرط لگائی کہ اگر کلمہ زائد
علی الثلثة ہوگا تو علمیت اور تانیث معنوی سبب کے
سبب سے غیر منصرف قرار دیا جائیگا اس لئے کہ جو تھا
صرف تانیث کے قائم مقام ہو کر اس کے حکم
میں ہو جائیگا اس لئے کہ تانیث کی جگہ کلام
عرب میں ماخوذ علی الثلثة ہی ہوتی ہے بحال زیادتی
علی الثلثة کے ساتھ ساتھ اور بھی چند شرطیں ہیں جنکو
شارح اور مصنف نے بیان نہیں کیا ایک شرط تو یہ
ہے کہ اصل کے اعتبار سے وہ موثُ مذکر نہ ہو پس جو
موثُ مذکر سے منقول ہوگی وہ جب مذکر سے
موسوم کی جائیگی منصرف ہی پڑھیں گے مثلاً لفظ
رباب کہ یہ عورت کا نام ہے مگر نام سے پہلے لفظ
مذکر تھا سماب کے معنے میں پس جب اس کے ساتھ
کسی مرد کا نام رکھا جائیگا تو اس میں باوجود علی الثلثة
ہونے کے تانیث معنوی کلمی نہیں پائی جائے گی
دوسری شرط یہ ہے کہ تانیث اس کی غیر ضروری تاویل
کی طرف محتاج نہ ہو جیسے رجال اس لئے کہ تانیث
اس کی صرف اس کے جماعت کے معنے میں ہونے
کے سبب سے ہے اور اس کو جماعت کے معنے میں
لینا تاویل غیر ضروری ہے اس لئے کہ اس کو جمع کے معنے
میں بھی لینا جائز ہے جیسا کہ رجال مصنف رجال کی جمع
بھی ہے پس رجال میں تانیث معنوی کا حکم نہیں کیا
جائیگا اب اگر کوئی شخص سوال کرے کہ متحرک اوسط
اور متحرک اس جگہ اعتبار کیوں نہیں تو جواب یہ ہے کہ متحرک
اوسط اور عجم کا ہونا اس جگہ کافی نہیں اس لئے کہ موثُ
معنوی کے ساتھ جب کسی مذکر کا نام رکھ دیا جائیگا

زال بالعلمیۃ للمذکور من غیر ان یقوم شیء مقامہ والعلمیۃ وحدها
لا یمتنع الصرف وعقرب وهو مؤنث معنوی سماعی باعتبار
معناه الجنسی اذا سُمی به رجلٌ ممتنع صرفاً لانه وان زال التانیث
بعلمیۃ للمذکور فالحرف الرابع قائم مقامہ بدلیل انه اذا صغرَ قدَّم
ظہر التاء المقدورۃ کما تقتضیہ قاعدۃ التصغیر فیقال قَدِّیمۃ
بخلاف عقرب فانہ اذا صغرَ یقال عَقْبِرٌ من غیر اظهار التاء
لان الحرف الرابع قائم مقامہ فعقرب اذا سُمی به رجلٌ امتنع

کی وجہ سے زائل ہو گئی بغیر اس کے کہ (زیادت علی الشاذہ ایسی) کوئی چیز تانیث کے قائم مقام ہو
اور تنہا علیت منصرف ہونے کو نہیں روک سکتی (اور عقرب کا) اور عقرب اپنے جنسی معنی (ایک جانور
جس کے دم میں زہر ہوتی ہے) کا نام ہو نیکی اعتبار سے مؤنث سماعی ہے جبکہ اس سے کسی مرد
کا نام رکھا جائے منصرف پڑھنا (جائز نہیں ہے) کیونکہ اگرچہ اس کے مذکر کے نام علم ہونے سے
تانیث زائل ہو گئی ہے تاہم حرف چہارم اس کے قائم مقام ہے دلیل یہ ہے کہ جب قدَّم کی
تصغیر کی جاتی ہے تو تائے مقدرہ ظاہر ہو جاتی ہے جس طرح کہ قاعدۃ تصغیر اس کا تقاضا کرتا
ہے چنانچہ کہا جاتا ہے قَدِّیمۃ عقرب کے برعکس کہ جب اس کی تصغیر کی جاتی ہے تو کہا جاتا ہے
عَقْبِرٌ اظہار تاء کے بغیر کیونکہ عقرب کا حرف چہارم تاکہ قائم مقام ہے (لہذا تاملوٹ کر
نہیں آتی) تو جب کسی مرد کا عقرب سے نام رکھا جائے گا تو اسے علیت اور تانیث علمی کیوجہ

تو تانیث بالکلیۃ زائل ہو جائیگی اور اس وقت اس
کے منع صرف میں مؤثر ہونے کے لئے کسی قوی شرط
کی ضرورت ہوگی اور وہ زیادتی علی الشاذہ سے
اس لئے کہ یہاں جو تھا حرف قائم مقام تانیث کے
ہو جائیگا بخلاف تحک اوسط کے کہ اس کا قائم مقام
تو تانیث کے ہونا مخفی اور بعید ہے اسلئے کہ تحک
اوسط قائم مقام ہوتے تھے حرف کا سے اور جو تھا حرف
قائم مقام تانیث کے ہے پس اس اعتبار سے حرکت
اوسط نائب کی نائب ہوگی اور رائے صاحب کے
نزدیک اس کا اعتبار کرنا عجیب اور غیر مناسب ہے
علیٰ ہذا النقیاس عجم محض اعتباری چیز ہے اس کی تائید
لفظ میں ظاہر نہ ہوگی لہذا اس نگاہ میں دونوں شرطوں
کا اعتبار نہ ہوگا اور شرائط تاثیر میں صرف ایک شرط
یعنی زیادتی علی الشاذہ معتبر ہوگی والشدہ علم۔

۵۶۵ قول قدَّم و ہو مؤنث الیہاں
سے شارح ادب کے مسئلہ پر تصریح کرتے ہیں کہتے ہیں
کہ جب یہ بات معلوم ہو گئی کہ جو تھا حرف مختم لہذا تانیث
میں ہو کر قائم مقام نانا تانیث کے ہو سکتا ہے۔ تو
لفظ قدَّم اپنے معنی جنسی کے اعتبار سے مؤنث معنوی
سماعی ہے یعنی لفظ قدَّم کا استعمال اپنے اصلی معنی پاؤں
کی تسلی میں کیا جاتا ہے تو اس کی طرف لوٹنے والی ضمیر
نیز اس کی صفت مؤنث لائی جاتی ہے پس جب یہ
کسی شخص کا نام رکھ دیا جائے تو منصرف ہوگا اسلئے
کہ تانیث اصلی تو علیت مذکر کی وجہ سے زائل ہو گئی
اور اس نے اپنے زوال کے ساتھ کوئی قائم مقام چھوڑا
نہیں جس کے باعث ہم اس میں تانیث معنوی کا
اعتبار کرتے قائم مقام اس کا صرف حرف رابع ہو
سکتا تھا مادہ وہاں نہیں ہے باقی رہی علیت تو یہ
منع صرف میں تنہا مؤثر ہو نہیں سکتی وہیوں کا
ہونا ضروری ہے لہذا قدَّم کا منصرف پڑھا جانا
یقینی ہوگا۔

۵۶۶ وعقرب و ہو مؤنث الیہاں عقرب کا
عطف قدَّم کے اوپر ہے اور یہ بھی بواسطہ عطف
ادب کے مسئلہ پر متفرع ہے عقرب دھمی اپنے معنی جنسی
کے اعتبار سے مؤنث معنوی سماعی ہے یعنی اس میں

کرنا ہوتی ہے تو اس کو منصرف کر دیتے ہیں پس جب
لفظ قدَّم کی تصغیر کی گئی تو حسب قاعدۃ تصغیر
اس میں تا تانیث ظاہر ہو گئی پس قدَّم کی تصغیر
قدِّیمۃ ہوئی جس سے معلوم ہوا کہ لفظ قدَّم مؤنث
معنوی سماعی ہے اور لفظ قدَّم میں کوئی حرف
رابع قائم مقام تانیث کا بعدا علیت نہیں
ہے بخلاف عقرب کے کہ جب اس کو منصرف کیا
جائیگا تو عقرب کہا جائیگا بلا اظہار تاء جس سے
معلوم ہوا کہ حرف رابع قائم مقام تاء کے ہے پس
عقرب جب کسی مرد کا نام رکھا جائے تو اس کا غیر
منصرف پڑھا ضروری ہے اس لئے کہ اس میں دو
سبب علیت اور تانیث علمی یعنی حرف رابع قائم
مقام تانیث موجود ہے۔

تانیث اس اعتبار سے ہے کہ مجھو موزین الموزیات
ہے پس جب کسی مذکر کا نام رکھ دیا جائے تو اس کا
منصرف پڑھا جانا جائز اور غیر منصرف پڑھا
ہے (متنع کے بعد صریحاً ذکر کرنے کی وجوہات یہاں
بھی دی ہیں جو تامل میں گذر چکیں) وجہ اسکی یہ ہے
کہ اگرچہ تانیث معنوی علیت مذکر کی وجہ سے
زائل ہو چکی ہے مگر حرف رابع قائم مقام تانیث
تو موجود ہے اس پر اعتراض وارد ہوا جس کی تقریر
یہ ہے کہ اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ علیت کے
وقت عقرب میں صرف رابع قائم مقام تانیث کے
ہے اور زائد علی الشاذہ ہے بلکہ ہم دیکھتے ہیں عقرب
میں قبل علیت بھی حرف رابع موجود ہے اس کا
جواب شارح نے بدلیل انہ سے یہ دیا کہ عام
قاعدہ ہے کہ جب کسی لفظ کی تانیث حاصل معلوم

صرفہ للعلمیۃ والتأیث الحکی المرفۃ ای التعریف لان سبب
منع الصرف هو وصف التعریف لاذات المعرفة شرطها ای شرط
تأثیرها فی منع الصرف ان تكون علمیۃ ای کون هذا النوع من
جنس التعریف علی ان یکون الیاء مصدریۃ أو منسوبة الی العلم
بان تكون حاصلۃ فی ضمنه علی ان یکون الیاء للنسبة وانما جعلت

سے متصرف پڑھنا جائز نہیں ہوگا (معرفة) یعنی تعریف کیونکہ منع صرف کا سبب وصف تعریف
ہے ذات معرفہ میں (اس کی شرط) یعنی منع صرف میں اس کی تاثیر کی شرط (یہ ہے کہ علمی ہو) یعنی
اس نوع (معرفة) کا جنس تعریف (علم) سے ہونا اس بنا پر کہ (علمیت میں) یا مصدریہ ہو یا علم
کی طرف منسوب ہو اس طرح کہ معرفہ علم کے ضمن میں حاصل ہو اس بنا پر کہ (علمیت میں) یا
(دینی اور قیسی کی طرح) نسبت کے لئے ہو اور معرفہ کو علمیت کے ساتھ اس لئے مشروط کیا گیا

۵۶۷ قول المعرفة ای التعریف الخ
مصنف رحمہ اللہ نے اسباب غیر معرفہ جس
ترتیب سے شمار کرائے تھے اسی ترتیب سے
ہر ایک کو تفصیل دار بیان فرمایا ہے اسباب
منع صرف میں سے جو تھکا سبب معرفہ ہے اس
پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ معرفہ کا اسباب
منع صرف سے شمار کرنا درست نہیں اس لئے کہ
سبب منع صرف صرف وصف تعریف نہ کہ
ذات معرفہ اس لئے کہ معرفہ اس اسم کو کہتے ہیں جس
میں تعریف ہو جیسا کہ وہ اسم ہے جس میں تنکیر ہو
شرح نے اس کا جواب المعرفة کی شرح ای التعریف
سے کر کے یہ دیا کہ سبب منع صرف معرفہ تعریف
ہی ہے یہاں معرفہ سے مراد مصدر تعریف ہے یعنی
عمل کو ذکر کیا اور حال کا اضافہ کیا اور یہ اکثر شائع
وائع ہے لہذا قابل اعتراض نہیں نیز ایک وجہ
یہ بھی ہے کہ مصنف نے ضرورت شعری کی وجہ سے
ناقلاً عن الشاع معرفہ کا ذکر کیا جو کج محل ہے پس
مصنف نے یہ خیال کرتے ہوئے کہ تفصیل بھی
علی الاجمال ہو المعرفة کا التعریف نہیں کہا۔ لان سبب
منع الصرف الخ سے شرح نے اسی امر کا اظہار کیا
ہے کہ معرفہ کی شرح تعریف سے کرنے کی وجہ کیا

۵۶۸ قول شرطها ای شرط تاثیر الخ ای

شرط تاثیر الخ کا اضافہ سے شرح کا منشاء یہ بتانا

ہے کہ علمیت وجود معرفہ کے لئے شرط نہیں ہے

بلکہ معرفہ بغیر علمیت کے بھی پایا جاتا ہے جیسے

الرجل معرفہ ہے مگر اس میں علمیت نہیں اگر علمیت

وجود معرفہ کے لئے شرط ہوتی تو مشروط کا غیر

شرط کے پایا جانا بقاعدہ اذا فوات الشرط فوات

المشروط محال تھا اور اصل میں مشروط بغیر شرط کے

موجود ہے لہذا معلوم ہوا کہ علمیت وجود معرفہ کے

لئے شرط نہیں بلکہ علمیت منع صرف میں معرفہ کی

تأثیر کے لئے شرط ہے وہو المقصود اس جگہ مصنف

کی عبارت پر چند اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔

جن کی تقریر یہ ہے کہ (۱) قول مصنف المعرفة

مبتدا ہے اور شرطها مبتدا ثانی جو کہ ضمیر کی طرف

مضاف ہے اور قول مصنف ان تكون بسبب ان

مصدر یہ بتا دلیل مصدر یعنی کون ہے اور تھوکن کی تفسیر

مستتر مؤنث کون کی مضاف الیہ ہوگی۔ اور جب

قول مصنف علمیت باعتبار یا مصدریہ کے کو نہا

علماء کے ساتھ مؤول ہے پس تقدیر عبارت یہ ہوئی
المعرفة شرطها کو نہا کو نہا علماء میں تعریف میں تنکیر اور کون
لازم آگئی اور یہ باطل ہے (۲) لفظ کون افعال
ناقصہ میں سے ہونے کے باعث اسم خبر کو چاہتا
ہے پس ضمیر ما اس کا اسم اور علماء خبر ہے اور خبر اسم پر
محمول ہوا کرتی ہے لہذا وصف کا محل ذات بلازم
آیا اس لئے کہ علم ذات ہے اس کے ساتھ صفت
تعریف قائم ہے اور ہضمیر معرفہ کی طرف باعتبار
تعریف تابع ہونے کے سبب سے وصف ہے۔
لہذا یہ بھی ناجائز ہوا شرح نے اس کا جواب اے
کون هذا النوع الخ سے یہ دیا کہ علمیت کی یا مصدری
ہے مگر علمیت سے مراد اس نوع کا جنس تعریف
ہونا ہے یعنی یہاں تعریف بالعلمیت مقصود ہے
جس کی تفصیل یہ ہے کہ تعریف کی سات قسمیں ہیں
مضملمات۔ موصولات۔ اسماء اشارات۔ تعریف
باللام۔ تعریف بالاضافۃ۔ تعریف بدار تعریف
بالاعلام۔ تو یہاں پر معرفہ کی ان سات قسموں میں
سے صرف ایک قسم تعریف بالاعلام مراد ہے
اس میں لفظ تعریف بمنزلہ جنس کے ہے جس کے تحت
میں مختلف انواع ہیں پس مصنف نے ان کو علمیت
کہہ کر جنس تعریف سے ایک نوع تعریف بالعلمیت
مراد لے لی لہذا اب کوئی اشکال باقی نہیں رہا۔
اشکال اول تو اس طرح رفع ہو گیا کہ اس توجیہ
کی بنا پر تقدیر عبارت اس طرح ہوگی شرطها کو نہا
تعریف علمیت پس تنکیر باقی نہیں رہا اور ثانی اس طرح
منذ رفع ہو گیا کہ کون کی خبر علماء نہیں بلکہ تعریفاً ہے
اور تعریفاً وصف ہے لہذا وصف کا محل وصف پر
درست ہو گیا۔

۵۶۹ قول ما ومنسوبة الی العلم الخ اس

عبارت سے شرح دوسرے پیرایہ میں مذکور بالا

سوال کا جواب دے رہے ہیں جس کی تقریر یہ ہے کہ

یا علمیتہ کی یا منسوب الی العلم ہے بائی طور کہ معرفہ

علم کے ضمن میں حاصل ہو پس اس بنا پر یہ نسبت کے

لئے ہوگی مطلب یہ ہوا کہ معرفہ کے لئے وہی تفسیر

مقصود ہے جو منسوب الی العلم ہو اس کا غیر مقصود

مشروطۃً بالعلمیۃ لان تعریف المضمرات والمبهمات لا یوجد الا فی المبنيات ومنع الصرف من احکام المعربات والتعریف باللام او الاضافة یجعل غیر المنصرف منصرباً کما سیبی فلای تصور کونه سبباً لمنع الصرف فلم یبق الا التعریف العلمی واثماً جعل المعرفة سبباً والعلمیۃ شرطاً ولم یجعل العلمیۃ سبباً کما جعل البعض لان فرعیۃ التعریف للتکثیر اظهر من فرعیۃ العلمیۃ له العجمۃ و هی کون اللفظ مما وضعه غیر العرب ولتاثيرها فی منع الصرف

کہ مضمرات اور مبهمات کی تعریف مبنيات ہی میں پائی جاتی ہے اور منع صرف معربات کے احکام سے ہے اور تعریف بہ لام یا بہ اضافت غیر متصرف کو متصرف کر دیتی ہے جیسا کہ اس کا ذکر عنقریب آئے گا لہذا تعریف بہ لام یا بہ اضافت کا منع کا سبب ہونا منظور نہیں ہے تو (جملہ معارف میں سے) تعریف علمی ہی باقی رہ گئی اور مصنف نے معرف کو (منع صرف کا) سبب اور علمیت کو معرف کے لئے شرط قرار دیا اور علمیت کو (تنہا) سبب نہ ٹھہرایا جس طرح کہ بعض نے کیا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تعریف کا تنکیر کی فرع ہونا علمیت کے تنکیر کی فرع ہونے کی نسبت زیادہ ظاہر ہے (عجمۃ) اور عجمہ لفظ کا اس قبیل سے ہونا جسے غیر عرب نے وضع کیا ہو اور منع صرف میں عجمہ کی تاثیر کے لئے

شرط علمیت اس میں مفقود ہے لہذا اس وہم کا ازالہ اس طور سے کر دیا کہ علمیت ذات عجمہ کے لئے شرط نہیں ہے بلکہ تاثیر منع صرف کے لئے شرط ہے لہذا لفظ لہام کا منصرف پڑنا علمیت ہونے کے باعث معتبر نہیں۔ اور شرطان کے اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ مصنف نے ادوات حصر کو ذکر نہیں کیا جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ العجمۃ مبتدأ ہے اور اس کی خبر شرطان ان تھون علمیت فی العجمۃ معطوف علیہ اپنے معطوف نحو لاد سلا والادایۃ علی التلاۃ سے مل کر خبر ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کا مجموعہ عجمہ کی شرط ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ عجمہ کی علمیت علیحدہ شرط ہے اور نحو لاد سلا زیادۃ التلاۃ علیحدہ دوسری شرط پس شراح نے اس امر کو واضح کرنے کے لئے کہ اس جگہ رابطہ پر عطف مقدم ہے جو کہ حصر کا فائدہ دیتا ہے لفظ شرطان کا اضافہ فائدہ اور عطف کی دوسری قسم یعنی عطف پر ربط مقدم ہو گیا ہوا نہیں جس سے کہ اشکال واقع ہو پس شرطان العجمۃ کی خبر واقع ہوگا لہذا اب کوئی اعتراض باقی نہیں رہا۔

اللفظ والنشر عجمہ کو بیان فرماتے ہیں اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا تھا جس کا دفعیہ شراح نے دی کون اللفظ الخ سے کر دیا اعتراض یہ ہے کہ عجمہ کو اسباب منع صرف میں سے شمار کرنا درست نہیں اس لئے کہ اسباب منع صرف از قبیل اوصاف ہیں اور عجمہ لغت عجمی کے معنی کے لئے اسم موضوع کا نام ہے جو کہ ذات ہے اور اسم ذات وصف کے لئے سبب نہیں بنا کر تا تقریر وضع کی یہ ہے کہ یہاں عجمہ سے وہ لفظ مراد ہے جس کو غیر عرب یعنی اہل عجم نے کسی معنی کے لئے وضع کیا ہو نیز چونکہ شراح نے وہی کون اللفظ الخ کہا ہے اور لفظ کون وصف ہے پس اس تقدیر پر عجمہ کی وصفیت بھی ظاہر ہوگی لہذا اب اس کا اسباب منع صرف میں سے شمار کرنا درست ہو گیا اس جگہ شراح نے دلتا ہوا الخ کا اضافہ اس وجہ سے کیا ہے کہ مصنف کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ علمیت ذات عجمہ کے لئے شرط ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے اس لئے کہ شملہام از قبیل عجمہ ہے مگر

نہیں۔ اب سرے سے یہ اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا کہ عبارت میں نمک لائے آتا ہے اس لئے کہ علمیت میں یا مصدری نہیں بلکہ باسبستی ہے اب آگے شراح علیہ الرحمۃ واثماً جعلت الخ سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ معرف کے لئے تعریف علمی کیوں خاص ہے اس کا غیر مراد کیوں نہیں؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ تعریف مضمرات و مولات و اسما اشارات مبنيات میں پائی جاتی ہے اور یہاں ضرورت تعریف منع صرف کیلئے ہے اور منع صرف احکام معربات سے ہے لہذا یہ تو مراد ہو نہیں سکتی اب رہی تعریف باللام والا اضافة تو یہ اس وجہ سے مفقود نہیں کہ اس کے باعث غیر منصرف منصرف ہو جاتا ہے جیسا کہ عنقریب اس کی تفصیل معلوم ہوگی پس منع صرف کا سبب تصور نہیں ہو سکتی اور تعریف باللام اس وجہ سے غیر مفقود ہے کہ یہ بھی تعریف باللام میں داخل ہے اس لئے کہ رابطہ کی اصل یا رابطہ اصل ہے پس جو حکم تعریف باللام کا ہے وہی اس کا ہے پس اب سولے تعریف علمی کے اور کوئی نام باقی نہیں رہی لہذا اسی کو غیر منصرف کا سبب معرف کے لئے بطور شرط قرار دیا گیا۔

نکۃ قولہ واثماً جعل المعروف الخ یہاں سے شراح نے ایک سوال تقدیر کا دفعیہ فرمایا ہے سوال یہ ہے کہ جب اقسام معرف میں سے صرف علمیت ہی منع صرف کا سبب ہے تو مصنف کو اس قدر طول دینے کا کیا ضرورت تھی علمیت ہی کو منع صرف کا سبب قرار دیتے جیسا کہ صاحب مفصل نے کیا ہے نیز جب کہ یہ کتاب اس سے ماخوذ بھی ہے جواب یہ ہے کہ یہ پہلے مذکور ہو چکا ہے کہ ہر سبب اسباب منع صرف میں سے دوسری شے کی فرع ہے یعنی سببیت کا درمیان فرعیت پر ہے اور علمیت کی نسبت معرف کا انحراف کی فرع ہونا اظہار واقع ہے یعنی علمیت کا انحراف کی فرع ہونا واضح نہیں ہے بلکہ انحراف کی فرع معرف ہے لہذا معرف کو منع صرف کا سبب اور علمیت کو اس کی شرط قرار دیا گیا واللہ اعلم۔

نکۃ قولہ العجمۃ وہی کون اللفظ الخ بیان معرف سے فارغ ہونے کے بعد مصنف علی ترتیب

شروطان شرطها الاول ان تكون علمية اى منسوبة الى العلم فى اللغة العجمية بان تكون متحققة فى ضمن العلم فى العجم حقيقة كايبراهيم واحكاما بان ينقله العرب من لغة العجم الى العلمية من غير تصرف فيه قبل النقل كقانون فانه كان فى العجم اسم جنس ثم سمي به احدا رواة القراء بجودة قراءته قبل ان يتصرف فيه العرب فكانه كان علما فى العجمية وانما جعلت شروطا لئلا يتصرف فيها العرب مثل تصرفاتهم فى كلامهم فتضعف فيه العجمة فلا تصلح سببا لمنع الصرف فعلى هذا الوسمى بمثل كجام لا يمتنع صرفه لعدم

دو شرطیں ہیں ((اس کی شرط اول)) (یہ ہے کہ علمی ہو)

یعنی علم کی طرف منسوب ہو لغت ((عجمی میں)) اس طرح کہ عجمی علم میں علم کے ضمن میں حقیقت متحقق ہو یا حکما اس طرح کہ اہل عرب نقل کرنے سے قبل اس میں کسی طرح کا تصرف کے بغیر لے لغت عجم سے علمیت کی طرف منتقل کر دیں جیسا کہ قانون ہے کہ یہ عجم (کی لغت روم) میں (یعنی جدید) اسم جنس تھا پھر اس سے قبل کہ اہل عرب اسمیں کچھ تصرف کریں جو دت (وعمدگی) قراءت کی وجہ سے اس سے ایک قادی کا نام رکھا گیا پس گویا کہ یہ عجمیہ (لغت) میں (ہی) علم تھا اور علمیت کو اس لئے شرط کیا گیا تاکہ اہل عرب اپنی کلام میں تصرفات کرنے کی طرح اس میں تصرف نہ کریں کہ (اس تصرف سے) اس (اسم) میں عجمیہ ضعیف ہو جائے گا تو وہ منع صرف ہونے کی صلاحیت نہیں رکھیں گے پس اس (عجمیہ میں علمیت کے شرط ہونے کی) بنا پر اگر کسی مرد کالجاء جیسے (عجمیہ) سے نام رکھ دیا جائے تو اس کا مصرف پڑھنا منع نہ ہوگا (غیر مصرف نہ ہوگا) کہ عجمی

فی ظرفتہ کے لئے ہے پس جب یہ کسی حکم پر داخل ہوتا ہے تو اس کو ماقبل کے لئے ظرف بنا دیتا ہے علیٰ ہذا القیاس فی العجمیہ پر داخل ہو کر اپنے مدخل العجمیہ کو ماقبل یعنی علمیت کے لئے ظرف بنا دیا اور یہ درست نہیں کہ اس لئے علمیت کے عجمیہ ہونے کے کوئی معنی نہیں پس یہاں نہ ظرف زمان پایا جاتا ہے نہ مکان اور نہ ظرف اعتبار یعنی ظرفیہ صفات مانند زیدی فی العلم کے لہذا ظرفیہ درست نہیں ہوتی اور اگر بالفرض ظرفیہ مان بھی لی جائے تو ظرفیہ اشیاء نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ناجائز ہے شراح نے جواب دیا کہ اس جگہ عبارت تقدیر الموصوف ہے یعنی اللغۃ محذوف ہے اس لئے کہ عجمیہ صفت ہے پس اللغۃ اس کا موصوف کرنے کے

۱۱۹ قولہ شرط الاول العجمیہ کی شرطوں میں سے پہلے شرط یہ ہے کہ عجمیہ علم ہو یا ہی و ہی اعتراف پیدا ہوتا تھا کہ عبارت میں تکرار لازم آتا ہے جواب میں شراح نے مقام مذکورہ ماقبل سے جواب ثانی نقل فرما دیا یعنی علمیت کی یاد نسبتی ہے اور اس سے مراد وہ عجمیہ ہے جو منسوب الی العلم ہو جواب اول شراح نے اس وجہ سے ذکر نہیں کیا کہ یہاں اس کا موقع نہیں اس لئے کہ معرف میں تعریف بالعلمیہ معرف کی ایک نوع تھی اس لئے ہذا النوع کے ساتھ تادیل کر لی گئی تھی مگر اس جگہ علمیت عجمیہ کی نوع نہیں ہے اس لئے یہاں یہ تادیل نہیں چلی سکتی حروف فی کے بعد اللغۃ کے اضافہ کی وجہ ایک سوال مقدّر کا دفع یہ ہے سوال یہ ہے کہ

بعد ظرفیہ درست ہو گئی مگر اس پر بھی ایک اعتراض وارد ہوتا تھا کہ لغت کی صفت عجمیہ لانا درست نہیں اس لئے کہ صفت شے محمول علیہ اشیاء ہوتی ہے پس لغت کی صفت یعنی عجمیہ محمول علی اللغۃ ہوگا اور یہ صحیح نہیں اس لئے کہ کہیں نہیں کہا جاتا کہ اللغۃ عجمیہ اس لئے شراح نے جواب دیا کہ نسبتی عجمیہ مقدّر نکال کر العجمیہ کر دیا اب اس کا محل صحیح ہو گیا اس لئے کہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اللغۃ عجمیہ بان تون الفہ سے شراح عجمیہ کی لغت عجمیہ میں علمیت ہونے کی صورت بتاتے ہیں کہتے ہیں کہ اس کی صورت یہ ہے کہ عجمیہ لغت عجمیہ میں علم کے ضمن میں متحقق ہو خواہ حقیقت جیسے ابراہیم کہ عجمیوں کے نزدیک علم ہے خواہ حکما یا اس طور کہ اہل عرب نے لغت عجم سے علمیت کی طرف نقل سے پہلے کسی قسم کا تصرف کے بغیر نقل کر لیا ہو جیسے قانون کہ لغت عجمیہ کی کا علم نہیں تھا بلکہ اسم جنس تھا پھر جدید شے کو قانون کہتے تھے اور اب عرب میں جو دت و عمدہ کی قرات کے سبب سے رواۃ قرار سب سے ایک کا نام رکھ دیا گیا قبل اس کے کہ اہل عرب اس میں کسی قسم کا تصرف کرتے بعد عرب نے اس کلمہ سے نقل کر لیا پس یہ ایسا ہو گیا کہ یا کہ لغت عجمیہ میں علم تھا اہل علم نے علم نہیں بتایا۔

۱۱۹ قولہ واما جعلت شرطاً لہذا یہاں سے شراح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ عجمیہ علمیت کی شرط کیوں لگائی گئی ہے وجہ یہ ہے کہ یہاں بات ظاہر ہے کہ جو لفظ عربی نہ ہو اس کا ادراک نا اہل عرب پر دشوار ہوتا ہے اور بہت ممکن ہے کہ اہل عرب اس کا انزالہ نقل کے لئے اس میں کوئی تصرف کریں اور عجمیہ کا سبب منع صرف ہونا صرف اپنے نقل کی وجہ سے ہے لہذا اس سے جب بعد التصرف نقل جانا ہے گا تو کچھ عجمیہ ہونا ضعیف ہو جائیگا اور وہ سبب منع صرف بننے کے لائق نہ رہے گا پس اس میں یہ شرط کی گئی ہے کہ لغت عجمیہ کی علم ہو اس لئے کہ علام بقدر الامکان تغیر سے محفوظ رہتے ہیں پس ای بنا پر اگر کلام اور اس کے مثل ان الفاظ میں کہ جن میں تغیر و تبدل کیا گیا ہو اسمیت کا لحاظ کیا جائے تو اس کا مصرف پڑھنا

اینتہ فی العجۃ وشرطها الثانی احد الامرین تحرك الحرف
الوسط او الزیادة علی الثلثة ای علی ثلثة ا حروف لثلاثی عارص
الحقة ا حد السببین فتوح منصرف هذا تفریع بالنظر الی الشرط
الثانی فانصرفت لوج انما هو لا انتفاء الشرط الثانی وکذا اختیار
المصلا ان العجۃ سبب ضعیف لانه امر معنوی فلا يجوز اعتبارها

(زبان میں وہ علم نہ تھا) (اور) اس کی شرط ثانی دو چیزوں میں سے ایک ہے حرف «اوسط» کا
متحرک ہونا یا تین سے زیادہ ہونا یعنی تین حروف سے زیادہ ہونا تاکہ خفت احد السببین کے معاصرین
تہو (ورنہ اس کی تاثیر سے مانع ہوگی) (پس نوح منصرف) یہ شرط ثانی کے لحاظ سے تفریع ہے
تو نوح کا منصرف ہونا شرط ثانی (تین حروف سے زائد ہونے) کے انتفاء کی وجہ سے ہی ہے اور
یہ مصنف کا اختیار (پسندیدہ مسلک) ہے کیونکہ عجز سبب ضعیف ہے اس لئے کہ وہ امر
معنوی ہے لہذا (حرف) اوسط کی سکون کے ہمراہ عجز کا کوئی اعتبار نہیں

کیا ہے کہ سابق میں دو شرطیں گذر چکی ہیں اسلئے
شبه ہو سکتا تھا کہ ممکن ہے شرط اول پر تفریع ہو
پس شایع نے اس کا اضافہ کر کے تعین مراد
کر دی۔ اور فانصرفت الخ کہہ کر یہ ظاہر کر دیا کہ یہ
تفریع شرط ثانی کے وجود پر نہیں بلکہ شرط ثانی
کے انتفاء پر ہے تاکہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ
شرط ثانی تو نوح میں موجود نہیں پس یکس طرح
شرط ثانی پر متفرع ہو سکتا ہے۔

۱۷ قولہ وذا اختیار الخ یہاں سے
شایع نوح کے انحراف وعدم انحراف کے متعلق
اختلاف بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ نوح کا منصرف
ہونا مصنف کا مذہب ہی ہے اور مختار ہے اس
لئے کہ عجز ایک سبب ضعیف ہے کیونکہ وہ ایک
امر معنوی ہے (اس کے واسطے علامت لفظی
ظاہری کوئی نہیں ہے) پس عجز کا سکون اوسط کے
ساتھ سببیت کے لئے اعتبار کرنا درست نہیں
اور صاحب مفصل علامہ زعمشیری کے نزدیک نوح
ہند کے مانند ہے جس طرح ان کے نزدیک اکو
منصرف پڑھنا جائز ہے اسی طرح غیر منصرف
بھی پس صاحب مفصل کا ایسا کرنا اس پر مبنی ہے
کہ انھوں نے عجز کو تانث معنوی برتناس کیا

نہیں بلکہ ثلثہ ا حروف ہے لثلاثی عارص الخ جو شایع یہ
بنانا چاہتے ہیں کہ شرط ثانی سے عجز کو مشروط کرنے
کی کیا وجہ ہے کہتے ہیں وجہ یہ ہے کہ اگر عجز کو حرف ل
شرط کے ساتھ مشروط کرتے ہیں تو کلمہ میں خفت پیدا
ہو جائے گی مثلاً اگر تحرك اللاد وسط کی شرط حذف
کر دیں تو ثلثی ساکن اللاد وسط باقی رہ جائیگا اور اس
میں خفت ہے اور اسباب منع صوت میں سے ایک
سبب ثقلات ہے پس یہ ثقلات سے ملکر ضعیف
ہو جائے گی اور عجز کا اثر جاتا رہے گا۔ اس لئے کہ
عجز ایک اعتباری شے ہے لفظ میں اس کا کوئی
اثر ظاہر نہیں ہوتا پس اس عجز سے یہ شرط ثانی ضروری
مانی گئی تاکہ خفت کا نقل سے معارضہ نہ ہو
سکے۔ اور اس غیر منصرف ہو جائے۔

۱۸ قولہ فتوح منصرف الخ یہاں
سے مصنف علیہ الرحمۃ شرط ثانی کے اعتبار سے
تفریع پیش کر رہے ہیں کہتے ہیں پس لفظ نوح
منصرف ہے اس لئے کہ اس میں شرط ثانی کا انتفاء
ہے اور شرط ثانی کے انتفاء کے باعث لفظ نوح
میں خفت پیدا ہو گئی لہذا یہ غیر منصرف بننے کے
قابل نہیں رہا۔ اس عجز شایع نے ہذا تفریع
بالنظر الی الشرط الثانی کا اضافہ اس وجہ سے

صحیح نہیں بلکہ یہ وقت علمیت میں بھی منصرف ہی ہے
اس لئے کہ یہ لغت عجم میں علم نہیں ہے اور عجز میں شرط یہ
تھی کہ وہ لغت عجمی میں حقیقہ یا حکماً علم ہو اور یہاں
حقیقہ علم ہے نہ حکماً اس لئے کہ لجام اس میں ہی لجام تھا
گ کو ح سے بدل گیا تب عربیت کی طرف نقل ہوا
اور نقل سے پہلے بھی علم نہیں تھا اور نہ نقل کے بعد اس
لئے کہ عرب نے اس کو علم نہیں بنایا یہاں پر نقلی ہذا الشرط
اول یعنی علمیت پر متفرع ہے چونکہ مصنف نے شرط
ثانی پر تفریع کی اور شرط اول کو چھوڑ دیا اس لئے
شایع نے شرط اول پر تفریع بیان کی۔

۱۹ قولہ وشرطها الثانی الخ اس جگہ
شایع بشرطها الثانی کا اضافہ کر کے یہ بتلادیا کہ اس کا
عطف بشرطها الاول پر ہے اور احد الامرین سے اس
سوال کا جواب دیا ہے جس کا جواب ماقبل میں شرطان
کے اضافہ سے دیا تھا۔ مختصر یہ کہ مصنف نے اداة
حصر کو ذکر نہیں کیا نیز یہ معلوم ہوتا ہے کہ جملہ تحرك
اللا وسط او الزیادة علی الثلثہ معطوف الیہ ومعطوف
ملک مجوع بشرط ثانی ہے اور اس جگہ عطف پر ربط
مقدم ہے جواب کا خلاصہ یہ ہوا کہ جملہ مقدمہ بشرطها
الثانی کی خبر تحرك اللاد وسط الخ نہیں ہے بلکہ اس کی خبر
احد الامرین مخدوف ہے اس سے معلوم ہو گیا کہ عطف
پر ربط مقدم نہیں بلکہ ربط پر عطف مقدم ہے۔
وہو المطلوب اللاد وسط سے پہلے الحرف کے اضافہ کی
وجہ یہ ہے کہ اللاد وسط صفت ہے جو کہ موصوف کو بیان
ہے اور مصنف کی عبارت کو موصوف مذکور نہیں جس سے
عبارت میں نقص معلوم ہوتا ہے شایع نے الحرف پڑھا
کر بتا دیا کہ اس کا موصوف مخدوف ہے اور عبارت میں
کوئی نقص نہیں۔

۲۰ قولہ ای ثلثہ ا حروف الخ اس عبارت
کے اضافہ کی وجہ ایک وہم کا ازالہ کرنا ہے وہم یہ ہوتا
تھا کہ زیادتی علی الثلثہ سے مروثثت حرکات میں حروف
نہیں پس اس بنا پر لفظ شتر کو زیادتی حرکات علی الثلثہ
نہ ہونے کے باعث منصرف پڑھا جانا چاہئے حالانکہ
یہ غیر منصرف ہے ثلثہ ا حروف سے اس وہم کا ازالہ اس
طرح ہو گیا کہ زیادتی علی الثلثہ سے مروثثت حرکات

مع سکون الاوسط وأما التانیثُ فان له علامةً مقدرَةً تظهر في بعض التصرفات فله نوع قوۃ فجاز ان يعتبر مع سکون الاوسط و ان لا يعتبر فان قلت قد اعتبرت العجمة في ماه وجور مع سکون الاوسط فيما سبق فلم لم تعتبر ههنا قلنا اعتبارها فيما سبق انما هو لتقویته بسببین آخرین لثلاثیقا وم سکون الاوسط احدهما فلا یلزم من اعتبارها التقویة سبب آخر اعتبار سببیتها بالاستقلال و شتر وهو اسم حصین بدیاس بکسر وا بنوا هیم صُنعت من صر فها لوجود الشرط الثانی فیها فان فی شتر تحرك الاوسط و فی ابراهیم الزیادة على

کہ اسم ساکن الاوسط

نہایت ضعیف ہوتا ہے تو اس میں سبب اضعاف کیسے مؤثر ہو) اور رہا تانیث معنوی (کا سوال) تو اس کے لئے ایک طرح کی قوت ہے لہذا سکون (حرف) اوسط کے ہمراہ اس کا اعتبار کرنا اور نہ کرنا (دونوں طرح) جائز ہے پھر اگر تم کہو (امترض کر دو) کہ ماسبق میں ماہ اور جور کے اندر سکون (حرف) اوسط کے باوجود عجمہ کا اعتبار کیا گیا ہے۔ تو یہاں (نوح میں) میں عجمہ کا اعتبار کیونکر نہیں کیا گیا ہم کہتے (جواب دیتے) ہیں کہ ماسبق میں (ماہ اور جور کے اندر) عجمہ کا اعتبار کرنا دوسرے دو سببوں (تانیث و علمیت) کی تقویت کی وجہ سے ہے تاکہ سکون (حرف) اوسط احد السببین کے محارض و مقابل نہ ہو لہذا سبب آخر کی تقویت کی وجہ سے عجمہ کے اعتبار کرنے سے مستقل طور پر عجمہ کی سببیت کا اعتبار کرنا لازم نہیں آتا (اور شتر) اور وہ دیار بکر میں ایک قلعہ کا نام ہے (اور ابراہیم کا) منصرف پڑھنا (ممتنع ہے) کیونکہ ان دونوں میں شرط ثانی موجود ہے اس لئے کہ شتر میں حرف اوسط کا تحرك (حرکت والا ہونا) ہے اور ابراہیم میں زیادت

قسم کی قوت حاصل ہے اس لئے جائز ہے کہ اس کا اعتبار سکون اوسط کے ساتھ کیا جائے یا نہ کیا جائے دونوں امر برابر ہیں اور عجمہ میں ایسا ہے نہیں لہذا اس میں صرف ایک ہی امر کا اعتبار ہوگا۔

۵۹ قولہ فان قلت الخ ما قبل میں

ہذا اختیار المصنف سے یہ بتایا گیا ہے کہ نوح کے متعلق مصنف کا فنیہ کا مذہب مختار یہی ہے کہ منصرف ہے اس پر کوئی شخص اعتراض کرنا ہے جس کو شراح فان قلت سے بیان کر رہے ہیں معترض کہتا ہے کہ ماہ وجور میں (جنگا بیان پہلے گذر چکا ہے) سکون اوسط کے باوجود عجمہ کا اعتبار کیا گیا ہے پس نوح میں عجمہ کے عدم اعتبار کیا وجہ ہے تو ہم جواب میں کہیں گے کہ ماسبق میں عجمہ کا جواب اعتبار کیا گیا ہے وہ منع صرف کے دو اور سببوں کی تقویت کے لئے کیا گیا ہے تاکہ ان دو سببوں میں سے سکون اوسط نظر احد ہما کے محارض و مقابل نہ ہو مطلب یہ ہے کہ ماہ وجور میں عجمہ کا اعتبار اس وجہ سے ہوا ہے کہ تانیث معنوی اس کے سبب سے منع صرف بن سکے پس عجمہ کا اعتبار سے ان دونوں میں تانیث معنوی کو تقویت حاصل ہو گئی اور دوسرا سبب ان میں علمیت ہے لہذا ان دونوں تانیث معنوی اور علمیت کے باعث غیر منصرف ہیں نہ عجمہ بالذات ان میں مؤثر ہو کر سبب منع صرف بنائے پس دوسرے سبب کی تقویت کے لئے عجمہ کے اعتبار کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بالاستقلال اس کی سببیت کا بھی اعتبار ہو۔

۶۰ قولہ و شتر وہو الخ یہ جملہ بھی نوح

پر مطعون ہونے کے سبب سے شرط ثانی پر متفرع ہے اور یہ تفریع شرط ثانی کے وجہ سے قاعدہ کے مطابق تفریع وجودی کا پہلے ذکر کرنا چاہئے تھا مگر چونکہ مصنف کو نوح کے اندر اختلافات بتلا کہ مذہب مخالفت کا رد کرنا خاصا لئے تفریع استثنائی کو وجودی پر مقدم کر دیا کہتے ہیں کہ شتر جو کہ دیار بکر کے قلعہ کا نام ہے اور

ساتھ تانیث معنوی کبھی تو معتبر ہوتی ہے اور کبھی نہیں اور عجمہ سکون اوسط کے ساتھ کبھی معتبر نہیں ہوتا حالانکہ عجمہ میں بھی جواز امرین کا لحاظ کیا جانا ضروری ہے شراح نے جواب دیا کہ تانیث معنوی اگر ہر جا معنوی ہے مگر اس کے لئے ایک علامت مقررہ ہے جو بعض حالتوں میں ظاہر ہو جاتی ہے (مثلاً جب کسی کلمہ کی تصغیر کرتے ہیں تو اس تصرف سے علامت تانیث ظاہر ہو جاتی ہے جیسے ہند کہ اس کی تصغیر ہندہ آتی ہے) پس اس کو ایک

ہے حالانکہ یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ نسبت عجمہ کے تانیث معنوی قوی ہے (جیسا کہ عنقریب آتا ہے) لہذا نوح منصرف ہی ہوگا۔

۶۱ قولہ واما التانیث الخ اس عبارت

سے شراح ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ عجمہ اور تانیث معنوی دونوں امر معنوی ہونے میں برابر ہیں اور تانیث معنوی میں انصراف و عدم انصراف دونوں کو جائز قرار دیا گیا ہے پس کیا وجہ ہے کہ سکون اوسط کے

الثلثة والخاص التفریع بالشرط الثانی لان غرضه التنبیہ علی ما هو الحق عندہ من انصواف نحو نوح ولهذا قد تم انصرافہ مع انه متفرع علی انتفاء الشرط الثانی والاولی تقدیم ما هو متفرع علی وجودہ كما لا يخفى واعلم ان اسماء الانبیاء علیہم السلام متنتعة عن انصواف الاستة محمد وصالح وشعیب وھود لكونہا عربیة ونوح ولوط لحفتہما وقیل ان ھودا کنوج لان سیبویہ قرئہ معہ ویؤیدہ ما یقال من ان العرب من ولد اسمعیل ومن كان قبل ذلك فلیس

علی التلاشہ ہے اور تفریع کو شرط ثانی کے ساتھ اس لئے خاص کیا گیا ہے کہ مصنف کی غرض اس پر تنبیہ کرنا ہے جو اس کے نزدیک ہے یعنی نوح کا مصنف ہونا اور اسی وجہ سے اس کے مصنف ہونے کو مصنف نے مقدم کیا باوجودیکہ نوح کا انصواف شرط ثانی کے انتفاء پر متفرع ہے حالانکہ اولی اس چیز کی تقدیم تھی جو وجود شرط پر متفرع ہے (کہ وجود عدم سے اشرف ہے) جیسا کہ مخفی نہیں ہے اور معلوم ہونا چاہئے کہ چھ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا سب کے اسماء گرامی غیر مصنف ہیں (وہ چھ ہیں) محمد اور صالح اور شعیب اور ھود کیونکہ یہ اسماء عربی ہیں (اور عزیز شعیب کے وزن پر اور شیث نوح کی طرح ساکن الاوسط ہونے کی وجہ سے شعیب اور نوح ہی کے حکم میں آگئے لہذا چھ کا حصر درست رہا) اور نوح اور لوط (عجہ ہونے کے باوجود) اپنی خفت (ساکن الاوسط ہوتے کی) وجہ سے اور کہا گیا ہے کہ ھود نوح کی طرح (مصنف) ہے کیونکہ سیبویہ نے ھود کو نوح کے ساتھ ملایا ہے اور وہ اس کی تائید کرتا ہے جو کہا جاتا ہے کہ عرب حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد سے ہیں اور جو حضرت اسماعیل علیہ السلام سے پہلے ہیں وہ عربی نہیں ہیں اور تاریخ میں

نوح کے منقل نوح کے بعد مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ھود بھی نجی ہے اس لئے کہ ھود اگر عربی ہوتا تو اس کو نوح پر مقدم کرتے اور شعیب سے منقل اور اس کی تائید عرب کے اس قول سے ہوتی ہے کہ عرب اولاد اسمعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہیں اور جو ان سے پہلے تھے وہ عربی نہیں تھے اور ھود حضرت اسمعیل سے پہلے گذر چکے ہیں جیسا کہ تاریخ بھی اس پر شاہد ہے پس ھود نوح کے موکر نجی ہی ہے اب اس جگہ یا اعتراض نہ کیا جائے کہ ان چھ کے علاوہ بھی دیگر اسماء ہیں جو مصنف ہیں مثلاً عزیز و شعیب علیہما السلام پس ان چھ میں صبر باطل ہو گیا اس لئے کہ ہم یہ کہیں گے کہ عمران بھی میں اس حیثیت سے نہیں ہے کہ

ھود کے انصواف کی وجہ تو یہ ہے کہ اسماء عربی ہیں ثقل کا ان میں وجود نہیں اور نوح و لوط اس وجہ سے مصنف ہیں کہ دونوں خلیفہ ہیں اگرچہ یہ نجی ہیں۔ اور علیہت بھی موجود ہے، مگر چونکہ ان کی خفت اور السبب کے ثقل کو معائنہ ہے اس لئے مجھ کا ان میں اعتبار نہیں کیا گیا۔ وقل سے شارح فقط ھود کے اندر اختلاف کو بیان کرتے ہیں کہ لفظ ھود عربی ہے یا نجی تو کہتے ہیں کہ نماہ کا لفظ نوح میں اختلاف ہے کہ یہ نجی ہے اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ سیبویہ نے جہاں اسماء انبیاء علیہم السلام کا ذکر کیا ہے وہاں ھود کا نوح کے ساتھ ذکر ہے کہا ہے محمد و صالح و شعیب و نوح و ھود و لوط دیکھئے اس میں ھود

ابراہیم متنعہ انصواف میں یعنی ان کا مصنف پرطحا جائز نہ نہیں اس جگہ متنعہ کے بعد صرفہا کے اضافہ کی وجہ وہی ہے جو سابق میں گذر چکی ہے مختصراً یہ کہ کہنا درست نہیں کہ یہ متنعہ ہیں اس لئے کہ دونوں موجود ہیں نیز یہ کہ در بیان راجع اور مرجع کے مطابقت نہیں ہے جواب کا حاصل یہ ہے کہ متنعہ سے مراد ان کا مصنف نہ ہونا ہے عدم مراد نہیں یعنی متنعہ کا خالص صرفہا ہے اور صرفہا میں تفریق متنعہ موجود ہے جو کہ دونوں کی طرف راجع ہے لہذا راجع اور مرجع کے درمیان مطابقت ہوگئی ان دونوں کے غیر مصنف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ شرط ثانی ان پر لگائی گئی ہے بشرط میں محرک اوسط اور ابراہیم میں زیادتی علی التلثہ

۵۸۱ قولہ والخاص التفریع الخ یہاں سے شارح ایک سوال مفرد کا جواب دے رہے ہیں جس کی تفریع یہ ہے کہ مصنف نے شرط ثانی پر تو تفریع کی مگر شرط اول کو بلا تفریع چھوڑ دیا حالانکہ یہاں بھی تفریع کرتے ہوئے لفظ مصنف کہنا چاہئے تھا جواب یا کہ شرط ثانی کے ساتھ تفریع کی خصوصیت کی وجہ یہ ہے کہ مصنف کے نزدیک نوح کے مثل میں مصنف وغیر مصنف بڑھنے کے اعتبار سے جو اہم حق ہے اس پر تنبیہ ہونا ہے پس مصنف نے نوح مصنف کہہ کر ظاہر کر دیا کہ حق یہ ہے کہ نوح مصنف ہے اور اسی وجہ سے اس کے انصواف کو مقدم کیا ہے حالانکہ قاعدہ کی رو سے انتفاء شرط ثانی پر متفرع ہونے کے سبب سے اس کو بعد میں ذکر کرنا چاہئے تھا اور اولیٰ یہ تھا کہ پہلے تفریع وجودی کو ذکر کرتے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے (کہ وجود اشرف ہوتا ہے۔)

۵۸۲ قولہ واعلم ان اسماء الخ اس جگہ شارح لفظ اہم سے اس امر کی تحقیق بیان کر رہے ہیں کہ اسماء حضرت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام مصنف ہیں یا غیر مصنف کہتے ہیں کہ سوائے چھ اسماء کے سب کے سب غیر مصنف ہیں، ان چھ اسماء کو کسی شاعر نے فارسی میں نظم کیا ہے جو درج ذیل ہے۔ مگر یہی خواہی کہ دانی اکم ہر پنجبر سے خ تا کلام دست لے برادر نرود خوی مصنف صالح و ھود و محمد یا شعیب و نوح و لوط و مصنف دان و دیگر باقی بہر لا مصنف۔ محمد صالح و شعیب

لعربی وهو ذو قبل اسمعيل فيما يذ كر فكان كنوح الختمة وهو سبب قائم مقام السببين شرط اي شرط قيامه مقام السببين صيغة منتهى الجموع وهي الصيغة التي كان اولها مفتوحا وثالثها الفاء بعد الالف حرفان او ثلثة اوسطها ساكن وهي الصيغة التي لا تجمع التفسير مرأة اخرى ولهذا اسميت صيغة منتهى الجموع لانها جمعت في بعض الصور مرتين تكسيرا فانتهى تكسيرها التغير للصيغة فاما جمع السلامة فانه لا يغير الصيغة فيجوز ان تجمع جمع السلامة كما تجمع ايامن جمع ايمن على ايمينين وصواحب جمع صاحبة على صواحيبات وانما اشترطت لتكون صيغته مصونة عن قبول التغير

جو ذکر کیا جاتا ہے (اس کے مطابق) ہوذا اسمعيل سے پہلے ہی لہذا ہوذا نوح کی طرح (جو کہ) مشرف ہوئے (نہ کہ عربی ہونے کی وجہ سے) «جمع» اور وہ ایسا سبب ہے جو دو سببوں کے قائم مقام ہے (اس کی شرط) یعنی اس کے دو سببوں کے قائم مقام ہونے کی شرط «منتهی الجموع» کا صیغہ ہے اور منتهی الجموع کا صیغہ وہ ہوتا ہے جس کا پہلا حرف مفتوح اور تیسرا حرف الف ہو اور الف کے بعد دو حرف ہوں یا تین ہوں جن کے درمیان کا حرف ساکن ہو اور یہ وہ صیغہ ہے جو دوسری بار جمع تکسیر نہیں ہو سکتا اور اسی وجہ سے اس صیغہ کا نام صیغہ منتهی الجموع رکھا گیا ہے کیونکہ یہ صیغہ بعض صورتوں میں دو بار تکسیر کے طور پر جمع بنایا گیا ہے پس اس کی تکسیر جو صیغہ کے لئے منتر ہے ختم ہو گئی اور یہی جمع سلامت کی بات) تو وہ صیغہ کو نہیں بدلتی پس جائز ہوا کہ جمع منتهی الجموع کا صیغہ جمع سلامت کے طور پر جمع بنایا جائے جس طرح کہ ايامن جمع ايمن ايامنین پر اور صواحب جمع صاحبه صواحيبات پر جمع لایا جاسکتا ہے اور صیغہ منتهی الجموع کی شرط اس لئے کی گئی ہے کہ صیغہ جمع قبول تیسرے محفوظ ہو کر مؤثر ہو سکے (لاہ کے لغت)

آتی تو شایع جواباً کہتے ہیں کہ صیغہ منتهی الجموع وہ ہوتا ہے جس کا حرف اول مفتوح اور ثالث الف ہو نیز اس کے بعد دو حرف ہوں جن میں کا پہلا حرف محصور ہو یا الف کے بعد تین حرف ہوں جن میں کا پہلا حرف محصور اور ثانی یعنی متوسط مجزوم ہو جیسے مساجد و مصانع اس جگہ شایع نے وہی الصیغہ اتنی کہہ کر اس امر کی جانب بھی اشارہ کر دیا کہ صیغہ سے مراد وزن عروضی ہے یعنی مسادات فی الحركات والسكنات وزن صرفی مراد نہیں کہ زائد کے مقابل میں زائد اور ماضی کے مقابل میں ماضی کا اعتبار کیا جائے پس اس صورت میں ضارب اور جوافر اساور اناعیم اس میں داخل ہو گئے اس لئے کہ یہ صیغہ وزن عروضی کے اعتبار سے مساجد و مصانع کے وزن پر ہیں اور ان میں وزن عروضی نہیں اس لئے کہ جس طرح مساجد و مصانع کے وزن پر ہے کہ نیم کے مقابل میں ایمان میں سے ایک بھی حرف نیم سے شروع نہیں ہوتا پس معلوم ہوا کہ حرکت کے مقابل میں حرکت اور سکون کے مقابل میں سکون ہے نیز اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جب الف کے بعد دو حرف پہلا محصور یا تین حرف اول محصور ثانی ساکن ہوں گے تو صغاری و کمالات جو اگرچہ جمع منتهی الجموع لغت کے اعتبار سے ہیں کہ ان کی بھی بجز کوئی جمع نہیں آتی ہے جمع منتهی الجموع اصطلاحی سے خارج ہو گئے اس لئے کہ صغاری میں الف کے بعد دو حرف مفتوح ہے محصور نہیں اور کمالات میں بھی الف کے بعد دو حرف مفتوح ہے اور صغاری جو غیر منصرف ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں الف تانیث موجود ہے جمعیت کی وجہ سے غیر منصرف نہیں۔

۵۸۲ قولہ وہی الصیغہ التي لا تجمع الخ وہی الصیغہ التي الخ سے شایع نے بتایا تھا کہ جمع منتهی الجموع کا وزن عروضی کیا ہوگا اور یہاں سے جمع منتهی الجموع کی تعریف بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ جمع منتهی الجموع اس جمع کو کہتے ہیں جو جمع تکسیر کے ساتھ دوبارہ جمع دلائی جاسکے اسی وجہ سے اس کو صیغہ منتهی الجموع کہتے ہیں اس لئے کہ یہ صیغہ بعض صورتوں میں تکسیر کے ساتھ دو مرتبہ جمع لایا جاتا ہے پس وہ تکسیر جو کہ صیغہ

نہیں بن سکتے اور یہ ایک سبب ایسا ہے جو قائم مقام دو سببوں کے ہو کر تنہا عدم انصراف کا باعث بن سکتا ہے مگر اس کے لئے شرط یہ ہے کہ جمع صیغہ منتهی الجموع پر ہونی چاہئے اگرچہ جمع صیغہ منتهی الجموع پر نہیں ہوگی تو غیر منصرف نہیں پڑھا جاسکتا مثلاً رجال اور مسلمون صیغہ منتهی الجموع پر نہیں بن سکتے منصرف ہیں اب یہاں یہ اعتراض پیدا ہوا کہ اس کی دلیل کیا ہے کہ رجال اور مسلمون صیغہ منتهی الجموع پر نہیں بن سکتے حالانکہ ان کی جمع اس کے علاوہ اور نہیں

ان جہ کے علاوہ دیگر اسامی منصرف نہیں ہیں بلکہ ہر اس جہت سے ہے کہ ان کے وزن پر جو اسمائیں گے وہ سب منصرف ہیں اور اس میں شک کہ نہ ہر صیغہ کے وزن پر ہے ثبوت نوح کے وزن پر یعنی مثبت مثل نوح کے ساکن الاوسط ہے۔

۵۸۳ قولہ الجمع دو سبب الخ اس کو بھی مصنف لغت و نشر مرتب کے طریقہ پر بیان کر رہے ہیں شایع وہو سبب الخ سے بتا رہے ہیں کہ اس سے قبل جو اسباب گذرے وہ تنہا عدم انصراف کے لئے علت

فتوثر یغیرہا منقلبۃ عن تاء التانیث حالة الوقف (والمراد بها تاء التانیث باعتبار مایؤول الیہ حالة الوقف فلا یرد نحو فوارۃ جمع فارہۃ وإنما اشترط کوئہا بغیرہا لانتہا لو كانت مع ہاء كانت علی زنة المفردات کفران زنة فانہا علی زنة کراہیۃ وطوایۃ بمعنی الکراہۃ والطاعة فیدخل فی قوۃ جمعیۃ فتور وکلا حاجة الی الخراج نحو مدائی فانہ مفرد محض لیس جمعا کلا فی الحال ولا فی السال و

جو کہ حالت وقف میں تائے تانیث سے منقلب ہو کر (با) ہو جاتی ہے (جسے تائے مربوط یا تائے مدہ کہا جاتا ہے جب اس پر وقف کریں با ہو جاتی ہے ورنہ تاریہتی ہے) یا مد سے مایؤول کے اعتبار سے حالت وقف میں تائے تانیث مراد ہے (غرضیکہ اس کے ساتھ حالت وقف میں با اور حالت وصل میں تا نہیں) پس فوارہ جیسے کلمہ سے جو فارہۃ کی جمع ہے اعتراض وارد نہ ہوگا کہ اس کی باو تائے بدل کر نہیں سکتی بلکہ ہائے اصلی ہے) اور صیغہ جمع منہی الجموع کے بغیر ہونے کی شرط اس لئے کی گئی ہے کہ وہ اگر ہاء کے ساتھ ہوگا تو مفردات کے وزن پر ہوگا جیسے فوارہ ہے کہ یہ کراہیۃ اور طوایۃ بمعنی کراہت وطاعت کے وزن پر ہے پس اس کی جمیعت کی قوت میں منصف اور نقص واقع ہو جاتا ہے (لہذا وہ دو سببوں کے قائم مقام ہونے کی قوت میں نہ ہوگی) اور مدائشی ایسے کلمے کے اخراج کی ضرورت ہی نہیں ہے کیونکہ مدائشی مفرد محض ہے

اس وجہ سے شرط کیا گیا ہے کہ اگر یہ جمع مع الہار ہوتی تو مفردات کے وزن پر ہو جاتی جیسے فوارۃ کہ یہ کراہیۃ اور طوایۃ کے وزن پر ہے جو کہ مفردی اور کلا بہر طاعت کے منصف میں ہیں پس اس وجہ سے قوۃ جمعیۃ میں فتور واقع ہو جائیگا اور دو سببوں کے قائم مقام بننے کی صلاحیت نہیں ہے گی پس یہ جمع منصف کا سبب نہیں بن سکتی۔

قولہ ولا حاجۃ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مصنف نے جمع میں بغیر ہاء کی قید کا اضافہ کیا ہے حالانکہ اس کے لئے ایک قید کے اضافہ کی ضرورت تھی یعنی مصنف یہ کہتے کہ بغیر ہاء ویا الفستہ تاکہ مدائی کو لے کر یہ اعتراض نہ کیا جاتا کہ یہ صیغہ منہی الجموع کے وزن پر جمع بغیر ہاء کے ہے مگر منصف ہے جس سے معلوم ہوا کہ اس کے انصاف کا سبب یا تاریہتی ہے شائع جواب دے ہی کہ مدائشی کے

واقع نہ ہوگا اس لئے فوارہ میں وہ ہا نہیں ہے ہوتا تاریہتی اور فوارۃ میں وہ تاء موجود ہے لہذا وہ منصف ہی ہے گا اور اس کے غیر منصف پر پڑنے کے لئے کوئی وجہ باقی نہیں رہتی، انہیں دونوں تو جیسوں کو بیان کر کے شائع نے فلا یرد نحو فوارہ الخ کہا ہے (یعنی جب یہ دو جواب دئے گئے تو اب فوارہ والا اعتراض وارد نہ ہوگا) اس لئے کہ فوارہ فارہۃ کی جمع ہے فارہ کی جمع نہیں ہے جس سے معلوم ہوا کہ اصل ہی بالتا رہے اور دلیل یہ ہے کہ قاعلاً جب منصف واقع ہوتا ہے تو اس کی جمع فوارل کے وزن پر نہیں آتی اور فارہ کے منصف حافظی کے ہیں جس سے معلوم ہوا کہ یہ منصف ہے پس فارہ کی جمع نہیں فارہ نہ ولا احتمال معین ہو گیا۔

قولہ واما اشترط الخ یہاں سے شائع جمع سببیت کے لئے بغیر ہاء ہونے کی دلیل بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ اس میں بغیر ہاء ہوتا

کو متغیر کرنے والی تھی اس حد پر اگر منہی ہو جاتی ہے اور آئندہ اس کی کوئی جمع نہیں لائی جاتی پس اس وجہ سے اس میں ایک قسم کا استحکام ہو کر دو سبب کی تاہیر پیدا ہو جاتی ہے اب یہ تکرار جمع نکحیر بعض صورتوں میں تو حقیقہ ہوتا ہے جیسے اکالب و اسار وانا عجم اور بعض صورتوں میں محض تکرار پر عمل کر لیا جاتا ہے جیسے ساجد و مصابیح کہ ان کی جمع صرف ایک ہی مرتبہ جمع نکحیر کے ساتھ لائی گئی ہے۔ جمع نکحیر معلوم ہی ہے کہ اس کو کہتے ہیں اس میں مفرد کا وزن سلاکتہ در ہے۔

قولہ فاما جمع السلامۃ الخ یہاں سے شائع یہ بتانا چاہتے ہیں کہ چونکہ جمع سالم میں صیغہ کا وزن متغیر نہیں ہوتا اس لئے جائز ہے کہ یہ جمع سلامت کے ساتھ پھر جمع ہو جیسا کہ یامین الیمین کی جمع کی جمع الیمین آتی ہے اور صاحب صابحتہ کی جمع کی جمع صوابات آتی ہے اور منصف نے جمع کے سبب منصف بننے کے لئے صیغہ منہی الجموع ہونا اس لئے شرط کیا ہے کہ صیغہ جمع تفسیر سے محفوظ ہو کہ سببیت کا اثر کر کے کما مر انفا۔

قولہ بغیر ہاء منقلبۃ الخ صیغہ منہی الجموع کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ بغیر ہاء کے ہو یعنی اس کے آخر میں ہاء نہ ہو اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ فوارہ ہوگا کہ غیر منصف ہے وجود ہاء کے سبب سے منصف اور فوارۃ ہوگا کہ منصف ہے عدم ہاء کے باعث غیر منصف ہوگا لکن ایسا نہیں ہے اسکا جواب دینے کے لئے شائع نے منقلبۃ الخ کا اضافہ کیا ہے مطلب یہ ہے کہ وہ ہاء نہ ہونی چاہئے جو تاء تانیث سے وقف کے سبب سے بدل کر ہاء ہو جائے پس اس صورت میں ہاء کا اطلاق حقیقت پر مبنی ہے پس فوارہ والا اعتراض دفع ہو گیا کہ اس لئے فوارہ میں ہاء منقلبۃ عن تاء التانیث نہیں ہے بلکہ ہاء اصلی ہے یا مراد اس ہاء سے باعتبار مایؤول کے تاء تانیث ہے یعنی جب اس پر وقف کیا جائے گا تو وہ تاء اس وقف کی حالت میں با ہو جائے گی پس جب با ہے ہاء وہ تاء مجازیہ ہے تو اس تقدیر پر اوپر والا اعتراض

انما الجمع مدائن وهو لفظ آخر بخلاف فرازة فانها جمع فرنزین
او فرزان بکسر الفاء فعلم مما سبق ان صیغۃ منتهی المجموع علی قسمین
احد هما ما یکون بغیر هاء وثانیتهما ما یکون بحاء فاما ما کان بغیر هاء
فمنع صرفه لوجود شرط تاثیرها کما سجد مثال لما بعد الف
حرفان ومصاییح مثال لما بعد الفه ثلثه احرف واسطها ساکن
واما فرازة وامثالها ما هی علی صیغۃ منتهی المجموع مع الهاء

نه فی الحال جمع ہے اور نہ ہی مال کے اعتبار سے اور (مدینہ کی) جمع مدائن (بغیر یا دے) ہے
اور یہ لفظ آخر ہے فراز نہ کے برعکس کیونکہ فراز نہ فرزین یا فرزان (بکسرہ قابضی عالم
ذی فنون) کی جمع ہے پس ما سبق سے معلوم ہوا کہ منتهی المجموع کا صیغہ دو قسم ہے ایک وہ ہے
جو بکے بغیر ہے اس کا منصرف ہونا جائز ہے کیونکہ اس کی تاثیر کی شرط (اس کا منتهی المجموع کا
صیغہ ہو کر بغیر ہاء منقلب عن الاء ہوتا) موجود ہے (جیسے مساجد) یہ اس کی مثال ہے جس
کے الف کے بعد دو حرف ہوتے ہیں ((اور مصایح)) اس کی مثال ہے جس کے الف کے بعد
تین حرف ہوتے ہیں جن کے درمیان کا حرف ساکن ہو تاکہ ((اور رہا فراز نہ)) اور اس کے
امثال اس قبیل سے کہ جو منتهی المجموع کے صیغہ پر ہاء کے ہمراہ ہوتے ہیں (تو یہ منصرف

اعتبار جمعیت نہیں کیا اس لئے کہ جمعیت اصلہ معتبر
ہوتی ہے مگر جب اس کے ساتھ یا رستہ لائق
ہوتی تو منحنی جمعیت دو وجہوں سے ضعیف ہو
گئے ایک تو یہ کہ اس میں علمیت لگتی اور جمعیت
کے منطے کا اعتبار نہیں رہا دوسرے یہ کہ اس
میں یا رستہ لائق ہو گئی پس ان دو وجہوں نے
قوت اختیار کر کے اعتبار جمعیت کو ماقط کر دیا
پس جب اعتبار جمعیت ماقط ہو گیا تو یہ کہنا درست
ہو گیا کہ مال کے اعتبار سے بھی یہ جمع نہیں ہے فی
الحال تو کیا کہنا بلکہ جمع مدائن بغیر بار کے ہے جو
کہ مدینہ بمعنی شہر کی جمع ہے اور یہ دوسرا لفظ ہے
میں اس سے بحث نہیں یہ غیر منصرف ہی ہے
بحث تو صرف اس مدائن سے ہے جو مدائن
میں ہے

قولہ بخلاف فراز نہ الخ اس
عبارت سے بھی ایک سوال مقدر کا دفعہ مقصود
ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ فراز نہ میں فرزان بغیر

اخراج کے لئے کسی قید کے اضافہ کی ضرورت
ہی نہیں اس لئے کہ یہ تو مفرد محض ہے نہ تو فی الحال
جمع ہے اور نہ مال کے اعتبار سے جو مدائن سے
مراد ہر وہ اسم ہے جو جمع ہو پھر علم ہو بعد از ان
اس سے یا رستہ لائق کا الحاق کر دیا جائے اسلئے
یا رستہ لائق جب جمع پر عمل ہوتی ہے تو علمیت
کے بعد ہوتی ہے اب اس پر یہ اعتراض اورد
ہوتا ہے کہ مدائن اس کے اعتبار سے جمع ہے
اگرچہ بعد میں یہ ایک شہر کا علم ہو گیا ہے مگر
جمع اصل تو معتبر ہوتی ہے جیسا کہ شارح نے
آئندہ حصہ ج میں جمعیت اصلہ کا اعتبار کیا ہے
پس شارح کا یہ کہنا درست نہیں کہ مدائن مفرد
محض ہے نہ فی الحال جمع ہے نہ مال کے اعتبار
سے نیز اگر مدائن مدائن میں مفرد ہے تو مناسب
ہے کہ مدائن بغیر الیاء کو بھی مفرد کہیں، حالانکہ
شارح نے اس کو جمع قرار دیا ہے جواب یہ ہے
کہ مدائن جمع ہے اور جب اس میں علمیت آتی تو

تار کے مثل مدائن کے ہے جمعیت کے اعتبار سے
اور جب فرزان میں تار اور مدائن میں یا رستہ
لائق کر دی گئی تو یہ دونوں جمع نہیں ہے لہذا
تخصیص کرنا تاکہ فراز نہ کو متن میں لا کر غیر منصرف
سے خارج کیا اور مدائن سے تعریف نہیں کیا ترجیح
بلامرغ ہے شارح نے جواب دیا کہ بخلاف فراز نہ
الخ یعنی فراز نہ تار کے الحاق کے بعد بھی جمع ہی
میں متعلق ہوتا ہے اسلئے کہ یہ فرزین یا فرزان
بکسر الفاء کی جمع ہے پس اس شہر کو دور کرنے
کے لئے کہ لوگ اس کو جمع ہونے کی وجہ سے غیر
منصرف نہ سمجھنے لگیں متن میں بغیر ان کا اضافہ
کر کے اس کو خارج کر دیا اور مدائن کو جو بکے بار
نسبت کے ساتھ جمع میں متعلق ہی نہیں ہوتا اس
لئے اس کے خارج کرنے کی ضرورت ہی پیش
نہیں آتی

قولہ فاعلم ما سبق الخ یہاں سے
دفعہ اول مقدر مقصود ہے تقریر دخل یہ کہ توں
مصنف داتا فراز نہ میں انا دو حال سے خالی
نہیں استیفاء کے لئے ہو گا یا تفصیل کے لئے
اور یہاں درست نہیں اول تو اسلئے کہ استیفاء
کے لئے شروع کتاب میں آتا ہے اور ابا بعد میں
آچکا ہے اور ثانی اس لئے درست نہیں کہ
تفصیل کے لئے ماقبل میں اجمال ضروری ہے
اور ماقبل میں اجمال اس کا ذکر نہیں ہوا نہ ذہن
نہ خارج شارح نے جواب دیا کہ ماقبل میں مجمل بغیر
بار کے ضمن میں ذکر ہو چکا ہے یہی کلام اس جگہ تفصیل
کے لئے ہے یعنی جگہ ما سبق بغیر بار سے یہ بات
معلوم ہو گئی کہ جمع منتهی المجموع دو قسم ہے ایک
بغیر بار کے دوسرا بار کے ساتھ پس وہ صیغہ منتهی
المجموع جو بغیر بار کے ہو اس کو منصرف نہ جانا
معتنع ہے غیر منصرف ہے اسلئے کہ اس میں صیغہ
منتهی المجموع کی شرط تاثیر موجود ہے جیسے مساجد
یہ صیغہ کی مثال ہے جس میں الف کے بعد دو حرف
ہیں اور مصایح اس صیغہ کی جس میں الف کے بعد
تین حرف ہیں اور تین حرفوں میں سے متوسط

ساکن ہے، اس جگہ قول شایع نا ما ما کان بغیر ہا الخ سے اس سوال کا بھی جواب دے دیا کہ اما تفصیلیہ تعدد کو چاہتا ہے اس لئے کہ تعدد بھی اس عبارت سے معلوم ہو گیا۔

۹۱ قولہ وافرارۃ الخ اور بہر حال فرارۃ اولاس کے شامل مثل صیقلۃ وغیرہ کے جو کہ صیغہ منتهی المجموع مع الہار کے قبیل سے ہوں منصرف ہیں اس لئے کہ شرط تاثیر جمعیت ان میں فوت ہے موجود نہیں اور شرط یہی ہے کہ صیغہ منتهی المجموع بالہار کے ہو کامرا انفاء۔ اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ فرارۃ مبتدا مؤنث ہے اور منصرف خبر مذکر پس مبتدا و خبر کے درمیان مطابقت نہیں رہی اس لئے یہ قاعدہ ہے کہ جب خبر مشتق ہو تو دونوں کے درمیان مطابقت ضروری ہے جواب یہ ہے کہ منصرف اس مبتدا کی خبر نہیں بلکہ مبتدا محذوف نحو فرارۃ کی خبر ہے جیسا کہ شایع نے بھی واضح اشارہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے اور نحو فرارۃ مضاف مضاف الیہ سے لے کر مبتدا مذکر ہے پس منصرف اس کی خبر صحیح ہے نیز یہ بھی جواب ہو سکتا ہے کہ فرارۃ بتا وی لفظ ہو کر مبتدا مذکر ہے اور خبر بھی مذکر پس دونوں میں مطابقت ہو گئی۔

۹۲ قولہ وحقنا برعلما للضبع الخ مصنف رحمہ اللہ جب یہ بتا چکے کہ صیغہ منتهی المجموع دو قسم پر ہے مع الہار ہو گا یا بغیر الہار اگر اول ہو گا تو منصرف ہے اور صورت ثانیہ میں غیر منصرف اور فرارۃ کی تعیین کر چکے کہ یہ مع الہار ہونے کے باعث منصرف ہے تو اب حقنا خبر کو بیان کرنا چاہتے ہیں اس کے ذکر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ حقنا جو جمع نہ ہونے کے باوجود غیر منصرف ہے تو اس کی کیا وجہ ہے۔ پس مصنف نے کہا کہ حقنا جو اس حالت میں جبکہ یہ کفتر یعنی جو کا نام ہو غیر منصرف ہے، شایع اس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ ایک سوال مقدرا کا جواب ہے تقدیر سوال یہ ہے کہ حقنا خبر کفتر

مُنْصَرَفٌ لِقَوَاتٍ شَرْطُ تَأْتِيهِ الْجَمْعِيَّةُ وَهُوَ كَوْنُهَا بِلَا هَاءٍ وَحَضَاجِرٌ عَلَمًا لِلضَّيْعِ هَذَا جَوَابُ سَوَالٍ مُقَدِّمٍ تَقْدِيرُهُ أَنَّ حَضَاجِرَ عِلْمٍ جِنْسٍ لِلضَّيْعِ يُطْلَقُ عَلَى الْوَاحِدِ وَالْكَثَرِ كَمَا أَنَّ أَسَامَةَ عِلْمٌ جِنْسٍ لِلْأَسَدِ فَلْجَمْعِيَّةُ فِيهِ وَصِيغَةُ مُنْتَهَى الْجَمْعِ لَيْسَتْ مِنْ أَسْبَابِ مَنَعَ الْمَرْفُوعِ بَلْ هِيَ شَرْطُ الْجَمْعِيَّةِ فَيَلْبَغِي أَنْ يَكُونَ مُنْصَرَفٌ فَالْكَنْهُ غَيْرُ مُنْصَرَفٍ وَتَقْرِيرُ الْجَوَابِ أَنَّ حَضَاجِرَ حَالٍ كَوْنَهُ عِلْمًا لِلضَّيْعِ غَيْرُ مُنْصَرَفٍ لَا لِلْجَمْعِيَّةِ الْحَالِيَةِ بَلْ لِلْجَمْعِيَّةِ الْأَصْلِيَّةِ لِأَنَّهُ مَقُولٌ عَنِ الْجَمْعِ فَإِنَّ كَانَ فِي الْأَصْلِ جَمْعٌ حَضَرَ بِمَعْنَى عَظِيمِ الْبَطْنِ سَمِيَ بِهِ الضَّيْعُ

ہے) کیونکہ (اس میں) تاثیر جمعیت کی شرط قوت ہے اور تاثیر جمعیت کی شرط بلا ہاء ہونا ہے (اور حضاجر گوہ کا علم ہونے کی حالت میں) یہ سوال مقدر کا جواب ہے تقدیر سوال یہ ہے کہ حضاجر جنس جمع کا علم ہے جس کا واحد اور کثیر پر اطلاق کیا جاتا ہے جیسا کہ اسامہ شیر کی جنس کا علم ہے پس اس میں جمعیت نہیں ہے اور صیغہ منتهی المجموع اسباب منع صرف سے نہیں بلکہ یہ جمعیت کے لئے شرط ہے (اور شرط تنہا مؤثر نہیں ہوتی جب تک کہ سبب کے ساتھ نہ ہو) تو مناسب ہے کہ حضاجر منصرف ہو لیکن یہ غیر منصرف ہے اور تقدیر جواب یہ ہے کہ حضاجر گوہ کا علم ہونے کی حالت میں (غیر منصرف) جمعیت عالیہ کی وجہ سے نہیں بلکہ جمعیت اصلیہ کی وجہ سے (کیونکہ یہ جمع سے منقول ہے) کیونکہ یہ اصل میں حَضَرَ بمعنی عظیم البطن کی جمع ہے گوہ

مناسب ہے کہ حضاجر منصرف ہو حالانکہ یہ غیر منصرف ہے اس کا جواب شایع تقریر بموجب سے دے رہے ہیں کہ حضاجر جس وقت جمع کا علم ہو غیر منصرف ہے حال کو نہ علما سے شایع نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہی ہے کہ علما قول مان میں حضاجر سے حال ہے جس کی تقدیر حضاجر حال کو نہ علما للضبع ہے اس پر یہ اعتراض کرنا صحیح نہیں کہ حال ہمیشہ فاعل یا مفعول سے ہوتا ہے اور حضاجر مبتدا ہے لہذا حالت درست نہیں اس لئے کہ ابن مالک کے نزدیک مبتدا سے بھی حال قرار دینا جائز ہے پس حالت درست ہو گئی پھر اس کا غیر منصرف ہونا جمعیت عالیہ کی بنا پر نہیں یعنی فی الحال اس کا جمع ہونا ضروری نہیں بلکہ جمعیت اصلیہ کافی ہے اس عبارت سے اس سوال کا جواب ہو گیا کہ قول مصنف رحمہ اللہ لا منقول عن الجمع اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جو صیغہ جمع سے منقول ہو گا وہ بھی غیر منصرف

کے لئے علم جنس ہے واحد اور کثیر پر حضاجر کا اطلاق کیا جاتا ہے (یعنی ایک دو تین کی کوئی تخصیص نہیں) جیسا کہ اسامہ شیر کے لئے علم جنس ہے اور جب ایسا ہے کہ اس کا اطلاق واحد وثنیہ وجمع پر یکساں ہے تو اس میں جمعیت نہیں ہے اب اس پر اعتراض ہوا کہ اگرچہ اس میں جمعیت نہیں ہوگی صیغہ منتهی المجموع تو موجود ہے لہذا اس وجہ سے یہ غیر منصرف ہے تو اس کا جواب وصیغہ منتهی المجموع الخ سے یہ دیا کہ صیغہ منتهی المجموع اسباب منع صرف سے نہیں ہے بلکہ یہ تو جمعیت کے لئے صرف شرط ہے کہ جمع اس صیغہ کے وزن پر ہو پس اس تقدیر پر کہ اس کا اطلاق واحد وثنیہ وجمع پر یکساں ہے اول اس میں جمعیت نہیں اور صیغہ منتهی المجموع اسباب منع صرف نہیں ہے تو

مبالغةً في عظم بطنها كان كل فرد منها جماعةً من هذا الجنس
فالمعتبر في منع صرفه هو الجمعية الأصلية فإن قلت لاحاجة في
منع صرفه فإن فيه العلمية والتأنيث لأن الصنع هي انثى الصنعان
قلنا علميته غير موثقة والا لكان بعد التذكير منصرفاً والتأنيث غير
مسلم لأنه علم الجنس الصنع مذكراً كان او مؤنثاً والناكتفي للمصنف
في التنبيه على اعتبار الجمعية الأصلية بهذا القول ولم يقل الجمع شرطه
ان يكون في الاصل كما قال في الوصف لئلا يتوهم ان الجمعية كالوصف

کے بڑے پیٹ ہونے میں (اظهار) مبالغہ کی وجہ سے اس سے گوہ کا نام رکھا گیا گوہ کا حناجر
میں اس کا ہر فرد اس جنس سے ایک جماعت ہے لہذا اس کے غیر منصرف ہونے میں معتبر اس
کی جمعیت اصلیت ہے پھر اگر تم (اعتراض کے طور پر) کہو کہ جمعیت اصلیت کے اعتبار کرنے
کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ اس میں علمیت اور تانیث ہے کیونکہ صانع صناعان (بروزن
غلطان) کی توثیق ہے ہم کہتے ہیں کہ اس کی علمیت غیر نہیں ہے (کیونکہ یہ علم جنس ہے) ورنہ یہ تنکیر
کے بعد منصرف ہوگا (حالانکہ ایسا نہیں ہے) اور تانیث مسلم نہیں ہے کیونکہ جنس صانع
خواہ مذکر ہو توثیق ہو کا علم ہے اور مصنف علیہ الرحمۃ نے تنبیہ میں جمعیت اصلیت کے اعتبار کرنے
پر اسی قول (لأنه منقول عن الجمع) کے ساتھ اکتفا کیا ہے اور الجمع شرطہ ان یحکون
فی الاصل نہ کہا جس طرح کہ وصف میں کہا تھا تاکہ اس بات کا دہم نہ ہو کہ جمعیت وصف کی طرح

ہوگا حالانکہ یہ درست نہیں تو اس کا جواب بالجمعية الخ
سے یہ ہو گیا کہ اس کا غیر منصرف ہونا جمعیت حالیہ کی وجہ سے
نہیں بلکہ جمعیت اہلیہ کی وجہ سے ہے اور جمعیت اہلیہ کی
وجہ سے ہونے کی دلیل یہ ہے کہ وہ جمع سے منقول ہے
اور منقول سند الیہ کے درمیان مناسبت یہ ہے کہ
حناجر اصل میں حناجر بروزن قطر کی جمع ہے جن کے
مخفف بڑے پیٹ والے ہیں اور کفار بھی بڑے
شکم والا ہوتا ہے پس گفتار کا بڑا اپیٹ ہونے کی وجہ سے
مبالغہ نام رکھ دیا گیا گوہ یا کہ ہر فرد اس کا بڑے پیٹ
دلوں کی ایک جماعت ہے پس نتیجہ نکلا کہ صنف
میں جمعیت اہلیہ ہی معتبر ہے اور حناجر میں جمعیت اہلیہ
موجود ہے اگرچہ فی الحال علمیت کے باعث ان میں
جمعیت نہیں رہی (اس لئے علمیت اور جمعیت میں منافات
ہے اور اجتماع ضدین فی محکم واحد محال ہے) لہذا

کیا گیا ہے۔ اہلیہ۔

۹۳ قول

فان قلت الخ اب اس جگہ
سے شارح ایک اعتراض کر کے اس کا جواب بیان
کر رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ منع صرف میں اعتبار
جمعیت اہلیہ کی کوئی حاجت نہیں اس لئے کہ اس میں
علمیت اور تانیث موجود ہے اس لئے کہ صانع صناعان
کا مؤنث ہے صناعان کے معنی گفتار کے ہیں اور
صانع کے گفتار مادہ پس حناجر میں جمعیت اہلیہ کو ثابت
کرنے کے غیر منصرف قرار دیتے ہیں تکلف اور طویل ہے
قلنا سے جواب یہ ہے کہ اس میں حناجر میں علمیت
مؤثر نہیں ہے اس لئے کہ اگر اس سے علمیت علیحدہ
کر کے اس کو غیرہ بنادیں تو اس کا منصرف ہونا ضروری
ہے اس لئے کہ اس میں صرف صرف ایک سبب تانیث
باقی رہ جائیگا حالانکہ بعد التکثیر بھی یہ غیر منصرف ہی ہے
جس سے معلوم ہوا کہ علمیت اس میں مؤثر نہیں ہی
تانیث تودہ غیر مسلم ہے اس لئے کہ وہ جنس
صانع کا علم ہے صانع خواہ مذکر خواہ مؤنث پس
اس بنا پر نزول مصنف علماء کے معنی یہ ہیں کہ
حناجر علم ہے ایک جنس کا جو صانع یعنی گفتار
مادہ کو بھی شامل ہے یہ بات نہیں کہ حناجر محض
گفتار مادہ یعنی صانع کی جنس کا علم ہو اور گفتار
نہ اس کا اطلاق نہ کیا جائے۔

۹۴ قول

فانما اكتفى الخ اس عبارت
سے بھی ایک سوال اور اس کا ذہنیہ مقصود ہے
شارح کہتے ہیں کہ مصنف نے اعتبار جمعیت اہلیہ
پر تنبیہ کرنے میں صرف لانا منقول عن الجمع
پر اکتفا کیا ہے اور یہ نہیں کہا کہ شرطہ ان یحکون
فی الاصل یعنی جمع کے لئے شرطہ یہ ہے کہ جمع
اصل کے اعتبار سے ہو جمعیہ کہ وصف میں کہا تھا
کہ شرطہ ان یحکون ای الوصف فی الاصل تاکہ معلوم
ہو کہ جمع کی دو جنس ہیں اصل اور عارضی لیسکا تو ہم
سے اس کا جواب شارح یہ ہے کہ یہی کہ مصنف
نے ایسا اس وجہ سے نہیں کیا کہ کہیں یہ وہم نہ ہو
جائے کہ جس طرح وصف بھی ملتی ہوتا ہے بھی
عارضی اسی طرح جمع بھی ملتی اور عارضی ہوتی ہے

قد تكون أصلية معتبرة وقد تكون عارضة غير معتبرة وليس المراد
 كذلك اذ لا يقصور العوض في الجمعية ^{فقط} وسر اويل جواب عن
 سوالٍ مقدرٍ تقدیرہ ان يقال قد تفصّيت عن الاشكال الواسد
 على قاعدة الجمع بمحضاجر يجعل الجمع اعم من ان يكون في الحال او
 في الاصل فما تقول في سر اويل فانه اسم جنس يطلق على الواحد و
 الكثير والجمعية فيه لا في الحال ولا في الاصل فاجاب بانه قد اختلف
 في صرفه ومنعه فهو اذا لم يُصرف و هو انما كثر في موارد
 الاستعمال فيرد به الاشكال على قاعدة الجمع كما قلت فقد قيل
 في التقضي عنه انه اسم اعجمي ليس يجمع لا في الحال ولا في الاصل
 حبل في منع الصرف على موازينه اى على ما يوازنه من المجموع

ہے کبھی اصلی معتبر ہوتی اور کبھی عارضی غیر معتبر ہوتی ہے حالانکہ یہ بات اس طرح نہیں ہے کیونکہ
 جمعیت میں عروض نہیں ہے «اور سر اویل» یہ سوال مقدر کا جواب ہے تقدیر سوال یہ ہے کہ کہا جائے
 کہ آپ نے جمع کو فی الحال اور فی الاصل سے عام کر کے اس اعتراض سے رہائی حاصل کر لی ہے جو
 جمع کے قاعدے پر محض جرح سے وارد ہوتا تھا تو آپ سر اویل کے بارے میں کیا کہتے ہیں کیونکہ سر اویل
 اسم جنس ہے جس کا واحد اور کثیر پر اطلاق ہوتا ہے اور اس میں جمعیت نہیں ہے نہ فی الحال اور
 نہ فی الاصل پس مصنف علیہ الرحمۃ نے جواب دیا کہ سر اویل کے صرف اور اس کے صرف سے منع دینی
 اس کے منصرف اور غیر منصرف ہونے میں اختلاف کیا جاتا ہے پس سر اویل «جبکہ غیر منصرف پڑھا جائے
 اور یہی اکثر ہے» مواضع استعمال میں پس اس (غیر منصرف پڑھنے) سے قاعدہ جمع پر اشکال (مذکور)
 وارد ہوتا ہے اس طرح کہ اسے سائل تو نے کہا (کہ نہ فی الاصل جمع ہے اور نہ فی الحال) «تو کیا گیا ہے»
 اس سوال سے خلاصی پانے میں کہ «سر اویل» اسم «اعجمی ہے» جمع نہیں ہے نہ فی الحال اور نہ فی الاصل
 «محمول کیا گیا ہے اس کے ہم وزن پر» یعنی اس پر جو مجموع عربیہ میں سے اس کے ہم وزن ہیں جیسے

سبب اور اس کے اتباع کا ہے ان کے نزدیک کوئل
 اسم اعجمی ہے مفرد منصرف ہے مگر غیر منصرف کے مشابہ
 ہونے کے سبب اس کو بھی ان پر حمل کر کے غیر منصرف
 قرار دے دیا گیا۔ قول مصنف اعجمی سے قبل اسم کے
 اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ اعجمی صفت ہے موصوف کو
 چاہتا ہے اس کو ظاہر کرنے کے ہے شائع نے اسم
 کا اضافہ کر دیا کہ اس کا موصوف اسم مفرد ہے۔

دینے کے لئے شائع بنا ہذا الجواب الخ کا اضافہ
 فرمایا ہے کہ یہ کہیں کہیں اس جواب کی بنا تعمیر جمعیت
 حقیقی و محکی پر ہے زیادہ سبب آخر ملے لاسبب
 التبع یعنی حل علی الموازن پر اسکی بنا نہیں ہے کہ
 اسباب تسع پر مزید ایک سبب کی زیادتی لازم آکر
 اسباب منع صرف کا حصر تسع میں باطل ہو جائے (فان لک)
 قول مصنف دہوا اکثر سے مراد مذہب اکثر بھی ہو سکتا
 ہے پس اس صورت میں اس کے عدم انصراف کا مذہب

حالا لکن جمع کبھی عارضی نہیں ہوتی ہے اس لئے
 کہ جمعیت میں عروض مقصور نہیں ہوتا ہے قطعاً
 پس اس دہم سے بچنے کے لئے اصابت کو
 شرط قرار نہیں دیا گیا واللہ اعلم۔
 ۹۹ قولہ سر اویل الخ یہ قول مصنف
 بھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تشریح
 شائع خود ان الفاظ سے کر رہے ہیں کہتے ہیں
 کہ جمع کے قاعدہ پر محض جرح جوا اعتراض وارد
 ہوتا ہے اس سے تو تم نے یہ کہہ کر نجات حاصل
 کر لی کہ جمع عام ہے خواہ فی الحال ہو یا فی
 الاصل لیکن سر اویل میں کیا کہو گے اس لئے کہ
 یہ اسم جنس ہے واحد اور کثیر پر اس کا اطلاق کیا
 جاتا ہے مگر اس میں جمعیت نہ فی الحال ہے نہ فی
 الاصل لہذا یہ فقط علیہ اصلیت کے نہ پائے جانے
 کے سبب سے منصرف ہونا چاہئے حالانکہ یہ
 منصرف ہے اس کا جواب مصنف نے یہ دیا
 کہ سر اویل کے انصراف و عدم انصراف میں
 اختلاف ہے پس جب یہ منصرف پڑھا جائیگا
 تب تو کوئی اعتراض ہی نہیں ہاں البتہ اگر کو
 غیر منصرف پڑھیں جیسا کہ اکثر مواقع استعمال
 میں اس کو غیر منصرف ہی پڑھتے ہیں تو قاعدہ جمع
 پر اور بالا اعتراض خود کرتا ہے پس اعتراض سے
 خلاصی حاصل کرنے کے لئے دو فرقی ہو گئے ایک
 فرقہ کہتا ہے کہ سر اویل اسم اعجمی ہے نہ تو فی الحال
 جمع ہے نہ تو فی الاصل اور اس کے غیر منصرف ہونے
 کی وجہ یہ ہے کہ اس کے ہم وزن مجموع کلام عرب
 میں آتی ہے مثلاً اناعیم و مصابیح تو اس کو ان مجموع
 پر غیر منصرف ہونے میں محمول کر لیا ہے اسلئے کہ
 سر اویل وزن کے اعتبار سے جمع کے حکم میں ہے
 پس اگر وہ جمع حقیقی کے قبیل سے نہ بنی ہے لیکن
 جمع محکی کے قبیل سے ضرور ہے اب اس جگہ ایک
 اعتراض وارد ہوا کہ اس صورت میں اسباب کا صر
 عمل تسع میں درست نہیں رہا بلکہ دس اسباب
 ہو گئے تو وہ جو دس شرطوں میں ذکر کئے گئے ہیں
 اور ایک جہ ہم وزن پر محمول کرنا انہوں اس کا جواب

العربية كانا علم ومصابيح فانه في حكمها من حيث الوزن فهو
وان لم يكن من قبيل الجمع حقيقة لكنه من قبيله حكما فالجمعية
على هذا التقدير اعظم من ان تكون حقيقة او حكما فبناء هذا الجواب
على تعميم الجمعية لا على زيادة سبب آخر على الاسباب التسعة وهو
الحمل على الموازن وقيل هو اسم عربي ليس بجمع تحقيقا لانه اسم
جنس يطلق على الواحد والكثير لكانه جمع من يدالة تقديرنا
او فرضا فانه لما وجد غير منصرف
ومن قاعدتهم ان هذا الوزن بدون الجمعية لم يمنع الصرف قد حفظا
لهذه القاعدة انه جمع سر والة فكانه سمي كل قطعة من السراويل
سر والة ثم جمعت سر والة على سراويل فاذا صردت اي سراويل
لعدم تحقق جمعيتها تحقيقا والاصل في الاسماء الصرف فلا اشكال
بالنقص به على قاعدة الجمع ليجتاح الى التقص عنه ونحو جوار

انما جمع اور مصابيح تو سراويل وزن کے اعتبار سے مجموع عربیہ کے حکم میں ہے پس یہ اگرچہ حقیقتہ
جمع کے قبیل سے نہیں ہے لیکن حکما جمع کے قبیل سے ہے پس اس (جواب کی) تقدیر پر جمعیت
سے عام ہے کہ حقیقتہ ہوا حکما پس اس جواب کی بنا جمعیت کی تعمیم پر ہے اسباب تشعیر کی اور
سبب کے اضافے پر نہیں ہے اور وہ (سبب زائد فی وہم المسترض) حمل علی الموازن ہے اور
کہا گیا ہے کہ «یہ اسم «عربی» ہے» تحقیق کے طور پر جمع نہیں کیونکہ یہ اسم جنس ہے تقدیرا اور فرضا
کیونکہ جب یہ غیر منصرف پایا گیا اور یہ بات تخویلوں کے قاعدے سے ہے کہ یہ وزن جمعیت کے
سوا منصرف پڑھنے کو مانع نہیں تو اس قاعدے کی حفاظت کرنے کے لئے فرض کر لیا گیا کہ یہ سر والہ
کی جمع ہے گویا سراویل کے ہر ٹکڑے کا نام سر والہ رکھ دیا گیا پھر سر والہ کو سراویل پر جمع بنایا گیا۔
اور جب اسے منصرف پڑھا جائے یعنی سراویل (کو) اس کی جمعیت کے تحقیقی طور پر متحقق نہ
ہونے کی وجہ سے (جب منصرف پڑھا جائے) حالانکہ اصل اسماء (عربیہ) میں منصرف ہوتا ہے
«تو کوئی اشکال نہیں» قاعدہ جمع پر سراویل کی وجہ سے نقص کا کوئی اشکال نہیں رہتا تاکہ
اس سے خلاصی کی حاجت پڑے «اور جواب کی مانند» یعنی ہر جمع منقوص قواعد کے وزن پر یا

ہیں ہم اس کو اس کے موازن پر حمل نہیں کریں گے مگر وہ
بالا اعتراض واقع ہو سکتا ہے اس کی جمعیت ثابت کریں گے
جیسا کہ آتا ہے شائع نے اس مجمع تحقیقا کا اضافہ اس
وجہ سے کیا ہے کہ مسند نے یہ تو بیان کر دیا کہ سر ویل
سر ولة کی جمع تقدیرا ہے اور یہ بیان کیا نہیں کہ تحقیقا
کیوں نہیں تو اس وجہ سے جمع نہیں ہے کہ یہ اسم جنس ہے
تحقیقا تو اس وجہ سے جمع نہیں ہے کہ یہ اسم جنس ہے
واحد وثنیہ وجمع ہر ایک پر اس کا اطلاق آتا ہے اور
جو لفظ اس قدر عام ہوتا ہے کہ وہ واحد پر صادق آجائے
تو اس میں جمع تحقیقی نہیں ہوتی ہے پس اس کو غیر منصرف
ثابت کرنے کے لئے ہم یہی کہیں گے کہ یہ سر ولة کی
جمع ہے تقدیرا اور فرضا اس لئے کہ سر ویل کلام عربیہ
میں غیر منصرف پایا گیا ہے اندر کا قاعدے کے یہ وزن
بغیر جمعیت کے پائے جانے کے اسم کو غیر منصرف نہیں
کرتا ہے تو اس قاعدہ کی حفاظت کرنے کے لئے
فرض کیا گیا کہ سر ویل سر ولة کی جمع ہے پس گویا کہ باہر
کے ہر ٹکڑے کا نام سر ولة رکھ دیا گیا پھر سر ولة کی سر ویل
کے وزن پر جمع لے آئی گئی تو شائع فکانہ سخی الخ
سے معلوم ہوتا ہے کہ سر ولة بھی لفظ مفروض سے
پاجامہ کے ایک ٹکڑے کے معنی میں اس کو فرض کیا
گیا ہے قاعوں سے بھی اس طرح مفہوم ہوتا ہے۔
البتہ صاحب تاج نے یہ لکھا ہے کہ سر ولة لغت عرب
میں پاجامہ کے ٹکڑے کا نام ہے۔

۹۹۷ قولہ وافر الخ یہاں مسند
یہنا ہے ہی کہ جب سراویل کو عدم تحقق جمعیت تحقیقی کی
بنا پر منصرف پڑھیں بنا پر اس قاعدہ کے کہ اسماء میں
اسل الفرات ہے تو اس پر کوئی اشکال نہیں وارد
ہوتا کہ قاعدہ تعمیم جمع اسمی دھالی منقوص ہوتا ہے
اس لئے اس سے خلاصی کی حاجت پیش آئے۔
واللہ اعلم

۹۹۸ قولہ و نحو جوار الخ مصنف نے
اور یہ بیان کیا تھا کہ سراویل کے الفرات عدم الفرات
میں اختلاف ہے تو مصنف اسی اختلاف کو مد نظر
رکھتے ہوئے لفظ جوار کے اختلاف کو بیان کرتے
ہیں و نحو جوار الخ اس پر ایک اعتراض واقع ہوتا تھا کہ

واقع ہوا کہ اس کو اس کے موازن پر حمل کرنا صحیح نہیں
اس لئے کہ عربی اصل ہے اور ایک اصل دوسری اصل
محمول نہیں ہوا کرتی اس لئے کہ محمول محمول علیہ کے تابع
ہوتا ہے جواب یہ ہے کہ اس کے عربی ہونے کی سورت

۹۹۶ قولہ وقیل ہوا ضم عربی الخ اس جگہ
سے مصنف دوسرے فرائض کے قول کو بیان کر رہے
ہیں دوسرا فرائض کہتا ہے جس کے ناں سر ویل کہ سر ویل
اسم انجلی نہیں عربی ہے اور جب یہ عربی ہے تو اعتراض

ای کل جمع منقوض علی فواعل یائی کان او وایا کالجوا یرنی والدخا عی
 رَفَعًا وَجَزًا اِی فی حالتی الرفع والجرح عَقَاضِ اِی فی حکمہ حکم
 قاض بحسب الصورة فی حذف الیاء عنه وادخال التنوین علیہ تقول
 جلاءتہنی جوارٍ ومررت بجوارٍ کما تقول جلاءنی قاضٍ ومررت بقاضٍ
 واما فی حالة النصب فالیاء متحركة مفتوحة نحو رأیت جوارِی فلا إشکال
 فی حالة النصب لان الاسم غیر منصوب للجمعية مع صیغة منتهی
 الجموع بخلاف حالتی الرفع والجرح فانه قد اختلف فیہ فذهب بعضهم
 الی ان الاسم منصوب والتنوین فیہ تنوین الصرف لان الاعلال المتعلق

ہو یا وادی جیسے کہ جوارِی اور وادی ہے ((رفع اور جر میں)) یعنی رفع اور جر کی دونوں حالتوں میں
 ((قاض کی مانند ہے)) یعنی باعتبار صورت اس سے یا کے حذف کرنے اور اس پر تنوین کے داخل
 کرنے میں اس کا حکم (یعینہ) قاض کا حکم ہے نہیں کہنا ہوگا جلاءتہنی جوارٍ اور مررت
 بجوارٍ جس طرح کہ تم کہتے ہو جلاءنی قاضٍ اور مررت بقاضٍ اور بہر حال نصب کی حالت
 میں یا متحرکہ مفتوحہ ہوگی جیسے رأیت جوارِی پس حالت نصب میں کوئی اشکال نہیں ہے
 کیونکہ اسم غیر منصوب ہے جمعیت کی وجہ سے منتہی الجموع کے صیغہ کے ہمراہ رفع اور جر کی
 دو حالتوں کے برعکس کیونکہ اس میں اختلاف ہے پس (دجاج نحوی) اور اس کے پیروکار ایسے
 بعض حضرات اس بات کی طرف گئے ہیں کہ اسم (فواعل) منصوب ہے اور اس میں جو تنوین
 ہے وہ تنوین صرف ہے (تنوین عوض نہیں ہے) کیونکہ اعلال جو ذات کلمہ سے تعلق رکھتا ہے

کی بنا پر غیر منصوب ہوگا اور یہ بالاتفاق تمام نحاة
 کے نزدیک ہے بخلاف حالت رفع وجر کے کہ اس
 میں نحاة نے اختلاف کیا ہے یعنی اس کو منصوب غیر
 منصوب پڑھنا مختلف فیہ ہے۔

۱۰۰ قولہ فذهب بعضهم إلخ
 بات معلوم ہو گئی کہ جوار پر کی رنہی وجر کی حالت میں
 اختلاف ہے تو اس کے اندر تین مذاہب ہیں (۱)
 صرف مطلقاً قبل الاعلال بعد الاعلال ادر یہ مذہب
 ورجح کا ہے (۲) صرف قبل الاعلال ودم صرف
 بعد الاعلال ادر یہ مذہب مبرک و سبویہ و غلیل کا ہے
 (۳) دم صرف مطلقاً قبل الاعلال ہو یا بعد الاعلال
 اور اس مذہب پر کسی ادر عمر و بصری وغیرہ عامل
 ہیں اب اس کی تفصیل معلوم کرنی چاہیے شارح مذہب

کو حذف کر کے اس پر تنوین داخل کی جاتی ہے اسی
 طرح جوار پر کی یا کو بھی حذف کر کے اس پر تنوین
 داخل کی جاتی ہے مثلاً جاراتہنی جوارٍ مررت بجوارٍ
 کہا جاتا ہے جیسا کہ جاراتہنی قاضٍ ومررت بقاضٍ
 کہا جاتا ہے۔

۱۰۱ قولہ واما فی حالة النصب إلخ
 رفع اور جر کی حالت کو تو مصنف بیان کر چکے باقی
 رہی حالت نصب تو اس کو کیوں بیان نہیں کیا تو
 اس کا جواب شارح واما فی حالة النصب سے ہے کہ
 میں سمجھتے ہیں کہ حالت نصب میں یا متحرکہ بحرک
 الفتحہ ہوگی جیسے رأیت جوارِی پس حالت نصب
 میں کوئی اشکال نہیں اسلئے کہ اس صورت میں
 جوارِی جمعیتہ و مجرد شرط یعنی صیغہ منتہی الجموع

قاضی کے ساتھ جس کو تشبیہ دی گئی ہے و نحو جوار
 ہے جوار پر نہیں اس لئے کہ مصنف الیہ ہمیشہ حکم سے
 خارج ہوتا ہے پس جوار پر حکم سے خارج ہوگا لہذا
 جوار کا حال کیسے معلوم ہوگا؟ تو شارح نے جواب
 دیا کہ نحو جوار سے مراد مردہ جمع منقوض ہے جو
 فواعل کے وزن پر جو عام ازب کر وہ یا بی ہو یا وای
 جیسے جوارِی کہ یہ جاریہ کی جمع ادبائی کی مثال ہے
 اور دعامی داعیہ کی جمع اور وادی کی مثال ہے پس
 اس میں جوار پر بھی داخل ہو گیا اور اس کا حکم یہ ہے کہ
 رفع وجر کی حالت میں قاض کے مثل ہے یعنی جو جمع
 قاض کا ہے باعتبار صورت کے یا کو حذف کرنے
 اور اس پر تنوین داخل کرنے میں وہی حکم جوار کا ہے
 شارح نے اِی رفعا وجزا کے بعد اِی فی حالتی الرفع
 والجرح کا اضافہ کر کے یہ بتایا ہے کہ یہ رفعا وجزا
 دونوں ظرفیتہ کی بنا پر منصوب نزع الخاضع ہیں
 یعنی حرف جار فی کو حذف کر کے اس پر دلالت کرنے
 کے لئے رفعا وجزا کو منصوب کر دیا اور کفاحش کے
 بعد اِی حکم قاض الیم کا اس وجہ سے اضافہ کیا ہے
 کہ معتزین کہیں یہ اعتراض نہ کرے کہ نحو جوار پر مثل ناٹل
 کے نہیں ہے اس لئے کہ جوار جمع ہے اور قاض مفرد
 اور جمع کو مفرد کے ساتھ تشبیہ دینا باطل ہے تو
 اضافہ عبارت سے یہ اعتراض مندرج ہو گیا کہ یہ
 تشبیہ حکم میں ہے تشبیہ فی انفس نہیں لیکن پھر اس
 پر اعتراض ہوتا تھا کہ تشبیہ فی انفس بھی اسی جگہ باطل
 ہے اس لئے کہ نحو جوار پر علی الاعلان منصوب
 ہے اور قاض بالاتفاق منصوب لہذا تشبیہ کامل
 نہیں رہی تو اس کا جواب شارح نے بحسب الصور
 سے یہ دیا کہ تشبیہ صرف صورت کے اعتبار سے
 ہے منصوب کے اعتبار نہیں مگر پھر اس پر اعتراض مائع
 ہوا کہ یہی درست نہیں اس لئے کہ نحو جوار پر اصل کے
 اعتبار سے فواعل کے وزن پر ہے اور قاض باعتبار
 اصل فاعل کے وزن پر لہذا تشبیہ بحسب الصور
 بھی مکمل نہیں رہی تو اس کا جواب شارح نے فی حد
 الیاء إلخ سے یہ دیا کہ تشبیہ بحسب الصورة فی حذف
 الیاء ہے باعتبار اصل نہیں یعنی جس طرح قاضی کی یا

یجوز الکلۃ مقدم علی منع الصرف الذی هو من احوال الکلۃ بعد تمامها فاصل وجواس فی قولک جاء تنفی جوار جوارئ باضم التثنین بناء علی ان الاصل فی الاصل صرف فینی الاعلال علی ما هو الاصل ثم اسقطت الضمة للنقل والياء لالتقاء الساکنین فصار جوار علی وزن سلام وکلام فلم یبق علی صیغۃ منتهی المجموع فهو بعد الاعلال ایضاً منصرف والتثنین فیه للصرف کما کان قبل الاعلال کذلک وذهب بعضهم الی انه بعد الاعلال غیر منصرف لان فیه الجمعۃ مع صیغۃ منتهی المجموع لان المحذوف بمنزلة المقدس و

منع صرف سے مقدم ہے جو کلمہ کے تمام ہوتے ہیں اور اس کے اوصاف سے ہے پس تمہارے قول جاء تنفی جوار میں "جوار" کی اصل جوارئ" ضم و تثنین کے ساتھ ہے اس بناء پر کہ اُم (معر) میں اصل منصرف ہوتا ہے پس اعلال کی بنا اس پر رکھی گئی ہے جو (علم صرف میں) اصل (اور قاعدہ) ہے پھر منصرف نقل کی وجہ سے اور یا التثانی ساکنین کی وجہ سے ساقط کر دیئے گئے تو "جوار" سلام اور کلام کے وزن پر ہو گیا تو وہ منتهی المجموع کے صیغہ پر باقی نہ رہا پس وہ اعلال کے بعد بھی (اعلال سے پہلے کی طرح) منصرف ہے اور اس میں تثنین صرف کے لئے ہے جس طرح کہ اعلال سے پیش تر (صرف کے لئے) تھی اور (سیبویہ وغلیل ایسے) بعض نحوی اس بات کی طرف گئے ہیں کہ وہ جوار ایسا کلمہ اعلال کے بعد غیر منصرف ہی (جس طرح کہ اعلال سے پیش تر غیر منصرف تھا) کیونکہ اس میں جمعیت ہے صیغہ منتهی المجموع کے ساتھ کیونکہ محذوف (جو کہ سیبویہ نے صرف لفظاً محذوف کیا گیا) محذوف

بعضہم الخ سے پہلے مذہب کو بیان فرمایا ہے کہ جی کہ پس بعض نحاة اس بات کی طرف گئے ہیں کہ اُم یعنی جوار منصرف ہے اور اس میں تثنین صرف یعنی اُم کے منصرف ہونے کی ہے اس تثنین کو تثنین ممکن بھی کہتے ہیں اور اس اُم کے منصرف ہونے کی دلیل یہ ہے کہ جوار اعلال ذات کلمہ کے ساتھ متعلق ہوتا ہے وہ منع صرف پر مقدم مانا جاتا ہے اور یہ منع صرف احوال کلمہ سے ہے جو کلمہ کے تمام ہونے کے بعد عارض ہوتا ہے پس تعلیل کا تعلق تو ذات کلمہ سے ہوا اور انصرفت وعدم انصرفت کا صفات کلمہ سے اور یہ ظاہر ہے کہ صفات پر ذات مقدم ہوتی ہے۔ لہذا مناسب یہ ہے کہ متعلق ذات بھی متعلق صفات پر مقدم ہو پس جب تعلیل انصرفت وعدم انصرفت

نوں ساکن کا حکم رکھتی ہے اور اس اعلال کے بعد اجتماع ساکنین پیدا ہو گیا تو یار کو محذوف کر دیا گیا تو جوار ہو گیا سلام وکلام کے وزن پر اور یہ مفردات ہیں پس جوار صیغہ منتهی المجموع پر باقی نہیں رہا پس جوار اس طرح تعلیل سے قبل منصرف تھا اسی طرح تعلیل کے بعد بھی منصرف ہو گا اور اس میں تثنین ممکن یعنی اُم منصرف کرنے کے لئے ہو گی جبکہ الاعلال پہلے ہی ممکن کے لئے تھی۔

(خاندک) اعلال کے اصل اور عدم انصرفت کے فرع ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اعلال کا سبب اہر ظاہر یعنی نقل فی الکلمہ ہوتا ہے۔ پس اعلال اتوی ہو گا اور منع صرف کا سبب اہر مغوی ہوتا ہے پس منع صرف ضعیف ہو گا والٹر اعلم۔

القولہ وذهب بعضهم الخ یہاں سے شراح جوار کا دوسرا مذہب جو کہ جمہور کا ہے اس کو بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ بعض نحاة اس طرف گئے ہیں کہ جوار اعلال کے قبل منصرف ہے اور بعد الاعلال غیر منصرف اور غیر منصرف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جمعۃ صیغہ منتهی المجموع کے ساتھ موجود ہے اس لئے جوار میں سے جو کلمہ محذوف کیا گیا ہے وہ بمنزلة مقدّر کے ہے اور مقدّر کا لفظ محفوظ ہوتا ہے پس گویا کہ محذوف لفظ موجود ہے اور صیغہ جمع منتهی المجموع فوت نہیں ہوا لہذا اس کو غیر منصرف کا حکم دے دیا گیا اور محذوف بمنزلة المقدّر کی دلیل یہ بیان کرتے ہیں کہ لار کے دو اختلاف عوالم کے سبب سے اعراب کا اجرا نہیں ہوتا ہے حالانکہ کلمہ کا آخر اختلاف عوالم کے باعث مختلف ہوتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اس کا محلی اعراب کوئی دو کلمہ ہی لفظ سے دورہ یا محذوف ہے نہ کہ لار لہذا ثابت ہو گیا کہ محذوف بمنزلة المقدّر ہوتا ہے۔ (خاندک) جاننا چاہئے کہ محذوف کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ محذوف لفظ اور نہایت دونوں سے ساقط ہو کر نہ کیا منسیا ہو جائے جیسے بدو دوم دوم یہ کہ اعلال کے وقت تو لفظ اور نہایت سے ساقط ہو جائے مگر جب اعلال رائل ہو جائے تو ایسی اصل

لهذا لا يجزى الاعراب على الراء والتثوين فيه تنوين العوض فانه لما
أسقط تنوين الصرف عوض عن الياء المحذوفه او عن حركتها هذا
التثوين وعلى هذا القياس حالة الجبر لا تفاوت وفي لغة بعض العرب
اثبات الياء في حالة البحر كما في حالة النصب لقول مرث بجواري كما
تقول رأيت جواري وبناء هذه اللفظة على تقديم منع الصرف على

کے بمنزلے ہے اور اسی وجہ سے (کہ محذوف حرف ان کے لئے تقدیر ثابت ہوتا ہے) اس میں راہ پر
اعراب جاری نہیں ہوتا اور اس میں تنوین، تنوین عوض ہے (جو غیر منصرف پر داخل ہوا کرتی ہے نہ
کہ تنوین صرف) پس جبکہ تنوین صرف ساقط کر دی گئی تو یا محذوفہ کے عوض (بقول سیبویہ وغیل)
یا حرکت یا محذوفہ کے عوض (بقول مبرد) یہ تنوین لائی گئی اور حالت جبر کا بلا فرق (واقیاز)
اسی پر قیاس ہے اور بعض عرب کی لغت میں (جسے امام کسائی و ابو زید و عیسیٰ بن عمرو نے اختیار
کیا) حالت جبر میں یا کا اثبات ہے جس طرح کہ حالت نصب میں تم کہو گے مرث بجواری (یا
کی فتح سے تنوین کے بغیر) جس طرح کہ تم کہتے ہو رأیت جواری اور اس لغت کی بنا منع صرف کی

مذہب کی بنا پر حالت جبر میں یا مفتوح ہوگی اس
لئے کہ غیر منصرف کا جبر نصب کے تابع ہوتا ہے
اور ختمہ خفیف ہوتا ہے تو اس میں اعلال بوجہ خفیت
کے واقع نہیں ہوگا رہی حالت رفع تو کہتے ہیں کہ
جواری کی اصل جواری بالضم ہے بغیر تنوین کے ضمہ کو
تثاقل کی وجہ سے حذف کر دیا گیا اور اسکے عوض
میں تنوین لائی گئی تو اجتماع ساکنین پیدا ہوگا پس
یا کو التثاقس ساکنین کے باعث ساقط کر دیا تو
جواری ہو گیا اب اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس لغت کی بنا
پر صرف ایک حالت یعنی حالت رفع میں اعلال ہے
بمخلاف لغت مشہورہ کے کہ اس میں اعلال دونوں
یعنی رفع و جر کی دونوں صورتوں میں ہے جبکہ
معلوم ہو چکا (خائدا) ان تینوں مذہبوں کا
لب لباب یہ ہے کہ مذہب اول و دوم تو اس امر پر
متفق ہیں کہ اعلال صرف و عدم صرف پر مقدم ہے
البتہ الفرات و عدم الفرات میں بحث ہے مذہب
اول تو کہتا ہے کہ ہر صورت اعلال ہو یا نہ ہو جواری منصرف
ہے اور مذہب ثانی یہ کہتا ہے کہ جواری قبل اعلال
تو منصرف ہے البتہ بعد اعلال غیر منصرف اور

میں حالت رفع کی صورت کو بیان کر دیا ہے تو اس
سے یہ بات سمجھ لی آگئی کہ مذہب بعض ثانی بھی
مادہ مذکورہ یعنی حالت رفعی میں مثل اول کے ہے جبکہ
اس جگہ اس کے بیان سے سکوت کیا گیا ہے پس
شراح نے اسی امر کو مد نظر رکھتے ہوئے دعلی ہذا
القیاس الخ کہہ دیا۔

۳۔ قولہ و فی لغة بعض العرب الخ اس
جگہ سے شراح تیسرے مذہب کو بیان کر رہے ہیں
جو کہ کسائی و ابو عمر و بصری وغیرہ کا مسلک ہے
کہتے ہیں کہ بعض عرب کی لغت میں حالت جبر نہیں ہے
یا رکاثوت ہے جس طرح کہ حالت نصب میں
یا ثابت رہتی ہے اس لغت کی بنا پر مرث بجواری
کہا جاتا ہے جس طرح کہ رأیت جاری کہتے ہیں اور
بنا اس لغت کی تقدیم منع صرف ہے اعلال پر یعنی
اس مذہب پر عمل کرنے والے منع صرف کو مقدم جانتے
ہیں اور کہتے ہیں اگرچہ منع صرف احوال کلمہ سے ہے
اور کلمہ کے تمام ہونے کے بعد اس کو داخل ہوتا ہے
لیکن اس جگہ صرف عدم صرف مقصود ہے نہ کہ اعلال
پس صرف و عدم صرف اعلال پر مقدم ہوگا پس اس

پر لوٹ آئے جیسے فاضل و داہل کہ ان کی اصل
بوقت اعلال تنوین یا منسب ہو جاتی ہے لیکن جب
اعلال زائل ہو جاتا ہے جیسے جانا لفظی تو راہی
اصل پر لوٹ آتے ہیں پس محذوف کی قسم ثانی تقدیر
کی مانند ہوتی ہے (خائدا) محذوف اور
مقدر میں فرق یہ ہے کہ محذوف لفظ اور نیت
دونوں سے ساقط ہو جاتا ہے اور مقدر صرف لفظ
سے ساقط ہوتا ہے نیت میں برقرار رہتا ہے۔ آتی
اب اس جگہ ایک اعتراض واقع ہوتا ہے جس کی تقریر
یہ ہے کہ اگر تم اس کو غیر منصرف مانتے ہو تو یہ صحیح
نہیں اس لئے کہ غیر منصرف پر کسر اور تنوین کا دخول
نہیں ہو کر تا اور اس پر غلات قاعدہ تنوین داخل
ہے تو اس کا جواب شراح و لیکن التثوین فیہ الخ
سے یہ ہے کہ اس میں تنوین صرفی نہیں ہے
بلکہ تنوین عوض ہے اور اس کا داخل ہونا غیر منصرف
پر جارت ہے اس لئے کہ جب کلمہ سے تنوین ممکن کو
ساقط کر کے یا رکھتے کیا گیا تو اس بائے عوض
میں یا حرکت کے عوض میں یہ تنوین لائی گئی اس جگہ
شراح نے عوض عن الیاء المحذوفہ اور عن حرکتہا سے
اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس میں بھی دو مذہب
ہیں کہ یہ تنوین یا محذوفہ کے عوض میں لائی گئی ہے
یا حرکت کے بدلہ میں تو عوض عن الیاء کا تو مذہب
سیبویہ و غلیل کا ہے اور عوض عن حرکت کا مسلک
مبرک و لیکن سیبویہ و غلیل کے مذہب پر اعتراض
وارد ہوتا ہے کہ حذف یا تنوین کے باعث ہی
ہوا ہے لہذا یا رکھنے کے عوض کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
پس یہ مذہب غلط ہے اور مناسب یہی ہے کہ
مذہب مبرد صحیح اور درست ہے۔

۴۔ قولہ دعلی ہذا الخ اور اس پر اس
لفظ جواری کو حالت جبر میں بھی بلا کسی تفاوت کے
قیاس کرنا چاہئے اب اس جگہ باوی النظر میں شراح
پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے کہ شراح کو دعلی
ہذا القیاس الخ اس وقت کہنا چاہئے تھا جبکہ قبل
از اس حالت جبر کو بیان کرتے تو اس کا جواب یہ
ہے کہ جبکہ شراح نے مذہب بعض اول کے بیان

الاعلال فانه حينئذ تكون الياء مفتوحة في حالة الجر والفتحة خفيفة فما وقع فيه اعلالٌ واماً في حالة الرفع فاصلٌ جوارٍ جوارئٍ بالصُّمة للثقل وعوضٌ عنها التنوين فسقطت الياء لالتقاء الساكنين فصار جوارٍ وعلى هذه اللغة كالاعلال الا في حالة واحدة بخلاف اللغة المشهورة فان فيه الاعلال في حالتين كما عرفت التركيب وهو حيدورة كلمتين او اكثر كلمة واحدة من غير حرفية جزء فلا يرد النجم ويجري علمين شرطه العليّة ليا من من الزوال فيحصل له قوة فيوثر بها في منع الصرف وَاَنْ لَا يَكُونَ بِإِضَافَةٍ كَلَنِ الْإِضَافَةِ

اعلال پر تقدیم ہے تو اس وقت حالت جر میں یا مفتوحہ ہوگی (کیونکہ غیر منصرف کی جرح سے ہوتی ہے) اور فتح خفیف ہے پس حالت جر میں اعلال واقع ہی نہ ہو اور بہر حال حالت رفع میں (تفصیل یہ ہے کہ) جوار کی اصل جوارئ (منہ بلا تنوین) کے ساتھ ہے نقل کی وجہ سے ضم کو حذف کر دیا گیا اور اس کے عوض تنوین لائی گئی پھر یا التقاء ساکنین کی وجہ سے گر گئی تو جوار (کسرہ و تنوین کے ساتھ) ہو گیا اور اس لغت کی بنا پر (جس میں منع صرف اعلال پر مقدم ہے) اعلال (جوار کے مثل میں) صرف ایک ہی حالت میں ہے (اور وہ حالت رسمی ہے) لغت مشہورہ کے برعکس (جس میں اعلال منع صرف پر مقدم ہے) کیونکہ اس میں اعلال دو حالتوں میں ہے (حالت رفع و حالت جر میں) جس طرح کہ تم نے (تفصیل سے) معلوم کر لیا (ترکیب) اور وہ دو یا زیادہ کلموں کا ایک ہونا ہے بغیر اس کے کہ اس میں کوئی جز حرف ہو پس "النجم" اور "بھری" اس حالت میں کہ علم ہوں کا اعتراض وارد نہ ہوگا کہ النجم کی جز اول اور بھری کی جز ثانی حرف ہے (اس کی شرط علمیت ہے) تاکہ ترکیب زوال (وخل) سے محفوظ ہو جائے پس اس کے لئے قوت حاصل ہو جائے گی تو وہ اس سے منع صرف میں موثر ہوگی (اور یہ کہ اضافت کے ساتھ نہ ہو) کیونکہ

مذہب ثالث کا قول یہ ہے کہ الصرف عدم انصراف اعلال پر مقدم ہیں چونکہ مذہب ایک اور یہ کہ ہے کہ قبل الاعلال غیر منصرف ہو اور بعد اعلال منصرف مگر اس طرف کوئی نہیں گیا و الله اعلم (فائدہ) اس پوری تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جوار کے انصراف وعدم انصراف میں چونکہ اختلاف کثیر تھا اس لئے مصنف نے اختلاف کو ذکر نہیں کیا مگر طریقہ استعمال کے بیان کرنے پر اکتفا کیا و الله اعلم

اور دونوں حالت علمیت میں ایک بھی میں مگر چونکہ ان دو کلموں میں سے ایک کلمہ یعنی الف لام حرف ہے اور دوسرا اسم پس ترکیب میں داخل ہو کر غیر منصرف نہیں ہوگا ورنہ ہذا القیاس بھری میں یا ر نسبتی حرمت ہے اس لئے یہ بھی خارج از بحث ہے اگلے انحراف کی ایک وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ حرف جب کلمہ سے شدید الاتصال ہوگا تو اس کی ترکیب کا اثر لفظ میں ظاہر نہیں ہوگا یہاں تک کہ جب اس پر اعراب جاری کریں گے تو مجموعہ کے بجائے جزر واحد پر اعراب آجیگا اس لئے یہ اس ترکیب سے خارج ہے جو اسباب منع صرف میں موثر سمجھی گئی ہے۔

۱۵۰

محقق اور سبب منع صرف بننے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ کسی کلمہ کو اس لئے کہ ترکیب اس وقت حاصل ہوتی ہے جبکہ اجزاء ترکیب میں سے ایک دوسرے کے ساتھ احتیاج و ارتباط ہو اور ہر خبر میں اہل یہ ہے کہ وہ مستقلاً بغير ارتباط احتیاج کے پایا جائے اسلئے کہ راضع نے ہر لفظ کی وضع علی الانفرادی ہے پس جب ہر جز میں اہل یہ ہے کہ وہ بالاستقلال بغیر احتیاج کے پایا جائے تو اجزاء کا یہ باہمی ارتباط احتیاج بصورت ترکیب یقیناً کسی عارض کی وجہ سے ہوگا اور ترکیب عارضی ہوگی اور یہ قاعدہ ہے کہ ہر عارضی چیز زوال پذیر ہوتی ہے اس لئے ممکن ہے کہ بعد زوال عارض ترکیب بھی زائل ہو جائے اسلئے علمیت کو شرط قرار دیا گیا تاکہ ترکیب احتمال زوال سے مامون و محفوظ ہو کر اس قدر قوت حاصل کرے کہ اس قوت کی وجہ سے منع صرف میں اس کا اثر پیدا ہو جائے اس لئے اعلام بقدر الامکان تغیر سے محفوظ رہتے ہیں۔

۱۵۱

قول روان لا یکن باضاً الخ ترکیب کے لئے دوسری شرط یہ ہے کہ ترکیب امانتہ کے ساتھ نہ ہو جیسے غلام زید میں اس لئے ترکیب اضافی اسم مضاف کو منصرف یا کلمہ منصرف میں کہ دیتی ہے پس یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ترکیب مضاف الیہ میں منصرف کی ضد یعنی غیر منصرف کرنے کا اثر کر سکے یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ مضاف میں وصف کا

تخرج المضاف الى الصرف اوالى حكمه فكيف تؤثر في المضاف اليه
ما يضادّه اعني منع الصرف ولا استناد لان الاعلام المشتبهة على
الاسناد من قبيل المبنیات نحو تَابَطْ شَرًا قَانَهَا باقية في حالة العلمیة
على ما كانت عليها قبل العلمیة فان التسمیة بها انما هي لدلالة لها على قصّة
غریبیة فلو تطرّق اليها التغيّر لیکن ان تغوّث تلك الدلالة واذا كانت
من قبيل المبنیات فكيف یُتصور فيها منع الصرف الذي هو من احكام
المعربات فان قلت كان على المصنف ان يقول وان لا يكون الجزء الثاني
من المركب صوتا ولا متضمنا الحرف العطف لیخرج مثل سيبويه ونفطوة

عمل کرے اور مضاف الیہ عدم صوت کا جو کہ صوت کی
ضد ہے چونکہ اجتماع ضدین محال ہے صوت و عدم صوت
دونوں یکجا جمع نہیں ہو سکتے اور تیسری شرط یہ ہے کہ
ترکیب استنادی بجا نہ ہونی چاہئے اس لئے کہ جو اعلام
اسناد پر مشتمل ہوتے ہیں وہ از قبیل مبنیات ہوتے
ہیں جیسے تَابَطْ شَرًا اس میں ترکیب استنادی موجود
ہے کہ تَابَطْ فعل ہے اور شَرًا مفعول بہ اور ضمیر ہو فعل
میں مستتر ہے جس کے معنی ہیں بخل میں لے لیا اس نے
شر کو مگر جب یہ کسی شخص کا نام رکھ دیا گیا تو اس میں
بنار پیدا ہو گئی کیونکہ ترکیب استنادی میں قبل و بعدیہ
جو حالت پائی جاتی ہے وہی حالت بعد العلمیہ (یعنی)
باقی رہتی ہے اس لئے اس قبل العلمیہ والی حالت کے

اضافات مضاف کو (جو اضافت سے پیشتر غیر منفرد تھا) صرف (منصرف ہونے) یا صرف کے
حکم کی طرف نکالتی ہے (جیسے کہ اخراج الی الصرف یا الی حکم الصرف میں اختلاف کا بیان گذرا)
(تو اضافت اس میں جو منفرد
کی طرف مضاف ہے ایسا اثر کیسے کر سکتی ہے جو اس (اسم مضاف) کے متضاد ہو یعنی منع صرف
(کا اثر) کہ مضاف اضافت سے منفرد ہو جاتا ہے تو ترکیب اضافی اس میں اس کے متضاد منع
صرف کا اثر کیسے کر سکتی ہے) (اور نہ اسناد ہو) کیونکہ اعلام جو کہ اسناد پر مشتمل ہیں مبنیات
کے قبیل سے ہیں جیسے "تَابَطْ شَرًا" پس اعلام (مذکورہ) حالت علیت میں اسی حالت پر باقی
ہیں جس پر علیت سے قبل تھے کیونکہ ان (اعلام) سے (کسی کا) نام رکھنا ان (اعلام) کے عجیب و
غریب قصے پر دلالت کرنے کی وجہ سے ہیں اگر ان (اعلام) کی طرف تغیر کو راستہ مل جائے تو اس
دلالت کے فوت ہو جانے کا امکان ہے اور جب اعلام مذکورہ مبنیات کے قبیل سے ہونے تو ان
میں منع صرف کیسے منظور ہو سکتا ہے جو کہ معربات کے احکام سے پھر اگر تم (اور عرض کے طور پر)
کہو کہ مصنف پر لازم تھا کہ یوں کہتے "اور مرکب کی جز ثانی صوت نہ ہو اور نہ ہی حرف عطف کی
متضمن ہو" تاکہ سبویہ اور نفطویہ کی مانند کہ جن میں جز ثانی صوت ہے) اور غمّہ عشر اور
ستہ عشر (کہ جو حرف عطف کو متضمن ہیں) کی مانند حالت علم (ترکیب منع صرف کی تعریف سے)

ساتھ اس کو علم قرار دے دینا ایک قصہ غریب پر دلالت
کرنے کے لئے ہے پس اگر اس جملہ علم کو تغیر کا راستہ
دکھا جا جائے یعنی اس میں تغیر کرنے لگیں تو اس بات کا
قوی امکان ہے کہ وہ دلالت فوت ہو جائے اور جب
دلالت فوت ہو گئی تو اس سے جو قصہ غریب مقصود تھا
وہ بھی جاتا نامہ پس اس قصہ غریب پر دلالت کرنے
کے لئے اس کا منہی ہونا ضروری ہے اور جب یہ اند
قبیل مبنیات ہو گا تو اس میں منع صوت کا قصہ نہیں
کیا جاسکتا اس لئے کہ منع صرف مرکب کے احکام سے
ہے مبنیات پر منع صرف کے احکام کا اجراء ناجائز
ہے یعنی نکالے کہ تَابَطْ شَرًا ایک شخص کا نام اس
واقعہ کی وجہ سے ہوا ہے کہ یہ شخص بخل میں لکھو یوں کا
گھٹائے مکان پر سہنچا بیوی نے اس گھٹے کو کھولا تو
اس میں سے سانپ نکلا تب اس عورت نے تَابَطْ شَرًا
کہا پس جب اس قصہ کی شہرت عام ہوئی تو لوگوں نے
اس شخص کو تَابَطْ شَرًا کہنا شروع کر دیا اعداد یہ ہر
اس شخص کو کہتے ہیں جو عشریہ ہو۔

۱۰ قولہ فان قلت اخراج اس جگہ سے شائع
علیہ الرحمۃ مصنف رحمہ اللہ پر ایک اعتراض وارد کر رہے
ہیں کہتے ہیں کہ مصنف پر یہ ضروری تھا کہ وہ اس طرح
کہتے ہیں وان لا یكون الجزء الثاني من المركب صوتا ولا
متضمنا حرف العطف یعنی جس طرح مصنف نے
ترکیب اضافی اور اسنادی کی نفی کی ہے اسی طرح اس

کی بھی نفی کرنے کے اس مرکب کا جز ثانی صوت نہ ہو
اور نہ حرف عطف کو متضمن نکالا کہ قید سے سبویہ نفطویہ
و غمّہ عشر و ستہ عشر جبکہ علم ہوں کل جاتے اس لئے
یہ مرکب میں مگر غیر منفرد نہیں بلکہ مبنی ہیں۔ سبویہ
کی اہل سبب اور وہ یہ ہے سبب نمازم شہر میں ایک
ندی کا نام ہے اور وہ یہ کہ اضافہ اس میں صوت بغرض
صوت کی گالیہ ہے اسی طرح نفطویہ کی اہل نفط اور وہ

ہے نفط ایک شہر تیل کا نام ہے اس میں بھی ادب کا
اضافہ بغرض صوت ہوا ہے لہذا یہ دو مرکب صوتی
ہیں اور عشر و ستہ و ستہ عشر کی اہل غمّہ و عشر و ستہ
و عشر حق و او عطف کو ان میں سے حذف کر کے
دونوں جزوں کو مبنی کر دیا گیا غمّہ عشر اور ستہ
عشر ہو گیا لہذا یہ دونوں مرکب متضمن بحرف
عطف ہیں۔

ومثل خمسة عشر وستة عشر عليين قلنا كانه اكتفى في ذلك بما ذكره
فيما بعد انهما من قبيل المبنيات واما الاعلام الشتمية على الاسناد فلم
يذكر بناءها اصلا فلذلك احتاج الى اخراجها مثل بعلبك فانه علم
لبلد مركب من بعل هو اسم صنم وبك وهو اسم صاحب هذه البلدة
جعل اسما واحدا من غير ان يقصد بينهما نسبة اضافية او اسنادية
او غيرها **الالف والثون** المعد ودتان من اسباب منع الصرف
تسميان فزيدتين لانهما من الحروف الزوائد وتسميان مضارعيتين

خارج ہوجاتے (کہ یہ سب مرکب ہیں مگر غیر منفرد نہیں ہیں) ہم (جواب میں) کہتے ہیں کہ گویا
مصنف نے دونوں قیدوں کے ذکر نہ کرنے میں اس پر اکتفاء کیا ہے جو انہوں نے بعد میں (آگے
چل کر مرکبات عددیہ کے بارے میں صراحت اور مرکبات صوتیہ کے بارے میں کنایت) ذکر کر دیا
ہے کہ یہ دونوں ترکیبیں مبنيات کے قبیل سے ہیں اور یہ وہ اعلام ہواں اور مشتق ہوتے ہیں تو
مصنف نے ان کے معنی ہونے کا بالکل کوئی ذکر نہیں کیا (نہ صراحت اور نہ کنایت) پس اس وجہ سے ان
کے اخراج کی مصنف کو حاجت ہوئی (تو انہوں نے کہا "وان کا یکن باسناد) (لا جیسے بعلبک) یہ
ایک شہر کا علم ہے بعل سے جو ایک بت کا نام ہے اور بک سے جو اس شہر والے (بادشاہ) کا نام
ہے مرکب ہے (بعل اور بک) دونوں کو ایک نام کر دیا گیا بغیر اس کے کہ ان دونوں کے درمیان
نسبت اضافیہ یا اسنادیہ یا ان دو کے علاوہ کسی اور (مانع) کا قصد کیا گیا ہو (الف اور ثون)
جو اسباب منع صرف سے شمار ہوتے ہیں ان کا نام مزید تین رکھا جاتا ہے کیونکہ دونوں حروف
زوائد سے ہیں اور دونوں کا نام مضارعیتین (یعنی مشابہتین) بھی رکھا جاتا ہے کیونکہ دونوں

۱۰۸ قولہ قلنا کا نہ الخ یہاں بھی شراح
اور والے سوال کا جواب دے رہے ہیں کہتے ہیں
کہ مصنف نے ذکر ابجد پر اکتفا کرتے ہوئے
ان کو یہاں سے کوئی قید لگا کر نہیں نکالا اس
لئے کہ مبنيات کی بحث میں مصنف نے بتا دیا
کہ یہ مبنی ہی خمسہ عشر وغیرہ کو تو صریحا ذکر کیا
ہے اور سیبویہ کا ذکر اگرچہ صراحت نہیں ہوا ہے مگر
اشارہ و کنایت موجود ہے وہ اعلام ہواں اور
مشتق ہیں تو مصنف نے ان کی بنا کا مبنيات
میں قطعاً ذکر نہیں کیا اس وجہ سے ان کے اخراج
کی حاجت واقع ہوئی لہذا انکو قید استرازی
لگا کر خارج کر دیا۔ اس جگہ شراح نے کا نہ لفظ

شک کا ان اس وجہ سے کہا ہے کہ مبنيات میں
مصنف نے صرف مرکب متضمن بحرف عطف
بالفعل کو ذکر کیا ہے اور خمسہ عشر وغیرہ کا ذکر
صراحتاً نہیں کیا اس لئے کہ یہ بالفعل متضمن
بحرف عطف نہیں بلکہ بحسب الاصل ہیں۔ اور
شراح نے اس کی شرح میں حقیقہ اور حکما کی
قید لگا کر ان کو بھی داخل کر دیا ہے اسلئے شراح
نے اس جگہ لفظ شک کا استعمال کیا۔
۱۰۹ قولہ مثل بعلبک الخ یہ اس
ترکیب مع العلمیت کی مثال ہے جو غیر منفرد
ہے بعلبک ایک شہر کا نام ہے اور بعل اسم صنم اور ایک
اسم بک شہر سے مرکب ہے ملک شام میں یہ شہر واقع

ہے ان دونوں کو ملا کر بغیر کسی نسبت اضافی یا اسنادی
وغیرہما کے قصد کے ایک اسم کر کے شہر کا نام رکھ دیا
گیا اور اس میں نسبت کا لحاظ نہ تو اصل کے اعتبار سے
کیا گیا اور نہ فی الحال نسبت ملحوظ ہے پس اس سے علیحدہ
معاً خارج ہو گیا اس لئے کہ اس میں باعتبار اصل نسبت
کا قصد کیا گیا ہے وائسرا علم۔

۱۱۰ قولہ الف والثون المعد ودتان الخ اسکا
سبب منع صرف کا الف ثون نامزد تان ہے یہ بھی
بطریق لغت و نشر مرتب ہے۔ شراح نے الف
والثون کی صفت المعد ودتان لاکر ایک سوال فقہ
کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ الف و ثون کو
اسباب منع صرف میں سے شمار کرنا درست نہیں
اس لئے کہ اسباب از قبیل اوصاف ہیں اور الف و
ثون از قبیل ذوات اور ذات کا محل وصف پر
درست نہیں ہوتا نیز لفظ حسان میں بھی الف و ثون
موجود ہے جو کہ ایک صحابی کا حکم ہے مگر اسکے باوجود
یہ مصروف ہے تو شراح نے جواب دیا کہ الف و
الثون میں الف لام عہدی ہے اور اس سے الف
و ثون مراد ہے جو اسباب منع صرف میں سے شمار کیا
جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا تذکرہ پہلے ہی شعر کے
ضمن میں ہو چکا ہے یعنی دونوں نامزد ہوں گے اور
زیادتی و وصف ہے اور اسباب منع صرف بھی وصف
لہذا کل درست ہو گیا اس وجہ سے ہم اس میں جوہر
الف لام عہدی کے مزید تان کا لفظ اور نامزد کرنے
پھر اس زیادتی کے باعث حسان والا اعتراض بھی
دفع ہو گیا اس لئے کہ حسان میں الف و ثون نامزد
نہیں بلکہ مہلی ہے اسلئے کہ حسان جن سے شقی ہے
اور ان کے مزید تین نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ
دونوں حروف زوائد سے ہیں اس لئے کہ یہ دونوں
حرف کے جن حروف اعلیہ پر نامزد ہیں جیسے سکلاں
کہ اس کے حروف مہلی ہیں۔ ک۔ ر۔ میں اور اسکا
نام مضارعیتین بھی رکھا جاتا ہے اس لئے کہ یہ دونوں
تانیث کے دونوں الفاظ مملودہ و مقصورہ کے
ان دونوں پر دخول تار تانیث کے منع کرنے میں
مثابہ ہیں یعنی جس طرح الف مقصورہ اور الف

ممدودہ پر تاء تائین کا داخل ہونا منع ہے اسی طرح ان دونوں الف و نون پر بھی تاء تائین داخل نہیں ہو سکتی۔ اس جگہ قول شامح علیہما کے مرجع میں تین احتمال ہیں اول یہ کہ اس کا مرجع الفی التالیف یعنی مقصورہ ممدودہ دونوں الف ہوں دوم یہ کہ الف و نون نائیدتان ہوں۔ سوم یہ کہ مشبہ اور مشبہ بہ یعنی الف و نون نائیدتان مشبہ اور الفی التائین مشبہ بہ دونوں اس کا مرجع ہوں بہر صورت مراد اس سے الف و نون اور الفی التائین ہی اجتماعاً ہیں۔

۱۱۱ قولہ للتحاة خلاف الخ یہاں شامح علیہ الرحمۃ یہ بیان کر رہے ہیں کہ الف و نون نائیدتان کی منع صرف کے لئے سببیت کا باعث کیا ہے؟ کہتے ہیں کہ اس میں مخاۃ کا اختلاف ہے کہ ان دونوں کی سببیت منع صرف کے لئے یا تو ان دونوں کا نائید ہونا اس پر زیادتی کی گئی ہے اس کا فرع ہونا ہے یا ان کی سببیت کا باعث الفی التائین مقصورہ و ممدودہ کے ساتھ مشابہت ہے حاصل نہ نکلا الف و نون نائیدتان چونکہ مزید علیہ کے فرع ہیں اسلئے یہ دونوں اسم کو صرف سے روک دیتے ہیں یا یہ کہ یہ دونوں عدم دخول تاء تائین میں تائین دونوں الفون مقصورہ اور ممدودہ کے ساتھ مشابہت رکھتے ہیں پس اس مشابہت کے باعث ان میں فرعیت تکمیل پائی گئی اس لئے یہ منع صرف کا سبب بن گئے قول اول اہل کوفہ کا ہے اور ثانی بصرہ میں کا لیکن شامح کہتے ہیں کہ ان دونوں قول میں راجع قول ثانی ہے اور درجہ ترجیح یہ ہے کہ اول بہ تاء داخل ہو جاتی ہے اس لئے کہ اس صورت میں سبب منع صرف الف و نون کی زیادتی ہے اور یہ دخول تاء کو روکتی نہیں جیسے ندانہ کہ یہ صرف ہے حالانکہ اس میں الف و نون بھی نائیدتان ہیں اور مصنف کی عبارت شرط انتفاء و فضلانہ کو مجاہدتی لہذا قول اول مرجوح ہوا اور قول ثانی چونکہ تاء کو قبول نہیں کرتا اس لئے کہ مشابہت الفی التائین کے ساتھ تاء کے عدم قبول میں ہے لہذا قول

ایضاً للمضار عتھما لا لفی التائین فی منع دخول تاء التائین علیہما للتحاة خلاف فی ان سببیتھما المنع الصرف اما لكونھما فزیدتین و فرعیتھما للمزید علیہ و اما المشابھتھما لا لفی التائین والراجح هو القول الثانی ثم انھما ان کانتا فی اسم یعنی بہ ما یقابل الصفة فان الاسم المقابل للفعل والحرف اما ان لا یدل علی ذات ما لوحظ معھا صفة من الصفات کرجل و فرس او یدل کاحمر و ضارب و مضروب فالاول لیسما والثانی صفة فالمراد بالاسم المذکور ہنھا ہذا المعنی کا الاسم

ان پر دخول تاء تائین (متحرک کے داخل ہونے کی ممانعت میں تائین کے دو الفاظ ممدودہ و مقصورہ کے مشابہ ہیں کہ تائین کے دو الف ممدودہ و مقصورہ پر تائین کا دخول منع ہے اسی طرح تائین کا دخول اس اسم پر داخل نہیں ہوتی جس پر الف و نون مزیدتان داخل ہوں اور الف و نون مزیدتان کے منع صرف کے لئے سبب ہونے میں نحو یوں کا اختلاف ہے یا تو وہ مزیدتین ہوتے اور مزید علیہ کی فرع ہونے کی وجہ سے (منع صرف کا سبب ہیں یہ کو فیوں کا مذہب ہے) اور یا اس لئے (سبب منع صرف ہیں) کہ دونوں تائین کے دو الفون کے مشابہ ہیں (یہ یثین کا مذہب ہے) اور راجع قول ثانی ہی ہے پھر دونوں «اگر اسم میں ہوں» اسم سے مصنف کی مراد وہ اسم ہے جو صفت کے مقابل ہے نہ وہ اسم جو فعل و حرف کے مقابل ہے) کیونکہ اسم جو فعل و حرف کے مقابل ہے یا تو یہ ہو گا کہ وہ کسی ایسی ذات پر دلالت نہیں کرے گا جس کے ساتھ صفات میں کسی صفت کا لحاظ کیا گیا ہو جیسے رجل اور فرس ہے یا دلالت کرے گا جیسے آخر و ضارب اور مضروب پس پہلے کا نام اسم اور دوسرے کا صفت رکھا جاتا ہے تو اسم مذکور یہاں پر یہی

ثانی راجح ہوا۔

۱۱۲ قولہ ثم انھما ان کانتا الخ یہاں

سے یہ بیان کرنا چاہتے ہیں کہ الف و نون نائیدتان دو حال سے خالی نہیں یا تو وہ دونوں اسم میں پائے جائیں گے یا صفت میں اگر اسم میں ہیں تو اسکے لئے علمیدہ شرط ہے حبیب کہ مخفرب آ رہا ہے اس جگہ شامح یعنی بہ ما یقابل الخ سے ایک الی مقدور کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ مصنف کے کلام میں ذکر صفت مستدرک اور عیب ہے اس لئے کہ اسم اور صفت دونوں ایک ہی چیز ہیں اور مصنف نے کہا ہے ان کانتا فی اسم الخ اور صفت پس تقدیر عبارت اس طرح ہوئی ان کانتا فی

اسم فلکذا وان کانتا فی اسم فلکذا البز عبارت میں تکملہ لازم آیا اور یہ باطل ہے تو شامح جواب میں کہتے ہیں کہ مصنف کی مراد اسم سے وہ اسم ہے جو صفت کے مقابل ہے نہ کہ وہ اسم جو فعل و حرف کے مقابل ہو اس لئے کہ جو اسم فعل و حرف کے مقابل ہوتا ہے وہ دو حال سے خالی نہیں یا تو اس کی دلالت کسی ایسی ذات کے لئے نہ ہوگی جس کے ساتھ صفات میں سے کسی صفت کا لحاظ کیا گیا ہو گا جیسے رجل و فرس کہ یہ دونوں ذات ہیں اور کوئی صفت ایضاً واسود وغیرہ ان میں ملحوظ نہیں یا اس کی دلالت ذات پر ہوگی اس کے ساتھ کسی صفت کا لحاظ ہے جیسے آخر و ضارب

الشامل للاسم والصفة فشرطه ای شرط الالف والنون فی منعهما من الصرف واخراد الضمیر باعتبار انهما سبب واحد او شرط ذلك اکا سم فی امتناعه من الصرف العلیة تحقیقا للزوم زیادتهما وایمتنع دخول التاء فیتحقق شبههما بالفی التانیث تعمران او کانتا فی صفة فانتفاء فعلانية

معنی مراد ہے تاکہ وہ اسم جو اسم اور صفت دونوں کو شامل ہے (پس اس کی شرط) یعنی صرف سے منع کرنے میں الف ونون کی شرط اور (شرط میں) ضمیر (کا) مفرد لازم (دوجہ سے ہو سکتا ہے وجہ اولیٰ یہ کہ یا تو) اس اعتبار سے ہے کہ الف ونون (دونوں دل کر) ایک سبب ہیں (یاد ضمیر اس اسم کی طرف ڈٹائی جائے جس میں الف ونون زائد تین ہیں یہ اس معنی کہ اس اسم کے صرف سے تمتع (غیر صرف) ہونے میں اس اسم کی شرط علیت ہے) الف ونون کی زیادتی کے لزوم کو محقق و مقرر کرنے کے لئے (جیکہ ضمیر الف ونون کی طرف راجع ہو) یا اس بات کو محقق و مقرر کرنے کے لئے (کہ الف ونون پر تاء (تانیث) کا دخول تمتع ہو جائے قواعد الف ونون کی تانیث کے دونوں الفون کے ساتھ مشابہت متحقق ہو (جیکہ ضمیر اسم کی طرف راجع ہو) جیسے عمران یا الف

و مضروب کہ یہ ذات پر دلالت کرنے کے ساتھ ساتھ صفت جحمت و ضرب ہی چھک دلالت کرتے ہیں پس یہ ثانی قسم تو اسم صفت ہے جو باعث اعتراف ہے اور قسم اول محض اسم ہے اور یہی اس جگہ مراد ہے پس اسم اور صفت دونوں میں تقابل پیدا ہو گیا لہذا ان دونوں کو علیحدہ علیحدہ ذکر کرنا درست ہو گیا۔

۱۳۳ قول فشرطه ای شرط النحر
سے مصنف الف ونون زائد تان کے لئے شرط بیان کرتے ہیں جیکہ وہ اسم میں ہوں اس جگہ ایک اعتراف پیدا ہوا ہے کہ شرط میں کا مرجع یا تو اسم ہے یا الف ونون زائد تان اور دونوں درست نہیں اس لئے کہ اگر اول ہے تو رحلان و فرسان میں اسمیت کے ساتھ الف ونون زائد تان ہو جو ہیں مگر دونوں میں سے ایک کبھی فکرم نہیں اور ثانی صورت میں مرجع اور ضمیر کے درمیان مطابقت نہیں رہی اس لئے کہ ضمیر واحد ہے اور مرجع تنیہ تو شارح نے جواب دیا کہ ضمیر الف ونون کی طرف راجع ہے یعنی شرط الف ونون کی سبب منع صرف میں علیت ہے اور ضمیر مفرد اس وجہ سے لائی گئی ہے کہ یہ دونوں مل کر سبب واحد ہیں۔ پس اس صورت میں دونوں الف ونون سبب کی تاویل میں ہو کر مفرد ہوں گے۔ اور اس کا مرجع اسم بھی ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں علیت اس اسم میں امتناع عن الصرف کے لئے شرط ہے ذات اسم کے لئے شرط نہیں لہذا رحلان و فرسان والا اعتراف منع ہو گیا مگر یہ جواب کچھ قابل تحسین نہیں اس لئے کہ اب تمام اسباب منع صرف میں شرط کی ضمیر سبب ہی کی طرف راجع کی گئی ہے اور یہاں اس کے خلاف ہے۔ اور علیت کی شرط اس میں یا تو اس لئے ہے کہ ان کی یادتی کا لزوم متحقق ہو اور یہ بنا بر مذہب اول کے ہے اور یا اس لئے کہ دخول تاء تانیث تمتع ہو کر الفی التانیث کے ساتھ مشابہت کا تحقق ہو جائے اس لئے کہ علام بقدر امکان تغیر سے محفوظ رہتے ہیں اور یہ بنا بر مذہب ثانی کے ہے جیسے عمران یہ اس الف ونون زائد تان کی مثال ہے جو اسم میں پائے جاتے ہیں اور دوسرا سبب اس میں علیت ہے واللہ اعلم بالصواب

۱۳۴ قول او کانتا اٹھ پہلے بیان ہو چکا

ہے کہ الف ونون زائد تان دو حال سے خالی نہیں اسم میں ہوں گے یا صفت میں اسم کا بیان تو ہو چکا اب دوسری شق یہ ہے کہ اگر الف ونون زائد تان صفت میں ہوں گے تو ان کے لئے انتفاء فعلانہ شرط ہے اس جگہ شارح فی او کانتا کا اضافہ کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ او صفت میں کھڑا و عطف کے لئے ہے اور یہ صحیح نہیں اس لئے کہ اس میں دو مختلف عاملوں کے دو معمولوں پر عطف لازم آتا ہے اور یہ اس وقت جائز ہو سکتا ہے جبکہ مجرور کو مقدم کیا جائے اور یہاں ایسا نہیں اس لئے کہ صفت کا عطف معمول یعنی خبر کا ثانی یعنی فی اسم پر ہے اور قاضی انتفاء فعلانہ کا معمول ان شرطیہ یعنی فشرطہ پر لہذا کانتا اور ان شرطیہ دونوں علیحدہ علیحدہ عامل ہونے اور ان دونوں کے معمولوں یعنی فی اسم اور فشرطہ پر عطف کیا جا رہا ہے بلکہ مجرور مقدم سے نہیں جس سے یہ عطف درست ہوتا بلکہ منصوب مقدم ہے یعنی فی اسم اس لئے کہ فی اسم جار و مجرور سے مل کر ظرف مستقر منصوب محلا خبر ہے کانتا کی لہذا صفت مجرور کا عطف فی اسم منصوب پر درست نہیں تو شارح نے اس کا جواب دیا کہ صفت اس کا ثانی معمول نہیں جو ان کا ثانی اسم میں ہے بلکہ کانتا محدود کا معمول ہے اور تقدیر عبارت اور کانتا فی صفت ہے اور انتفاء فعلانہ مبتداء محدود یعنی شرط کی خبر ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے فشرطہ انتفاء فعلانہ پھر یہ اور مجموعہ قول مصنف ان کانتا فی اسم فشرطہ العلیت پر معطل ہے پس ہمارے عطف جملہ پر ہو گیا اور اعتراف بلا منہج ہو گیا اس لئے کہ اب عاملین مختلفین کے معمولوں پر عطف ہی نہیں رہا بلکہ عطف جملہ علی جملہ ہے اور دونوں جملہ پر ان شرطیہ داخل ہے پس جملہ ثانیہ کی تقدیر عبارت ان کا الف والنون فی صفت فشرطہ انتفاء فعلانہ ہو گئی اور ایک جملہ شرطیہ کا عطف دوسرے جملہ شرطیہ پر ہو گیا اور یہ درست ہے یا سوال مقدر کی نوعیت دوسری ہے جو یہ ہے کہ جزاء کے لئے جملہ ہونا شرط ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے بلکہ جزاء جملہ کا ایک جز یعنی مصاف و مصاف الیہ ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جملہ دو جزوں

ای ان کان الالف والنون فی صفة فشرط انتفاء فعلانہ یعنی انتفاع و دخول
تلا التانیث علیہ لیسبقی مشابہتہما لانی التانیث علی حالہا ولذا انصرف عریان
مع انہ صفة لان مؤنثہ عریانہ وقیل شرطہ وجود فکلی
لانہ متی کان مؤنثہ فعلی لا یكون فعلانہ فیبقى مشابہتہما کالفعی
التانیث علی حالہا ومن ثم ای ومن اجل المخالفة فی الشرط اختلف
فی رکن فی انہ منصرف او غیر منصرف فانہ لیس له مؤنث کارحمی

دونون «صفت میں ہوں گے تو فعلانہ کا نہ ہوتا ہے» یعنی اگر الف دونون صفت میں ہوتا تو اسکی
شرط فعلانہ کا نہ ہوتا ہے یعنی اس پر تانیث کا دخول متعین ہوتا کہ الف دونون کی تاء کے دونون الف
سے مشابہت اپنے حال پر باقی رہے اور اسی وجہ سے عریان «صفت ہونے کے باوجود منصرف ہے»
کیونکہ اس کی مؤنث عریانہ ہے «اور کہا گیا ہے کہ» اس کی شرط «فعلی» کا پایا جانا ہے «کیونکہ جب
اس کی مؤنث فعلی ہوگی تو فعلانہ نہ ہوگی کہ ایک اسم کی دو مؤنثیں نہیں ہوتیں پس الف دونون
کی تائے تانیث سے مشابہت اپنے حال پر باقی رہے «اور اسی وجہ سے» یعنی شرط میں مخالفت
کی وجہ سے «رحمن میں اختلاف کیا گیا ہے» اس بات میں کہ یہ منصرف ہے یا غیر منصرف کیونکہ اس

کا اضافہ اس وجہ سے کیا ہے کہ اس کا عطف
اوپر والے شرط پر ہے اور قول کا مقولہ جملہ ہوا
کرتا ہے لہذا شرطہ مبتدا خبر سے مل کر جملہ اسمیہ
ہو کر مقولہ ہوگا۔

القول من ثم ای من اجل الخ
اور پالے اختلاف کو بیان کرنے کے بعد شراح
دونوں قولوں کی بنا پر ایک تفریع پیش کر رہے
ہیں کہتے ہیں کہ جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ الف
فون ناندان کے صفت میں ہونے کی شرط میں
اختلاف ہے تو قولوں کی بنا پر لفظ رحمن میں اختلاف
ہوا کہ یہ منصرف ہے یا غیر منصرف پس اس جگہ فی
منصرف الخ کے اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ لفظ رحمن کے
خدا کے بزرگی صفت ہونے میں کوئی اختلاف
نہیں لہذا یہ دم نہ کیا جائے بلکہ اختلاف انصراف
وعدم انصراف میں ہے اور اس اختلاف کی وجہ یہ ہے
کہ لفظ رحمن کا کوئی مؤنث نہیں نہ فعلی کے وزن
پر مطلق اور نہ فعلانہ کے وزن پر رحمانہ اس لئے
رحمن خالصا انشترقائے کی صفت ہے سوائے

القول وقیل شرطہ الخ یہاں سے
مصنف یہ بیان فرماتے ہیں کہ وجود الف نون فی
صفة کی شرط کے بارے میں خاتہ کا اختلاف ہے
ایک مذہب تو اوپر ذکر رکھا اور دوسرا مذہب
یہ ہے کہ اس کے لئے انتفاعی فلانہ شرط نہیں
بلکہ وجود فعلی شرط ہے یعنی بعض لوگ یہ کہتے ہیں
کہ الف دونون ناندان صفت میں ہو کر منصرف
کا اس وقت سبب نہیں گے جبکہ اس کا مؤنث
فعلی کے وزن پر آئے گا اس لئے کہ جب اس کا
مؤنث فعلی کے وزن پر آئے گا تو فعلانہ کی خود بخود
نفعی ہو جائے گی پس ان دونوں کی تانیث کے
الف مقصورہ ومدودہ کے ساتھ علی حالہ مشابہت
باقی رہے گی اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت
اس فریق کا بھی مقصد یہی ہے کہ اس کا مؤنث فعلانہ
کے وزن پر آئے صرف اتنی بات ناند ہے کہ
اس فریق نے وجود فعلی کہہ کر انتفاع فعلانہ کی تاکید
کردی اور وجود فعلی شرط لہذا تم اس فریق کے
نزدیک بھی نہیں اور شراح نے وقیل کے بعد شرط

شرط کے اظہار کی وجہ سے معلوم ہو چکی کہ صفة کا
کانتا فی اسم پر ہے اور کانتا فی اس جگہ مقدار سے
اور کانتا کا مرجع باعتبار وجود درجین کے الف نون
کی طرف ہے پس تقدیر عبارت سے ایک دوسری
شرطان کا انجم معلوم ہوگئی جس کی وجہ سے عطف
جملہ علی الجملہ ہو گیا اب اس جگہ پھر ایک اعتراض آتا
ہو کہ عریان اور ندان میں انتفاع فعلانہ ہے اسلئے
کہ عریان بھی صیغہ صفت ہے اور ندان بھی اسلئے
کہ دونوں عریانہ و ندانہ کے مذکر ہیں اور انتفاع
فعلانہ اس وجہ سے ہے کہ فعلانہ دو حال سے خالی
نہیں بعض الفار ہوا کا یا بفتح الفار اگر بفتح الفار ہے
تو عریان بعض الفار ہے اس لئے عریان غیر منصرف
ہونا چاہئے اس لئے کہ نفی فتح فار کی ہے اور اگر
بعض الفار ہے تو ندان کو غیر منصرف کہنا چاہئے
اس لئے کہ ندان بفتح الفار ہے اور نفی ضم فار کی
ہے حالانکہ یہ دونوں صیغہ صفت ہوتے ہوئے
منصرف ہیں غیر منصرف نہیں اس وجہ سے شراح نے
اس اعتراض کے دفعیہ کے لئے یعنی انتفاع الخ
کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ انتفاع فعلانہ
سے مراد فعلانہ بعض الفار بفتح الفار نہیں ہے
بلکہ صیغہ صفت پر دخول تانیث کا انتفاع
مقصود ہے تاکہ اس امتناع کے سبب تانیث
کے الف نون مقصورہ ومدودہ کے مشابہت علی حالہا
باقی رہے، یعنی جس طرح تانیث کے الف مدودہ
یا مقصورہ پر دخول تانیث متعین ہے اسی طرح اس
پر بھی دخول تانیث متعین ہے اس سے بحث نہیں
کہ یہ لفظ مفتوح الفار ہو یا مضموم یا مکسور
پس اس وجہ سے عریان اور ندان باوجود صفت
ہونے کے منصرف ہیں اس لئے کہ ان دونوں کا
مؤنث عریانہ و ندانہ بالترابہ اور نفی ہے
تانیث کی لہذا یہ خارج ہو گئے۔

سے مرکب ہوتا ہے تو شرطہ کے اضافہ سے یہ قول
دیا کہ انتفاع فعلانہ مبتدا و محذوف شرطہ کی خبر
ہے پھر مبتدا خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہو کر ان کا
الالف والنون فی صفة شرط کی جزا ہے اور اس کا الخ

و لا رحمانۃ کما تہ صفة خاصة لله تعالى لا یطلق علی غیرہ تعالیٰ لای علی
مذکر و لا علی مؤنث فعلی مذهب من شرط انتقاء فعلانۃ فهو غیر
منصرف و علی مذهب من شرط وجود فعلی فهو منصرف و ذن سکرات
فانہ لا خلاف فی منع صرفہ لوجود الشرط علی المذہبین فان مؤنثہ
سکری لا سکراتہ و دون تذمان فانہ لا خلاف فی صرفہ لا تتفعل
الشرط علی المذہبین لان مؤنثہ ند مانتہ لا ند فی ہذا اذا
کان ند مان بمعنی الندیم و اما اذا کان بمعنی النادم فهو غیر
منصرف بالاتفاق لان مؤنثہ ند فی کاند مانتہ و ذن الفعل

کی کوئی مؤنث ہی نہیں ہے نہ رنجی اور نہ رحمانہ کیونکہ یہ خدا تعالیٰ کی صفت خاصہ ہے اللہ تعالیٰ
کے غیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا۔ مذکر پر نہ مؤنث پر تو اس شخص کے مذہب کی بنا پر جس نے
فعلانہ کے انتقاء کی شرط لگائی ہے یہ غیر منصرف ہے (کہ اس کے مذہب کے مطابق شرط پائی جاتی
ہے) اور اس شخص کے مذہب کی بنا پر کہ جس نے وجود فعلی کی شرط لگائی ہے یہ منصرف ہے (کہ اس
کی شرط پائی نہیں جاتی) اس کی مؤنث سکری ہے نہ سکراتہ (اور نہ ند مان میں) کہ دونوں مذہبوں
کی بنا پر شرط کے پائے جانے کی وجہ سے اس کے غیر منصرف ہونے میں کسی کو اختلاف نہیں کیونکہ
اس کی مؤنث ند مانتہ ہے نہ کہ ندی اور ند مان کا بالاتفاق منصرف ہونا اس وقت ہے جب کہ
ندمان ندیم (ساتھی) کے معنی میں ہو اور بہر حال جب نادم (پشیمان) کے معنی میں ہو تو یہ بالاتفاق
غیر منصرف ہے کیونکہ ند مان بمعنی نادم کی مؤنث ندی ہے نہ کہ ند مانتہ (اور وزن فعل) اور وزن

باری تعالیٰ کے اس کا اطلاق کسی فرد پر جام زری
کہ مذکر ہو یا مؤنث درست نہیں پس جس شخص
نے انتقاء فعلانہ کی شرط کی ہے اس کے نزدیک
تو یہ غیر منصرف ہے اس لئے کہ اس میں انتقاء فعلانہ
ہے اور وجود فعلی والے مذہب کی بنا پر یہ منصرف
ہے اس لئے کہ صیغہ فعلی کا اس میں وجود ہی نہیں
پھر یہ واضح ہے کہ اس کے استعمال میں تانیث نہیں
ہے اہل اقتدار سے ہر صورت تانیث کا ہونا ضروری
ہے عوامہ فعلی کے وزن پر ہو یا فعلانہ کے بہر اقول
شارح صفت خاصہ اللہ تعالیٰ میں وضع کی گئی ہے
اور استعمال مراد ہے۔

قولہ وزن سکرات الخ یہ جملہ جن
سے حال واقع ہو رہا ہے اور دون متجاوزا کے

اس جگہ ندمان سے پہلے اور دو اوصاف کے بعد لفظ وزن
کا اس وجہ سے اضافہ کر دیا کہ معلوم ہو جائے کہ ندمان
کا وصف سکرات ہے اور دون کے تحت میں ہے یعنی جس
طرح نہ سکرات میں اختلاف ہے اسی طرح ندمان میں بھی
کوئی اختلاف نہیں اس لئے کہ اس کا مؤنث ند مانتہ آتا
ہے نہ کہ ندی لہذا نہ تو وجود فعلی پایا گیا اور نہ انتقاء فعلانہ
پس یہ منصرف ہے مگر یہ اس وقت منصرف ہے جب کہ
ندمان معاصی کے معنی میں ہو اور لیکن اس وقت جبکہ
ندمان یعنی نادم یعنی پشیمان ہو تو یہ بالاتفاق غیر منصرف ہے
اس لئے کہ اس وقت اس کی جتنی ندی آتی ہے نہ کہ ند مانتہ پس
دونوں مذہبوں کی بنا پر اس میں شرط پائی گئی وجود فعلی بھی
اور انتقاء فعلانہ بھی داخل علم۔

۱۱۸ قولہ وزن الفعل و ہوا الخ اسباب منع
صرف میں سے یہ نواں سبب ہے اس کو بھی مصنف
نے بطریق لطف و تشریب بیان کیا ہے وزن فعل کی
تقریب شامح و ہو کون الا کم سے الخ کر کے و متقد
سوالوں کا جواب دے رہے ہیں پہلے سوال کی تقریر
یہ ہے کہ وزن فعل کو اسباب منع صرف سے شمار کرنا
درست نہیں اس لئے کہ اسباب منع صرف صفات
سے ہیں اور وزن فعل عبارت اسم سے ہے جو کہ ذات
ہے پس وصف کا عمل ذات پر درست نہیں ہوا اور
دوسرے سوال کی یہ تقریر ہے کہ وزن کی اضافہ
فعل کی طرف لامیہ ہے جو کہ اختصاص کا فائدہ دیتے
ہیں لہذا مصنف کو شرط ان یقتض الخ کہنے کی کوئی
ضرورت نہیں تھی اس لئے کہ اس سے تخصیص خود بخود
حاصل ہو جاتی ہے تو شارح نے دونوں سوالوں کا
جواب و ہو کون الا کم الخ سے یہ دیا کہ وزن فعل سے
اسم کا ایسے وزن یعنی صیغہ پر ہونا مراد ہے کہ جو صیغہ
اور ان فعل سے شمار کیا جاتا ہو پس اس سے اعتراف
اول کا ازالہ تو اس طرح ہو گیا کہ جس طرح اسباب
منع صرف اوصاف سے ہیں اسی طرح وزن فعل
بھی کون الا کم کی تاویل میں ہو کر اوصاف سے ہے
اس لئے کہ کون الا کم اوصاف سے ہوتا ہے پس وصف
کا عمل وصف پر درست ہو گیا اور ثانی اعتراف
کا دو تعبیر اس طرح ہو گیا کہ جب اسم کا ایسے وزن

... وهو كون الاسم على وزن يُعَدُّ من اوزان الفعل وهذا القدر
لا يكفي في سببية منع الصرف بل شَرَطُ فِيهَا احداً من اما
أَنْ يَخْتَصَّ فِي اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ بِهٖ اِى بِالْفِعْلِ بِمَعْنَى اَنَّهُ لَا يُؤْجَدُ فِي
الاسم العربي اَكْثَرُ مِنَ الْفِعْلِ كَثَرَتْ عَلَى صِيغَةِ الْمَاضِي الْمَعْلُومِ
مِنَ التَّشْمِيرِ فَانَّهُ نُقِلَ مِنْ هَذِهِ الصِّيغَةِ وَجُعِلَ عَلَماً لِلْفَرَسِ وَكَذَلِكَ

فعل اتم کا ایسے وزن پر ہونا ہے جو اوزان فعل سے شمار کیا جاتا ہے اور اس قدر منع صرف کی سببیت
رکی تاثیر میں کافی نہیں ہے بلکہ «اس کی شرط» سببیت میں دو چیزیں ہیں ایک کا ہونا ہے یا تو
دیہ ہے کہ وزن خاص ہو (لنت سرب میں «اس کے ساتھ» یعنی فعل کے ساتھ (مخصوص ہو) یا اس
معنی کہ وہ وزن اتم عربی میں فعل ہی منقول ہو کر پایا جاتا ہو (جیسے شمر کا تشدید میں کے ساتھ) ماضی
معلوم کے صیغے پر تشمیر سے ماخوذ ہے (دامن سمیٹا) کہ یہ اس صیغہ (فعلیہ) سے نقل کیا گیا اور (حجج

کی یہ ہے کہ اس وقت یہ وزن اتم میں غلات عادت
پائے جانے کی وجہ سے نقیل ہو گا پس فعل کے ساتھ
مختص ہونا چاہئے تاکہ اس کی ثقافت مختص بفعل ہونے
کے ساتھ اس درجہ پہنچ جائے کہ منع صرف میں مؤثر ہو
سکے اس جگہ ایک اعتراض واقع ہوا کہ اختصاص
کے تویہ معنی ہیں کہ سوا کے مختص بہ کسی اور میں نہ
پایا جائے پس وہ وزن جب فعل کے ساتھ خاص ہوا تو
اتم میں نہ پایا جانا چاہئے پھر یہ شرط کہ اتم میں پایا جائے
اور اس کے ساتھ کیسے درست ہوگی تو شراح نے
اس کا جواب یعنی از الایوجلا الخ سے یہ دیا کہ خاصہ کی
تعریف اپنی جگہ پر باطل درست ہے اور وہ یہاں پر
صادق بھی ہے اور اعتراض کا دفعیہ اس طرح ہے کہ
اس جگہ اختصاص سے مراد اختصاص بحسب اصل الوضع
ہے یعنی وضع کے اعتبار سے فعل کے ساتھ مختص ہوا تم
کے ساتھ ہوا اور جب اتم میں پایا جائے تو فعل سے
منقول ہو کر پایا جائے۔

۱۹۹ قولہ کثر الخ یہ اختصاص وزن
بالفعل کی مثال ہے جیسے شمر صیغہ ماضی معروف تشمیر
باب نقیل سے جس کے معنی ہیں دامن سمیٹنا یہ وزن
فعل کے ساتھ مختص ہے فعل سے اس کو اسم کی طرف
منقل کیا گیا ہے اور تیز رفتا رکھوڑے کا نام رکھ دیا
گیا اور درجہ سببیت متفرق کے نزدیک یہ ہے کہ جب

تو شراح نے جواب دیا کہ اس جگہ لفظ احد الامرین
معدود ہے اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہوتا
ہے کہ عطف ربط پر مقدم ہے اور جب ربط پر
عطف مقدم ہوتا ہے تو وہ حصر کا فائدہ دیتا ہے
لہذا ربطا ہر اداة حصر کے ذکر کرنے کی ضرورت
پیش نہیں آتی اور آتا کا اضافہ اس وجہ سے کیا ہے
کہ قول مصنف اوکون الخ کا عطف ان شخص پر ہے
اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کلمہ او کے ساتھ عطف
کیا جاتا ہے تو معطوف علیہ کے اول میں لفظ آتا لانا
بہتر ہوتا ہے اور اگر کلمہ اما کے ساتھ عطف ہو تو
اما معطوف علیہ پر لانا واجب ہوتا ہے پس اس
جگہ عطف کلمہ او کے ساتھ لایا گیا ہے لہذا یہ
بہتر تھا کہ معطوف علیہ یعنی ان شخص کے شروع میں آلا یا
جائے تو شراح نے آتا کا اضافہ کر کے اس کی کوپرا فرما دیا
اور ان شخص کے بعد فی اللغة العربیہ کے اضافہ کی وجہ
شراح آگے چل کر خود بیان کریں گے اور یہ کی تفسیر
بالفعل کے ساتھ کر کے شراح نے یہ بتایا ہے کہ یہ میں
بار مضمیر کا مرجع فعل ہے اب پہلی شرط کا مطلب یہ ہے
کہ وزن فعل کے سبب منع صرف بننے کے لئے شرط یہ
ہے کہ وہ وزن فعل کے ساتھ خاص ہو یعنی اسم ایسے وزن
پر پایا جائے کہ جو وزن اوزان فعل سے شمار کیا جاتا ہے
اور فعل کے ساتھ خاص ہوا اور وہ اس شرط کے لگانے

پر ہونا مراد ہے کہ جو اوزان فعل کے اوزان سے شمار
کیا جاتا ہو تو معلوم ہوا کہ وزن کی اضافت فعل
کی طرف محض نسبت کے لئے ہے نہ کہ تخصیص کے
واسطے جیسا کہ اس صورت میں جبکہ زید کے دو بیٹے
ہوں عمرو اور جبر اور اب کی اضافت عمرو کی جانب
کر کے کہا جائے کہ زید ابو عمرو تو زید جس طرح عمرو
کا باپ ہے اس طرح جبر بھی ہے ایک کے ساتھ
خصوصیت نہیں پس معلوم ہوا کہ زید ابو عمرو کہنے
سے قائل کا منشا محض اظہار نسبت سے تخصیص
نہیں لہذا یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اضافت لامبہ
اختصاص کا فائدہ نہیں دیتی ہے بلکہ محض نسبت
کے لئے اس کا استعمال ہوتا ہے پس جبکہ اضافہ
محض نسبت کے لئے ہوئی اور تخصیص کا کوئی فائدہ
نہیں دیا تو مصنف کو شرط کہنے کی ضرورت پیش
آئی اس بنا پر شراح نے وہذا القدر لا یکنی الخ کا
اضافہ فرمایا یعنی اتنا کہ یہ سببیت منع صرف کے
لئے کافی نہیں ہے کہ وزن فعل اتم کے ایسے وزن
پر ہونے کو کہتے ہیں کہ جو وزن اوزان فعل سے
شمار کیا جاتا ہو بلکہ سببیت کے لئے واحد الامرین
کا ہونا شرط ہے شراح نے اس جگہ شرط کے بعد
فیہا اضافہ کر کے ایک اتم کا ازالہ کر دیا کہ یہ وہم
نہ کیا جائے کہ وزن فعل کا اختصاص اسم کے ساتھ
شرط نہیں ہے اس لئے کہ فعل کا وزن مثلاً وزن
ضرب اتم میں ہو جو وہ جیسے حجر و شجر تو اس کا ازالہ
شراح نے یہ کہا کہ اسم میں وزن فعل کی شرط ذات اسم
کے لئے نہیں ہے بلکہ منع صرف کی سببیت کے
لئے ہے اس سے ہمیں بحث نہیں کہ اتم میں یہ وزن
پہلے سے موجود ہو یا نہ ہو احد الامرین سے بھی شراح
نے ایک سوال مفید کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے
کہ مصنف نے وزن فعل کی شرائط میں دو چیزیں
شمار کرائی ہیں (۱) اختصاص وزن بالفعل
(۲) اوکون فی اولہ زیادۃ الخ تو مصنف کو چاہئے
تھا کہ ادوات حصر کا ذکر کرتے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ
مصنف کا منشا دو چیزوں کو بیان کرنا ہے اول
وہم نہ ہو سکتا دونوں چیزیں مل کر ایک شرط بنتی ہے

بَدْرُ الْمَاءِ وَعَشْرُ لَوْضِعٍ وَخَصَمٌ لِحِجْلِ أَعْمَالٍ نُقِلَتْ إِلَى الْأَسْمِيَّةِ وَأَمَّا
خَوْبَقَمُ اسْمَا لَصِغٍ مَعْرُوفٍ وَهُوَ الْعَنْدَمُ وَشَلَمٌ عَلَمٌ لِمَوْضِعٍ بِالشَّامِ فَهُوَ
مِنَ الْأَسْمَاءِ الْعَجْمِيَّةِ الْمُنْقُولَةِ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ فَلَا يُقَدِّحُ فِي ذَلِكَ الْاِخْتِصَاصُ
وَمِثْلُ حَضْرَبٍ عَلَى الْبِنَاءِ لِلْمَفْعُولِ إِذَا جُعِلَ عَلَمًا لِشَخْصٍ فَإِنَّهُ أَيْضًا
غَيْرُ مَنْصَرَفٍ لِلْعَلِيَّةِ وَوزنِ الْفِعْلِ وَانَّمَا قِيدَانَا بِالْبِنَاءِ لِلْمَفْعُولِ فَإِنَّهُ عَلَى
الْبِنَاءِ لِلْفَاعِلِ غَيْرُ مُخْتَصٍ بِالْفِعْلِ وَلَمْ يَذْهَبْ إِلَى مَنَعِ حَرْفِ كَا بَعْضَ الْخَلَاةِ
أَوْ يَكُونُ غَيْرُ مُخْتَصٍ وَلَكِنْ يَكُونُ فِي أَذِلَّةِ أَيْ فِي أَوَّلِ وَزْنِ الْفِعْلِ

کے تیز رفتار گھوڑے کا نام بنا دیا گیا اور اسی طرح بددر اسراف کیا) پانی کے لئے (مکر مکر سے
ایک کثیر الماء کنویں کا نام قرار پایا) اور عشر (عشر لکھا) ایک جگہ (بلند جگہ) کے لئے اور خضم
(پیٹ بھر کر کھایا) ایک مرد کے لئے جو بہت کھاتا تھا (نام ہے یہ سب) افعال ہیں جو اسمیت کی
طرف نقل کئے گئے اور میر حال (راہ سوال کہ بعض اسماء ابتداءً فعل کے وزن پر آئے ہیں تو اس
وزن کا فعل سے اختصاص کہاں رہا جیسے) بقم ایک معروف رنگ (جسے دم الاخوين کہتے ہیں) او
وہ سرخ ہوتا ہے) کے لئے نام اور شلم شام میں ایک جگہ کے لئے علم ہونے کی حالت میں تو (جواب
یہ ہے) کہ یہ اسماء عجیبہ میں سے ہیں جو عربیت کی طرف نقل کئے گئے (اور ہماری بات اسم عربی میں
ہے نہ کہ عجمی میں) لہذا ان اسماء کے غیر منصرف ہونے میں اختصاص بالفعل پر قرح (اعتراض)
نہیں کیا جاسکتا (اور) مثل «مرب کے» مبنی للمفعول کی بنا پر (بہ صیغہ مجہول) جبکہ اسے کسی شخص کا
علم بنایا جائے تو یہ بھی علیت اور وزن فعل کی وجہ سے غیر منصرف ہوگا اور ہم نے مبنی للمفعول
کی قید اس لئے لگائی ہے کیونکہ یہ مبنی للفاعل (بہ صیغہ معروف) فعل کے ساتھ مخصوص نہیں ہے
(اس لئے کہ یہ اہم میں بھی پایا جاتا ہے جیسے قرنس و حجر وغیرہ) اور مبنی للفاعل کے غیر منصرف ہونے
کی طرف (یونس و عیسیٰ بن عمر والہے قلیل) بعض نحو ہی گئے ہیں «یا ہو» غیر مخصوص بہ فعل
لیکن ہوا اس کے اول میں «یعنی وزن فعل کے اول میں یا اس کے اول میں جو فعل کے

کوئی شخص تیز رفتار کی کا اُلودہ کرتا ہے تو وہ اس سمیت
لیتا ہے لہذا اس مناسبت سے تیز رفتاری کے ہفت
تیز رفتار گھوڑے کو شمر کہنے لگا اور یہ عراج بن یونس
کے گھوڑے کا نام تھا پس مکر علیت اور وزن فعل
کی وجہ سے غیر منصرف ہے اسی طرح بددر تیز باب
تفصیل سے ہے جس کے معنی اسراف و فضول خارجی
کے ہیں فعل ہے مگر اس سے نقل کر کے اس کو اسم بنا کر
پانی کا نام رکھ دیا ورنہ مناسبت یہ سمجھیں آتی ہے کہ
پانی ایک ایسی چیز ہے جس کا استعمال عام ہے ہر شخص

بھر کر کھانے کے ہیں بعد میں خضم ایک شخص کی تہمید میں
سے عبوس بن عمر کو کہنے لگے کہ یہ شخص ایک دم ہمت
میں بہت سا کھانا بھر لیتا تھا یہ تمام کے تمام افعال
ہیں جو فعلیت سے اسمیت کی طرف سے نقل کئے
گئے ہیں۔

اللہ قولہ اما نحو بقم الخ یہاں سے شارح
ایک سوال متذکرہ جواب دیا قبل میں ان شخص کے بعد
فی اللغة العربیہ کے اضافہ کی وجہ بیان فرما رہے ہیں
اعتراض یہ ہے کہ تمہارا یہ ہا کہ وزن فعل ابتداءً فعل
میں پایا جاتا ہے اور پھر اس سے اسمیت کی طرف
نقل کر لیا جاتا ہے جس تسلیم نہیں اس لئے کہ بقم اور شلم
میں ابتداءً وزن فعل آیا ہے اس لئے کہ یہ افعال نہیں
ہیں اسماء ہیں۔ تو شارح فرماتے ہیں کہ بقم و شلم کی
مانند جو بھی اذنان ہوں معنی جن میں فعلیت نہ پائی جائے
تو یہ سب کے سب اسماء عجیبہ سے عربیہ کی طرف نقل
کئے گئے ہیں اور ہماری بحث لغت عربیہ فی الاصل سے
ہے لغت عجیبہ سے کوئی سروکار نہیں لہذا اختصاص
وزن فعل بالفعل پر کوئی نقص وارد نہیں ہوتا۔
(فائدہ ۵) بقم ایک مشہور معروف رنگ عندم
یعنی سرخ رنگ کو کہتے ہیں جس کو دم الاخوان
بھی کہا جاتا ہے اور شلم ملک شام میں ایک جگہ کا نام
ہے جس کو بیت المقدس بھی کہتے ہیں اتنی دہا نحو بقم
اسمائیں اسماء اور شلم علمائے علماء دونوں بدرتیب بقم
اور شلم سے حال ہیں۔

اللہ قولہ و مثل ضرب الخ یہاں پر لفظ
مثل کے اضافہ کرنے سے شارح کا منشا یہ بتانا ہے
کہ ضرب کا عطف شمر ہے جو کہ کات مشلیہ کا
مدخل ہے شارح نے کشر میں علی صیغۃ الماضي المعنوم
کہا تھا سو اب اسی تقابل کو مد نظر رکھتے ہوئے اس جگہ
علی البناء للمفعول کہتے ہیں شمر معروف کو ضرب مجہول
پر اس لئے مقدم کیلئے کہ معلوم اثر تہ ہوتا ہے
مجہول سے ضرب اختصاص وزن فعل کی بدولت شل
ہے شارح کہتے ہیں کہ ضرب مجہول جب کسی شخص کا نام
رکھ دیا جائے تو یہ بھی علیت میں آئے گا اور وزن فعل کے عطف
غیر منصرف ہے و انما قیدنا الخ سے شارح تفسید

بالجہول کی وجہ بیان فرمایا ہے ہیں کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو مقید بالجہول اس وجہ سے کیا ہے کہ اگر ضرب مصیغہ معلوم ہو تو یہ فعل کے ساتھ خاص نہیں ہے جیسا کہ ماقبل میں گذر چکا ہے کہ اسماء بھی مجرور وغیرہ اس وزن پر پائے جاتے ہیں اسی بنا پر سوائے بعض نحوویں یونس اور عیسیٰ بن عمر غری کے کوئی شخص بھی اس کے عدم انصراف کا قائل نہیں ہوا۔ دوسرا مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ اولاً تو مصیغہ معلوم فعل کے ساتھ خاص نہیں ثانیاً یہ کوئی شخص سوائے بعض کے اس کے عدم انصراف کا قائل نہیں ہوا لہذا ان دونوں کی بنا پر ہم نے اولاً جہول کے ساتھ ضرب کو مقید کیا ہے۔

۱۲۲ قول او کیون غیر مختص الزم وزن فعل کے اسم میں پائے جانے کی دوسری شرط ہے اس جگہ شارح نے او کیون کے بعد غیر مختص کا تذکرہ کر کے یہ بتایا ہے کہ کلمہ اور اس جگہ انفصال حقیقی کے لئے ہے یعنی جب پہلی شرط نہ پائی جائے تو دوسری شرط کا پایا جانا لازمی ہے تو دونوں شرطیں ایک جگہ جمع ہو سکیں اور نہ کسی ایک شرط سے کلمہ خالی ہو مگر شارح کا اس جگہ غیر مختص کا اضافہ کرنا کچھ درست نہیں اس لئے کہ دونوں شرطوں کا ایک جگہ جمع ہونا جائز ہے جیسا کہ پریدہ پیش میں جبکہ یہ دونوں علم ہوں دونوں شرطوں کا اجتماع ہو رہا ہے وزن فعل بھی ہے جو فعل میں حروف اتین میں سے زیادتی حرف بھی ہے جو فعل میں حروف اتین میں سے کی جاتی ہے۔ واللہ اعلم ۱۲ بہر حال کہتے ہیں کہ دوسری شرط یہ ہے کہ وزن فعل فعل کے ساتھ مختص نہ ہو لیکن وزن فعل کے اول میں مثل اس زیادتی کے ہو جو فعل کے اول میں ہوتی ہے یعنی حروف اتین میں سے کوئی دو کوئی حرف اس کے اول میں پایا جائے اور کلمہ کا تانیث کا داخل ہونا اس پر ممتنع ہو اور اس شرط ثانی کی وجہ یہ ہے کہ وزن کی حروف اتین کے دخول کے باعث فعل کے ساتھ خصوصیت پیدا ہو جائے گی اور عدم دخول تیار کی وجہ سے اسمیت کا غلبہ نہ ہوگا۔ اب اس کی تفسیر ملاحظہ فرمائیے شارح نے فی اولیٰ کی شرح

ایک فی اول وزن الفعل الزم سے کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ اولہ کی بار کا مرجع باعتبار مجاز وزن فعل بھی ہو سکتا ہے اور باعتبار حقیقت وہ اسم بھی جو فعل کے وزن پر آیا ہو اول کو مجازاً اس لئے کہا کہ حقیقتہً جو زیادتی ہو گی وہ تو اسم پر ہو گی جو فعل کے وزن پر ہوگا وزن فعل پر تو زیادتی نہیں ہو گی ورنہ اگر وزن فعل پر زیادتی کی جائے گی تو زیادتی اس لئے لغتہً لازم آئے گی اس لئے کہ وزن فعل تو اسمی وقت ہوگا جبکہ اسم پر حروف اتین میں سے کسی حرف کی زیادتی ہو اور پھر غیر منصرف کرنے کے لئے اس پر زیادتی کی جائے گی تو زیادتی میں زیادتی لازم آئے گی اور یہی زیادتی اس لئے لغتہً ہے لہذا معلوم ہوا کہ زیادتی اس اسم پر کی جائے گی جو فعل کے وزن پر لایا جائے پس شارح نے اول مرجع ظاہر لفظ تکب کی بنا پر ذکر کیا اور ثانی باعتبار واقع کے اور زیادتی کی شرح ای زیادتی حرف الزم کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس جگہ عبارت بخذف المضاف الیہ ہے یا بخذف الموصوف اس لئے کہ پہلی صورت میں زیادتی مصدر ہے فاعل کو چاہتا ہے پس حرف اس کا فاعل اور مضاف الیہ ہے۔ ثانی صورت میں زیادتی کہ بمعنی الزائد ہے جو کہ صفت ہے جس کیلئے موصوف کا ہونا ضروری ہے پس شارح نے اور حرف زائد کہہ کر اس کے موصوف کو ذکر کر دیا پس اول صورت میں مصدر اپنے حقیقی معنی پر رہا اور ثانی صورت میں بمعنی الفاعل یعنی الزائد شارح نے اس عبارت میں صحت لغت نہ ترتیب سے کام لیا ہے یعنی پہلے فی اولہ کی مرجع میں وزن فعل کو ذکر کیا اور پھر کان علیہ وزن الفعل کو اسی طرح کہاں اسی ترتیب پر پہلے وزن فعل کے اقتضار کو ملحوظ رکھا یعنی جب وزن فعل بنایا جائیگا تو اس پر حروف اتین میں سے ایک حرف کی زیادتی کریں گے اور پھر ماکان علیہ وزن الفعل کے مقتضی کو پورا کیا یعنی جس اسم کو فعل کے وزن پر لائیں گے اس اسم کے اول میں حروف اتین میں سے ایک حرف ایسا ہوگا جو زائد ہوگا مال دونوں کا بہر صورت ایک ہی نکلتا ہے کہ خواہ وزن فعل ہو یا اسم علیہ وزن الفعل ہو بہر حال حروف

اتین میں سے ایک حروف ضرور زائد اس کے اول میں لگے گا اور فعل کا تذکرہ مجازاً ہے جس سے مراد کم علیہ وزن الفعل ہے لہذا سابق میں جو مفصل اس کے متعلق بیان ہو چکا ہے وہ ملحوظ خاطر رہنا چاہئے تاکہ اس پر کوئی یہ اشکال نہ کر بیٹھے کہ وزن فعل حقیقتہً سے تو یہاں بحث ہی نہیں ہے بلکہ بحث اسم علی وزن الفعل سے ہے لہذا یہاں یہ وزن فعل کہاں سے آگیا فانہم (خالد) زیادتی کی زیادتی حرف الزم کی ترکیب قابل غور ہے لہذا اس کی تشریح ملاحظہ فرمائیے زیادتی میں باعتبار فی اولہ وزن الفعل کے تنوین مضاف الیہ کے عوض میں ہے اور اس کا مضاف الیہ حرف مخذوف ہے جس کو شارح نے ظاہر کیا ہے اور باعتبار اول ماکان علیہ وزن الفعل کے زیادتی معنی میں زائد کے ہو کر صفت ہے اور اس موصوف یعنی حرف مخذوف ہے مگر اس پر اشکال یہ وارد ہوتا ہے کہ حرف زائد مجرور کیوں ہے ہر حرف ہونا چاہئے اس لئے کہ یہ ترکیب میں کیون کا اسم واقع ہو رہا ہے تو اس کا جواب کہاں تک میرے ذہن ناقص میں آیا ہے وہ یہ ہے کہ حرف زائد مجرور ہوا یعنی پہلے حرف کی وجہ سے مجرور ہوا ہے یا پھر دوسری وجہ یہ کہ جاسکتی ہے کہ دونوں جملہ عبارت بخذف المضاف ہے پہلی جگہ اول وزن فعل کے اعتبار سے اور دوسری جگہ اول ماکان علیہ وزن الفعل کے لحاظ سے اور مطلب یہ ہے کہ کم علیہ وزن الفعل کے اول میں ایک ایسے حرف کی زیادتی ہونی چاہئے جو حروف اتین زوائد میں سے ہو اس لئے کہ حروف اتین بھی زائد ہی ہوتے ہیں مگر یہ وجہ شارح کے مدعا کے خلاف ہے اس لئے کہ اس صورت میں اس کے کہنے کی کوئی ضرورت ہی پیش نہیں آتی اور یہ مطلب صرف زیادتی حرف کہنے سے پورا ہو جاتا ہے واللہ اعلم۔

اول ما كان على وزن الفعل زيادة^{۱۴۱} اي زيادة حرف او حرف زائد
من حروف اتين كز زيادته^{۱۴۲} اي مثل زيادة حرف او حرف زائد في اول
الفعل غير قاييل اي حال كون وزن الفعل او ما كان على وزنه غير
قابل للتاء لانه يخرج الوزن بهذا التاء اختصاصا بالاسم عن
اوزان الفعل ولو قال غير قابل للتاء قياسا وبالا اعتبار الذي امتنع من
الصرف لاجله لم يرد عليه اربع اذا سمى به فان لحوق التاء به للتذكير
فلا يكون قياسا ولا اسودا فان مجي التاء في اسودة للحيه الانثى ليس

وزن پر ہو «زیادتی» یعنی کسی حرف کی زیادتی ہو یا حروف اتین میں سے کوئی حرف زائد ہو۔
«اس کی زیادتی کی طرح» یعنی حرف کی زیادتی کی مانند یا اول فعل میں کوئی حرف زائد ہو «قبول
کرنے والا ہو» یعنی وزن فعل یا وہ جو فعل کے وزن پر آئے قبول کرنے والا ہو «تاء کا» کیونکہ وزن
اس تاء کے اسم کے ساتھ خاص ہونے کی وجہ سے اوزان فعل سے نکل جائے گا اور اگر مصنف
(اپنے کلام مذکور غیر قابل قیاس کو دو قیدوں سے متعید کہتے اور) کہتے کہ غیر قابل للتاء قیاسا و
بلا اعتبار الذی امتنع من الصرف لاجله یعنی وہ وزن فعل بطور قیاس اور اس اعتبار سے
کہ جس کی وجہ سے وہ صرف سے متنع یعنی غیر منصرف ہوا تاء کو قبول کرنے والا نہ ہو تو مصنف
پر اربع (کا اعتراض) وارد نہ ہوتا جبکہ اس سے کسی کا نام رکھا جائے کیونکہ اربع کے ساتھ ضمرا
اربعة رجال میں) تاکا لاحق ہونا تذکیر کی وجہ سے ہے (جو خلاف قیاس ہے کیونکہ قیاس یہ ہے
کہ تاء کا لحوق تانیث کے لئے ہو اور یہاں تذکیر کے لئے ہے) لہذا یہ قیاس نہ ہوا (اس لئے اربع
بہ حالت طلیث غیر منصرف ہی رہے گا) اور نہ (مصنف پر) اسود کا (اعتراض ہوتا) کیونکہ اسودہ
مؤنث سانپ کے (نام) میں تاء کا آنا اس وصف اصلی کے اعتبار سے نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے

۱۴۲ قولہ کن زیادة ای مثل الخ کن زیادة
کی شرح ای مثل زیادة الخ سے کہنے کے شایع نے اس
امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کن زیادتم میں کاف کسی ہے
جو کہ بعضے مثل ہوتا ہے میں کاف بعضے مثل ہو کہ
زیادہ کی صفت ہے اور مطلب یہ ہے کہ اس کے
اول میں مثل اس زیادتی کے ہو جو فعل کے اول میں تانی
ہے یعنی جس طرح فعل کے اول میں حروف اتین میں سے
کوئی حرف پایا جاتا ہے اسی طرح اس وزن فعل یا
اسم علی وزن الفعل کے اول میں بھی کوئی حرف نلذ
حروف اتین میں سے پایا جائے مگر اس کے ساتھ
شرط یہ ہے کہ وہ وزن فعل یا اسم علی وزن الفعل تار

گا جو کہ عدم الضرف کا سبب ہے پس جب تک فعل
ی فوت ہو گیا تو عدم الضرف بھی نمود نمود ختم ہو
گی اس لئے قواعد ہے اذافات الشرط فانت
المشروط لہذا اس سے بحث کرنا ہی بیکار ہو گیا۔
۱۴۱ قولہ ولو قال غیر قابل الخ اس جگہ
سے شایع مصنف کا فہرہ دو اعتراض وارد کر کے
یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اگر مصنف ایسا کہتا تو مندرجہ
ذیل دو اعتراض وارد نہ ہوتے۔ اعتراض اول تو
یہ ہے کہ اربع جب کسی مذکور کا نام رکھا جائے تو یہ
تاء کو قبول کر لیتا ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ اربعہ
رجال لہذا چاہئے کہ یہ منصرف ہو مگر اس کے
باوجود یہ وزن فعل اور طلیث کے باعث غیر منصرف
ہے لہذا اگر مصنف غیر قابل للتاء قیاسا کہتے تو
یہ اعتراض واقع نہ ہوتا اس لئے عدم دخول تاء سے
مراد تاء قیاسی ہے یعنی قیاس کا مقتضایہ ہے کہ تاء
مؤنث کے لئے آتی ہے مذکر کے لئے نہیں اور اربعہ
میں چونکہ تاء غیر قیاسی ہے لہذا اعتراض ہی پیدا نہیں
ہوگا اور اعتراض ثانی کی تقریر یہ ہے کہ للتاء القیاس
کہن بھی کافی نہیں بلکہ اس کے ساتھ تاء اور اضافہ کرنا
چاہئے وبالا اعتبار الذی امتنع من الصرف لاجله اس لئے
اگر اس کا اضافہ نہ کیا جاتے تو سوال پیدا ہوتا ہے
کہ اسود تاء قیاسیہ کو قبول کر لیتا ہے اس لئے
کہ مؤنث سانپ کو اسودہ کہا جاتا ہے اور نفس
صرف تاء قیاسیہ کی گئی ہے کہ تاء قیاسیہ کو
قبول کرنے والا نہ ہو ورنہ منصرف ہو جائے گا
لہذا اسود کو منصرف کہنا چاہئے حالانکہ یہ بھی غیر
منصرف ہے تو اس کا جواب اس اضافہ سے ہو
جاتا کہ تاء قیاسیہ سے مراد وہ تاء ہے جو اسم کو
اس اعتبار سے لاحق ہو کہ اس اعتبار سے اس کا
صرف متنع ہے اور اسودہ میں جو تاء ہے وہ
مادہ سانپ کے لئے باعتبار وصف اصلی کے
نہیں ہے کہ جس سے اسم کا منصرف ہونا لازم
آئے بلکہ باعتبار غلبہ اسمیت عارضہ کے ہے
(فائدہ ۸) شایع کے اس اعتراض کا جواب
یہ دیا جاسکتا ہے کہ مصنف نے اگر چنانچہ

کا متن میں اضافہ نہیں کیا مگر مراد مصنف کی یہی ہے جو شرح نے اضافہ کر کے بیان فرمائی ہے اس لئے کہ دونوں قیدیں متعارف ہیں اور متعارف کو ذکر کرنا ضروری نہیں ہوا کرتا بلکہ اس کی جانب صرف اشارہ کر دینا کافی ہوتا ہے اور مصنف نے اس کی طرف اشارہ کر دیا وہ یہ کہ لٹاریں الف لام عہد خارجی کے لئے ہے اور خارج میں یہ چیز پہلے سے متعین ہے کہ ان المراد لعدم دخول التاری التارقیسیة وبالاعتبار الذی امتنع من الصرف لاجل لهذا شراح کا یہ اعتراض کرنا کچھ زیادہ ذبیح ثابت نہیں ہوا اللہ اعلم بالصواب۔

۱۲۵ قولہ ومن ثم ای ومن اجل الخ اس جگہ سے مصنف علیہ الرحمۃ وجود شرط عدم شرط دونوں پر تفریع پیش کر رہے ہیں اور شراح اس کی شرح ای ومن اجل الخ سے اس وجہ سے کرتے ہیں کہ پہلی تفریع وجود شرط پر مبنی ہے اور شرط یہی ہے جو بیان کی گئی یعنی عدم قبول التارقیسیة یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ پہلی تفریع وجود شرط کے لحاظ سے ہے شراح نے ای ومن اجل الخ شرط عدم قبول التارکا کا اضافہ فرما کر کہتے ہیں کہ اسی وجہ سے احمر متنع عن الصرف ہے اس لئے کہ اس میں زیادۃ مذکورہ یعنی ایک حرف حروف اتین میں سے اول میں موجود ہے اور ساتھ کے ساتھ تاء کو بھی قبول کرنے والا نہیں ہے اس لئے کہ شراح نے امتنع احمر کے بعد عن الصرف کا اضافہ کر کے ایک وجہ کا ازالہ کر دیا جو بہت ہی مشہور ہے اور سابق میں بھی گزر چکا ہے وہ یہ تھا کہ احمر تو موجود ہے متنع نہیں لہذا ایک کبنا کیسے درست ہوگا اور ازالہ اس طرح ہو گیا کہ وجود کا امتناع مقصود نہیں بلکہ صرف کا امتناع ملحوظ ہے اور والصرف یعمل لعدم شرط پر تفریع ہے صنف کہتے ہیں کہ یعمل منصرف ہے اس لئے کہ یعمل اگرچہ وزن فعل بھی ہے اور اس کے اول میں حروف تین میں سے ایک حرف بھی ہے مگر چونکہ یہ تاء تانیث کو قبول

یا اعتبار الوصف الاصل الذی لاجله یمتنع من الصرف بل باعتبار غلبة الاسمية العارضیة ومن شخ ای ومن اجل اشتراط عدم قبول التاء المستنہ آخر عن الصرف لوجود الزیادۃ المذكورۃ مع عدم قبول التاء وانصرف یعمل لقبوله التاء لمجئی یعملۃ للناقة القویۃ علی العمل والسیر وما فیہ علیہ مؤثرۃ ای کل اسم غیر منصرف تكون فیہ علیہ مؤثرۃ فی منع الصرف بالسببۃ المحضة او مع الشرطیۃ بسبب آخر واحتریز ذلک عما تجامع الیغی التانیث اوصیغۃ ملتہی الجموع فان کل واحد متہما کاف فی منع الصرف کانتاثر فیہ للعلیۃ اذا تکرر

(اسود ایسا اسم) غیر منصرف ہو کہ وصف اصلی کے اعتبار سے اسود کی مؤنث سودا ہے نہ کہ اموۃ بلکہ اس میں تاء کا لحوق وصفیت اسلیہ پر اسمیت عارضیہ کے غلبہ کے اعتبار سے ہے ز اور اس وجہ سے یعنی عدم قبول تاء کی شرط لگانے کی وجہ سے «متنع ہوا احمر» منصرف ہونے سے یعنی غیر منصرف ہو گیا کیونکہ زیادت مذکور مع عدم قبول تاء پائی جاتی ہے «اور یعمل منصرف ہوا» کیونکہ یہ تاء کو قبول کرتا ہے اس لئے کہ یعملۃ اس اونٹنی کے لئے آتے ہو کام اور چلنے پر توفیق رکھتی ہو اور وہ کہ اس میں علیت مؤثرہ ہو یعنی ہر وہ غیر منصرف اسم کہ جس کے منع صرف میں علیت مؤثرہ ہو بسبب محض ہونے کی وجہ سے (جیسے عدل اور وزن فعل میں) یا دوسرے سبب کے لئے شرط ہونے کی وجہ سے اور مصنف نے مؤثرہ کی قید سے اس علیت سے احتراز کیا ہے جو تانیث کے دونوں (مملودہ و مقصورہ) یا صیغہ جمع منتہی الجموع کے ساتھ جمع ہو کیونکہ بلاشبہ ان دونوں (تانیث کے الفون اور جمع منتہی الجموع) میں سے ہر ایک منع صرف میں کافی ہے اس میں علیت کی کوئی تاثر نہیں (جب اسے نکرہ کیا جائے) اس طرح کہ اس علم کی

کرتا ہے اس لئے یعملۃ اس اونٹنی کو کہا جاتا ہے جو کام کرنے اور چلنے میں توفیق ہوا اہل عرب بولتے ہیں ناقصۃ یعملۃ لہذا شرط کے فوت ہوجانے کے باعث بقاعدہ اذافات الشرطیات الشرطیۃ اس کا امتنع عن الصرف ہونا بھی فوت ہو گیا اور یہ علیہ اصلہ منصرف ہے۔

۱۲۶ قولہ وما فیہ علیت مؤثرۃ التیہاں سے شراح علیہ الرحمۃ نجات کے ایک قاعدہ کلیہ کو بیان کر رہے ہیں اور چونکہ قاعدہ اکثر قضیہ کلیہ ہوتے ہیں نیز لفظ ماعوم و مخصوص دونوں کا احتمال لغتاً ہے لہذا قضیہ کلیہ اور تین مراد کے لئے لفظ کل کے ساتھ لفظ ماگی شرح فرمائی کہتے ہیں کہ ہر وہ اسم غیر منصرف جس میں علیت مؤثرہ ہے جب اس کو نکرہ کیا جائے تو وہ منصرف ہو جائیگا۔ اس لئے کہ علیت کے منع صرف میں مؤثر ہونے کی دو صورتیں ہیں (۱) کبھی تو وہ سبب اور شرط بن کر مؤثر ہوتی ہے اور کبھی سبب محض بن کر جس جگہ سبب اور شرط بن کر مؤثر ہوتی ہے جیسے کہ ترکیب اور تانیث بالنا و تانیث منوی و غیر میں تو اگر وہاں علیت کو زائل کر دیا جائے تو اسم بغیر سبب کے باقی رہ جائے گا اس لئے کہ اس میں ایک سبب تو غلام تھا وہ زائل ہو گیا اور دوسرا سبب وہ تھا جس میں علیت شرط تھی پس جب

بَانِ يُوَوِّلُ الْعِلْمَ بِوَاحِدٍ مِنَ الْجَمَاعَةِ السَّمَاةَ بِهِ نَحْوُ هَذَا زَيْدٌ وَرَأَيْتُ
زَيْدًا آخِرَ فَانْهَارِيْدَ بِهِ الْمَسْمُوعِيْ بَزِيْدٍ اَوْ يَجْعَلُ عِبَارَةً عَنْ الْوَصْفِ
الْمَشْتَهَرِ صَاحِبُهُ بِهِ نَحْوُ قَوْلِهِمْ لِكُلِّ فِرْعَوْنَ مُوسَى اِى لِكُلِّ مَبْطِلٍ مُّحَقِّقٌ

نام والی جماعت میں سے کسی ایک (غیر معین فرد) سے اس کی تاویل کی جائے جیسے ہذا زید لایں
میں زید نکرہ ہے کہ خبر واقع ہے اور خبر کی اصل نکرہ ہونا ہے اور زایت زید آخر میں بھی زید
نکرہ ہے کہ آخر سے موصوف ہے اس سے ایک ایسا شخص مراد ہے جو لفظ زید سے مسمی ہے خواہ
کے باشند نیز میان نکرہ سے نکرہ تاویل مراد ہے حقیقتہً کہ تاویل سے نکرہ مجازی ہی ہوتا ہے نہ کہ
حقیقی ایسا طرح (نکرہ بنایا جائے) کہ اس علم کو ایسی وصف سے عبارت قرار دیا جائے کہ وصف
والا اس وصف سے مشہور ہو یعنی علم سے اس کے وصفی معنی مراد لئے جائیں جیسے اہل حق کا
قول ہے کہ لکل فرعون موسیٰ یعنی ہر باطل پرست کے (مقابلے) کے لئے ایک حق پرست ہوتا

مشرط یعنی علمیت گئی تو مشروط بھی جاتا رہا۔
اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ جب شرط فوت ہو جاتی
ہے تو مشروط بھی ختم ہو جاتا ہے اور جس جگہ علمیت
سبب محض بن کر موثر ہوتی ہے عیا کہ عدل اور
ذہن میں کرکان میں سے کسی ایک کے ساتھ سبب
ہو کر موثر ہوتی ہے شرط ہو کر موثر نہیں ہوتی اور
نہ عدل و وزن فعل علمیت کے ساتھ ایک جگہ پائے
جاتے ہیں اس لئے کہ عدل اور وزن فعل دونوں
آپس میں متفندا ہیں دونوں کا اجتماع نہیں ہو
سکتا پس جب اس صورت میں اسم غیر منصرف سے
علمیت کو زائل کیا جائیگا تو صرف ایک سبب
باقی رہ جائیگا عدل یا وزن فعل اور ایک سبب سے
اسم غیر منصرف نہیں ہو کر تالفا منصرف ہو جائیگا
پھر یہ بھی جائنا ضروری ہے کہ کسی علم کو نکرہ کر نی
کیا صورت ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ
کہ ایک ہی نام کی جماعت میں کا ایک فرد غیر معین
مراد میں مثلاً کہیں ہذا زید و رأیت زیداً آخر کہ
ان مثالوں میں اول زید تو معرف ہے و ثانی مثال
والا زید نکرہ ہے و آخر سے اس کی نکارت کی
طرت اشارہ ہو رہا ہے یعنی رأیت زیداً میں زید
مسمی بزید مراد ہے یعنی بہت سے آدمیوں میں سے
لامعی المتعین ایک فرد مراد ہے اور دوسری صورت
یہ ہے کہ علم سے مراد وصف مشترک میں جیسے قول

علوم میں ذکر کیا جائے تو یہ کلیہ کے حکم میں ہوتا ہے
اس لئے قواعد علوم از قبیل کلیات ہوتے ہیں لہذا
کل کے ساتھ شرح کرنا درست ہو گیا (۲) اس پر
یہ اعتراض وارد ہوا کہ جب اسے مراد کل اسم ہے
تو جار مجرور فیہ کا تعلق اس کے ساتھ درست نہیں
اس لئے کہ متعلق یا تو فعل ہوتا ہے یا مشبہ فعل
اور کل اسم دونوں میں سے ایک بھی نہیں تو اس کا
جواب دینے کے لئے شایع نے تکرار کا اضافہ
فرمایا اب فیہ کا تعلق تکرار فعل کے ساتھ درست
ہو گیا (۳) پھر کوئی یہ وہم کرے کہ تاثیر سے مراد
ذات اسم میں تاثیر ہے یعنی قول مصنف ما فیہ
علمیۃ مؤثرۃ سے مراد یہ ہے کہ علمیت ذات اسم
میں مؤثر ہو جائے لکن ایسا نہیں اس لئے کہ اسم وجود
بغیر علمیت کے بھی ہوتا ہے تو اس وہم کے زائل
کے لئے شایع نے فی منع الصرف کا اضافہ فرمایا
یعنی تاثیر سے مراد تاثیر فی منع الصرف ہے (۴)
پھر اعتراض واقع ہوا کہ تاثیر سے مراد تاثیر کال
ہے یعنی بسببیت مع لحاظ الشرطیہ تو جب یہ مفقود
ہو جائے گی تو اسم بلا سبب باقی رہ جائیگا یہ تو
صحیح ہے مگر اس کے ساتھ یہ کہنا کیسے درست ہے
کہ اسم سبب واحد پر بھی باقی رہ جائیگا تو اس کے
جواب شایع نے بالبسببۃ المنصوبۃ ومع الشرطیۃ
الخ سے قی دیا کہ تاثیر کی دو صورتیں ہیں کما مرآفا
بالنقصیل اور اوستر زبد لک الخ سے شایع یہ بتانا
پاتے ہیں کہ اسباب تسو میں سے علمیت سات سببوں
میں تو کسی نہ کسی طرح مؤثر ہے خواہ سبب محض بن کر
یا سبب مع الشرط بن کر لیکن دو سبب ایسے ہیں
کہ ان میں علمیت مؤثر نہیں ہوتی قطعاً اول تائید
کے دونوں الف مملودہ مقصورہ دوم صیفۃ منتہی
الجموع اس لئے کہ ان میں سے ہر ایک منع صرف
کے لئے کافی ہے علمیت کا ان میں کوئی اثر نہیں نہ
بالبسببۃ اور نہ بالبسببۃ مع الشرطیۃ اور اذا نکر
کے بعد بان یوئل کے اضافہ سے ایک سوال مقدہ
کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ نکرہ اس کو کہتے ہیں
جو غیر معین کے لئے وضع کیا گیا ہو پس جب کوئی

صَرَفَ لِمَا تَبَيَّنَ اِیْ ظَهَرَ حِجْنِ بَيِّنِ اسْبَابِ مَنَعِ الصَّرْفِ وَشَرَاطِهَا
فِيْمَا سَبَقَ مِنْ اَتَمَّ اِیْ الْعِلْمِيَّةِ لَا تَجَامِعُ مُؤَثَّرَةً اِلَّا مَا اِیْ السَّبَبِ
الَّذِي هِيَ اِیْ الْعِلْمِيَّةُ شَرْطُ فِيهِ ذَلِكَ فِي التَّانِيثِ بِالتَّاءِ لِقَطَاوِ
مَعْنَى وَالْجَمْعَةِ وَالتَّرَكِيبِ وَالْاَلْفِ وَالتَّوْنِ الْمَزِيدَتَيْنِ فَانْ كُلَّ وَاحِدٍ
مِنْ هَذِهِ الْاَسْبَابِ اَرْبَعَةٌ مُشْرُوْطٌ بِالْعِلْمِيَّةِ اِلَّا الْعَدْلَ وَوَزْنَ
الْفِعْلِ اِسْتِثْنَاءً مِمَّا بَقِيَ مِنَ اِسْتِثْنَاءِ الْاَوَّلِ اِیْ لَا تَجَامِعُ غَيْرَ

اسم معین کے لئے وضع ہو گیا تو وہ غیر معین کیلئے
کس طرح موضوع ہو گا تو اس کا جواب شراح نے
یہ دیا کہ اس کے دو طریقے ہیں اول یہ کہ اس جماعت
میں جو ایک ہی کے ساتھ موسوم ہے کسی فرد واحد
کے ساتھ علم کی تادیل کی جائے جیسے بذریعہ الخ
یا علم کو اس وصف کے ساتھ تعبیر کیا جائے کہ صاحب
علم اس وصف کے ساتھ مشہور ہوا الخ تفصیل ماقبل
میں گذر چکی ۱۲۹

۱۲۸ قولہ لما تبين اي ظهر الخ یہاں سے
مصنف علیہ الرحمۃ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اسم غیر منفرد
کا جس میں علمیت مؤثر ہو تنکیر کے بعد مصنف کا ہونا
کیوں ہے کہتے ہیں کہ یہ اس لئے ہے کہ ماقبل مذکور
ہو چکا ہے کہ علمیت مؤثر ہو کر کسی اسم غیر منفرد
میں پائی جائے گی جس میں علمیت شرط ہے مگر عدل اور
وزن فعل سے یہ سبب ایسے ہیں کہ ان میں علمیت بغیر
شرطیہ کے مؤثر ہے بہر حال علمیت کا دوسرے سبب
کے ساتھ مؤثر ہو کر پائے جانیکا بیان ماقبل میں اسباب
منع صرف کے موقع پر ہو چکا ہے لیکن چونکہ وہ واضح
نہ تھا اس لئے مصنف رحمۃ اللہ نے یہاں بصرحت
ذکر فرمایا اس جگہ شراح نے تبیین کی شرح ظہر کے
ساتھ اس لئے کی ہے کہ تبیین باب لفعل سے ہے۔
اور باب لفعل مبالغہ کے لئے آتا ہے اور مبالغہ اس
جگہ مقصود نہیں لہذا ظہر کہنا مناسب ہے اور عین بین
الخ کے اضافہ کی وجہ ایک سوال مقدمہ کا جواب دینا ہے
سوال یہ ہے کہ مصنف کے قول میں ماسبق میں ہیں یہ
کہیں بھی معلوم نہیں ہوا کہ علمیت سوائے ان اسباب کے
جنہیں یہ مؤثر ہوتی ہے یا مؤثر مع الشرطیہ ہوتی ہے۔
اور کسی جگہ مؤثر ہو کر جمع نہیں ہوتی لہذا مصنف کا اس
جگہ لما تبين الخ کہنا کیسے درست ہوا تو شراح نے
جواب دیا کہ مصنف نے جب اسباب منع صرف
اور ان کے شرائط شمار کرائے تو وہاں التزاماً یہ
معلوم ہو گیا تھا کہ بعض وہ اسباب بھی ہیں جن میں
علمیت مؤثر ہو کر جمع نہیں ہوتی اس لئے کہ جب
مصنف نے وہاں بقوم مقام مبالغہ الخ کہا تو معلوم ہو گیا
کہ جب دو سبب ایسے ہیں کہ وہ دونوں نہایت علمیہ

ہے تو اسے منصرف پر مہاجبائے گا اس دلیل سے جو کہ روشن ہوئی (یعنی ظاہر و واضح) ہو
گیا جبکہ مصنف نے ماسبق میں منع صرف کے اسباب اور ان کے شرائط بیان کئے (یعنی
وہ) (یعنی علمیت) (نہیں جمع ہوتی مؤثر ہو کر مگر اس کے ساتھ) (یعنی اس سبب کے ساتھ مؤثر
ہو کر جمع ہوتی ہے) کہ وہ (یعنی علمیت) (اس سبب میں شرط ہو) اور علمیت کا شرط ہونا تانیث
بالتاء میں ہے خواہ تا نقلی ہو یا معنوی اور تکیب اور الف دونوں مزید ہیں کہ ان اسباب
اربعہ میں سے ہر ایک علمیت سے مشروط ہے (سوائے عدل اور وزن فعل کے) یہ اس استثناء
ہے جو باقی رہا استثناء اول سے یعنی علمیت اس سبب کے سوا کہ جس میں علمیت شرط ہے کسی دوسرے

زائد ان اس لئے کہ ان چاروں اسباب میں سے ہر ایک
علمیت کے ساتھ مشروط ہے جب کہ اپنے موقع پر
گذر چکا ہے الاما ہی میں استثناء قول مصنف لا تَجَامِعُ
مُؤَثَّرَةً سے ہے پھر مصنف نے دوسرا استثناء
الا اعدل ووزن الفعل سے کیا ہے جس کی تفصیل ابھی
آتی ہے تو یہ عبارت تابع استثناء کو مشتعل ہے جس کا
منظار اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے ظہارانی انصاف
ہے جو کہ تادم سکلام پر دال ہوتا ہے اور یا مخرسن
ہے لہذا قول مصنف بھی استثناء سے خالی نہیں۔

۱۲۹ قولہ استثناء مما بقى الخ یہ عبارت
ایک سوال مقدمہ کا جواب ہے الا اعدل ووزن الفعل
پر وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کی
عبارت میں مستثنیٰ تو متعدد ہیں اور مستثنیٰ مرفوع
ایک اور قاعدہ یہ ہے کہ جب ایک مستثنیٰ منہ سے
متعدد استثناء ہوتے ہیں تو استثناء کے درمیان
حرف عطف لانا ضروری ہوتا ہے اس لئے کہ جب
متعدد استثناء مستثنیٰ منہ واحد سے بغیر عطف کے
لائے جاتے ہیں تو وہاں بدل انطباع ہوتا ہے جس

علمیہ دو سببوں کے قائم مقام ہو سکتے ہیں تو یہ بھی
معلوم ہو گیا کہ ان میں علمیت مؤثر نہیں اور وصف
کے بیان میں جب فلا تفرہ الغلبۃ کہا تو اس سے
یہ بھی معلوم ہو گیا کہ علمیت وصف کے ساتھ بھی
مجموع نہیں ہو سکتی مگر چونکہ ان مقامات میں اس کا
بیان کچھ مجمل سلسلہ اس لئے مصنف نے یہاں
صرحاً بیان فرمایا فلا تفرہ والمصنف رحمہ اللہ

۱۲۸ قولہ من انہا ای العلمیۃ الخ یہاں تبیین
کا بیان ہے من انہا میں من بیان یہ ہے اور انہا میں
چونکہ ہا ضمیر کا مرجع علمیت ہے اس لئے ای العلمیۃ
سے شراح نے اس کو ظاہر کر دیا الاما کے بعد ای
السبب الذی کہہ کر اس لئے تنکیر کر دی کہ اس سے مراد
اس جگہ سبب ہے ہی کے بعد ای العلمیۃ سے بھی
ظہار مرجع مقصود ہے۔ شرط فیہ میں ہا ضمیر مجرور
کا مرجع لفظ ما ہو کر سبب مراد ہے لہذا اس کے
مقابل شراح نے ان اسباب کو شمار کر دیا جن میں
علمیت شرط ہو کر مؤثر ہوتی ہے اور وہ اسباب
یہ ہیں تانیث بالتاء لفظاً ومعنی۔ تکیب ترکیب الف ووزن

ماہی شرط فیہ الا العدل ووزن الفعل فان العلمیۃ تجامعہا مؤثرۃ
کافی عمر و احمد ولیست شرطاً فیہا کافی ثلث واحمر وھما لے العدل
ووزن الفعل متصداً ان لان الاسماء المعدولۃ بالاستقراء علی
اوزان مخصوصۃ لیس شیئ منہا من اوزان الفعل المعتبرۃ فی منع الصف
فلا یكون ممتنعاً ای لا یوجد معہا شیء من الامر الدائرین مجموع
ھذین السببین ویدن احدھما فقط الا احدثھما فقط لا مجموعہما

سبب کے ساتھ جمع نہیں ہوتی مگر عدل اور وزن فعل کہ علمیت ان دونوں کے ساتھ مؤثر ہو کر
جمع ہوتی ہے جیسا کہ عمر اور احمد میں حالانکہ ان دونوں میں علمیت شرط نہیں ہے جیسا کہ عدل
جمع نہیں ہوا (ثلاث اور احمر میں (اور وہ دونوں) یعنی عدل اور وزن فعل (ایک دوسرے
کی ضد ہیں) کیونکہ اسماء معدولہ بہ استقراء (و تہج) اوزان مخصوصہ (ستہ مثلاً فعال جیسے
ثلاث وفعال جیسے ثلاث وفعال جیسے قطام وغیرہ پر (مختصر) ہیں کہ ان میں سے کوئی فعل
ان اوزان سے ہے ہی نہیں جو منع میں معتبر ہیں (بہن ہوگا علمیت کے ساتھ) (یعنی
علمیت کے ساتھ اس امر سے جو ان دو سببوں (عدل ووزن فعل) کے اور دو سببوں میں سے
صرف ایک (عدل) کے درمیان دائرہ ہے کوئی چیز نہیں پائی جائے گی) (مگر ان دو میں سے ایک)

کے یہ معنی ہیں کہ عدل مزید بطور غلط کے واقع ہوتا
ہے اور نیز عدل مرتبہ میں سکوت عنہ کے واقع ہوتا
ہے اور مقصود کلام سے بدل ہوتا ہے پس اس وقت
کلام مصنف کے یہ معنی ہیں کہ علمیت مؤثر ہو کر فقط
عدل اور وزن فعل میں پائی جاتی ہے کسی اور سبب
میں نہیں پائی جاتی دائرہ علاوہ خلاف مقصود ہونے کے
خلاف واقعہ بھی ہے پس ثابت ہو گیا کہ مصنف ہر کا
یہ کلام محل سے خالی نہیں تو اس کا جواب شارح نے
یہ دیا کہ یہاں امر واحد سے متعدد استثناء نہیں بلکہ
ہر ایک استثناء کا مستثنیٰ مرتبہ علیحدہ علیحدہ ہے اس لئے
کہ استثناء راول سے ایک موجب کلیہ سمجھا جاتا ہے یعنی
ہر وہ اسم غیر منفرد کہ جس میں علمیت شرط ہے علمیت
اس میں مؤثر ہو کر پائی جاتی ہے اور اس موجب کلیہ
کے ساتھ ایک سلب کلیہ مفہوم ہوتا ہے یعنی جس
میں علمیت شرط نہیں اس میں مؤثر ہو کر نہیں پائی
جاتی مگر عدل اور وزن فعل کہ ان دونوں میں علمیت
بدون شرط علمیت کے مؤثر ہے جیسا کہ عمر اور احمد میں
اور علمیت ان دونوں میں شرط نہیں اس لئے کہ عدل

اس سبب کے کہ جس میں یہ شرط ہے جمع نہیں ہو
گی مگر عدل اور وزن فعل میں کہ علمیت ان دونوں
میں مؤثر ہو کر جمع ہوتی ہے اور ان دونوں میں علمیت
شرط نہیں والشر علم۔

مثلاً قول وہما ای العدل والاحمر عبارت
سے مصنف رحمہ اللہ ایک سوال مقدر کا جواب
دے رہے ہیں جس کی تقریر یہ ہے کہ یہ جار ہے ہے کہ
کوئی اسم علمیت اور عدل ووزن فعل کے پائے جانے
کی وجہ سے غیر منفرد ہوا اور علمیت اگر تہجیر سے
راہل ہو جائے لیکن دو سبب عدل اور وزن فعل تو
موجود رہیں گے اور غیر منفرد ہونے کے لئے دو ہی
اسباب کافی ہوتے ہیں لہذا اوفا فیہ علمیت مؤثرہ والا
قاعدہ قاعدہ کلیہ نہیں رہا تو اس کا جواب مصنف
نے یہ دے دیا کہ عدل اور وزن فعل میں تضاد ہے
دونوں کا اجتماع نہیں اس لئے کہ اسماء معدولہ
نفس الامر کے اعتبار سے اوزان مخصوصہ ہیں اور
ان میں سے کوئی وزن ایسا نہیں جو فعل کے اوزان
معتبرہ فی منع صرف میں سے ہو اس لئے کہ فعل کے
اوزان قیاسی ہیں اور عدل کے غیر قیاسی مطلب
ہو کہ عدل اور وزن فعل کے درمیان جو تضاد ہے
وہ مفہوم کے اعتبار سے نہیں جیسا کہ وصفیتہ اور
علمیت کے درمیان محبت المفہوم تضاد ہے بلکہ تضاد
اس لحاظ سے ہے کہ کلام عرب میں کوئی ایسا کلمہ نہیں
پایا جاتا کہ جس میں بالاستقراء وزن فعل کی کسی ایک بھی
قسم کے ساتھ عدل کا اعتبار کیا گیا ہو اگرچہ عقلاً ان
دونوں کا اجتماع ہو سکتا ہے لیکن واقعہ ایسا نہیں اس
لئے حتماً نے جب ان الفاظ کا متبع کیا کہ جن میں عدل
کا اعتبار ہے تو اس کے اوزان کو صرف چھ میں منحصر پایا
جس کو کسی شاعر نے اس بہت میں جمع کیا ہے اوزان
عدل راتو نامی شش شمر مغل ثلث شالہا ثلاث عمر فعل
است شل اس فعل است چون ثلاث شل ثلث وان ثلاث
وخل محر اور شارح نے اپنی عبارت میں فی منع الصف کا
امانہ دفع دخل کی وجہ سے کیا ہے تقریر دخل یہ ہے کہ
عدل کے بعض اوزان ایسے بھی ہیں جو فعل کے اوزان میں
سے بھی ہیں مثلاً فعل لئان دونوں میں تضاد رہا تو

فَإِذَا نَكَرَ غَيْرَ الْمَنْصُوفِ الَّذِي أَحْدُ اسْبَابُهُ الْعِلْمِيَّةُ بَقِيَ سَبَبٌ

فقط نہ کہ دونوں کا مجموعہ (پس جبکہ نکرہ کیا جائے) اس غیر منصرف کو کہ جس کے اسباب میں سے ایک علمیت ہے (تو وہ بغیر سبب کے باقی رہ جائے گا) یعنی اس غیر منصرف میں کوئی سبب

اس کا جواب شارح نے فی منع الصرف سے یہ دیا کہ ہمیں یہ تسلیم ہے کہ یہ اوزان فعل سے ہے لیکن نین فعل کے ان اوزان میں سے نہیں ہے جو منع صرف میں معتبر ہیں اس لئے کہ یہ وزن ایسا ہے جو فعل ہی کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ اسماء میں بھی پایا جاتا ہے جیسے شجر مجرور وغیرہ لہذا اس کا فعل کے وزن پر جونا عدل کے لئے نقصان رسا ثابت نہیں ہوتا۔

۱۳۱ قولہ فلا یكون مصباح الخ یہاں سے مصنف رحمہ اللہ اس تضاد کا ثمرہ بیان فرماتے ہیں شام رحمہ اللہ نے لایکون کی تفسیر لایوجد کے ساتھ کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یكون اس جگہ نامہ سے ناقص نہیں اور مطلب یہ ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ ان دونوں میں تضاد ہے تو اب علمیت کا ان دونوں کے ساتھ اجتماع نہیں ہوگا بلکہ دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ باقی جائیگی اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ قول مصنف الا احد ہما استثناء مفرغ ہے کہ جس کا مستثنیٰ منہ ہمیشہ مخذوف ہوتا ہے اور وہ اس جگہ لفظ سی ہے پھر وہ دو حال سے خالی نہیں یا تو اس سے مراد شے کا مفہوم عام ہوگا جو کہ آبا تسوہ کو شامل ہے یا مفہوم خاص مراد ہوگا جو کہ صرف عدل اور وزن فعل پر صادق آتا ہے پس اگر شے سے مفہوم عام یعنی سبب مطلق مراد ہو یعنی لایوجد سے سبب مطلق کی نفی ہو تو اس وقت غلات مقصود لازم آئے گا اور کلام کے یہ معنی ہوں گے کہ علمیت اسباب تسوہ میں سے کسی سبب کے ساتھ سوائے عدل اور وزن فعل کے جمع نہیں ہوگی اور یہ بدیہی البطلان ہے اور جب شے سے مفہوم خاص یعنی احد من العدل و وزن الفعل مراد لیں تو چونکہ یہ مستثنیٰ ہے اس لئے کہ الا احد ہما سے بھی یہی مراد ہے لہذا اس تقدیر پر استثناء شے من نفسہ لازم آتا ہے نیز کل کا استثناء کل سے لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے نیز یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شے سے مراد عدل اور وزن فعل دونوں کا مجموعہ لیں مگر اس صورت میں افراد اور تنزیہ کے درمیان مطابقت نہیں رہتی تو شارح اس کا جواب شے من لام الدلائل الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ یہاں مستثنیٰ منہ توشی کا مفہوم عام ہے

کہ مطلق سبب مراد لیا جائے اور نہ شے کا مفہوم خاص یعنی احد ہما عدل یا وزن فعل اور نہ شے سے مراد عدل اور وزن فعل دونوں کا مجموعہ بلکہ وہ ایک ایسا مفہوم ہے جو کہ درمیان مجموعہ عدل وزن فعل اور درمیان احد ہما کے مردود ہے یعنی جو مفہوم کا احتمال عقل اور نفس لامری کے درمیان تردید سے حاصل ہوتا ہے وہ مستثنیٰ منہ ہے اور اس کی تفصیل یہ ہے کہ جو مجرور عقل اس بات کو جائز رکھتی ہے کہ علمیت مجموعہ عدل اور وزن فعل کے ساتھ جمع ہو جائے لیکن نفس لامری دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ باقی جائے گی یا تو فقط عدل کے ساتھ یا فقط وزن فعل کے ساتھ غرض کہ دو احتمال میں عقلی اور نفس لامری پس جو مفہوم کران دونوں احتمالوں کے درمیان تردید سے حاصل ہوگا وہ مستثنیٰ منہ ہوگا اور اس وقت فلا یكون مصباح الا احد ہما کے معنی یہ ہوں گے ای لا یوجد مصباح الا احد ہما مع العلمیۃ مجموعہ العدل وزن الفعل او احد ہما الا احد ہما پس اس مفہوم مردود کو تحت نفی داخل کر کے مستثنیٰ منہ کیا گیا اور سبق ثانی کا بذریعہ استثناء را ثبات کیا گیا اور ظاہر ہے کہ یہ استثناء شے من نفسہ نہیں بلکہ خاص کا عام سے استثناء ہے اور اس میں کوئی تباہت نہیں واللہ اعلم۔ اس جگہ شارح نے الا احد ہما کے بعد فقط لا مجموعہ اس وجہ سے کہا ہے کہ جب یہ امر متحقق ہو گیا کہ عدل اور وزن فعل کے درمیان تضاد ہے تو اس تضاد کی وجہ سے علمیت کے ساتھ یا تو فقط وزن فعل ہی پایا جائیگا یا فقط عدل ان کا مجموعہ علمیت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔ اب اس اور پہلے جواب پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ شارح کا یہ کہنا کہ شے سے مراد مفہوم مردود ہے غلط ہے اس لئے کہ اس صورت میں وہی اور والا اعتراض پھر عود کر آتا ہے کہ یونکہ استثناء کل من اکل والا اعتراض

بہر صورت من حیث المعنی باقی رہتا ہے اس لئے کہ قول مصنف لایکون سے جس چیز کی نفی کی گئی ہے وہ سوائے احد ہما کے اور کچھ نہیں اس لئے کہ نفی اس چیز کی طرف متوجہ ہوتی ہے جس کا اثبات مقصود ہو اور علمیت کے ساتھ اثبات سوائے احد ہما کے اور کسی کا ہے نہیں اس لئے کہ یہ دونوں عدل وزن فعل آپس میں تضاد ہیں اور قول مصنف الا احد ہما سے بھی اسی احد ہما کا اثبات ہو رہا ہے لہذا کل کا استثناء کل سے لازم آیا اور یہ باطل ہے لہذا مفہوم مردود نکالنے کی صورت میں معنی وہ اعتراض اپنی جگہ پر بحالہ باقی رہا اس کا جواب یہ ہے کہ استثناء ایک تصرف لفظی ہے اگر لفظ کے اعتبار سے مستثنیٰ اور مستثنیٰ منہ میں تغیر واقع ہو جائے تو یہ معتبر ہوتا ہے خواہ معنی کے لحاظ سے مستثنیٰ اور مستثنیٰ منہ میں تغیر واقع نہ ہو مثلاً ایک شخص کے نکاح میں چار بیویاں ہیں وہ کہتا ہے کہ نہ فی طوائف الا ازینب و عمرہ و منہ و فاطمہ یعنی میری کل کی کل عورتوں کو طلاق ہے مگر زینب اور عمرہ و منہ و فاطمہ کو طلاق نہیں تو اس صورت میں کسی ایک کو بھی طلاق واقع نہیں ہوگی۔ اور اس جگہ ظاہر ہے کہ کل کا استثناء کل سے ہو رہا ہے من حیث المعنی اس لئے کہ کل عقد میں اس کی چار ہیں اور انہیں کل کو طلاق دے کر انہیں چاروں کا استثناء کر رہا ہے لیکن لفظ کے اعتبار سے مستثنیٰ اور مستثنیٰ منہ میں تغیر ہوگئی اس لئے کہ لفظ نسا جو کہ مستثنیٰ منہ ہے عام ہے جو چار کو بھی شامل ہے اور ان کے غیر کو بھی اور لفظ مستثنیٰ خاص ہے جو صرف چار کو شامل ہے لہذا یہ کوئی قابل اعتراض چیز نہیں

۱۳۲ قولہ فاذا نکر غیر المنصرف الخ اس جگہ شارح نے نکر کے بعد غیر المنصرف الخ کا اس وجہ سے

ای لم یبق فیہ سببٌ من حیث ہو سببٌ فیما ہی شرط من الاسباب
الاربعة المذكورة لانه قد انتفی أحد السببين الذی هو العلمیة
بذاتها والسبب الآخر المشروط بالعلمیة من حیث وصف سببیته
فلا یبقی فیہ سببٌ من حیث ہو سببٌ أو علی سببٍ واحد
فیما ہی لیست بشرط فیہ من العدل ووزن الفعل هذا وقد قیل علی
قوله وهما متضادان ان اصبحت بکسرتین علما للفاضة من اوزان
الفعل مع وجود العدل فیہ فانه امر من صممت یصممت وقیاسه ان
یحیی بضمیتین فلما جاء بکسرتین علما انه معدول عنه والجواب ان

اس حیثیت (اعتبار) سے باقی نہیں رہے گا کہ وہ اس مقام میں اسباب اربعہ مذکورہ میں سے
ایک سبب ہے کہ جس میں علمیت شرط ہے کیونکہ دوسببوں میں سے ایک سبب جو کہ بذاتہا
علمیت ہے (تیکر کی وجہ سے) اور سبب دیگر جو کہ علمیت کے ساتھ مشروط تھا اپنی وصف
سببیت کے اعتبار سے (وہ پہلا اور یہ دوسرا دونوں) زائل ہو گئے پس اس (اسم غیر منصرف) کے
جس کے اسباب میں سے ایک سبب علمیت تھی) میں سبب ہونے کے اعتبار سے کوئی سبب
باقی نہ رہا (یا ایک سبب پر) اس مقام میں کہ جس میں علمیت شرط نہیں یعنی عدل اور وزن
فعل (دیں) اسے لو (اور خوب یاد رکھو) اور مصنف کے قول ”وہما متضادان“ پر اعتراض
کیا گیا ہے کہ بلاشبہ اصبحت بہ کسرتین (ہمزہ و میم کے زیر سے) یہ حالت علم برائے جملہ اوزان
فعل سے ہے باوجودیکہ اس میں عدل ہے کیونکہ صمت یصمت سے امر ہے اور اس کا قیاس
یہ ہے کہ صمتین کے ساتھ (نہر منصرف) ہو پس جب اصبحت کسرتین سے آگیا تو معلوم ہوا

ظاہر ہے کہ اگرچہ سبب کی ذات یعنی تانیث
تانیث میں موجود ہے مگر اس تانیث سے
وصفیت سبب زائل ہو گئی اور اب یہ اس
قابل نہیں رہی کہ کوئی اور سبب اس کے ساتھ
لاحق کرے اس کو غیر منصرف بنا دیا جائے۔

قولہ اد علی سبب واحد لہ یعنی
جس جگہ علمیت شرط بن کر مؤثر نہیں ہوگی بلکہ محض
سبب بن کر مؤثر ہوگی اس کو جب نکرہ کر کے
علمیت کو زائل کیا جائیگا تو اسم ایک سبب پر
باقی رہے گا جس جگہ علمیت سبب بن کر مؤثر ہوئی
ہے وہ صرف دو اسباب عدل اور وزن فعل ہیں
علمیت کے زوال کے بعد عدل یا وزن فعل باقی
رہ جائیگا اور یہ منع صرف کے لئے کافی نہیں لہذا
اسم منصرف ہو جائیگا لہذا اسے غنڈاؤ اللہ اعلم
قولہ وقد قیل علی اس جگہ سے شارح
قول مصنف و ہما متضادان پر ایک اعتراض کر کے
اس کا جواب دے رہے ہیں تقریر اعتراض یہ ہے
کہ مصنف کا وہاں متضادان کہنا صحیح نہیں اس لئے کہ
جائز ہے کہ وزن فعل اور عدل کا ایک جگہ اجتماع ہو
جائے مثلاً اصبحت میں کہ یہ اعراب کے وزن پر ایک
جملہ کا نام ہے اور اصبحت اور ان فعل سے ہے اور
ساتھ ہی ساتھ اس میں عدل بھی موجود ہے اس لئے
کہ اصبحت صمت یصمت سے صیغہ امر کی اور چونکہ

یہ باب نعر سے ہے اس لئے قیاس یہ چاہتا ہے کہ
یہ یغمتین۔ یعنی انصر کے وزن پر اصبحت ہو اور یہ
ایسا نہیں ہے پس جبکہ بلاجمت بکسرتین مشہور ہے
تو معلوم ہوا کہ یہ اصبحت یغمتین سے معدول ہے
لہذا عدل اور وزن فعل کا باوجود متضاد ہونے کے اجتماع
ہو گیا پس اس اجتماع کی وجہ سے اس کو غیر منصرف کہنا
چاہئے تو اس کا جواب شارح وال جواب الخ سے دینے
سے ہیں کہ یہ امر غیر محقق ہے ہی ضروری نہیں کہ یہ باب
نعر صمت یصمت سے ہو بلکہ یہ جائز ہے کہ یہ باب
نعر صمت یصمت سے ہے اگرچہ یہ مشہور نہیں
اور جب یہ اس باب سے ہوگا تو اس کا امر لامع
اصبحت بکسرتین ہوگا اور جب یہ بکسرتین ہوا تو

ترکیب۔ الف نون زائد تان اس لئے کہ جب
احد السببين یعنی علمیت زائل ہو گئی تو دوسرا سبب
جو اس علمیت کے ساتھ مشروط تھا تو وصف
سببیت کے اعتبار سے بھی وہ زائل ہو گیا پس
اب اس میں کوئی سبب من حیث ہو سبب
باقی نہیں رہا اس جگہ شارح کی قید من حیث
ہو سبب سے ایک اعتراض کا دفع یہ ہو گیا کہ
یہ تھا کہ تانیث میں علمیت شرط ہے پس جب
علمیت اس سے زائل ہو جائے تو تانیث علی
حالہ باقی رہتی ہے تو جواب اس طرح ہو گیا کہ
زوال سے سبب کی وصفیت کا زوال من حیث
ہو سبب مراد ہے نہ کہ سبب کی ذات اور یہ

اضافہ کیا ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ نکرہ کا نائب
فاعل کون ہے تو اس سے یہ بتا دیا کہ نکرہ کا
نائب فاعل وہ غیر منصرف ہے کہ اسباب
میں سے ایک سبب علمیت ہو تو کہتے ہیں کہ
وہ اسم غیر منصرف کہ جس میں علمیت شرط اور
سبب بن کر مؤثر ہو جب اس کو نکرہ کیا جائیگا
تو اس صورت میں وہ بلا سبب باقی رہ جائیگا
یعنی تیکر کے وقت اس غیر منصرف میں کوئی
سبب جو من حیث ہو سبب ہو اس مقام میں
جہاں یہ علمیت شرط ہو نہیں پایا جائیگا اور
اور وہ مقام جہاں یہ علمیت شرط ہوتی ہے وہی
اسباب اربعہ مذکورہ ہیں یعنی تانیث بالآخر

اس کا خروج کسی دوسرے صیغہ سے متحقق نہیں ہوا لہذا اس میں عدل کا بھی تحقق نہیں ہوا پس معلوم ہو گیا کہ جن اوزان میں عدل تحقیقی یا تقدیری ثابت ہے وہ کبھی وزن فعل کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے۔

۱۳۵ قولہ **وَالْيَصَاقِدُ عَرَفَتْ** الخ یہاں سے شارح سوال ماقبل کا دوسرا جواب دے رہے ہیں یا یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے جو ضمتاً پیدا ہو گیا تھا سوال یہ ہے کہ اصمت میں تو تم نے کہہ دیا کہ یہ کسرتیں بھی ہے اگرچہ یہ مشہور نہیں مگر آخر میں کیا کہہ گئے کہ اس میں عدل اور وزن فعل دونوں کا اجتماع ہو رہا ہے عدل کا تو اس وجہ سے کہ یہ آلاخربا اخر من سے معدول ہے اور وزن فعل تو ظاہر ہی ہے کہ یہ فعل کے وزن پر ہے تو شارح نے اس کا جواب یہ دیا کہ ماقبل میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ محض اصل محقق کا وجود اعتبار عدل تحقیقی میں کافی نہیں جب تک کہ منع صرف اعتبار عدل کو متقاضی نہ ہو اور جب تک کہ صیغہ کا اس اصل محقق سے نکلنے کا معتبر اعتبار نہ کرے لہذا اگر آخر غیر منصرف ہے تو وہ اس وجہ سے نہیں کہ اس میں عدل اور وزن فعل کا اجتماع ہے بلکہ اس وجہ سے غیر منصرف ہے کہ اس میں وزن فعل اور صیغہ اسلمیہ موجود ہے اور یہ پہلے ہی معلوم ہو چکا ہے کہ عدل کا اعتبار اس وقت کیا جاتا ہے جبکہ کوئی اور سبب علم نظرات کا باعث ہی نہ مل سکے اور کلمہ غیر منصرف ہو اور یہاں وزن فعل اور وصف اہلی دو سبب موجود ہیں لہذا عدل کی ضرورت نہیں یہاں تک تو یہ سوال مقدر کا جواب ہو گیا اور اگر پہلے ہی سوال کا دوسرا جواب ہے تو وہ بھی صاف ہے اور پرکی عبارت پر فوراً کہیے اور پھر شارح کی عبارت و ہما لا یقتضیہ کو اس کے ساتھ ملائیے مطلب صاف ظاہر ہے یعنی اصمت میں پہلے ہی دو سبب عدل کے علاوہ موجود ہیں یعنی علمیت اور تانیث لہذا اس میں عدل کے اعتبار کی ضرورت ہی پیش

ہذا امر غیر محقق لجواز ورود اصمت بکسرتین وان لم یشتہر فالاوزان التي تحقق فيها العدل تحقيقاً كان او تقدیراً لوجتماع وزن الفعل و ايضا قد عرفت فيما تقدم ان مجرد وجود اصل محقق لا يكفي في اعتبار العدل التحقيقی بدون اقتضاء منع الصرف اياه واعتبار خروج الصیغۃ عن ذلك الاصل و ههنا لا یقتضیہ لوجود السببین فی اصمت و ساء العدل و هما العلمیۃ و التانیث ثم انه اشار الى استثناء مثل احرعلا اذا انكر عن هذه القاعدة علی قول سیبویہ بقول و خالف سیبویہ الاخفش المشہور هو ابو الحسن تلمیذ سیبویہ ولما كان قول التلمیذ

کہ ضمتین (نصر منصرف) سے معدول ہے اور جواب یہ ہے کہ یہ امر تحقیقی نہیں ہے کیونکہ اصمت کا کسرتین کے ساتھ (مضرب یضرب) وارد ہونا جائز ہے اگرچہ مشہور نہیں ہے لہذا وہ اوزان کہ جن میں عدل ثابت ہے تحقیقاً ہو یا تقدیراً وہ وزن فعل کے ساتھ جمع نہیں ہوئے اور نیز تم نے ماقدم (عدل کی گذشتہ بحث) میں معلوم کر لیا ہے کہ منع صرف کے عدل کا تقاضا کئے بغیر اور اس اصل سے (جو کہ تحقیقاً یا تقدیراً موجود ہے) منع کے خردن کا اعتبار کئے بغیر عدل تحقیقی کے اعتبار میں اصل محقق کا وجود کافی نہیں اور یہاں (اصمت بکسرتین علم جنگل) عدل کا تقاضا نہیں کرتا کیونکہ اصمت میں عدل کے بغیر دو سبب موجود ہیں (جو اس کے منع صرف کو متقاضی ہیں) اور وہ دو سبب علمیت اور تانیث (منوی) ہیں پھر مصنف نے احرع مثل کے یہ حالت علم جبکہ نکرہ کیا جائے بقول سیبویہ اس قاعدے استثناء کی طرف اپنے قول سے اشارہ کیا لا اور سیبویہ نے اخفش کی مخالفت کی ہے اخفش مشہور جو ابو الحسن ہے سیبویہ کا شاگرد ہے اور

نکرہ کر دیا جائے تو وہ سیبویہ کے قول کے مطابق اس قاعدہ منکرہ ماقبل سے منقش ہے اور مثل احرعلا سے ہر وہ اسم غیر منصرف راوے ہے جس میں علمیت سے پیشتر معنی وصفی ظاہر یعنی ہوں مثال کے طور پر احرع کو ہی لے لیجئے قبل العلمیت اس کے معنی وصفی سرخ رنگ کے ہیں لہذا تعجب اس کو علم بنا دیا گیا تو وصفیت زائل ہو گئی اس لئے کہ وصفیت اور علمیت میں تضاد ہے

۱۳۶ قولہ المشہور الخ یہ اخفش کی صفت واقع ہونے کی وجہ سے منصوب ہے اور اخفش اس وجہ سے منصوب ہے کہ وہ خالف کا مفعول ہے ہے اخفش نام کے تین شخص گذرے ہیں (۱) اخفش استاد سیبویہ اس کی

نہیں آتی اور یہ جواب اس وقت ہے جب کہ ہم یہ تسلیم کر لیں کہ اصمت بکسرتین خلاف قیاس آیا ہے اور اگرچہ یہ کو تسلیم نہ کریں تو پھر کوئی اعتراض ہی باقی نہیں رہتا بلکہ یہ اس وقت قاعدہ کے مطابق احزاب کے وزن پر ہے اور عدل کا اس میں تحقق ہی نہیں کما لا یخفی و انشاء علم بالصواب۔

۱۳۶ قولہ ثم انما الخ اس جگہ سے شارح علیہ رحمۃ مصنف رحمہ اللہ کے قول و خالف سیبویہ الخ کی تلمیذ باندھ کر یہ بتانا چاہتے ہیں کہ قول مصنف کا منشا کیا ہے تو کہتے ہیں مصنف نے یہ سب کچھ بیان کر کے بعد میں اپنے قول و خالف سیبویہ لاخفش سے اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ مثل احرع علم کو سب

اظهر مع موافقته لما ذكره من القاعدة جعله اصلاً واستلخا لفظاً
الى الاستاذ وان كان غير مستحسن تنبيهاً على ذلك في انصرف مثل
احمر عاكراً اذا شكر والمراد بمثل احمر ما كان معنى الوصفية
فيه قبل العلمية ظاهراً غير خفي فيدخل فيه سكران وامثاله
يخرج عنه افعال التاكيد نحو اجمع فانه منصرف عند التكرير بالاتفاق
لضعف معنى الوصفية فيه قبل العلمية لكونه بمعنى كل وكذلك
افعل التفضيل المجرد عن من التفصيلية فانه بعد التكرير منصرف
بالاتفاق لضعف معنى الوصفية فيه حتى صار افعال اسماء وان كان مع

جبکہ شاگرد کا قول (سیبویہ کے قول سے) اظہر تھا کیونکہ اسم عرب کی اصل صرف ہے) اس کے باوجود کہ اخفش کا قول اس قاعدہ کے موافق ہے جسے مصنف نے ذکر کیا کہ جن میں علت مؤثرہ توجب نہ کرے کیا جائے تو منصرف ہوگا تو مصنف نے قول اخفش کو اصل ٹھہرایا اور مخالفت کی نسبت استاذ کی طرف کر دی کہ مخالف کا فاعل سیبویہ کو بنایا اگر شاگرد کے قول کو اصل ٹھہرا کر مخالفت کی نسبت استاذ کی طرف کرنا مستحسن نہیں ہے (انہوں نے ایسا کیا تنبیہ کرتے کیلئے) شاگرد کے قول کے اظہر ہونے پر لامحکمے مثل کے بہ حالت علم جبکہ نہ کرے کیا جائے منصرف ہونے میں (تنبیہ کرنے کے لئے) اور احمر کے مثل سے مراد ہر وہ اسم ہے جس میں وصفیت کے معنی ملتے پہلے ظاہر ہوں پوشیدہ نہ ہوں (خواہ اب وصفیت کے معنی اس سے زائل ہی کیوں نہ ہو گئے ہوں) پس (سیبویہ اور اخفش کے) اس اختلاف (یا مثل احمر) میں سکران اور اس کے (عطشان اور ریان) ایسے امثال ذکر جن میں وصفیت کے معنی ظاہر ہیں داخل ہو گئے اور اس سے تاکید کا افعال خارج ہو گیا جیسے اجمع (واکثع و ابصح) کہ یہ تنکیر کے وقت بالاتفاق منصرف ہے کیونکہ اس میں علت سے قبل وصفیت کے معنی (جمعیت) کا ضعف ہے اس لئے کہ اجمع کل کے معنی میں ہے (لہذا یہ اس کا حکم لے لیا اور وہ منصرف ہونا ہے) اور اسی طرح تفصیل کا افعال جو من تفصیلیہ سے خالی ہے (نکل گیا) کہ یہ تنکیر کے بعد بہ اتفاق سیبویہ و اخفش منصرف ہے کیونکہ اس میں (علیت سے قبل) وصفیت کے معنی کا ضعف ہے (کہ جب من سے خالی ہوا تو افعال اسمی کہ جس میں کوئی وصفیت نہیں سے ملے ہو گیا) یہاں تک کہ افعال اسم

جواب شارح نے فرمایا کہ قول العبد المذنب یہ دوسرے رہے ہیں کہ جبکہ اخفش کا قول مجبوراً کے مذہب کے موافق ہوئے کیونکہ ساتھ زیادہ ظاہر اور قوی بھی تھا تو مصنف نے استادی اور شاگردی کے درجہ کو بالائے طاق رکھ کر قول اخفش کو اصل بنایا اور مخالفت کی نسبت استاذ یعنی سیبویہ کی طرف کر دی اگرچہ یہ اسناد مخالفت غیر مستحسن اور ترجیح ہے نیز محاورہ عرب کے خلاف ہے مگر چونکہ اس میں ایک نکتہ مضمر تھا اس لئے مصنف نے اس نکتہ پر تنبیہ کرنے کی غرض سے ایسا کیا اور وہ موافقت یہ ہے جو شارح نے لما ذکرہ من القاعدة کہہ کر ظاہر کی ہے یعنی مجبوراً کے نزدیک یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی وصف کو علم بنا دیں اور اس علمیت کی وجہ سے اس کی وصفیت زائل ہو جائے اور پھر اس علم کو نہ کر دیں تو وہ اسم منکر منصرف ہو جائے گا اور اخفش کا قول اس مذہب کے موافق ہے لہذا یہ قوی ہے۔

۱۳۸ قولہ فی انصرف الی اس جگہ شارح نے فی کے بعد انصرف کا اضافہ اس وجہ سے کر دیا کہ کوئی معترض یہ اعتراض نہ کرے بیٹے کہ مثل احمر علمائے وجود میں تو کوئی اختلاف نہیں لہذا یہ تمام جملہ اسی ختم ہو جاتا ہے تو اس اضافہ سے اس طرح ازالہ ہو گیا کہ مثل احمر علمائے وجود یا عدم سے بحث نہیں ہے بلکہ اس کے انصرف و عدم انصرف سے بحث ہے اور المراد الی سے شارح نے مثل احمر کے تعین مراد کے ساتھ ساتھ ایک سوال مفرد کا بھی جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ متبادر مثل احمر سے یہ ہے کہ جو اسم احمر فعل کے وزن پر ہو لہذا اس بنا پر سکران اور ندان خارج ہو جائیں گے اس لئے کہ یہ دونوں احمر کے وزن پر نہیں ہیں اور اس میں اجمع وغیرہ داخل ہو جائیں گے جو کہ اسم تفضیل یا افعال التکید ہوں جبکہ انکا استعمال من تفضیل کے ساتھ نہ کیا جائے حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ سکران اور ندان میں بھی احمر کی طرح اختلاف ہے اور اجمع وغیرہ جب من تفضیل کے ساتھ مستعمل نہ ہوں تو ان کے منصرف ہونے میں کسی کو بھی اعتراض نہیں لہذا شارح نے جواباً بتا دیا کہ مثل احمر سے مراد وہ نہیں جو ختم نے ہی سے بلکہ اس سے مراد ہے

ہے جو اس امر کا متقاضی ہے کہ مخالفت کی نسبت ادنیٰ کی طرف کی جائے اعلیٰ کی طرف نہ کریں پس مصنف نے اس جگہ مخالفت کی نسبت اعلیٰ کی طرف کر کے محاورہ عرب کے خلاف کیا اس لئے کہ سیبویہ اخفش کا استاد ہے اور نسبت مخالفت سیبویہ کی جانب کی گئی ہے تو اس کا

کنیت ابوالکلام ہے (۲) تلمیذ سیبویہ ابو الحسن سعید بن سعدہ (۳) ابو الحسن علی بن سلیمان ان کا کام شعر مکر مشہور زیادہ اخفش تلمیذ سیبویہ ہی ہے اس لئے شارح نے المشہور الی کا اضافہ کیا اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مخالف مخالفت سے مشتق

مَنْ فَلَا يَنْصَرِفُ إِلَّا خِلَافَ لَظْهُورِهِ عَنِ الْوَصْفِيَّةِ فِيهِ سَبَبٌ مِّنَ
التَّفْضِيلِيَّةِ اِعْتِبَارًا لِلْقَعَةِ الْأَصْلِيَّةِ ۱۵۲ اِنَّمَا خِلَافُ سَبَبِيَّةِ الْأَخْفَشِ
لِاجْلِ اِعْتِبَارِهِ الْوَصْفِيَّةِ الْأَصْلِيَّةِ بَعْدَ التَّكْثِيرِ فَإِنَّهُ لَمَّا زَالَتِ
الْعِلْمِيَّةُ بِالتَّكْثِيرِ لَمْ يَبْقَ فِيهِ مَانِعٌ مِّنْ اِعْتِبَارِ الْوَصْفِيَّةِ فَاعْتَبَرَهَا وَ
جَعَلَهَا غَيْرَ مَنْصُوفٍ لِلصِّفَةِ الْأَصْلِيَّةِ وَسَبَبٌ آخَرُ كَوْنُ الْفِعْلِ وَ
الْأَلْفِ وَالسُّنُونِ الْمَزِيدَتَيْنِ فَإِنَّ قُلْتَ كَمَا أَنَّهُ لَا مَانِعٌ مِّنْ اِعْتِبَارِ
الْوَصْفِيَّةِ الْأَصْلِيَّةِ لَا بَاعِثٌ عَلَى اِعْتِبَارِهَا أَيْضًا فَلَمْ اِعْتَبَرَهَا وَذَهَبَ

ہو گیا (اور وصفیت کے معنے زائل ہو گئے) اور اگر اس کے ہمراہ ہو تو وہ بلا اختلاف منفرد
نہ ہو گا کیونکہ من تفضیلیہ کے سبب سے وصفیت کے معنے کا ظہور ہے (اعتبار کرنے کی وجہ
سے وصفیت اصلیت کا) یعنی سیبویہ نے اخفش کی مخالفت و وصفیت اصلیت کے اعتبار کرنے کی وجہ
سے ہی کی ہے (تکثیر کے) کہ جب تکثیر سے علمیت زائل ہو گئی تو اس میں وصفیت (اصلیت) کے
اعتبار کرنے سے کوئی مانع بھی نہ رہا تو سیبویہ نے وصفیت اصلیت کا اعتبار کیا اور مثل کو امر

لازم آئے گا حالانکہ قول سیبویہ اصل نہیں بلکہ جمہور کا
کا قول اصل ہے اور اسی کا مؤید قول اخفش لہذا اس
کے برعکس ماننے پر خلاف قاعدہ لازم آئے گا اور دوسرا
جواب یہ ہے کہ اعتباراً ظرفیت یا مصدریت کی بنا پر منصوب
ہونا بہت بعید ہے اس لئے کہ عموماً یہ ہوتا ہے کہ جب
کوئی حکم بیان کیا جاتا ہے اور اس کے بعد کوئی شے منسوب
بیان کی جائے تو وہ شے منصوب حکم سابق کی علت واقع
ہو کر تاسے اور اعتباراً الخ میں صاف ظاہر ہے کہ
مخالفت کی علت اعتدالیہ صلیبہ ہے لہذا ثابت
ہو گیا کہ سیبویہ ہی خلاف کا فاعل ہو سکتا ہے اخفش
نہیں۔ شارح فرماتے ہیں فاعلاً لازماً العلیت الخ یعنی
جب تکثیر کی وجہ سے علمیت زائل ہو جائیگی تو اس میں
سیبویہ کے نزدیک اعتبار و وصفیت سے کوئی مانع
باقی نہیں رہے گا لہذا سیبویہ نے اس کا اعتبار کر لیا
اور اسم کو غیر منصوف قرار دے دیا صفۃ اصلیت زرن
فعل کی وجہ سے امر کو اور وصف اصلی واقعہ دونوں
زائد تان کی وجہ سے سکران کو۔

شکلہ قوله فان قلت الخ یلید سے شارح
علیہ الرحمۃ سیبویہ پر ایک اعتراض کر کے اس کا جواب
اور اس پر بحث کرنا چاہتے ہیں اعتراض یہ ہے کہ کس

انما خالف سیبویہ لا اخفش لاجل اعتبار الخ سے یوں کی
ہے۔ تو اس کی وجہ ایک سوال مفرد کا جواب ہے سوال
یہ ہے کہ اگر سیبویہ کو مخالف کا مفعول بنائیں اور
لا اخفش کو اس کا فاعل تو معنی میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی
اور اس صورت میں استاد کا بھی احترام ملحوظ رہے گا رہی
یہ بات کہ مفعول کو فاعل پر مقدم کیوں کیا تو اس کی وجہ
یہ ہے کہ استاد کی تعظیم شان مقصود ہے تو اس کا جواب
شارح نے یہ دیا کہ اعتباراً مفعول الخ سے مخالف کا بتقدیر
اللام اور اس کے نصب کی شرط یہ ہے کہ مفعول لہذا اور
فعل معلل بہ کا فاعل ایک ہو اور یہ ظاہر ہے کہ اعتبار
کا فاعل سیبویہ ہے اس لئے کہ تکثیر کے بعد وہی
وصفیہ اصلیت کا اعتبار کہ تلے لیس جب مفعول لہذا کا
فاعل سیبویہ ہے تو بقا عدہ مذکورہ فعل معلل بہ یعنی
خالف کا فاعل بھی سیبویہ ہی ہو گا اخفش فاعل نہیں
ہو سکتا ورنہ قاعدہ کے خلاف لازم آئے گا اب بھیر
اگر کوئی اس جواب پر براہِ اعتراض کرے کہ ہو سکتا ہے
کہ اعتباراً کو ظرفیت یا مصدریت کی بنا پر منصوب کیا
گیا ہو تو ہمارا استدلال انراض بھیر عائد ہو جاتا ہے تو
اس کا جواب یہ ہے کہ اگر بنا پر اس قول کے اخفش
کو مخالف کا فاعل بنادیں تو قول سیبویہ کا اصل ہونا

کہ معنے وصفیت کسی اسم میں عمل العلمیت ظاہر غیر
خفی ہوں لہذا اس میں ندان او سکران بھی داخل ہو
گئے اور الجمع وغیرہ خارج اسلئے کہ الجمع وغیرہ عند
التکثیر بالاتفاق منصوف ہیں اس لئے کہ اس میں معنے
وصفیت قبل العلمیت ضعیف ہیں جو ہر اس بات
کے کہ الجمع کل کے معنے میں آتا ہے مثلاً کہا جاتا ہے
اشتریت العبد الجمع ای کلہ اس پر اگر جمع فعل بات تاکید
کو وصفیت اور وزن فعل کی وجہ سے غیر منصوف
بنائیں تب تو کوئی اختلاف نہیں لیکن اگر اس کو
علمیت اور وزن فعل کی وجہ سے غیر منصوف قرار دینگے
تو بعد التکثیر بہ بالاتفاق منصوف ہو جائیگا اس لئے
کہ اس میں وصفیت ضعیف ہے اور وہ بعد التکثیر
ہے سیبویہ کے نزدیک بھی عود نہیں کرے گی جیسے
ہی فعل انقضیل جو کہ من تفضیلیہ سے خالی ہو بعد
التکثیر بالاتفاق منصوف ہو جائیگا اسلئے بغیر متما
من کے اس میں وصفیت پائے ہی نہیں جاتے لہذا
اس میں بھی معنے وصفیت ضعیف ہوتے ہیں ایک
کہ یہ نیز لہذا ایک اسم کے ہو گیا اور وصفیت اس
میں قطعاً نہیں رہی اور اگر اس کے ساتھ من تفضیلیہ
مستعمل ہو تو یہ بلا خلاف غیر منصوف ہے اس لئے
کہ اس صورت میں اس میں معنے وصفیت ظاہر ہوں
گے من تفضیلیہ کے سبب سے۔

۱۵۳ قول اعتباراً الخ سیبویہ نے
اخفش کی مخالفت مثل امر علم میں جبکہ اس کو محو ہونا
دیا جائے اس وجہ سے کہ ہے کہ سیبویہ نے تکثیر
کے بعد وصفیت اصلیت کا اعتبار کیا ہے وہ کہتے ہیں
کہ چونکہ امر کی وصفیت قوی لہذا یہ زوال علمیت
کے بعد لوٹ آئے گی لہذا حموزن فعل اور وصفیت
کی وجہ سے تکثیر کے بعد بھی غیر منصوف ہی رہے گا تو اس نام
بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ مثل امر میں عمل نزع یہ چیز ہے
کہ وصفیت اصلیت تکثیر کے بعد لوٹ آتی ہے یا نہیں چھوڑ
غافل مع اخفش کے تو اس امر کے قائل ہیں کہ وصفیت
اصلیت عود نہیں کرتی لیکن سیبویہ کہتے ہیں کہ وصفیت غلیبہ
لوٹ آتی ہے اور اس کا اعتبار ہوتا ہے اب جانا چاہئے
کہ شارح نے اعتباراً للصفۃ العلمیت کی شرح ای

الی ما هو خلاف الأصل اعنی منع الصرف قیل الباعث علی اعتبارها
امتناع اسود وارقم مع زوال الوصفية عنهما حیث ان^{الکلی} وفيه بحث لان
الوصفية لم تزل عنهما بالکلیه بل بقي فیهما شائبة من الوصفية لان
الاسود اسم للحيه السوداء والارقم اسم للحيه التي فيها اسود وبياض
وفيها شمة من الوصفية فلا يلزم من اعتبار الوصفية فيهما اعتبارها
في احمر بعد التنكير لانها قد زالت بالکلیه واما الاحتشاق فذهب
الی انه منصرف فان الوصفية قد زالت بالعلمية والعلمية بالتنكير
الزائل لا يعتبر من غير ضرورة فلم يبق فيه الاسباب واحدا هو وزن

صفت اصلیه اور سبب دیگر جیسے وزن فعل (احمر کے قتل میں) اور الف و فون زائد میں (مکرر
کے مثل میں) کی وجہ سے غیر منصرف قرار دیا پھر اگر تم کہو کہ جس طرح وصفیت اصلیکے اعتبار
کرنے سے کوئی مانع نہیں ہے اسی طرح اس کے اعتبار کرنے پر کوئی باعث بھی تو نہیں ہے
پھر سیبویہ نے اس کا اعتبار کیوں کیا؟ اور اس (اسے) کی طرف چلے جو خلاف اصل ہے یعنی غیر منصرف
ہونا کہ بار بار دہرا کہ اس لئے معربہ میں اصل صرف ہے نہ کہ منع صرف) جواب دیا گیا ہے کہ
صفت اصلیکے اعتبار کرنے پر باعث اسود وارقم کا امتناع (غیر منصرف ہونا) ہے باوجودیکہ
ان دونوں سے اس وقت (جبکہ یہ سانپ کے نام ہیں) وصفیت زائل ہے اور اس جواب
میں بحث (و نظر ہے) کیونکہ وصفیت ان دونوں سے کلی طور پر زائل نہیں ہوئی (دیکھی طوطہ پر
اس وقت زائل ہوتی جبکہ اسود سرخ سانپ کا اور ارقم سیاہ سانپ کا نام بن جاتا بلکہ ان
دونوں میں وصفیت کی بوباتی ہے کیونکہ اسود کا لے سانپ کا اور ارقم اس سانپ کا نام ہے
جس میں سیاہی اور سفیدی ہے اور ان دونوں (اسود وارقم) میں وصفیت کی بود موجود
ہے لہذا اسود وارقم میں وصفیت کے اعتبار کرنے سے احمر میں تنکیہ کے بعد وصفیت اعتبار
کرنا لازم نہیں آتا کیونکہ (احمر کی) وصفیت (علمیت سے) کلی طور پر اس سے زائل ہو گئی اور
بہر حال احتشاق پس اس بات کی طرف گئے ہیں کہ احمر تنکیہ کے بعد منصرف ہے کیونکہ وصفیت علمیت
کی وجہ سے زائل ہو گئی اور علمیت تنکیہ کی وجہ سے (زائل ہو گئی) اور زائل کا بلا ضرورت اعتبار
نہیں کیا جاتا (اور یہاں اس کے اعتبار کی ضرورت نہیں کہ اسم معرب میں اصل صرف ہے)

اصل ہے ذکر عدم مرف لہذا قیل سیبویہ کچھ قابل اعتنا
نہیں تو اس کے جواب میں شارح قیل سے یہ اشارہ
کرتے ہیں کہ یہ جواب اگرچہ خفیف ہے مگر ہو سکتا
ہے کہ شاید سیبویہ نے اسی وجہ سے ایسا کیا ہو جواب
جواب یہ ہے کہ اس کے اعتبار کرنے کا باعث اسود

طرح وصفیت اصلیکے اعتبار کرنے کے لئے سیبویہ
کو کوئی مانع نظر نہیں آتا تو اس کی بھی کوئی وجہ نظر نہیں
آتی کہ وصفیت اصلیکے اعتبار سے کیا جائے لہذا سیبویہ
نے اس کا کیوں اعتبار کیا؟ اور خلاف اصل یعنی عدم
انفراغ کی طرف کیوں کیا گیا اس لئے کہ کلمہ میں انفرات

اور ارقم کا زوال وصفیت کے بعد بھی غیر منصرف ہوتا
ہے اس لئے کہ ان دونوں سے غلبہ سمیت کی وجہ
سے وصفیت زائل ہو گئی مگر اس کے باوجود وہ ان
دونوں میں مقبوض ہے لہذا سیبویہ نے احمر کو بھی اسود وارقم
ارقم کی مانند خیال کر کے ان پر قیاس کر لیا۔

الکلی قولہ وفيه بحث الخ چونکہ شارح
نے اوپر والے سوال کا جواب قبل سے دیا تھا جس سے
اس جواب کے ضعف کی جانب اشارہ تھا تو اب
شارح اس جواب کے ضعف کو فیہ بحث سے ظاہر
کرنا چاہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ اس میں بحث ہے کہ آیا
احمر کو اسود وارقم پر قیاس کرنا صحیح ہے یا نہیں تو
ہم دیکھتے ہیں کہ اسود وارقم سے باوجود غلبہ سمیت
کے وصفیت بالکلیہ زائل نہیں ہوئی بلکہ ان دونوں
میں وصفیت کی آمیزش باقی ہے اس لئے کہ اسود سیاہ
سانپ کو کہتے ہیں سرخ سانپ کو نہیں کہہ سکتے اور
ارقم اس سانپ کو کہتے ہیں جس میں سیاہی اور سفیدی
دونوں موجود ہیں جس کو اردو زبان میں چت کہہ سکتے
ہیں تو معلوم ہوا کہ اسی تک ان دونوں میں وصفیت
کا شائبہ موجود ہے اس لئے کہ یہ دونوں ان رنگوں
کے سانپوں کے علاوہ کسی اور رنگ کے سانپوں
پر کہیں نہیں بولے جاتے اور احمر کی وصفیت علمیت
کے باعث بالکلیہ زائل ہو چکی تھی اس میں وصفیت کا
کسی قسم کا بھی شائبہ موجود نہیں تھا لہذا معلوم ہوا کہ
احمر کو اسود وارقم پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے
اور یہ درست نہیں جس کو شارح بایں الفاظ اذ فرما
رہے ہیں کہ پس نہیں لازم آتا ان دونوں میں وصفیت
کے اعتبار کرنے سے وصفیت کا احمر میں بھی اعتبار
کرنا بعد تنکیہ کے اس لئے کہ وصفیت زائل ہو گئی ہے
احمر سے بالکلیہ پس معلوم ہوا کہ سیبویہ کا جواب
درست نہیں اور اعتراض ابی جگہ میر علیہ عالمہ باقی رہا۔

الکلی قولہ ولا الاحتشاق الخ اور احتشاق یہ
فرماتے ہیں کہ احمر تنکیہ کے بعد منصرف ہے اس لئے
کہ وصفیت تو علمیت کی وجہ سے زائل ہو گئی اور
علمیت تنکیہ کی وجہ سے اور زائل شدہ شے کا غیر
ضرورت کے اعتبار نہیں کیا جاتا لہذا جب اس کا

باب حاتم میں حاتم مضناں الیہ ہے اور مضناں الیہ حکم سے خارج ہوتا ہے تو اس کا جواب شارح نے یہ کیا کہ باب حاتم سے مراد وہ نہیں جو ترم کے کو مضالط میں مبتلا ہو گئے بلکہ اس سے مراد وہ علم ہے کہ جو اصل میں وصف ہو مگر ساتھ ہی ساتھ علمیت بھی اس میں باقی ہو لہذا اوپر والا سوال مندرج ہو گیا کہ اگر تو اس سے خارج ہے اس لئے کہ اس میں وصفیت کے

۱۲۵ قولہ بان اعتبر الخ اس کا تعلق والایلاہ باب حاتم سے ہے یعنی باب مثل اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ باب حاتم میں بھی سیبویہ وصفیت اصلہ کا اعتبار کرے اور اس کا اعتبار کر کے باب حاتم پر بھی علمیت اور وصفیت اصلہ کی وجہ سے عدم انفراد کا حکم لگا دے اس لئے کہ اگر سیبویہ ایسا کرتا تو باب حاتم میں اس کے منہ صرف کی تقدیر پر حکم واحد میں متفاد وزن

فی باب حاتم علی تقدیر منعہ من الصرف من إعتبار المتضادین یعنی الوصفیة والعلمیة فان العلم للخصوص والوصف للعموم فی حکم واحد وهو منع صرف لفظ واحد بخلاف ما اذا اعتبرت الوصفیة الاصلیة مع سبب آخر کما فی اسود وارقم فان قلت التضاد انما هو بین الوصفیة المحققة والعلمیة لا بین الوصفیة الاصلیة الزائلة والعلمیة فلو اعتبرت الوصفیة الاصلیة والعلمیة فی منع صرف مثل حاتم لایلزم اجتماع المتضادین قلنا تقدیر واحد الصدین بعد زواله مع ضد آخر فی حکم واحد وان لم یکن من قبیل اجتماع المتضادین لکنه شبیه به فاعتبارهما معاً

کا حکم صادر کرے «کیونکہ لازم آتا ہے» باب حاتم میں اس کے منع صرف ہونے کی تقدیر پر «اعتبار کرنا دو متضاد چیزوں کا» یعنی وصفیت اور علمیت (کا اعتبار کرنا لازم آتا ہے) کیونکہ علم (شخصی) مخصوص کے لئے ہے «ایک حکم میں» اور حکم لفظ واحد کا منع صرف ہے اس کے برعکس جبکہ وصفیت اصلیه کا کسی اور سبب کے ساتھ اعتبار کیا جائے جیسے اسود اور ارقم میں سبب دیگر وزن فعل ہے) پھر اگر تم کہو کہ تضاد تو صرف وصفیت موجودہ اور علمیت کے درمیان ہے نہ کہ وصفیت اصلیه جو زائل ہو گئی اور علمیت کے درمیان (کیونکہ زائل ثابت کی ضد نہیں) لہذا اگر حاتم کے مثل کے منع صرف (غیر منصرف ہونے) میں وصفیت اصلیه (زائل شدہ) اور علمیت کا اعتبار کیا جائے تو دو متضاد چیزوں کا اجتماع لازم نہیں آئے گا (کیونکہ وصف اصلیه ہے اور علم حالی جمع نہیں ہوتے پس محال اجتماع ضدین ہے نہ کہ اعتبار ضدین) ہم جواب دیتے ہیں کہ دو ضدوں میں سے ایک کا اس کے زوال کے بعد ایک حکم میں دوسری ضد کے ہمراہ اعتبار کرنا اگرچہ اجتماع متضادین کے قبیل سے نہیں (کہ ایک ضد اعتباری اور دوسری وجودی ہو تو اسے اجتماع ضدین نہیں کہتے) لیکن یہ اجتماع ضدین کے مشابہ ہے اس لئے ان دونوں کو اکٹھے اعتبار کرنا

میں اعتبار کیا جائے تو اجتماع متضادین لازم نہیں آتا تو قلنا ہے اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ زوال احد میں جائز ہے ممنوع نہیں اس لئے کہ تم نے ثلث اور مثلث میں وصفیت کا اعتبار کیا اور عمر میں علمیت کا یہ دونوں اگرچہ جدا جدا ہیں مگر حکم ان دونوں کا ایک ہے یعنی یہ دونوں معدول ہونے کی وجہ سے غیر منصرف ہیں اور غیر منصرف حکم کو کہتے ہیں پس اجتماع متضادین فی حکم واحد پایا گیا لہذا مصنف کا قول غلط ثابت ہوا تو اس کا جواب شراح نے وہ منع صرف لفظ واحد سے یہ دیا کہ حکم واحد سے مراد لفظ واحد کا غیر منصرف ہونا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ثلث اور عمر میں وصفیت اور علمیت ایک لفظ میں جمع نہیں ہیں لہذا یہ اعتراض مندرج ہو گیا حاصل یہ ہوا کہ اعتبار متضادین حکم واحد میں مع اتحاد اللفظ ممنوع ہے اور عمر و ثلث وغیرہ میں چونکہ حکم واحد لفظ واحد میں نہیں دیا بلکہ دو یا دو سے ملنے لفظوں میں ہے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ بخلاف اس صورت کے جبکہ وصفیة اصلیه کا کسی دوسرے سبب کے ساتھ اعتبار کیا جائے جیسے اسود اور ارقم میں کہ وصفیت اصلیه وزن فعل کے ساتھ اعتبار کی گئی ہے اور ساتھ ہی ساتھ اس میں علمیت بھی پائی جاتی ہے تو اس قسم کا اجتماع ضدین جائز ہے اس لئے کہ اس صورت میں غلبہ اسمیت اس میں منصرف نہیں کیونکہ یہ وصفیت اور وزن فعل کے باعث غیر منصرف ہیں۔

قلنا قول فان قلت الخ یہاں سے شراح علیہ الرحمۃ مصنف پر ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ کہ مصنف نے جو یہ کہا ہے کہ سیبویہ باب حاتم میں وصف اصلیه کو علمیت کے ساتھ معتبر اس پر نہیں کرتے کہ اس سے اجتماع متضادین لازم آتا ہے درست نہیں اس لئے کہ تضاد تو وصفیة محققة اور علمیت کے درمیان ہے نہ کہ وصفیة اصلیه ناکلہ اور علمیت کے درمیان پس اگر وصفیت اصلیه اور علمیت کا مثل حاتم کے عدم انفراف

اعتبار کرنا لازم آتا ہے یعنی وصفیت اور علمیت کا اس لئے کہ علم شخص معین کے لئے ہوتا ہے جو کہ خاص ہے اور وصف عموم کے لئے اور خاص و عام میں تضاد ہے جو شے خاص ہے وہ عام نہیں ہو سکتی اور جو عام ہے وہ خاص نہیں ہو سکتی اور اس جگہ فی باب حاتم کے بعد شراح نے علی تقدیر منع من الصرف کہہ کر یہ بتا دیا کہ اعتبار متضادین کا لزوم مطلقاً مراد نہیں بلکہ لزوم اس وقت مراد ہے جبکہ ان کو غیر منصرف بنا یا جائے

اس لئے کہ یہاں بحث انفراف عدم انفراف سے ہی ہو رہی ہے اور اس لئے کہ اعتبار متضادین ہو بھی سکتا ہے جیسا کہ اعتدال مزاج میں اجتماع متضادین ہے اس لئے معتدل اسی کو کہتے ہیں جس میں حرارت بردہ وغیرہ برابر موجود ہوں۔

قلنا قول وہو منع صرف الخ یہ عبارت

ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ وصفیت اور علمیت دونوں کا اعتبار کرنا حکم واحد

غیر مستحسن و جمیع البَابِ ای باب غیر المنصرف بالآمر ای بدخول لام التعریف علیہ أو بالاضافۃ ای اضافتہ الی غیرہ یتنجز ای یصیر

اگرچہ مستحسن نہیں تاہم مستحسن (اچھا) بھی نہیں «اور تمام باب» یعنی باب غیر منصرف «لام کی وجہ سے» اس پر لام تعریف کے دخول کی وجہ سے «یا اضافت کی وجہ سے» یعنی غیر منصرف کی غیر کی طرف اضافت کی وجہ سے «مجرور ہوگا» یعنی مجرور ہو جائے گا «کسرہ کے ساتھ» یعنی کسرہ

شراح نے جواب دیا کہ اضافت سے مراد یہ ہے کہ کلمہ غیر منصرف کی اضافت کسی دوسرے کلمہ کی جانب ہو یعنی اسم غیر منصرف مضاف الیہ نہ ہو اور مثال مذکورہ میں احمد جو کہ غیر منصرف ہے مضاف الیہ واقع ہو رہا ہے لہذا یہ ہمارے قاعدہ سے علیحدہ ہے۔ اور خبر کی غیر ای بصیر مجرور ہے کہ اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ خبر اباب انفعال سے ہے جو کہ میردۃ کے معنی میں بھی آتا ہے لہذا اس جگہ یہی معنی مراد ہیں اس لئے کہ اس عبارت سے مقصود یہ ہے کہ باب غیر منصرف دخول لام تعریف اور اضافت کی وجہ سے منع کسرہ سے دخول کسرہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور اس سے یہ مقصود نہیں کہ غیر منصرف منع کسرہ کے دفت دخول لام یا اضافت کی وجہ سے کسرہ ہو جاتا ہے اس لئے کہ اگر ایسا ہو تو اس صورت میں اجتماع متضادین لازم آتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ اس سے مقصود انتقال ہے منع کسرہ سے دخول کسرہ کی طرف یا اعتراض کی تقریر یا اس طور کی جائے کہ خبر مستحسن ہوتا ہے لہذا بار کے ساتھ اس کا تعدیہ درست نہیں تو جواب یہ ہوا کہ خبر بصیر مجرور آگے معنی میں ہے اور بصیر لانی ہے متحدی نہیں لہذا اس کا تعدیہ بار کے ساتھ درست ہے اور بالکسر کی شرح ای بصورۃ

الکسر الخ کیساتھ کہنے سے بھی شارح کا مقصد ایک اعتراض کا دفع ہے اعتراض یہ ہے کہ الکسرۃ تار کے ساتھ القاب بنا و اعراب کے اندر مشترک ہے اور کسر بغیر تار کے مرن مبنی کیساتھ متضاد ہے اور ہماری تمام گفتگو حرکات اعرابیہ میں ہو رہی ہے نہ کہ بنا میں اور جو القاب معربات سے ہے لہذا سمجھ میں نہیں آتا کہ خبر بالکسر کی صورت کیا ہوگی؟ معرب و مبنی کا اجتماع تو

دخول پس بار سببیہ بھی وصف ہے اور دخول بھی وصف ہے اور لہذا دخول لام کسرہ کا باعث ہو گا لام نہیں اسی طرح بار دخول پر داخل ہے لام پر نہیں لہذا دخول حرف علی المحرف کے عدم جواز کا اعتراض بھی مندرج ہو گیا پھر اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ یہ بقا عدہ مذکورہ المال لا احمد کی مثال سے منقوض ہے۔ اس لئے کہ اس میں احمد کا فقط لام بدخول ہے مگر با وجود اس کے مجرور نہیں بلکہ مفتوح ہے تو شارح نے بدخول کے بعد لام التعریف کا اضافہ کر کے اس سوال کا بھی جواب دے دیا و تقریر جواب یہ ہے کہ لام سے مراد اس جگہ لام تعریف ہے لام جارہ نہیں اور مثال مذکور میں لام جارہ ہے لہذا قاعدہ مذکورہ اپنی جگہ پر باطل درست ہے پھر اعتراض وارد ہوا کہ اصل پر لام تعریف داخل ہے مگر اس کے باوجود غیر منصرف کا مفتوح جواز نہیں ہوا بلکہ یہ منصرف ہی ہے جیسا کہ تھا تو اس کا جواب شارح نے علیہ کے اضافہ سے دیا کہ لام تعریف غیر منصرف پر داخل ہونا چاہئے نہ کہ غیر پر اور اصل ظاہر ہے کہ غیر منصرف نہیں لہذا اعتراض دفع ہو گیا۔

۱۲۹ قولہ ای اضافۃ الی غیر الخ یہ عبارت کبھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اضافت کا قاعدہ مذکورہ غلام احمد کی مثال سے ناقض ہو جاتا ہے اس لئے کہ غلام کی اضافت احمد کی طرف ہو رہی ہے اور احمد اس کا مضاف الیہ ہے مگر اسکے باوجود احمد کسرہ داخل نہیں ہوا بلکہ احمد مفتوح ہے تو

ضدین کے بعد مندرجہ آخر کے ساتھ احد الضدین کو حکم واحد میں مقدر ماننا اگرچہ قبیل اجتماع متضادین نہیں ہے لیکن اجتماع متضادین سے مشابہ تو ہے لہذا ان دونوں کا اعتبار کرنا غیر مستحسن ہے خلاصہ اس کا یہ ہوا کہ اگرچہ محدث مذکورہ بالاسم اجتماع ضدین تو لازم نہیں آتا مگر اس کے ساتھ مشابہت تو پائی جاتی ہے لہذا ان دونوں کا اعتبار نہیں کیا جائے گا و اللہ اعلم اقول اس جگہ شارح کا یہ اعتراض درست نہیں اس لئے کہ مصنف نے اعتبار متضادین کہا ہے اجتماع متضادین نہیں کہا اور شارح نے جو اعتراض کیا ہے وہ اجتماع متضادین پر کیا ہے نکال ۱۲۔

۱۲۸ قولہ و جمیع البَابِ الخ و جمیع البَابِ کی شرح ای باب غیر المنصرف کہ کراس وہم کا ازالہ کر دیا کہ شاید باب سے مراد مافیہ علیہ مؤثرۃ والا باب ہو جائے کہ ایسا نہیں تو اس اضافہ سے معلوم ہو گیا کہ جمیع البَاب سے اس باب غیر منصرف ہے اور البَاب میں الف لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے تو تقدیر عبارت یہ ہوئی و جمیع البَابِ ای جمیع باب غیر المنصرف اب جانا چاہئے کہ مصنف کا مشا اس سے کیا ہے تو مصنف کا مشا اس سے اسم غیر منصرف کی اس صورت کو تانا ہے کہ اگر اس پر الف لام تعریف داخل ہو جائے یا اس کی اضافت ہو جائے کسی غیر کی طرف تو اس صورت میں غیر منصرف پر کسرہ داخل ہو جاتا ہے تو قول مصنف باللام مجرور متعلق ہے اور اس کی شرح شارح نے ای بدخول لام التعریف سے کر کے ایک سوالی مقدر کا جواب یا ہے سوال یہ ہے کہ با سببیۃ کے لئے ہے اور اسباب از قبیل اوصاف ہوتے ہیں اور لام ذات میں سے ہے پس لام کسرہ کا سبب کیسے ہو گا نیز یہ کہ حرف کا حرف پر داخل ہونا جائز نہیں اور اس جگہ بار جو کہ حرف ہے لام حرف پر داخل ہے تو بدخول الخ سے جواب اس طرح پر ہو گیا کہ بار کا دخول محذوف ہے یعنی

مجرور بالکسر ای بصورة الکسر لفظاً او تقدیراً و انما لم یکتف بقوله
 ینجر لان الانجر قد ینکسر بالفتح ولا بان یقول ینکسر لان الکسر
 یطلق علی الحركات البنائیة ایضاً وللحاجة خلاف فی ان هذا الاسم فی
 هذه الحالة منصرف او غیر منصرف فمنهم من ذهب الی انه منصرف

کی صورت میں (مجرور ہو جائے گا) لفظاً (جیسے مرت بالا حراً) یا تقدیراً (جیسے مرت بعزم) اور مصنف
 نے اپنے قول میں یہ خبر پر التقاء کیا (اور بالکسر کا اضافہ کر دیا) کیونکہ مجرور ہونا کبھی فتح کے ساتھ ہوتا
 ہے (جیسے مرت بعزم اور کبھی کسر کے ساتھ جیسے مرت بعزم اور یہاں صورت ثانیہ مراد قی ذکر
 اولی اس لئے بالکسر کا اضافہ کرنا پڑا) اور نہ اس طرح کہنے پر التقاء کیا کہ میرے اس لئے کسر کا
 اطلاق حرکات بنائیہ پر بھی ہوتا ہے (جس طرح کہ حرکات اعرابیہ پر ہوتا ہے تو غیر منصرف پر
 دخول لام یا اضافت کی حالت میں اس کے مبنی ہونے کا وہم نگنا و لیس کذلک کہ دخول لام
 و اضافت اسباب بناء سے نہیں ہیں۔ لہذا صرف "ینکسر" پر التقاء کی بجائے یہ خبر بالکسر کہنا
 پڑا۔ اور خوبوں کا اس بات میں اختلاف ہے کہ یہ اسم (غیر منصرف) دخول لام یا اضافت کی (اس
 حالت میں منصرف ہے یا غیر منصرف؟ تو بعض نحوی اس بات کی طرف گئے کہ یہ منصرف ہے مطلقاً

جبری میں دخول لام تعریف اور اضافت کے بعد
 اس پر کسر داخل ہوتا ہے بلکہ صرف یہ سمجھ لیا جاتا
 کہ غیر منصرف اضافت اور دخول لام تعریف کے
 بعد مجرور بالفتح بھی ہو سکتا ہے حالانکہ ایسا نہیں
 دوئمرا احترام میں ہوتا ہے کہ اچھا اگر ایسا ہی تھا تو
 مصنف ینکسر کہہ دیتے جس میں اختصار تھا خبر بالکسر
 کہہ کر کیوں طوالت اختیار کی؟ تو اس کا جواب
 شائع لان الکسر الخ سے یہ ہے کہ یہ بھی
 درست نہیں اس لئے کہ کسر کا اطلاق حرکات
 بنائیہ پر بھی آتا ہے تو اس سے خواہ مخواہ یہ سمجھ لیا
 جاتا کہ غیر منصرف اضافت اور دخول لام تعریف کے
 بعد مبنی علی الکسر ہو جاتا ہے حالانکہ ایسا نہیں
 تیسرا احترام میں واقع ہوتا ہے کہ مصنف کی عبارت
 فقط طریق استعمال کو بیان کرتی ہے اولاً اس سے
 یہ معلوم نہیں ہوتا کہ غیر منصرف اضافت اور دخول
 لام تعریف کے بعد غیر منصرف ہی رہتا ہے یا منصرف
 ہو جاتا ہے حالانکہ یہاں قائل ذکر کبری امر ہے
 تو شائع نے اس کا جواب وللحاجة الخ سے یہ دیا
 کہ چونکہ اس صورت میں نجات کا اختلاف ہے کہ

اجتماع مذہب میں ہے جبری ہو اور کسری یہ محال ہے اگر
 مصنف بالکسر کہتے تو بات درست ہو جاتی تو شائع
 نے جواب دیکر کسر سے مراد صورت کسرہ ہے کسرہ ختی
 نہیں اب یہ عام ہے خواہ صورت کسرہ لفظاً ہو جیسے
 فی المساجد میں جو دخول لام تعریف کی جارہ کی وجہ
 سے المساجد مجرور بالکسرہ ہے یا تقدیراً جیسے مرت
 بائیل اور بحکم کس اس میں کسرہ اگر یہ لفظ نہیں ٹکرتے
 موجود ہے لہذا اب یہ بھی احترام میں نہیں ہو سکتا کہ مرت
 بائیل و بحکم میں باوجود دخول لام تعریف و اضافت
 کسر موجود نہیں۔

۱۵۸ قولہ و انما لم یکتف الخ اب یہاں سے
 شائع قدس سرہ مصنف کا فیہ پر جو چند اعتراضات
 واقع ہوتے تھے ان کا وہ فیہ فرما رہے ہیں بیلا احترام
 یہ ہے کہ مصنف نے صرف خبر پر التقاء کیوں نہیں کیا
 خبر بالکسر کیوں کہا حالانکہ خبر کہنے میں اختصار تھا جیسا
 کہ خود مصنف اختصار پسند واقع ہوئے ہیں تو اس کا جواب
 شائع نے لان الانجر الخ سے یہ دیا کہ خبر محض اس لئے
 نہیں کہ بالکسر بالفتح بھی ہوتا ہے جیسا کہ مرت
 باحمد میں لہذا اگر بالکسر کہتے تو یہ معلوم نہ ہوتا کہ

یہ اسم اس حالت میں منصرف ہو جاتا ہے یا غیر
 منصرف ہی رہتا ہے لہذا مصنف نے طریق
 استعمال کے بیان پر بھی اختیار کیا اور شائع اس
 اختلاف کو بیان فرما کر اس کی وجہ بیان فرماتے
 ہیں کہتے ہیں کہ بعض نجات تو اس طرف گئے ہیں کہ
 یہ منصرف ہے مطلقاً اس لئے کہ منصرف اس کو
 کہتے ہیں کہ جس پر کسر اور تنوین داخل ہو سکا اور
 اس پر دخول کسر اور تنوین ہے مگر تنوین ظاہر
 اس وجہ سے نہیں کہ لام تعریف اور اضافت مانع
 تنوین سے مطلقاً شائع نے اس وجہ سے کہا کہ اضافت
 اور دخول لام تعریف کے بعد خواہ اسم میں دو ملتیں
 باقی رہی ہوں یا نہ بہر صورت منصرف ہے اس لئے
 کہ عدم الفرات تو صورت مشابہ فعل کی وجہ سے
 تھا اور یہ مشابہت دخول لام اور اضافت کی وجہ
 سے جاتی رہی لہذا اس مشابہت کی وجہ سے جو کسر
 اور تنوین غیر منصرف پر داخل نہیں ہوتے تھے وہ
 داخل ہونے لگیں گے چونکہ جس جب اس میں دونوں
 اسم کے خواص کے دخول یہ مشابہت ضعیف ہو
 گئی اور جانب اسمیت غالب اور قوی لہذا اسم
 اپنی اصل پر لوٹ آئیگا جو کہ حرف ہے پس اس پر
 کسر داخل ہو جائیگا کہ تنوین اس لئے کہ تنوین لام
 تعریف اور اضافت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی
 اس لئے کہ لام علامت تعریف ہے اور تنوین علامت
 تنگی اور اضافت اتصال پر دلالت کرتی ہے اور
 تنوین انفصال پر لہذا ان دونوں کا اجتماع محال
 ہے۔

۱۵۹ قولہ فمنهم من الخ اور بعض ان خواتم
 میں سے اس بات کے قائل ہیں کہ کلمہ صورت غیر
 منصرف ہی ہے گا خواہ دخول لام تعریف اور اضافت
 کے بعد اس میں دو اسباب باقی رہے ہوں یا نہ
 پھر اس پر یہ احترام میں واقع ہوا کہ اچھا اگر ایسا ہے
 تو اس پر تنوین کی طرح کسر بھی نہ داخل ہونا چاہئے
 تو اس کا جواب والمنوع الخ سے شائع یہ ہے
 میں کہ اصل میں تو غیر منصرف پر دخول تنوین منع ہے
 اس لئے کہ تنوین علامت ممکن ہے اور کسر تو صرف

مطلقاً ان عدم الصرافہ انما کان لمشاہتہ الفعل فلما صحت ہذا
المشاہتہ بدخول ماہو من خواص الاسم اعنی اللام والاضافۃ
قویت جہۃ الاسمۃ فوجع الی اصلہ الذی ہو الصرف فدخلہ الکسر
دون التنوین لانہ لا یجتمع مع اللام والاضافۃ ومتمم من ذہابی
انہ غیر منصرف مطلقاً والممنوع من غیر المنصرف بالاضافۃ هو التنوین
وسقوط الکسر انما ہو بتبعیۃ التنوین وحيث ضعفت مشاہتہ
للفعل لم تؤثر الا فی سقوط التنوین دون تابعہ الذی ہو الکسر فصار
الکسر الی حالہ وسقط التنوین لامتناعہ من الصرف ومتمم من ذہب

(خواہ اس حالت کے بعد دونوں ملتیں اس میں باقی ہوں یا زائل ہوگئی ہوں یا ایک زائل اور
ایک باقی ہو) کیونکہ اس کلام انصراف (غیر منصرف ہونا) فعل کے اس کی مشابہت ہی کی وجہ
سے تھا پس جبکہ اس چیز کے دخول سے جو کہ اسم کے خواص سے ہے یعنی لام یا اضافت یہ مشابہت
ضعیف ہوگئی تو جہت اسمیت قوی ہوگئی پس اسم غیر منصرف اپنی اصل کی طرف لوٹ آیا اور
وہ منصرف ہونا ہے لہذا اس پر کسرہ داخل ہوگئی تنوین نہیں کیونکہ تنوین لام اور اضافت کیساتھ
جمع نہیں ہو سکتی اور ان نحو یوں میں سے کچھ اسبات کی طرف گئے کہ وہ اسم غیر منصرف ہے مطلقاً
(احوال ثلاثہ مذکورہ بالا میں) اور (فرق اول کے استدلال کا جواب یہ ہے کہ) جو چیز غیر منصرف ہے
بالاضافۃ ممنوع ہے وہ صرف تنوین ہے (کہ تنوین فعل پر نہ حقیقتہً داخل ہوتی ہے اور نہ ظہاراً
لیکن کسرہ ظہاراً داخل ہوتی ہے جیسے لم یکن الذین کفروا اور قل الحق اور تضرعین تو مقصود
لذاتہ فعل پر تنوین کے دخول کی ممانعت ہے) اور (غیر منصرف سے) کسرہ کا سقوط تنوین کے تابع
ہونے کی وجہ سے ہے کہ دونوں اسم کے ساتھ حقیقتہً خاص ہونے میں مشترک ہیں) اور جہاں غیر
منصرف کی فعل کے ساتھ مشابہت کمزور پڑی تو مشابہت (غیر منصرف سے) سقوط تنوین ہی
میں اثر کر سکتی ہے (کہ اس کی ممانعت مقصود بالذات تھی) تنوین کے تابع میں نہیں اور وہ تابع
کسرہ ہے (کیونکہ ایک شئی جب کمزور پڑ جاتی ہے تو اس کی تاثیر مقصود لذاتہ میں منحصر ہو کہ
رہ جاتی ہے) لہذا کسرہ اپنے حال کی طرف لوٹ آتی ہے اور اس حالت میں تنوین کا ساقط
رہنا اسم کے غیر منصرف ہونے کی وجہ سے ہے اور نحو یوں سے کچھ اس بات کی طرف گئے

تبعید تنوین کی وجہ سے ساقط ہوگیا اس لئے کہ تنوین
اور کسر دونوں باہم متقابل ہیں مثلاً ظلام زید میں کسرہ
اور تنوین دونوں ساتھ ساتھ ہیں اگر اس غیر منصرف پر کہ
جس پر لام تعریف اور اضافت نہیں ہے کسرہ داخل ہوتا
تو وہ دم پیدا ہو جاتا کہ دخول تنوین بھی جائز ہے متقابل
ہونے کی وجہ سے اور دخول لام تعریف اور اضافت کے
بعد چونکہ وہ دم ممکن نہ تھا لہذا غیر منصرف میں دخول لام
اور اضافت کے ساتھ کسرہ لوٹ آیا یا اس کی کوشاں اپنے
ان الفاظ میں بیان فرمائیے ہیں وحید الخ یعنی اس حالت
میں جب اسم کی مشابہت فعل کے ساتھ ضعیف ہوگئی تو
یہ مشابہت ضعیف صرف سقوط تنوین میں اثر انداز ہو
گی اس کے تابع کے ساقط ہونے میں جو کسرہ ہے اس
کا اثر نہیں ہوگا پس کسرہ اپنے حال کی طرف لوٹ آگیا
اور تنوین امتناع عن الصرف کی وجہ سے ساقط ہو جائیگی
ماہل یہ ہو کہ اسم کی مشابہت فعل کے ساتھ دخول لام اور
اضافت کے بعد بھی موجود ہے جس کی وجہ سے یہ اسم غیر
منصرف ہے اگرچہ مشابہت ضعیفی ہے مگر اس ضعیف
کے باوجود اتنا تو فائدہ ضروری ہوگا کہ اسم پر تنوین داخل
نہ ہو سکے جو کہ علامت ممکن ہے اگرچہ کسرہ اس پر داخل
ہو جائے اور یہ جذلاً محض نہیں لہذا عدم دخول تنوین
باعث اسم غیر منصرف ہے گا۔

۱۵۲ قولہ و منهم من ذہب الخ یہ تیسرے بعض
نحاة کا مذہب ہے جو کہ دونوں کے بین میں ہے یہ
بعض نحاة اس امر کے قائل ہیں کہ اگر لام تعریف اور اضافت
کے ساتھ غیر منصرف کے دونوں اسباب باقی ہوں تو
کلمہ غیر منصرف ہے اور اگر دونوں اسباب ایک ساتھ
زائل ہو جائیں یا ان میں سے ایک زائل ہو تو منصرف
ہو جائیگا اس کی تفصیل مشایخ و بیان ذلک الخ سے
یکرے ہیں کہ اس کا بیان یعنی صورت حال یہ ہے
کہ علمیت لام اور اضافت کی وجہ سے زائل ہو جاتی ہے
پس اگر علمیت دوسرے سبب کے لئے شرط ہے
تو دونوں سبب ایک دم زائل ہو جائیں گے اس لئے
کہ قاعدہ ہے اذا فأت الشرط فأت الشرط پس جب
علمیت ہی فوت ہوگئی جو کہ شرط تھی تو شرط یعنی سبب
آخر بھی فوت ہوگیا اور اس میں ایک بھی سبب باقی نہیں

رہا جیسا کہ ابراہیم می ہے کہ اس میں زائد علی المثال ہونا
اس وقت ہے جبکہ مجمل علم ہو پس جب اس پر الف لام
داخل کر دیا جائے تو علمیت زائل ہو جائیگی اس لئے
کہ ان دونوں میں منافات ہے پس جب علمیت زائل
ہوگئی تو شرط زایدتی علی المثال بھی ختم ہوگئی یا جیسا کہ
ایک اعتراض یہ وارد ہوتا ہے کہ جب علم اصل میں مصدر

یا صفتہ ہوتا ہے تو اس پر الف لام داخل ہو جاتا ہے
اور علمیت بھی باقی رہتی ہے جیسا کہ الفضل اور المحسن
میں لہذا یہ کہنا درست نہیں کہ ان دونوں میں منافات
ہے جواب یہ ہے کہ دخول لام سے ہماری مراد بعد
اعلمیت سے ہے یعنی علمیت کے بعد اگر الف لام داخل
ہو جائے تو علمیت زائل ہو جاتی ہے اور تم نے جو کہا

إلى أن العليتين ان كانتا باقتيتين مع اللام والاضافة كان الاسم غير منصرف وان زالتا معا وزالت احدهما كان منصرفا وبيان ذلك ان العلية تزول باللام والاضافة فان كانت العلية شرط للسبب الآخر زالتا معا كما في ابراهيم وان لم تكن شرطا كما في احمد زالتا احدهما وان لم تكن هناك علية كما في احمد بقيت العلة ان على حالهما وهذا القول انبى بما عرف به المصنف غير المنصرف

ہیں کہ لام یا اضافت کے باوجود اگر (منصرف کی) دو علتیں باقی رہیں (یا ایک علت جو دو کی جگہ ہے) تو اسم غیر منصرف ہوگا اور اگر دونوں محاذائل ہو جائیں یا ایک زائل ہو جائے تو منصرف ہوگا اور مذہب ثالث کا بیان یہ ہے کہ علیت لام اور اضافت سے زائل ہو جاتی ہے (وہ تعریف الحار لازم کئے گی) پھر اگر علیت سبب دیگر کے لئے شرط تھی تو دونوں علتیں محاذائل ہو گئیں (لہذا اسم منصرف ہو گیا) جیسے ابراہیم (اور طلحہ وزینب و بعلبک و عمران) میں اور اگر شرط نہ ہو جیسے احمد و شمر و زفر و عمر میں تو ان دو علتوں میں سے ایک زائل ہو گئی (اور ایک باقی رہی) اس صورت میں بھی اسم منصرف ہو گیا (اور اگر وہاں (اسم غیر منصرف میں) علیت نہ ہو جیسے احمد و ثالث و جمیع) میں تو دونوں علتیں اپنی حالت پر باقی رہتی ہیں (لہذا اس صورت میں اسم غیر منصرف رہے گا) اور یہ قول (ثالث پہلے دو قولوں کی نسبت) اس کے ساتھ زیادہ مناسبت رکھتا ہے جس سے مصنف نے غیر منصرف کی تعریف کی ہے (معلوم ہو کہ یہ بحث بے سود ہے۔ لہذا نے و جمیع الباب یخبر بالکسر کہہ کر اس سے پہلو ہتی فرمایا ہے۔ مترجم فقیر محمد غلام مرتضیٰ قادری مدظلہ العالی)

ہے اس میں دخول لام وقت علمیت ہے نہ کہ بعد علمیت یا دوسرا جواب یہ ہے کہ الف لام سے مراد ہمارا الف لام تعریف ہے اور افضل یا الحسن پھر الف لام داخل ہے وہ تعریف کے لئے نہیں بلکہ اس بات پر دلالت کرنے کے لئے ہے کہ یہ اصل میں صفت ہے واللہ اعلم۔ اور اگر اسم کے غیر منصرف بننے کے لئے علیت شرط نہ ہو الف لام تعریف کے دخول کے بعد ایک علت زائل ہو جائیگی یعنی علیت جیسا کہ احمد میں اس میں حذف فعل علیت کے ساتھ مشروط نہیں بلکہ بلا علیت بھی پایا جاتا ہے یعنی ہو سکتا ہے کہ حذف فعل علیت کے مطلقہ کسی سبب کیساتھ ملکر بھی باعث عدم انصراف ہو جائے جیسا کہ احمد میں اور اگر اس جگہ علیت موجود نہ ہو جیسا کہ احمد میں تو دونوں علتیں ملے جا رہی ہیں کہ اب

یہ تین مذاہب آپ کے سامنے ہیں جن میں سے حساب کا فیصلہ کرنا ہے کہ کون سا مذہب حق اور مناسب ہے تو شارح فرماتے ہیں کہ تیسرا مذہب زیادہ مناسب ہے اس لئے کہ یہ مذہب مصنف کی اس تعریف کے مطابق ہے جو شروع میں کی ہے یعنی غیر المنصرف مانہ علان الم واللہ اعلم بالحوال **۱۵۹** قول المصنف المرفوعات الی اصعب ملک جو کہ مصنف نے بیان کیا وہ آئندہ پر بصیرت کے لئے بطور مقدمہ کے تھا یا بغرض تجدید تو اس سے خارج ہونے کے بعد مصنف رحمہ اللہ تعالیٰ تاسد شروع فرماتے ہیں یا یہ کہہ جائے کہ ماسبق میں اسم معرب کی قسم انصراف و عدم انصراف کے اعتبار سے مکی تو اس سے فراغت کے بعد اس اسم معرب کی تقسیم آخر باعتبار اقسام اعراب کے بیان فرما رہے

میں المرفوعات کے مرفوع ہونے کی وجہ یا تو بتدائیت ہے تاخیریت اور تقدیر عبارت یہ ہے المرفوعات مذمہ یا مذہ المرفوعات اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ مبتدا ہو اور اس کی خبر جملہ آئندہ یعنی ہو ما شتمل الم ہو نیز یہ ہو سکتا ہے یہ لفظ ساکن پڑ جائے اس لئے کہ یہ عمل فصل میں واقع ہوا ہے اور فصل میں اعراب کا کوئی عمل نہیں ہوتا۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کو منصوب محسب بنا کر منصوبیت اور تقدیر عبارت یہ ہوخذ المرفوعات یارب بحث المرفوعات۔ یا انصراف المرفوعات اب رہا یہ بات کہ اس کو منصوبات وغیرہ پر مقدم کیوں کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مرفوعات اصل میں اور منصوبات و مجزوات فرع اور اصل علمہ ہوتی ہے اور فرع فاعلہ لہذا علمہ کو فاعلہ پر اور اصل کو فرع پر مقدم کیا پھر یہ سوال ہوتا ہے المرفوعات جمع کیوں لائے مرفوع کیوں نہیں کہا حالانکہ بمقام اس امر کا مقتضی ہے اس لئے کہ مصنف نے ہو ما شتمل اس کی تعریف میں ضمیر مرفوعہ لڑائی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر مرفوع کہتے تو اس سے یہ غلط فہمی پیدا ہو سکتی تھی کہ شاید مرفوع صرف ایک ہی ہے حالانکہ مرفوعات بہت سے ہیں اور تعریف چونکہ سب کی دفع کے لحاظ سے ایک ہی فرد ہے لہذا غیر مرفوعہ کی طرف راجع کر دی اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ المرفوعات یا تو مرفوع کی جمع ہے یا مرفوعہ کی اور یہ دونوں درست نہیں اول تو اس لئے کہ جمع مؤنث سالم کا مرفوع مؤنث ہی ہوتا ہے اور مرفوع مذکر ہے لہذا معلوم ہوا کہ مرفوع کی جمع نہیں رہی مرفوعہ کی جمع تو یہاں سے لئے درست نہیں کہ مرفوعات منصوبات۔ مجزوات یہ سب اسماء کی صفات ہیں اسماء مسمی کی جمع ہے جو واحد مذکر ہے اور انصاف الجمع یا جمع انصاف المفرد بالمفرد کو مستلزم ہے کہ قائل اس کو جابتا ہے کہ المرفوعات کا واحد اسماء کے واحد کی صفت ہوا اب اگر المرفوعات المرفوعہ کی جمع ہو تو لازم آئے گا موصوف صفت کے درمیان مطابقت نہیں چونکہ اسم مذکر ہے شارح نے اس کا جواب دینے کے لئے جمع المرفوعات الم کا اضافہ کیا تقریر جواب یہ ہے کہ مرفوعات مرفوع کی جمع ہے

المرفوعات

جمع المرفوع کا المرفوعة کان موصوفة الاسم وهو مذکر لا یعقل
وینجمع هذا الجمع مطرداً صفة المذکر الذی لا یعقل کالصفات
لذکر من الخیل وجمال سحلات ای صفات وکالایام الخالیات
هو ای المرفوع الدال علیه المرفوعات کان التعریف انما یکون

المرفوع کی جمع ہے المرفوعة کی نہیں کیونکہ مرفوع کا موصوف اسم ہے اور اسم مذکر لا یعقل ہے اور
اس مذکر کی صفت جو کہ لا یعقل ہے ہمیشہ اسی (الف اور تا) پر لائی جاتی ہے جیسے صفات
صافن کی جمع مذکر گھوڑوں کے لئے (جو چار پاؤں میں سے تین پاؤں پر مکمل دباؤ ڈال کر
اور چوتھے پاؤں کے ایک کنارے پر کھڑے ہوتے ہیں) اور جمال سحلات (جمال جبل کی
جمع مذکر اونٹ اور سحلات سحلی کی جمع یعنی موٹے اونٹ اور جیسے ایام خالیات (خالی کی
جمع یعنی گزشتہ) وہ یعنی مرفوع کہ جس پر مرفوعات دلالت کر رہا ہے کہ مفرد جمع میں داخل

خود بخود سمجھ میں آگیا جو کہ کلی ہے لہذا تعریف افراد کی
ماہیت کی ہوتی حاصل یہ ہوا کہ المرفوعات جمع کی دلالت
جنس پر ہے افراد پر نہیں اور شارح نے لان التعریف
الخ کا اضافہ کر کے ایک اور سوال کا جواب دے دیا
جن کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے ہو کے بجائے ہی
کہہ دیا ہوتا تاکہ اس کی ضمیر المرفوعات کی طرف رجوع
کی جاسکتی یا ہو ضمیر کا ہی مرجع بتا دیا مذکور المرفوعات
کو قرار دے دیا جاتا یا اعتبار خبر کے مذکر ہونے کے
اس کو بلا تاویل اپنے حال پر چھوڑ دیا جاتا تو اس کا
شارح نے یہ جواب دیا کہ اگر ہم مذکورہ بالا تو جہیزہ
کرتے تو تعریف لافراڈ لازم آتی حالانکہ تعریف
ماہیت کی ہوتی ہے افراد کی نہیں لہذا مذکورہ بالا تو جہیزہ
کرتا ہی اضافہ کی تقریر دوسرے الفاظ میں اس
طرح کر لیا گئے کہ شارح نے المرفوع الخ سے تقدیر
مبتدا کی طرف اشارہ کیا ہے مرجع کا بیان اس
سے مقصود نہیں یعنی المرفوع مبتدا ہے اور ہو فصل
اور استعمال الخ اس کی خبر ہے مگر اس تقدیر کے لئے
قرینہ کی ضرورت ہے تو قرینہ یہ ہے کہ اس المرفوع
دلالت کرتا ہے پھر اعتراض ہوا کہ کیا جسے کہ شارح
نے مبتدا کو مقدم مانا اور المرفوعات ہی کو مبتدا قرار نہیں

آتا ہے نیز مرفوعات مؤنث ہے اور ضمیر ہو مذکر
اس طرح ان میں مطابقت نہیں ایسے ہی مرفوعات
معرف بالفتح جمع ہے اور ہو یا اشتغال الخ معرفت
بالکسر مفرد اور جمع میں افراد ملحوظ ہوتے ہیں یعنی جمع
بالمطابقت افراد پر دلالت کرتی ہے تو اس بنا پر یہ
تعریف ماہیت اور جنس کی نہ ہوگی بلکہ صرف افراد کی
ہوگی اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ معاملہ بالکل اس
کے برعکس ہے کیونکہ افراد کثیر اور غیر متماثل ہوتے
ہیں ان کا احاطہ دشوار ہوتا ہے اس لئے نفر ماہیت
اور جنس کی تعریف کی جاتی ہے اور گلاسکا مرجع
المرفوع ضمیر ایمنی تو اضمار قبل الذکر لازم آتا ہے اور
یہ بھی ناجائز ہے تو شارح نے اپنی عبارتستان
اعترض قبل کا جواب یہ دیا کہ ہو ضمیر کا مرجع المرفوعات
نہیں بلکہ المرفوع ہے کہ جن پر المرفوعات دلالت کرتا
ہے یعنی المرفوعات کے ضمن میں المرفوع بھی سمجھا جاتا
ہے جیسے چائے کے ضمن میں دو بھی موجود ہے کباب
ضمیر اور مرجع کے درمیان مطابقت بھی ہوگی اور
اضمار قبل الذکر بھی لازم نہیں آیا نیز المرفوعات میں الف
لام ہوتی ہے جو کہ جمعیت کے معنے کو باطل کر دیتا ہے
لہذا جب اس سے معنے جمعیت باطل ہو گئے تو المرفوع

مرفوعہ کی نہیں اس لئے کہ اس کا موصوف اسم ہے جو
کہ مذکر لا یعقل ہے اور مذکر لا یعقل کی صفت جمع بطور
قاعدہ لکیر الف اور تا کے ساتھ آتی ہے جیسے خیل
صافنات کہ جمال و سحلات ای صفات یعنی جمال و سحلات
کہا جاتا ہے جس کے معنے خبر پر پڑوٹوں کے ہیں اور
جیسے ایام الخالیات میں الخالیات مذکر کی جمع ہے
یعنی خالی کی جن کے معنے گذرنے کے ہیں ایام الخالیات
یعنی گذرنے والے دن یہ سب الفاظ مذکر لا یعقل
کی صفت ہیں اسی لئے یہ سب الف اور تا کے ساتھ جمع
ہوئے ہیں خلاصہ یہ ہوا کہ مذکر لا یعقل کی صفت میں
جمع کا قاعدہ یہ ہے کہ اس کی جمع جمع مؤنث سالم کے
وزن پر ہوگی اس جگہ شارح نے لان موصوف لازم الخ
کا اضافہ کر کے ایک سوال کا جواب دے دیا جس کی تشریح
یہ ہے المرفوعات جمع الف اور تا کے ساتھ صرف
جمع مؤنث کے لئے خاص ہے لہذا مرفوعہ کی ہی جمع ہو
سکتی ہے تو جواب یہی ہوا کہ اس کا موصوف الخ مذکر
ہے اس لئے کہ بحث اسم سے ہو رہی ہے اور لفظ لازم
مذکر لا یعقل کی جمع مذکورہ بالا طریق پر آتی ہے
اس لئے کہ یہ نقصان عقل کے باعث مؤنث
کے متناہی ہے اب اس جگہ قول شارح مجمع
الخ کی ترکیب ملاحظہ فرمائیے یہ مجمع کا نائب فاعل
صفة المذکر الخ ہے اور بذال جمع مفعول مطلق اور
مطرداً مفعول مطلق سے حال ہے باقی رہی یہ بات
کہ جب مجمع کا نائب فاعل صفة الخ ہے تو فاعل کی رعایت
کرتے ہوئے مجمع علامتہ تانیث کے ساتھ کہنا
چاہئے تھا تاکہ فعل اور فاعل میں تذکرہ و تانیث
کا اعتبار ہے مطابقت ہو جائے تو اس کا جواب
یہ ہے کہ یہ مطابقت اس وقت ضروری ہوتی ہے
جب کہ فعل اور فاعل کے درمیان فصل نہ موجود ہو
اور یہاں فصل موجود ہے لہذا اعلم۔

۱۵۲ قولہ ہوا المرفوع الدال الخ اس جگہ
شارح کی عبارت ای المرفوع الخ ایک سوال مقدم
کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اس جگہ ہو ضمیر کا
مرجع کیا ہے اگر مرفوعات ہے تو مرجع اور ضمیر میں
مطابقت نہیں ضمیر مفرد کا جمع کی طرف عائد کرنا لازم

لما هیة لا لافراد ما اشتکل ای اسم اشتکل علی علم الفاعلیۃ
ای علامۃ کون الاسم فاعلاً وہی الضمۃ والواو والالف والمراد
باشتمال الاسم علیہا ان یکون موصوفاً بالفظاً او تقدیراً او محلاً ولا شک

ہوتا ہے) کیونکہ تعریف ماہیت کے لئے ہی ہوتی ہے نہ کہ افراد کے لئے «وہ ہے جو شتمل ہو»
یعنی وہ اسم ہے جو شتمل ہو (فاعلیت کی علامت پر) یعنی اسم کے فاعل ہونے کی علامت پر
اور فاعلیت کی علامت ضمہ اور واو اور الف ہے اور اسم کے علامت فاعلیت پر شتمل ہونے
سے مراد یہ ہے کہ اسم اس علامت سے موصوف ہو لفظاً (جیسے جاء فی زید) یا تقدیراً (جیسے

فے یا تو اس کا جواب اس طرح ہے دیا کہ تعریف ماہیت کی کی جاتی ہے افراد کی نہیں اگر المرفوعات ہی کو مبتداً قرار دیتے تو تعریف لافراد لازم آتی اس لئے کہ جس میں افراد ملحوظ ہوتے ہیں۔

۱۵۵ قولہ ای اسم اشتکل الخ یہ اضافہ بھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ ما سے مراد ما ہے لہذا یہ تعریف مانع نہیں رہی اسلئے کہ یہ تعریف جاری زید کی دال پر بھی صادق آتی ہے اس لئے کہ یہ دال بھی علم فاعلیۃ پر شتمل ہے حالانکہ دال مرفوع نہیں ہے بلکہ مرفوع زید ہے جاری زید میں نیز مضارع بھی علم فاعلیۃ پر شتمل ہوتا ہے حالانکہ یہ بھی مرفوع نہیں ہوتا ایسے ہی مبتداً خبر جب محذوف ہوں تو ضمیر فصل کا لانا ضروری ہے اور اس کا جگہ کو مبتداً ہے جو کہ ضمیر ہونے کی وجہ سے محذوف ہے اور ما بھی موصول ہونے کے سبب سے محذوف مگر ان دونوں کے درمیان ضمیر فصل نہیں لہذا یہ کہنا جائز تھا ہو ما اشتکل الخ تو اس کا جواب شامح نے یہ دیا کہ کلمہ ما اس جگہ موصول نہیں موصوف ہے مگر اس کے لئے کسی قرینہ کی ضرورت ہوتی ہے ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم آتی ہے تو اس پر یہ قرینہ شاید ہے کہ کلمہ ما اس جگہ موضع خبر میں واقع ہوا ہے اور ضمیر مہمل تنکیر ہے تعریف نہیں پھر چونکہ اس جگہ ذکر اسم کا ہو رہا ہے لہذا ما سے مراد اسم ہو گا تو اب مذکور بالا میں اعتراض مندرج ہو گئے اس لئے کہ جب تاکی تفسیر اسم کے ساتھ کی گئی تو اس سے حروف یعنی زید کی دال وغیرہ اور فعل یعنی مضارع وغیرہ خارج ہو گئے اور

بھی ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ علم کے تین معنی آتے ہیں (۱) جو کسی شے معین کے لئے موضوع ہو (۲) بمعنی جبل یعنی پہاڑ (۳) بمعنی علامتہ تو اس جگہ کون سے معنی مراد ہیں تو شامح نے بتایا کہ چونکہ اول اور دوم معنی اس جگہ بن نہیں سکتے لہذا تیسرے معنی یعنی علامت مراد ہیں اول تو اس لئے نہیں بن سکتے کہ جب تاکی تفسیر اسم کے ساتھ کی گئی تو اس سے اشتمال شے علی نفسہ لازم آیا اس لئے کہ اسم وہ ہے جو فاعلیۃ کے علم کو شتمل ہو اور علم خود اسم کے اقسام سے ہے لہذا یہ معنی تو غلط ہوئے، رہے دوسرے معنی کہ جبل یعنی پہاڑ کا اس جگہ کیا ذکر اب تیسرے معنی باقی رہ گئے فہو المراد بھریہ اعتراض وارد ہوا کہ اصل ایجاز اور اختصار سے لہذا مصنف کو علی علم الفاعلیۃ کی بجائے علی علم الفاعل کہنا چاہئے تھا تو اس کا جواب شامح کون الاسم فاعلاً سے یہ دیا کہ الفاعلیۃ میں یا مصدر یہ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ مرفوع فاعل ہونے کی علامت کا نام ہے فاعل کی ذات کا نہیں پس اگر الفاعل کہتے تو اس سے فاعل کی ذات سمجھی جاتی اس لئے کہ فاعل ذات شخص سے عبارت ہوتا ہے (فائدہ) یا نسبت اور یا مصدر یہ کی پہچان کا قاعدہ یہ ہے کہ جو یا لفظ منصوب سے تعبیر کی جا سکتی ہو اور ملحق یا کی جانب مضادات ہو سکے اس کو یا نسبتی کہتے ہیں جیسے البصیرۃ ای منصوب الی البصرۃ اس میں یا نسبتی ہے اس لئے کہ یا لفظ منصوب سے تعبیر کی جا رہی ہے اور جو اسطر حروف جار بصرہ کی طرف مضادات ہے اور یا مصدر یہ وہ یا ہے کہ جس کو لفظ کون کے ساتھ تقدیراً الاسم تعبیر کر سکیں اور ملحق یا اس کون کی خبر واقع ہو جیسے اس جگہ الفاعلیۃ میں کہ اس کو کون الاسم فاعلاً کے ساتھ تعبیر کیا جا سکتا ہے اور ملحق یا یعنی فاعلاً ترکیب میں کون کی خبر واقع ہو

۱۵۶ قولہ ای علامتہ الخ یہ عبارت

ربا سے انتہی۔

۱۵۸ قولہ والمراد الخیر عبارت ہی ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مرفوع کا فاعل ہونے کی علامت پر اعراب بالحرکت میں مشتمل ہونا تو مسلم ہے اس لئے کہ اشتمال سے متبادر کل کا اشتمال خبر پر ہوتا ہے جیسے ابوک کہ یہ کل ہے اور واداس کا جز یہ کل پر مشتمل ہے لہذا اس اعتبار سے مرفوع کی تعریف مرفوع باعراب بالحرکت پر تو صادق آ رہی ہے مگر مرفوع باعراب بالحرکت پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ حرکت مرفوع کا جز نہیں ہو اگر کسی اور ابھی کہا گیا ہے کہ اشتمال سے مراد اشتمال کل علی الجز ہوتا ہے تو شارح نے جواب دیا کہ یہاں اشتمال سے مراد اشتمال موصوف علی الصفت ہے یعنی موصوف اپنی صفت پر مشتمل ہوا اشتمال کل علی الجز مراد نہیں اذریہ معلوم ہے کہ اسم فاعلیہ کے لئے موصوف ہوتا ہے اور فاعلیہ اس کی صفت مگر اس پر یہ اعتراض واقع ہوا کہ اگر اشتمال اسم سے مراد یہ ہے کہ اسم علامت فاعلیہ کے ساتھ متصف ہو تو یہاں اعراب بالحرکت میں درست ہے اس لئے کہ مرفوع حرکت کے ساتھ متصف ہوتا ہے مگر اعراب بالحرکت میں یہ کسی طرح بھی درست نہیں اس لئے کہ کل جز کے ساتھ متصف نہیں ہو اگر تا اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اعراب بالحرکت اشتمال کل علی الجز کے طریقہ پر ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اعراب بالحرکت اعراب بالحرکت پر محمول ہے اس لئے کہ اعراب بالحرکت اصل ہوتا ہے اور اعراب بالحرکت اس کی فرع پس اصل کے تابع ہو کہ موجب اعتراض نہیں ہے گی۔ یاد دہرے الفاظ میں اصل اعتراض کی تقریر یہ کی جا سکتی ہے کہ اشتمال کے خارج معنی آتے ہیں۔ اشتمال کل علی الجز۔ اشتمال موصوف علی الصفت۔ اشتمال ظرت علی المظروف۔ اشتمال ذی احوال ہیں اس بلکہ کون سے معنی ملا دیں تو

أَنَّ الْأِسْمَ مَوْصُوفٌ بِالرَّفْعِ الْمَحَلِّيِّ إِذْ مَعْنَى الرَّفْعِ الْمَحَلِّيِّ أَنَّهُ فِي مَحَلِّ لَوْ كَانَ ثُمَّ مَعْرُوبٌ لَكَانَ مَرْفُوعًا لَفْظًا أَوْ تَقْدِيرًا كَيْفَ يُخْتَصُّ الرَّفْعُ بِمَاعِدَا الرَّفْعِ الْمَحَلِّيِّ وَهُوَ يَبِيْثٌ مَثَلًا عَنْ أَحْوَالِ الْفَاعِلِ إِذَا كَانَ مَضْمُونًا مُتَصِلًا

جاؤنی موسیٰ یا محلاً (جیسے جاؤنی صذا) اور کوئی شک نہیں کہ اسم رفع محلی کے ساتھ موصوف ہے کیونکہ رفع محلی کا معنی یہ ہے کہ اسم ایک ایسے محل میں ہے کہ اگر اس جگہ اسم معرب ہوتا تو وہ لفظاً یا تقدیراً مرفوع ہوتا پس رفع، رفع محلی کے غیر کے ساتھ کیونکہ خاص ہو سکتا ہے جبکہ مصنف مثلاً فاعل کے احوال سے احوال سے بحث کرتا ہے جبکہ فاعل مضمون متصل ہو اور مضمون مطلقاً یعنی

میں کوئی شک نہیں کہ اسم رفع محلی سے بھی موصوف ہوتا ہے اس لئے کہ رفع محلی کے معنی یہ ہیں کہ وہ اسم ایسے محل میں واقع ہو کہ اگر اس جگہ معرب ہو تو وہ لفظاً یا تقدیراً مرفوع ہو جائے جیسا کہ جانی ہو لاد میں اگر ہو لاد کے بجائے زید رکھ دیں تو زید لفظاً مرفوع ہو جائیگا پس یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ رفع ماسوا رفع محلی کے ساتھ مختص ہو حالانکہ مصنف مثلاً اس فاعل کے احوال سے بھی بحث کرتا ہے جو کہ متصل ہو اور یہ ظاہر ہے کہ ضمیر متصل بھی ہو لاد کی طرح منہی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اس کا رفع رفع محلی کے علاوہ اور کسی صورت سے نہیں ہو جیسا کہ عنقریب آئے گا لہذا براہ اعتراض کیسے درست ہو سکتا ہے کہ قائم ہو لاد میں ہو لاد فاعل ہے مگر علامت رفع تو نقل نہیں لفظاً اور نہ تقدیراً۔ جانتا چاہیے کہ یہ عبارت او عللاً ولا شک ان الاسم الخ سے دراصل بعض شارحین پر رد ہے جنہوں نے یہ کہا ہے کہ اس جگہ مرفوع مطلق کی تعریف نہیں ہے بلکہ مرفوع مقید یعنی لفظی اور تقدیری کی تعریف ہے اور اس بنا پر اگر رفع محلی تعریف میں داخل نہ ہو تو کچھ حرج نہیں اور اس کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ رفع محلی ہمیشہ مبنیات میں ہوگا اور مرفوعات اقسام معرب سے ہیں لہذا رفع محلی کو اس سے خارج ہو چاہا جائے تو وجہ اور اس کی جو شارح نے بیان فرمائی ہے وہ اوپر گذر چکی مقرباً ہے کہ فاعل اور اس کے اخوات میں طرح اسما معرب سے ہوتے ہیں اسی طرح مبنیات

شارح نے تعین مراد کے لئے اشتمال موصوف علی الصفت کے معنی بیان کرتے پھر موصوف سے مراد عین موصوف نہیں بلکہ کالموصوف ہے اس لئے کہ حرکات اور حروف اعراب یہ اوصاف نہیں ہوا کرتے بلکہ ان سے مشابہ ہوتے ہیں اس لئے کہ اگر حروف اعراب یہ حرکات اوصاف ہوتے لیکن تو اعتراض واقع ہوگا کہ اسم مستقل ہوتا ہے اور یہ موصوف ہے اور حروف و حرکات غیر مستقل اور یہ صفت اور صفت کامل موصوف پر ہوا کرتا ہے لہذا اس جگہ غیر مستقل کا محل مستقل پر لانا آیا اور یہ ناجائز ہے تو جواب میں یہی کہا جائے گا کہ یہ اوصاف نہیں ہوا کرتے بلکہ کلا اوصاف ہوتے ہیں یعنی جس طرح صفت موصوف کے بعد ہوتی ہے اسی طرح علامت فاعلیہ یعنی حرف اعراب یہ حرکات اسم کے بعد ہوتے ہیں۔

۱۵۹ قول لفظاً او تقدیراً الخ اس سے بھی سوال مقدر کا دفعہ مقصود ہے تقریر سوال یہ ہے کہ جارنی نئے نئے فاعل ہے مگر اس کے باوجود یہ علامت فاعلیہ پر مشتمل نہیں تو شارح نے جواب دیا کہ فاعلیہ کی علامت عاک ہے خواہ لفظاً ہو جیسے جاہانی زید میں اور خواہ تقدیراً جیسے جارنی نئے میں اور خواہ محلاً ہو جیسے قائم ہو لاد محل رفع میں واقع ہے پس اگر چاس پر اعراب لفظی یا تقدیری نہیں مگر اعراب محل تو موجود ہے لہذا اب یہ اعتراض درست نہیں کہ قائم ہو لاد میں ہو لاد پر نہ اعراب لفظی ہے نہ تقدیری کیونکہ ہو لاد مبنی ہے اشتمال شارح نے قول ولا شک سے رفع محلی کا اثبات فرما رہے ہیں کہ یہاں اور اس

کما سیجی فَمِنْهُ اے من المرفوع او هما اشتمل علی علم الفاعلیۃ
الْفَاعِلُ وَاِنَّمَا قَدَّمَ لَانَّهُ اَصْلُ الْمَرْفُوعَاتِ عِنْدَ الْجُمْهُورِ
لَاِنَّهُ جُزْءُ الْجُمْلَةِ الْفَعْلِيَّةِ الَّتِي هِيَ اَصْلُ الْجُمْلِ وَلَا نِ عَامِلُهُ اقْوٰی
مِنْ عَامِلِ الْمَبْتَدَأِ وَقِيلَ اَصْلُ الْمَرْفُوعَاتِ الْمَبْتَدَأُ لِأَنَّهُ بَاقٍ عَلَى مَا
هُوَ الْاَصْلُ فِي الْمُسْنَدِ اِلَيْهِ وَهُوَ التَّقْدِمُ بِخِلَافِ الْفَاعِلِ وَلَا نِ يَحْكُمُ
عَلَيْهِ بِكُلِّ حَكْمٍ جَامِدٍ اَوْ مُشْتَقٍّ فَكَانَ اقْوٰی بِخِلَافِ الْفَاعِلِ فَانَّهُ

جی ہوتا ہے اور مبنی کا اعراب اس کے محل میں ہی ہوتا ہے (جیسا کہ اس کا بیان (دوجہ تقدیم
و تاخیر کی بحث میں) آجائے گا) پس اس میں سے (یعنی مرفوع میں سے یا اس میں سے جو کلمات
کی علامت پر مشتمل ہو) مرفوع قائل ہے (مصنف نے قائل کو (باقی مرفوعات سے) اس لئے مقدم کیا
کہ جمہور کے نزدیک قائل تمام مرفوعات کی اصل ہے کیونکہ قائل جملہ فعلیہ کی جز ہے) (اور اس
کے قائم مقام کے بغیر اس کا حذف جائز نہیں ہوتا) جو کہ تمام جملوں کی اصل ہے اور اس لئے کہ قائل
کا عامل مبتدا کے عامل سے زیادہ قوی ہے (کہ وہ فعلی ہوتا ہے اور مبتدا کا معنوی) اور کہا گیا ہے کہ
تمام مرفوعات کی اصل مبتدا ہے کیونکہ وہ اس میں بڑا غالب باقی ہے جو چیز مسند الیہ میں اصل
ہوتی ہے اور وہ تقدیم ہے قائل کے برعکس اور اس لئے کہ مبتدا ہر طرح کے حکم کے ساتھ حکم (مانند)
کیا جاتا ہے جامد کے ساتھ یا مشتق کے ساتھ لہذا ابتدا قوی بھیری قائل کے برعکس کہ اس پر مشتق

سے بھی ہوتے ہیں لہذا تعریف مرفوع اس طرح پر ہوتی
چاہئے کہ مرفوع اور مبنی دونوں پر صادق آجائے اور یہ
اس لئے کہ مرفوع کو مرفوع کی قسم نہیں قرار دیا گیا بلکہ اس
کو قسم کے لئے قید بتایا گیا ہے یعنی اصل انشاء کو قائل
اور اس کے اخوات ہیں اور مرفوع اس کے لئے
قید اور قید کی قسم کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ اس قسم
سے اعم ہو یعنی اس قسم پر بھی صادق آئے اور اس کے
بغیر بھی اس قسم پر بھی صادق آئیگا اور مبنی
پر بھی واللہ اعلم۔

۱۵۸ قولہ فَمِنْهُ اے من المرفوع الخ اس جگہ
فمنہ کی شرح ای من المرفوع سے کرنے کی وجہ یہ ہے
کہ منہ کی ضمیر کے مرفوع میں اختلاف ہے بعض کہتے
ہیں کہ اس کا مرفوع المرفوع ہے اور اس کی وجہ یہ بیان
کرتے ہیں کہ تاکہ دونوں ضمیروں کے مرفوع میں اتحاد
ہو جائے یعنی جس طرح جو ضمیر کا مرفوع المرفوع ہے
اسی طرح اس کا مرفوع بھی وہی ہے اور دوسری وجہ یہ

ہمیشہ جملہ فعلیہ کا جز ہوتا ہے اسی واسطے قائل
کا حذف کرنا جائز نہیں جب تک کہ اس کا قائم
مقام کوئی نہ ہو اور جملہ فعلیہ تمام جملوں میں اصل ہے
اس لئے کہ جملہ سے مقصود مخاطب کو فائدہ پہنچانا ہوتا
ہے اور وہ فائدہ بہ نسبت جملہ اسمیہ کے جملہ فعلیہ
میں زیادہ ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جملہ فعلیہ

چند زمانہ مثلاً زمانہ وغیرہ پر بھی دلالت کرتا ہے
اور اس کی تقدیم کی یہ بھی وجہ ہے کہ قائل کا عامل اقوی
ہوتا ہے عامل مبتدا سے اس لئے کہ قائل کا عامل
فعلی ہوتا ہے اور مبتدا کا معنوی اور یہ ظاہر ہے
کہ لفظی معنوی سے اقوی ہوتا ہے اس لئے کہ قائل
کا عامل مفعولات غمہ میں بھی عمل کرتا ہے اور اس کے
ملفوظات میں بھی مثلاً کہا جاتا ہے کہ قُرْبٌ زَيْدٌ مَرُومًا
الایمیر فی دارہ تا دینا و انخسبتہ عمرًا قائمًا بخلاف
معنوی کے کہ اس میں یہ تمام امور مفقود ہیں۔

۱۶۰ قولہ قیل الخ یہاں سے شایع اس
محل کے متعلق دوسرا مذہب بیان فرماتا ہے جس میں مذہب
جی ساتھ قیل سے اس امر کی طرف بھی اشارہ کر دیا
کہ یہ مذہب ضعیف ہے۔ اس کے قائل علامہ جبار اللہ
ز مخشری صاحب کشفات میں وہ کہتے ہیں کہ مرفوعات
کی اصل مبتدا ہے اس لئے کہ مبتدا مسند الیہ کی اصل
پر مانی رہتا ہے اور اصل مسند الیہ میں تقدیم ہے بخلاف
فاعل کے کہ اس کا مرتبہ مؤخر ہے اس لئے کہ یہ ہمیشہ
فعل کا معمول ہو کر فعل کے بعد ہوتا ہے اور کبھی فعل
پر عند البصر یہ مقدم نہیں ہوتا ہے بخلاف مبتدا کے
کہ اس میں اصل تقدیم ہی ہے اگرچہ یہ بعض وجوہ کی بنا
پر مؤخر ہو جائے تو اس کا جواب ہم یہ دیں گے کہ مسند
الیہ میں اگرچہ اصل تقدیم ہے مگر مطلقاً نہیں بلکہ اس
وقت ہے جب کہ کوئی مانع تقدیم سے منع نہ کرے
اور قائل جو کہ مسند الیہ ہوتا ہے اس کی بھی اصل اگرچہ
تقدیم ہی ہے مگر اس تقدیم کے لئے مانع موجود ہے
اور وہ مانع التباس بالابتدا ہے یعنی جس طرح مبتدا
مقدم ہوتی ہے اگر اسی طرح قائل کو بھی فعل پر بنا
اصل مقدم کرنے سے نہیں تو مبتدا کے ساتھ التباس
لازم آئے گا پس اس التباس کے لزوم کی وجہ سے

لا یحکم علیہ الا بالمشقّ وَهُوَ اِیّ الْفَاعِلُ مَا اِیّ اسْمُ حَقِیْقَۃٍ اَوْ حَکْمًا
لِیَدْخُلَ فِیْهِ مِثْلُ قَوْلِهِمْ اَعْجَبْنِیْ اَنْ ضَرَبْتَ زَیْدًا اُسْنِدًا اِلَیْهِ الْفِعْلُ
بِالِاصَالَةِ لَا بِالتَّبْعِیَةِ لِیُخْرِجَ عَنِ الْحُدُودِ اِیّ الْفَاعِلُ وَكَذَا الْمُرَادُ فِی
جَمِیعِ حُدُودِ الْمَرْفُوعَاتِ وَالْمَنْصُوبَاتِ وَالْمَجْرُورَاتِ غَیْرُ التَّابِعِ بِقَرِیْنَةِ
ذِكْرِ التَّوَابِعِ بَعْدَهَا اَوْ شَبِیْهِهٖ اِیّ مَا یُثْبِتُھُ فِی الْعَمَلِ وَانَّمَا قَالَ ذَلِكْ

کے سوا کسی چیز کے ساتھ حکم (عائیں نہیں کیا جاتا) «اور وہ» یعنی فاعل «وہ ہے» یعنی وہ اسم
ہے حقیقۃً یا حکماً (اسم حقیقی و حکمی کی تعین اس لئے کی ہے) تاکہ اسم میں نحو یوں کا قول اَعْجَبْنِیْ
اَنْ ضَرَبْتَ زَیْدًا داخل ہو جائے (کہ ان مصدریہ کا مدخول فعل مصدر کی تاویل میں ہو کہ
اسم کے حکم میں داخل ہو جاتا ہے) جس کی طرف فعل کی اسلا کی جائے «بالاصالة» بالاتبعية
تاکہ فاعل کی تعریف سے فاعل کے توابع خارج ہو جائیں اور اسی طرح مراد ہے مرفوعات و
منصوبات اور مجرورات کی تمام تعریفوں میں تابع مراد نہیں ہے ان انواع فاعلہ
کے بعد توابع کے ذکر کرنے کے قرینے کی وجہ سے (یہ معلوم ہوا ہے) «یا اس کے مشابہ کی» یعنی
اس کی جو فعل کے ساتھ عمل میں مشابہت رکھتا ہو اور مصنف نے یہ (جو شبہ) کہا تاکہ فاعل

جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ زید قائم ابوہ
میں ابوہ فاعل ہے مگر اس کے باوجود اس کی
طرف شبہ فعل کی نسبت نہیں کی گئی بلکہ مشبہ بالفعل
کی اسناد فاعل کی طرف کی گئی ہے جو کہ قائم
ہے اور عدم نسبت مشبہ فعل کی وجہ یہ ہے کہ شبہ
تو مشبہ اور مشبہ بہ کے درمیان ایک نسبت کا
نام ہے پس مثال اور مثل کے درمیان مطابقت
نہیں رہی تو اس کا جواب شائع نے یہ دیا کہ شبہ
فعل سے مراد بالمشبہ بالفعل ہے جس کی توجہ یہ ہے
کہ شبہ اس جگہ المشابہ ہے صیغہ اسم فاعل کے ساتھ
اور یہ صفت ہے تو اس کے لئے ایک موصوف
کی ضرورت ہے تو شائع نے موصوفہ کا اضافہ
فرمایا پھر یہ اعتراض ہوا کہ موصوفہ نکرہ ہے
بجتنے شے اور المشابہ معرّفہ اس لئے کہ اسیر الف
لام داخل ہے جو کہ عوض میں مضاف الیہ کے ہے
اور مضاف الیہ اس کا لفظل ہوتا تو موصوف
وصفت کے درمیان مطابقت نہیں رہی تو
شائع نے اس اعتراض سے بچنے کے لئے اسم
فاعل کو مضارع سے تعبیر کر دیا اس لئے کہ مضارع

فاعل بنا دیکھا پس تقدیر عبارت یہ ہو گی اَعْجَبْنِیْ
ضربک زیداً پھر اسناد کے لئے اسناد بالاصالة
ضروری ہے کہ بالاتبعية تاکہ تعریف سے توابع
فاعل خارج ہو جائیں اس لئے کہ جاری زید و عمرو
میں عمرو کی طرف فعل کی اسناد ہے مگر یہ فاعل نہیں
بلکہ معطوف ہے لہذا اسی اعتراض کے بچنے کیلئے
بالاصالة کی تید کا اضافہ ضروری ہے اسی طرح
مرفوعات و منصوبات و مجرورات کی تمام تعریفات
میں مراد غیر تابع ہیں مگر اس کے لئے کسی قرینہ
کی ضرورت ہوتی ہے تو قرینہ یہ ہے کہ ان کے
بعد توابع کا مستقلاً علیہ ذکر ہے لہذا
توابع ان سے خارج ہیں واللہ اعلم

۱۶۲ قولہ اَوْ شَبِیْهِہٗ اِیّ اِسْمُ حَکْمٍ اَوْ حَکْمًا
اَوْ تَنْزِیْعِ کے لئے ہے نہ کہ تشبیک کے لئے
پس مصنف نے اس سے اس امر کی جانب اشارہ
کیا کہ فاعل کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ اس کی طرف
فعل کی اسناد کی جائے اور دوسرے یہ کہ شبہ
فعل کی اسناد فاعل کی طرف ہو پھر شائع کی
شرح اِیّ مَا یُثْبِتُھُ فِی الْعَمَلِ ایک سوال مقدر کا

فاعل کو مقدم نہیں کیا جاتا اور زحمتی کی دوسری
وجہ یہ ہے کہ مبتدا پر ہر ایک کے ساتھ حکم لگا یا جاسکتا
ہے یعنی مبتدا کی خبر جامدا و مشتق دونوں پر ہوسکتی ہے
لہذا مبتدا را قوی ہوگا بجائے فاعل کے کہ اس کا
محکوم بہ مشتق ہی بن سکتا ہے جامد نہیں تو اس کا
جواب ہمارے پاس یہ ہے کہ حکم میں پہل حکم بالمشقّ
ہے حکم بالجامد نہیں بلکہ بعض تو یہ کہتے ہیں کہ حکم
بالجامد بالاعیان کے درجہ میں ہے دوسرا جواب یہ ہے
کہ عموم قوۃ کا فائدہ نہیں دیا کرتا پس مبتدا کا محکوم
ہو چکر عام ہے مشتق اور جامد دونوں کو شامل ہے
لہذا یہ ضعیف ہوگا اور فاعل کا محکوم بہ قوی اس لئے
کہ یہ خاص ہے اور مشتق کو شکل ہے۔

۱۶۱ قولہ دِہُوای الْفَاعِلُ اِنْ اَب
مصنف علیہ الرحمۃ تعریف فاعل شرع فرماتے ہیں
کہتے ہیں کہ فاعل اس اسم کو کہتے ہیں جس کی طرف فعل
کی اسناد کی جائے یا شبہ فعل کی درخام یک فعل
یا شبہ فعل کو اس اسم پر مقدم بھی کیا جائے اس طریقہ
پر کہ فعل یا شبہ فعل اس اسم کے ساتھ قائم ہو عام
ازی کہ وہ فعل اس سے صادر ہو جیسے قتل زید و عمرو یا
نہ صادر ہو جیسے مات زید۔ اب اس کی شرح ملاحظہ
فرمائیے شائع نے مآ کی شرح اسم کے ساتھ اس سے
کی کہ مآ سے مراد موصوفہ ہے نہ کہ موصولہ تاکہ یہ
اعتراض واقع نہ ہو کہ جب مبتدا اور خبر دونوں معرّفہ
واقع ہوں تو ضمیر فعل کا لانا ضروری ہے ورنہ اس
طرح ہو گیا کہ مآں مگر موصولہ نہیں کہ معرّفہ ہو بلکہ
موصوفہ نکرہ ہے اور اصل خبر میں نکارت ہے لہذا
اس نکرہ کے ساتھ اس کی شرح کی پھر خاص کر اسم
اس وجہ کہ کہا کہ یہاں بحث ہی اسم کی ہو رہی ہے،
جبکہ تفصیل اس میں گذر چکی پھر حقیقۃً کے اضافہ
کی وجہ تو ظاہر ہے رہا حکماً کا اضافہ تو اس کی وجہ
یہ ہے کہ کہیں کوئی شخص یا اعتراض نہ کر بیٹھے اَعْجَبْنِیْ اِنْ
ضَرَبْتَ زَیْدًا اِنْ ضَرَبْتَ فاعل ہے مگر یہ اسم
نہیں تو جواب یہ ہو گیا کہ اگرچہ یہ حقیقۃً اسم نہیں
مگر حکماً ضرور اسم ہے اس لئے کہ اس پر ان مصدریہ
داخل ہے پس فیل کو تاویل مصدر کے اس کا

لیتناول فاعل اسم الفاعل والصفة المشبهة والمصدر واسم الفعل و
افعل التفضیل والظرف وَفَعَلْهُ اِی الفَعْلُ اَوْ شَبَّهْ عَلَيْهِ اِی علی
ذلك الاسم واحترز به نحو زيد في ضرب كانه مما استدل اليه الفعل
لان الاسناد الى ضمير شيء اسناد اليه في الحقيقة لكنه مؤخر عنه
والمراد تقدیمه عليه وجوباً ليخرج عنه المبتدأ المقدم عليه خبره

کی تعریف اسم فاعل وصفت مشبہ ومصدر واسم فعل وافعل التفضیل اور ظرف (ان سب) کے فاعل کو شامل ہو جائے (جیسے زید قائم ابوہ اور زید حسن وجہہ اور ابجینی ضرب زید عمر و اور زید زید اور زید ضرب اخوہ من بحر اور زید فی کہ کتاب) اور مقدم کیا جائے یعنی فعل یا شبہ فعل (اس پر) یعنی اس اسم پر اور مصنف نے "وقدم عليه" (کی قید) سے زید ضرب کی مثال میں موجود زید جیسے (اسم مبتدأ) سے احتراز کیا کیونکہ یہ اس قبیل سے ہے جس کی طرف فعل کی اسناد کی گئی ہے کیونکہ کسی چیز کی ضمیر کی طرف اسناد درحقیقت ایسی چیز کی طرف اسناد ہے لیکن اس اسم سے مؤخر ہے اور فعل یا شبہ فعل کی اس اسم پر تقدیم سے مراد تقدیم وجوبی ہے تاکہ اس تعریف سے وہ مبتدأ خارج ہو جائے جس کی خبر اس سے مقدم

ترکیب میں بتقدیر قد حال واقع ہوتا ہے فعل یا شبہ فعل سے اور تقدیر قد کی اس وجہ سے ضرورت پیش آتی کہ قاعدہ یہ ہے کہ ماضی جب حال واقع ہوتا ہے تو اس پر دخول تقدیر ضروری ہے اور وہ اس جگہ مذکور نہیں تو لامحالہ تقدیر ماضی پر بوجہ اگرچہ باعتبار ترکیب حال ہے مگر باعتبار وقوع بطور شرط قرار دی ہے فعل یا شبہ فعل کے لئے یعنی ان دونوں کے لئے شرط یہ ہے کہ اسم فاعل پر مقدم ہوں پس اس بنا پر اس سے زید ضرب کا زید خود بخود خارج ہو گیا اس لئے کہ یہ زید بھی اس مثال میں فعل کا مسند الیہ ہے اس لئے کسی شے کی ضمیر کی طرف اسناد کرنا درحقیقت اس شے کی طرف اسناد کرنا ہوتا ہے اور اس جگہ ضرب میں ضمیر سترے جو زید کی طرف راجع ہے پس حقیقت اسناد زید ہی کی جانب ہوئی لیکن اس جگہ فعل اپنے فاعل سے مؤخر ہے پس اس قدم کی قید سے زید ضرب کا رد یا تعریف فاعلیت سے خارج ہو گیا اس لئے کہ فعل فاعل سے مقدم ہوتا ہے اور یہاں مؤخر ہے اس لئے یہاں زید ترکیب میں مبتدأ اور ضرب خبر جملہ خبریہ ہو کر اسکی غیر ہو پھر اس پر ایک اعتراض واقع ہوا کہ فاعل کی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں رہی اس لئے کہ اس میں کریم من بحر مک کی مثال کا مبتدأ داخل ہو گیا کیونکہ وہ بھی مما اسند الیہ الفعل سے ہے اور فعل پر مقدم بھی ہے اس لئے کہ اس مثال میں کریم شبہ فعل ہے اور من کی طرف اس کا اسناد ہے نیز کریم من سے مقدم بھی ہے مگر اسکے باوجود من کو کوئی بھی فاعل نہیں کہتا بلکہ من مبتدأ ہے اس لئے کہ ترکیب یہ ہے من اسم موصول مکیوم فعل مضارع مضارع معروف ضمیر ہوا اس میں مستتر جو راجع ہے من کی طرف وہ اس کا فاعل مفعول ہے فعل اپنے فاعل مفعول سے مل کر جملہ فعلیہ خبر ہو کر صلہ موصول کا موصول اپنے صلہ سے مل کر مبتدأ اور کریم اس کی خبر مقدم تو شائع کا جواب والمراد تقدیر الخ سے یہ ہے کہ اس کی تقدیم فعل یا شبہ فعل سے مراد تقدیم وجوبی ہے۔ لان المطلق

نہیں آتی حالانکہ زید اس جگہ بھی فاعل ہے مگر اس کے باوجود شبہ فعل کی اسناد اس طرف نہیں کی گئی اس لئے کہ مصدر فعل کی مانند غیر مشتق ہوتا ہے تو شائع نے ان تمام اعتراضات سے بچنے کے لئے فی اہل کا اضافہ فرمایا مطلب یہ ہوا کہ عمل میں جو سے بھی خواہ وہ مصدر ہو یا اسم فعل وغیرہ سر سے ساتھ مشابہ ہوگی وہ اس جگہ مراد ہے پس اس تعریف میں اسم فاعل صفتہ مشبہ مصدر واسم فعل۔ افعل التفضیل۔ اور ظرف داخل ہو گئے اس لئے کہ یہ عمل کرنے میں فعل کے مشابہ ہی یعنی حبلیا عمل فعل کرتا ہے ایسا ہی عمل یہ بھی کرتے ہیں اسی کو شائع نے وانما قال ذلك الخ بیان فرمایا ہے پھر فی اہل کی قید سے یہ اعتراض بھی دفع ہو گیا کہ اسما غیر مضر فعل کے مشابہ ہیں مگر ان کا فاعل نہیں آتا اور دفعیہ اس طرح ہو گیا کہ جب یہ عمل ہی نہیں کرتے تو پھر ان کا فاعل کیسا؟ لہذا یہ خود ہی خارج ہو گئے اور تعریف دخول غیر سے مانع ہو گئی۔

فعل اپنے فاعل سے ملکر خبریہ ہو گا اور جملہ خبریہ نکرہ کی صفت واقع ہو سکتا ہے پھر اس پر ایک اعتراض وارد ہوا کہ شبہ سے مراد یا شبہ ہے تو یہ مشابہت بین حال سے خالی نہیں یا تو حدت پر دلالت کرنے میں مشابہت ہوگی یا حرکات و سکانات و عدد و حروف میں یا اشتقاق میں پس اگر اول ہے تو تعریف مذکورہ بالا جامع نہیں اس لئے کہ فی الدار زید میں زید پر یہ تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ اس میں زید فاعل ہے مگر اس کی جانب نہ تو فعل اسناد ہے نہ شبہ فعل کی اس لئے کہ ظرف فعل کی مانند حدت پر دلالت نہیں کرتا اور اس اسناد کی ضرورت اسی وقت ہوتی ہے جبکہ حدت کا وجود ہو اور ثانی مشابہت مراد ہے تو یہ بیہات زید میں زید پر یہ تعریف صادق نہیں آتی حالانکہ اس جگہ بھی زید فاعل ہے مگر اس کے باوجود شبہ فعل کی اسناد اس کی طرف نہیں کی گئی اس لئے کہ اسم فعل حرکات و سکانات و عدد و حروف میں فعل کے مشابہ نہیں ہوتے لہذا یہ بھی غلط ہوئی اب رہی تیسری مشابہت تو اس پر یہ اعتراض ہے کہ عجینی ضرب زید عمر میں زید پر یہ تعریف صادق

۱۶۳ قولہ وقد اِی الفعل الخ یہ جملہ

خو کریم من یکر مک فان قلت قد یجب تقدیمہ اذا کان المبتدأ انکرة و
الخبر ظرفاً نحو فی الدار جل قلت المراد وجوب تقدیم نوعه ولیس
نوع الخبر مما یجب تقدیمہ بخلاف نوع ما اسند الی الفاعل علی جملة

ہوتی ہے وہ تقدم جوازی پس اگر تم کہو کہ کہی خبر کی تقدیم واجب ہوتی ہے جبکہ
بتداء نکرہ ہوا اور خبر ظرف (ناکہ نکرہ کی تفسیر ہو جائے اور وہ مبتدأ بن سکے) جیسے فی الدار
رجل میں جواب دیتا ہوں کہ وجوب تقدیم سے مراد فعل یا شبہ فعل کی نوع وجوب تقدیم
ہے (اس کے فرد کا نہیں) اور خبر کا نوع اس قبیل سے نہیں کہ جس کی تقدیم واجب
ہو بلکہ مثال مذکور کی طرح کہی بعض عوارض سے اس کے بعض افراد کی تقدیم واجب ہو
جاتی ہے) ما اسند الی الفاعل کی نوع کے برعکس (کہ یہاں اس کے نوع کی تقدیم واجب

اذا اطلق یلاد بالفرد کامل اور اس مثال میں جو
خبر مبتدأ پر مقدم ہوئی ہے وہ وجوباً مقدم نہیں
لہذا اس سے یہ مثال خارج ہو گئی اسی کو شارح
فرماتے ہیں تاکہ نکل جائے تعریف فاعل سے وہ
مبتدأ کہ جس کی خبر اس پر مقدم ہو جیسے کریم من
یکرمک والشد اعلم۔

۱۶۲ قولہ فان قلت التامیہاں سے کوئی
معترض شارح کے اوپر والے جواب پر اعتراض کرتا ہے
اور کہتا ہے کہ جس وقت مبتدأ نکرہ ہوا اور خبر ظرف تو
اس خبر کا مبتدأ پر مقدم کرنا واجب ہے لہذا تعریف
فاعل دخول غیر سے مانع نہیں رہی اس لئے کہ یہ
مبتدأ اس میں داخل ہو گیا کیونکہ ابھی بتایا گیا ہے کہ ظرف
بھی فعل کے مشابہ ہے پس ظرف مشبہ فعل ہو گا اور
رجل اس کا فاعل تو اس کا جواب قلت التامیہ سے شارح
نے یہ دیا کہ تقدیم وجوبی سے مراد تقدیم وجوبی نوعی
سے اور نوع خبر کا مقدم کرنا واجب نہیں بلکہ خبر
کا کوئی فرد نوع میں مقدم ہو جاتا ہے بخلاف نوع
ما اسند الی الفاعل کے کہ اس کی نوع کا ہی مقدم کرنا
واجب ہے مزید وضاحت کے ساتھ اس کو یوں
سمجھئے کہ خبر ایک نوع ہے جس کے بہت افراد ہیں
پس اصل خبر میں تو یہی ہے کہ وہ مبتدأ سے مؤخر ہو
مگر کسی سبب سے خبر کا مقدم کرنا واجب ہو جائے
جیسا کہ مثال مذکورہ میں ہوا تو اس تقدیم سے یہ لازم
نہیں آیا کہ خبر حیثیت نوع کے مقدم ہو گئی یعنی اس
کے تمام افراد مقدم ہو گئے بلکہ صرف ایک فرد مقدم
ہوا اور یہی تقدیم فردی ہے اسی طرح فاعل ایک نوع
ہے جس کے بہت سے افراد ہیں اور اس میں اصل
یہ ہے کہ فاعل نوع کی حیثیت سے فعل پر مقدم نہیں
ہوتا لہذا تقدیم سے مراد اس بلکہ تقدیم وجوبی نوعی
ہوگی۔

۱۶۵ قولہ علی جہتہ قیامہ التامیہاں سے

اس میں طرز پرینڈ اور شکل کے میں شارح نے اس کی
تفسیری ما اسند اوافتا الخ سے کہے ایک سوال مقدّر کا
جواب دیا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ جار مجرور جب کلام
عرب میں واقع ہوتے ہیں تو ان کے لئے اعراب حمل کا

ہونا ضروری ہے پس اس جگہ علی جہتہ قیامہ پر کا اعراب
حمل کیا ہے کیونکہ علی جہتہ التامیہاں علی جار ہے جہتہ
قیامہ پر مجرور نیز دوسرا اعتراض یہ ہے کہ علی جہتہ
قیامہ پر خاتمہ کے نزدیک اسند کا مفعول مطلق ہے
مگر اس پر مفعول مطلق کی تعریف صادق نہیں آتی اس
لئے کہ مفعول مطلق کے لئے معنی فعل کا اس پر مشتمل
ہونا ضروری ہے اور یہاں علی جہتہ التامیہاں معنی فعل پر
مشتمل نہیں تو اس کا جواب شارح نے اسناد اوافتا
سے یہ دیا کہ اس جگہ اسناد اوافتا مخذوف ہے لہذا
اس سے معلوم ہوا کہ علی جہتہ قیامہ پر بتقدیر اسناد
مفعول مطلق ہے اور حمل نصب میں واقع ہے پس
علی جہتہ التامیہاں اپنے متعلق کے موصوف کے اعتبار سے
مفعول مطلق ہے یعنی علی کا متعلق واقعا ہے جو کہ صفت
واقع ہو رہا ہے اسناد کی پس اسناد اواموصوف
ہے اور اس کی وجہ سے یہ معنی فعل یعنی اسناد کو مشتمل
ہے رہی یہ بات کہ واقعا کا اضافہ کوہم سے کیا گیا؟
جبکہ جار مجرور کا متعلق اسناد کے ساتھ ہو سکتا تھا تو
اس کا جواب یہ ہے کہ کلمہ علی اسناد کا حمل واقع نہیں
ہوا کہ تا بلکہ اس کا حملہ باریالی آتا ہے پس اسند یا
اسند یہ کیا جاتا ہے نیز علی جہتہ التامیہاں ترکیب میں صفت
واقع ہو رہا ہے اسناد کی اور یہ قاعدہ ہے کہ جار مجرور
کہی کسی شے کی صفت واقع نہیں ہو سکتے جب تک
کہ کسی متعلق کا اعتبار نہ کیا جائے اور اگر ان کو اسناد

کے متعلق کیا جائے تو پھر یہ اسناد کی صفت کس
طرح بن سکتے ہیں؟ تو اس کا جواب واقعا سے یہ
دیا کہ اس کا متعلق واقعا ہے اور واقعا صفت
اسناد کی اور اسناد مفعول مطلق ہے اسند
باقی ترکیب بدستور اب اس جگہ ایک بات صاف
کر دینا چاہتا ہوں وہ یہ کہ صاحب عبدالغفور نے
کہا ہے کہ ما اسناد اوافتا سے اس امر کی طرف
اشارہ ہے کہ جار مجرور اسند کے متعلق ہے حالانکہ
یہ بات خلاف معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ صاف
ظاہر ہے کہ شارح نے جار مجرور کو واقعا کے متعلق
کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جار مجرور واقعا
کے متعلق ہے اور واقعا اسناد کی صفت اور اسناد
کا مفعول مطلق اور یہ قاعدہ ہے کہ لازم کا لازم اپنا لازم
ہوتا ہے تو اسناد اوافتا جو اسند کے موازمات میں
اور علی جار مجرور اسناد اوافتا کے لازم سے تو مذکورہ
قاعدے کے مطابق علی جار مجرور اسند کے متعلق
ہوئے وانداعلم پھر طریقہ کے ساتھ جہتہ کی تفسیر اس
وجہ سے کی کہ جہتہ کا اطلاق جہات ستہ میں سے کسی
ایک جہتہ پر کرتا ہے اور اس جگہ جہتہ سے یہ مراد
ہے نہیں تو شارح نے طریقہ کے ساتھ اس کی تفسیر
کر دی اور قیام الفعل اور شبہ سے اس امر کی طرف اشارہ
ہے کہ قیامہ کہیہ کا مرجع فعل یا شبہ فعل ہے۔ پس
اب یہاں یہ شبہ نہ کیا جائے کہ قیامہ کی تفسیر

قیامہ ای اسنادا و اتعالی طریقۃ قیام الفعل اوشبهہ بہ ای
بالفاعل فطریق قیامہ بہ ان یکون علی صیغۃ للعلوم اوعلی ما فی
حکمہا کاسم الفاعل والصفة المشبهة واحترز بهذا القید عن مفعول
مالہ یسم فاعلہ کزید فی ضرب زید علی صیغۃ المجهول والاختیاج
الی هذا القید انما هو علی مذهب من لم یجعلہ داخلًا فی الفاعل
کالمصروف واما علی مذهب من جعلہ داخلًا فیہ کصاحب المفضل
فلا حاجة الی هذا القید بل یجب ان لا یقید بہ مثل زید فی قامر
زید فہذا امثال لما استدل الیہ الفعل و مثل ابوہ فی زید قائم ابوہ

اس لئے کہ قائم صیغہ فعل نہیں اگرچہ اس میں معلومیت
پائی جاتی ہے اس کے باوجود قائم کے بعد جو اسم زید
آتا ہے وہ اس کا فاعل ہوتا ہے تو اس کا جواب
شارح نے اعلیٰ مافی مکمل الخ ہے یہ دیکھنے سے مراد
یہی نہیں کہ وہ صیغہ معلوم پر ہو بلکہ وہ بھی اس میں
جو اس کے حکم میں ہو جیسے اسم اور فاعل صفت مشبہ
لہذا یہ بھی تعریف فاعل داخل میں اور داختر بہذا القید
الخ سے شارح پر بنا رہے ہیں کہ اس جگہ صفت کا قول
علی مرتبہ قیامہ پر قید اثر بازی ہے پس اس قید سے مفعول
مالہ یسم فاعلہ خارج ہوگی یعنی زید ضرب زید کا جو کہ
بصیغہ مجهول ہے۔

۱۶۷ قولہ والاختیاج الخ اس عبارت
سے بھی شارح کا مشنا ایک سوال مقدر کا جواب
دینا ہے سوال کی تشریح یہ ہے کہ ضرب زید میں
زید حقیقۃً فاعل ہے اس لئے کہ فعل کی اسناد کی طرف
ہو رہی ہے اور فاعل کی تعریف اس پر صادق آتی
ہے لہذا صفت کو یہ چاہئے تھا کہ وہ تعریف فاعل
میں علی جہت قیامہ بہ کی قید کو ذکر کرتے بلکہ صفت
پر اس کا ترک واجب تھا کیونکہ صاحب مفضل علامہ
رفعتی نے بھی اس کو ترک کیا ہے اور کانیہ
مفضل ہی سے ماخوذ ہے پس جب اصل میں قید
متروک ہے تو فعل میں بھی متروک ہونی چاہئے تھی
تو اس کا جواب شارح نے والاختیاج الخ سے
یہ دیکھا کہ اس بارے میں دو مذہب ہیں ایک صاحب
مفضل کا انہوں نے مفعول مالہ یسم فاعلہ کو
فاعل ہی شمار کیا جو اور دوسرا مذہب صاحب کانیہ
کا کہ وہ اس کو تعریف فاعل سے خارج شمار کرتے
ہیں لہذا اس قید کی اختیاج اس مذہب کی بنا پر ہے
جو اس کو فاعل میں داخل نہیں کرتے جیسے صفت
لیکن ان کے مذہب کی بنا پر جو اس کو فاعل میں داخل
کرتے ہیں جیسے صاحب مفضل اور شیخ عبدالحق
جرجانی وغیرہ اس قید کی حاجت نہیں تھی بلکہ
ان کے لئے واجب تھا کہ وہ اس قید کے ساتھ فاعل
کو مقید کرتے جیسا کہ صراحت صاحب مفضل نے
نہیں کیا واللہ اعلم۔

ہے جس طرح کہ فردی، (اس کے قیام کے طور پر) یعنی ایسی اسناد جو کہ فعل یا شبہ فعل کے
قیام کے طور پر واقع ہو (اس کے ساتھ) یعنی فاعل کے ساتھ پس فعل یا شبہ فعل کے فاعل
کے ساتھ قیام کا طریقہ یہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل صیغہ معلوم پر یا اس کے حکم میں ہو جیسے اسم
فاعل اور صفت مشبہ ہے اور صفت نے علی جہت قیامہ بہ کی قید سے مفعول مالہ یسم
فاعل سے احتراز کیا ہے جیسے ضرب زید صیغہ مجهول پر کی مثال میں زید ہے اور اس قید
کی حاجت اس شخص کے مذہب پر ہی ہے جو مفعول مالہ یسم فاعلہ کو فاعل میں داخل نہیں
کرتا صفت کی طرح لیکن اس شخص کے مذہب پر جو مفعول مالہ یسم فاعلہ کو فاعل میں
داخل کرتا ہے صاحب المفضل کی طرح تو اس قید کی کوئی حاجت نہیں بلکہ ضروری ہے
کہ فاعل کی تعریف کو اس سے مقید کیا جائے (جیسے) زید ہے (قام زید) میں پس اس
کی مثال ہے جس کی طرف (مراحت کے ساتھ) فعل کی اسناد کی گئی ہے (اور) جیسے ابوہ ہے (زید)

اور مراد اس کا امر ان سے یعنی فعل و شبہ فعل اس
لئے کہ اس کا مرجع ہے فعل اور شبہ فعل دونوں
ملکہ نہیں بلکہ فعل یا شبہ فعل ہے یعنی احد الامرین
۱۶۸ قولہ طریقۃ الخ یہ عبارت ایک سوال
مقدر کا جواب ہے جسکی تفسیر یہ ہے کہ فاعل کی
تعریف جامع نہیں اس لئے کہ قیام سے متبادر
یہ ہے کہ قیام علی وجه العدد و ہوا و ہر درست
نہیں اس لئے کہ بات زید اور طالع عمرو میں فعل
اپنے فاعل کے ساتھ قائم ہے مگر فعل اس فاعل سے
سادہ نہیں پھر اس کے باوجود یہ دونوں فاعل ہیں تو اس
کا جواب شارح نے یہ دیکھا کہ قیام فعل یا شبہ فعل کا طریقہ
فاعل کے ساتھ یہ ہے کہ فعل صیغہ معلوم پر ہو یعنی
طریقۃ قیام کی علامت یہ ہے کہ فعل صیغہ معلوم ہو اور یہ درست نہیں

فہذا امثال لما اسند اليه شبه الفعل وَالْأَصْلُ فِي الْفَاعِلِ أَيْ مَا يَنْبَغِي
 أَنْ يَكُونَ الْفَاعِلُ عَلَيْهِ أَنْ لَمْ يَنْبَغِ مَانَعٌ أَنْ يَكُنِيَ الْقِعْلُ الْمُسْتَدُّ إِلَيْهَا
 أَيْ يَكُونُ بَعْدَهُ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَتَقَدَّمَ عَلَيْهِ شَيْءٌ آخِرٌ مِنْ مَعْمُولَاتِهِ كَأَنَّهُ

قائم ابوہ) میں پس یہ اس کی مثال ہے جس کی طرف شبہ فعل کی اسناد کی گئی ہے (اور اصل)
 فاعل میں یعنی وہ چیز کہ جس پر فاعل کا ہونا مناسب ہے اگر کوئی مانع منع ذکر ہے (یہ ہے کہ فاعل
 متصل ہو فعل سے) جس کی فاعل کی طرف اسناد کی جاتی ہے یعنی فاعل فعل کے بعد ہوا اس کے
 بغیر کہ فعل کے معمولات میں سے کوئی اور چیز فاعل سے مقدم ہو کیونکہ فعل کے فاعل کی طرف

قوله المسند اليه الخ اس سے شراح

علیہ الرحمۃ دفع فعل مقدر فرما ہے میں تقریر فعل یہ ہے
 کہ مصنف نے فعل کا تو ذکر کر دیا مگر شبہ فعل کا نام
 بھی نہیں لیا حالانکہ جس طرح فاعل فعل سے متصل واقع

ہوتا ہے اسی طرح شبہ فعل سے بھی متصل ہوتا ہے نیز
 قول مصنف ان بل الفعل احوال فعل سے ہے۔ نہ کہ
 احوال فاعل سے لہذا مصنف کو چاہئے تھا کہ وہ
 اس کو احوال فعل میں ذکر کرتے نہ کہ احوال فاعل میں تو
 اس کا جواب شراح نے اسناد الیہ سے یہ دیا کہ فعل
 سے مراد مسندالی الفعل ہے یعنی مصنف نے خاص
 کو ذکر کر کے عام کا ارادہ کیا ہے پس اب یہ احوال
 فاعل سے ہو گیا اور چونکہ شبہ فعل بھی مسندالی الفعل
 ہوتا ہے لہذا اس جملہ کے اضافہ سے شبہ فعل بھی اس میں
 آگیا اور اوپر والے دونوں اعتراضات ماقط ہو گئے پھر
 سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایلا کے دو معنی آتے ہیں
 اتصال باقبل اور اتصال بما بعد پس اس جگہ کون
 سے معنی مراد ہیں تو شراح نے اکیون بعد الخ
 سے یہ جواب دیا کہ اس جگہ ایلا سے اتصال بما بعد
 مراد ہے یعنی فاعل فعل کے بعد اتصال واقع ہو بغیر
 اس بات کے کہ فاعل پر کوئی شے آخر مقدم کی جائے
 پھر اس پر یہ اعتراض واقع ہوا کہ بنا بریں یعنی زید
 کہنا درست نہیں اس لئے کہ فعل اور فاعل کے درمیان
 فاعل کا فعل سے متصل ہونا مثال مذکور میں پس اگر
 اس سے ضمیر مفعول کو ملیدہ کر کے فاعل کے بعد ذکر
 مقدم ہے تو اس کا جواب شراح نے من معمولات

کر دیا پھر اس پر اعتراض ہوا کہ اصل کے بہت سے
 معنی آتے ہیں۔ یعنی قاعدہ کلیہ۔ دلیل اور ما ینبغی
 وغیرہ تو اس جگہ کون سے معنی مراد ہیں تو اس کا جواب
 شراح نے ینبغی ان کیوں الخ سے یہ دیا کہ اصل کے
 معنی اس جگہ اولیہ کے ہیں یعنی فاعل کے لئے جو چیز
 اولیٰ اور مناسب ہو اور قاعدہ کلیہ کے اس لئے
 نہیں ہیں کہ یہ اعتراض واقع ہوتا ہے کہ ضربک زید
 کی ترکیب جائز نہیں اس لئے کہ اس میں زید اپنے فعل
 سے دور واقع ہوا ہے اور درمیان میں کہ ضمیر مفعول
 فاعل ہے اور تا یا لیا گیا ہے کہ فاعل میں قاعدہ کلیہ یہ
 ہے کہ وہ فعل سے متصل واقع ہوا اور دلیل کے اس جگہ
 کوئی معنی غلط نہیں ہے لہذا ایک ہی شے متعین ہو گئی
 یعنی ما ینبغی الخ پھر اس پر اعتراض واقع ہوا کہ مذکورہ
 بالا اعتراض ابھی تک یکسر مسترد واقع ہے اس لئے ما
 ینبغی کی صورت میں بھی تو ضربک نے یہ کی ترکیب درست
 نہیں کیونکہ اس میں ما ینبغی کا بھی خلاف ہو رہا ہے تو
 اس کا جواب شراح نے ان لم یمنع مانع سے یہ دیا کہ یہ
 اس وقت ہے جبکہ کوئی مانع پیش نہ آئے اور اس جگہ
 مانع درپیش ہے مطلب یہ ہوا کہ فاعل کا اقتضار تو
 یہی ہے کہ وہ فعل کے قریب واقع ہو مگر بھی کبھی یہ
 اقتضار زائل ہو جاتا ہے کسی ایسے عارض کی وجہ سے
 جو فاعل کے بعد فعل سے وجہ باجاءتا ہو جیسے ضمیر
 مفعول کا فعل سے متصل ہونا مثال مذکور میں پس اگر
 اس سے ضمیر مفعول کو ملیدہ کر کے فاعل کے بعد ذکر
 کریں تو یہ بالکل غلط ہو جاتا ہے۔

قوله مثل زید الخ فعل اور شبہ
 فعل کی ملیدہ علیحدہ مثال ہے پہلی مثال قاسم زید
 اسناد فعل کی ہے جو کہ اسم کی طرف ہو رہی ہے
 اور دوسری مثال اسناد شبہ فعل کی ہے اور اس میں
 بھی اسناد شبہ فعل ہی کی جانب ہے اب اس مسئلہ
 یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ شراح نے مثل کے بعد زید
 فی کا اور زید قائم ابوہ سے پہلے مثل ابود فی کا اضافہ
 کیوں کیا؟ تو اس سے شراح کا منشا ایک اعتراض
 کا دفع ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے فاعل
 کی تصریح کر کے زید اور زید قائم ابوہ اس کی
 مثال دی ہے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قاسم زید
 پورا جملہ اور زید قائم ابوہ پورا جملہ فاعل کی مثال ہے
 حالانکہ ایسا نہیں بلکہ پہلی مثال میں زید اور دوسری
 میں ابوہ فاعل ہے لہذا مصنف کا یہ کہنا غلط ہوا تو اس
 کا جواب شراح نے اپنے اضافہ سے یہ دیا کہ تم نے
 غلط سمجھا بلکہ پہلی مثال میں تو زید فاعل ہے اور دوسری
 میں ابوہ جو فاعل کی تعیین ہر دونوں جملوں میں طالب
 پر پہل ہے اس لئے معنی ذہن سامع پر انکشاف کر کے
 مصنف نے تقریر معنی کی رہا مثل کا اضافہ ثانی مثال
 میں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ثانی مثال اول مثال پر
 معطوف ہے اور اول مثل کے ماتحت ہے تو ثانی
 مثال بھی مثل کے ماتحت ہوگی۔

قوله والاصل فی الفاعل الخ جواب بہا
 سے مصنف رہا فاعل کے لئے ایک اصل بیان فرما
 ہے اس پر ایک اعتراض وارد ہونا تھا جس کا جواب
 شراح نے فی الفاعل سے دے دیا اعتراض یہ ہے
 کہ اصل مبتدا ہے جو کہ عام ہے اس لئے کہ یہ اصل
 فی الفاعل اصل فی المبتدا اصل فی الجملہ وغیرہ ہر ایک
 کو شامل ہے اور اس کے بعد والاصل الخ اس کی خبر ہے
 اور یہ فاعل ہے لہذا اس خبر کا کل مبتدا پر درست
 نہیں اس لئے کہ خاص کا کل عام پر لازم آتا ہے اور
 یہ ناجائز ہے جواب یہ ہے کہ اصل میں الف لام عہد
 کے لئے ہے جس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ اصل فی
 الفاعل مراد ہے اس لئے کہ میان مذکورہ فاعل کا ہو
 رہا ہے نہ کہ غیر کا لہذا شراح نے فی الفاعل کا اضافہ

واجب نہ ہوتا جیسا کہ وحیث میں کہ اس میں توئی
اربع حرکات موجود ہیں اس لئے کہ میں کلمہ اس
میں پید ہی سے ساکن ہے مگر اس کے باوجود اس
میں جیم کلمہ وجودا ساکن ہے تو اس کا جواب یہ ہے
کہ یہ ثلاثی پر محمول ہے اس لئے کہ ثلاثی اصل ہے
اور رباعی فرع پس ثلاثی پر قیاس کرتے ہوئے
رباعی کو بھی ساکن کر دیا۔

الحکمہ قولہ فلذلک الاصل الخ اس جگہ
شراح اوپر کی اصل پر دو تفسیریں پیش فرما رہے
میں اول تصریح وجود اصل پر ہے اور ثانی انشاء
اصل پر کہتے ہیں کہ پس اس کی وجہ سے (تقدم
فاتمام معولات فعل پر) ضربت غلام زید کہنا
جائز ہے اس لئے کہ اس میں زید فاعل ہے اور وہ
اگرچہ غلام سے لفظاً مؤخر ہے مگر ترتیب فاعل ہو
کی حیثیت سے اس پر مقدم ہے لہذا اضمار قبل
الذکر صرف لفظاً لازم آتا ہے (کہ مطلقاً) یعنی
لفظاً و ترتیباً اور اضمار قبل الذکر لفظاً اگر موتوبہ
جائز ہے اور ناجائز وہ اضمار قبل الذکر ہے جو کہ
لفظاً و ترتیباً دونوں اعتبار سے لازم آئے اور
ضرب غلام زید کہنا جائز نہیں اس لئے کہ زید
مفعول ہے جو کہ ضمیر غلام کا مرجع ہے اور لفظاً
و ترتیباً ہر حیثیت سے غلام سے مؤخر ہے پس
اضمار قبل الذکر لفظاً و ترتیباً لازم آگیا اور یہ ناجائز
ہے اب جانتا ہوں کہ شراح نے فلذلک کے
بعد الاصل الخ کا اضافہ اس وجہ سے کیا ہے کہ ذلک
اسم اشارہ ہے اس کا مشائر الیہ بتانا ہے کہ کیا ہے
پس اس کا مشائر الیہ بتا دیا رہا علی سائر معمولات
الفعل کا اضافہ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ابن جنی اور
اخص اس بات کے قائل ہیں کہ مفعول ہو فاعل
پر مقدم کیا جاسکتا ہے مگر یہ مجہود کے خلاف ہے
مجہود کا مذہب یہ ہے کہ فاعل کو تمام معمولات
فعل پر مقدم کرنا ضروری ہے بنا بر اصل کے عام
ازی کہ فعل کا معمول مفعول ہو ہو یا اس کے علاوہ
کوئی اور لہذا شراح نے مذکورہ اضافہ سے ابن جنی
اور اخص کے قول کو خارج کر دیا۔

کالجزء من الفعل لشدة احتیاج الفعل الیہ ویدل علی ذلک اسکان
اللام فی ضربت لانه لدفع توالی اربع حرکات فیما هو بمنزلة کلمة
واحدة فذلک الاصل الذی یقتضی تقدّم الفاعل علی سائر
معمولات الفعل جائز ضرب غلام زید لتقدم مرجع الضمیر
وهو زید مرتبة فلا یلزم الاضمار قبل الذکر مطلقاً لفظاً فقط و
ذلک جائز وامتنع ضرب غلام زید التأخر مرجع الضمیر
وهو زید لفظاً ورتبة فیلزم الاضمار قبل الذکر لفظاً ورتبة وذلک
سخت محتاج ہونے کی وجہ سے فاعل فعل کی جزئی مانند ہے فاعل کے فعل کی جزئی مانند ہونے
پر ضربت میں لام کا ساکن کرنا دلالت کرتا ہے کیونکہ اسکان لام اس نقطہ میں چار حرکتوں کے
تسلسل کو دور کرنے کے لئے ہے جو کہ ایک کلمہ کے بمنزلبہ ہے «پس اس کی اصل کی وجہ سے»
جو کہ فعل کے تمام معمولات سے فاعل کے مقدم ہونیکا تقاضا کرتی ہے «جائز ہے ضرب غلام
زید» مرجع ضمیر کے جو کہ زید ہے مرتبہ میں تقدم کی وجہ سے (یہ مثال جائز ہے) لہذا اضمار قبل
الذکر مطلقاً ہر صورت میں لازم نہیں آتا بلکہ صرف لفظی طور پر (لازم آتا ہے) اور وہ جائز
ہے «اور ناجائز ہے ضرب غلام زید» مرجع ضمیر کے جو کہ زید ہے فاعل میں اور مرتبہ میں مؤخر
ہونے کی وجہ سے لہذا فاعل میں اور مرتبہ میں (مطلقاً دونوں طرح) اضمار قبل الذکر لازم آتا

بغیر فاعل کے فائدہ تام نہیں دیتا لہذا فاعل کا جزر
من الفعل ہوا اب رہی دلالت تو شراح بیان
فرماتے ہیں کہ اس فاعل کا جزر ہونے پر اسکان لام
(مثلاً ضربت میں) دلالت کرتا ہے یعنی جب فعل
کے ساتھ ضمیر فاعل مرفوع متصل لاحق ہو تو لام کلمہ
ساکن ہو جاتا ہے جیسا کہ ضربت میں بار یعنی لام کلمہ
ساکن ہے پس اگر فاعل کا جزر نہ ہوتا تو لام کلمہ کے
سکون کی ضرورت نہیں تھی اس لئے کہ سکون لام
چار حرکتوں کے پے در پے آنے کو دور کرنے کے
لئے ہے جبکہ یہ کلمہ نیز کلمہ واحد ہو گیا یعنی ایک کلمہ
میں توالی اربع حرکات ناجائز ہیں اسی طرح فاعل کے
کا جزر ہونے کی وجہ سے بھی جبکہ یہ نیز کلمہ واحد
ہو گیا توالی اربع حرکات ناجائز ہے اب اس جگہ
ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ پس
سیلم نہیں کہ اسکان توالی اربع حرکات کی وجہ سے
آتا ہے اس لئے کہ اگر ایسا ہوتا تو رباعی میں اسکان

سے یہ دیا کہ من غیر ان تقدم الخ سے مراد یہ ہے کہ
وہ شے آخر فعل کے معمولات میں سے نہ ہو مثلاً اسم
مفعول وغیرہ کہ یہ فعل کے معمولات سے نہیں لہذا
ان کا تقدم صحیح نہیں البتہ جو شیا فعل کے معمولات
میں سے نہیں ہیں وہ فاعل پر مقدم ہو سکتی ہیں مثلاً
نون تاکید مثلاً مذکورہ میں کہ یہ معمولات فعل سے
نہیں ہے لہذا اس کا مقدم کرنا جائز ہے اب رہی یہ
بات کہ اتصال فعل کی فاعل کے ساتھ دہلی کیلئے
تو اس کو شراح لازم کا جزر الخ سے بیان فرماتے ہیں
کہتے ہیں کہ اس کی دہلی یہ ہے کہ فاعل فعل کے ایک
جزر کی مانند ہوتا ہے اس وجہ سے کہ فعل فاعل کی
طرف شدت احتیاج رکھتا ہے اسی وجہ سے اگر
صرف فعل بولا جائے اور فاعل کا ذکر نہ کیا جائے تو
فعل کے کوئی معنی ہی سمجھ میں نہیں آتے تا وقتیکہ
اس کے ساتھ فاعل کو نہ ملا دیا جائے جس کی طرح کل
بغیر جزر کے فائدہ تام نہیں دیتا اسی طرح فعل بھی

۱۷۰ قول خلافاً لا تخفش وابن جني ومستندهما في ذلك قول الشما
 یہ ہے کہ لا تخفش جار مجرور ظرف مستقر ثابتاً کے
 متعلق ہو کر صفت ہے خلافاً کی اور خلافاً موصوف
 اپنی صفت سے مل کر مفعول مطلق ہے مخالف فعل
 محذوف کا باقی ترکیب بدستور آتش کے متعلق
 گذر چکا ہے کہ یہ کون ہیں اب ابن جني جن کا
 بیٹا مشہور ہے کہ یہ ایک جگہ سے پڑے ہوئے
 پائے گئے تھے کوئی ان کا وارث نہ تھا لہذا
 ان کو ابن جني کہنے لگے نام ان کا معلوم نہ ہو سکا
 اور یہ اسی نام سے مشہور ہو گئے۔ اب شامخ
 فرماتے ہیں کہ لاسی مثل میں اضمار قبل الذکر کے بارے
 میں تخفش اور ابن جني کا خلاف ہے یہ اپنے نزدیک
 اس میں اضمار قبل الذکر لازم نہیں آتا اس لئے کہ یہ
 اس بات کے قائل ہیں کہ مفعول پہ کا اتصال
 فاعل کے ساتھ مع تقدیم فاعل جائز ہے کیونکہ
 جس طرح فعل کا استفادہ فاعل کیساتھ شدید ہے
 اسی طرح مفعول پہ کا بھی فعل شدید طور پر متعلق
 ہے کہ فعل متعدی جس طرح فاعل کو چاہتا ہے
 اسی طرح مفعول پہ بھی چاہتا ہے لہذا ان دونوں
 کا اتصال ضروری ہو اسی طرح فاعل کا رتبہ
 مقدم ہے اسی طرح مفعول کا رتبہ بھی مقدم ہے
 لہذا اس مثال یعنی ضرب ظلمہ زید میں اضمار قبل
 الذکر لازم نہیں آتا اور دوسری دلیل ان کی یہ ہے
 جس کو شامخ مستند ہانی ذلک الخ سے بیان
 فرماتے ہیں کہ ان دونوں کی دلیل اس بارے
 میں شامخ کا یہ شعر ہے جزئی رب عنی عدی بن حاتم
 حاتم جزاء الکلاب العاویات وقد فعل۔ جس کا
 ترجمہ یہ ہے کہ عدی ابن حاتم کو اس کا رب میری
 جانب سے بھونکنے والے کتوں جیسی سزا دے۔
 یعنی جس طرح بھونکنے والے کتوں کو لوگ زد و
 کوب کرتے ہیں اسی طرح خدا میرے لئے لیتے ہوئے
 اس کے ساتھ بھی ایسا ہی کرے گا اور مخالف اسکے
 رب نے ایسا کر بھی دیا اس جملہ سے اس امر کی
 طرف اشارہ ہے کہ اس کی دعا کو یا کہ مقبول بھی
 ہوگی یعنی اس کی دعا بہت سریع الاثر ہے یا یہ

غير جائز خلافاً لا تخفش وابن جني ومستندهما في ذلك قول الشما
 شعر جزئی رب عنی عدی بن حاتم۔ جزاء الکلاب العاویات وقد فعل
 واجب عنہ بان هذا ضرورة الشعر والمواد عدم جوازہ فی سعة
 الكلام وبانہ لا تسلمان الضمیر يرجع الی العدی بل الی المصدر الذی
 يدل علیہ الفعل لے جزئی رب الجزاء واذا انتفى الاعراب

ہے اور وہ جائز نہیں ہے آتش اور (امام ابو الفتح عثمان) ابن جني کے برخلاف (کہ ان دونوں
 کے نزدیک یہ جائز ہے) اور اس جوازیں ان دونوں کی دلیل شاعر کا قول ہے (ترجمہ عدی
 بن حاتم کا رب اسے میری طرف سے بھونکنے والے کتوں کی سی سزا دے اور اس نے کر دیا۔
 (سزا دیدی) اور ان کی دلیل کا جواب دیا جاتا ہے کہ یہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے اور مراد عدم
 جواز اضمار قبل الذکر ہے وسعت کلام میں اور (دوسرا جواب) یہ ہے کہ ہم اس بات کو تسلیم
 نہیں کرتے کہ ضمیر عدی کی طرف لوٹتی ہے بلکہ اس مصدر کی طرف (راجع ہے) کہ جس پر فعل
 (جزئی) دلالت کرتا ہے یعنی جزئی رب الجزاء (اور جب منتفی ہوا عراب)

جملہ اس نے تفادلاً کہا ہے اب شعر کی ترکیب یہ ہے
 کہ جزئی فعل ماضی معلوم رب مضاف و ضمیر مضاف
 الیہ ہوا جمع ہے عدی کی ماضی اور یہی محل اشتہاد
 ہے عنی جار مجرور متعلق ہے جزئی کے عدی بن حاتم
 ترکیب ہو مفعول پہ ہے جزئی کا اور مرجع ہے
 رب کی و ضمیر کا جزاء الکلاب العاویات بترکیب
 مشہور مفعول مطلق ہے جزئی کا وقد فعل یہ جگہ تخریب
 ہے اور حال ہے رب کے باقی ظاہر ہے العاویات
 یہ عوارض ضمیعین سے ہے جس کے معنی میں کہتے
 کی آواز کے یعنی کہتے کے بھونکنے کو کہتے ہیں اور
 غرض اس مثال سے یہ بتانا ہے کہ اس شعر میں رب
 کی ضمیر عدی بن حاتم کی طرف راجع ہے اور یہ ترکیب
 میں جزئی کا مفعول پہ ہے اور مفعول پہ کا رتبہ
 مؤخر ہوتا ہے پس چونکہ یہ باعتبار لفظ اور تہ کے
 مؤخر ہوا لہذا رب کی ضمیر میں اضمار قبل الذکر لفظاً
 و ترتیباً لازم آیا لہذا یہ ترکیب ناجائز ہوتی تو شر
 اپنے قول میں کیوں ذکر کرتا؟ لہذا اس سے معلوم
 ہوا کہ یہ جائز ہے تو شامخ اس کا جواب واجب
 سے یہ ہے کہ اس میں ضرورت شعر کی وجہ سے

سے ایسا کیا گیا ہے اور ضرورت شعر کی منشا یہ
 نہیں ہو کرتا کہ کلام منشور میں بھی اس کو جائز قرار
 نہ دیا جائے لہذا اس سے مراد وسعت کلام میں
 عدم جواز ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم نسبت
 کو تسلیم ہی نہیں کرتے کہ رب کی ضمیر عدی کی طرف راجع
 ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ یہ اس مصدر کی طرف راجع ہے
 جس پر فعل دلالت کرتا ہے پس تقدیر عبارت ای
 جزئی رب الجزاء ہوئی اور رب الجزاء باری تعالیٰ
 ہے اور یہ ایسے ہی جیسے کہ اعدوا ہو ارب اللہ تعالیٰ
 قول باری میں اعدوا میں مدح مقدّر ہے جس کی طرف
 ضمیر ہوا جمع ہے اسی طرح جزئی میں جزاء مصدر
 مقدّر ہے جس کی طرف ضمیر رب جائز ہے مگر یہ جواب
 صرف ایک تاویل کی حیثیت سے زیادہ وقعت
 نہیں رکھتا اس لئے کہ اس میں کلام کو غیر ظاہر پر محمول
 کرنا ہے اور جواب اول ظاہر اور مطابق واقعہ ہے
 لہذا وہ بہتر ہے۔ واللہ اعلم۔

۱۷۱ قول واذا انتفى الاعراب
 مصنف تعریف فاعل اور اس کی اصل اور اس پر
 تصریح کے بیان سے واضح ہو کہ یہ بتانا چاہتے ہیں

الدال علی فاعلیۃ الفاعل ومفعولیۃ المفعول بالوضع فیہما لفظاً
ای فی الفاعل المتقدم ذکرہ صریحاً و فی ضمن الامثلة والمفعول المتقدم
ذکرہ فی ضمن الامثلة والقریۃ ای الاموال دال علیہا لا بالوضع اذ
لا یعہد ان یطلق علی ما و جمع باناء شیئ انہ قریۃ علیہ فلا یرد علیہ
ان ذکر الاعراب مستغنی عنہ اذ القریۃ شاملۃ لہ وہی اما لفظیۃ

اور مفعول کی مفعولیت پر وضع کے اعتبار سے دلالت کرتا ہے لفظی طور پر دونوں میں یعنی فاعل میں
کہ جس کا ذکر پہلے صراحت سے (مصنف کے قول منہ الفاعل میں) اور مثالوں کے ضمن میں
گذرا اور مفعول میں کہ جس کا ذکر مثالوں کے ضمن میں گزرا اور قریۃ یعنی وہ چیز جو فاعل
اور مفعول پر بلا وضع دلالت کرے کیونکہ یہ معلوم نہیں ہوا کہ اس پر جو ایک چیز کے مقابلے میں
وضع کی گئی ہے اس بات کا اطلاق کیا جائے کہ وہ اس پر قریۃ ہے لہذا ذکر قریۃ پر یہ اعتراض
دار نہ ہوگا کہ اعراب کے ذکر کی حاجت نہیں کہ قریۃ اعراب کو شامل ہے (حالانکہ شامل نہیں)

میں نسبت تبیان کی ہے کیونکہ اعراب اس کو کہتے
ہیں جو تعین مقصود پر بالوضع دلالت کرے
اور قریۃ وہ ہے جو تعین مقصود پر بلا وضع دال ہو
پس جب اعراب اور قریۃ کے درمیان نسبت تبیان
کی ہوئی تو اب اشکال وارد نہ ہوگا کہ یہ بات کہ
تعین مقصود کیا ہے تو وہ یہ ہے کہ دونوں فاعلیۃ
فاعل ومفعولیۃ مفعول پر دلالت کریں مگر ایک
بالوضع اور ایک بلا وضع اور لفظاً ترکیب میں
تغیر واقع ہے اعراب سے پس تقدیر عبارت یہ
ہوگی واذا انتفی لفظ الاعراب لا تقدیر یعنی جب
لفظی اعراب منتفی ہو جائے نہ تقدیری۔

حکامہ قول فیہا ای فی الفاعل الخیر ہا
پر شراح نے فیہا کی شرح ای فی الفاعل الخیر سے
کر کے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے
کہ فاعل کا تو ذکر قبل میں ہوا ہے مگر مفعول کا کہیں
نہیں ہوا اور فیہا کی تفسیر تثنیۃ فاعل ومفعول دونوں
کی جانب راجع ہے لہذا تفسیر کو مفعول کی طرف
راجع کرنے میں اضرار قبل الذکر لازم آیا اور یہ ناجائز
ہے تو اس کا جواب شراح نے یہ دیا کہ فاعل کا تو
ذکر مقدم ہو چکا ہے صریحاً بھی اشکال کے ضمن میں

کہ کن صورتوں میں فاعل کو مفعول پر مقدم کرنا واجب
ہے اور کن صورتوں میں مؤخر؟ تو پہلے ان صورتوں
کو بیان کرے ہیں جن میں تقدیم فاعل علی المفعول
واجب ہے کہتے ہیں کہ جب اعراب لفظی فاعل د
مفعول دونوں میں منتفی ہو جائے اور فاعلیۃ فاعل
ومفعولیۃ مفعول کا قریۃ بھی یا فاعل ضمیر متصل ہو
یا فاعل کا مفعول الا کے بعد واقع ہو یا معنی الا کے
بعد تو ان صورتوں میں تقدیم فاعل مفعول پر پر واجب
ہے اس جگہ شراح نے واذا انتفی الاعراب کے بعد
الدال علی الخیر کا اضافہ کر کے ایک سوال مقدم کا
جواب دیا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ قریۃ کے
ذکر کے بعد اعراب کا ذکر کرنا بیکار ہے اس لئے کہ
اعراب بھی قریۃ ہی ہوتا ہے اس لئے کہ قریۃ عام
ہے اور اعراب خاص کیونکہ قریۃ بغیر اعراب کے
بھی پایا جاتا ہے اور چونکہ قاعدہ ہے کہ انتفاع عام
انتفاع خاص کو مستلزم ہوتا ہے لہذا انتفاع قریۃ
سے انتفاع اعراب بھی سمجھا جائیگا پس دونوں کے
ذکر کی حاجت دہی بلکہ صرف ذکر قریۃ کافی تھا تو
اس کا جواب شراح نے الدال الخیر سے یہ دیا کہ قریۃ
کو اعراب عام کہنا درست نہیں اس لئے کہ دونوں

بھی لہذا اس سے تو بحث نہیں اور مفعول کا ذکر
اگر یہ صراحت تو مقدم نہیں ہوا البتہ مثالوں کے
ضمن میں اس کا ذکر ضرور ہو چکا ہے مثلاً ضرب غلام
زید میں لہذا اضرار قبل الذکر لازم نہیں آتا کیونکہ مرجع
کے لئے ذکر کرنا ہی اور ضمنی بھی کافی ہے۔

حکامہ قولہ والقریۃ اس کی بھی شرح
ای الاموال دال الخیر کے شراح نے مذکورہ بالا سوال
کا جواب دیا ہے اور قریۃ کی تعریف بتائی ہے
کہتے ہیں کہ قریۃ اس امر کو کہتے ہیں جو ہمیت فاعلیۃ
ومفعولیۃ پر بلا وضع دلالت کرے اس لئے کہ اس
سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو شے کسی سے آخو کے
مقابلے میں موضوع ہو اس کا اطلاق اس بات پر
کیا جائے کہ وہ شے شے آخر کے اوپر قریۃ سے
یعنی عموماً ہر جگہ یہ قاعدہ ہو کہ جو چیز کسی شے کے
مقابلے میں موضوع ہو وہ قریۃ ہی ایسا نہیں ہے
پس قریۃ اور بلا وضع اعراب اور اب ذرا شراح کی
عبارت پر غور فرمایا لیجئے اذ لا یعہد ان یطلق الخ
میں ان یطلق لا یعہد کا مفعول مالم لیم فاعل ہے
اور علی الخ میں موصولہ جس سے مراد شے
ہے اور وضع کی ضمیر ای ماکي طرف راجع ہے اور
بازار شے میں شے سے مراد اس شے کی مغایر
ہے جو موصولہ سے مراد ہے یعنی شے آخرانہ کی
ضمیر ماکي طرف راجع ہے اور علیہ کی شے آخر کی
طرف اور ان قریۃ الخ جملہ ہو کر ان یطلق کا نائب
فاعل ہے پس اس عبارت کا ترجمہ اس طرح ہوگا
اس لئے کہ نہیں لازم آتا ہے کہ اطلاق کیا جائے اوپر
اس شے کے جو وضع کی گئی ہو بمقابلہ شے آخر کے
اس بات کا کہ وہ شے موضوع قریۃ ہے اس
شے آخر پر اور جب ایسا ہے کہ قریۃ بالوضع
دلالت نہیں کرتا تو اب مذکورہ ماقبل اعتراض
واقع نہیں ہوگا اسی اعتراض کو شراح نے بھی
نقل فرمایا ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ پس اس پر یہ اعتراض
دار نہ ہوگا کہ ذکر اعراب متغنی عن الذکر یعنی
اعراب کو ذکر کرنا کیا جاتا اس لئے کہ قریۃ اعراب کو
شامل ہوتا ہے پھر قریۃ کی تفسیر میں لفظی اور

معنویہ لفظیہ جیسے ضربت موسیٰ جلی اس میں تاہ
تائیت فاعل کے مؤثر ہونے پر دلالت کرتی
ہے لہذا معلوم ہوا کہ جلی اس کا فاعل ہے اسلئے
کہ جلیہ مؤثر ہے اور معنویہ کی مثال یہ ہے جیسے
اکل الکشری یجی کہ اس میں کائنے والا ازروئے
عقل کے کجی متعین ہے اس لئے کہ زجر اس کا
یہ ہے کھا یا گھری نے امر و کو پس جس جگہ ان دونوں
قسم کے قریبوں میں سے کوئی قریب نہ پایا جائیگا
تو فاعل کا مفعول پر مقدم کرنا واجب ہوگا جیسے
ضرب موسیٰ عیسیٰ تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ فاعل مقدم
ہے ورنہ التباس لازم آتا ہے اور یہ محاورہ
عرب میں شایع ہے۔

۱۶۶ قولہ اذ کان الفاعل الخیرہ دوسرا
مقام ہے جہاں تقدیر فاعل واجب ہے شایع
نے کان کے بعد الفاعل کہہ کر یہ ظاہر کروا دیا کہ کان
اسم فاعل ہے اور بالفاعل کا اضافہ اس وجہ سے
کیا کہ یہ ظاہر ہو جائے کہ متصلاً اتصال سے ہے
اور متصل یہ کو چاہتا ہے لہذا متصل یہ بالفاعل ہے
یعنی فاعل ضمیر مواد متصل ہوا فعل سے اب رہا بار بار
اور مستکن کا اضافہ تو ایک سوال مقدر کا جواب ہے
تقریر سوال یہ ہے کہ اتصال کے معنی معنوم یعنی ملنے
کے ہیں اور ضم مفعول میں تو مقصور ہوتا ہے مگر
مستکن میں نہیں لہذا اس سے معلوم ہوا کہ ضمیر سے
مراد ضمیر بارزہ ہے ضمیر مستکن نہیں تو شایع نے جواب
دیا کہ متصل سے مراد ضمیر متصل فی اللفظ ہے یعنی لفظ
میں ضمیر کی طرف محتاج ہو پھر خواہ تلفظ حقیقی ہو یا
حکمی لہذا ضمیر مستکن بھی اس میں داخل ہوگی ضمیر بارزہ
کی مثال جیسے ضربت زید کہ اس میں متصل یعنی ت
غیر مستقل ہے اس لئے کہ جب تک اس کو فعل کے
ساتھ نہ ملایا جائے اس کا تلفظ بھی نہیں کیا جاتا پس
یہ قویہ تلفظ حقیقی اور ضمیر مستکن کی مثال جیسے زید
ضربت غلامہ اس میں ضرب کے اندر ضمیر پر مشیوہ ہے
جو زید کی طرف لاحق ہے اور ضمیر بھی ظاہر ہے کہ
غیر مستقل ہے اس لئے کہ جب تک ضرب نہیں کہا جاتا
گائب تک یہ بھی نہیں سمجھی جائے گی یہی یہ تلفظ حکمی

فخوضت موسیٰ جلی او معنویۃ نحو اکل الکشری یجی اذ کان
الفاعل مضمرّاً متّصلاً بالفعل بارزاً ضربت زید او مستکن
کزید ضرب غلامہ بشرط ان یکون للمفعول متاخراً عن الفعل لئلا
ینتقض بمثل زید اضربت اذ وقع مفعولہ ای مفعول الفاعل
بعّد الا بشرط توسطها بینہما فی صورتی التقدیم والتاخیر نحو

اور قرینہ یا تو لفظی ہوگا جیسے ضربت موسیٰ جلی ذکر ضربت میں تائیت تائیت جلی کے فاعل ہونے کا
قرینہ لفظیہ ہے یا معنوی ہوگا جیسے اکل الکشری یجی (یا معنویہ) فاعل (ضمیر متعل) ساتھ فعل
کے بارز ہو جیسے ضربت زید (میں ت ضمیر بارز فعل کے ساتھ متصل ہے) یا مستتر ہو جیسے
تذید ضرب غلامہ (میں ضرب کے اندر ضمیر متعل مستتر ہے) اس شرط سے کہ مفعول بہ فعل سے
متاخر ہو تاکہ مصنف کی بات زید اضربت کے مثل سے ٹوٹ نہ جائے (یا واقع ہو اس کا مفعول)
فاعل کا مفعول (الا کے بعد) اس شرط کے ساتھ کہ الاتقدیم و تاخیر کی دونوں صورتوں میں

فعل کا معمول ہونے کی وجہ سے فعل کی طرف مضاف
یعنی منسوب ہوتا ہے اور بشرط توسطها الخ کا اضافہ
اس جگہ بھی دفع دخل مقدر کے لئے ہے تو تقدیر
داخل یہ ہے کہ ماضی الامر زید میں مفعول لا کے
بعد واقع ہے مگر اس جگہ تقدیم فعل واجب نہیں
تو اس کا جواب شایع نے یہ دیا کہ مفعول فاعل
کے الا کے بعد واقع ہونے کے ساتھ ساتھ شرط
یہ ہے کہ الا فاعل اور مفعول کے درمیان تقدیم و
تاخیر کی دونوں صورتوں میں واقع ہو یعنی وجوب
تقدیم فاعل اور امتناع تاخیر فاعل کی صورتوں میں
پس ماضی زید الامر میں تو فاعل کی تقدیم واجب
ہے اور تاخیر متنع لہذا یہ تو ہماری بحث میں داخل ہے
اب رہا ماضی الامر زید ماضی تو یہ ہماری بحث سے خارج
ہے اس لئے کہ اس میں وجوب تقدیم فاعل اور
امتناع تاخیر فاعل دونوں صورتوں میں مقصور ہیں۔

ہے اس لئے کہ اس میں فعل کے اتصال کے بعد بھی
ضمیر کا تلفظ نہیں کیا جاتا۔
۱۶۷ قولہ بشرط الخ یہ عبارت بھی سوال
مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ زید اضربت میں
فاعل ضمیر فاعل متصل ہے مگر اس کی تقدیم مفعول پر
واجب نہیں اس لئے اس میں مفعول بہ فعل اور فاعل
دونوں سے مقدم ہے تو شایع نے جواب دیا کہ ضمیر
متصل کے ساتھ شرط یہ ہے کہ مفعول یہ فعل سے
متاخر ہو تاکہ زید اضربت والی مثال سے نقص
دار نہ ہو اور یہ ظاہر ہے کہ اس میں مفعول بہ فعل سے
متاخر نہیں بلکہ مقدم ہے۔

۱۶۸ قولہ اذ وقع مفعول الخ یہ تقدیم
فاعل علی المفعول کی تیسری صورت ہے اس جگہ ای
مفعول الفاعل کے ساتھ شرح کر کے شایع نے
بتایا ہے کہ قول مصنف مفعولہ میں ضمیر فاعل کی
طرف راجع ہے اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے
کہ مفعول کی اضافت فاعل کی طرف جائز نہیں اس
لئے کہ مفعول تو فعل کے لئے ہوتا ہے فاعل کے
لئے نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہی اعتراض
تسلیم ہے مگر اس جگہ اضافت اضافت لافظی کی وجہ سے
ہے اس لئے کہ ہر ایک فاعل اور مفعول میں سے

ما ضرب زيداً الا عمراً او بعد مضافاً نحو ما ضرب زيداً عمراً
وَجِبَ تَقْدِيمُهُ اى تقديم الفاعل على المفعول فى جميع هذه
الصور اما فى صورة انتفاء الاعراب فهما والقريضة فللتخزين عن
الالتباس واما فى صورة كون الفاعل ضميراً متصلاً فلما فاة الاتصال
الانفصال واما فى صورة وقوع المفعول بعد الا لکن بشرط توسطها
بينهما فى صورتى التقديم والتاخير فلئلا ينقلب المحصور مطلوب فان
المفهوم من قوله ما ضرب زيداً الا عملاً انحصار ضاربة زيد فى عمره

فاعل اور مفعول کے درمیان (یا الہ کے معنی کے) بعد (الا کا معنی اس کے مقابل کا اس کے مابعد
میں مختصر ہوتا ہے) جیسے انما ضرب زيد عمراً (تو اس کی تقدیم واجب ہے) یعنی ان تمام صورتوں
میں فاعل کی مفعول پر تقدیم ضروری ہے رہا فاعل اور مفعول میں اعراب اور قرینہ کے انتفاء
کی صورت میں (فاعل کا مقدم ہونا) تو (فاعل و مفعول میں) التباس سے بچنے کے لئے (ضروری)
ہے اور ہا فاعل کے ضمیر متصل ہونے کی صورت میں (مقدم ہونا) تو اتصال کے انفصال سے
بچانے کی وجہ سے (ضروری) ہے اور ہا مفعول کے الا کے بعد واقع ہونے کی صورت
میں (فاعل کا مقدم ہونا) لیکن اس شرط کے ساتھ کہ الا تقدیم و تاخیر کی دو صورتوں میں فاعل و
مفعول کے درمیان ہو تو اس لئے (ضروری ہے کہ) محصور مطلوب منقلب نہ ہو جائے کیونکہ فاعل کے
قول ما ضرب زيداً الا عمره اسے مفہوم زيد کی ضاربیت کا انحصار ہے عمروں باوجود اس بات

ساتھ ہے اس لئے کہ حرف شرط اور جواز کے درمیان
لفظ بعد سے فصل واقع ہو گیا لہذا یہ شبہ ہو سکتا
تھا کہ جزاء اخیر یعنی معنا ہا کے ساتھ متصل ہے
مگر ایسا ہے نہیں بلکہ سب کے ساتھ اسکا اتصال
ہے پس اس اشکال کے ازالہ کے لئے شراح نے
فی جمیع ہذہ الصور کہا یعنی وجب تقدیر کا تعلق
چاروں مذکورہ ماقبل صورتوں کے ساتھ ہے،
یا یہ جواب دیا جا سکتا ہے کہ شراح نے فی جمیع ہذہ
الصور سے اپنا مدعی بیان کیا ہے اور اسکا اثبات
امانی صورت انتفاء الاعراب الخ سے کر رہے ہیں اور
یہی قرین قیاس بھی ہے اب رہا اور بالا اعتراض
تو وہ قابل اعتبار نہیں نیز یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شراح
نے دونوں باتوں کا لحاظ رکھتے ہوئے اسکا اضافہ
فرمادیا پس یہ اس مشہور مثل کے مطابق ہو گیا کہ ایک
تیر سے دو شمار یعنی اعتراض مذکورہ بھی دفع ہو

۱۷۹ قول اور بعد معنا ہا الخ یہ جو تھا جو مست
ہے ہم میں تقدیم فاعل کی مفعول پر واجب ہے اور
مطلوب ہے کہ جب مفعول فاعل سے الگ ہے
بعد واقع ہوگا تو فاعل کی تقدیم مفعول پر واجب
ہوگی جیسے انما ضرب زيد عمره کہ اس میں انما الہ کے
معنی میں ہے اس لئے کہ جس طرح الاحصر کا فائدہ
دیتا ہے اسی طرح انما بھی۔

۱۸۰ قولہ وجب تقدیر الخ
یہ جملہ شرائط مذکورہ بالا کی جزا ہے اس کی شرح
شراح اى تقدیر الخ فاعل الخ سے اس وجہ سے
کی ہے کہ تقدیر میں ضمیر کا مرجع فاعل ہے اور
ہر بیان مقدم کے لئے ضروری ہے کہ اس کا بھی
بیان ہو جس پر یہ مقدم ہو پس فاعل مقدم ہے اور
مفعول مقدم علیہ پھر یہ اشکال پیدا ہوتا تھا کہ
شاید وجب تقدیر کا تعلق صرف معنا ہا کے

گیا اور آمد عبارت کے لئے مدعی بھی قلتہ در
الشریح قدس سرہ العزیز وطاب الشہ نزہ وجعل
الجنة مثواه آمین۔

۱۸۱ قول الخ صورة الخ یہاں سے شراح
اپنے مدعی کا اثبات فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ انتفاء
الاعراب اور بید کی صحت میں تو تقدیم فاعل اس وجہ سے
واجب ہے کہ التباس سے احتراز ہو جائے یعنی اگر
ان دونوں کے انتفاء کی صورت میں فاعل کو مفعول پر
مقدم نہ کیا جائے گا تو پتہ نہیں چلے گا کہ اس میں فاعل
کون ہے اور مفعول کون پس دونوں آپس میں ملتس ہو
جائیں گے جیسے ضرب موسیٰ عیسیٰ کس میں اعراب اور قرینہ
دونوں مفقود ہیں لہذا اگر اس میں تقدیم فاعل واجب
نہ ہو تو یہ پتہ نہیں چلیگا کہ فاعل موسیٰ ہے یا عیسیٰ؟
اور فاعل کے ضمیر متصل ہونے کی صورت میں تقدیم اس
وجہ سے واجب ہے کہ اتصال اور انفصال کے درمیان
منافاة ہے لہذا اگر اس میں تقدیم واجب نہ ہو تو اس کے
مٹنے سے یہی کہ فاعل کا مؤخر کرنا بھی جائز ہے اور جب
مؤخر کرنا جائز ہو تو جس وقت مؤخر کرنے کے متعلق
کا منفصل ہونا لازم آئیگا اور یہ خلاف مقصود و ناجائز
ہے اور مفعول کے الا کے بعد واقع ہونے کی صورت
میں بشرطیکہ الا فاعل اور مفعول کے درمیان تقدیم و تاخیر
کی دونوں صورتوں میں توسط ہو تقدیم فاعل اس لئے
ضروری ہے کہ محصور مطلوب منقلب نہ ہو جائے اس لئے
کہ ما ضرب زيداً الا عمره اسے مقصود ضاربیت زيد کا
مقصود بیت عمروں انحصار سے اور یہ معنی میں کہ زيد
نے بجز عمروں کے کسی کو نہیں مارا مگر اس کے ساتھ ساتھ
یہ بھی جائز ہے کہ عمروں کو دوسرے شخص کا بھی مقرب
ہو اور ما ضرب عمره الا لا زید سے مقصود یہ ہے کہ مقربیت
عمروں کا انحصار زید میں ہے یعنی عمروں کو سوائے زید کے
کسی اور نے نہیں مارا اور اس کے ساتھ یہ بھی ہو سکتا
ہے کہ زید عمروں کے علاوہ کسی اور شخص کا بھی ضارب
ہو پس اگر ایسی صورت میں فاعل کو مفعول پر مقدم کریں
تو محصور مطلوب منقلب ہو جائے گا یعنی شکم کا مقصود
تو یہ ہے کہ ضاربیت زيد کا انحصار مقربیت عمروں
میں ہے اور ہو سکتا ہے کہ عمروں کو کسی شخص کا بھی ضارب

ہو اور ماضی ضرب عمر الانیہ کہنے سے ثابت ہو جائیگا کہ یہ مضر بیت عمر کو کا انحصار ضربیت زید میں ہے اور ممکن ہے کہ زید نے کسی اور کو بھی ماضی ہوا در یہ خلاف مقصود ہے پس تقدیم فاعل مفعول پر واجب ہوئی تاکہ مضر مطلوب فوت نہ ہو جائے۔

۱۸۲ قولہ وانما قلنا بشرط تو شرط الخ شارح نے اور قی مفعولہ بعد لاکے بعد شرط تو شرط الخ کا اضافہ کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے جس کی تشریح ہو چکی پس اب بیان اس قید کے اضافہ کی وجہ اور دلیل بیان کرتے ہیں کہ ہم نے اس قید کا اضافہ اس وجہ سے کیا کہ اگر مفعول کو فاعل پر مع الا کے مقدم کر دیں اور ماضی ضرب الامر ازید کہیں تو اس تقدیر پر ظاہر یہ ہے کہ اس کے معنی ضاربیت زید کے انحصار کے ہیں مضر بیت عمر میں اس لئے کہ مضر اس میں ہوتا ہے جو کلمہ الامر کے متصل ہو اور الامر کے متصل عمر ہے لہذا اس میں مضر ہو گا پس مضر مطلوب فوت نہیں ہو گا اس لئے کہ جو معنی ماضی ضرب زید الامر کے ہیں وہی معنی ماضی ضرب الامر ازید کے ہیں پس تقدیم فاعل مفعول پر واجب نہیں ہو گی زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت صفت کا قصر اس کے تمام ہونے سے پہلے لازم آئیگا۔ اور یہ اگر بعض کے نزدیک مستحسن نہیں مگر ہمارے بھی نہیں لہذا اس کا جواب شارح نے بشرط الخ کے ساتھ دے دیا اور قصر صفت بل تمام ہوا اس وجہ سے لازم آیا کہ صفت اس وقت تمام ہوتی ہے جبکہ مسند الفاعل کے متصل ذکر کیا جائے اور یہاں مسند الفاعل مذکور نہیں بلکہ سب سے آخر میں مذکور ہے۔ پس صفت ضرب اس وقت تمام ہوتی جبکہ اس کا مسند یعنی زید ذکر ہو یا جا تا اور کہا جاتا ماضی ضرب زید الامر یعنی نہیں مارا زید نے مگر عمر کو تو اس میں نہیں مارا زید نے اس جملہ پر صفت ضرب تمام ہوتی ہے یعنی اتنا کہنے سے صفت کا قصر اپنے موصوت پر (یعنی اس ضرب پر جو زید کی طرف مسند ہونے کے مطلق ضرب) تمام ہو گیا لہذا تقدیم فاعل مضروری ہے تاکہ یہ صفت مکمل ہو جائے۔ لیکن جب اس کو مقدم نہیں کریں گے اور کہیں گے ماضی ضرب الامر ازید تو اس میں صفت

مع جواز ان یكون عمر مضر وبالشخص آخر والمفهوم من قوله ما ضرب عمرا الا زید انحصار مضر وبیت عمری و فی زید مع جواز ان یكون زید ضارب بالشخص آخر فلو انقلب احدهما بالآخر لا انقلب الحصر المطلوب وانما قلنا بشرط توسطها بينهما فی صورتی التقدير والتاخير لانه لو قیتم المفعول على الفاعل مع الافیقال ما ضرب الامر زید فالظاهر ان معناه انحصار ضاربیت زید فی عمر اذ الحصر انما هو فی ما یلی الا فلا ینقلب الحصر المطلوب فلا یجب تقدیم الفاعل لکن لم یستحب بعضہم لانه من قبیل قصر الصفة قبل تمامها وانما قلنا الظاهر ان معناه کذا الاحتمال ان یكون معناه ما ضرب احدا احدا

کے جواز کے کہ عمر کسی دوسرے شخص کا مضر ہو اور فاعل کے قول ماضی ضرب عمر والا زید سے مفہوم عمر کی مضر بیت کا انحصار ہے زید میں یا وجود اس بات کے جواز کے زید کسی دوسرے شخص کا ضارب ہو پس ان دو میں سے ایک اگر دوسرے سے منقلب ہو جائے تو مضر مطلوب منقلب (برعکس) ہو جائے گا اور ہم نے تقدیم اور تاخیر کی دونوں صورتوں میں الامر کے فاعل و مفعول کے درمیان ہونے کی شرط کے ساتھ اس لئے کہا کہ اگر الامر کے ہمراہ مفعول کو فاعل سے مقدم کیا جائے پس کہا جائے ماضی ضرب الامر زید تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا معنی زید کی ضاربیت کا انحصار ہے عمر میں کیونکہ مضر اس میں ہوتا ہے جو الامر سے متصل ہو لہذا مضر مطلوب منقلب (برعکس) نہ ہو گا اس لئے فاعل کی تقدیم مضروری نہ رہی لیکن (صاحب المفتاح ایسے) بعض (حضرات) نے اے مستحسن قرار نہیں دیا کیونکہ یہ قصر صفت قبل از تمام صفت کے قبل سے ہے اور ہم نے "الظاهر ان معناه کذا" اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہا کہ اس کا معنی

کر دیا کہ ہمیں اس جیسی مثال سے سرکار نہیں اگر اس میں تقدیم فاعل واجب نہیں تو نہ ہی اس لئے کہ ہمارا منشا تو صرف یہ ہے کہ یہاں وجوب تقدیم فاعل پر شرط ہے کہ صورت تقدیم فاعل و مفعول میں لا وسط میں ہے اور یہاں الا وسط میں ہے نہیں۔

۱۸۳ قولہ وانما قلنا الظاهر الخ اور شارح نے فالظاهر ان معناه الخ کہا تو اب شارح اس کی توجیہ بیان کرتے ہیں کہ ہم نے الظاہر کو یہ کہا اور اس بیان توجیہ کی وجہ یہ ہے کہ الظاہر جب معرفت باللام ذکر کیا جائے تو یہ احتمال آخر کا فائدہ دیتا ہے اور جب اسے منکر ذکر کریں تو اس میں کوئی احتمال نہیں ہوتا۔

ضاربیت زید تمام نہیں ہوتی بلکہ مطلق ضرب سمجھ میں آتی ہے اور یہ خلاف مقصود ہے پس قصر صفت قبل تمامہ لازم آیا اور اس کو انغش و عبد القادر و سکا کی وغیرہ جائز تو قرار دیتے ہیں مگر مستحسن نہیں سمجھتے اور جمہور کا وہ اس کو جائز بھی قرار نہیں دیتے اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ جائز نہیں کہ مستثنیٰ بالا کا بعد ماقبل مستثنیٰ کا معمول ہو پس مثال مذکور یعنی ماضی ضرب الامر ازید میں زید بعد ہے اور مستثنیٰ بالا عمر و لہذا جمہور کے نزدیک زید ضرب کا معمول نہیں سکتا پس شارح نے اسے کلام کو مذہب یعنی انغش وغیرہ پر محمول کرتے ہوئے اس شرط کو ذکر کر کے یہ ظاہر

الاعمال زید فیقید انحصار صفة کل واحد منهما فی الآخر وهو ایضاً خلاف المقصود واما وجوب تقدیمه علیہ فی صورة وقوع المفعول بعد معنی الالان المحصر ههنا فی الجزء الاخير فلو أخر الفاعل لا نقبل المعنی قطعاً وذا اتصل به ای بالفاعل ضمیر متعول نحو ضرب زید اعلامه أو وقع ای الفاعل بتدالاً المتوسطة بينهما فی صیتی التقديم والتاخير نحو ما ضرب عمر الزید وفائدة هذا القید مثل ما عرفت آنفاً أو وقع الفاعل بعد منتهای معنی الاخوان ما ضرب عمر الزید أو اتصل به مفعوله بان یكون المفعول ضمیراً متصلاً بالفعل وهو ای الفاعل غیر ضمیر متعول به نحو ضربك زید وجب تأخيره ای تأخیر الفاعل عن المفعول فی جمیع هذه الصول

یہ ہر ماضی بحدیثاً الاعمال زید کسی نے کسی کو نہیں مارا مگر زید نے عمر کو پس یہ معنی جو غیر ظاہر ہے فاعل اور مفعول میں سے ہر ایک کی صفت کے دوسرے میں انھیں کا فائدہ دے گا اور وہ بھی خلاف مقصود ہے اور ہا مفعول کے الاء کے معنی (انما) کے بعد واقع ہونے کی صورت میں اس سے فاعل کی تقدیم کا ضروری ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں پر صحر جزو اخیر میں ہے لہذا اگر فاعل کو (مقدم کرنے کی بجائے) مؤخر کر دیا جائے تو معنی یقیناً برعکس ہو جائے گا اور جب متصل ہو اس کے ساتھ یعنی فاعل کے ساتھ (مفعول کی ضمیر) جیسے ضرب زید اعلامه یا واقع ہوا یعنی فاعل (الاء کے بعد) جو تقدیم و تاخیر کی دونوں صورتوں میں فاعل و مفعول کے درمیان ہوتا ہے جیسے ماضی بحدیثاً الاعمال زید اور اس (توسط الاء) کی تید کا فائدہ اس کی مانند ہے جو تم نے ابھی (سابقہ صورت میں جبکہ مفعول الاء یا معنی الاء کے بعد واقع ہو تو مفعول سے فاعل کی تقدیم واجب ہے) معلوم کر لیا (یا) واقع ہو فاعل کے بعد (اس کے معنی کے) یعنی الاء کے معنی کے (بعد) جیسے انما ضرب عمر زید (یا فاعل کا مفعول اس کے ساتھ متصل ہوا) اس طرح کہ مفعول ضمیر متصل فعل کے ساتھ ہو (اور وہ) یعنی فاعل ضمیر (متصل نہ ہو) فعل کے ساتھ جیسے ضربك زید (تو واجب ہے اس کی تاخیر) یعنی مفعول سے فاعل کی تاخیر (انما یا بعد)

پس چونکہ شراح نے معرفت بلام الظاہر کو ذکر کیا تھا اس لئے احتمال آخر کو بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ہم نے الظاہر ان معناه کذا اس وجہ سے کہا کہ یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ اس کے معنی ماضی بحدیثاً الاعمال عمر زید کے ہوں پس اس تقدیر پر فاعل و مفعول ہر ایک کا انحصار ایک دوسرے میں پایا جائیگا اور یہ بھی

صی نے نہیں مارا مگر عمر کو زید نے مارا مگر یہ تو جہر بعض نخا کے نزدیک ہے درنا اکثر تو یہی کہتے ہیں کہ اوامد سے دو چیزوں کا استثناء بغیر عطف کے درست نہیں اور یہاں تو ہمہ مذکورہ میں حرف عطف ہے نہیں لہذا اس سے یہ مثال ہی غلط ہے قولہ واما وجوب الخاب رہی بات کہ مفعول اگر معنی الاء کے بعد واقع ہو تو تقدیم فاعل کیوں واجب ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس جگہ جزا اخیر میں صحر ہے پس اگر مفعول کو مقدم کر دیا جائے اور فاعل کو مؤخر تو معنی قطعاً منقلب ہو جائیگا اور غلات مقصود لازم آئے گا اس لئے کہ معنی الاء یعنی انما میں چونکہ مقصود علیہ مؤخر ہوتا ہے اس لئے فاعل اور مفعول میں سے جو بھی مؤخر ہو گا وہ نیز لہ اس اسم کے ہو گا جو الاء کے بعد واقع ہے یعنی مقصود علیہ ہو گا اور مقصود علیہ کی تقدیم اس کے غیر کے ساتھ نہ ہو گی ورنہ التباس واقع ہو گا کیونکہ انما ضرب زید عمر ای اگر انما ضرب عمر زید کہیں تو التباس ہوتا ہے اس لئے کہ انما ضرب زید عمر کے تو معنی یہ ہیں کہ زید نے صرف عمر کو مارا ہے اور جب کہا جائیگا انما ضرب عمر زید تو معنی یہ ہونگے کہ عمر کو صرف زید نے مارا ہے پس صحر مطلوب منقلب ہو گیا پس اگر اس جگہ تقدیم فاعل پر تاخیر کو جائز قرار دے دیں تو فاعل و مفعول دونوں کا صحر آپس میں متکسر ہو جائیگا اور یہ پتہ نہیں چلے گا کہ مقصود علیہ کون ہے لہذا یہ ناجائز ہے برخلاف نفی اور استثناء کے کہ اس کو فاعل مفعول میں سے جو بھی باہر کے بعد واقع ہو گا مقصود علیہ ہو گا خواہ مقدم ہو یا مؤخر۔

۱۸۵ قولہ واما اتصال بالخر وجوب تقدیم فاعل کے مواضع کو شمار کرانے کے بعد مصنف مواضع وجوب تاخیر کو بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ جب فاعل کے ساتھ ضمیر مفعول ملحق ہے جیسے ضرب زید غلام کہ اس میں غلام فاعل ہے اور اس کے ساتھ ضمیر مفعول ملحق ہے یا فاعل الاء کے بعد واقع ہو بشرطیکہ لا فاعل و مفعول کے درمیان تقدیم و تاخیر مفعول کی دونوں صورتوں

خلاف مقصود ہے اس لئے کہ مقصود تو یہ ہے کہ صحر اولیٰ بنین سے ہوا اور اس جگہ با بنین سے صحر مستفاد ہوتا ہے پس اس وقت صفحہ یہ ہوں گے کہ زید نے صرف عمر کو مارا ہے اور عمر کی دوسری شخص کا مضروب نہیں ہے اور یہی صحر بن کا بنین ہے اور اس پر دلیل ضرب اولیٰ بنین ہے یعنی کسی کو

امافی صورة اتصال ضمیر المفعول به لثلاثین الا حتم قبل الذکر
لفظاً ورتباً واما فی صورة وقوعه بعد الا او معناها لثلاثین قبل الحصر
المطلوب واما فی صورة کون المفعول ضمیراً متصلاً والفاعل غیر متصل
لمناجاة الاتصال الانفصال بتوسط الفاعل الغیر المتصل بینه و بین
الفعل بخلاف ما اذا کان الفاعل ایضاً ضمیراً متصلاً فانه حیث ینبغي
تقديم الفاعل نحو ضربتک وقد یحذف الفعل الواقع للفاعل لیتکون

صور توں میں (ضروری ہے) رہا مفعول کی ضمیر کے فاعل کے ساتھ متصل ہونے کی صورت میں
(مفعول سے فاعل کی تاخیر کا ضروری ہونا) تاکہ لفظاً اور رتبتاً انما قبل الذکر لازم نہ آئے اور ہا
فاعل کے الایا اس کے معنی کے بعد واقع ہونے کی صورت میں (فاعل کی تاخیر کا ضروری ہونا) تاکہ
حصر مطلوب برعکس نہ ہو جائے اور ہا مفعول کے ضمیر متصل اور فاعل کے غیر متصل ہونے کی صورت
میں (فاعل کی تاخیر کا ضروری ہونا) تو اتصال کے انفصال سے منافی ہونے کی وجہ سے فاعل غیر
متصل کے فعل اور مفعول کے درمیان ہونے کی وجہ سے (شرح جامی کے ایک نسخے میں ہے
لمنافاة الاتصال توسط الفاعل بینه و بین الفعل یعنی اس لئے کہ مفعول کا فعل کے ساتھ
الاتصال فاعل غیر متصل کے مفعول اور فعل کے درمیان آنے کے منافی ہے) اس کے برعکس جبکہ
فاعل بھی ضمیر متصل (بہ فعل) ہو پس اس وقت فاعل کی تقدیم ضروری ہوگی جیسے ضربتک
(اور کبھی فعل حذف کیا جاتا ہے) جو فاعل کے لئے رافع ہوتا ہے (قیام قرینہ کے وقت) جو (قرینہ

میں متوسط ہو جیسے ما ضرب عمر الا زید کے اس میں عمر
کا کہ وجوب مقدم ہے اور اس کا تاخیر متعین ہے پس
تقديم و تاخیر مفعول کی دونوں صورتیں اس میں
پائی گئیں (اور اس قید کا فائدہ بھی دی ہے جو ابھی
بیان تقديم فاعل میں گذرا) یا فاعل معنی الای کے بعد
واقع ہو جیسے انما ضرب عمر زید یا فاعل کا مفعول
فعل کے ساتھ متصل ہو یا اس طور کہ مفعول ضمیر
ہو جو کہ فعل سے ملی ہوئی ہے اور فاعل اس ضمیر کا
غیر جو کہ فعل منفصل ہے جیسے ضربک زید تو ان
صورتوں میں تاخیر فاعل اور تقديم مفعول واجب ہے
فوائد تیسری اس جگہ بھی دی ہیں جو وجوب تقديم فاعل
کے بیان میں گذرے اور شارح نے الای کے بعد
المتوسط الخ کیوں کہا اور بشرط توسط الای آخر
کیوں نہیں کہا کہ مسبق میں کہا تھا تو اس کی وجہ
تقین عبارت ہے اب رہی یہ بات کہ مصنف
نے وجوب تاخیر کیوں کہا ہے وجوب تقديم
المفعول کیوں نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں
بیان تو فاعل ہی کا ہو رہا ہے خواہ تاخیر فاعل ہو یا
تقديم فاعل اس وجہ سے وجوب تاخیر کا ضروری
ہوا پھر فی جمیع ذہ الصور کا اضافہ یہاں بھی وجوب
سابق ہے اور امانی سورة الاتصال الخ سے شارح
ان چاروں سے ہر ایک جگہ پر تاخیر فاعل کی وجہ
مثل سابق بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ ضمیر مفعول
سے فاعل کے ساتھ متصل ہونے کی صورت میں تو تاخیر
فاعل اس وجہ سے واجب ہوئی لگا کر ایسا نہ کرتے تو اضافہ
قبل الذکر لفظاً ورتباً لازم آتا اس لئے کہ اس صورت میں
ضرب زید غلام کے بجائے ضرب غلام زید
کہا جاتا ہے مرجع یعنی زید کو ضرب ہوا تا و ضمیر مقدم اور
یہی انما قبل الذکر ہے اور الای اصلاً کے بعد تاخیر
فاعل اس وجہ لازم ہے کہ اگر ایسا کر دیا جاتا تو
حصر مطلوب فوت ہو جاتا یعنی فاعل کا منشا ما ضرب عمر
الای زید کہنے سے یہ ہے کہ ضرورت بیت عمر کو کا ضایت
زید پر ضرر ہے پس اگر الای کو فاعل مفعول کے وسط
میں رکھتے ہوئے فاعل کو مفعول پر مقدم کریں اور ما ضرب
زید الا عمر کہیں تو اس وقت ضایت بیت زید کا ضرر بیت

عمر پر ضرر ہو جائے گا اور یہ خلاف مقصود ہے ایسے
ہی معنی الای صورت میں بھی اگر فاعل کو مفعول پر مقدم
کریں تو حصر مطلوب منقلب ہو جائیگا اور یہی خلاف
مقصود ہے جیسا کہ اوپر گذرا اور جب مفعول ضمیر متصل
ہو اور فاعل غیر متصل تو اس وقت تاخیر فاعل اس لئے
ضروری ہے کہ اتصال اور انفصال میں منافاة ہے پس
تاخیر مفعول اور تقديم فاعل سے ضمیر متصل کا منفصل
ہونا لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں یعنی بجائے ضربک
زید کے ضرب زید کہ کہنا لازم آئے گا اور یہ ناجائز
ہے بخلاف اس صورت کے جبکہ فاعل بھی ضمیر متصل
ہو تو اس وقت تقديم فاعل واجب ہے۔ جیسے
ضربتک و انت اعلم۔

بے جواز حذف کر دیا جاتا ہے مگر ایس وقت جائز
ہے جب کہ تیسری محذوف پر کوئی قرینہ دلالت
کرنے والا ہو اور اس قسم کا حذف اس صورت میں ہوتا
ہے جبکہ حذف فعل کا قرینہ سوال محقق ہو یعنی کسی
شخص نے سوال کیا کہ من نام تو عجیب نے بلا ذکر
فعل صرف زید کہہ دیا تو جائز ہے پس زید سے قبل
نام محذوف ماننا پڑے گا جو کہ زید کے لئے رافع ہے
اور یہ بھی جائز ہے کہ فعل کو ذکر کر کے نام زید کہہ دیا
جائے اب رہی یہ بات کہ شارح نے قد حذف
الفعل کے بعد الای لرفع الفاعل کا اضافہ کیوں فرمایا تو اس
کا جواب یہ ہے کہ شارح نے اس عبارت سے
ایک سوال خد کہ جواب دیا ہے جس کی تقریر یہ ہے
کہ اس جگہ بحث تو فاعل کی ہو رہی ہے اور شارح
نے شروع کر دیا ذکر فعل تو یہ کس طرح درست ہو سکتا
ہے؟ نیز جس طرح فعل محذوف ہوتا ہے اسی طرح

۱۸۶ قولہ ذند یحذف الموضع تقديم
اور تاخیر سے فارغ ہونے کے بعد مصنف رحمۃ اللہ
فرماتے ہیں کہ کبھی فعل کو جو فاعل کو رفع دینے والا

قَرِيبَةً دَالَةً عَلَى تَعْيِينِ الْمَحْذُوفِ جَوَازًا اِیْ حَذْفًا جَائِزًا فِي مِثْلِ
زَيْدًا اِیْ فِیْمَا كَانَ جَوَابَ السَّوَالِ مُحَقِّقٌ لِنَعْنُ قَالَ مَنْ قَامَ سَالِمًا عَنْ
یَقُوْمُ بِهِ اَلْقِیَامُ فِیْجُوزُ اَنْ تَقُوْلَ زَیْدٌ یَحْذِفُ قَامَ اِیْ قَامَ زَیْدٌ وَیَجُوزُ
اَنْ تَقُوْلَ قَامَ زَیْدٌ بِذِكْرِهٖ وَاسْمًا قَدَّرَ الْفَعْلُ دُونَ الْخَبْرِ لَانْ تَقْدِیْرَ الْخَبْرِ
یُوجِبُ حَذْفَ الْجُمْلَةِ وَتَقْدِیْرَ الْفَعْلِ حَذْفَ اَحَدِ جُزْأِیْهَا وَالتَّقْلِیْلُ فِی

فعل (محذوف کی تعین پر دلالت کرتا ہو) جوازاً (یعنی حذف کیا جاتا ہے) حذف جائز (کے ساتھ) «زید کے مثل میں» یعنی اس مثل میں جو سوال محقق کا جواب ہو اس شخص کے لئے جو کہے من قام «میں کھڑا ہوا» سوال کرنے والا ہوا اس شخص کے بارے میں جس کے ساتھ قیام قائم ہے پس جائز ہے کہ تم (اس کے جواب میں) قام کو حذف کر کے کہو «زید» یعنی قاعدہ زید (زید کھڑا ہوا) اور تمہیں قام کا ذکر کر کے «قام زید» کہنا جائز ہے اور (قام) فعل کو مقدم کیا گیا کہ خیر (زید قام) کو اس لئے کہ خبر (زید قام) کی تقدیر جمع کے حذف کو واجب کرتی ہے اور فعل (قام) کی تقدیر مجملے کے دو جزوں کی ایک جز کے حذف کو (واجب کرتی ہے) اور حذف میں تھیل

۱۸۷ قولہ ای حذفاً جائزاً الخ اس

صورت سے بھی سوال مقدم کا دفعیہ مقصود ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ قول مصنف جوازاً محذوف کا مفعول مطلق ہے حالانکہ اس کے لئے شرط ہے کہ معنی فعل مفعول مطلق پر اس طرح مشتمل ہوں جس طرح کل کا احتمال جز پر ہوتا ہے اور یہاں فعل کے معنی محذوف پر مشتمل نہیں بلکہ جواز پر مشتمل ہی تو اس کا جواب شایع نے یہ دیا کہ جوازاً ہے تو یحذف کا مفعول مطلق ہے مگر اپنے موصوف کے اعتبار سے یعنی اس کا موصوف حذف اس جگہ محذوف ہے پس یہ اس کی صفت ہو کر فعل کا مفعول مطلق ہو گیا پھر اس پر یہ اعتراض واقع ہوا کہ جوازاً کا محل حذفاً جائزاً نہیں آسکتے کہ حذفاً اگرچہ مصدر ہے مگر یہ موضع میں موضوع کے واقع ہونا ہے اور قاعدہ ہے کہ جب مصدر موضوع کی جگہ میں واقع ہوتا ہے تو اس سے ذات مراد لی جاتی ہے پس موصوف حذفاً تو ذات ہوا اور اس کی صفت جوازاً وصف اور صفت کا محل موصوف پر کیا جاتا ہے لہذا اس جگہ وصف کا محل ذات پر لازم آیا اور یہ ناجائز ہے تو اس کا

مشبہ فعل بھی حذف کیا جاتا ہے لہذا اس کی کیا وجہ ہے کہ مصنف نے حذف فعل کو ترجیح دیا اور حذف مشبہ فعل پر سکوت اختیار کیا تو اس کا جواب شایع نے ارفع للفاعل کے اضافہ سے یہ دیا کہ حذف فعل اگرچہ احوال فعل سے ہے لیکن چونکہ یہ فاعل کے رافع دیتا ہے اس وجہ سے یہ بھی متعلقات فاعل سے ہوا لہذا اشتغال بالابحالی لازم نہیں آیا اور چونکہ ارفع لکھا گیا ہے اس لئے اس میں مشبہ فعل بھی داخل ہوگا اس لئے کہ مشبہ فعل بھی فاعل کو رفع دیتا ہے اور قیام قرینہ میں لام تعلیل کے لئے نہیں بلکہ وقت کے لئے ہے ورنہ خلاف لازم آتا ہے کہ جب قیام قرینہ کو علت بنایا گیا تو مختلف معلولین علت جائز نہیں ہوتا ورنہ اس جائز معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ اس جگہ لفظ جوازاً مذکور ہے حالانکہ اندر میں ورنہ حذف جوازاً ہوتا ہے نہ کہ جوازاً اور نہ پھر علت قرار دیئے جانے کے کوئی معنی ہی باقی نہیں رہتا کہ اس لئے کہ اصل علت میں یہ ہے کہ وہ بطریق وجوب ہوتی ہے۔ پھر دالہ علی تعین المحذوف سے شایع نے یہ ظاہر کر دیا کہ اس جگہ قرینہ دالہ علی تعین المعنی مراد نہیں بلکہ دالہ علی تعین المحذوف مراد ہے۔

جواب شایع نے جائزاً سے دیا کہ جوازاً معنی للفاعل یعنی جائزاً ہے اور جائزاً اسم جوار اسم ذات ہوتا ہے لہذا ذات کا محل ذات پر درست ہو گیا۔ اور فی مثل زید سے مراد ہر وہ اسم ہے جس میں محذوف فعل کا قرینہ سوال محقق ہو یعنی محذوف فعل سوال محقق کے جواب میں کیا گیا ہو پھر محقق کی قید اس میں اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ سوال کی دو قسمیں ہیں محقق اور مقدر اور یہاں دو مثالیں ذکر کی گئی ہیں تو قاعدہ مثال بلا وجہ نہیں بلکہ تحقیق اور تقدیر کو ظاہر کرنے کے لئے ہے صرف پہلی مثال پر استعارہ کر لینا کافی نہیں تھا۔

۱۸۸ قولہ سألنا الخ اس کے اضافہ

سے ایک ہم کا انالہ مقصود ہے وہم یہ ہوتا ہے کہ قام جبکہ زید کا مترادف ہو یعنی قام بھی زید کا علم ہو تو اگر اس وقت من قام کے جواب میں زید کہا جائے تو اس میں فعل نہیں پایا جاتا جس طرح انفسفر کے جواب میں اسد کہا جائے تو اسد کسی فعل محذوف کا فاعل نہیں ہوگا پس مصنف کا من قال من قام مطلقاً کہنا صحیح نہیں تو اس کا جواب شایع نے اس قول کو مقید کر کے یہ دے دیا کہ اس جگہ من قام سے مراد غیر علم ہے یعنی قام زید کے مترادف نہ ہو بلکہ مخائر مواد و مائل اس شخص کے متعلق سوال کرنے والا ہو جس سے قیام کا مصدر ہوا ہو پس قام مراد علم مترادف نہیں بلکہ وہ قام مراد ہے تو قیام سے مستحق ہے پس وہ جائز ہے کہ چاہے تو قام کو حذف کر کے صرف زید کہہ دیا جائے اور یا قام کو بھی زید کے ساتھ ذکر کر دیا جائے۔

۱۸۹ قولہ واما قد الفعل الخ یہاں سے

شایع ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ زید سے پہلے فعل ہی کو کیوں محذوف مانا گیا زید کے بعد خبر کو کیوں نہ محذوف مان لیا گیا تو جواباً کہتے ہیں کہ تقدیر خبر سے محذوف حمل لازم آتا ہے اس لئے کہ عبارت اس طرح ہوئی زید

الحذف اولیٰ وکذا یحذف الفعل جوازاً فیما کان جواباً للسؤال مقدراً
نحو قول الشاعر مرثیة یزید بن نهشل وَلِیْبَنکَ عَلِی الْبِنَاءِ الْمَفْعُولِ
یَزِیدُ مَرْفُوعٌ عَلٰی اَنَّهُ مَفْعُولُ مَا لَمْ یَلِمْ فاعله منارِعٌ اِی عَاجِزٌ ذَلِیلٌ
وهو فاعلُ الفعل المحذوف اِی یشیکه ضارِعٌ بِقَرِینَةِ السَّوَالِ الْمَقْدُورِ
هُوَ مَنْ یشِیکِہ واما عَلٰی رَوَایَةِ لِیْبَنکَ یَزِیدُ عَلٰی الْبِنَاءِ الْفَاعِلُ وَنَصِیْبُہ
فَلِیْسَ فَمَا یُخِجُ فِیْہِ لِحَصُومَةِ مُتَعَلِّقٍ بِضَارِعٍ اِی یشِیکِہ مِّنْ یَذِلُّ

اولیٰ ہے اور اسی طرح فعل جوازی طور پر اس مثال میں حذف کیا جاتا ہے جو سوال مقدر کا
جواب ہو جیسے یزید بن نهشل کے مرثیہ میں شاعر (منار بن نهشل) کا قول ہے «لیبک» مبنی
بر مفعول «یزید» مفعول مالم لیم فاعله ہونے کی بنا پر مرفوع ہے «ضارع» یعنی عاجز ذلیل
اور سوال مقدر کے قرینہ کی وجہ سے فعل محذوف کا فاعل ہے یعنی یشیکہ ضارع اور سوال مقدر
«من یشیکہ» ہے اور لیکن ایک روایت کی بنا پر لیبک یزید مبنی للفاعل (بہ صیغہ معلوم) اور یزید
کی نصب کے ساتھ تو وہ اس قبیل سے نہیں ہے جس میں ہم بحث کر رہے ہیں (لخصوصہ) «
ضارع سے متعلق ہے یعنی یزید کو ہر وہ شخص روئے جو دشمنوں کے انتقام لینے سے عاجز اور ذلیل

قام پس تمام فعل ہوگا اور اس میں ضمیر مستتر اس کا
فاعل اور یہ فعل و فاعل سے مل کر جملہ ہوگا۔ اور
تقدیر فعل سے صرف جملہ کے ایک جز کا حذف
لازم آتا ہے اور اس میں تقیل حذف ہے اور تقیل
حذف اولیٰ ہے تکثیر حذف سے لہذا فعل کو
مقدر مانا گیا اور تقدیر خبر سے اجتناب کیا گیا۔
نیز یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ جملہ سوال بھی حقیقت میں
جملہ فعلیہ ہے جیسا کہ علامہ سید شریف جرجانی
نے کہا ہے کہ من قام قوت میں اقام زید اور بکرو
وغیرہما کے ہے پس کلمہ من کو جو کہ اجالا افراد
دلالت کرتا ہے موضوع کیا اور معنی استفہام
کو مطمئن ہونے کی وجہ سے اس کو صدر کلام میں
لائے اس لئے کہ استفہام صدارت کلام کو
چاہتا ہے پس یہ جملہ صیغہ اسمیہ اور معنی فعلیہ
ہے لہذا اس کے جواب میں جملہ فعلیہ لانا مناسب
ہے تاکہ مطابقت معنوی ہر جگہ پر ہو جائے
واللہ اعلم۔

۱۹۹ قولہ وکذا یحذف الخ اس عبارت کے
اضافہ کی غرض یہ بتلانا ہے کہ قول مصنف
ولیبک الخ معطوف ہے اور اسکا عطف زید
پر ہے جو کہ فی مثل کا معمول ہے اور یہ مثال اس
سوال کی ہے جو محقق نہ ہو مقدر ہو یعنی یہ شعر
ایک سوال مقدر کے جواب میں واقع ہوا ہے
اور مصنف کا منشا اس شعر کے ذکر کرنے سے
یہ ہے کہ جس طرح بوقت قرینہ سوال محقق حذف
فعل جائز ہے اسی طرح بقریۃ سوال مقدر بھی
فعل کو حذف کرنا جائز ہے یہ شعر یزید بن نهشل
کے مرثیہ میں لیا گیا ہے اور اس بالے میں اختلاف
ہے کہ اس کا فاعل کون ہے پس صاحب مطول
نے تو یہ فرمایا ہے کہ اسکا فاعل منار بن نهشل ہے
اور علامہ مضمیٰ یہ کہتے ہیں کہ حارث ابن نهشل اس
شعر کا مصنف ہے اور نهشل کے مصنف نہ
کہا ہے کہ یہ شعرا منار بن نهشل کا ہے غرضیکہ نہ
کسی کا شعر ہو مگر یہ امر مسلم ہے کہ اس کا فاعل
یزید بن نهشل کا کوئی قرینی ہی رشتہ دار ہے

ضارع کے معنی چونکہ مشابہت کے بھی آتے ہیں
اور ذلت و عاجزی کے بھی اس لئے فقہین معنی
کی غرض سے شایع نے اِی عَاجِزٌ ذَلِیلٌ کا اضافہ
فرمادیا۔

۱۹۱ قولہ لخصوصہ الخ اس پر پیشہ وارد
ہو سکتا ہے کہ لخصوصہ کا لام جارح سب کی مقدر
کے متعلق ہے اور یہ یزید کے مرثیہ کے مناسب
نہیں اس لئے کہ یزید بن نهشل کے لئے ہے نہ کہ خصم
کے لئے تو اس شبہ کے ازالہ کے لئے شایع
نے متعلق بضارع کا اضافہ فرما کر کہا کہ اس کا
متعلق ضارع ہے یہی نہیں اور مطلب یہ کہ یزید
کو وہ شخص روئے جو دشمنوں کے مقابلہ سے ذلیل
اور عاجز ہو چکا ہو اس لئے کہ یزید عاجزوں اور
ذلیلوں کا پشت پناہ اور ان کا مددگار تھا پس
جب یہ فوت ہو گیا تو ان کی پشت پناہی کرنے
والا کوئی باقی نہیں رہا یہ سب بے بار و بھگا
رہ گئے اس لئے ان کو اپنی شرمندگی قیمت پر
آمنہ ہانے چاہئیں اب اس جگہ ایک اعتراض

پس شکل مذکورہ ولیبک یزید ضارع لغویہ میں
ضارع سے پہلے فعل محذوف ہے اور اس پر
قرینہ سوال مقدر ہے اس لئے کہ جب لیبک
یزید کہا یعنی چاہئے کہ رو دیا جائے یزید تو سوال
پیدا ہوا من یشیکہ کہ اسکو کون روئے؟ تو جواب دیا
گیا ضارع یعنی یشیکہ ضارع اس کو عاجز روئے
پس یہاں قرینہ سوال مقدر ہے اور ضارع سے
پہلے فعل محذوف ہے اب جاننا چاہئے کہ
شایع نے اضافات کس وجہ سے کئے، ولیبک
کے علی البناء للمفعول اس وجہ سے کہا کہ یہ شعر
عمل کا استشہاد اس وقت بن سکتا ہے جبکہ لیبک
کو جمہول پڑھیں اور یزید کو مفعول مالم لیم فاعله قرار
دیں اور ضارع کو فعل محذوف کا فاعل بنائیں اِی
یشیکہ ضارع بقریۃ سوال مقدر یعنی من یشیکہ
اور اگر اس کو معروف پڑھیں تو ضارع لیبک کا
فاعل ہوگا اور یزید مفعول ہونے کی بنا پر منصوب
تو اس صورت میں چونکہ یہ فعل مقدر کا فاعل نہیں
ہوگا لہذا یہ ہماری بحث سے خارج ہے اور

ويعجز عن مقاومة الخصماء لانه كان ظهيرا للعجرة والاولاء واخر البيت وَخَتَبْتَ خَتْمًا يَطْلُمُ الظَّالِمِينَ وَالْمَخْتَبُ السَّائِلُ مِنْ غَيْرِ وَسِيلَةٍ وَالْإِطَاحَةُ الْإِهْلَاكُ وَالطَّوَائِحُ جَمْعُ مُطِيعَةٍ عَلَى غَيْرِ الْقِيَاسِ كَلَوَاقِحُ جَمْعُ مُطِيعَةٍ وَمِمَّا يَتَعَلَّقُ بِمَخْتَبٍ وَمَا مَصْدَرِيَّةٌ يَعْنِي وَيَكْبِيهِ الْيَمُّ مَنْ يَسَالُ

ہے کیونکہ یزید عاجز اور کمزور لوگوں کا مددگار تھا اور بیت کا آخر ہے «وختبط ما قطع الطوائح» اور مختبط سائل ہے وسیلہ ہے اور اطاحت ہلاک کرنا ہے اور طوائح (یعنی مطیحات) مطیعہ کی جمع ہے غیر قیاس پر (کہ قیاس یہ ہے کہ مطیعہ کی جمع مطیحات ہو) جیسے لواقح مطیعہ کی جمع ہے (انظر یہ ہے کہ ملغ کی جمع ہے کیونکہ ملغ اونٹ کو کہتے ہیں نہ کہ اونٹنی کو) اور ممال (میں حرف من) مختبط سے متعلق ہے اور ما مصدریہ ہے یعنی یزید کو وہ شخص بھی رٹے ہوئے وسیلہ سوال

تبعذیر موصوف یعنی شخص ضارح متعلق ہے پس اسم فاعل کا اعتماد موصوف پر موجود ہے اس کی طرف شامح کے قول من یدل سے بھی اشارہ ہوتا ہے اس لئے کہ اس کے معنی یہ ہیں (جو شخص کہ ذیل ہو) ثالثا کہ جار مجرور ظرف سے ہیں اور ظرف کے راجحہ من لفعلى ہی کافی ہوتی ہے لہذا اعتماد کی حاجت نہیں۔ پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جبکہ ضارح من یدل و یعجز کے معنی میں ہے تو عجز کا مصلہ لام نہیں واقع ہوا کرتا لہذا قولنا لخصومة کا متعلق ضارح کے ساتھ درست نہیں تو اس کا جواب عن مفادۃ الخیر سے شامح نے یہ دیا کہ اس جگہ لام بمعنی عن ہے فلا حرج فیہ۔

۱۹۳ قولہ و مختبط الخیر بشرح کا دوسرا مصرع ہے شامح اس کے معنی بیان فرمائے ہیں کہتے ہیں کہ مختبط کے معنی سائل بلا وسیلہ کے ہیں اور اطاحت کے معنی ہلاک یعنی ہلاک کر دینے کے ہیں اور طوائح مطیعہ کی جمع ہے مگر خلاف قیاس جبکہ لواقح ملغہ کی جمع آتی ہے (لواقح ان ہواؤں کو کہتے ہیں جو موسم ربیع میں ملتی ہیں) اور خلاف قیاس اس واسطے کہا کہ اسکی جمع مطیحات آتی جائے تھی اس لئے کہ مفعول اسم فاعل سے صیغۃ واحد مؤنث کی جمع مفعولات کے وزن پر آتی ہے جیسے مکرمتہ کی جمع مکرات اور فاعل کے وزن پر قاعدہ کے مطابق صرف فاعل مذکر کی جمع آتی ہے جیسے طالب کی جمع طوالب اور قول مصنف ہمیں جار مجرور مختبط کے متعلق ہے اور ما مصدریہ ہے اس لئے کہ اگر مصدریہ نہ ہوا تو موصوف ہو تو حملہ میں عائد کا لانا ضروری ہے جو موصول کی طرف راجع ہو اور اس جگہ عائد موجود نہیں پس ما مصدریہ تفسیر پر دلیل ہو کر اس کو مصدر یعنی اطاحتہ کے معنی میں کر دیا اسی واسطے شامح نے والا طاحتہ الاہلاک کہا ہے یعنی ویکبہ الخیر اس سے شامح اس مصرع کے معنی بتا رہے ہیں یعنی یزید کے لئے

نکالا گیا تو اسناد مکر ہو گی اور ظاہر ہے کہ بہ نسبت عدم تکرار کے اسناد کا تکرار اور اکرار اقویٰ ہے۔ اور دوسرا فائدہ یہ ہے کہ فعل کو مجہول پڑھنے میں فاعل کے جاننے کا شوق پیدا ہو گا اور شوق کے بعد اس کی معرفت نعمت غیر مترقبہ کی مثل ہو گی تبصرے اس میں یہ فائدہ ہے کہ فعل مجہول میں یزید مفعول مالم بسم فاعل ہو گا اور وہ کلام میں عمدہ ہے اس لئے کہ سند الیہ ہے بخلاف معروف پڑھنے کے کہ اس میں یزید مفعول ہوتا ہے اور وہ فضیلت ہے پس وہ تقدیر کہ جس میں کلام کا مقصود عمدہ واقع ہوتا ہے راجع ہو گی اور یقیناً فعل کو مجہول پڑھنا معروف پڑھنے سے راجح ہو گا۔

۱۹۲ قولہ اسی بیکبہ الخیر اسکے اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ جار مجرور کا متعلق ان دونوں کا عامل ہوا کرتا ہے اور اس جگہ ان کا متعلق اسم فاعل یعنی ضارح کو بنایا گیا ہے اور یہی وقت صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اسم فاعل کا اعتماد کسی شے پر ہوا اور یہاں کوئی اعتماد موجود نہیں تو اس کا جواب شامح نے من یدل الخ سے یہ دیا کہ اولاً اسم فاعل اس جگہ من یدل و یعجز کے معنی میں ہے اور یہ فعل ہے اور فعل کے لئے اعتماد و شرط نہیں تانیا کہ ضارح

دارد ہوتا ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ مصنف نے صحیح مثال کے لئے جانب مروج کو تو اختیار کر لیا اور طرف راجح کو ترک کر دیا حالانکہ جانب راجح زیادہ بہتر ہے اس لئے کہ ہر فعل میں معروف اہل ہے اور مجہول اس کی فرع نیز اختیار مروج میں تکلفات بھی بہت کرنے پڑتے ہیں علاوہ ازیں مطلب دونوں موصولوں کا ایک ہی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر جانب راجح کو اختیار کیا جاتا تو یہ مثال درست نہیں تھی اس لئے کہ اس تقدیر پر موقع استشہاد ہی ختم ہو جاتا ہے یہی بات کہ اس میں تکلفات کرنے پڑتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تکلفات سیفائدہ نہیں اور جب تکلفات بے فائدہ نہیں تو یہ کہنا بھی درست نہیں کہ یہ صورت مروج ہے بلکہ ہم کہتے ہیں یہ صورت راجح ہے اس لئے کہ فعل کے مجہول پڑھنے میں بہت سے فائدے ہیں جو کہ معروف پڑھنے کا صورت میں نہیں ہیں ایک فائدہ تو یہ ہے کہ اس میں تقریر سادہ اس لئے کہ یہاں حقیقت میں فعل مجہول کہنے سے ضارح کی طرف ہے گویا باعتبار ظاہر کے باکی کی طرف ہے پس بیکبہ فعل مجہول کہنے سے یہ معلوم ہوتا کہ کوئی باکی ہے پھر جب اس کو حذف کر کے مفعول کو اس کا قائم مقام کیا گیا اور ضارح سے پسند کی فعل حذف

پر وہ شخص بھی روئے جو بغیر وسیلہ کے اس وجہ سے سوال کرتا ہو کہ ہلکات یعنی حوادث زمانہ نے اس کے مال کو اور تحصیل مال کے ذرائع کو ہلاک کر دیا ہو اس لئے کہ بزیار یا تکین بغیر وسیلہ کو بھی مال عطا کرتا تھا اور ان کے ذرائع مال اختیار کرتا تھا اس جگہ شارح کے مالہ و ما یوسل الخ کہنے سے اس امر کی طرف اشارہ ہو گیا کہ تطیح کا مفعول محذوف ہے۔

۱۹۲ قولہ وقد حذف الفعل الخ اس جگہ قول مصنف وجوباً کا عطف جوازاً ہے پس لہذا شارح نے انہی تیودات کا اس جگہ بھی اضافہ فرمایا جن کا جواز کے ذیل میں کیا گیا تھا اور مطلب یہ کہ بھی قرینہ والہ علی تعیین المحذوف کی موجودگی کی بنا پر فاعل کے عامل ذرائع کو وجوباً محذوف کر دیا جاتا ہے جیسے قول باری تعالیٰ وان احد من المشرکین استجارک اور اس کے مثل میں اب یہاں ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کے فی مثل کہنے سے قول باری وان احد الخ خارج ہو گیا اس لئے کہ اس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ قول باری تعالیٰ وان احد الخ کا مثل مراد ہے یہ قول مراد نہیں تو شارح نے اس اعتراض کا ازالہ کرنے کے لئے ای فی کل موضع الخ کا اضافہ فرمایا یعنی مثل سے مراد ہر وہ جگہ ہے کہ جہاں فعل کو حذف کر کے اس کی تفسیر بعد میں کی گئی ہو تاکہ محذوف فعل سے جواب ہاں پیدا ہوا تھا وہ رفع ہو جائے پس اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ قول باری اس سے خارج ہو جائے اب رہا یہ سوال کہ یہ محذوف فعل واجباً و ضروری کیوں ہوا تو اس کا جواب فائدہ لو ذکر الخ سے شارح نے یہ دیا ہے کہ اگر مفسر کو ذکر کر دیا جاتا تو مفسر کے ذکر کی کوئی حاجت ہی باقی نہیں رہتی بلکہ مفسر کے ذکر کے بعد مفسر کا ذکر شواہد و ناہدین کر دیا جاتا تو خلاف الغضا و البیان۔

۱۹۵ قولہ بخلاف الخ اس عبارت سے ایک سوال مقدر کا دفعیہ مقصود ہے سوال یہ ہے کہ

بغیر وسیلہ وقد یحذف الفعل الرافع للفاعل لقرینة دالة علی تعیینه ووجوباً ای حذفاً واجباً فی مثل قولہ تعالیٰ وَلَٰنَ أَحَدٌ مِّنَ الْمُشْرِكِیْنَ اسْتَجَارَکَ ای فی کل موضع محذوف الفعل ثم فی رفع الایہام الناشی من الحذف فائدہ لو ذکر المفسر لم یبق المفسر مفسر بل صلاحتہ بخلاف المفسر الذی فیہ ابہام بدون حذف فائدہ یجوز جمع بینہ و بین مفسرہ کقولک جاء فی رجل ای زید فقدر الآیة وان استجارک

کرتا تھا ہلکات کے اس کے مال اور اس چیز کو ہلاک کرنے کی وجہ سے کہ جس کو وہ تحصیل مال کا ذریعہ بناتا تھا کیونکہ سائلین کو کسی وسیلہ کے بغیر دیا کرتا تھا اور کسی فاعل کے لئے رفع دینے والے فعل کو قرینہ کے وقت جو فعل کی تعیین پر دلالت کرتا ہو محذوف کیا جاتا ہے «وجوبی طور پر» یعنی حذف واجب (کے ساتھ حذف کیا جاتا ہے) قول باری تعالیٰ کے «مثل میں وان احد من المشرکین استجارک» یعنی ہر اس جگہ میں (فعل کا حذف واجب ہے) کہ فعل کو حذف کیا جائے پھر محذوف سے پیدا ہونے والے ابہام کو رفع کرنے کے لئے اس کی تفسیر کر دی جائے پس اگر مفسر (اسم مفعول) کا ذکر کر دیا جائے تو مفسر (اسم فاعل) مفسر نہیں رہے گا بلکہ بے سود زیادتی ہوگی اس مفسر (اسم مفعول) کے برعکس کہ جس میں حذف کے سوا (غوی یا اصطلاحی معنی کی بنا پر) کوئی اور ابہام ہے کہ اس کے اور اس کے مفسر (اسم فاعل) کے درمیان جمع کرنا جائز ہے جیسا کہ تمہارا قول ہے جاء فی رجل ای زید (یہ ابہام فی المفرد ہے جملہ کی مثال ہے قطع و ذکر اے مات یا اے سفیر) پس تقدیر آیت دان استجارک احد من

تمہارا یہ کہنا کہ اگر مفسر کو ذکر کر دیا جاتا الخ صحیح نہیں اس لئے کہ جہاں فی رجل ای زید میں مفسر اور مفسر دونوں مذکور ہیں اور مفسر اس میں شریک نہیں تو شارح نے بخلاف الخ سے یہ جواب دیا کہ یہ مثال ہماری بحث سے خارج ہے اس لئے کہ ہم نے (ابہام) کے لئے ناشی من الحذف کی تفسیر لکھا ہی تھی اور یہ ابہام ناشی من الحذف نہیں بلکہ ناشی من ابہام ہے اس کو شارح کے الفاظ میں یوں سمجھ لیجئے کہ رفع ابہام ناشی من الحذف کے لئے فعل کی تفسیر ضروری ہے بخلاف اس مفسر کے کہ جس میں بغیر حذف کے ابہام پایا جائے تو اسی صورت میں مفسر اور مفسر دونوں کو جمع کرنا جائز ہے جیسے جاء فی رجل ای زید میں رجل مفسر ہے اور زید مفسر (اس میں رجل چونکہ نکرہ تھا اس لئے ابہام پیدا ہوا

کہ کوئی سا رجل آیا تو اس کی تفسیر زید کے ساتھ کر دی گئی یعنی زید آیا پس یہ ابہام ذکر رجل سے پیدا ہوا تھا نہ محذوف فعل سے۔

۱۹۶ قولہ فقد راجع الخ اب جگہ یہ معلوم ہو چکا کہ مذکورہ بالا صورت میں حذف فعل واجب ہے تو شارح فرماتے ہیں کہ قول باری وان احد من المشرکین استجارک کی تقدیر عبارت ان استجارک احد من المشرکین استجارک ہوگی پس اس مثال میں احد فعل محذوف وجوباً کا فاعل ہے اور وہ فعل محذوف استجارک اول ہے جس کی تفسیر استجارک ثانی کے ساتھ کی گئی اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ حذف وجوبی کے لئے دو چیزوں کا ہونا ضروری ہے قرینہ اور قائم مقام تو وہ اس جگہ کیا ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان شرطیں اسم نفع احد پر

احد من المشتركين استتارك فاحذف فيها فاعل فعل محذوف وجوبا وهو
استتارك الاول المفتر باستتارك الثاني وانما وجب حذفه لان
مفتركا قام مقامه معني عنه ولا يجوز ان يكون احد مرفوعا بالابتداء
لامتناع دخول حرف الشرط على الاسم بل لا بد له من الفعل وقد
يُحذف فان اى الفعل والفاعل معا دون الفاعل وحده في مثل
نعم جوابا لنعن قال اقام زيد نعم قام زيد فنحذف الجملة
الفعلية وذكر نعم في مقامها وهذا الحذف جائز بقريضة السؤال واجب

المشتركين استتارك ہوگی تو اس میں "احد" فعل محذوف واجب الحذف کا فاعل ہے اور
وہ فعل محذوف استتارک اول ہے کہ جس کی استتارک ثانی سے تفسیر کی گئی ہے اور استتارک
اول کا حذف اس لئے واجب ہے کہ اس کا مفتر اس کے قائم مقام اور اس سے بے نیاز کرتا
ہے اور یہ بات جائز نہیں ہے کہ "احد" مبتداء ہونے کی وجہ سے مرفوع ہو کیونکہ اسم پر
حرف شرط کا دخول ناجائز ہے (کہ حرف شرط اس بات کا مقتضی ہے کہ اس کا مدخول حادث
و متحد پردال ہو اور یہ چیز اسم میں مفقود ہے کہ وہ ذات پردال ہے) بلکہ حرف شرط کے لئے
فعل کا ہونا ضروری ہے (اور کبھی دونوں محذوف کئے جاتے ہیں) یعنی فعل اور فاعل «اٹھے»
نہ کہ تنہا فاعل (کہ فاعل عمدہ ہے نیز وہ نسبت فاعلیہ کا حامل ہے جس کے بغیر فعل ناقص قرار
پاتا ہے) «نعم کے مثل میں» جواب کی حالت میں «اس شخص کے لئے کہ جس نے کہا اقام زید»
یعنی نعم قائم زید پس جملہ فعلیہ محذوف کر دیا گیا اور جملہ کی جگہ نعم کا ذکر کر دیا گیا اور یہ حذف

دال ہے حالانکہ حرف شرط فعل پردال ہوتا ہے
اور وہ یہاں موجود ہی تو ہے بلکہ اس کا فعل محذوف
ہے رہا قائم مقام تو مفتر اس کا قائم مقام پہلے
سے موجود ہے یعنی استتارک اور یہ قاعدہ ہے کہ
جب کسی چیز کا قائم مقام موجود ہو اور وہ اصل کے
ذکر سے مستغنی ہو یعنی اس کے ذکر کی ضرورت نہ ہے
تو اس کو محذوف کر دینا واجب ہے پس یہاں چونکہ
استتارک قائم مقام موجود ہے اور اس کے سوتے
ہوئے فعل رافع لامع کے ذکر کی بھی حاجت نہیں
لہذا فعل رافع لامع کو جو با محذوف کر دیا۔

۱۹۷ قولہ ولا يجوز الخ اب سوال پچھا
ہوا کہ یہ بھی تو ممکن ہے کہ احد فعل محذوف کا
فاعل ہونے کی وجہ سے مرفوع نہ ہو بلکہ ابتداء
کے باعث اس پر رفع آیا ہو یعنی احد مبتداء

ہونے کی وجہ سے مرفوع ہو تو اس کا جواب شایع
نہے ولا يجوز الخ سے یہ دیا کہ احد کا ابتداء کی وجہ
سے مرفوع ہونا جائز نہیں اس لئے کہ حرف شرط
کا اسم پردال ہونا ناجائز ہے بلکہ حرف شرط کے
لئے ضروری ہے کہ وہ فعل پردال ہو پس ان احد
الخ میں اگر احد کو ابتداء کی وجہ سے مرفوع قرار دیں
تو مذکورہ بالا امتناع لازم آتا ہے۔ اب اگر کوئی
کہے کہ ان کو شرطیہ دلیل بلکہ نافیہ یا مخفف من المقتد
قرار دیں اور ان کا اسم پردال ہو نا جائز ہے تو جب
بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ احد کی ابتداء کی وجہ سے
مرفوع ہے تو ہم جواب دیں گے کہ ان نافیہ کے لئے
استثناء ضروری ہے جیسے ان زید الا قائم اور
یہاں استثناء موجود نہیں لہذا یہ احتمال تو غلط
ہو اب رہا دوسرا احتمال تو اس کے لئے لازم

تاکید کا خبر میں لانا ضروری ہے اور وہ بھی یہاں
موجود نہیں لہذا یہ بھی باطل ہوا پھر اس کے علاوہ
ہم اسے پاس دیکھیں یہ ہے کہ جاذبہ میں فاعل جزائیہ ہے
جو اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ ان شرطیہ ہے نہ کہ
نافیہ یا مخفف من المقتدہ کا زعم۔

۱۹۸ قولہ وقد يذفان الخ اور کبھی
ایسا بھی ہوتا ہے کہ فعل اور فاعل دونوں کو معا
محذوف کرتے ہیں نہ کہ صرف فاعل کو جیسے نعم
کے مثل میں جبکہ یہ اقام زید کہنے والے کے جواب
میں واقع ہو یعنی کوئی شخص اقام زید کہے دیا
زید کہتا ہے اور ہم اس کے جواب میں فعل اور فاعل
دونوں کو محذوف کر کے نعم کہتے ہوئے جائز ہے اس
لئے کہ نعم اصل میں نعم قائم زید کے معنی میں ہوگا پس
اس میں سے جملہ فعلیہ کو محذوف کر کے نعم کو اس کے
قائم مقام میں ذکر کر دیا گیا اب سوال پیدا ہوتا ہے
کہ شایع نے دونوں فاعل و صدر کی قید کا اضافہ
کیوں کیا؟ تو ایک سوال کا جواب ہے جس کی تقریر
یہ ہے کہ جبکہ فعل کو تنہا اور فعل و فاعل دونوں کو
ایک ساتھ محذوف کرنا جائز ہے تو تنہا محذوف
فاعل بھی جائز ہوگا؛ شایع نے کہا کہ تنہا محذوف
فاعل جائز نہیں اس لئے کہ نسبت الی الفاعل فعل
کا جز ہوتی ہے یعنی فاعل کے بغیر فعل ناقص ہوتا
ہے پس اگر فاعل کو محذوف کر دیں تو فعل ناقص رہ
جائے گا اور نسبت فاعلی نعم ہو جائیگی اور محذوف
فاعل کے لئے کوئی تریز بھی نہیں ہوتا اس لئے
تنہا فاعل کو محذوف کرنا جائز نہیں نیز فاعل فعل کا
جز ہوتا ہے پس اگر اس کو محذوف کر دیں تو حذف
جز لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں پھر اس پر یہ سوال
پیدا ہوا کہ اگر ایسا ہے تو فعل بھی تو مکملہ کا جز ہوتا ہے
لہذا تنہا اس کا بھی محذوف جائز نہیں جواب یہ کہ فعل
جز تو ہے مگر عمدہ نہیں بخلاف فاعل کے کہ یہ عمدہ
ہے اور غیر عمدہ کا محذوف جائز ہے جیسا کہ کلمہ سے
حرف علت کو محذوف کرنا جائز ہے فاعل اطم۔

۱۹۹ قولہ وذا المحذوف الخ یہ عبارت
ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے

لعدم قیام مایودی موداه فی مقامہ کا مفسر فلینم فی الکلام استدراك
وانما قدرت الجملة الفعلية لا الاسمیه بان یقال ای نعم زیداً قام
لیکون الجواب مطابقاً للسؤال فی کونه جملة فعلية واذا تنازع
الفعلان بل العاملان اذ التنازع یجوز فی غیر الفعل ایضاً نحو زید
معطو ومکرم عمر او بکر کریم وشریف ابوه واقصر علی الفعل لاصالتہ

سوال کے قرینہ کی وجہ سے جائز ہے واجب نہیں کیونکہ قام زید کی جگہ میں کسی ایسی چیز کا قیام
نہیں جو مفسر کی مانند اس کے مقبوم کو ادا کر سکے یہاں تک کہ کلام (جواب) میں نعم نے ذکر کے
ساتھ محذوف کے (ذکر سے) بے سود زیادتی لازم آئے اور جملہ فعلیہ ہی مقدار مانا گیا نہ کہ
اسم کی اس طرح سے کہا جاتا ای نعم مزید قام تاکہ جواب جملہ فعلیہ ہونے میں سوال کے مطابق
ہو لا اور جب تنازع کریں در فعل (بلکہ دو عامل کیونکہ تنازع غیر فعل میں بھی چلتا ہے مثلاً
اسم فاعل میں) جیسے زید مضطرب ومکرم عمر و ابوبکر کریم وشریف ابوه اور مصنف نے فعل کے اتقاف

کہ اس جملہ یہ محذوف بھی سابق کی طرح واجب ہوتا
جائے اس لئے کہ فعل اور فاعل دونوں کو محذوف
کر کے اس کے قائم مقام نعم کو رکھ دیا گیا ہے تو
شایع نے جواب یا کہ یہ محذوف بقریہ سوال جائز
ہے واجب نہیں ہے یعنی جس جگہ قرینہ سوال محقق یا
مقدور ہو اس جگہ محذوف کرنا جائز ہوتا ہے واجب
نہیں ہوتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ نعم حرف ہے
اور حرف غیر مستقل ہوتا ہے اور فعل فاعل دونوں
مل کر جملہ ہوتے ہیں اور جملہ مستقل ہوتا ہے اور یہ
معلوم ہے کہ غیر مستقل مستقل کے قائم مقام نہیں ہوتا
کرتا پس حرف نعم جملہ قائم زید کا قائم مقام ہو کر
اس کا مقبوم کا مقدار ادا نہیں کر سکتا کہ جملہ کے ذکر
کی حاجت نہ ہے جیسا کہ مفسر مفسر کے قائم مقام ہوتا
ہے کہ ذکر مفسر کے بعد ذکر مفسر کی حاجت نہیں
رہتی بلکہ اگر مفسر کے ساتھ مفسر کو ذکر کر دیں تو

کلام میں استدراک اور حشو لازم آتا ہے مطلب
یہ ہوا کہ نعم معنی جملہ کو مقام جملہ میں ادا اور ظاہر تو
کر دیتا ہے مگر کماحقہ ظاہر نہیں کرتا کہ اس کے ذکر
کے بعد جملہ کے ذکر کی ضرورت باقی نہ ہے بلکہ
نعم کے بعد جملہ کا بھی اگر ذکر کر دیا جائے تو کلام میں
کوئی غزالی پیدا نہیں ہوتی مثلاً اگر قائم زید کے
جواب میں نعم کے ساتھ ساتھ قائم زید بھی کہا جائے
یعنی نعم قائم زید تو یہ بھی جائز ہے اور اگر حرف نعم
کہہ دیا جائے تو بھی جائز ہیں اس سے معلوم ہوا کہ یہ
محذوف جائز ہے واجب نہیں اور اگر واجب ہوتا
تو نعم کے ساتھ قائم زید کہنا جائز نہ ہوتا جس طرح
کہ ذکر مفسر کی صورت میں محذوف مفسر واجب ہے
اور ذکر مفسر مع المفسر سے کلام میں حشو لازم آتا ہے
اسی طرح نعم کے بعد قائم زید اور حشو اور استدراک
لازم آتا اور یہاں ایسا ہے نہیں یا کہ استدراک لازم
آئے اس لئے معلوم ہوا کہ یہ محذوف جائز ہے واجب
نہیں اب رہی یہ بات کہ ترکیب مذکورہ میں جملہ
فعلیہ کی تقدیر کی کیا وجہ ہے؟ اس کے بجائے جملہ
اسم کی کو کیوں مقدار نہیں مانا گیا؟ کہ نعم قائم زید کے
بجائے نعم زید قائم کہا جاتا تاکہ اس سے تاکید کا

الخ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ تنازع میں طریقہ
سے فعلین میں پایا جاتا ہے اسی طرح اس میں بھی
پایا جاتا ہے اسم فاعل میں جیسے زید معطو ومکرم
عمر اگر کہ اس میں معطو اور مکرم عمر کے لئے متنازع
ہیں اور صنف مشبہ میں جیسے بکر کریم وشریف ابوه
کے اس میں کریم اور شریف جو کہ صنف مشبہ میں ابوه
کے لئے متنازع ہیں اور اسم مفعول میں جیسے زید
منصور و مخفوف ابوه کہ اس میں بھی منصور و مخفوف
دونوں اسم مفعول ابوه کے لئے متنازع ہیں علی
ہذا القیاس لہذا افعلان کی تفصیل درست نہیں
شایع نے بل العلمان سے جواب دیا کہ افعلان
مراد علمان ہے پس یہ عام ہے خواہ متنازعان
فعل ہوں یا مشبہ فعل ہر ایک کو شامل ہے اب
رہی یہ وجہ کہ مصنف نے افعلان پر کیوں اختصار
کیا علمان کیوں نہیں کہا جبکہ اس سے مراد علمان
ہیں تو اس کا جواب شایع و انصر علی الفعل الخ
سے ہے کہ یہ ہے میں کہ فعل مل میں اصل ہوتا ہے
اور قوی اور اسم فاعل فرعی ہے اور ضعیف لہذا
فعل کو ذکر کر کے اسم کو اس کے تابع کر دیا۔

الغبار ہو کر متردد کے جواب کی صلاحیت کا یہ جملہ
پورا پورا عامل بن جاتا تو اس کا جواب شایع نے
یہ دیا کہ اس کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ جواب سوال
کے مطابق ہو جائے کیونکہ سوال جملہ فعلیہ سے ہے
پس جواب بھی جملہ فعلیہ سے ہونا چاہئے اور دوسری
وجہ یہ ہے کہ تقدیر جملہ فعلیہ میں تخیل محذوف ہے
جملہ اسمیہ سے جیسا کہ ابھی گذرا اور میرا سبب
یہ ہے کہ اس جگہ محذوف فعل و فاعل دونوں کا بیان
ہو رہا ہے ذکر محذوف متبائع الجرا کا۔ پس ان تمام
امور کے پیش نظر جملہ فعلیہ کو مقدار مانا گیا واللہ اعلم۔

تذکرہ قولہ واذا تنازع الم مصنف
رحمہ اللہ نے تنازع افعلان بحث مرفوعات میں ذکر
کیا ہے حالانکہ تنازع جس طرح مرفوعات میں ہوتا
ہے اسی طرح منصوبات و مجزورات میں بھی جاری
ہوتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ تنازع فی المرفوعات
کثرت سے ہوتا ہے اس لئے کہ مرفوع عام ہے
فعل متعدی و لازم دونوں میں پایا جاتا ہے محلات
منصوب کے کہ یہ صرف فعل متعدی میں پایا جاتا ہے
اور مجزور صرف فعل لازم کے ساتھ خاص ہے
اس وجہ سے مناسب یہ تھا کہ اس کو بحث مرفوعات
میں لایا جائے پس مصنف نے فرمایا واذا تنازع

فی العمل وإنما قال الفعلان مع ان التنازع قد يقع فی اکثر من فعلین
اقتصاراً علی اقل مراتب التنازع وهو الاثنان ^{تثنی} ظاهراً ای اسماً ظاهراً
واقفاً بعد کما ای بعد الفعلین اذ المتقدم علیهما والمتوسط بینهما معمول
للفعل الاول اذ هو یستحقه قبل الثانی فلا یمکن فیہ مجال التنازع ^{تثنی}
معنی تنازعهما فیہ انهما بحسب المعنی یتوجہان الیہ ^{تثنی} ویصح ان یکون
هو مع وقوعہ فی ذلک الموضع معمولاً لكل واحد منهما علی البدل ^{تثنی}
لا یتصور تنازعهما فی الضمیر المتصل لان المتصل الواقع بعد ہما یمکن

کیا (اور اسم قائل کا ذکر کیا) اس لئے کہ فعل عمل میں اصل ہے اور مصنف نے فعلان (یعنی
تثنی) کہا اس کے باوجود کہ تنازع کبھی دو فعلوں سے اکثر میں واقع ہوتا ہے مراتب تنازع
کے اقل پر اکتفا کرنے کی وجہ سے (فعلان کہا) اور اقل (دو فعل) ہیں (ظاہر میں) یعنی اسم
ظاہر میں جو واقع ہو (ان دو کے بعد) یعنی دو فعلوں کے بعد (واقع ہو) کیونکہ جو اسم دونوں
فعلوں سے مقدم ہو گا یا ان دو کے درمیان ہو گا وہ تو فعل اول کا معمول ہو گا کیونکہ ثانی
سے پیشتر وہی اس کا مستحق ہے لہذا اس میں مجال تنازع نہ رہی اور دو فعلوں کا اس اسم ظاہر
تنازع کرنے کا معنی یہ ہے کہ دونوں فعل اپنے معنی کے اعتبار سے اس اسم ظاہر کی طرف
متوجہ ہیں اور بات صحیح ہو کہ وہ اسم اپنے اس جگہ میں (جو دونوں فعل کے بعد ہے) واقع ہونے
کے باوجود بدل کے طور پر دونوں فعلوں میں سے ہر ایک کے لئے معمول بن سکے پس جب کہ
تنازع کا یہ معنی ہوا تو اس وقت دونوں کا تنازع ضمیر متصل میں مقصور نہیں ہو سکتا کیونکہ ضمیر

اس سے اسم ظاہر مقابل ضمیر مراد ہے اور یہ معنی
اصطلاحی ہیں معنی نفوی سے یہاں کوئی بحث نہیں
اس کے علاوہ ظاہر صفت ہے موصوف کو چاہئے
لہذا اسما کہ اس کا موصوف ظاہر کر دیا پھر اس کے
بعد واقعاً کو اس لئے ذکر کیا کہ بعد ہما ظرت ہے
اور یہ اس وقت تک صفت نہیں بن سکتا جب تک
کہ اس کا کوئی متعلق نہ ہو پس یہ واقعاً کا ظرت ہو
کہ ظاہر کی صفت ہے نہ کہ بلا اظہار واقعاً اور
بعد الفعلین کی قید مصنف نے اس وجہ سے لگائی
کہ اگر اسم ظاہر فعلین پر مقدم ہو یا ان دونوں کے
درمیان واقع ہو تو اس صورت میں اسم ظاہر فعل
اول کا معمول ہو گا اس لئے کہ فعل اول اس کا زیادہ
مستحق ہے (فعل ثانی سے پہلے) لہذا فعل ثانی میں
مجال تنازع ہی باقی نہیں رہے گی جو جائز ہے کہ وہ

۱۸۲ قولہ واما قال الخ یہاں سے شراح
یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مصنف نے صرف فعلین ہی
پر کیوں اقتصار کیا حالانکہ دو فعلوں سے ناگزیر
بھی تنازع پایا جاتا ہے جیسے ضربت و اہانت
واکرمت زیداً کہ اس میں تین فعل ایک معمول کیلئے
متنازع ہیں تو شراح کہتے ہیں کہ اقل مراتب تنازع
جو کہ صرف فعلان ہی ہیں اس لئے اس پر اقتصار
کر لیا گیا اور اکثر کی چونکہ کوئی حد تعین نہیں لہذا
اس سے سکوت اختیار کیا گیا۔

۱۸۳ قولہ ظاہر الخ اس جگہ اس کے اضافہ
کی وجہ یہ ہے کہ ظاہر کے دو معنی آتے ہیں ظاہر
مقابل خفی اور ظاہر مقابل محرم پس تعین معنی کے
لئے اس کا اضافہ کر دیا تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ

تنازع کرے مثلاً کہا جائے زیداً ضربت واکرمت
تو اس میں زیداً فعل اول ضربت کا مفعول ہے اس
لئے کہ یہ مقدم ہے اور الفضل للمتقدم قاعدہ مسلمہ
ہے اور جیسے کہا جائے ضربت زیداً واکرمت تو
اس میں بھی زیداً فعل اول کا معمول ہے اس لئے کہ
فعل اول وجود ثانی سے پہلے اس کا مستحق ہو چکا
ہے۔

۱۸۴ قولہ ومعنی تنازعہما الخ یہ عبارت
ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تنازع
ذی روح میں مقصور ہوتا ہے اور افعال ذی روح
نہیں ہیں لہذا ان میں تحقق تنازع کی کیا صورت
ہوگی؟ شراح نے کہا کہ تنازع کے معنی محاسمت
کے نہیں کہ مذکورہ اعتراض لازم آئے بلکہ اس کے
معنی متوجہ ہونے کے ہیں یعنی تنازع فعلان فی اکم
ظاہر کا مطلب یہ ہے کہ یہ دونوں فعل باعتبار
معنی کے اسم ظاہر کی طرف متوجہ ہوں اس طرح پر
ہر ایک فعل اس میں عمل کا متقاضی ہو۔

۱۸۵ قولہ ویصح ان یکون الخ اس کا عطف
یتوجہان یہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ ان دونوں
متنازع فعلوں کی جانب توجہ کے ساتھ ساتھ
یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اسم ظاہر فعلین کے بعد
واقع ہو کہ ہر ایک فعل کا علی اسبیل البدلیۃ معمول
بن سکتا ہو اور علی اسبیل البدلیۃ اس وجہ سے کہا
کہ ایک اسم ایک وقت میں ایک ہی عامل کا معمول
بن سکتا ہے متعدد عاملوں کا معمول بنانا اسم
واحد کو وقت واحد میں درست نہیں ورنہ تو وارد
علین متحقق علی معمول واحد لازم آگیا اور یہ باطل
ہے بہر حال اس پوری عبارت کا خلاصہ یہ ہوا کہ
تنازع میں دو امروں کا پایا جانا ضروری ہے ایک
امر تو جانب عامل سے ہو اور دوسرا معمول کی طرف
سے جانب عامل سے تو یہ ہے کہ عامل عمل کرنے
کے لئے اسم ظاہر کی طرف متوجہ ہو اور معمول کی
جانب سے یہ ہے کہ اسم ظاہر کا ہر ایک فعل کے لئے
علی اسبیل البدلیۃ معمول بننا صحیح ہو۔

۱۸۶ قولہ فیمیدلای مقصور الخ میں جب

متصل بالفعل الثاني لا يجوز ان يكون معمولاً للفعل الاول كما لا يخفى
واما الضمير المنفصل الواقع بعدها نحو ما ضرب واكرم الا انا فب
تنازع لكن لا يمكن قطعه بما هو طريق القطع عندهم وهو اضمار الفاعل
في الاول عند البصريين وفي الثاني عند الكوفيين لانه لا يمكن اضماره
مع الالائه حرف لا يصح اضماره ولا بد منه لفساد المعنى لانه يفيد
نفي الفعل عن الفاعل والمقصود اثباته له وفرد المص بالتنازع ههنا
ما يكون طريق قطعه اضمار الفاعل فلهذا خصه بالاسم الظاهر

متصل جو کہ دونوں فعلوں کے بعد واقع ہوگی وہ فعل ثانی کے ساتھ متصل ہوگی اور فعل ثانی
کے متصل ہونے کے باوجود وہ جائز نہیں کہ فعل اول کے لئے معمول ہو جیسا کہ پوشیدہ نہیں
اور رہی ضمیر متصل جو دونوں فعلوں کے بعد واقع ہو جیسے ما ضرب واكرم الا انا تو اس میں
تنازع ہے لیکن اس تنازع کو اس طریق سے قطع کرنا ممکن نہیں جو نحو یوں کے نزدیک ہے
اور وہ بصریوں کے نزدیک فعل اول میں ضمیر کرنا اور کوفیوں کے نزدیک فعل ثانی میں ممکن
اس لئے (نہیں) کہ ضمیر متصل کا الالائے ساتھ اضمار ممکن نہیں کیونکہ الاحرف ہے جبرکہ اضمار
صحیح نہیں (کیونکہ اضمار صرف اسم کا خاص ہے) اور نہ ہی الالائے بغیر اضمار ہو سکتا ہے (فساد
معنی کی وجہ سے) کیونکہ الالائے بغیر اضمار فاعل سے فعل کی فعی کا فائدہ دے گا حالانکہ مقصود
فعل کا فاعل کے لئے اثبات ہے اور تنازع سے مصنف کی مراد یہاں (باب تنازع فاعلین
میں) وہ تنازع ہے کہ جس کے قطع کا طریق فاعل کی ضمیر کرنا ہے اس لئے مصنف نے تنازع

یہ ثابت ہو گیا کہ تنازع کے لئے ان دو امروں کا
ہونا ضروری ہے تو تنازع فاعلان ضمیر متصل میں
مقصود نہیں ہو سکتا (غیر وہ ضمیر فعل اول سے
متصل ہو یا فعل ثانی سے) اس لئے کہ ضمیر متصل جو
ان دونوں فعلوں کے بعد واقع ہوگی وہ فعل
ثانی سے متصل ہوگی نہ کہ اول سے اور جب ثانی
سے متصل ہوگی تو جائز نہیں کہ وہ ضمیر متصل بالفعل
اشانی اول فعل کا معمول بنے ورنہ اس کو فعل اول
کا معمول بنانے کے لئے فعل ثانی سے منقطع کرنا
پڑیگا تو اس صورت میں انفصال لازم آئے گا
اس لئے کہ فصل کو انفصال مقتضی ہوتا ہے کما لا يخفى
اسی طرح جب ضمیر فعل اول سے متصل ہو تو وہ فعل
اول ہی کا معمول بن سکتی ہے فعل ثانی کا نہیں لہذا
ان دونوں صورتوں میں تنازع متحقق نہیں ہو
سکتا۔ ۱۲۔

۱۲۔ قولہ واما الضمیر المنفصل الخ
یہ صورت کہ ضمیر منفصل میں آیا تنازع متحقق
ہو سکتا ہے یا نہیں تو اس کے متعلق شارح یہ فرماتے
ہیں کہ ضمیر متصل جو فاعلان کے بعد واقع ہو (بشرطیکہ
وہ الالائے بعد ہو) جیسے ما ضرب واكرم الا انا تو اس
میں تنازع تو ہے مگر یہاں اس تنازع کا قطع
یعنی رفع اس طریق سے ممکن نہیں جس کو نحوات نے
تنازع کے قطع کے لئے تجویز کیا ہے اور وہ طریق
قطع عند البصریین تو یہ ہے کہ اول فعل میں فاعل محضر
مانا جائے اور نحوات کو نہ کہ نزدیک یہ ہے کہ ثانی
میں اضمار فاعل ہو لکما سمیٰ اور یہاں اضمار فاعل الالائے
کے ساتھ ممکن نہیں اس لئے کہ الاحرف ہے اس کا
اضمار صحیح نہیں یعنی جس طرح ضمیر پوشیدہ ہوتی ہے
اسی طرح الاستتر نہیں مانا جا سکتا اسی طرح بغیر
الالائے بھی ضمیر کا اضمار درست نہیں اس لئے کہ
معنی فاسد ہو جاتے ہیں کیونکہ اس صورت میں فاعل
سے فعل کی نفی ہو جاتی ہے اس لئے کہ معنی یہ ہونگے
نہیں مارا اور نہیں اکرام کیا ہیں لہذا مقصود ضرب
واكرم الا سے یہ تھا کہ فعل کا اثبات فاعل کیلئے
کیا جائے یعنی نہیں مارا اور نہیں اکرام کیا مگر میں

تو اس کا جواب شارح نے یہ دیا کہ تنازع سے
مصنف کی مراد اس جگہ یہ ہے کہ طریق قطع بانما
فاعل ہو اسی وجہ سے مصنف نے اس تنازع
میں اسم ظاہر کو خاص کیا ہے اور ضمائر کو خارج کر
دیا یعنی تنازع سے مراد یہ ہے کہ تنازع فاعل میں
ہو یا اس طور کہ فعل اول کے لئے ضمیر فاعل مرجع
سے پیدا لائی جائے اور تنازع فی المفعول مراد نہیں
لہذا تذکرہ اعتراف صحیح نہیں اب رہا تنازع نے
المفعول تو یہ تنازع فی الفاعل کے تابع ہے۔

۱۳۔ قولہ واما التنازع الخ
یہاں شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر تنازع ضمیر متصل
میں واقع ہو تو آیا اس کے لئے کوئی طریق قطع ہے
یا نہیں اور آیا اس طریق قطع میں کچھ اختلاف بھی
ہے یا نہیں؟ تو کہتے ہیں کہ اختلاف ہے بعض تو یہ

نے سب دونوں مثالوں کا فرق ظاہر ہے پہلی صورت
میں عدم ضرب اور عدم اکرام کی شکم سے نفی ہو رہی
ہے جو کہ خلاف مقصود ہے اور ثانی صورت میں
عدم ضرب عدم اکرام کا شکم کے لئے اثبات ہے
وہو المقصود سب اس میں تنازع کہونا نہ ہونا برابر
ہے اکی واسطے بعض لوگ اس بات کے قائل
ہیں کہ یہ مثال باب تنازع سے نہیں ہے واللہ اعلم
۱۴۔ قولہ واما المصنف الخ عبارت
ایک سوال قدرد کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے
کہ منفصل جب مفعول واقع ہو تو اس صورت
میں قطع تنازع بالحدف کیا جا سکتا ہے اسلئے
کہ حدف مفعول بالاتفاق جائز ہے لہذا یہ کہنا کہ
منفصل میں قطع تنازع نہیں ہو سکتا درست نہیں

فیکون متفقین فی اقتضاء المفعولیة مثل ضربتُ وَاکْرَمْتُ زیدًا
..... وقد یكون تنازعهما فی الفاعلیة والمفعولیة وذلك
یکون علی وجهین احدهما ان یقتضی کلُّ منهما فاعلیة اسم ظاہر و
مفعولیة اسم ظاہر آخر فیکون متفقین فی ذلك الاقتضاء مثل ضرب
واهان زید عمرًا اولیس هذا اقیمان الثامن التنازع بل هو اجتماع القمین
الاولین وثانیتهما ان یقتضی احد الفعلین فاعلیة اسم ظاہر والاخر
مفعولیة ذلك الاسم الظاہر بعینه ولا شک فی اختلاف اقتضاء
الفعلین فی هذه الصورة وهذا هو القسم الثالث للمقابل للاولین فقولہ
مُخْتَلَفَیْن لِتَحْصِیْصِ هَذِهِ الصُّورَةِ بِالْاِرَادَةِ لَعِنِ قَدْ یُکُونُ تَنَازُعُ
الفعلین واقعا فی الفاعلیة والمفعولیة حال کون الفعلین مختلفین فی
الاقتضاء ذلك لا یتصور الا اذا کان الاسم الظاہر المتنازع فیہ واحداً

خصوصیت کے ساتھ اسی صورت کو خاص کرنے
کے لئے سے بیکار اور تحصیل حاصل نہیں لہذا
اب یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ متفقین کو ذکر کرنا
فاعلیت اور مفعولیت کہنے کے بعد بیکار ہے کیونکہ
اختلاف قول مصنف فی الفاعلیہ والمفعولیہ سے
معلوم ہو گیا تھا (فائدہ) میں جانا چاہئے کہ تنازع
فعلین کی کل پانچ صورتیں متفق ہوتی ہیں جن میں
سی تیسری صورت..... کوئی مستقل صورت نہیں
بلکہ وہ اول کی دو صورتوں کو ملا کر بنی ہے۔ اسی
واسطے مصنف نے اس کو بیان نہیں کیا پھر باقی
رہیں چار صورتیں تو چونکہ صورت رابعہ کو منعکس
کر دینے سے صورت خامسہ نکل آتی ہے اسلئے
اس کو بھی مستقلاً بیان نہیں کیا بلکہ اس کی طرف
صوت اشارہ کر دیا کہ دونوں فعل اقتضائیں
مختلف ہوں پس اس سے پانچویں قسم بھی نکل آتی
ہے مزید سہولت کیلئے پانچوں صورتوں کا نقشہ
درج ذیل ہے ۹

(تنازع فعلین کی صورتیں)

۱۔ ضربتُ زیداً

۲۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۳۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۴۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۵۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۶۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۷۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۸۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۹۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۰۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۱۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۲۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۳۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۴۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۵۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۶۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۷۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

۱۸۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

اس بات کا مقامی ہو کہ اسم ظاہر اس کا مفعول ہو پس دونوں مفعولیت کا اقتضاء کرنے
میں متفق ہوں (جیسے ضربتُ وَاکْرَمْتُ زیداً اور) کہی دونوں کا تنازع و فاعلیت اور مفعولیت
میں) اور یہ دو وجہوں پر (مشتمل) ہے ایک تو یہ کہ دونوں میں سے ہر ایک اسم ظاہر کا اقتضاء
کرے اور دوسرے اسم ظاہر کی مفعولیت کا (اقتضاء کرے) پس دونوں فعل اس (ایک اسم
ظاہر کی فاعلیت اور دوسرے اسم ظاہر کی مفعولیت کے) اقتضاء میں متفق ہوں جیسے ضرب و
اکرام زید عمرًا اور یہ (احد الوجہین) کوئی تیسری قسم نہیں ہے بلکہ یہ پہلی دو قسموں کا (مکمل)
جمع ہوتا ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ دو فعلوں میں سے ایک تو اسم ظاہر کی فاعلیت کا اقتضاء
کرے اور دوسرا فعل بعینہ اسی اسم ظاہر کی مفعولیت کا اور اس صورت میں دونوں فعلوں
کے اقتضاء کے اختلاف میں کوئی شبہ نہیں اور یہ وہی قسم ثالث ہے جو پہلی دو قسموں کے مقابل
ہے پس مصنف کا قول «مختلفین» ارادی طور پر اس صورت کی تخصیص کے لئے ہے یعنی کہی دو
فعلوں کا تنازع فاعلیت اور مفعولیت میں واقع ہوتا ہے جبکہ دونوں فعل اقتضاء میں مختلف
ہوتے ہیں اور یہ قسم ثالث اس وقت ہی تصور ہو سکتی ہے جبکہ اسم ظاہر جو کہ متنازع فیہ ہے

ہی ہے اسی واسطے مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا
اور پانچویں صورت وہ ہے جو چوتھی کو عکس کر دینے
سے حاصل ہوتی ہے اور جس کی طرف لفظ مختلفین
سے محض اشارہ کرنا کافی تھا اس لئے کہ مختلفین کی
صورت میں بھی لامحاذ دو صورتیں نکلتی ہیں کما مرآۃ
۱۹۔ ضربتُ زیداً وَاکْرَمْتُ زیداً

ان میں سے تیسری صورت وہ ہے جس کو شارح نے امر یا
ان یقتضی الخ سے بیان کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ علیحدہ
قسم ثالث نہیں ہے بلکہ پہلی دو صورتوں کو ملا کر

وَأَمَّا لَمْ يُورَدْ مَثَالًا لِلْقِسْمِ الثَّالِثِ لِأَنَّهُ إِذَا اخْتَصَّ فَعْلٌ مِنَ الْمَثَالِ الْاَوَّلِ وَفَعْلٌ مِنَ الْمَثَالِ الثَّانِي حَصَلَ مَثَالٌ لِلْقِسْمِ الثَّالِثِ وَذَلِكَ يَقْضِيهِ صَوْرَةُ اَوْجُوهِ كَثِيرَةٍ مِثْلُ ضَرَبْتُ زَيْدًا وَاَكْرَمْتِي وَاَكْرَمْتُ زَيْدًا وَضَرَبْتِي وَاَكْرَمْتُ زَيْدًا وَضَرَبْتِي وَاَكْرَمْتُ زَيْدًا وَضَرَبْتُ زَيْدًا وَغَيْرَ ذَلِكَ مِمَّا يَكُونُ كَلَامُ الطَّاهِرِ مَرْفُوعًا فَيُخْتَارُ النِّهَاةُ اَلْبَصْرِيُّونَ اَعْمَالُ الْفِعْلِ الثَّانِي لِقُرْبِهِ مَعَ تَجْوِيزِ اَعْمَالِ الْاَوَّلِ وَيَخْتَارُ النِّهَاةُ وَالْكُوفِيُّونَ الْاَوَّلُ اِىْ اَعْمَالُ الْفِعْلِ الْاَوَّلِ مَعَ تَجْوِيزِ اَعْمَالِ الثَّانِي لِسَبْقِهِ وَلِلِاحْتِرَازِ عَنْ

فعل اول مثال ثانی کا لیا جائے تو اگر ماضی و مضربت زیداً حاصل ہوگا اور اس کے علاوہ اسم ظاہر مرفوع کی اشکس اسی طرح استخراج کر لی جائیں یعنی ان چاروں مثالوں کو منکسر کر دیا جائے اور نامصب کو رافع پر مقدم کر دیا جائے تو چار مثالیں اور حاصل ہو جائیں گی جیسے ضربت و ضربتی زیداً و اکرمت و اکرمتی زیداً و اکرمتی زیداً و اکرمتی زیداً۔

۳۱۱ قولہ فیختار النہایۃ الخ اب یہاں سے مصنف علیہ الرحمۃ بصیرت اور کوفیوں کے طریق اعمال کو بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ سب نجات بصرہ اعمال فعل ثانی کو پسند کرتے ہیں اس لئے کہ یہ اپنے عامل کے قریب واقع ہوتا ہے اور اقرب کا درجہ بلند سے زیادہ ہوتا ہے اس لئے فعل ثانی کو عمل دینا چاہئے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی جائز ہے کہ اول کو عمل دیا جائے لہذا اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ یہ پسندیدگی صرف بطریق ترجیح ہے نہ کہ بطریق لزوم پھر بصیرت سے مراد یہ نہیں کہ صرف نجات بصرہ ہی ہوں بلکہ بصیرت پر توجہ بھی داخل ہیں جو ان کے موافق ہوں پس یہ اعتراض کہ نادرست نہیں کہ کسائی کو کوئی ہیں ان کو بصیرت میں کوئی شمار کیا گیا اس جگہ شارح بصیرت سے قبل النہایۃ کا اضافہ اس وجہ سے کر دیا کہ بصیرت سے مراد عام اہل بصرہ نہیں بلکہ صرف نجات بصرہ ہیں اور نجات کو ذرا عمال فعل اول کو ترجیح دیتے ہیں اس لئے کہ فعل اول سابق ہے وہ زیادہ مختار ہے بہ نسبت فعل ثانی کے کہ وہ اہل سے سبق ہے دوسرے اگر فعل ثانی کو عمل دیں تو اضرار قبل الذکر لازم آئے گا اور یہ ناجائز ہے لہذا اس سے امتراز کے لئے فعل اول کو عمل دینا انہوں نے پسند کیا مگر اس کے ساتھ یہ بھی جائز ہے کہ فعل ثانی کو عمل دے دیا جائے اس میں بھی اختلاف صرف اتنی اور غیر اولی کا ہے نہ کہ لزوم و عدم لزوم۔

ایک ہو اور مصنف نے قسم ثالث کی کوئی مثال اس لئے وارد نہیں کی کہ جب مثال اول سے (کہ جس میں دو فعلوں کا متنازع قاعیت میں تھا) ایک فعل لے لیا جائے اور مثال ثانی (کہ جس میں دو فعلوں کا متنازع مفعولیت میں تھا) ایک فعل (لیا جائے) تو قسم ثالث کی مثال حاصل ہو جاتی ہے اور (مذکورہ مثالوں سے) قسم ثالث (کا حصول) بہت سے طریقوں پر متصور ہوتا ہے جیسے ضربتی زیداً اور اکرمتی زیداً (ان دو صورتوں میں فعل ثانی لفظ و معنی میں فعل اول کا میں ہے جیکہ ثانی مفعول اور اول فاعل چاہتا ہے) اور ضربتی و اکرمتی زیداً اور اکرمتی زیداً (ان دو صورتوں کا ابھی فرق روشن ہے) اور اس کے علاوہ (بھی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں) کہ اسم ظاہر (متنازع فیہ) مرفوع ہو (جیسے اکرمت و ضربتی زیداً اور ضربتی و اکرمتی زیداً) (تو اختیار کرتے ہیں) نحوی (بصری عمل دینا) فعل (ثانی کا) اس کے قرب کی وجہ سے فعل اول کو عمل دینے کی تجویز (جائز قرار دینے) کے باوجود اور اختیار کرتے ہیں نحوی (کوئی اول کو) یعنی فعل اول کا عمل دینا (اختیار کرتے ہیں) فعل ثانی کو عمل دینے کی تجویز کے باوجود (فعل اول کو عمل دیتے ہیں) اس کی اوجہ

یہ ہے کہ مصنف نے قسمین اولین کی مثال تو بیان کر دی مگر قسم ثالث کی مثال سے سکوت کیا اس کی کیا وجہ ہے؟ تو جواب دیا کہ مصنف نے قسم ثالث کی مثال علیحدہ اس وجہ سے بیان نہیں کی کہ جب ایک فعل مثال اول سے لے لیا جائے اور ایک فعل مثال ثانی سے تو قسم ثالث کی مثال متحقق ہو جائے گی اور اس قسم ثالث کی مثال بہت سے طریقوں پر حاصل ہو سکتی ہے مثلاً مثال اول اور ثانی سے اول کو چاہے اور فعل ثانی مفعول کو یا اس کا منکسر فعل اول مفعول کا مقتضی ہو اور فعل ثانی فاعل کا اور اس قسم کا متنازع ایسی صورت میں متحقق ہو سکتا ہے جیکہ

۳۱۲ قولہ وانما لم یورد الخ اس عبارت شارح ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں جس کی تقریر کے دونوں محل لے لئے جائیں تو ضربتی و ضربتی زیداً حاصل ہو جائیگا اسی طرح دونوں مثالوں سے آخر کے دونوں فعل لے لئے جائیں تو اکرمتی و اکرمتی زیداً حاصل ہو جائیگا پھر فعل اول مثال اول کا لیا جائے اور فعل ثانی مثال ثانی کا تو ضربتی و اکرمتی زیداً حاصل ہو جائے گا اور اگر فعل ثانی مثال اول کا اور

الاضمار قبل الذکر فإن اُغْمِلْتَ الفعل الثاني كما هو مذهب البصريين
وبدأ به لأنه المذهب المختار الأكثر استعمالاً اُخْتِمِرَتِ الفاعِلُ في
الفعل الأول إذا اقضى الفاعل يجوز الاضمار قبل الذکر في العدة
بشرط التفسير ولزوم التكرار بالذکر وامتناع الحذف على وفق الاسم
الظاهر الواقع بعد الفعلين أي على موافقته افراداً وتثنيةً وجمعاً
تذكيراً وتانيثاً لئلا مرجع الضمير والضمير يجب ان يكون موافقاً للمرجع

اور اضمار قبل الذکر سے بچنے کی وجہ سے «پس اگر تم عمل دو» فعل «ثانی کو» جیسا کہ بھریوں کا
مذہب ہے اور مصنف نے بھریوں کے مذہب کے بیان سے آغاز کیا ہے کیونکہ یہی مذہب مختار
اور استعمال کی رو سے اکثر ہے «تو فاعل کی ضمیر کرو» فعل «اول میں» جیکہ فعل اول فاعل کا
تقاضا کرے کیونکہ عمدہ میں بشرط تفسیر اضمار قبل الذکر جائز ہے اور اس لئے کہ (جب فعل اول
میں اسم ظاہر کو ظاہر کیا جائے تو اس کے) ذکر سے تکرار لازم آتا ہے اور کسی کو فاعل کے قائم مقام
کئے بغیر اس کا حذف بھی ناجائز ہے (ضمیر کی جگہ لگی اس) اسم «ظاہر کی موافقت پر» جو کہ دو
فعلوں کے بعد واقع ہے یعنی اس کی موافقت پر (ضمیر لائی جائے گی) مفرد و تثنیہ و جمع و تذكیر
و تانیث ہونے کی رو سے کیونکہ اسم ظاہر ضمیر کا مرجع ہے اور ضروری ہے کہ ضمیر ان امور (ثمنہ)

کے لئے قولہ فان اُغْمِلْتَ نہیں اگر نہیں اگر نہیں اگر نہیں
کو عمل دیا جائے جیسا کہ بھریوں کا مذہب ہے تو فعل
اول میں فاعل کو ضمیر مانا جائیگا بغیر طے کیے فعل اول
فاعل کو متفق ہو گا اس سے اضمار قبل الذکر لازم آتا
ہے تو اس کے متعلق شارح یہ کہتے ہیں کہ اضمار قبل الذکر
اس صورت میں جائز ہے جبکہ عمدہ میں بشرط تفسیر
ضمیمہ واقع ہو کہ طلب یہ ہے کہ ضمیر جو عمدہ واقع
ہو تو وہ دوسری جگہ میں ظاہر ہو سکتی ہے پس جب یہ
دوسری جگہ میں ظاہر ہو سکتی ہے تو گویا وہ ضمیر تفسیر
کے بعد مذکور ہوئی اپنی عمدگی کی وجہ سے اور اضمار
قبل الذکر لازم نہیں آیا بخلاف فہم کے کہ وہ ضعیف
ہوتی ہے اور اپنے فعل کی وجہ سے دوسرے فعل میں
ظاہر نہیں ہو سکتی اس لئے اسمیں اضمار قبل الذکر
جائز نہیں اب یہی بات کہ عمدہ ہونے کا ثبوت
ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ عمدہ فعل میں فاعل عمدہ
ہوتا ہے اس لئے کہ جبکہ جائز ہوتا ہے اور عمدہ اس کے
بغیر تمام نہیں اور فعل ہمیشہ اس کا محتاج رہتا ہے پس
اس سے بڑھ کر اس کی عمدگی کی اور کیا دلیل ہو سکتی ہے

بخلاف مفعول کے کہ اس کے بغیر بھی عمدہ ہوتا ہے
ہے اور اس کی کچھ زیادہ ضرورت واقع نہیں ہوتی
لہذا یہ فہم ہوا اس لئے فاعل کو ضمیر مانا قبل الذکر جائز
ہو اور مفعول اضمار ناجائز اب یہاں سوال پیدا ہوتا
ہے کہ اضمار قبل الذکر ہی کو کیوں از کتاب کی گیا ہے ؟
رفع تنازع کے طریقے اس کے علاوہ دو اور ہیں یعنی
حذف ذکر ان دونوں میں کسی ایک کو گویوں نہیں
اختیار کیا گیا تو اس کا جواب شارح و لازم التکرار
سے یہ دے رہی ہیں کہ اگر رفع تنازع بالذکر
کریں تو تکرار لازم آتا ہے اور تکرار کلام انھما کے
خلاصہ ہے مثلاً اُخْمِرَتِی وَاکْرَمَتِی اُنْزِلَتْ اُنْزِلَتْ اُنْزِلَتْ
بالذکر کرتے ہوئے ضروری نہ ہو کہ اُنْزِلَتْ اُنْزِلَتْ اُنْزِلَتْ
یہ خلاف فصاحت اور غیر مستحسن ہے اب رہا رفع
تنازع بالحذف تو اس کو اس وجہ سے اختیار نہیں
کیا کہ اس سے حذف فاعل لازم آتا ہے اور فاعل
کا جب تک کوئی قائم مقام موجود ہو اس وقت
تک اس کا حذف جائز نہیں ہوا کرتا لہذا اس

پر اعتراض وارد ہو کہ مذہب مختار سے یا تو
مختار بھریوں میں مراد ہے یا مختار کو فہم مگر دونوں
اعتراض سے خالی نہیں اس لئے کہ صورت اول
میں تو مصادیغ علی المطلوب لازم آتی ہے اس
لئے کہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ بھریوں کا پسندیدہ
اعمال فعل ثانی سے دوبارہ اس کا ذکر کیا ہے
اور ثانی صورت میں کذب لازم آتا ہے اس لئے
کہ یہ کو فہم کا پسندیدہ نہیں تو اس کا جواب یہ
ہے کہ اس سے مراد مختار متاخرین بھریوں کے ذکر
مطلق نجات بھریوں کا کوئی اشکال ارد نہیں
ہوتا۔ ۱۲۰

۲۱۶ قولہ علی الخ مصنف نے اس
قید کا اضافہ کر کے یہ بتایا ہے کہ جب فعل ثانی
کو عمل دینے کی صورت میں رفع تنازع کر کے
فعل اول میں ضمیر فاعل لائیں گے تو وہ ضمیر اسم
ظاہر کے موافق ہوگی یعنی فعل ثانی کے بعد جو
فعل ہوگا اسی کے مطابق فعل اول میں ضمیر لائی جائے

سے بھی اختلاف کیا گیا پس اب اضمار قبل الذکر اختیار
کرنے کے بغیر کوئی چارہ ہی نہیں تھا۔
۲۱۷ قولہ ویدای الخ اس عبارت سے
شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مصنف نے مذہب
بھریوں کو کیوں مقدم کیا ؟ کو کہتے ہیں کہ چونکہ یہ مذہب
مختار اور کثیر الاستعمال ہے اس لئے اس کو مقدم کر دیا
پھر اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ شارح کو یہ قول
فیختار البھریوں کے بعد ذکر کرنا چاہئے تھا کہ اس
جگہ کیونکہ اس جگہ اس کے ذکر کی کوئی حاجت نہیں
اس لئے کہ کہا جا سکتا ہے کہ مصنف نے فان اُغْمِلْتَ
الخ کو بطریق لغت و نشر ترتیب بیان کیا ہے نیز جس
طرح اجمال میں بھریوں مقدم تھے اسی طرح تفصیل
میں بھی ان کو مقدم کر دیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ
اس قول کا مبنی فیختار پر نہیں ہے بلکہ اس کا مبنی دونوں
مذہبوں کی بنا پر قول مصنف فان اُغْمِلْتَ ہے
لہذا اس کے ذکر پر کوئی اعتراض فضول ہے پھر اس

فی هذه الامور دُونَ الحذف لانه لا يجوز حذف الفاعل الا اذا سُدَّ شئٌ مَسْدَهُ خَلَا قَالِ الْكَسَايَ فانه لا يَضُمُّ الفاعل بل يَحذفُ
تَحْوِزًا عَنِ الاختصار قبل الذکر ويظهر اثر الخلاف في نحو ضرباني واكرمني
الزیدان عند البصريين وضربني واكرمني الزیدان عند الکسائي
وَجَزَّ اِیْ اِعْمَالُ الْفِعْلِ الثَّانِي مَعَ اقْتِضَاءِ الْفِعْلِ الْاَوَّلِ الْفَاعِلَ خِلَافًا
لِلْقَوَا فانه لا يجوز اِعْمَالُ الْفِعْلِ الثَّانِي عِنْدَ اقْتِضَاءِ الْاَوَّلِ الْفَاعِلَ
لانه يلزم على تقدير اعماله اما الاختصار قبل الذکر كما هو مذهب الجمهور

میں مرتب کے موافق ہو (کہ حذف) کیونکہ فاعل کا حذف جائز نہیں مگر جس وقت کوئی چیز
اس کے قائم مقام کی جائے (اس وقت اس کا حذف جائز ہے) (امام کسائی کے برخلاف) کہ وہ
فاعل کی ضمیر نہیں کرتے بلکہ وہ اختصار قبل الذکر سے بچنے کے لئے فاعل کو حذف کرتے ہیں اور اس
(بصروں اور امام کسائی کے درمیان) اختلاف کا اثر ضربانی واكرمني الزیدان کی مثال
میں ظاہر ہوتا ہے (یہ صورت) بصروں کے نزدیک ہے (ہے) اور ضربنی واكرمني الزیدان
امام کسائی کے نزدیک (اور جائز ہے) فعل ثانی کو عمل دینا فعل اول کے فاعل کا اقتضا کرنے کے
باوجود امام (فرد کے برخلاف) کہ وہ فعل اول کے فاعل کا اقتضا کرنے کے وقت فعل ثانی کو
عمل دینا جائز نہیں سمجھتے کیونکہ اسے عمل دینے کی تقدیر پر یا تو اختصار قبل الذکر لازم آتا ہے
جیسا کہ یہ مجہور کا مذہب ہے یا فاعل کا حذف کرنا لازم آتا ہے جیسا کہ یہ امام کسائی کا مذہب

گی ہیں اگر اس ظاہر مفرد ہوگا تو ضمیر بھی مفرد ہوگی
اولیٰ ظاہر تثنیہ یا جمع مذکر یا مؤنث ہوگا
تو ضمیر فاعل بھی تثنیہ یا جمع مذکر یا مؤنث ضمیر
لائی جائے گی اس لئے کہ وہ اس ظاہر ضمیر فاعل کا
مرجع ہوگا اور ضمیر کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ
مرجع کے مطابق ہو تمام امور مذکور میں مثلاً اَم
ظاہر مفرد مذکر ہو تو ضربنی واكرمني الزیدان کہیں گے
اور تثنیہ مذکر ہونے کی صورت میں ضربانی واكرمني
الزیدان کہا جائیگا اور بصورت جمع مذکر ضربونی
اكرمني الزیدون ۱۲

۲۱۶ قولہ دون الحذف الخ یہ مضان
ومضات الیاضرت کاظوف یعنی مفعول فیہ ہے
اور مطلب یہ ہے کہ فاعل کو مضمر مانا جائیگا حذف
نہیں کیا جائیگا اس لئے کہ بغیر کسی قائم مقام کے

والذکر مگر محضت نے ایسا نہیں کیا تو اس کی کیا
وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ دون الحذف سے خلافاً
للسکائی کو ہر تکرار اس واسطے خصوصیت سے اس
کو ذکر کیا گیا واللتداعلم

۲۱۸ قولہ خلافاً للسکائی الخ یہ بیان
کیا گیا تھا کہ بصریہ میں صرف نامة بصریہ ہی مراد
نہیں بلکہ موافقین حماة بصریہ بھی اس میں داخل ہیں
اور کسائی چونکہ بصریہ کے موافقین میں سے ہیں
اس لئے ان کا مذہب بھی یہی ہے کہ فعل ثانی کو
عمل دیا جائے مگر طریق عمل میں اختلاف ہے اسی کو
محضت نے خلافاً للسکائی سے بیان کیا ہے شایع
کہتے ہیں کہ کسائی اس میں اس وجہ سے خالف
ہیں کہ ان کے نزدیک اختصار قبل الذکر جائز نہیں
بلکہ کسائی اختصار قبل الذکر سے بچنے کیلئے حذف فاعل
کو اولیٰ کہتے ہیں لہذا اس اختلاف کا ثمرہ یہ نکلیگا کہ
عام نامة بصریہ تو ضربانی واكرمني الزیدان یا ضربنا
کسائی اور کسائی ضربنی واكرمني الزیدان محضت فاعل
اسلئے کہ بصریہ کے نزدیک فعل اول میں اس ظاہر
کے مطابق ضمیر فاعل لائی جائیگی اور کسائی کے نزدیک
فاعل کو حذف کر دیا جائیگا اسلئے کہ وہ اختصار قبل الذکر
کرنا جائز نہیں کہتے اب رہا اعتراض کہ اس سے حذف
عمدہ لازم آتا ہے تو اس کا جواب کسائی کی طرف
سے یہ دیا جاتا ہے کہ فاعل چونکہ کلام میں عمدہ اور
اہم ہوتا ہے اسلئے حبیب اس کو حذف کیا جائیگا
تو اس کی طرف ذہن سبقت کر لیا لہذا وہ محذوف
ہو چکی حالت میں بھی مثل مذکور کے ہوگا۔ پس
حذف فاعل جائز ہے مگر یہ واضح رہے کہ حذف
کے معنی اس جگہ مقدار کے ہونے حذف فیہ انبیا
مراد نہیں ہوگا واللہ اعلم

۲۱۹ قولہ وجاز خلافاً الخ یہ جملہ محضت
نے بطور متعرضہ کے بیان کیا ہے اور اس سے منشا
قولی فلذکر بیان کرنا ہے محضت کہتے ہیں کہ اگر
فعل اول فاعل کو مقتضی ہو تو فعل ثانی کو عمل دینا
اور فعل اول میں ضمیر لانا جائز ہے اگرچہ اختصار قبل
الذکر لازم آتا ہے اس میں کسائی نے اختلاف

او حذف الفاعل كما هو مذهب الكسائي بل يجب عنده اعمال
الفعل الاول فان اقتصى الثاني الفاعل اضمته وان اقتصى المفعول
حذفته او اضمته تقول ضربني واكرمني الزيدان ولا يلزم حينئذ
محذوف وقيل روى عنه تشريلك الراغبين او اضمارة بعد الظاهر كما
في صورة تاخير الناصب تقول ضربني واكرمني زيد هو وضربني و
اكرمت زيد اهو ورواية المتن غير مشهورة عنه وحذفت المفعول

ہے بلکہ فرائے کے نزدیک فعل اول کو عمل دینا ضروری ہے پھر اگر فعل ثانی فاعل کا تقاضا کرے
تو فاعل (فعل ثانی میں) ضمیر کرینگے اور اگر مفعول کا تقاضا کرے تو مفعول کو حذف کریں گے۔ یا
اس کی ضمیر کریں گے تم کہو گے ضربی و اکرمانی الزیدان اور اس وقت کوئی ممنوع (کام)
لازم نہیں آتا (نہ اضمارة قبل الذکر نہ حذف فاعل) اور کہا گیا ہے کہ امام فرائے تشریک راغبین
(دونوں فعلوں کا بعد کے اسم ظاہر میں معاً تشریک کرنا) یا (فعل اول کے فاعل کو) اسم ظاہر
(جو کہ فعل ثانی کا معمول ہے) کے بعد ضمیر مفصل لا نامروی ہے جس طرح کہ ناصب کی تاخیر کی
صورت میں (یعنی جس طرح کہ فعل ثانی کے مفعول کا تقاضا کرنے کی صورت میں فعل اول
میں فاعل کی ضمیر کی جاتی ہے) تم کہو گے ضربی و اکرمانی زيد هو اور ضربی و اکرمت
زيد اهو اور متن (کافیہ) کی روایت فرائے سے مشہور نہیں ہے (اور مفعول کو حذف کر دے گا)

ثانی مفعول کا جیسے ضربی و اکرمت زيد اهو اس میں
فرائے کے نزدیک نفع تنازع اس طرح کیا جائیگا کہ
ضربی و اکرمت زيد ہو یعنی اسم ظاہر کو اکرمت کا
مفعول بنایا جائیگا اور ضمیر مفعول مفصل لا کر ضربی
کا فاعل پس اضمارة فاعل کی دو صورتیں ہوں گی ایک یہ
کہ دونوں فعل فاعل کے مقتضی ہوں تو ان میں تشریک
راغبین کے علاوہ ضمیر مفعول مفصل بھی لائی جاسکتی
ہے اور ضربی و اکرمتی زيد میں نفع تنازع کے لئے
ضربی و اکرمتی زيد ہو کہہ سکتے ہیں اور ضربی و اکرمت
زيد اس میں ضربی و اکرمت زيد ہو کہہ جاتے گا۔
واللہ اعلم۔

۲۲۱ قولہ وروایۃ الخ میاں سے شراح
یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مصنف نے جو متن میں خلافاً
للفرائد کہا ہے یہ اس سے مشہور روایت نہیں بلکہ مشہور
روایت یہی ہے کہ تشریک راغبین ہو یا اضمارة فاعل
فعل اول بعد الاسم الظاہر اب اگر کوئی کہے کہ شراح

فعل ثانی میں اسم ظاہر تثنیہ سے موافقت کیلئے
ضمیر فاعل تثنیہ لائی گئی ہے کسی قسم کا نقصان
لازم نہیں آتا نہ حذف فاعل اور نہ اضمارة قبل الذکر
واللہ اعلم۔

۲۲۰ قولہ وقیل روى الخ میاں سے شراح
فرائے کے نزدیک نفع تنازع کا ایک اور طریقہ بیان
کرتے ہیں کہتے ہیں کہ فرائے سے تشریک راغبین کی
روایت بھی مروی ہے یعنی اگر دونوں فعل اسم ظاہر
کو اپنا فاعل بنانا چاہتے ہوں تو اس اسم ظاہر میں
ان دونوں فعلوں کو تشریک کر دیا جائے یعنی اسم
ظاہر مل سبیل الاشتراک دونوں کا فاعل ہو تشریک
اسم ظاہر دونوں فعلوں کے بعد واقع ہو یا پھر دوسرا
طریقہ یہ ہے کہ فاعل فعل اول کو اسم ظاہر کے بعد
بطور ضمیر مفصل کے لایا جائے اور اسم ظاہر کو فعل
ثانی کا معمول بنادیا جائے جیسا کہ تاخیر ناصب کی
صورت میں یعنی فعل اول فاعل کا مقتضی ہوا اور فعل

کیا اور بجائے اضمارة قبل الذکر کے حذف فاعل
کو جائز کہا اب فرائدان دونوں کے مذهب کی مخالفت
کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نہ حذف فاعل جائز ہے
اور نہ اضمارة قبل الذکر بلکہ فعل اول کو عمل دیکر اسم
ظاہر کو اس کا فاعل بنایا جائے اور فعل ثانی میں
ضمیر لائی جائے لہذا اب نہ اضمارة قبل الذکر لازم
آئیگا اور نہ حذف فاعل اب یہاں پر اصرار
وارد ہوتا ہے کہ خلافاً للفرائد کا تعلق مذهب جمہور
اور مذهب کسائی دونوں سے ہے مگر شراح کے
کلام سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلافاً للفرائد کا
استغناء صرف مذهب جمہور سے ہے اس لئے کہ
شراح نے مطلقاً بیان کیا اور قاعدہ ہے کہ مطلق
اذا اطلق یلزم الفرد کالحال لہذا مذهب جمہور نہ
بصرف فرد کا بل میں وہ مراد ہوں گے اور مذهب
کسائی سے خلاف اس عبارت سے نہیں سمجھا جاتا
گاہیں شراح کو اپنے قول اسی اعمال الفعل لثانی الخ
کے ساتھ اس قول کا بھی اضاہ کر لینا چاہئے تھا
وجہ ازای اضاہ الفاعل فی الفعل الاول عند الجمہور
وحذفه عند الکسائی خلافاً للفرائد پس اب معنی
صاف اور سمجھ جائیں گے تو اس کا جواب یہ ہے کہ
شراح کا منشا تو یہی ہے جو مترض نے بیان کیا ہے
مگر چونکہ یہاں قرینہ موجود ہے اس لئے اس کو
مفصل ذکر نہیں کیا اور قرینہ یہ ہے کہ قول مصنف
خلافاً للفرائد خلافاً للکسائی کے بعد ذکر کیا گیا ہے
ورنہ اصل عبارت تو اس طرح ہوتی چاہئے تھی
فیختار البہرین اعمال الثانی وانکو فیون الاول
لان الفرائد یوجب اعمال الفعل الاول واللہ اعلم اس
کے بعد شراح کہتے ہیں فان اقتصى الثاني فان اقتصى
فعل اول کو عمل دینے کے بعد اگر فعل ثانی فاعل کا
مقتضی ہو تو فعل ثانی میں ضمیر فاعل لائی جائیگی اور اگر
مفعول کا خواہشمند ہو تو مفعول کو حذف کر دیا
جائیگا اس میں بھی مفعول کو ضمیر کر دیا جائیگا پس
مذهب فرائد پر تنازع فعلان کی مثال فعل اول کو
عمل دینے کے بعد ضربی و اکرمانی الزیدان ہوگی اس
میں الزیدان کو فعل اول کا فاعل بنایا گیا ہے اور

تَحْزِرُ عَنْ التَّكَرُّارِ لَوْ ذَكَرَ عَنْ الْإِصْطِرَاقِ قَبْلَ الذِّكْرِ فِي الْفَضْلَةِ وَالْأَهْمِيَّاتِ
اسْتَفْتَى عَنْهُ وَلَا آيَ وَأَنْ لَمْ يُسْتَفْتَى عَنْهُ أَظْهَرَتْ أَيْ الْمَفْعُولُ
نَحْوَ حَسْبِي مُنْطَلَقًا وَحَسْبَتْ زَيْدًا مُنْطَلَقًا لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ حَذْفُ
أَحَدِ مَفْعُولِي بَابِ حَسْبَتْ وَلَا يَجُوزُ إِضْمَارُهُ لِثَلَاثٍ يَلْزَمُ الْإِضْمَارُ
قَبْلَ الذِّكْرِ فِي الْفَضْلَةِ فَإِنْ أَعْمَلْتَ الْفِعْلَ الْأَوَّلَ كَمَا هُوَ

تکرار سے بچنے کے لئے (اگر مفعول کا ذکر کیا جائے تو تکرار لازم آئے گا) اور فضلہ میں اضماع قبل
الذکر سے بچنے کے لئے اگر مفعول کی ضمیر کو جائے (بشرطیکہ مفعول کے بغیر کام چل سکے) (دوسرا)
یعنی اگر اس کے بغیر کام نہ چل سکے (تو تم اسے ظاہر کرو گے) یعنی مفعول کو (فعل اول میں) جیسے
حسبنی منطلقاً وحسبت زیداً منطلقاً (دونوں فعلوں نے دوسرے منطلق میں تنازع کیا
فعل ثانی کو عمل دیا گیا اور فعل اول کے لئے مفعول ثانی کو ظاہر کیا گیا اور مفعول ثانی منطلق اول سے
اور اسے حذف نہ کیا گیا) کیونکہ باب حسبت کے (مفعولوں میں سے کسی) ایک کو بھی حذف کرنا
جائز نہیں (کہ حذف سے موصوف کی صفت کے بغیر یا صفت کی موصوف کے بغیر معرفت لازم آتی
ہے جو صحیح نہیں ہے) اور مفعول ثانی کا اضماع بھی جائز نہیں تاکہ فضلہ میں اضماع قبل الذکر لازم نہ
آئے (اور اگر تم عمل دوم فعل اول کی) جیسا کہ کو فیوں کا (مذہب) مختار ہے (تو فاعل کی ضمیر

۵۲۲۳ قولہ وحذف الخ اس جملہ کا عطف
اضمت الفاعل پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ فعل ثانی کو
عمل دینے کی صورت میں جبکہ فعل اول مفعول کو مقتضی
ہو تو اس کو حذف کر دیں گے بشرطیکہ اس کے ذکر
کرنے کی حاجت نہ ہو اس کی طرف سے استثناء
ہو اور یہ حذف اس لئے جائز ہے کہ مفعول فضلہ
ہوتا ہے اور فضلہ کے حذف میں کوئی حرج نہیں
اس میں کسی کی بھی مخالفت بصرہ کے موافق میں ہیں اگر
حذف مفعول نہ کریں گے تو ذکر مفعول ہوگا اور جب
ذکر مفعول ہوگا تو تنکلاً اسم ظاہر لازم آئیگا اسلئے
کہ پہلا اسم ظاہر تو فعل ثانی کا فاعل ہو جائے گا تو
لاحالہ فعل اول کا مفعول بنانے کے لئے ایک
اور اسم ظاہر لایا جائے پس یہی مسئلہ ہے جو کہ غیر محققین
ہے اور اگر فعل اول میں ضمیر مفعول لائیں تو اضماع قبل
الذکر فی الفضلہ لازم آئیگا اور یہ ناجائز ہے اگرچہ
اس کی تفسیر اسم ظاہر کر رہے ہیں لہذا ان دونوں سے
بچنے کے لئے حذف مفعول کا طریقہ اختیار کیا
جائیگا اسی کو شایع نے تحریر اعمی استکمال الخ سے

کی عبارت میں تو تھا فعل لازم آتا ہے اس لئے کہ
شایع نے خلاف الفراء کی شرح یہ کی کہ اس کے نزدیک
فعل اول کو عمل دینا واجب ہے اور فعل ثانی میں ضمیر
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرار کا مذہب مختار
ہے اور اب کہتے ہیں کہ یہ روایت فرار سے مشہور نہیں
جس سے یہ معلوم ہوگا کہ یہ مذہب غیر مختار ہے پس کلام
شایع میں تعارض واقع ہو گیا جواب یہ ہے کہ جملہ
روایۃ المتن الخ قول شایع نہیں بلکہ قول قائل قبل
ہے یعنی قبل کا قائل یہ کہتا ہے کہ فرار کے نزدیک
تشریک لافعیں ہے یا اضماع اور متن کی روایت
فرار سے مشہور نہیں یا دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ
قول شایع کا ہی ہے مگر متن کی متابعت سے
مناسب متن مذہب بیان کر دیا اگرچہ غیر مشہور
ہے۔ یا پھر تیسرا جواب یہ ہے کہ مصنف نے
غیر مشہور کو مشہور کرنے کے لئے اس کو متن میں ذکر کر
دیا تاکہ اس کی شہرت ہو جائے۔ واللہ اعلم
بالصواب ۱۲۔

بیان کیا ہے واللہ اعلم ۱۲۔
۵۲۲۳ قولہ والا ای الخ اس جملہ کو چونکہ
الان لم یستفت عنہ کا مقتضی ہے لہذا شایع نے
اس کا اضافہ فرمایا مطلب یہ ہے کہ اگر ذکر مفعول
سے استثناء حاصل نہ ہو یعنی اس کے ذکر کرنے کی
حاجت باقی رہے جیسا کہ افعال قلوب کے مفعول
تو اس وقت اس کا ظاہر کرنا ضروری ہے جیسے
حسبنی منطلقاً وحسبت زیداً منطلقاً اس لئے کہ باب
حسبت کے کسی ایک مفعول کو بھی حذف کرنا جائز
نہیں کیونکہ باب حسبت کا ایک مفعول بمنزلة جزر
کلمہ کے ہوتا ہے اس لئے کہ باب حسبت متعدی
بدو مفعول ہوتا ہے پس اگر کسی مفعول کو حذف
کریں گے تو جزر کلمہ کا حذف لازم آئیگا اور یہ ناجائز
ہے مثلاً حسبنی وحسبت زیداً منطلقاً کہ یہاں حسبنی
اور حسبت اولاً زید میں تنازع کرتے ہیں فعل اول اس کو
اپنا فاعل بنانا چاہتا ہے اور فعل ثانی اس کو مفعول
پس مذہب بصرہ میں کے موافق فعل ثانی کو عمل دیا
گیا اور فعل اول میں ضمیر فاعل لائی گئی اس لئے کہ فاعل
عمدہ ہوتا ہے اور عمدہ میں اضماع قبل الذکر بشرط تفسیر
جائز ہے بھیر ثانی یہ دونوں فعل منطلق میں تنازع کرتے
ہیں کہ ہر ایک اس کو اپنا مفعول بنانا چاہتا ہے۔
پس یہاں بھی مذہب بصرہ کے مطابق فعل ثانی
کو عمل دیا گیا اور فعل اول کے مفعول کو ظاہر کیا گیا
چنانچہ کہا حسبنی وحسبت زیداً منطلقاً اس لئے کہ
اگر فعل اول کے مفعول کو حذف کریں تو ایک یہ
اختصار لازم آتا ہے اور یہ افعال قلوب میں جائز
نہیں کما مرافعا اور اگر ضمیر لائیں تو فضلہ میں اضماع
قبل الذکر لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے پس لاحالہ
فعل اول کے مفعول کو ذکر کریں گے اور یہ جب ہو
گا واللہ اعلم۔

۵۲۲۴ قولہ فان اعلت الخ اور اگر فعل اول
کو عمل دیں جیسا کہ کو فنیوں کا مذہب ہے تو فعل ثانی میں ضمیر
فاعل لائی جانی ضروری ہے بشرطیکہ فعل ثانی فاعل کا مقتضی
ہو جیسے ضربنی واکرمنی نیدیں زید کو جب ضربنی کا فاعل
بنایا جائے اور اگر میں میں ضمیر فاعل لائی جائے جو زید کی

منطلقاً اس میں جتنی کوئی شے کر دیاں کو اس کا قائل بنایا گیا اور منطلقاً کو اس کا مغضوب اور محبت میں متغیر مغضوب اولی لائی گئی یعنی محبتہا کہ الگ اور مغضوب ثانی کو ظاہر کیا گیا یعنی منطلقین کو اولیٰ کے اس ظہار کی وجہ سے مانع ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر مغضوب ثانی کو محض کرتے ہیں تو فعل غلبہ کے دو مغضوبوں میں سے ایک کے مغضوب پر اقتصاد لازم ہے تاکہ

حسبہما منطلقین الزیدان منطلقا لِحِثِّی
فَجَعَلَ الزیدان فاعلاً له ومنطلقاً مفعولاً وأَصْمَرَ المفعول الأولُ فی
حسبہما وأَظْهَرَ المفعولُ الثانی وهو منطلقین لمانع وهو انه لو اضم
مفعولاً اختلف المفعول الأول ولو اضم مثنی خالف المرجع وهو قوله
منطلقاً ولا یُخفی انہ لا یتصور التنازع فی هذه الصورة الا اذا اختلف
المفعول الثانی اسماء الای علی اقسام ذات مابا لا نظار فی من غیر ملاحظۃ
تشنیۃ وافرا دہ والا فالظاهر انہ لا تنازع بین الفعلین فی المفعول الثانی
لان الاول یقتضی مفعولاً مفرداً والثانی مفعولاً مثنی فلا یتوجہان

منطلقین الزیدان منطلقاً مفعول ثانی فعل ثانی کے لئے ہے اور الزیدان فعل اول کا
فاعل ہے اور منطلقاً فعل اول کا مفعول ثانی ہے جس میں دونوں فعلوں نے تنازع کیا کہ
حسبہما کو عمل دیا گیا تو زیدان کو حسبہما کا فاعل اور منطلقاً کو مفعول (ثانی بنایا گیا) اور
حسبہما میں مفعول اول کی ضمیر (غائب برائے تشنیہ) کی گئی (کہ اس کا مرجع زیدان رتبہ
کے لحاظ سے مقدم ہے لہذا اس میں اضمار قبل الذکر جائز ہے) اور مانع کی وجہ سے مفعول
ثانی کو جو کہ منطلقین ہے ظاہر کیا گیا اور مانع یہ ہے کہ اگر (حسبہما میں مفعول ثانی منطلقین کی
جگہ) ضمیر مفرد لائی جاتی (اور حسبہما ایاہ کہا جاتا) تو وہ مفعول اول (جو کہ حسبہما میں تشنیہ کی
ضمیر غائب ہے اس کے) مخالف ہوئی اور اگر تشنیہ کی ضمیر لائی جاتی (اور حسبہما ایاہ کہا
جاتا) تو وہ مرجع کے مخالف ہوتا اور مرجع منطلقاً ہے اور پوشیدہ نہ رہے کہ اس صورت میں
(منطلقاً میں دو فعلوں کا) تنازع متصور نہیں ہوتا مگر اس وقت (متصور ہوگا) جب کہ تم
مفعول ثانی (منطلقاً) کو اس کے تشنیہ و مفرد ہونے کے اعتبار کے بغیر ایک ایسا اسم اعتبار
کرو جو ایسی ذات پر دلالت کرتا ہو جو انطلاق (کی صفت) سے متصف ہے ورنہ جب
کہ مفعول ثانی کے تشنیہ و افراد کا اعتبار کیا جائے تو ظاہر ہے کہ دونوں میں مفعول کے
بارے میں کوئی تنازع نہیں کیونکہ فعل اول (حسبہما) مفعول مفرد اور فعل ثانی (حسبہما)
مفعول مثنی کا تقاضا کرتا ہے پس دونوں فعل امر واحد کی طرف متوجہ نہ ہوئے (جب کہ

سجھ میں آتا ہے کہ علت زیداً عال کا ترجمہ ہم
اس طرح کریں گے کہ جان لیا میں نے ایسے زید
کو جو عالم ہے پس دونوں کا موصوت صفت ہونا
بھی ثابت ہو گیا اور اگر ہم ضمیر تشنیہ لاتے ہیں تو راجع
اور مرجع کے درمیان مطابقت فوت ہو جاتی ہے
اس لئے کہ ضمیر مفعول کا مرجع ہوگا منطلقاً اور منطلقاً
مفرد ہے پس اس طرح کہا جائیگا حسبہما منطلقاً
ایا ہما الزیدان منطلقاً اس میں ایا ہما تشنیہ ہے جو کہ
حسبہما کا مفعول ثانی ہے اور اس کا مرجع منطلقاً
مفرد ہے پس راجع اور مرجع کے درمیان مطابقت
نہیں رہی لہذا ان موانع کے پیش نظر فعل ثانی کے
مفعول ثانی کا ذکر کیا جائے گا اور کہا جائے گا حسبہما
اور حسبہما منطلقین الزیدان منطلقاً اب اس صورت
میں الزیدان حسبہما کا فاعل ہوگا اور منطلقاً اس کا مفعول
اور حسبہما کا مفعول اول ضمیر ہما ہوگی اور مفعول ثانی
منطلقین و ہما المقصود واحد علم۔

قولہ ولا یُخفی انہ لا یتصور التنازع فی هذه الصورة
ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں جس کی تقریر یہ
ہے کہ مثال مذکور میں تنازع ممکن نہیں اس لئے کہ
تنازع کی شرط یہ ہے کہ دونوں فعل عمل کرنے کے
لئے کسی امر واحد کی طرف متوجہ ہوں اور ہر ایک کامل
اس میں علی سبیل الیلۃ جائز ہوا دریاں ایسا نہیں اس
لئے کہ ہر فعل کامل منطلقاً میں علی سبیل الیلۃ جائز
نہیں فعل اول مفعول مفرد کو مقتضی ہے اور فعل ثانی
مفعول مثنی کو پس دونوں امر واحد کی طرف متوجہ نہ ہوئے
تو جواب یہ ہے کہ منطلقاً سے مراد لفظ منطلقاً نہیں
بلکہ اس سے مراد وہ اسم ہے جو کہ وصف انطلاق کے
ساتھ متصف ہو عام اس سے کہ وہ اسم تشنیہ ہو مفرد
اسی کو شراح اپنے الفاظ میں اس طرح ادا کرتے ہیں

یہ بات معنی نہیں کہ اس صورت میں تنازع متصور نہیں
ہوتا مگر جبکہ مفعول ثانی کو ایسا اسم لحاظ کریں جو کہ ذات
متصف بالانطلاق پر دلالت کرے بغیر اس بات کے
کہ تشنیہ و افراد کا لحاظ کیا جائے اس لئے کہ اگر ایسا ذکر کیا
گئے تو ظاہر ہے کہ مفعول ثانی میں ان دونوں فعلوں
کے درمیان تنازع نہیں ہے اس لئے کہ اول ہما ہما

اس طرح سمجھیں آتے ہیں کہ علت زیداً عالاً کے
معنی ہم کریں گے جان لیا میں نے کہ زید عالم ہے
پس ہے ربطاً مابین مبتدا و خبر کے لئے ہے گویا
کہ ترکیب یہ ہوئی زید مبتدا عالم خبر مبتدا لای خبر
سے ملکر جملہ اسمیہ خبریہ کل نصب میں ہو کر مفعول بہ
ہوا علت کا انماد و موصوف صفت ہونا اس طرح

فوت ہو گئی اور یہ صافقت اس لئے ضروری ہے کہ
باب حسبت کے دونوں مفعول حقیقت میں مبتدا و خبر
ہوتے ہیں یا موصوت صفت ہیں جس طرح افراد و تشنیہ
وغیرہ ہونے میں مبتدا و خبر اور موصوت صفت کے لئے
مطابقت ضروری ہے اسی طرح ان دونوں مفعولوں
میں بھی مطابقت ضروری ہے اور یہ مبتدا و خبر وغیرہ

الی امر واحد فلا تنازع ولما استدل الکوفیون علی اولویۃ اعمال
الفعل الاول بقول امرئی القیس شعر

ولو انما سعی لادنی معیشتہ کفانی ولم اطلب قلیل من المال

حیث قالوا قد توجه الفعلان اعنی کفانی ولم اطلب الی اسم واحد
هو قلیل من المال فاقضی الاول رفعه بالفاعلیۃ والثانی نصبه
بالمفعولیۃ و امرؤ القیس الذی هو اقصی شعراء العرب اعمل الاول

امر واحد کی طرف متوجہ ہوتا تنازع کی تعریف میں شامل ہے لہذا تنازع نہ ہوا اور
جبکہ کوفیوں نے فعل اول کو عمل دینے پر امرئی القیس کے (اس) قول سے استدلال کیا
شعر (ترجمہ) اور اگر میں کمتر معیشت کے لئے کوشش کرتا تو مجھے کافی ہوتا اور میں
طلب نہ کرتا تو بڑا مال۔ جہاں کوفیوں نے کہا کہ دو فعل یعنی کفانی اور لم اطلب ایک اسم
کی طرف متوجہ ہوئے اور وہ اسم قلیل من المال ہے تو فعل اول (کفانی) فاعلیت کی جو
سے اس کا رفع چاہتا ہے اور فعل ثانی (ولم اطلب) مفعولیت کی بنا پر اس کی نصب
کا مقضی ہے اور امرؤ القیس نے جو کہ شعراء عرب سے فصیح تر شاعر ہے فعل اول کو

ہے مفعول مفرد کو اور ثانی مفعول مثنی کو پس یہ دونوں
امر واحد کی طرف متوجہ نہیں ہوں گے جو کہ تنازع کی ایک
ضروری شرط ہے پس تنازع بھی متحقق نہیں ہوگا اس جو
شاعر نے ناظرانہ لانا تنازع الیہ کا اضافہ اس لئے
فرمایا ہے کہ ممکن ہے اس میں تنازع بھی متحقق ہو جائے
یعنی ظاہری اعتبار سے تو نظر آتا ہے کہ اس میں
تنازع نہیں کامر مگر ایسا ہو سکتا ہے کہ اس میں غیر
ظاہر پر تنازع مان لیا جائے اس لئے کہ اسم سے وہ

اسم مراد ہے جو فقط ذات پر دلالت کرنے والا ہو
اور اگر دو تشبیہ وغیرہ جو کہ ذات پر دلالت نہیں کرتے
بلکہ یہ سب لواحقین میں سے ہیں اس لئے ان کا تنازع
میں کوئی اعتبار نہیں ہوگا اور جب ان کا کوئی اعتبار
نہیں ہوا تو مذکورہ مثال میں تنازع متحقق ہو گیا اسلئے
کہ اگرچہ فعل اول مفعول مفرد کو چاہتا ہے اور فعل ثانی
مفعول مثنی کو مگر یہ دونوں مفعول قطع نظر افراد اور
تشبیہ سے ہیں تو امر واحد ہی یعنی الطلاق اور جب
یہ امر واحد ہوئے تو علی سبیل البدلیۃ ہر ایک فعل کا
عمل بھی جائز ہوا اور جب عمل جائز ہوا تو شرط تنازع
پائی گئی لہذا تنازع متحقق ہو گیا مگر یہ غیر ظاہر ہے
واللہ اعلم

۲۷ قولہ ولما استدل الخ مصنف رحمۃ اللہ

دونوں مذہبوں کے بیان سے فارغ ہونے کے بعد
وقول امرؤ القیس سے اول کو نہ کی جانب سے بصر میں
پر وارد شدہ ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں تو
شاعر اسی سوال کی تفسیر و تقریر اپنے ان الفاظ سے
بیان فرماتے ہیں کہ میں جب کوفیوں نے فعل اول
کے اعمال کے اولی ہونے پر امرؤ القیس کے اس
شعر سے استدلال کیا شعر ولو انما سعی لادنی معیشتہ
کفانی ولم اطلب قلیل من المال اور کہا کہ اس میں دو
فعل کفانی اور لم اطلب اسم واحد کی طرف متوجہ ہو
رہے ہیں یعنی قلیل من المال کی جانب اور صورت تنازع
اس میں یہ ہے کہ فعل اول تو بنا بر فاعلیۃ رفع کا مقضی
ہے اور فعل ثانی بنا بر مفعولیت نصب کا خواہشمند
اور امرؤ القیس (جو کہ تمام شعراء عرب میں فصیح و بلیغ
ہے) اس نے فعل اول کو عمل دیا ہے پس اگر اعمال

فعل اول اولی نہ ہوتا تو امرؤ القیس ہرگز اس کو
اختیار نہ کرتا اب یہاں پر ایک اعتراض وارد ہوتا
ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اگر شاعر نے اعمال فعل
اول کو اختیار کر لیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں پاتا
کہ اعمال اول ثانی ہیں اولی ہو اس لئے کہ اگر دونوں
کا اعمال متساوی ہو تو یہ جائز ہے کہ اعمال اول
کو اختیار کر لیا جائے اس لئے کہ اس صورت میں
یہ اختیار حاصل ہوگا کہ جس اعمال کو جی چاہے اسی
کو اختیار کر لیا جائے پس امرؤ القیس نے بھی اپنی
مرضی سے اول کو اختیار کر لیا تو اس سے یہ لازم
نہیں آیا کہ چونکہ شاعر نے اس کو اختیار کیا ہے
تو یہی اولی ہے تو شاعر نے اس کا جواب اذلا
فائل الخ سے یہ دیا کہ متساوی اعمالین کا کوئی بھی
قابل نہیں ہے لہذا یہ کہنا درست نہیں کہ امرؤ القیس
نے متساوی اعمالین پر عمل کرتے ہوئے فعل اول کو
اپنے اختیار سے عمل دیا پس یہ کسی کے لئے حجت نہیں
بن سکتا پس کوفیوں کا مسک اس دلیل سے ثابت
ہو گیا کہ اعمال فعل اول اولی ہے ثانی سے یہ تو تقریر

شاعر کے بیان کے مطابق ہے اور دوسری تقریر
دلیل کوفیوں کی یہ ہے کہ امرؤ القیس نے جو کہ عرب فصیح
الشعراء ہے اس نے فعل اول کو اس کے باوجود عمل دیا
ہے کہ بالاتفاق ایک شعر غیر مختار کا ارتکاب
کیا یعنی حذف مفعول کا اس لئے کہ حذف مفعول
بالاتفاق غیر مختار ہے اور کوفیوں کے نزدیک
تو حذف مفعول جائز ہی نہیں ہے کامر پس جبکہ
امرؤ القیس نے اعمال فعل اول کے ساتھ ایک امر شیع
یعنی حذف مفعول کا بھی ارتکاب کیا تو کوئی تو اس میں
راہ پوشیدہ ہے ہی اور وہ لازمی ہی کہ امرؤ القیس کے
نزدیک اعمال فعل اولی ہے لہذا کوفیوں کا مسک بہتر
ہو البصرین کے مذہب سے مگر پھر اس پر یہ اعتراض
واقع ہوا کہ جب کہ شاعر فصیح العرب ہے تو اس نے
غیر مختار کا ارتکاب کیوں کیا یہ تو فصاحت کے
خلاف ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ارتکاب غیر
مختار اس وقت خلاف فصاحت ہے جبکہ سعیت
کلام میں واقع ہو اور یہاں جواز ارتکاب غیر مختار ہے
وہ سعیت کلام میں نہیں بلکہ شعر میں ہے اور اشعار

اولیٰ لَمَّا اخْتَارَهُ اِذَا قَاتِلٌ مُتَسَاوٍ اِلِیْهِ اَعْمَالُیْنِ فَاجَابَ الْمَصْرَعُ عَنْ طَرَفِ
 الْبَصْرِیْنِ وَقَالَ اَمْرِی الْقَیْسُ بِ كَفَانِیْ وَكَلِمَا اَطْلُبُ
 قَلِیْلٌ مِّنَ الْمَالِ بِ كَیْسٍ مِنْهُ اِیْ مِنْ بَابِ التَّنَازُعِ لِفَسَادِ
 الْمَعْنٰی عَلٰی تَقْدِیْرِ تَوْجِهٍ كُلِّ مِنْ كَفَانِیْ وَلَمْ اَطْلُبْ اِلٰی قَلِیْلٍ مِنْ
 الْمَالِ لِاسْتِزَامِهِ عَدَمَ السَّعٰی لِادْنٰی مَعِیْشَةٍ وَانْتِقَاءَ كَفَایَةِ قَلِیْلٍ مِنْ
 الْمَالِ وَثَبُوْتُ طَلِبِهِ الْمُنَافِیْ لِكُلِّ مِنْهُمَا وَذَلِكَ لِانْ لَوْ تَجَعَّلُ بِدُخُولِهَا
 الْمَثْبُوتِ شَرْطًا كَانَ اَوْ جِزَاءً اَوْ مَعْطُوفًا عَلٰی اَحَدِهِمَا مُنْفِیًّا وَالْمُنْفٰی مِنْ
 ذٰلِكَ مُثْبِتًا فَعَلٰی هٰذَا یَنْبَغِیْ اِنْ یَكُوْنُ مَفْعُوْلٌ لِّمِ اَطْلُبُ مَحْذُوْرًا اِیْ
 لَمْ اَطْلُبِ الْعِزَّ وَالْمَجْدَ کَمَا یَدُلُّ عَلَیْهِ الْبَیْئَةُ الْمَتَاخِرَةُ اَعْنٰی قَوْلِهِ شَعْرٌ
 وَلٰكِنَّمَا اَسْعٰی لِمَنْجَعٍ مُّوَكَّلٍ وَقَدْ یُذَرِّكُ الْمَجْدُ الْمُوَكَّلَ اِمْتَالِی
 وَجِیْنِیْذٌ یَسْتَقِیْمُ الْمَعْنٰی یَعْنٰی اَنَا لَا اَسْعٰی لِادْنٰی مَعِیْشَةٍ وَلَا یُكْفِیْنِیْ قَلِیْلٌ

عمل دیا ہے پس اگر فعل اول کو عمل دینا اولیٰ نہ ہوتا تو وہ اسے اختیار نہ کرتا (کہ نصیح
 انسان انصح واقویٰ کو ہی اختیار کیا کرتا ہے) کیونکہ تساوی اعمالین (دونوں فعلوں کے
 اعمال کے برابر ہونے) کا کوئی قائل نہیں تو مصنف نے بصریوں کی طرف سے جواب
 دیا اور کہا «اور امری القیس کا قول» کفانی ولم اطلب قلیل من المال اس سے نہیں
 یعنی باب تنازع (فعلین) سے نہیں «فساد معنی کی وجہ سے» کفانی اور لم اطلب میں سے
 ہر ایک کے «قلیل من المال» کی طرف توجہ کرنے کی تقدیر پر (معنی فاسد ہو جاتا ہے) کیونکہ
 یہ (دونوں فعلوں کی قلیل من المال کی طرف) توجہ کمتر معیشت کے لئے عدم سعی اور قلیل
 مال کافی نہ ہونے اور شاعر کے (قلیل مال کی) طلب جو کہ (عدم سعی اور قلیل مال کے کافی
 نہ ہونے) دونوں میں سے ہر ایک کے منافی (برعکس) ہے کو مستلزم ہے اور یہ (استلزام)
 اس لئے ہے کہ (حرف) لو اپنے دخول کی وجہ سے مثبت کو (خواہ وہ) شرط ہو یا جزا یا
 ان میں سے کسی ایک پر معطوف ہو منفی کر دیتا ہے اور اس (شرط یا جزا یا ان میں
 سے کسی ایک پر معطوف) میں سے منفی کو مثبت کرتا ہے پس اس تقدیر پر (کی بنا پر
 کہ امری القیس کا یہ قول فساد معنی کی وجہ سے باب تنازع سے نہیں ہے) مناسب
 ہے کہ لم اطلب کا مفعول محذوف ہو یعنی لَمْ اَطْلُبِ الْعِزَّ وَالْمَجْدَ جیسا کہ اس (حذوفیت
 مفعول) پر بعد والا بیت دلالت کرتا ہے یعنی شاعر کا قول ہے (ترجمہ) «اور لیکن
 میں پائدار بزرگی کے لئے کوشاں ہوں اور کبھی میرے جیسے لوگ پائدار بزرگی پالیتے ہیں»
 اور اس وقت معنی درست ہوتا ہے یعنی میں کمتر معیشت کے لئے کوشش نہیں کرتا

میں اس قسم کے استحکامات جائز ہیں وادعا اعلم۔
 ۲۸ قول فاجاب المصراع کہتے ہیں کہ پس
 مذکورہ بالا اعتراض کا جواب مصنف نے بصریوں کی جانب
 سے دیا اور کہا کہ قول امر القیس کفانی ولم اطلب قلیل
 من المال باب تنازع سے نہیں اس لئے کہ اگر اس
 کو باب تنازع فعلان سے کہیں اور قلیل من المال
 میں کفانی اور لم اطلب کا تنازع مانیں تو شعر کے
 معنی فاسد ہو جائیں گے پس کوئیوں کا استدلال
 مصرع سے صحیح نہیں اور تفصیل اس مقام کی یہ ہے
 کہ اس شعر کے مصرع اول میں حرف لو ہے اور وہ
 شرط اور جزا پر داخل ہوتا ہے اور اس کا خاصہ ہے
 کہ شرط و جزا میں سے ہر مثبت ہوتا ہے اسکو
 منفی اور منفی کو مثبت کے حکم میں کر دیتا ہے۔
 علیٰ ہذا القیاس شرط و جزا پر جو معطوف ہوتا ہے
 اس کے ساتھ بھی یہی معاملہ کیا جاتا ہے پس اس
 اسی وجہ فعلیہ شرطیہ اور کفانی اس کی جزا ہے اور
 دونوں مثبت ہیں ای تو مثبت اسی لادنی معیشت
 کفانی قلیل من المال یعنی اگر میں ادنیٰ معیشت کی
 کوشش کرتا تو قلیل مال مجھے کافی ہوتا پس اس جگہ
 بقاعدہ مذکورہ دونوں فعل منفی ہو جائیں گے اور
 معنی ہوں گے کہ میں نہ تو ادنیٰ معیشت کی کوشش
 کرتا ہوں اور نہ قلیل مال مجھے کافی ہے پھر چونکہ
 لم اطلب کا کفانی پر عطف ہے لہذا یہی ہو گا جواب
 ہو گا اور تقدیر عبارت اس طرح ہوگی ای تو مثبت
 اسی لادنیٰ معیشت لم اطلب ہی ادنیٰ معیشت کی سعی منفی
 اور لم اطلب مثبت ہو گا اس لئے کہ لم اطلب منفی ہے
 اور لو کے تحت میں داخل ہو کر اس کی نفی ہوگی اور قاعدہ
 ہے نفی منفی ثبوت لہذا لم اطلب مثبت ہو گا پس
 اب اگر یہ کہیں کہ لم اطلب اور کفانی قلیل من المال
 کو اپنا معمول بنانے میں نزاع کرتے ہیں تو مذکورہ
 بالا قاعدہ کے مطابق مثبت منفی اور منفی مثبت ہو
 کرے معنی ہوں گے کہ میں ادنیٰ معیشت کی کوشش
 نہیں کرتا اور نہ قلیل مال مجھے کافی ہے اور طلب کرتا
 ہوں قلیل مال کو اور یہ صریح متاقض ہے پس معلوم
 ہوا کہ امر القیس کا مذکورہ قول باب تنازع

من المال ولكن اطلب الجدا الا تثل الثابت واسعى له مفعول
مَالٌ يَسْمُو فَاعِلُهُ، اى مفعول فعل او شبه فعل لم يذكروا
فاعله وانما لم يفصله عن الفاعل ولم يقل ومنه كما فصل المبتداء
حيث قال ومنها المبتدأ الشدة اتصاله بالفاعل حتى سماه بعض النحاة

اور نہ ہی مجھے تھوڑا مال کفایت کرتا ہے اور لیکن میں پائیدار اور ثابت رہنے والے
بزرگی کا طلبگار اور اس کے لئے کوشاں ہوں (مفعول مالم لیسم فاعله) یعنی ایسے
فعل یا شبہ کا مفعول کہ جس کا فاعل مذکور نہ ہو اور مصنف نے مفعول مالم لیسم فاعله
کو فاعل سے جدا نہیں کیا اور نہ مفعول مالم لیسم فاعله (یعنی مرفوع میں مفعول مالم
لیسم فاعله ہے) نہیں کہا جس طرح کہ مبتداء کو جدا کیا ہے جہاں کہہا ہے و منها
المبتداء مفعول مالم لیسم فاعله کے فاعل کے شدت اتصال کی وجہ سے (جدا نہیں
کیا) یہاں تک کہ (زمخشری جیسے) بعض نحویوں نے مفعول مالم لیسم فاعله کا نام فاعل

فعلان سے نہیں بلکہ اطلب کا مفعول محذوف ہے
ای العز والمجد والافتخار وغیرہ دوسرا شعر ہے
ولكنما سعى لمجد وشغل وقد يدرك المجد المثل امثالي
اور اس وقت شعر کے معنی ظاہر ہیں کہ میں ادنیٰ معیشت
کے لئے کوشش نہیں کرتا اور نہ قلیل مال مجھ کو کافی
ہے لیکن میں ثابت دائمی بزرگی کا طالب ہوں اور
اسی کے لئے کوشش کرتا ہوں کیونکہ میرے ساتھیوں
نے کوشش کر کے دائمی بزرگی حاصل کر لی ہے پس
میرا بھی یہی خواہش ہے اب آپ اس تفصیل کو
شامخ کی عبارت سے ملاحظہ فرمائیے ترجمہ تحریر کرتا ہوں
قول امر القیس کفانی ولم اطلب قلیل من المال باب
تنازع سے نہیں اس لئے کہ اگر کفانی اولم اطلب
دونوں مفعول کو قلیل من المال کی طرف متوجہ فرض
کرتے ہیں تو اس صورت میں شعر کے معنی فاسد ہو
جاتے ہیں (واضح رہے کہ لفساد المعنی کا ترجمہ میں نے
آخر میں کیا ہے تاکہ عبارت سلیس اور با محاورہ ہو جائے)
اس لئے کہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ معمولی معاش کے
لئے عدم سعی ہو (یعنی میں معمولی معیشت کے لئے کوشش
نہیں کرتا) اور قلیل مال کی کفایت کے انتقاد کا لزوم
ثابت ہوتا ہے (یعنی مجھ کو قلیل مال کافی نہیں ہے)
اور ادنیٰ معیشت کی طلب کا ثبوت جو کہ ان دونوں
میں سے ہر ایک کے منافی ہے لازم آتا ہے (اور یہ
معنی فاسد ہیں) اور یہ مستلزام اس طرح پر لازم
آتا ہے کہ کلمہ لو اپنے مدخول مثبت کو منفی کر دیتا ہے
خواہ وہ مدخول شرط ہو یا جزا یا ان دونوں معطوف
اور منفی کو ان میں سے (یعنی شرط و جزا معطوف
میں سے) مثبت کر دیتا ہے پس عدم تنازع کی بنا
پر مناسب یہ ہے کہ اطلب کا مفعول محذوف
ہو یعنی لم اطلب العز والمجد وصیبا کما اس پر اسکا آخری
شعر دلالت کرتا ہے یعنی ولكنما سعى الخ والشر الم
بالصواب ۱۲ الحمد الا تثل الثابت عظیم المرتبة بزرگی اثبات
جو صرف مجھ تک محدود نہ ہو بلکہ میری اولاد تک
باقی رہے۔ والشر الم

۵۲۶۹ قول مفعول مالم الخ ایک مصنف

رحمہ اللہ نے فاعل حقیقی اور اس کے احکام بیان فرمائے

اب ان سے خارج ہونے کے بعد فاعل معلی کا بیان
شرع کرتے ہیں پس کہتے ہیں مفعول مالم لیسم فاعله
اس کے آگے شامخ نے اى مفعول فعل الخ کا اضافہ
کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے
کہ کلمہ ماسے مراد فعل ہے اس لئے کہ فعل اصل ہوتا
ہے پس اس بنا پر شبہ فعل کا مفعول مالم لیسم فاعله
اس سے خارج ہو گیا جیسے مضروب زید کہ اس میں
مضروب شبہ فعل ہے در زید اس کا مفعول مالم لیسم فاعله
تو شامخ نے اس کا جواب یہ دیا کہ کلمہ ماسے مراد
عام ہے خواہ فعل ہو شبہ فعل پس مضروب زید کا
مفعول مالم لیسم فاعله بھی اس میں داخل ہو گیا اب
پھر اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مالم لیسم فاعله
کہنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فاعل کا وجود نہیں اور
اس کی تعریف کل مفعول محذوف فاعله سے اس کا
وجود ثابت ہوتا ہے پس عبارت مصنف میں تناقض
پیدا ہو گیا۔ شامخ نے اس کا جواب یہ دیا کہ فاعله سے
یہ دیا کہ لم لیسم اس جگہ مذکور کے معنی میں ہے (یعنی
مفعول اس فعل یا شبہ فعل کا جس کا فاعل مذکور نہ ہو)
پس تناقض نفع ہو گیا مگر مصنف کے لئے اس اعتراض
سے بچنے کے لئے مناسب یہ تھا کہ وہ مفعول

مالم لیسم فاعله کے بجائے مفعول فاعل لم لیسم فاعله
کہتے ہیں فاعل کہنے سے فعل اور شبہ فعل دونوں مراد
ہو جاتے اور اختصار بھی علیٰ حالہ باقی رہتا جو کہ
مصنف کی کتاب کی خصوصیت ہے والشر الم ۱۲
۵۲۳۰ قولہ اس عبارت نے شامخ ایک
سوال کی تقریر اور اس کا جواب دے رہے ہیں تقریر
سوال یہ ہے کہ جس طریقہ سے مصنف نے مبتداء وغیرہ
کو علیحدہ شمار کرایا ہے اور کہا ہے ومنہ اى من المرفوع
المبتداء وغیرہ اسی طرح یہاں مفعول مالم لیسم فاعله کو علیحدہ
کیوں نہیں بیان کیا اور نہ مفعول مالم لیسم فاعله کیوں
نہیں کہا؟ جواب یہ دیا کہ چونکہ مفعول مالم لیسم فاعله کا
علاقہ فاعل سے شدت اتصال کا ہے یہاں تک کہ
بعض نحاة نے (مثلاً زمخشری) اس کو فاعل ہی کے
نام سے موسوم کر دیا ہے اس لئے اس کو علیحدہ
بیان نہیں کیا اور فاعل کے ساتھ ہی اس کو بیان کر
دیا کہ من وجہ فاعل سے علیحدہ بھی شمار ہو سکے اور
من وجہ بقول زمخشری فاعل ہی میں داخل رہے
والشر الم ۱۲۔

فَاعِلًا كُلُّ مَفْعُولٍ حَذَفَ فَا عِلَّهٗ اٰی فَاعِلٌ ذٰلِكَ الْمَفْعُوْلُ وَاٰنَمَا اَصْنِیْفَ اٰی الْمَفْعُوْلُ لِلْمَلَبَسَةِ كَوْنُهُ فَاعِلًا لِّفَعْلٍ مُّتَعَلِّقٍ بِهِ وَ اٰی كِلَو
هُوَ اے الْمَفْعُوْلُ مَقَامًا اے مقامَ الفاعل فی استناد الفعل

رکھا ہے «ہر وہ مفعول ہے کہ جس کا فاعل حذف کیا گیا ہو» یعنی اس مفعول کا فاعل (حذف کیا گیا ہو تو وہ مفعول مالم لیم فاعلہ کہلاتا ہے) اور مصنف نے فاعل کی نسبت (فعل کی طرف کرنے کی بجائے) مفعول کی طرف اس علاقے سے کی ہے کہ وہ ایسے فعل کا فاعل ہے جو مفعول سے تعلق رکھتا ہے (تو گویا فاعل فعل کے واسطے سے مفعول کا فاعل ہوا) «اور اسے قائم کیا گیا ہو» یعنی مفعول کو «اس کے مقام پر» یعنی فاعل کے

۵۲۳ قول کل مفعول الخ اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ لفظ کل لانا اس جگہ مناسب نہیں اس لئے کہ تعریف حقیقہ مابینہ کی ہوا کرتی ہے افراد کی نہیں اور کل پر عمل ظاہر ہے کہ افراد کے لئے آتا ہے پس اس کا مطلب یہ ہوا کہ مفعول مالم لیم فاعلہ اس مفعول کا ہر ہر فرد ہے جس کا فاعل حذف کر دیا گیا ہو حالانکہ اس کی ضرورت نہیں بلکہ بغیر لفظ کل کے بھی تعریف کر سکتے ہیں یعنی نفس مابینہ کی اگر یہ تعریف کر دی جائے کہ مفعول مالم لیم فاعلہ اسی مفعول کو کہتے ہیں جس کا فاعل حذف کر دیا گیا ہو تو درست ہو جاتی ہے اور مفعول کے ہر ہر فرد کا احاطہ کرنا لازم نہیں کتاب جو کہ تعریفات میں منکر ہے جواب یہ ہے کہ مصنف کی مراد اس سے مدخل کل کی تعریف ہے یعنی مفعول کی اور تعریف مفعول نفس مابینہ کی تعریف ہے لہذا اب اعتراض مذکورہ مندرج ہو گیا اب رہی یہ بات کہ کبھی بھی مصنف نے ایسا کیا ہی کیوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ تاکہ تعریف کا مدخل غیر سے مانع نہ ہو یعنی یہ تصریح ہو جائے لفظ کل کا ذکر کر دیا اور لفظ کل سے مانعیت پر تصریح اس طرح ثابت ہوتی ہے کہ لفظ کل جب معرفت بالکسر یعنی تعریف پر داخل ہوتا ہے تو اس سے مانعیت تعریف مقصود ہوتی ہے اور اگر اعرام یعنی لفظ کل جانب معرفت بالفتح میں ذکر کیا جائے تو جامعیت تعریف مقصود ہوتی ہے پس جب ہم کہیں کل انسان

حیوان ناطق تو اس کے معنے یہ ہوں گے کہ معرفت بالفتح یعنی انسان کا ہر ہر فرد خواہ زید ہو یا عمرو یا بکر وغیرہ ذلک معرفت بالکسر یعنی حیوان ناطق کا ہر فرد ہو گا پس انسان کی تعریف اپنے افراد کو جامع ہو گئی یعنی انسان کے جتنے بھی افراد ہیں وہ سب حیوان ناطق ہیں اب اس کا عکس لینے کے ہم لفظ کل کو معرفت بالکسر یعنی تعریف پر داخل کریں اور کہیں الانسان کل حیوان ناطق یعنی انسان ہر حیوان ناطق ہے تو اس کے معنے یہ ہوں گے کہ معرفت بالکسر یعنی حیوان ناطق کا ہر ہر فرد معرفت بالفتح یعنی انسان کا فرد ہے پس تعریف دخول غیر سے مانع ہو گئی یعنی حیوان ناطق کے علاوہ کوئی فرد انسان کا فرد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اگر یہ تعریف غیر پر صادق آجائے تو یہ کہنا صحیح نہیں کہ معرفت کا ہر ہر فرد معرفت کا فرد ہے پس جب لفظ کل معرفت بالکسر یعنی تعریف مفعول مالم لیم فاعلہ پر داخل ہوا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جس مفعول کا فاعل حذف کر دیا جائے اس کا ہر ہر فرد مفعول مالم لیم فاعلہ کا فرد ہے یعنی وہ مفعول مالم لیم فاعلہ ہے اور ہر وہ مفعول کہ جس کا فاعل حذف کر دیا جائے وہ مفعول مالم لیم فاعلہ نہیں ہو سکتا پس تعریف مفعول مالم لیم فاعلہ لفظ کل کے دخول کے باعث دخول غیر سے مانعیت پر تصریح ہو گئی ۱۲

۵۲۴ قول اٰی فاعل الخ اس کا افساد شاریح نے اس واسطے کر دیا کہ فاعلہ کی ضمیر کا مرجع

متعین ہو جائے اس لئے کہ اس کے مرجع میں دو احتمال ہیں اس کا مرجع یا تو نخل ہو گا یا وہ مفعول جس کا فاعل حذف کر دیا گیا ہو پس اگر اول یعنی نخل اس کا مرجع ہے تو یہ درست نہیں اس لئے کہ اعتراض قبل الذکر لازم آتا ہے اب رہا دوسرا احتمال تو یہ متعین ہو گیا مگر اس پر اعتراض وارد ہوا کہ فاعل کی اضافت مفعول کی طرف درست نہیں اس لئے کہ فاعل فعل کا ہوا کرتا ہے نہ مفعول کا تو شاریح نے اس کا جواب دینا اضافت الخ سے یہ دے دیا کہ فاعل کی اضافت مفعول کی طرف ایک ادنی ملاہست کی وجہ سے ہے اور وہ ادنی ملاہست یہ ہے کہ وہ فاعل اس فعل کا فاعل ہوتا ہے جو مفعول کے ساتھ متعلق ہے یعنی چونکہ فعل کا مفعول کے ساتھ وقوع کا تعلق ہوتا ہے اور فاعل کا اس فعل سے حدود کا تعلق پس اسی تعلق کی ملاہست کی بنا پر فاعل کی مفعول کی طرف اضافت کی ہے لہذا اب ہم مفعول مالم لیم فاعلہ کی تعریف یہ کریں گے کہ مفعول مالم لیم فاعلہ ہر وہ مفعول ہے کہ جس کے فاعل کو حذف کر کے مفعول کو فاعل کے قائم مقام کر دیا گیا ہو اس پر یہ اعتراض وارد ہوا کہ مفعول کا فاعل کے قائم مقام ہونا درست نہیں اس لئے کہ فعل فاعل سے جدا ہوتا ہے اور مفعول برفاع ہوتا ہے پس ان دونوں میں تاقص ہوا وہ جسے متناقص بھی کسی کے قائم مقام نہیں ہو سکتی تو شاریح نے فی استناد الفعل اور شبہ الیہ سے یہ جواب دیا کہ مفعول کا فاعل قائم مقام ہونا فعل کثیر فعل کے استناد میں مقصود ہے حدود اور وقوع میں یہ قائم مقامی مقصود نہیں پھر اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ضمیر متصل کی تاکید ضمیر متصل کے ساتھ اس وقت لائی جاتی ہے جبکہ کسی شے کا ضمیر متصل پر عطف کرنا مقصود ہوتا ہے لیکن یہاں باوجودیکہ ضمیر متصل پر کسی کا عطف نہیں مگر پھر بھی اس کی تاکید ضمیر متصل لائی گئی ہے جواب یہ ہے کہ اگر ضمیر متصل کی تاکید ضمیر متصل سے نہ لائی جاتی تو تباہیت پیدا ہو جاتی ایک یہ کہ اس وقت یہ دو ہوتا کہ مقامہ اتم کا مفعول مالم لیم فاعلہ ہے۔

اوشبهه اليه وَ شَرْطُهُ اِي شَرْطُ مَفْعُولٍ مَالٍ لِيَمَّ فَاعِلُهُ فِي حَذْفِ
 فَاعِلِهِ وَاقَامَتِهِ مَقَامَ الْفَاعِلِ اِذَا كَانَ عَامِلَهُ فَعْلًا اَنْ تَغْفِيَنَّ صِيغَةَ
 الْفِعْلِ اِلَى فِعْلِ اِي اِلَى الْمَاضِي الْمَجْهُولِ اَوْ يَقَعْلُ اِي اِلَى
 الْمَضَارِعِ الْمَجْهُولِ فَيَتَنَاوَلُ مِثْلُ اُفْتَعِلْ وَاسْتَفْعِلْ وَيُفْتَعَلْ وَ
 يُسْتَفْعَلْ وَغَيْرَهَا مِنْ الْاَفْعَالِ الْمَجْهُولَةِ الْمَزِيدِ فِيهَا وَلَا يَقَعُ
 مَوْقِعَ الْفَاعِلِ الْمَفْعُولِ الثَّانِي مِنْ مَفْعُولِي بَابِ عَلِمْتُ لِأَنَّهُ
 مُسْنَدٌ إِلَى الْمَفْعُولِ الْأَوَّلِ اسْتِثْنَاءً تَامًا قُلُوْا سَدَّ الْفِعْلُ إِلَيْهِ وَلَا يَكُونُ

مقام پر، فعل یا شبہ فعل کی مفعول کی طرف نسبت کرنے میں «اور اس کی شرط» یعنی
 مفعول مالم لیسیم فاعله کے فاعل کو حذف کرنے اور اسے فاعل کے مقام پر رکھنے میں
 جبکہ اس کا عامل فعل ہو شرط «یہ ہے کہ فعل کا صیغہ فعل کی طرف بدل دیا جائے» یعنی
 ماضی مجہول کی طرف «یا یفعل کی طرف» یعنی مضارع مجہول کی طرف (بدل دیا جائے) لہذا
 فعل اور لفعیل میں سے ہر ایک افتعل اور استفعل اور یفعل اور یستفعل وغیرہا
 افعال مجہولہ مزید فیہا کی مثل کو شامل ہوگا «اور واقع نہ ہوگا» فاعل کے موقع پر
 «مفعول ثانی باب علمت» کے دو مفعولوں «میں سے» کیونکہ مفعول ثانی «باب علمت
 کے» مفعول اول کی طرف نسبت تاء سے منسوب ہے (کہ باب علمت کے دو مفعول

دوسرے یہ لگان ہو سکتا تھا کہ اتیم کی ضمیر فاعل کی طرف
 راجع ہے اس لئے کہ وہ قریب ہے اور قاعدہ ہے کہ
 قریب کو مجہول کر بعد کو اختیار نہیں کیا کرتے مگر چونکہ
 دونوں صورتوں میں لگاک کے مننے غلط ہیں اس لئے خلاف
 قیاس اس کی تائید ضمیر متصل سے کر دی گئی تاکہ اس کا
 مرجع بھی خلاف قیاس بعید یعنی مفعول ہو جائے اور
 کلام بے ہمتے نہ رہے پس شراح نے اسی مرجع کے لفظاً
 کے لئے قاتیم کے بعد ای المفعول کا اضافہ فرمایا اور شرط
 ۲۳۳ قولہ اِی شَرْطُ مَفْعُولِ الْفِعْلِ شَارَحَ نَے

شرط کی تفسیر اِی شَرْطُ مَفْعُولِ مَالٍ لِيَمَّ فَاعِلُهُ سے کر کے
 اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ شرط میں ہ ضمیر کا
 مرجع مفعول مالم لیسیم فاعله ہے پھر اس پر یہ اعتراض
 واقع ہوا کہ ذات مفعول مالم لیسیم فاعله میں تغیر شرط
 نہیں ہے اس لئے کہ مفعول مالم لیسیم فاعله تغیر کے
 موجود ہوتا ہے اس میں کسی قسم کا تغیر نہیں ہوتا تو شراح
 نے اعتراض کے دفعیہ کے لئے فی حذوف فاعله لہذا
 اضافہ فرمایا مطلب یہ ہوا کہ تغیر کی شرط ذات مفعول
 مالم لیسیم فاعله میں نہیں ہے بلکہ مفعول مالم لیسیم فاعله کی
 یہ شرط حذوف فاعل مفعول اور اقامت مفعول مقام

فاعل میں ہے لہذا اب کوئی اعتراض واقع نہیں ہوگا
 پھر اس جگہ ایک اور اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر
 یہ ہے کہ شرط کو مطلقاً بیان کرنا درست نہیں اس لئے
 کہ شبہ فعل میں صیغہ فعل، فعل یا یفعل کی طرف تغیر
 نہیں ہوتا اور مصنف نے کہا ہے کہ اس کی شرط یہ ہے
 کہ صیغہ فعل فعل یا یفعل کی طرف متغیر ہو پس یہ کہنا
 صحیح نہیں تو شراح نے اس اعتراض کا مصنف کی
 جانب سے جواب دینے کے لئے اِذَا كَانَ الْفَاعِلُ كَالْفَاعِلِ
 فرمایا پس جواب یہ ہو گیا کہ یہ شرط اس وقت ہے
 جبکہ مفعول مالم لیسیم فاعله کا عامل فعل ہو اور جب
 اس کا عامل فعل نہ ہو تو یہ شرط نہیں پس اب مصنف
 کی عبارت کا جواب بخوبی واضح ہو گیا کہ مالم لیسیم فاعله
 کی شرط فاعل کو حذف کرنے اور مفعول کو اس کے
 قائم مقام کرنے میں یہ ہے کہ فعل کا صیغہ ماضی میں
 فعل یعنی ماضی مجہول کی طرف اور مضارع میں یفعل
 یعنی مضارع مجہول کی طرف متغیر کیا گیا ہو اور یہ شرط

مفعول مالم لیسیم فاعله میں اس وقت ہے جبکہ اس کا
 عامل فعل ہو اور جس وقت اس کا عامل شبہ فعل ہوگا
 جیسے زید مفعول فاعله تو اس وقت یہ شرط نہ
 ہوگی اس بلکہ شراح نے فعل کے بعد ای الماضی
 المجہول اور لفعیل کے بعد ای الماضی المجہول
 کا اضافہ کر کے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے
 سوال یہ ہے کہ مفعول مالم لیسیم فاعله کی شرط اپنے
 افراد کو جامع نہیں اس لئے کہ فعل ثلاثی مزید فیہ
 رباعی کو شامل نہیں لہذا یہ اس سے خارج ہو جاتے ہیں پس
 اس صافانے سے جواب یہ ہو گیا کہ فعل سے ملو عام ہے
 ماضی مجہول ہے خواہ ثلاثی مزید فیہ ہو یا رباعی یا محض
 ثلاثی اسی طرح یفعل بھی عام ہے ثلاثی مزید فیہ اور رباعی
 سب کو شامل ہے اسی کی طرف شراح نے قی تناوَل
 سے اشارہ کیا ہے یعنی یہاں متن کے اضافہ سے
 تعریف شرطیہ مثل اُفْتَعِلْ اور اُفْتَعِلْ ماضی
 مجہول ثلاثی مزید فیہ اور یفعل و یفعل مضارع مجہول

ثلاثی مزید فیہ اور اس کے علاوہ افعال مجہولہ مزید فیہا
 کو شامل ہو جائیگی خواہ وہ رباعی یا مجرد ہوں یا رباعی مزید
 فیہ وغیرہ۔ واللہ اعلم
 ۲۳۳ قولہ ولا یقع الیہا من شراح
 ان محافل کا ذکر کرتے ہیں جو فاعل کے قائم مقام نہیں
 ہو سکتے کہتے ہیں کہ باب علمت کے دو مفعولوں سے
 مفعول ثانی فاعل کی جگہ میں واقع نہیں ہو سکتا اور باب
 علمت سے ہر وہ فعل مراد ہے جو دونوں کی طرف متعدی
 ہو اور یہاں مفعول مسند الیہ ہوا اور ثانی مسند جیسے علمت
 زید انا انا اس میں مفعول ثانی قائم مسند ہوا اور زید
 مسند الیہ اس لئے کہ ان دونوں کے درمیان نسبت تاریخی
 نسبت تاریخی پائی جاتی ہے یعنی جان پیدا کرنے کے زید
 کھڑا ہے اور زید کھڑا ہے یہی ترجمہ زید قائم مبتدا اور
 خبر میں ہوتا ہے پس معلوم ہوا کہ مفعول اول مسند الیہ
 ہے اور ثانی مسند اور علم دفعیہ کی وجہ سے کہ مفعول
 اول کی طرف مسند اسناد قائم مسند ہے پس اگر مفعول ثانی

استادہ الاما لزم كونه مسنداً ومسنداً اليه معاً مع كون كلٍ من
الاسنادين تاماً بخلاف اعجمي ضرب زيد عمراً لان احد الاسنادين
وهو اسناد المصدر غير تام **وَلَا الْمَفْعُولُ الثَّالِثُ مِنْ مَفَاعِيلِ**
بَابِ اعْلَمْتُ اِذَا حَكَمَهُ حُكْمُ الْمَفْعُولِ الثَّانِي مِنْ بَابِ عَلِمْتُ فِي كَوْنِهِ
مُسْنَدًا وَالْمَفْعُولُ لَهُ بِلَا لَامٍ لَانِ النَّصْبُ فِيهِ مُشْعَرٌ بِالْحَالِيَةِ فَلَوْ

در اصل مبتدا و خبر ہیں اور مبتدا و خبریں اسناد قائم ہوتی ہیں پس اگر فعل کی مفعول ثانی کی طرف اسناد
کی جائے جبکہ اس کی اسناد قائم ہی ہوگی تو مفعول ثانی کا اکٹھے مسند و مسند الیہ ہونا لازم
آئے گا دونوں اسنادوں میں سے (مفعول ثانی کی اول کی طرف اور فعل کی مفعول ثانی
کی طرف) ہر ایک کے اسناد قائم ہونے کے باوجود (یہ زوم تمہارے قول) اعجمی ضرب
زيد کے برخلاف (ہے) کیونکہ ان دونوں اسنادوں میں سے ایک اسناد اور وہ مصدر کی
اسناد ہے تام نہیں ہے (اور نہ تیسرا) مفعول (باب علمت) کے مفاعیل ((میں سے))
کیونکہ اس کے مفعول ثالث کا حکم اس کے (مفعول کی طرف) مسند ہونے میں باب علمت
کے مفعول ثانی کا حکم ہے (اور مفعول ر) لام کے بغیر (جیسے ضربتہ تادیباً) کیونکہ مفعول
لہ میں نصب (اس فعل کے) علت ہونے کی خبر دیتی ہے (جو اس مفعول لہ میں عامل
ہے) پس اگر فعل کی مفعول لہ کی طرف اسناد کی جائے تو نصب (رفع آنے کی وجہ

کی طرف فعل مسند ہو جائے یعنی اس کی طرف فعل کا
اسناد کیا جائے تو یک وقت مفعول ثانی کا مسند اور
مسند الیہ ہونا لازم آتا ہے اس لئے کہ فعل چاہتا ہے
مسند الیہ کو تو یہ مسند الیہ ہوا اور مفعول اول چونکہ مسند الیہ
انسانی تھا تو اس کو ضرورت ہوئی مسند کی پس مفعول
ثانی مسند الیہ اور مسند دونوں ہوا اور یہ محال ہے اور
جو محال کو مستند م ہوتا ہے وہ باطل ہوتا ہے لہذا مفعول
ثانی کا فاعل کے قائم مقام ہونا بھی باطل ہوا اسی کو
شارح کہتے ہیں فلو اسند اعجمی پس اگر فعل کی
اسناد مفعول ثانی کی طرف کی جائے اور یہ اسناد نہ ہوگی
مگر تمام تو لازم آئے گا مفعول ثانی کا مسند اور مسند الیہ ہونا
مقابلہ وجودیکہ ہر ایک دونوں اسنادوں میں سے تمام
ہے انتہی میں کہتا ہوں کہ یہ مسلک متقدمین سماء
کا ہے اور متاخرین سماء اس کی اجازت دیتے ہیں
اس لئے کہ دونوں کے مسند اور مسند الیہ ہونے میں
اعتبار کا فرق ہے یعنی مسند تو اسی اعتبار سے کہ زید
اس کا مسند الیہ ہے اور مسند الیہ اس اعتبار سے کہ فعل

توام ہے مگر ضرب کا نید کے لئے مسند ہونا چاہیگا
اس لئے کہ ضرب مصدر ہے اور قاعدہ ہے کہ مصدر
کا اسناد ہمیشہ غیر تام ہوتا ہے لہذا اسناد اور پر ملا تو
کہا جائے اس مسند اور مسند الیہ یک وقت نہیں ہو سکتا
اسی جگہ پر جمع اور درست رہا: اقول اعجمی ضرب
زيد عمر اوالا اعتراض اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ
شراح کی بیان کردہ توجیہ کو پیش نظر رکھا جائے اور
متقدمین کے مسلک پر عمل کیا جائے لیکن استثنائیں
کا مسلک اعتبار کیا جائے تو ہر کسی قسم کا اعتراض قطع
نہیں ہوتا اور التفصیل مامراً نقلاً والذہ اعلم
۲۲۶ قولہ والمفعول الخ شراح نے لاکھے
المفعول کا ذکر کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے
کہ اسکا عطف اور پر کے متن المفعول لہ ثانی پر ہو کہ
الایقح کا فاعل ہے پس یہاں بھی بواستاء عطف المفعول
الثالث لایقح کا فاعل ہوگا مصنف کا مکتنا اس سے
ظاہر کرنا ہے کہ جس طرح باب علمت کا مفعول ثانی
موقع میں فاعل کے واقع نہیں ہو سکتا اسی طرح
باب علمت کا مفعول ثالث بھی فاعل کی جگہ میں
نہیں واقع ہو سکتا اس لئے کہ اس کا حکم بھی دہی ہے
جو باب علمت کے مفعول ثانی کا حکم ہے مسند ہونے
کے بارے میں اس لئے کہا جاتا ہے کہ علت پر جب
ہمزہ داخل کرتے ہیں تو تقدیر کے باعث مفعول اول
کی زیادتی کی جاتی ہے اور سابقہ مفاعیل جواب
علمت میں اہل اور دوسرے درجہ پر تھے وہ
ثانی کا ثالث درجہ پر جاتے ہیں اس لئے مفعول
ثالث کا وہی حکم ہوگا جو باب علمت کے مفعول
ثانی کا اب رہی بیات کہ باب علمت کا مفعول ثانی
موقع میں فاعل کے واقع ہو سکتا ہے یا نہیں و
تو اگرچہ اس کا واقع ہونا درست ہے لیکن استعمال
میں فاعل کی جگہ میں واقع نہیں ہوا لہذا یہ کوئی قابل
بحث امر نہیں اور باب علمت سے مراد ہر وہ فعل
ہے جو تین مفعولوں کی طرف متعدی ہو جسے علمت
زيد عمر افاضلاً والذہ اعلم بالصواب کا ہے تو مفعول
ر الخ اسکا عطف بھی المفعول الثانی پر ہے اور
مطلب یہ ہے کہ اسی طرح مفعول بغیر لام والا بھی فاعل

أُسْنِدُ إِلَيْهِ لِقَاتِ النَّصِيبِ وَالْإِشْتِرَافُ جَلَّالٌ مَاذَا كَانَ مَعَ اللَّامِ نَحْوُ
ضَرْبٍ لِلتَّادِيْبِ وَالْمَفْعُولُ بِمَعْنَى كَذَلِكَ أَيْ كُلُّ مَنْ الْمَفْعُولُ لَهُ
وَالْمَفْعُولُ مَعَهُ كَذَلِكَ أَيْ كَالْمَفْعُولِ الثَّانِي وَالثَّلَاثِ مِنْ بَابِ عَلِمْتُ
اعْلَمْتُ فِي أَنْهَذَا لَا يَقَعَانِ مَوْجِعَ الْفَاعِلِ أَمَّا الْمَفْعُولُ لَهُ فَلَمَّا عَرَفْتُ
وَأَمَّا الْمَفْعُولُ مَعَهُ فَلَا يَجُوزُ أَقَامَتُهُ مَقَامَ الْفَاعِلِ مَعَ الْوَاوِ الَّتِي
أَصْلُهَا الْعَطْفُ وَهِيَ دَلِيلُ الْإِنْفِصَالِ وَالْفَاعِلُ كَالْخَبَرِ مِنَ الْفِعْلِ وَلَا

سے) اور (اس کا فعل کے علت ہونے کی) خبر دینا قوت ہو جائیگا (کہ نسب اشار کا
سبب تھی جب سبب نہ رہا تو سبب بھی نہ رہا) اور یہ (اس کے برعکس ہے جب کہ
مفعول لہ لام کے ساتھ ہو جیسے ضرب للتادیب (کہ یہ فاعل کے قائم مقام ہے) اور
مفعول مع بھی (اسی طرح ہے) یعنی مفعول لہ اور مفعول مع میں سے ہر ایک اسی طرح
یعنی یہ دونوں فاعل کی جگہ واقع نہ ہونے میں باب علت اور اعلمت کے دوسرے اور
تیسرے مفعول کی مانند ہیں ہر حال مفعول لہ تو اس وجہ سے (ثابت فاعل نہیں ہو
سکتا) جو تم نے معلوم کی (کہ نصب علیت کی خبر دیتی ہے) اور رہا مفعول مع تو اسلئے
(ثابت فاعل نہیں ہو سکتا) کہ اس کا فاعل کی جگہ پر واو کے ہمراہ کہ جس کی اصل عطف
ہے رکھتا جائز نہیں اور واو انفصال کی دلیل ہے کہ اس کا مابعد ماقبل سے الگ ہوتا
نہے) اور فاعل فعل کی خبر کی مانند ہوتا ہے اور واو کے بغیر بھی (مفعول مع کو فاعل کی

کے قائم مقام نہیں ہو سکتا اس لئے کہ نصب اسمیں
اس کے علیت ہونے پر وال ہے پس اگر مفعول لہ
کو بجائے فاعل کی جگہ کے رفع دینگے یعنی مفعول لہ
کو فعل کا مضاف بنکر اس کو رفع دینگے تو نصب اور یہ
دالات برعلیت قوت ہو جائیگی نیز مفعول لہ علت اور
معرض فعل پر دالات کرتا ہے اور علت اور معرض ہر
فعل کیسے ضروری نہیں اسلئے کہ فعل کسی اختیاری
ہوتا ہے اور کسی اضطراری پس اختیاری کیلئے
تو علت اور معرض کا ہونا ضروری ہے لیکن اضطراری
کے لئے علت اور معرض کا ہونا ضروری نہیں بخلاف
فاعل گندہ ہر فعل کیسے ضروری ہے پس اگر مفعول لہ
کو بجائے فاعل کے کر دینگے تو اس صورت میں غیر ضروری
کا ضروری کیلئے خلیفہ اور نائب بنانا لازم آئیگا اور یہ
جائز نہیں والدعا علم۔

۲۳۷ قولہ بخلات ما انہیں یہاں سے خارج
بلا لام کے لفظانہ کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں
کہ بلا لام کے ساتھ مفعول لہ کو اس لئے مقید کیا گیا کہ
اگر مفعول بلا لام ہو تو اس کو نائب فاعل بنانا جائز
ہے جیسے ضرب للتادیب اس میں للتادیب جار
مجرور سے مل کر مفعول لہ ہے اور یہ فاعل کے
قائم مقام ہے پس اس احتراض سے استرازا کرنے
لئے مفعول لہ کو بلا لام کی قید کے ساتھ مقید کر
دیا اور فرق بے لام اور مع اللام میں یہ ہے کہ اول
تو علیت پر دالات کرتا ہے اس لئے کہ نصب اس
پر وال ہے پس جب اس کو نائب فاعل بنائیں گے
تو اس کا نصب اور علت ہونا قوت ہو جائے گا
لیکن مع اللام کا علیت پر وال ہونا علی حالہ باقی
رہے گا وجہ المطلوب والشرع علم۔

۲۳۸ قولہ والمفعول موانع الخ عبارات
کا مطلب شارح ای عبارات میں علی بیان فرماتے
ہیں کہ مفعول لہ اور مفعول مع میں سے ہر ایک کا
حکم ایسے ہی ہے جیسا کہ گذرا یعنی ان دونوں کا
حکم بھی فاعل کے قائم مقام ہونے میں باب علت
اور باب اعلمت کے مفعول ثانی اور ثالث کی
طرح ہے پس مفعول لہ کا حکم ایسا کیوں ہے؟ تو

یہ معلوم ہو چکا باقی رہا مفعول مع تو اس کو فاعل
کے قائم مقام بنانا اس لئے جائز نہیں کہ مفعول مع
مع الواو ہو گا یا بدون واو کے پس اگر مع الواو
ہے تو یہ درست نہیں اس لئے کہ واو میں اصل
عطف ہے یعنی واو قاعدہ کے لحاظ سے عطف
کے لئے آتا ہے اور واو کا عطف کے لئے آنا
انفصال کی دلیل ہے اور قائم مقام فاعل کی طرح
جزو فعل کی مانند ہوتا ہے اور جزو فعل چاہتا ہے
انفصال کو اور انفصال اس کے منافی ہے لہذا
اس کو فاعل کے قائم مقام نہیں کیا جا سکتا اب رہا
مفعول مع بدون واو کے تو اس کو بھی نائب فاعل
بنانا جائز نہیں اس لئے کہ اس وقت اس کا مفعول مع
ہونا معلوم نہیں ہو گا لہذا یہ بھی درست نہیں اس
جگہ شارح نے والمفعول کذلک فی شرح ای کل
من المفعول لہ الخ سے کہے اس امر کی طرف اشارہ

کیا ہے کہ کذلک صرف مفعول مع کی خبر نہیں بلکہ
مفعول لہ اور مفعول مع دونوں کی علی سبیل
البدلیۃ خبر ہے اس لئے کہ ماتن نے والمفعول لہ
کہنے کے بعد اس کا کوئی حکم بیان نہیں کیا تھا کہ خواہ
ای اس پر والمفعول مع عطف لے آئے تو اس سے
معلوم ہوا کہ کذلک دونوں ہی کی خبر ہے ذکر ایک
کی خبر اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مصنف
نے ترک اختصار کرتے ہوئے اپنے روایت
کے خلاف کذلک کہا ہے حالانکہ اگر مصنف ان
دونوں کا عطف المفعول الثانی پر کر دیتے تو ترک
اختصار کا لازم عائد نہ ہوتا تو اس کا جواب یہ ہے
کہ مصنف نے ایک نکتہ کی طرف اشارہ کرنے
کے لئے کذلک کہا ہے لہذا وہ نکتہ یہ ہے کہ یہ
نسبت مفعول لہ اور مفعول مع کے باب علت
اور اعلمت کے مفعول ثانی اور مفعول ثالث کا

بدون الواو فانه لم يعرف حينئذ كونه مفعولاً معه واذا وجد
المفعول بـ في الكلام مع غيره من المفاعيل التي يجوز وقوعها
موقع الفاعل تسمى المفعول به كـ اي لوقوع موقع الفاعل
لشدة شبهه بالفاعل في توقف تعقل الفعل عليهما فان الضرب مثلاً
كما انه لا يمكن تعقله بلا ضارب كذلك لا يمكن تعقله بلا مضروب
بخلاف سائر المفاعيل فانها ليست بهذه الصفة نقول ضرب
زيد باقامة المفعول به مقام الفاعل يوم الجمعة ظرف زمان

(جگہ) نہیں (رکھا جاسکتا) کیونکہ اس وقت اس کا مفعول مدہ ہونا معلوم نہ ہوگا (اور جب
مفعول یہ پایا جائے گا) کلام میں ان دوسرے مفعولوں کے ہمراہ (پایا جائے) کہ جن کا فاعل
کی جگہ وقوع جاثرب ہے (تو وہی متعین ہوگا) یعنی مفعول یہ (اس کے لئے) یعنی فاعل کی
جگہ واقع ہونے کے کیونکہ فعل کے تعقل کے دونوں (فاعل و مفعول یہ) پر موقوف ہونے
میں مفعول یہ فاعل کے ساتھ شدید مشابہت رکھتا ہے اس لئے کہ مثلاً ضرب کا تعقل
ضارب کے بغیر ممکن نہیں ہے اسی طرح اس کا تعقل مضروب کے بغیر بھی ناممکن ہے
دکھال بغیر محل کے مقصور نہیں ہو سکتا) باقی مفعولوں کے برعکس کیونکہ وہ اس صفت
کے ساتھ (مقصوف) نہیں (مثلاً ظرف زمان و مکان پر فعل کا وجود تو موقوف ہے مگر
ان کے بغیر فعل کا تصور ہو سکتا ہے) (تم کہتے ہو ضرب زید) مفعول یہ کو فاعل کے مقام

ثالث باب علمت کی علت کے مفاد یہ ہے
اس لئے اس امر پر تنبیہ کرنے کے لئے مان نے
جملہ کا عطف جملہ پر کیا و انشاء علم - ۱۲ -
۵۲۳۹ قولہ واذا وجد الخ ابداً یہاں سے
مصنف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اگر چند مفاعیل جن کا
نائب فاعل بنایا جانا درست ہو ایک جگہ جمع
ہو جائیں تو ان میں سے کون سے مفعول کو نائب
فاعل بنایا جائیگا یا اگر یہ مفعول یہ کا دیگر مفاعیل
کی عدم موجودگی میں نائب فاعل کے لئے تعین
ہے مگر جب مفعول یہ دیگر مفاعیل کے ساتھ
واقع ہو تو کون سے مفعول کا تعین کرنا ضروری
ہوگا تو کہتے ہیں کہ جب مفعول یہ دیگر ان مفاعیل
کے ساتھ کہ جن کا فاعل کے موقع میں واقع ہونا
جائز ہو کلام میں پایا جائے تو ثابت فاعل کے لئے
مفعول یہ متعین ہو جائیگا اور دیگر مفاعیل علیٰ حالہ

قائم مقام فاعل نہ ہونا تمام اور اکل ہے اس لئے کہ
یہ مفاعیل مسند اور مسند الیہ کے مرتبہ میں ہیں۔ اور
مسند الیہ و مسند کلام میں عمدہ ہوتے ہیں بخلاف
مفعول لہ اور مفعول مدہ کے کہ یہ فضلہ کے درجہ
سے آگے نہیں بڑھے اس اعتراض اور جواب
کی تقریر باس طور کر سکتے ہیں کہ سوال یہ ہے
کہ مصنف نے لایق الخ جملہ کا عطف المفعول
لہ الخ جملہ پر کیوں کیا؟ ایسا کیوں نہیں کیا؟ کہہ دیجئے
کہ عطف علی المفعول الثانی کی طرح و المفعول
لہ اور المفعول مدہ کا عطف بھی المفعول الثانی
پر کر دیتے تاکہ یہ تمام معطوفات لایق کے فاعل
قرار دئے جاتے۔ جواب یہ ہے کہ مفعول لہ اور
مفعول مدہ کے نائب فاعل نہ واقع ہونے کی
علت مفعول ثانی باب علمت اور مفعول

باقی میں گئے تعین کا فاعل چونکہ مفعول یہ ہے اس
لئے شارح نے اپنی شرح میں اس کو ظاہر کر دیا
اور لوقوع موقع الفاعل سے یہ بتایا ہے کہ لہ
میں ہضمیر سے مفعول کا فاعل کے موقع میں ہونا
مدہ سے بھربا شدہ شبہ الخ کا اضافہ تو تعین
لہ کی دلیل ہے۔ یعنی مفعول یہ کی نیابت فاعل
کے لئے متعین ہونے کی کیا دلیل ہے؟ تو شارح
کہتے ہیں کہ مفعول یہ فاعل اور مفعول یہ تعقل
فعل کے موقوف ہونے میں فاعل کے ساتھ
سنت مشابہت رکھتا ہے یعنی جس طرح فعل
کا سمجھنا فاعل پر موقوف ہوتا ہے اور فعل بغیر
فاعل کے سمجھ میں نہیں آتا اسی طرح فعل بغیر
مفعول یہ کے بھی سمجھ میں نہیں آتا (جیسا کہ جب
تک محل کا تصور نہ کیا جائے حال مضمون نہیں ہوتا)
پس اسی طرح مثلاً ضرب ہے کہ جیسا کہ اس کا تعقل
بغیر ضارب کے ممکن نہیں ایسے ہی بغیر مضروب کے
بھی اس کا سمجھنا ناممکن ہے یعنی جب تک ہم
ضرب زید کے ساتھ فکر کا اضافہ نہ کریں گے
اس وقت تک فعل کے معنی تمام نہیں ہوں گے
اس لئے کہ ضرب متعدی ہے اور متعدی کے لئے
اس کا ہونا ضروری ہے جس پر فعل واقع ہو اور وہ
مفعول یہ ہی ہو سکتا ہے پس یہی مشابہت
کے باعث اس کو فاعل کے قائم مقام کر دیا
جائیگا دیگر مفاعیل کے چونکہ وہ سب اس صفت
کے ساتھ مقصوف نہیں یعنی فعل کا تعقل مفاعیل
کے عدم ذکر سے بھی ہوتا ہے مثلاً ظرف زمان مکان
کران پس فعل کا وجود تو موقوف ہے اور فعل کا ہم
ان پر موقوف نہیں پس فعل کا ان دونوں یعنی ظرف
زمان و مکان کا محتاج ہونا ایسا نہیں جیسا کہ
فعل کی مفعول یہ کی طرف احتیاج ہے و انشاء علم
۵۲۴۰ قولہ تقول الخ ابداً یہاں سے
انشاء نے مفعول مالم یسم فاعلہ کی ایسی مثال
پیش کی ہے جس میں مفعول یہ سمیت تمام مفاعیل
ایسے ہیں فاعل کے قائم مقام ہو سکتے ہیں مگر
نائب فاعل بنایا گیا ہے صرف مفعول یہ کو جو

امّا لا یمیر ظرف مکان ضرباً شدیداً مفعول مطلق
لنوع باعتبار الصفة وفائدة وصف الضرب بالشدة التنبیه علی
ان المصدر لا یقوم مقام الفاعل بلا قید مختص اذ الفائدة فیہ
لدلالة الفعل علیہ فی دارة جار مجرور شبیه بالمفاعیل اقیم
مقام الفاعل مثلها فتعین زید وان لم یکن له وان لم
یوجد فی الکلام المفعول به قال یجمع ای جمیع ماسوی المفعول
به سواء فی جواز وقوعها موقع الفاعل والمفعول الاول من

پر رکھ کر (یوم الجمعة) یہ ظرف زمان ہے (امام الاعیر) یہ طرف مکان ہے (ضرباً)
شدیداً» یہ مفعول مطلق ہے نوع کے لئے (اور اس کی نوعیت) صفت کے اعتبار سے
(ہے) اور صفت شدیداً ہے ذات کے اعتبار سے نہیں ورنہ ضربہ ضاوی کی کسر ہے تو
جیسے جلست جلستہ بہ کسرہ جیم) اور ضرب کا شدت کے ساتھ موصوف کرنا اس
بات پر تنبیہ کرنا ہے کہ مصدر (مطلق) قید مختص کے بغیر فاعل کی جگہ کھڑا نہیں ہو سکتا
کیونکہ (مصدر مطلق جو تاکید کے لئے ہوتا ہے) اس (کے مقام پر کھڑا کرنے) میں کوئی فائدہ
نہیں کیونکہ اس پر فعل ولالت کرتا ہے (فی دارة) جار مجرور (کلام میں) فاعل ہونے کی
وجہ سے (مفعولوں کے مشابہ ہے مفعولوں کی مانند اس کو فاعل کی جگہ کھڑا کیا جاتا ہے۔
(پس زید متعین ہو گیا اور اگر نہ ہو) یعنی اور اگر کلام میں مفعول بہ نہ پایا جائے (تو
سب) یعنی مفعول بہ کے سوا سب مفعول (برابر ہیں) ان کے فاعل کی جگہ واقع ہونے

تقریر یہ ہے کہ مفعول مطلق کی مثال ضرباً پر تمام ہوتی
ہے اس کے ساتھ شدیداً کے اضافہ کا باعث کیا
ہے؟ جواب یہ دیکھ کر ضرب کو شدہ کے ساتھ شمع
کرنے کا فائدہ اس بات پر تنبیہ کرنا ہے کہ مصدر
اس وقت تک فاعل کے قائم مقام نہیں ہو سکتا جب
تک کہ اس میں کسی قید مختص کا اضافہ نہ کر دیا جائے اس
لئے کہ مصدر سے کوئی مستند قائم نہیں ہوتا کیونکہ
اس پر فعل ولالت کرتا ہے اور فاعل عمدہ ہونے
کی وجہ سے فائدہ کا محل ہوتا ہے لہذا جو شے فائدہ
کا محل نہ ہو وہ فاعل کے قائم مقام کیسے ہو سکتی ہے
اور جب اس کے ساتھ ایک وصف لاحق ہو گیا
تو اب اس سے فائدہ حاصل ہو گا یعنی وہ وصف
مذکورہ سابق میں اس طرح کہا جائیگا ضرباً شدیداً
یوم الجمعة امام الاعیر ضرباً شدیداً فی دارة اس میں
زید مفعول بہ تھا اس کو فاعل کے قائم مقام کیا
گیا اور یوم الجمعة ظرف زمان ہے اور امام الاعیر
ظرف مکان اور ضرباً شدیداً مفعول مطلق ہے
ضرباً کا ضرب کی نوعیت بیان کرنے کے لئے
ہے ذکر تاکید اور عدد بیان کے لئے یعنی اسکی
تین قسموں میں قسم نوعی مراد ہے پھر اعتراض ہوا
کہ مفعول مطلق نوعی کے لئے فاعل کا کلمہ ہونا
اور آخر میں تا رکا ہونا ضروری ہے جیسے جملہ اول
یہاں ایسا نہیں ہے تو باعتبار الصفت سے
جواب یہ ہو گیا کہ نوعی کی دو قسمیں ہیں باعتبار
صیغہ ہو گا یا باعتبار صفت پس صیغہ کے اعتبار
سے تو یہاں ہے نہیں لہذا معلوم ہوا کہ صفت
کے اعتبار سے ہے اور وہ صفت شدیداً ہے
یعنی باعتبار صفت شدت کے لہذا اس کے لئے
فعلہ کا وزن ضروری نہیں فی دارة وہ مجرور ہے جو
کہ فعلہ ہونے میں مفاعیل کے مشابہ ہو کر ان کی طرح
فاعل کے موقع میں واقع ہو سکتا ہے پس اس میں
اپنی مشابہت فعل کی وجہ سے زید نیابت فاعل
کے لئے متعین ہو گیا واللہ اعلم۔

۵۲۱۱ قول وفائدة الم اس عبارت سے
شارح کو ایک سوال مخدّر کا جواب دینا ہے جس کی

فعل میں ملحوظ ہو گا پس اپنے وصف کے ساتھ
فاعل کے قائم مقام ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔
۵۲۱۲ قول وان لم یکن الخ یہاں سے
اس شق کا بیان ہے جس میں دیگر مفاعیل کے ساتھ
مفعول بہ نہیں پایا جاتا تا آنکہ کہتے ہیں کہ اگر کلام میں
مفعول بہ نہ ہو تو مفعول بہ کے ماسوی تمام مفاعیل
فاعل کے قائم مقام ہونے کے میں برابر ہے
یعنی ہر ایک مفعول کو اس وقت نائب فاعل بنانا جائز
ہے اس جگہ شارح نے وان لم یکن کی شرح ای
وان لم یوجد کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے
کہ لم یکن نامہ ہے ناقصہ نہیں نیز لم یکن میں ضمیر
مستتر ہے جو مفعول بہ کی طرف راجع ہے اور وہی
اس کا فاعل ہے پھر نا جمیع کے بعد ای جمیع ماسوی
الخ کا اضافہ اس امر پر دل ہے کہ جب لم یکن کا فاعل
مفعول بہ مقرر ہو گیا تو لم یکن سے اس کی نفی ہو گئی اور
اس کے ماسوی تمام مفاعیل نیابت فاعل کیلئے
باقی رہ جائیں گے پھر جمیع ماسوا کا مذہب جمہور
نحاة کا ہے اور بعض نحاة نے جار مجرور کو ترجیح
دی ہے اور بعض نے ظرفین یعنی ظرف زمان مکان
کو اور بعض کے نزدیک مفعول مطلق راجع ہے مگر
صحیح یہ ہے کہ اس کو مستلزم کے حواہد پر اور اس کے
کلام کے اقتضای پر چھوڑ دیا جائے پس اقتضا کلام
جس مفعول کو نائب فاعل بنا نا چاہے اس کو مفعول
مالم یسم فاعل قرار دے لیا جائے واللہ اعلم۔
۵۲۱۳ قولہ والمفعول الخ اور باب اعطیت
کا مفعول اول یعنی ہر اس فعل کا مفعول اول جو مفعول
کی طرف متقدّم ہو اور دوسرا مفعول اول کا غیر
کو قائم مقام فاعل بنانا مفعول ثانی سے اولیٰ ہے

باب اعطیت ای الفعل المتعدی الی مفعولین ثانیہما غیر کاؤل
اولی بان یقام مقام الفاعل من المفعول الثانی لان فیہ معنی
الفاعلیہ بالنسبۃ الی الثانی لانه عاط ای آخذ نحو اعطی زید درہماً
مع جواز اعطی درہم زیداً وذلک عند الامن من اللبس واما عند
عدمۃ فیجب اقامۃ المفعول الاول نحو اعطی زیداً عملاً ومنہا
المبتدأ والخبر فی بعض النسخ ومنہ یعنی من جملۃ المرفوعات
او من جملۃ المرفوع المبتدأ والخبر جملتہما فی فصل واحد للتلازم

کے جواز میں (سب برابر ہیں) «اور» مفعول «اول اعطیت کے باب سے» یعنی فعل
متعدی بدو مفعول کہ جن کا دوسرا پہلے کا غیر ہو کہ دوسرے مفعول کا اول یہ محل صحیح
نہوتا ہو «(اولی ہے)» کہ اسے فاعل کی جگہ کھڑا کیا جائے «دوسرے» مفعول «(سے)» کیونکہ
مفعول اول میں دوسرے مفعول کی نسبت فاعلیت کا معنی ہے اس لئے کہ مفعول اول
عاطی یعنی پکڑنے والا ہے جیسے اعطی زید درہماً اعطی درہم زیداً کے جواز
کے باوجود اور یہ (اولویت) التباس (و اشتباہ) ہے امن کے وقت ہے لیکن عدم امن
کے وقت مفعول اول کا فاعل کی جگہ کھڑا کرنا ضروری ہے جیسے اعطی زید عمر بن ابراہیم
میں ہر ایک آخذ اور ہر ایک مانع ہو سکتا ہے «(اور ان میں سے مبتدأ اور خبر ہے)» بعض نسخوں
میں «ومنہ» ہے یعنی مرفوعات کے جسے میں (منہا کی صورت میں) یا مرفوع کے جملے سے (منہ
کی صورت میں) مبتدأ اور خبر ہے مصنف نے (مبتدأ اور خبر) دونوں کو ایک ہی فصل میں

اس لئے کہ مفعول اول ہی بہ نسبت مفعول ثانی کے
معنی فاعلیۃ بدرجہ اتم موجود ہیں اسلئے کہ مفعول
اول لینے والا ہوتا ہے اور مفعول ثانی لیا گیا پس
اعطیت زیداً درہم میں اولی یہ ہے کہ ہم اعطی
زید درہم کہیں تاکہ زید جو اعطیت کا مفعول
اول ہے نائب فاعل بن جائے اگر ہم اعطی درہم
زیداً بھی کہنا جائز ہے اس جگہ شایع نے باب
اعطیت کی شرح ای افضل الخ سے کر کے اس
امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ باب اعطیت سے
مراد ہر وہ فعل ہے جو دو مفعولوں کا متعدی
ہو اور قول شایع عاطی عطیۃ، نفع ہے جس
کے معنی آخذ کرنا یعنی لینا آتے ہیں والٹر اہم ۱۲۔

۱۲۲۲ قول وذلک الخ اس عبارت
سے شایع کا منشا ایک سوال اور اس کا جواب

دینا ہے سوال تو یہ ہے کہ یہ قاعدہ اعطی زید عمر
سے منقوض ہے اس لئے کہ اس مثال میں ایک کو فاعل
کے قائم مقام کرنا متعین ہے عمر کو اس کا نائب
بنانا جائز نہیں ورنہ دونوں کا با یک دیگر ملتیں
ہونا لازم آئے گا جواب یہ دیا کہ یہ اس صورت میں
ہے جبکہ التباس سے امن ہو لیکن جب التباس
سے امن مفقود ہو تو مفعول اول کو فاعل کے
قائم مقام بنانا واجب ہے جیسے اعطی زید عمر
میں کہ اس میں اگر عمر کو نائب فاعل بنائیں تو زید
کے ساتھ التباس لازم آئے گا اس لئے کہ ہر امتناع
تو اس مثال سے یہ کہنا ہے کہ زید کو عمر کو عطایا کیا
اور جب اس کا عکس کر دیں گے تو مطلب یہ ہوگا
کہ عمر کو زید کو عطایا کیا اور یہ خلاف مقصود ہے
والٹر اہم ۱۳۔

۱۲۲۵ قول ومنہا الخ جس وقت مصنف
کو احوال فاعل حقیقی اور محکی سے فراغت ہو گئی
تو اب مرفوعات کی دوسری قسم مبتدأ اور خبر کو بیان
فرماتے ہیں پس کہتے ہیں ومنہا الخ یعنی ان تمام مرفوعات
میں سے مبتدأ اور خبر ہیں اور کافیہ کے بعض نسخوں
میں ومنہا مبتدأ الخ ہے پس اس صورت ہضمیر کا
مرجع المرفوع ہوگا کیونکہ المرفوع مذکور سے اور
منہ میں ہضمیر بھی مذکور پس راجع اور مرجع کے درمیان
مطابقت ہو گئی مگر یہ تذکرہ مرجع بقدر مضافات
یعنی المرفوع مضافات الیہ ہے اور اس کا مضافات
جملۃ ہے اس لئے کہ اگر مضافات مقدر نہ ہاں تو المرفوع
لفظ مفرد ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مرفوع صرف
ایک ہے حالانکہ مرفوع بہت سے ہیں پس لفظ جملہ
سے ظاہر ہو گیا کہ مرفوع ایک نہیں متعدد ہیں اور
ان متعدد میں سے ایک قسم مبتدأ اور خبر بھی ہے پھر
مناسب یہ ہے کہ ومنہا مبتدأ والخبر والاسم الخ صحیح
ہو اس لئے کہ مصنف نے اس سے پہلے بھی منہ
الفاعل کہا ہے ہضمیر مذکور کے ساتھ اب اس جگہ ایک
اعتراض واقع ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ ہر ایک
مبتدأ اور خبر میں سے بذات خود مستقل ہے یعنی دونوں
مستقل طور پر مرفوعات کی علیحدہ دو قسمیں ہیں اسلئے
ان کو علیحدہ علیحدہ بیان کرنا چاہئے تھا شایع نے
جمعہا الخ سے یہ جواب دیا کہ مصنف نے ایک فصل
میں ان کو اس وجہ سے جمع کر دیا کہ دونوں مرفوعات
کے درمیان تلازم بنا برہمل کے واقع ہے یعنی
مبتدأ اسناد الیہ ہوتی ہے اور خبر مبتدأ اور ایک کے
ذکر کرنے سے دوسرے کا ذکر کرنا ضروری ہو جاتا
ہے کیونکہ مبتدأ بغیر خبر اور خبر بغیر مبتدأ کے نہیں واقع
ہوتی ہے اور ثانیاً یہ کہ ان دونوں میں اس حیثیت
سے بھی اشتراک ہے کہ دونوں عامل معنوی کے
معمول ہیں یعنی ابتداء کے اور عامل معنوی کا سبب
یہ ہے کہ دونوں عوامل لفظیہ سے خالی ہیں پس لامحالہ
فاعل معنوی یعنی ابتدا میں متحقق ہوگی والٹر اہم ۱۲

۵۲۶ قولہ فالمتنذر الخیر من مبتدأ وہ
 اسم ہے جو عامل لفظی (زنیاسی اور سماعی) دونوں سے
 خالی ہو اور سند الیہ ہو جیسے زید قائم میں زید مبتدأ
 ہے جو کہ عوامل لفظیہ سے خالی اور سند الیہ ہے اس
 جگہ شراح نے لفظاً و تقدیراً کا اضافہ کر کے ایک
 سوال کا جواب یہ ہے سوال یہ ہے کہ مبتدأ کی تعریف
 زید قائم پر صادق آتی ہے مگر ان تصویروں خیر کم
 میں ان تصویروں اس سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ
 اس پر تعریف مبتدأ یعنی اسم ہونا صادق نہیں آتا اس
 لئے کہ ان تصویروں اصل ہے اور مبتدأ اسم ہونا کہتا ہے
 حالانکہ ان تصویروں میں بھی بالاتفاق مبتدأ واقع ہے
 اور خیر کم اس کی خبر لہذا التعریف مبتدأ اپنے افراد کو جامع
 نہیں رہی جواب یہ ہے کہ اسم ہونا عام ہے خواہ اسم
 لفظاً ہو جیسے زید قائم میں زید اور خواہ تقدیراً
 جیسے معتزضہ مثلاً میں پس ان تصویروں اگر پر عمل ہے
 مگر یہ ان ناصر مصدبہ کے باعث بتاویل مصدبہ یعنی
 صومک خیر کم ہو کہ مبتدأ ہے پس تعریف مبتدأ اپنے
 افراد کو جامع ہوگئی اس کو شارح کہتے ہیں کہ مبتدأ اسم
 لفظی یا تقدیری ہے تاکہ قول باری تعالیٰ وان تصوموا
 خیر کم یا اس جیسی دیگر اشارہ کو شامل ہو جائے پس قول
 شارح میں نحو سے ملو دوسرہ مثل ہے کہ جس میں
 نقل کو تاویل سے مفرد کر کے مبتدأ بنایا گیا ہو
 حکم ۵۲۷ قولہ ای لہذا اسم انہ اس سے شارح
 نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ المجرور میں بقاعدہ
 مشہورہ مل بھٹے لہذا ہے اور مجرور کی شرح لم یوجد
 سے کہ کے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے۔
 سوال یہ ہے کہ مجرور خبر پر سے ماخوذ ہے اور اس
 کے معنی خالی کرنے کے ہیں اور کسی چیز کا کسی چیز
 سے خالی کرنا اس امر کو متفقہ ہے کہ جس سے خالی کیا
 جائے وہ اس میں پہلے سے موجود ہو پس معلوم ہوا کہ
 مبتدأ میں عامل لفظی تھا جس سے اس کو خالی کیا گیا ہے
 حالانکہ یہ خلاف واقع ہے اس لئے کہ جس وقت سے
 وہ مبتدأ ہوا ہے اس وقت سے اس پر کوئی عامل لفظی
 نہیں آیا تو شارح نے جواب دیا کہ المجرور عن العوامل
 اللفظیہ سے مراد یہ ہے کہ اس میں قطعاً عامل لفظی نہ پایا

الواقع بینہما علی ما هو الاصل فیہما واشترکہما فی العامل اللفظی
 فالمتبتدأ هو الاصل لفظاً و تقدیراً لیتناول نحو ان تصوموا
 خیر کم المجرور عن العوامل اللفظیۃ ای الذی لم یوجد فیہ
 عامل لفظی اصلاً واحترز بہ عن الاسم الذی فیہ عامل لفظی کا معنی
 ان و کان و کانہ اراد بالعامل اللفظی ما یكون مؤثراً فی المعنی فلا یخرج

(ایک تو) اس لازم کی وجہ سے جمع کیا ہے جو کہ دونوں کے درمیان واقع ہے اس چیز پر
 (واقع ہے) جو (مبتدأ اور خبر) دونوں میں اصل ہے (یعنی مبتدأ کا مبتدأ الیہ اور خبر کا
 مند ہونا) اور (دوسرے) مبتدأ اور خبر کے عامل منوی میں مشترک ہونے کی وجہ سے (پس)
 مبتدأ وہ اسم ہے) خواہ لفظی طور پر (اسم ہو) یا تقدیری طور پر تاکہ تعریف ان تصوموا
 خیر کم کی مانند کو شامل ہو جائے ذکر ان تصوموا بتاویل میا مکم اسم ہے) (جو کہ خالی
 کیا گیا ہو عوامل لفظیہ سے) (یعنی وہ کہ جس میں عامل لفظی بالکل نہ پایا جائے اور مصنف نے
 اس قید سے اس اسم سے احتراز کیا جس میں عامل لفظی ہو جیسے ان و کان کے دو اسم
 اور گویا کہ مصنف نے عامل لفظی سے وہ عامل مراد لیا ہے جو معنی میں مؤثر ہو تاکہ مبتدأ
 کی تعریف سے بحسب درہم کی مانند (مبتدأ کہ جس پر عامل لفظی داخل ہے مگر معنی

کوئی فتور واقع نہیں ہوگا بلکہ فتور اس صورت میں ہوگا جبکہ
 کم از کم تین عامل لفظی اس پر داخل ہوں اور اگر یہ نہیں
 ہو تو عامل سے مراد ما فوق الواحد ہے اور جمع کا استعمال
 اس سے میں بکثرت ہوتا ہے تو اس صورت میں بھی
 اصل اعتراض رفع نہیں ہوگا اس لئے کہ اس سے
 یہ معلوم ہوگا کہ مبتدأ پر اگر ایک عامل لفظی داخل ہو
 تو کوئی حرج نہیں ہوگا پس ان زید قائم میں زید
 ہر ایک عامل لفظی یعنی ان داخل ہے لہذا اس کو
 مبتدأ کہنا چاہئے حالانکہ کوئی بھی اس کو مبتدأ نہیں
 کہتا جواب یہ ہے کہ جمع پر جس وقت الف لام
 داخل ہو جاتا ہے تو اس سے معنی جمعۃ باطل ہو
 جاتے ہیں اور اس سے استغراق مراد ہو کہ لفظ جمع تمام
 افراد کو شامل ہو جاتا ہے چنانچہ یہاں پر بھی جمع پر
 لام تعریف داخل ہونے سے یہی معنی مراد ہیں کہ
 مبتدأ وہ اسم ہے جو عوامل لفظیہ سے خالی ہو یعنی
 اس پر ایک ہی عامل لفظی داخل نہ ہو پس معلوم ہو کہ
 عوامل لفظیہ کا ایک فرد بھی مبتدأ میں نہیں پایا جائیگا

گیا ہوا رہی یہ بات کہ مصنف نے عدم وجود کو
 المجرور سے تعبیر ہی کیوں کیا ہے تو اس کا جواب یہ
 ہے کہ مصنف نے اس کو خبر پر سے تعبیر کر کے اس
 امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کبھی امکان وجود اور
 احتمال وجود کو بجائے وجود کہتے ہیں جیسا کہ کہتے
 ہیں صنیق فرم الیہ یعنی کنویں کے منہ کو تنگ کر لیں
 اس جگہ نامکن ہے کہ پہلے سے کنویں کا منہ کڑا رہے ہو
 اور اس کو تنگ کیا جائے بلکہ معنی یہ ہیں کہ جس کنویں کے
 بناتے وقت اس کے منہ کے کشادہ ہونیکا احتمال ہے
 اس کو ابتدا ہی سے تنگ کر دیا جائے پس یہاں چونکہ
 وجود عامل لفظی کا احتمال ہو سکتا تھا اس لئے اس
 احتمال کو دور کرنے کے لئے لم یوجد کے بجائے المجرور
 عن الخیر لایا گیا یعنی امکان وجود عامل لفظی کو فرض کر
 کے اس سے مبتدأ کی خبر پر کر دی پھر اس پر ایک
 اعتراض اور رد اور ہوا کہ عوامل عامل کی جمع ہے اور
 اقل افراد جمع کے تین ہیں پس معلوم ہوگا کہ اگر ایک یا دو
 عامل لفظی مبتدأ میں ہوں گے تو اس کے مبتدأ ہونے میں

عنه مثل بحبك درهم مسنداً اليه وأحترز به عن الخبر وثاني
قسمي البتداء الخارج عن هذا القسم فانهما لا يكونان اقسامين
او الصفة سواء كانت مشتقة كضارب ومضروب وحسن
او جارية مجراها كقرشي الواقعة بعد حرف النفي
كما وكلا الف لا استفهام ومحوه كهل وما من وعن سيبويه
جواز الابتداء بها من غير استفهام ونفي مع قبضه والا خفش يراى
ذلك حسناً وعليه قول الشاعر فخير نحن عند الناس منك فخير

میں مؤثر نہیں) خارج نہ ہو جائے (لا مسند الیہ ہو) اور مصنف نے اس قید سے خبر اور
ابتداء کی دو قسموں میں سے قسم ثانی جو کہ (ابتداء کے) اس قسم سے خارج ہے سے احترز
کیا ہے کیونکہ خبر اور ابتداء کا قسم ثانی (جس کی تعریف عنقریب آرہی ہے) مسند ہی ہیں (یا
صفت ہو) خواہ (وہ صیغہ صفت) مشتق ہو جیسے ضارب اور مضروب اور حسن یا مشتق
کے قائم مقام ہو جیسے قریشی (یہ اسم منسوب ہے جو صفت کے قائم مقام ہوتا ہے)
(جو واقع ہو بعد حرف نفی کے) جیسے ما اور لا (یا الف استفہام کے) اور اس جیسے (کسی
اور کلمہ استفہام) کے (بعد واقع ہو) جیسے هل اور ما اور من اور سبویہ سے صیغہ صفت
کے ساتھ بغیر استفہام و نفی کے ابتداء کا جواز (منقول) ہے قباحت کے باوجود اور اخفش
اسے (قباحت کے ساتھ نہیں بلکہ) اچھا جانتے ہیں اور اخفش کی رائے پر شاعر کا قول
ہے فخر نحن عند الناس منكم ہم لو کہہ کر کے نزدیک تم سے بہتر ہیں) تو غیر مبتداء

لہذا ان زید قائم ولا اعتراض اس سے رفع ہو گیا
اور اس سے برہ اسم خارج ہو گیا کہ جس میں عامل
لفظی موجود ہو جیسے ان اور کان کے اسماء وان
اعلم بالصواب۔

۲۰۴ قولہ وكان الدائم بمراتب یک
سوال مفرد کا جواب ہے جس کی تفسیر یہ ہے کہ
مبتداء کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس سے
بحسب درجہ خارج ہو جاتا ہے کیونکہ اس پر
چارہ عامل لفظی داخل ہے حالانکہ یہ بالاتفاق
مبتداء ہے تو شاعر نے جواب دیا کہ عامل لفظی سے

مراد یہ ہے کہ وہ عامل معنی میں مؤثر ہو جس جب
کوئی عامل معنی میں مؤثر نہ ہوگا تو اس کے مبتداء
بنائے جانے میں کوئی حرج نہیں پس بحسب درجہ
مبتداء میں داخل ہو گیا اس لئے کہ اس میں بار بار

ہے اس کے کوئی معنی نہیں اور یہ تاثیر فی المعنی
اس طرح سمجھ میں آتی ہے کہ ان لغوی مواضع لفظی
مبتداء نہیں تھا کیونکہ یہ فعل ہے مگر چونکہ اس میں عامل
معنوی معنی مؤثر ہے یعنی یہ ان مصدریہ کی وجہ سے
بتاوی مصدر ہوا پھر عامل معنوی یعنی ابتدائی وجہ سے
مبتداء بنا اور اس کا مبتداء ہونا قید تقدیر سے معلوم
ہوا پس اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ جس طرح عامل لفظی
لفظ میں مؤثر ہوتا ہے اسی طرح اس کا معنی مؤثر
ہونا بھی ضروری ہے واللہ اعلم۔

۲۰۵ قولہ واسترزا تم اس سے شائع نے
یہ بتایا ہے کہ مبتداء کی تعریف میں مسند الیہ کی تیدید
احترازی ہے اور اس سے خبر اور مبتداء کی قسم ثانی سے
احتراز ہے کیونکہ یہ مبتداء کی قسم سے خارج ہیں اس

لئے کہ یہ دونوں یعنی خبر اور مبتداء کی دوسری قسم کو
مسند کے اور کچھ نہیں ہوتے لہذا ان پر مبتداء کی اس تعریف
کا اطلاق نہیں ہو گا اب رہی مبتداء کی قسم ثالث اس
کی تعریف او الصفة الخ سے آگے آتی ہے واللہ اعلم
۲۰۴ قولہ او الصفة الخ یہاں سے مبتداء کی قسم
ثانی کا بیان ہے اس کا عطف او پر کی عبارت غالباً
برو الامم یں الامم پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ مبتداء کی
قسم ثانی یہ ہے کہ صیغہ صفت حرف نفی جیسے ما ولا
ہمزہ استفہام یا اس کے مثل کے بعد واقع ہو
درجہ ایک یہ صفت اسم ظاہر کو رفع دینے والی
ہو یعنی مبتداء کی اس قسم کے لئے شرط یہ ہے کہ
صیغہ صفت ہو کہ اسم ظاہر کو یا اس اسم کو کچھ اسم ظاہر
کے حکم میں ہے رفع کرے اب اگر کوئی کہے کہ مبتداء
کی قسم ثانی کی یہ تعریف جامع نہیں اس لئے کہ اس
سے قریشی خارج ہو جاتا ہے اس مثال میں قریشی
انت کیونکہ صیغہ صفت نہیں ہے حالانکہ قریشی بالاتفاق
مبتداء ہے شارح اس کا جواب سوال کانت الخ سے ہے
دیا کہ صفت عام ہے خواہ عقیقہ ہو یعنی مشتق ہو
یعنی مشتق ہو جیسے ضارب مضروب اور حسن یا
قائم مقام صفت حقیقی ہو جیسے قریشی پس تعریف
مبتداء جامع ہو گئی اور قریشی اس میں داخل ہو گیا
اس لئے کہ قریشی اگرچہ صفت حقیقی مشتق نہیں ہے
لیکن حکم کے یہ کہ اس کے آخر میں یا سببی ہے
اور منسوب مشتق کے حکم میں ہوتا ہے۔

۲۰۵ قولہ ونحوہ کل الخ یعنی حرف استفہام
سے مراد عام ہے خواہ ہمزہ ہو جیسے انا تم دیکھ یا بل
دما ومن وئی واین وکیف وغیرہم واللہ اعلم۔

۲۰۶ قولہ وعن سبویہ الخ اس عبارت
کو اظہار واقعہ سمجھ لیجئے اعتراض اول اس کا جواب
اظہار واقعہ تو باطن طوطیہ کے سبویہ نے بغیر استفہام
اور نفی کے ابتداء بالصفة کو مع الفتح جائز قرار
دیا ہے یعنی صفت بغیر حرف نفی اور استفہام کے
بھی مبتداء بن سکتی ہے مگر مع القابحت اور
اعتراض وجواب اس طرح پر ہے کہ معترض نے
کہا کہ سبویہ صفت کی ابتداء نیت کو جائز قرار دیا

مبتدأ ونحن فاعله ولو جعل خبر خبراً عن نحن لفصل بين اسم
التفضيل ومعموله الذي هو من باجنبي وهو غير جائز لضعف عمله
بخلاف ما لو كان فاعلاً لكونه كالجزء رافعة لظاهر وما يجزى مجزاً
وهو الضمير المنفصل لئلا يخرج نحو قوله تعالى أَرَأَيْتَ أَنْتَ عَنْ آلِ هَٰٓؤُلَاءِ
يَا إِبْرَاهِيمَ وَاحْتَرِزْ بِهِ عَنْ نَحْوِ أَقَامَانَ الزَيْدَانَ لَانِ أَقَامَانَ سَرَّافِ

ہے اور نحن اس کا فاعل ہے اور اگر خبر کو نحن کی خبر مقدم قرار دیا جائے تو اسم تفضیل (غیر)
اور اس کے معمول کے معنوں جو کہ مدنی ہے کے درمیان (نحن) اجنبی سے فاصلہ کھڑا کر دیا جائے گا
اور وہ جائز نہیں ہے کیونکہ اسم تفضیل کا عمل ضعیف ہے اس کے برعکس کہ اگر نحن کو خبر کا فاعل
قرار دیا جائے (تو اجنبی سے فاصلہ لازم نہیں آتا) کیونکہ فاعل جز کی مانند ہوتا ہے (رافع
ظاہر کے لئے) اور اس کے لئے جو اسم ظاہر کے قائم مقام ہو اور اسم ظاہر کے قائم مقام
ضمیر منفصل ہے (اور ضمیر منفصل کو اسم ظاہر کے ساتھ اس لئے شامل کیا گیا ہے) تاکہ اللہ تعالیٰ
کے قول أَرَأَيْتَ أَنْتَ عَنْ آلِ هَٰؤُلَاءِ یا ابراهیم کی مانند (مبتداء کے قسم ثانی سے) خارج
نہ ہو جائے اور مصنف نے رافعة لظاہر کی قید سے اقائمان الزیدان کی مانند سے (جو کہ اسم

ہے) نہ خارج نے مع فتح سے جواب کی طرف یہ
اشارہ کر دیا کہ جائز تو قرار دیا ہے مگر مع القاب
اور جس چیز میں خود بخود کے نزدیک قباحت ہو
اس کو نہ کراہت عرض کیے کیا جا سکتا ہے؟ علی
ہذا القیاس قول شامخ والاغش ہے اس کو بھی
اظہار واقعہ پر محمول کرتے ہوئے کہہ سکتے ہیں کہ
اغش اس کو یعنی صفت کی ابتدائیت کو بغیر حرف
نقی اور استہمام کے اچھا سمجھتے ہیں اور قول شامخ
فخیر عن عند الناس منکم سے استدلال پیش کرتے
ہوئے کہتے ہیں کہ غیر اسم تفضیل صیغہ صفت
ہونے کے باوجود مبتداء ہے اور نحن اس کا فاعل
(خبر مہمل ہیں) غیر تھا افضل کے وزن میں اس میں
تخفیف کر کے اس کو خبر کر دیا گیا جیسا کہ لیش ائی

شے کا مخفف ہے حالانکہ اس کا اعتناء نہ صرف
استہمام پر ہے اور نہ صرف نفی پر لہذا اس سے
یہ معلوم ہوا کہ صفت کے صیغہ کا حرف نفی یا استہمام
کے بعد واقع ہونا ضروری ہے اسی کو آپ اعتراض
بھی کر سکتے ہیں کہ حرف نفی یا استہمام کے بعد
صیغہ صفت کا واقع ہونا ضروری نہیں کما مر آنفا
جواب یہ ہے کہ یہ شعر کلام فصحا سے نہیں ہے کہ
اس کو قابل استدلال قرار دیا جائے اور اگر کلام
فصحا سے تسلیم بھی کر لیا جائے تو کہا جائے گا کہ
ضرورت شعری کی وجہ سے ایسا کیا گیا ہے اور ضرورت
شعری کے باعث اگر کسی ناجائز امر کو جائز کر لیا
جائے تو اس کو مطلقاً جائز کر لینا لازم نہیں آتا
مصرعہ کا ترجمہ حسب ذیل ہے پس بہتر میں ہم لوگوں
کے نزدیک تم سے واللہ اعلم ۱۲۔

۲۵۳ قولہ وحوّل الخیر عبادت ایک
سوال کا جواب ہے جو اغش کے قول یری ذلک
حسن پر وارد ہوا ہے سوال یہ ہے کہ اغش کا اس
شعر سے استدلال کرنا درست نہیں اس لئے کہ
ہم کہتے ہیں کہ نحن مبتداء مؤخر مسند الیہ ہے اور
خبر اس کی جو مقدم اور یہ معلوم ہی ہے کہ صیغہ
صفت کو خبر بنایا جا سکتا ہے۔ شامخ نے
اغش کی جانب سے اس اعتراض کا یہ جواب دیا

صفت اگرچہ حمزہ استہمام کے بعد واقع ہے مگر
لَا عَرَبَ صِیغہ صفت اسم ظاہر کو رفع نہیں دے رہا
بلکہ یہاں سرے سے اسم ظاہر ہے ہی نہیں ضمیر منفصل
ہے پس اس رافعہ جو کہ واقعہ مبتداء ہے اس پر یہ
تعریف صادق نہیں آتی شامخ نے وما یجری مجزاً
سے جواب دیا ظاہر سے مراد صرت اسم ظاہری نہیں
ہے بلکہ وہ بھی اس میں داخل ہے جو اسم ظاہر کے قائم
مقام ہو اور یہ ظاہر ہے کہ ضمیر منفصل اسم ظاہر کے قائم
مقام ہوتی ہے اس لئے کہ جس طرح اسم ظاہر کا تسلیم
کلام میں لفظاً قصد کرتا ہے اسی طرح ضمیر منفصل
بھی کلام میں تسلیم قصد لاتا ہے پس اس بنا پر ضمیر
منفصل اسم ظاہر کے مثل ہوگی لہذا مذکورہ بالا آیت
یَا ابرہیم صیغہ صفت مبتداء کی قسم ثانی میں داخل
ہو گیا اور مبتداء کی تعریف جامع ہو گئی۔

۲۵۵ قولہ وحتزبہ الخ الخیر عبادت سے
شامخ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ قول ماتن رافعة لظاہر
تعریف مبتداء میں بطور قید احترازی کے ہے لہذا
اس سے اقائمان الزیدان خارج ہو گیا اس لئے کہ

کہ اگر خبر کو نحن کی خبر مقدم قرار دیا جائے تو اسم
تفضیل اور اس کے معمول یعنی من جہار کے درمیان
فصل بالا اجنبی یعنی فصل بالابتداء لازم آجائے گا
اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ اسم تفضیل کا عمل
ضعیف ہوتا ہے یعنی اسم تفضیل عامل ضعیف ہے
(لیکن جبکہ عامل قوی ہو تو فصل بالا اجنبی بھی جائز
ہے) بکلمات اس صورت کے جبکہ نحن کا خبر کا فاعل
قرار دیا جائے تو فصل بالا اجنبی لازم نہیں آئے گا
اس لئے کہ فاعل جز کی مانند ہوتا ہے کیونکہ فعل
بغیر فاعل کے جملہ نہیں بن سکتا اور یہ ظاہر ہے کہ
جو کسی شے کی خبر ہو اس کو اس شے کے بعد ذکر
کرنے سے فصل لازم نہیں آتا واللہ اعلم ۱۲۔

۲۵۴ قولہ رافعة الخیر جملہ الواقعة
میں ضمیر متکثر سے حال ہے اور اس کے بعد وما یجری
مجزا کا اضافہ ایک سوال مقدم کا جواب ہے سوال
یہ ہے کہ مبتداء کی قسم ثانی کی تعریف جامع نہیں
اس لئے کہ اس سے لَا عَرَبَ أَنْتَ عَنْ آلِ هَٰؤُلَاءِ
یَا ابرہیم کا مبتداء خارج ہو جاتا ہے کیونکہ رافعہ صیغہ

نظیر عاقلی الزیدان ولو کان رافعاً لهذا الظاهر لم یجوز تنشیة
مثال زید قائم مثال للقسم الاول من للبدا و ما قائل
ن الزیدان مثال للصفة الواقعة بعد حرف النقی واقائل الزیدان
مثال للصفة الواقعة بعد حرف الاستفهام فإن طابقت الصفة
الواقعة بعد حرف النقی والاستفهام اسماً مفرداً مذکوراً بعد هانحو
ما قائل زیداً واقام زید واحترز به عما اذا طابقت مثنی نحو اقائل ان
الزیدان او مجموعاً نحو اقائل ان الزیدون فانها حیثین خبر لیس الا
جاء الا مسران کون الصفة مبتدأ او ما بعد ها فاعلم ایستد
الخبر وکون ما بعد ها مبتدأ او الصفة خبراً مقدماً علیه فیهنا ثلاث
صوراً احد لها اقائل ان الزیدان ویتعین حیثین ان یکون الزیدان
مبتدأ او اقائل ان خبراً مقدماً علیه وثانیتهما اقائل ان الزیدان یتعین حیثین

ظاهر کورف نہیں دیتے) احترز کیا کیونکہ اقائل ان مضمیر کیلئے رافع ہے جو الزیدان کی طرف
راجع ہے اور اگر یہ اس اسم ظاهر (الزیدان) کے لئے رافع ہوتا تو اقائل ان کا تنشیه جائز نہوتا
» جیسے زید قائم « یہ مبتداء کے قسم اول کی مثال ہے « ما قائل ان الزیدان » (یہ مبتداء کی
قسم ثانی سے) اس صفت کی مثال ہے جو حرف نفی کے بعد واقع ہے « اور اقائل ان الزیدان »
اس صفت کی مثال ہے جو حرف استفہام کے بعد واقع ہے « پس اگر مطابق ہو » صفت جو
کہ حرف نفی اور استفہام کے بعد واقع ہو (اس) اسم « مفرد کے » جو کہ صفت کے بعد ہے
جیسے ما قائم زید اور اقائل زید اور مصنف نے اس اسم مفرد کی قید سے اس (صورت) سے
احترز کیا جبکہ صفت تنشیه کے مطابق ہو جیسے اقائل ان الزیدان یا جمع کے مطابق ہو جیسے
اقائل ان الزیدون کہ یہ صفت جز کے سوا کچھ نہیں « تو دونوں باتیں جائز ہیں » صفت کا
مبتداء ہونا اور صفت کے مابعد کا صفت کا فاعل ہونا جو خبر کے قائم مقام ہوگا اور دور کا
صورت صفت کے مابعد کا مبتداء ہونا اور صفت کا خبر ہونا جو مبتداء سے مقدم ہے پس
یہاں تین صورتیں ہیں ان میں سے ایک اقائل ان الزیدان ہے اور اس وقت یہ بات متعین

اقائل ان الزیدان کے لئے رافع نہیں ہے بلکہ اس کا
مرفوع ضمیر ہوتا ہے جو کہ اقائل ان میں مستتر ہے الزیدان
کی طرف راجع ہے پھر یہ خبر ہے الزیدان مبتداء ہے
اگر صیغہ یہ متوقف ہے مگر تنشیه مقدم ہے اس لئے کہ مبتداء
میں اسل یہ ہے کہ وہ مقدم ہو پس اس پر یہ اعتراض بھی
طالع نہیں ہوگا کہ اقائل ان میں ضمیر مستتر ماننے سے انما

دیں تو فاعل ان کا تنشیه لانا غلط اور ناجائز ہے ۔
(فائل کا) جانتا جائے کہ مبتداء کی قسم ثانی
خبر کی طالب نہیں ہوتی بلکہ اس میں وہ اسم ظاہر جو
اس کے بعد واقع ہوتا ہے اس کا فاعل بمنزہ خبر
کے ہوتا ہے واللہ اعلم ۱۲
۲۵۶ قول مثل انم جیسے زید قائم یہ
مبتداء کی قسم اول کی مثال ہے اور اقائل ان الزیدان
یہ مبتداء کی اس قسم ثانی کی مثال ہے جس میں صفت
حرف نفی کے بعد واقع ہے اور اقائل ان الزیدان اس
قسم ثانی کی مثال ہے جس میں صفت حرف استفہام
کے بعد واقع ہے واللہ اعلم ۱۳۔

۲۵۷ قول فان طابقت النقی یعنی جو
صفت حرف نفی اور استفہام کے بعد واقع ہوگا
وہ اس ظاہر مفرد کے مطابق ہو جو کہ صیغہ صفت کے
بعد مذکور ہو یعنی صیغہ صفت اور اسم ظاہر دونوں
مفرد ہوں تو اس صورت میں دو امر جائز ہیں ایک
یہ کہ صیغہ صفت کو مبتداء بنایا جائے اور اس کا
مابعد یعنی اسم ظاہر اس کا فاعل قائم مقام خبر دوسرے
یہ کہ مابعد یعنی اسم ظاہر کو مبتداء اور صفت کو اس کی
خبر مقدم بنایا جائے پس اس وقت صفت میں
ایک ضمیر ہوگی جو اسم ظاہر کی طرف راجع ہوگی پھر
جانتا جائے کہ طابقت مطابقت باب مخالفت
سے مشتق ہے اور اس باب کا خاصہ مشارکت ہے
لہذا مطابقت جانبین سے ہوگی پس اس جگہ مطابقت
اور مخالفت کے اعتبار سے تین صورتیں نکلتی ہیں ایک
یہ کہ مطابقت تنشیه میں ہو جیسے اقائل ان الزیدان کہ
اس میں صیغہ صفت بھی تنشیه ہے اور اسم ظاہر بھی
تنشیه تو اس کا تو حکم پہلے مقدم ہو چکا کہ الزیدان مبتداء
ہوگا اور فاعل ان کی خبر مقدم ۔ دوم یہ کہ صیغہ
صفت مفرد ہو اور اسم ظاہر تنشیه جیسے اقائل ان الزیدان
تو اس کا حکم یہ ہے کہ الزیدان قائم کا فاعل ہو کہ قائم
مقام خبر ہوگا تیسری صورت یہ ہے کہ صیغہ صفت
اور اسم ظاہر دونوں افراد میں مطابق ہوں جیسے
اقائل انم زید تو اس میں دونوں امر جائز ہیں کہ جابے
صفت کو مبتداء نہ کر مابعد کو اس کا فاعل قائم مقام

قبل الذکر لازم آگیا اس لئے کہ ہاں کا مرجع الزیدان
ہوگا اور الزیدان اچھی اہل کے اعتبار سے تنشیه مقدم
ہے اور اقائل ان میں ضمیر مستتر اس وجہ سے پوشیدہ مانی
گئی ہے کہ جب فعل یا شیعہ فعل کا اسناد اسم ظاہر
کی طرف ہوتا ہے تو فعل یا شیعہ فعل ہمیشہ واحد
لایا جاتا ہے پس الزیدان کو اگر فاعل ان کا فاعل قرار

ان یكون الزیدان فاعلا للصفة قائما مقام الخبر وثالثها اقامه زید و
يجوز فيه الا هو ان كما عرفت والخبر هو مجرد ای هو الاسم المجرد
عن العوامل اللفظية لان الكلام فی اسم المرفوعات الاسم فلا یصح
على یضرب فی یضرب زید انه مجرد المسند به المغایر للصفة المذكورة
لانه لیس باسم المسند به لانه ما یوقع به الاسناد واحتراز به عن
القسم الاول من المبتدأ لانه مسند اليه لا مسند به المغایر

للصفة المذكورة فی تعریف المبتدأ واحتراز به عن القسم الثاني من
هو جاتی ہے کہ الزیدان صفت کے لئے فاعل (اور) خبر کے قائم مقام ہو اور میسری صورت
اقائم زید ہے اور اس میں دونوں صورتیں جائز ہیں جیسے کہ تمہیں معلوم ہوا (اور خبر وہ ہے
جو خالی ہو) یعنی وہ اسم ہے جو خالی ہو عوامل لفظیہ سے (اسم کی قید) اس لئے (لگائی گئی
ہے) کہ کلام اسم کے مرفوعات میں ہے لہذا یضرب زید میں یضرب (فعل) پر یہ بات
صادق نہ آئے گی کہ یضرب عوامل لفظیہ سے خالی مسند بہ اور صفت مذکور کے مغایر ہے
کیونکہ یضرب اسم نہیں ہے (مسند بہ ہو) یعنی جس کے ساتھ اسناد واقع کیا جائے اور
مصنف نے المسند بہ کی قید سے مبتداء کے قسم اول سے احتراز کیا کیونکہ وہ مسند الیہ
ہے مسند بہ نہیں (جو اس صفت کے مغایر ہو جس کا ذکر گذرا) مبتداء کی تعریف میں
(گذرا) اور مصنف نے المغایر للصفة المذكورة کی قید سے مبتداء کے قسم ثانی سے احتراز

خبر نہایا جائے یا ما بعد کو مبتدأ مؤخر اور صیغہ صفت
کو خبر مقدم قرار دے لیا جائے اتنی میسری قسم کو
مصنف نے اپنی متن میں بیان کیا ہے اب رہی
یہ بات کہ مصنف نے مفرود کی قید کیوں لگائی تو
اس کا جواب شایع نے دستر زبہ الخ سے یہ دیا ہے
کہ یہ قید احترازی ہے تاکہ اس سے وہ مطابقت
خارج ہو جائے تو متنبہ اور جمع میں ہو جیسے اقامان
الزیدان اور اقامان الزیدان اس لئے کہ ان دونوں
صورتوں میں دونوں امر جائز نہیں بلکہ صرف ایک
امر متعین ہے یعنی یہ کہ صیغہ صفت ان دونوں
مثالوں میں سوائے خبر کے اور کچھ نہیں ہوگا اس جگہ
شایع کی عبارت خبر یلیس الا میں الا بمعنی غیر ہے
اور مطلب یہ ہے کہ صفت اس وقت میں خبر ہوگی
نہ کہ غیر اور اس سے اقامان الزیدان میں قائمان
کے خبر ہونے کے متعلق تاکید ہے یا یہ کہا جاسکتا
ہے کہ الا کا مستثنیٰ محذوف ہے اور تقدیر عبارت
یہ ہے لیس تلك الصفة الا خبرا و انشا اللهم ۱۲۔

۲۵۸ قولہ والجز الخ اور خبر وہ اسم ہے
جو عوامل لفظیہ سے مجرد اور مسند بہ نیز اس صفت
سے مغایر ہو جو کہ حرف نفی اور حرف استفہام
کے بعد واقع ہو کہ اس اسم ظاہر کو جو اس کے بعد
واقع ہے فتح دیتی ہے شایع نے اس کی تفسیر
ای ہوا الاسم المجرد الخ سے کر کے ایک سوال کا جواب
دیا ہے جس کو شایع نے خود بھی ذکر کیا ہے۔ تقریر
سوال یہ ہے کہ خبر کی تعریف دخول غیر سے مانع
نہیں اس لئے کہ یہ تعریف یضرب زید میں یضرب
پر بھی صادق آتی ہے اس لئے کہ یضرب بھی عوامل
لفظیہ سے مجرد ہے اور مسند بھی ہے اور صفت
مذکورہ کے مغایر بھی تو شایع نے جواب دیا کہ الخبر
ہوا الخ دسے مراد ہوا الاسم المجرد الخ ہے یعنی خبر اس
اسم کو کہتے ہیں جو عوامل لفظیہ سے مجرد ہو پھر رہا
یہ سوال کہ اسم کی قید کا اضافہ کس قرینہ کی بنا پر کیا
گیا تو اس کا جواب شایع نے لان الکلام الخ سے
یہ دیا کہ کلام مرفوعات اسم میں ہو رہا ہے ذکر مرفوعات
فصل وغیرہ میں پس خبر کی تعریف یضرب زید میں

یضرب پر صادق نہیں آئی اور یہ کہنا درست نہ ہوگا
کہ وہ مجرد ہے اور مسند بہ ہے نیز صفت مذکور کے
مغایر ہے اس لئے کہ یضرب اسم نہیں ہے انشا اللهم ۱۲۔
۲۵۹ قولہ ای ما یوقع الخ یہ عبارت
بھی ایک سوال مخدّر کا جواب ہے جس کی تقریر ہے کہ
الاسناد اسناد سے ماخوذ ہے اور اسناد متعدی بنفسہ
ہوتا ہے لہذا اسناد کے بعد حرف جرہ کے لانے
کی کوئی ضرورت نہیں تھی نیز اسناد بمعنی اسند علی
صیغۃ الجہول ہے پس اس میں ضمیر مستتر موجود ہے جو
کہ مجرد کی طرف راجع ہے اور اسناد کا نائب فاعل ہے
لہذا قول مصنف بغیر سیکار ہوا شایع نے جواب
دیا کہ جار مجرد کا ذکر مصنف نے اس واسطے کر دیا
کہ لفظ مسند سے وقوع کو متضمن ہے اور وقوع

لازم ہے اور لازم کے لئے تعدی کی ضرورت پیش
آتی ہے لہذا تقدیر عبارت یہ ہوئی المسند ای ما
یوقع بہ الاسناد پھر مسند بہ کی قید قید احترازی
ہے اور اس سے مبتدأ کی قسم اول کو خارج کرنا مد نظر ہے
پس اس قید کے اضافہ سے مبتدأ کی قسم اول خارج ہو
گئی اس لئے کہ مبتدأ کی قسم اول مسند الیہ ہوتی ہے نہ کہ
مسند بہ اور خبر صرف مسند بہ ہوتی ہے نہ کہ مسند الیہ
پھر مصنف کی دوسری قید المغایر للصفة المذكورة
سے مبتدأ کی قسم ثانی سے بھی احتراز ہو گیا کیونکہ خبر
صفت مذکورہ فی المبتدأ سے مغایر ہوگی یعنی یا تو سر
سے صفت نہ ہوگی، اگر ہوگی تو حرف نفی یا حرف
استفہام کے بعد نہ ہوگی یا اگر ان کے بعد واقع ہوگی
تو اسم ظاہر کو منع دینے والی نہ ہوگی والہو اعلم ۱۱۔

المبتدأ أولئك ان تقول المراد المسند به الى المبتدأ أو تجعل الباء في به بمعنى الى والضمير المحرور راجعاً الى المبتدأ أو على التقديرين يخرج به القسم الثاني من المبتدأ ويكون قوله المغاير للصفة المذكورة تأكيداً وأعلم ان العامل في المبتدأ والخبر هو الابتداء أي تجريد الاسم عن العوامل اللفظية ليستند الى شيء أو يسند اليه شيء فمفعلي الابتداء عامل في المبتدأ والخبر سافر فلهما عند البصريين أما عند غيرهم فقال بعضهم الابتداء عامل في المبتدأ والمبتدأ في الخبر وقال الاخرون

کیا اور تم کہہ سکتے ہو کہ (متن میں) مندرجہ سے مراد مُسند، یہ جانب مبتداء ہے یا ب؟ میں باء کو "الی" کے معنی میں کیا جائے اور ضمیر محرور (ہ) مبتداء کی طرف راجع کی جائے اور دونوں تقریروں (جاء محرور کے حذف کرنے اور با کو الی کے معنی میں کرنے کی بنا) پر مصنف کے قول المسند بہ کی قید سے مبتداء قسم ثانی خارج ہو جاتا ہے اور مصنف کا قول "المغاير للصفة المذكورة" تاکید قرار پاتا ہے اور معلوم ہو کہ مبتداء اور خبر میں عامل ابتداء ہی ہے یعنی اسم کا عامل لفظیہ سے خالی کیا جانا تاکہ کسی چیز کی طرف اس کی اسناد کی جائے (جیسے مبتداء کے قسم ثانی میں) یا اس کی طرف کسی چیز کی اسناد کی جائے پس بصریوں کے نزدیک ابتداء کا معنی مبتداء اور خبر میں عامل ہے (اور ان دونوں کے لئے رافع ہے اور بہر حال بصریوں کے علاوہ دوسرے نحویوں کے نزدیک تو بعض نے کہا کہ مبتداء میں ابتداء عامل ہے اور خبر میں مبتداء (عامل ہے) اور (شیخ رمی وغیرہ ایسے) دوسرے نحویوں نے کہا کہ مبتداء

جبکہ مبتداء و خبر دونوں عوامل لفظیہ سے خالی ہونگے تو پھر ان دونوں میں عامل کون ہے جس کے باعث دونوں مرفوع ہوتے ہیں۔ شراح نے جواب دیا کہ مبتداء اور خبر میں عامل ابتداء ہے پھر سوال پیدا ہوا کہ اگر ابتداء عامل ہے تو وہ صرف مبتداء میں ہوگی نہ کہ خبر میں بھی شراح نے اسی تجرید الاسم الخ سے جواب دیا کہ ابتداء سے مراد اسم کا عامل لفظیہ سے خالی ہونا ہے پس جب یہ دونوں عوامل لفظیہ سے خالی ہونگے تو ان دونوں سے ابتداء درست ہوگی یہی وجہ ہے کہ خبر کبھی مقدم بھی ہو جاتی ہے پھر اعتراض ہوا کہ خبر مقدم ہونا معدودہ میں بھی ہے مثلاً زید عمر بحر وغیرہ لہذا انکو بھی مبتداء و خبر کہا جائے حالانکہ ایسا نہیں تو شراح نے لیسند الخ سے یہ جواب دیا کہ خبر پر وہ تجرید مراد ہے جس سے کسی شے کی طرف اسناد کیا جائے یا کسی شے کا اس کی طرف اسناد پس اول خبر ہے اور ثانی مبتداء پس ابتداء کے معنی مبتداء اور خبر میں عامل ہو کر ان دونوں کو رفع کرتے ہیں اور یہ مذہب بصریوں کا ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۵۲۶۲ قولہ واما عندنا اس جگہ سے شراح بصریوں کے علاوہ دوسرے نحاة کا مذہب نقل فرماتے ہیں کہتے ہیں نحاة بصرہ کے علاوہ میں وندھب ہی ایک زعمشری اور ان کے متبعین کا ہے اور دوسرے مذہب سے کسائی فرار اور شیخ رمی وغیرہ تعلق رکھتے ہیں پس بعض نے تو ان میں سے یہ کہا ہے کہ ابتداء مبتداء میں عامل ہے اور مبتداء خبر میں اس لئے مبتداء مسند الیہ ہے اور سند سے قوی ہے اس لئے کہ مبتداء کو خبر پر مقدم کیا جاتا ہے اور مبتداء خبر میں اس وجہ سے عامل ہے کہ مبتداء مسند الیہ اور حاملہ امیہ کا لکن اعظم ہوتی ہے پس اس صورت میں مبتداء کا عامل تو مضوی ہوگا یعنی ابتداء و خبر کا عامل معنوی نہیں ہوگا اس لئے کہ مبتداء عامل لفظی ہے اور یہ مذہب زعمشری وغیرہ کا ہے اور بعض اس امر کی طرف گئے ہیں کہ ہر ایک مبتداء و خبر دونوں میں سے ایک دوسرے میں عامل ہیں اب دیکھنا یہ ہے کہ مؤخر الذکر دو مذہب صحیح ہیں یا نہیں تو شراح یہ کہتے ہیں لکن

یہ بھی جواب دے سکتے ہیں کہ یہ میں حرف جار یعنی بالبعض الی ہے اور ضمیر محرور مبتداء کی طرف راجع ہے پس اس صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی والخبر ہوا محرور المسند الی المبتداء پس اب بھی المسند کے ساتھ بہ جار محرور کا ذکر ہے فائدہ نہیں رہا بہر حال ان دونوں صورتوں پر مبتداء کی قسم ثانی تعریف خبر سے خارج ہو کر تعریف خبر مانع عن دخول خبر ہو جاتی ہے اب یہ رہا یہ سوال کہ پھر المغاير للصفة المذكورة کی قید سے کیا فائدہ؟ تو اس کا جواب شراح نے یہ دیا کہ اس قول کو تاکید کے لئے مصنف نے ذکر کر دیا واللہ اعلم ۱۲۔

۵۲۶۱ قولہ واما علم الخ یہاں سے شراح ایک سوال کا جواب دینا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ

۵۲۶۱ قولہ واما علم الخ یہاں سے شراح اوپر والے سوال کا جواب دوسری نوعیت سے دینا چاہتے ہیں کہتے ہیں کہ المسند بہ کی تفسیر میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس سے مراد المسند بہ الی المسند بحذف جار محرور ہے اور اس پر قرینہ یہ ہے کہ مبتداء اور خبر کلام کے ضروری رکن ہوتے ہیں پس جب ایک کو ذکر کر دیا جائے تو دوسرے کا ذکر کرنا لازمی ہو جاتا ہے پس جب مسند بہ کا ذکر خبر کی تعریف میں کیا گیا تو اس سے خود بخود سمجھ میں آگیا کہ اس سے مسند بہ الی المبتداء مراد ہے پس اس صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ خبر ہوا اسم محرور ہے جس کے ساتھ مبتداء کی طرف اسناد کیا گیا ہو پس اب المسند کے ساتھ یہ جار محرور کا ذکر یا فائدہ ہو گیا۔ یا اس اعتراض کا

ان کُلِّ واحدٍ من المبتدأ والخبر عاملٌ في الآخر وعلى هذا لا يكونان
مجردین عن العوامل اللفظية وأصل المبتدأ ای ما ينبغي ان يكون
المبتدأ عليه اذا لم يمنع مانع التقديم على الخبر لفظاً لان المبتدأ اذا
والخبر حالٌ من احوالها والذات مقدمة على احوالها ومن تحرر ای
ومن اجل ان الاصل في المبتدأ التقديم لفظاً جاز قولهم في دارک

اور خبر میں سے ہر ایک ایک دوسرے میں عامل ہے اور اس بنا پر مبتداء اور خبر عوامل لفظیہ
سے خالی نہیں ہوں گے ((اور مبتداء کی اصل)) یعنی وہ چیز کہ مبتداء کا اس پر ہونا مناسب
ہے جبکہ کوئی مانع منع نہ کرے ((تقديم ہے)) خبر پر لفظاً کیونکہ مبتداء ذات ہے اور خبر اس
کے احوال میں سے ایک حال ہے اور ذات اپنے احوال سے مقدم ہے ((اور اسی وجہ سے))
یعنی اس وجہ سے کہ مبتداء میں اصل تقديم ہے لفظ کی رد سے ((جاز)) اہل عرب کا کہنا ((فی

ذکرہ خود بخود قائم ہوتا کہ یہ اعتراض واقع نہ
ہو سکے کہ مبتداء کبھی غیر ذات بھی ہوتا ہے جیسے
العلم حسن کہ اس میں العلم مبتداء ہے اور ظاہر ہے کہ
یہ صفت ہے نہ کہ ذات پھر اگر کوئی کہے کہ تقديم
ذات کی دلیل صفات پر فاعل میں بھی جاری ہوتی ہے
بیس مناسب یہ ہے کہ فاعل بھی اپنے فعل پر مقدم ہو
جواب یہ ہے کہ اس جگہ عدم تقديم ایک مانع کے
سبب سے ہے وہ یہ ہے کہ فعل عامل ہے اور مرتبہ
عامل کا یہ ہے کہ وہ اپنے معمول پر مقدم ہو پھر تقديم
مبتداء کی دلیل میں یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ مبتداء محکوم علیہ
ہے اور خبر محکوم ہے اور محکوم علیہ کا درجہ یہ ہے کہ
وہ محکوم پر مقدم ہو اس لئے کہ ثبوت شے لئے
فرع ہے ثبوت مثبت لہٰذا پس مثبت لا پیشتر ہونا
چاہئے ہوا المبتداء وانشر اعلم ۱۲

۱۲ قولہ ومن الخیر ہاں سے مصنف
رحمہ اللہ مبتداء میں تقديم کی اہل پر ایک تفریع پیش
فرماتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ ای وجہ سے یعنی اس سبب
سے کہ مبتداء میں اہل تقديم ہے لفظاً فی ذات زید
کہنا جائز ہے باوجود اس بات کے کہ فی دارک
کی تفسیر مجرور زید کی طرف باجمع ہے جو کہ لفظاً مجرور
ہے اور یہ جائز اس واسطے ہے کہ اگر علی اس سے
اخبار قبل الذکر لفظاً لازم آتا ہے مگر مرتبہ لازم

نہیں پھر سوال پیدا ہوا کہ اچھا یہ بھی تسلیم ہے مگر
فی الدار رجل میں کیا کہو گے کہ تقديم خبر علی المبتداء
واجب ہے اور خبر خبر جائز نہیں (جیسا کہ اس کی
وجہ عنقریب آئے گی) پس آپ کی مناسبت بھی
ختم ہو گئی تو شراح اذالم يمنع مانع سے اس اعتراض
کا بھی جواب دے دیا کہ یہ مناسبت اس وقت ضروری
ہے جبکہ کوئی مانع موجود نہ ہو اور یہاں تقديم
مبتداء کے لئے مانع موجود ہے اس لئے کہ فی الدار
رجل میں فی الدار مبتداء بننے کی صلاحیت رکھتا ہے
جیسا کہ عنقریب آئے گا پھر شراح نے لفظاً کی قید کا
اس وجہ سے اضافہ کر دیا کہ یہ مناسبت تقديم لفظی
میں ہے اور اگر تقديم لفظی نہ ہو رہتی ہو تو تقديم رتبی
خبر پر واجب ہے اس لئے کہ مبتداء اکثر ذات یعنی
اسم ہوتا ہے جیسا کہ ابھی گذرا اور خبر مبتداء کے احوال
میں سے ایک حال ہے مثلاً زید قائم کہ اس میں زید
مبتداء ذات ہے اور قائم اس کی خبر مبتداء کے دیگر
احوال تصور و قیام رفتار رفتار وغیرہ میں سے ایک
حال ہے اور یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ ذات اپنے احوال
پر مقدم ہوتی ہے یعنی پہلے ذات کا تصور ہوتا ہے
اور پھر اس کے احوال کا لہٰذا مبتداء کی تقديم لفظاً
خبر پر مناسب ہے پھر ذات سے مراد یہ ہے کہ
اس کی نسبت خبر دی جائے اور کچھ کہا جائے

دونوں صورتوں میں مبتداء اور خبر عوامل لفظیہ سے
خالی نہیں ہوں گے اور حسب الیسا ہوگا تو مبتداء اور
خبر کی جو تعریف بیان کی گئی ہے وہ باطل ہو جاتی
ہے حالانکہ وہ تعریف بالکل صحیح درست ہے
بیس ہم یہ کہیں گے کہ یہ آخر کے دونوں مذہب
غلط ہیں اول تو اس لئے کہ مبتداء اکثر اسم جاد ہوا
کہتا ہے اور اسم جاد عمل نہیں کیا کرتا لہٰذا مبتداء
خبر میں رفع کا عمل کیسے کرے گی؟ یہ تو ہے مبتداء
کی قسم اول کی صورت میں مگر حسب مبتداء کی قسم
ثانی پائی جائے تو ہم یہ کہیں گے کہ مبتداء اگر چاہے
صورت میں خبر میں عامل ہے حسب الظاہر مگر عند
التحقیق خبر میں مبتداء کا عمل نہیں بلکہ خبر کا عمل بھی ابتداء
ہے اسلئے کہ مثلاً قول فانی اقام الزیدان ہمارے اس
قول کی تاویل میں ہے ای شخص الموصوف بالقیام ہو
الزیدان پس اس تاویل کی بنا پر قسم اول سے ہو کر مذہب
اول کو باطل کر دیتی ہے پس اس میں بھی مبتداء اسم
جاد ہوگا پس وہ رفع کا عمل نہیں کرے گا اب رہا
دوسرے مذہب کا بطلان تو وہ ظاہر ہے اسلئے
کہ اس سے عدم مخرج لازم آتا ہے اور دور مخرج
بالاتفاق باطل ہے اس لئے کہ اس سے یہ لازم آتا
ہے کہ ایک شے دوسری شے کی عامل بھی ہو اور اسی
دوسری شے کی معمول بھی اور یہ ناجائز ہے فافہم
واللہ اعلم بالصواب ۱۲

۱۲ قولہ ومن الخیر اور مبتداء میں اہل تقديم
ہے شاح نے اس کی شرح ای ما ينبغي سے کر کے
ایک سوال کا جواب دیا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اہل
کے معنی قاعدہ کے آتے ہیں اور قاعدہ کی مخالفت
جائز نہیں لہٰذا قائم زید کہنا ناجائز ہونا چاہئے
شاح نے جواب دیا کہ اہل سے مراد اس جگہ قاعدہ
نہیں ہے بلکہ اہل کے معنی مناسب کے ہیں پس
اب عبارت یہ ہوگی ای ما ينبغي ان یکون المبتداء
علیہ یعنی مبتداء میں مناسب یہ ہے کہ وہ مقدم ہو
خبر پر اور اگر کہیں اس کے خلاف پایا جائے جیسے
محترضہ مثال میں تو یہ صورت غیر مناسب ہوگا کہ
ناجائز اور غیر مناسب ہونا کوئی قابل اعتراض امر

زید مع كون الضمير عائدا الى زيد المتأخر لفظا لتقدمه رتبة
لاصاله التقديم وأمتنع قولهم صاحبها في الدار لعود الضمير الى
الدار وهو في حيز الخبر الذي اصله التأخير وفيلزم عود الضمير الى المتأخر
لفظا ورتبة وهو غير جائز وقد يكون مبتدأ نكرة وان كان
الاصل فيه ان يكون معرفة لان للمعرفة معنى معيناً والمعروف الكثير

داره زيدا باوجودیکہ ضمیر زید کی طرف مائل ہے جو کہ لفظ میں متاخر ہے کیونکہ (مبتدأ کی)
تقديم کے اصل ہونے کی وجہ سے زید رتبہ میں مقدم ہے (اور ناجائز ہے) اہل عرب کا
قول (صاحبہا في الدار) ضمیر کے دار کی طرف لوٹنے کی وجہ سے (ناجائز ہے کیونکہ) دار
اس خبر کے حیز (تحت) میں ہے جس کی اصل تاخیر ہے لہذا ضمیر کا متاخر کی طرف لوٹنا لازم
آتا ہے لفظاً اور رتبہً اور وہ ناجائز ہے (اور مبتدأ کبھی نکرہ ہوتی ہے) اگرچہ اس میں اصل
یہ ہے کہ معرف ہو کیونکہ معرف کے لئے معنی معین ہے اور مطلوب و مقصود جو کہ کلام عرب میں

نہیں آتا اس لئے کہ بیان ہو چکا ہے کہ مبتدأ
میں اہل تقدم ہے پس اہل کے لحاظ سے مبتدأ مقدم
ہوا اگرچہ لفظاً متاخر ہے لہذا زید کو فی دارہ کی
ضمیر کا مرجع بنانے میں کوئی حرج نہیں صرف
اضمار قبل الذکر لفظاً لازم آتا ہے اور یہ جائز ہے
اور ناجائز وہ اضمار قبل الذکر ہے جو لفظاً رتبہً
دونوں طریقوں پر مہذب رہی بات کہ شائع
نے ہمارے بعد تو ہم کا اضافہ کر کے کس امر کی
طرف اشارہ کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ
یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ
فعل ہے اور فی دارہ زید اس کا فاعل مگر اس کا
فاعل ہونا درست نہیں اس لئے کہ فاعل مفرد ہوا
کرتا ہے اس لئے کہ فاعل اسم کی اقسام سے ہے
اور اسم مفرد ہوتا ہے اور اس بلکہ فی دارہ زید ہے
مفرد نہیں تو اس کی فاعلیت کس طرح درست
ہوگی؟ جواب یہ ہے کہ ہمیں آپ کی بات تسلیم
ہے مگر اس کے ساتھ ہم یہ کہتے ہیں کہ اسم عام ہے
خواہ صراحت ہو خواہ تاویل اس میں بلکہ اگرچہ اسم
صراحتہ موجود نہیں مگر تاویل ضرور موجود ہے
یعنی یہ جملہ قول کی تاویل میں ہے اور قول مفرد ہے
پس تقدیر عبارت دی ہوئی جو شائع نے باين

تو یہ قول مستقل ہے مگر اس کا استعمال فصحاء
کے درمیان نہیں پایا جواب ہے کہ اس ترکیب
کا استعمال باعتبار اس کے اجزائے اجزاء ہندو فی الدار
کے ہے یعنی یہ اجزاء ایسے ہیں کہ ان کا استعمال
درست ہے پھر ان دونوں تقریروں پر ایک اعتراض
یہ واقع ہوتا ہے کہ شائع نے مبتدأ میں تو تقديم
لفظی کو اہل کہا ہے اور اس پر تعریفات تقديم رتبہ
کے اعتبار سے پیش فرمائے ہیں تو اس کی کیا وجہ
ہے جواب یہ ہے کہ شائع کی عبارت بحذوت
مسطوط ہے یعنی لفظاً در رتبہ پس یہ تعریفات
مسطوط پر ہیں اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے
جس کی تقریر یہ ہے کہ خبر یعنی فی الدار صاحبہا کی
ضمیر مضاف الیہ کا مرجع ہے لہذا خبر رتبہً مبتدأ
کی ضمیر مضاف الیہ پر مقدم ہونی پس یہ خبر رتبہً ضمیر
پر بھی مقدم ہوگی پس اس صورت میں اضمار قبل
الذکر رتبہً لازم نہیں آئیگا بلکہ صرف لفظاً لازم آئے گا
اور یہ جائز ہے۔ تو شائع نے جو فی حیز الخ کے اضافہ
سے جواب دیا کہ یہ بات بالکل عقل کے خلاف ہے
اس لئے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان کسی
شے کا رتبہ نہیں ہوتا پس جب مضاف رتبہً مقدم
ہوگا تو مضاف الیہ بھی لامحالہ مقدم ہوگا اس لئے کہ
مضاف الیہ کے بغیر مضاف کے معنی تمام نہیں ہوتے
پس اگر ان دونوں کے درمیان کوئی مرتزفہ نہ کریں
گے تو مضافات و مضافات الیہ میں فصل لازم آئیگا
اور یہ ناجائز ہے لہذا صاحب اور ہمارے درمیان
خبر کو رتبہً مقدم نہیں مانا جائیگا بلکہ خبر مؤخر ہوگی
اس لئے کہ خبر میں اہل یہ ہے کہ مبتدأ سے متاخر ہو۔
واللہ اعلم۔

۲۶۶ قولہ وقد يكون مبتدأ بحزوة الخ اور
کبھی مبتدأ بحزوة ہوتی ہے بشرطیکہ وجہ تخصیص میں
سے کسی امر کے ذریعہ تخصیص کی جائے تاکہ بحزوة تخصیص
کے بعد معرف کے نزدیک ہو جائے اور اس کا مبتدأ
ہونا صحیح ہو اس جگہ مصنف نے مضارع پر قدربا
تقلیل لاکر اس امر کی جانب اشارہ کیا ہے کہ مبتدأ میں
اہل تعریف ہے اس لئے کہ جب کوئی شے معلوم نہ

اذ بالخصیص یقل اشتراكها فتقرب من المعرفة مثل قوله تعالى وَ
لَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ مِّنْ مُّشْرِكٍ فَان الْعَبْدَ مَتَنَاوِلٌ لِلْمُؤْمِنِ وَ
الْكَافِرِ وَحِثٌ وَصَفَ بِالْمُؤْمِنِ تَخَصُّصَ بِالصِّفَةِ فَجَعَلَ مُبْتَدَأً وَخَيْرٌ
خَبَرٌ وَ مِثْلُ قَوْلِكَ ارجل فی الدار ام امرأة فان المتكلم
بهذا الکلم یعلم ان احدهما فی الدار فیسأل المخاطب عن تعینہ فکانه

وجہ سے نکرہ کا اشتراک کم ہو جاتا ہے لہذا وہ معرفہ کے قریب ہو جاتا ہے «جیسے» اللہ
تعالیٰ کا قول ہے «و لعبد مؤمن خیر من مشرک» کہ عبد مؤمن اور کافر دونوں
کو شامل ہے اور جہاں کہ مؤمن سے اسے موصوف کیا گیا تو صفت کی وجہ سے خصوصیت
پا گیا اس لئے مبتدا بنایا گیا اور خبر اس کی خبر ہے «اور» تمہارے قول «ارجل فی الدار
ام امرأة» کی مانند پس ان کلموں کے ساتھ نظم کرنے والا جانتا ہے کہ مرد و عورت میں
سے ایک دار میں (موجود) ہے تو وہ مخاطب سے اس ایک کے تعین کا سوال کرتا ہے۔

کہ مرد یا عورت میں سے کوئی نہ کوئی یقیناً گھر میں
موجود ہے پس وہ مخاطب سے ان دونوں میں
سے کسی ایک کی تعین کے متعلق سوال کرتا ہے
پس گویا کہ اس نے کہا کہ اگر میں معلوم یعنی مرد و عورت
کے گھر میں ہونے سے اس گھر میں کوئی نہ کوئی امر ہے؟
یعنی مرد ہے یا عورت؟ پس اس مثال میں رجل
اور امرأة دونوں نکرہ ہیں پس ہر ایک ان دونوں
میں سے اس صفت یعنی علم یا بعد ہما سے خاص
ہو گیا پس رجل کو مبتدا بنا دیا گیا اور فی الدار کو
اس کی خبر اور امرأة رجل پر معطوف ہونے کے
باعث مبتدا بنا دیا گیا اب اس جگہ ایک اعتراض
دارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اگر رجل فی الدار
ام امرأة میں تو قسم نے اعداد ہما کے علم کو متعین کر
دیا مگر صرف رجل فی الدار میں کیا کہہ گئے کہ اس
میں امرأة کا تذکرہ نہیں جس سے یہ سمجھا جاسکے
کہ اعداد ہما یقیناً متکلم کے نزدیک متعین ہے بلکہ
اس سے تو صرف یہ سمجھ میں آتا ہے کہ متکلم کو مرد کے
ہی گھر میں موجود ہونے میں شک ہے جو جہانیک
عورت کا خیال اس کے دل میں آئے لہذا رجل کو
مبتدا بنانا صحیح نہیں اس لئے کہ رجل نکرہ مخصوص
اور بیان کیا جا چکا ہے کہ مبتدا کے لئے نکرہ میں

ہیں جو نکرہ تخصیص کی خصوصیت کے باعث
معرفہ سے قریب ہو گئے۔ شارح نے مثل کے
بعد قول تعالیٰ کا اضافہ کر کے ایک سوال کا جواب
دیا ہے سوال یہ ہے کہ مثل کی اضافت و لعبد
مؤمن الخ کی طرف درست نہیں اس لئے کہ مضاف
الیہ اسماء میں سے ہوتا ہے اور و لعبد مؤمن الخ اسماء
میں سے نہیں بلکہ جملہ ہے۔ جواب دیا کہ اسکا مضاف
الیہ جملہ نہیں بلکہ مقدر ہے یعنی قول تعالیٰ پس مذکورہ
مثال یعنی و لعبد مؤمن خیر من مشرک میں لفظ عبد
عام نکرہ ہے جو کہ مؤمن اور مشرک دونوں کو شامل
ہے لیکن جب اسکی صفت لفظ مؤمن کے ساتھ
لائی گئی تو اس صفت کی وجہ سے خصوصیت
پیدا ہو گئی پس اس کو مبتدا بنا دیا گیا اور خیر کو خبر
واللہ اعلم ۱۲۔

۲۱۶ قول و مثل قولک الخ یہ دوسری
مثال ہے شارح نے وادعاطفہ کے بعد مثل
قولک کا اضافہ کر کے یہ بتایا کہ اس کا عطفت مثل
کے اوپر ہے اور قولک مثل کا مضاف الیہ ہے نہ کہ
یہ مثال ارجل الخ مصنف کہتے ہیں کہ یہ بھی نکرہ مخصوص
مبتدا کی مثال ہے یعنی ارجل فی الدار ام امرأة
اس لئے کہ اس کلام کا متکلم کس بات کو جانتا ہے

ہو تو اس پر حکم لگانا درست نہیں اسی واسطے شارح
نے وان کان الاصل فیما الخ کا اضافہ کیا ہے یعنی اگر
مبتدا میں اصل یہ ہے کہ وہ معرفہ ہوا اس لئے کہ معرفہ
کے معین معنی ہوتے ہیں اور مطلوب و مقصود فی الواقع
کلام عرب میں ہوائے اس کے نہیں کہ امور معینہ بطور
پر حکم لگانا ہے اس لئے کہ حکم محکم علیہ کو متعین ہے
اور محکم علیہ جب معلوم نہ ہو تو اس پر حکم لگانا درست
نہیں اسی واسطے مبتدا کیلئے یہ لازم ہے کہ وہ لزوم
اکثری کے طور پر معرفہ واقع ہوتا کہ محکم علیہ معلوم
و معین ہو جائے اور معین پر حکم لگادیا جائے بخلاف
خبر کے کہ اس کا معلوم اور معین ہونا ضروری نہیں کیونکہ
افادہ حکم نکرہ سے حاصل ہو جاتا ہے اسی بنا پر خبر میں
تکلیف اصل ہوئی پھر اس کے بعد ایک وہم واقع ہوتا تھا
کہ قول مصنف اذا تخصصت تبدل التعاقب ہے لہذا اس
قید کے باعث نکرہ مخففہ سے استرازا نہیں ہو سکتا
اور کہہ سکتے ہیں کہ نکرہ مخففہ بھی مبتدا ہو سکتا ہے
حالانکہ ایسا نہیں تو شارح نے ذکر لکن لا یقع نکرۃ علی
الاطلاق بل کا اضافہ کر کے اس وہم کا زائل ہوا اس طور
کہ دیکر کہ مبتدا کا نکرہ واقع ہونا علی الاطلاق نہیں ہے
نکرہ مخففہ بھی اس میں داخل ہو جائے بلکہ مبتدا کی
تکلیف اس صورت میں ہے جبکہ وہ نکرہ وجہ تخصیص
میں سے کسی وجہ سے خاص کر لیا جائے اس لئے
کہ تخصیص کی وجہ سے نکرہ کا اشتراک اور احتمال کم
ہو جاتا ہے یا بالکل ہی مرتفع ہو جاتا ہے پس یہ
معرفہ سے قریب ہو جاتا ہے شارح نے وفد
یكون المبتدا نکرۃ سے اسی امر کی طرف اشارہ کیا
ہے کہ مبتدا میں اصل تعریف ہے لہذا بعض شارح
کافیہ کا یہ کہنا کہ ترتیب کلام اس طرح ہونی چاہئے
حق کی کمال صالۃ تقدیم کے بعد وجوب تقدیم و تاخیر
کو بیان کیا جاتا تھا پھر اس کے بعد تنگیہ مبتدا کو ذکر
کیا جاتا درست نہیں اس لئے کہ اگر ترتیب کلام
معتزض کے قول کے مطابق ہوتی تو یہ نکتہ محال
نہیں ہو سکتا تھا واللہ اعلم ۱۲۔

۲۱۷ قولہ مثل قول تعالیٰ الخ اب یہاں
سے مصنف ان مبتداؤں کی مثال پیش کر رہے

الوقوف فی الکلام انما هو الحكم على الامور المعينة ولكنه لا يقع نكوة على الاطلاق بل اذا اقتصت تلك النكوة بوجه من وجوه التخصيص قال ائمة من الامرین المعلوم كون احد هاتين الدار کائناً فیها فكل واحد منهما متخصص بهذه الصفة فجعل رجل مبتداً وفي الدار خبره ومثل قولك ما احدث خیر فینک فان النکوة فیها وقعت فی حیث النفی فافادت عموم الافراد وشمولها فتعینت وتخصصت فانه لا تعدد فی جمیع الافراد بل هو امر واحد وکذا اکل نکوة فی الایات قصد بها العموم

پس گویا متکلم نے کہا کہ ان دو چیزوں (مرد و عورت) میں سے کون میں سے کسی ایک کا دار میں ہونا معلوم ہے دار میں کونسا ہے؟ پس مرد و عورت میں سے ہر ایک نے اس صفت کی وجہ سے خصوصیت پالی لہذا رجل مبتداً بنایا گیا اور فی الدار کو اس کی خبر «اور» تہا ہے قول «ما احدث خیر منک» کی مانند کہ اس صورت میں نکرہ نفی کے تحت واقع ہوا تو اس نے افراد کے عموم و شمول کا فائدہ دیا پس نکرہ متعین ہو گیا اور خصوصیت پالی (یعنی نفی نے نکرہ منفیہ کے تمام افراد کا احاطہ کر لیا اور نکرہ کا کوئی بھی فرد ایسا باقی نہ رہا جو منفی نہ ہو گویا تمام افراد منفیہ متقی ہونے میں امر واحد قرار پائے لہذا امر واحد ہونے کی وجہ سے نکرہ مبتداء واقع ہو گیا چنانچہ شراح فرماتے ہیں (کیونکہ نکرہ کے) تمام افراد میں کوئی تعدد نہیں بلکہ وہ (تمام افراد) امر واحد ہے (کیونکہ عام میں عام ہونے کی حیثیت سے کوئی تعدد نہیں لہذا معنی یوں ہوگا ما فرد من الافراد خیر منک یا ما جمیع الافراد خیر منک بل انت خیر من کل فرد من جمیعہم) اور اسی طرح سرودہ نکرہ (مبتداء واقع ہو سکتا ہے) کثیر الوقوع ہے وہ صرف امور معینہ پر حکم لگانا ہے لیکن مبتداء علی الاطلاق نکرہ واقع نہیں ہوتا بلکہ «جب خصوصیت پا جائے» وہ نکرہ «کسی بھی وجہ سے» وجوہ تخصیص کی

ولا اشتبهتین لمیں عمل نہیں کرتے ہیں پس یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ مثال غلط ہے بلکہ یہ کہا جائے تھا ما احدث خیراً منک غیراً کے نصب کے ساتھ تاکہ اس کو کلمہ نامی خبر قرار دیا جاتا۔ اس مثال سے مصنف کا مشایہ بیان کرنا ہے کہ احدث اس جگہ کرہ ہے اور نفی کے تحت میں واقع ہے اور قاعدہ ہے کہ جب نکرہ نفی کے تحت میں واقع ہوتا ہے تو وہ عموم افراد اور ان کے شمول کا فائدہ دیتا ہے پس اس نکرہ میں تعین اور تخصیص پیدا ہو گئی اس لئے کہ مجموعہ افراد میں تعدد نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ امر واحد ہوتا ہے مثلاً دس کا عدد ہے کہ یہ مجموعہ امر واحد مانا جاتا ہے یعنی لفظ دس باعتبار لفظ کے تو امر واحد ہے مگر باعتبار مصادیق کے متعدد لہذا اس حیث مجموعہ اس میں تخصیص پیدا ہو جائے گی واللہ اعلم ۱۲

۵۲۶ قولہ وکذا اکل نکرہ الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ یہ قاعدہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول تمرة خیر من جرادة سے منقوض ہے اس لئے کہ اس میں نکرہ کلام مثبت میں واقع ہوا ہے اور اس کے باوجود یہ نکرہ یہاں ترکیب میں مبتداً واقع ہے شراح نے جواب دیا کہ نکرہ سے مراد مطلق نکرہ نہیں بلکہ وہ نکرہ مراد ہے جس سے مقصود عموم اور شمول افراد ہونخواہ کلام منفی میں واقع ہو خواہ مثبت میں پس یہاں اگرچہ کلام منفی میں نہیں ہے لیکن عموم اور شمول کے لئے ہے لہذا اس مثال سے قاعدہ مذکورہ منقوض نہیں ہوتا اس مثال کا واقعہ یوں بیان کیا جاتا ہے کہ ایک مرتبہ اہل محصل کے پاس بہت سی ٹڈیاں پہنچی اور یہ لوگ حالت احرام میں تھے تو انہوں نے کعب احبار سے اس کے متعلق سوال کیا کہ اگر کسی ٹڈی کو مار دیا جائے تو اس کے عوض میں کیا بنائیت لازم آئے گی تو کعب احبار نے ہڑٹی کے عوض میں ایک درہم کا نفی دیا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اے اہل محصل اس صورت میں تو تمہارے بہت سے درہم جنائیت میں خرچ ہو جائیں گے لہذا ہڑٹی کے عوض میں ایک گھوڑا

پس نکرہ کی صفت عظیم لانے سے کوکب میں تخصیص پیدا ہو گئی اس وجہ سے اس کو مبتداً کر دیا گیا پس جس طریقہ سے کوکب عظیم انقض الساعة میں کوکب کو مبتداً بنایا گیا ہے اسی طرح سے کوکب انقض الساعة میں بھی کوکب کو مبتداً بنایا جائے گا اس لئے کہ یہ کوکب عظیم کا مختصر ہے اور مختصر کا وہ حکم ہوتا ہے جو مطلق کا ہوتا ہے واللہ اعلم ۱۲

۵۲۶ قولہ مثل قولک الخ یہ مبتداء نکرہ مخصصہ کی تیسری صورت ہے مگر یہ مثال ہی تہم کے مذہب کی بنا پر ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک ما

تخصیص مزدوری ہے، جواب یہ ہے کہ اس جگہ عبارت متکلم نے مختصر کر کے بیان کیا ہے اصل عبارت ارجل فی الدار امراة ہی ہے اور یہ قاعدہ معلوم ہے کہ جو حکم مطلق کا ہوتا ہے وہ مختصر کا بھی ہوتا ہے پس جب مطلق کا مبتداً ہونا درست ہے تو مختصر کا بھی مبتداً ہونا درست ہوگا ایسے ہی مثلاً کہا جائے کوکب انقض الساعة دستاویجی ٹوٹا ہے تو اس میں کوکب کی صفت عظیم محذوف ہے پس تقدیر عبارت یہ ہوگی کوکب عظیم انقض الساعة یعنی کوکب نکرہ موصوف اور عظیم صفت

نحو مرفوعہ خیر من جوادۃ و مثل قولہم شرًا لہر ذَا نَابٍ لیتخصر بما
یتخصص بہ الفاعل لشبہ بہ اذ یتعل فی موضع ما ہر ذَا نَابٍ الا بشر
وما یتخصص بہ الفاعل قبل ذکرہ ہو صحۃ کونہا محکوم علیہ بما اسند
الیہ فانک اذا قلت قام علم منہ انّ ما یدکر بعدہ امر یصح ان یتحمک علیہ
بالقیام فاذا قلت رجل فہو فی قوۃ رجل موصوف بصیۃ المحکم علیہ
بالقیام واعلم ان المہر للکلب بالنباح المعتاد قد یکون خیرًا کما اذا کان
مجی حبیب مثلاً وقد یکون شرًا کما اذا کان مجی عدو والمہر لہ نباح
غیر معتاد یتشائم بہ فیکون شرًا لآخر فعلی الاول یصح القصص بالنسبۃ

جوابات میں واقع ہوا اور اس نکرہ سے مقصود معلوم ہو جیسے مرفوعہ خیر من جوادۃ
(اور) اہل عرب کے قول «شر اہر ذَا نَاب» کی مانند کیونکہ شر نے فاعل کے مشابہ
ہونے کی وجہ سے اس معنی سے خصوصیت پائی جاتی ہے جس سے فاعل خصوصیت پاتا ہے۔
کیونکہ یہ قول ما اہر ذَا نَاب اکاشی (حصر) کی جگہ میں استعمال ہوتا ہے اور وہ معنی کہ
جس سے فاعل اپنے مذکور ہونے سے پیشتر خصوصیت پاتا ہے وہ اس محکوم علیہ ہوتا ہے
اس چیز (فعل) کے ساتھ جس کی اس (فاعل) کی طرف اسناد کی گئی پس جب تم کہو گے۔
«قام» تو اس سے معلوم ہو جائے گا کہ جس کا اس کے بعد ذکر کیا جائے گا وہ ایک ایسی
چیز ہوگی کہ اس پر قیام کے ساتھ حکم کیا جانا صحیح ہوگا پھر جب تم کہو گے «رجل» تو وہ ایسے
«رجل» کی قوت میں ہوگا جو اس پر قیام کے ساتھ حکم لگانے کی صحت کے ساتھ موصوف ہے
(یعنی وہ اس بات سے موصوف ہے کہ اس پر قیام کا حکم لگانا صحیح ہے) اور معلوم ہونا چاہئے
کہ کہتے کو عادی بھونک سے بھونکنے والی چیز کبھی تو خیر ہوتی ہے جیسا کہ مثلاً کسی دُست
کا آنا ہو اور کبھی شر ہوتا ہے جیسا کہ دشمن کے آنے کے وقت اور کتے کو بھونکنے والی
غیر عادی بھونک ہو تو اس سے بد فالی لیجاتی ہے پس وہ شر ہوگا خیر نہیں پس اول

کا مدد کر دینا بہتر ہے یعنی اگر وہ ہم کے بجائے
گھومنا کا مدد کر دیا جائیگا تو جائز ہے واللہ اعلم۔
۱۷۱۷ قولہ مثل قولہم لہر ذَا نَاب یہ مستند لہر
مفہمہ رکاوچھا مقام اور چوٹھی مثال ہے پس
اس مثال میں شر نہ کہ مبتدا ہے اور اس کی تخصیص کا
وہ طریقہ جو فاعل میں ہوتا ہے اس واسطے کہ
یہ فاعل کے مشابہ ہے اور مشابہت فاعل کی وجہ
سے کہ شر اہر ذَا نَاب ما اہر ذَا نَاب الا بشر
کی جگہ میں استعمال ہوتا ہے یعنی جو سمجھنے کا اہر ذَا نَاب
الاشتر سے حاصل ہوتے ہیں وہی معنی شر اہر
ذَا نَاب سے بھی سمجھے جاتے ہیں اور ما اہر ذَا نَاب
الاشتر میں شر فاعل سے بدل ہے اور بدل فاعل
محکم ہے پس یہ وجہ ہے کہ شر اہر ذَا نَاب میں
شر فاعل کے مشابہ ہے اب اس پر یہ اعتراض
واقع ہوتا ہے کہ شر اہر ذَا نَاب کے معنی ما اہر
ذَا نَاب الا بشر کے کیونکہ ہو سکتے ہیں جب کہ
ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ما اہر ذَا نَاب الا بشر میں اور
الا کے ساتھ حصر ہے بخلات شر اہر ذَا نَاب کے
کہ اس میں حصر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس
ترکیب میں بھی حصر موجود ہے اس لئے کہ شر
اہر ذَا نَاب اہل میں اہر شر ذَا نَاب تھا ابہر کی
ضمیر مستتر ہے شر بدل ہے اور بدل فاعل محکم
ہے اور اس کا درجہ فعل سے متوجہ ہے پس جب
اس کو مقدم کیا تو حصر مستفاد ہو گیا اسی لئے کہ
تقدم باحقہ اتنا خیر حصر کا فائدہ دیتی ہے اور سبب
اس ترکیب نے حصر کا فائدہ دیا تو شر اہر ذَا نَاب
کے معنی ما اہر ذَا نَاب الا بشر کے ہو گئے اب یہی
یہ بات کہ تخصیص فاعل کا وہ طریقہ کیا ہے جس
کے سبب سے شر میں مشابہت فاعل کے باعث
تخصیص پیدا ہو گئی تو اس کو شراح و ما یتخصص
بہ الفاعل سے اس طرح بیان فرمایا ہے میں کہ وہ
چیز جس سے فاعل کی خصوصیت فاعل کے ذکر
کرنے سے پیشتر حاصل ہوتی ہے وہ فاعل کا
محکوم علیہ صحیح ہوتا ہے اس فعل کے لئے جس
کی اسناد فاعل کی طرف کی گئی ہے اس لئے

کہ حسب تو نے قام کہا تو اس سے یہ بات معلوم
ہو گئی کہ جو اس کے بعد ذکر کیا جائیگا وہ ایسا امر
ہوگا جس پر قیام کے ساتھ حکم لگانا درست ہوگا
یعنی فعل کے بعد جو چیز مذکور ہوگی وہ فاعل
ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے اور اس فاعل کا
علم فاعل کے ذکر سے پیشتر ہی حاصل ہو جاتا ہے
پس جب رجل کہا گیا تو معلوم ہوا کہ رجل فاعل
ہے اور اس میں فاعل ہونے کی صلاحیت ہے
یعنی رجل اس رجل کی قوت میں ہے جو اس امر

۱۷۱۷ قولہ و علم انّ انہ اس سے شذر
کا نشانہ ایک سوال اور اس کا جواب دینا ہے سوال یہ ہے
کہ تخصیص اطلاق میں قلت اشترک کو کہتے ہیں اور
یہ قلت اشترک ایک صورت میں تو ہم میں آتی ہے مگر
دوسری صورت میں تخصیص حاصل نہیں ہوتی اس نکتہ

الی الخیر فمناہ شراً لا خیر اھو ذاناب و علی الثانی لا یصح فیقد وصف
 حتی یصح القصر فیکون المعنی شراً عظیم لا حقیر اھو ذاناب و هذا مثل
 یضرب لرجل قوی ادرکہ العجز فی حادثۃ و مثل قولک فی الدار رجل
 لتخصصہ بتقدیم الخبر لانه اذا قيل فی الدار علمان ما یدکر بعد
 موصوف بجملة استقرارہ فی الدار فهو فی قوة التخصص بالصفة و مثل
 قولک سلاماً علیک لتخصصہ بالنسبة الی المتکلم اذا ضل سکت سلاماً
 فحذف الفعل و عدل الی الرفع لقصد الدوام والاستمرار فکانہ قال

(بناح متعاد) کی بنا پر تو خیر کی بہ نسبت حصر صحیح ہوگا لہذا معنی ہوگا شراً لا خیر اھو
 ذاناب اور دوسری صورت (بناح غیر متعاد) کی بنا پر حصر صحیح نہ ہوگا لہذا (اس صورت
 میں) وصف مقدر کی جائے گی تاکہ حصر صحیح ہو جائے لہذا معنی ہوگا شر عظیم لا حقیر
 اھو ذاناب اور یہ ایک مثل (کہاوت) ہے جو ایسے قوی مرد کے لئے بیان کی جاتی ہے
 جسے کسی حادثے (مصیبت) میں عجز (شکست) نے آیا ہو (اور) تمہارے قول (اے
 الدار رجل) کی مانند کیونکہ رجل نے خبر کی تقدیم کی وجہ سے خصوصیت پائی ہے اس لئے
 کہ جب کہا جائے "فی الدار" تو (اس سے) معلوم ہو جائے گا کہ اس کے بعد جو مذکور ہوگا
 وہ دار کے اندر اپنے استقرار کی صحت کے ساتھ موصوف ہے لہذا یہ صفت کے ساتھ خصوصیت
 پانے کی قوت میں ہے (اور) تمہارے قول (سلام علیک) کی مانند کیونکہ سلام نے متکلم
 کی طرف نسبت کی وجہ سے خصوصیت پائی ہے اس لئے کہ سلام علیک کی اصل سکت
 سلاماً ہے پھر فعل (سلمت) کو حذف کیا گیا اور دوام والاستمرار کی غرض (کے حصول) کیلئے

کئے گئے کہ جو کچھ کبھی معتاد ہوتا ہے اور کبھی غیر متعاد
 اگر متعاد ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں کبھی غیر ہوتا ہے اور
 کبھی شریں ہیں یا اگر بناح یعنی کئے گئے کہ جو کچھ معتاد
 ہو تو کبھی یہ بناح خیر ہوگا جیسا کہ جب کسی صاحب خانہ
 کے دوست کی آمد پر کہتا ہوئے شلاً اور کبھی شر ہوگا
 جیسا کہ صاحب خانہ کا دشمن کئے اور اگر بناح غیر متعاد
 ہو تو اس سے بظاہر لی جاتی ہے جیسا کہ رات کے
 وقت عموماً کئے ہوئے ہیں پس یہ بناح شر ہی شر ہوگا
 نہ کہ خیر پس بنا بر اول کے تو بہ نسبت خبر کے قهر صرح
 ہو جائے گا اور سننے والوں کے شر لا خیر اھو ذاناب
 یعنی شر ہی ہے نہ کہ خیر جس نے کئے کہ جو کچھ لیکھا لیکن
 بنا بر ثانی کے قهر دست نہیں کیونکہ اس وقت اس
 کا جو کچھ معنی شر ہی شر ہو تو قوت ہنگام خیر کی طرف کچھ

۲۱۵ قولہ فیقد الزمان سے شارح اس
 اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس میں ایک
 صفت مقدر ہوگی تاکہ حصر صحیح ہو پس یہ سننے والوں کے
 کہ شر عظیم لا حقیر اھو ذاناب یعنی شر عظیم نے ہی کہتے
 کہ جو کچھ لیکھا کہ شر حقیر نے پس اس میں اپنے وصف
 کے اعتبار سے تخصیص پیدا ہوگی اور اس کا مبتدا
 مبتدا درست ہوگا نیز کہہ سکتے ہیں کہ شر کی خوبی تنظیم

کے لئے ہے ای شر عظیم پس اس وقت تک گفت
 بسمہ کی ضرورت باقی نہیں رہے گی اور عقل سلیم
 ان کو خود بخوار جانیں گے واللہ اعلم
 ۲۱۶ قولہ و هذا مثل اس عبادت
 سے شارح اس مثل کا عمل استعمال بیان فرما رہے
 ہیں کہتے ہیں کہ یہ مثل اس وقت بولی جاتی ہے جب
 کہ کسی طاقت ور مرد کو کسی حادثہ میں غمزدہ یا توانی
 لاقی ہو جائے یعنی وہ حادثہ اس کو ناتوانی میں مبتلا
 کر دے پس ذاناب سے تو مرد قوی کی طرف اشارہ ہے
 اور شر سے ناتوانی اور ضعف کی طرف اشارہ

۲۱۷ قولہ و مثل قولک انہ یرتد انکر
 تخصیصہ کی پانچویں مثال اور پانچواں موقع ہے اس
 میں تقدیم خبر کی وجہ سے مکملہ میں تخصیص ہے اس
 لئے کہ جب فی الدار کہا گیا تو معلوم ہوا کہ فی الدار کے
 بعد ذکر کیا جائیگا وہ صفت استقرار کے ساتھ متصف
 ہوگا پس جب اس کے بعد رجل کہا گیا تو گویا کہ رجل
 کے ساتھ اتنی بات اور کہی گئی کہ رجل موصوف بجملة
 الحکم علیہ فی الدار یعنی رجل اس امر کے ساتھ موصوف
 ہے کہ جس پر گھر میں ہونے کا حکم لگانا صحیح ہے پس
 تقدیم خبر بمنزلہ تخصیص بالصفة ہے اور اس اعتبار
 سے اس کا مبتدا ہونا صحیح ہے اور تخصیص امیں اس
 طرح پیدا ہوگی کہ اس سے وہ رجل خارج ہو گیا کہ
 جوفی الدار کے حکم کے ساتھ متصف نہیں واللہ اعلم

۲۱۸ قولہ و مثل قولک انہ یرتد انکر
 مفعولہ کا چھٹا مقام اور چھٹی مثال ہے یہاں سلام
 نکرہ ہے اور اس میں اس حیثیت سے تخصیص ہے
 کہ اس کی نسبت متکلم کی جانب ہوتی ہے اس لئے
 کہ یہ اصل میں سلمت سلاماً علیک متفاعل کو حذف
 کر کے سلاماً کو مفعول دوام واستمرار کے رفع کی
 طرف معدول کیا اس لئے کہ یہ جملہ دعا ٹیپ ہے اور
 اس کے لئے دوام ہی سزاوار ہے پس معلوم ہوا کہ
 یہ باعتبار اصل کے قوت میں سلامی یعنی سلام
 من قلبی علیک کے ہے اور حکم کی طرف منسوب
 ہوئی کی وجہ سے اس میں تخصیص ہے اس جگہ شارح
 نے سلامی کی تفسیر سلاماً من قلبی علیک کے ساتھ

کہے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ سلامی میں سلام تقدیر اضافت کے سبب سے معزوف نہیں ہے بلکہ نکرہ مخصصہ ہے جیسا کہ سلت سلاماً علیک میں سلام نکرہ تھا ہذا ہذا المشہور فیما بین النحاة اس قول سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ عام طور پر نحرۃ کے نزدیک نکرہ کو مبتدأ بنانے کے لئے تخصیص کی ضرورت پیش آتی ہے اور یہی جمود نحرۃ میں مشہور ہے باقی سہا امر کہ اس سے معلوم ہوا کہ اس کے علاوہ بھی کوئی مذہب ہے تو اس کو شارح آئندہ بیان کرتے ہیں واللہ اعلم

۵۷۸ قولہ وکان الزہباء سے شارح دوسرے لوگوں کا مذہب بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بعض محققین نے یہ کہا ہے کہ نکرہ کے ساتھ خبر دینے کی صحت کا دار و مدار فائدہ پر ہے نہ کہ ان چیزوں پر جو ان نحرۃ نے ماضی میں بیان کی ہیں یعنی اس قسم کی تخصیصات کہ ان کی توجہات میں خواہ مخواہ تکلفات کیونکہ وہ اس کی طرف احتیاج پیش آتی ہے جیسا کہ گذر چکا ہے اگر نکرہ مخصصہ سے فائدہ حاصل ہوگا تو حق یہ ہے کہ وہ بھی مبتدأ واقع ہو جائیگا جس اس بنا پر جائز ہے کہ بلا تاویل کو کتب لفظ الساعۃ کہنا ہے اس لئے کہ اس سے فائدہ حاصل ہو جاتا ہے یعنی مخاطب کو پہلے سے متارہ ٹوٹنے کا علم نہیں تھا حکم کے کہنے سے اس کا علم ہو گیا اور یہ جائز نہیں کہ رجل قائم کہا جائے اس لئے کہ اس سے مخاطب کو فائدہ حاصل نہیں ہوتا کیونکہ مخاطب کو نیا رجل کا علم پہلے سے حاصل ہے اور یہی قول اقرب الی الصواب ہے اس لئے کہ یہ تکلفات سے خالی ہے ولفظ اعلم بالصواب۔

۵۷۸ قولہ وکان الزہباء سے شارح مصنف کے قول ولفظ قد یکن جملہ کے لئے تمہید بیان فرما رہے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جبکہ وہ خبر کہ ماضی میں جس کی تعریف کی گئی تھی افراد کے ساتھ مختص تھی اس لئے کہ وہ خبر اسم کی قسم سے تھی اور اسم مفرد کلمہ ہوتا ہے پس جملہ میں داخل نہیں تھا تو مصنف نے ارادہ کیا کہ اس بات کی طرف اشارہ کر دیں کہ مبتدأ کی

سلامی اے سلام من قبل علیک ہذا ہوا المشہور فیما بین النحاة وقال بعض المحققین منهم مدار صحة الاخبار عن النکرۃ علی الفائدة لا علی ما ذکرہ من التخصیصات التي یحتاج فی توجیہاتها تالی هذا التکلفات الرکیکۃ الواھیۃ فعلہ هذا یجوز ان یقال کوکب انقض الساعۃ لحصول الفائدة ولا یجوز ان یقال رجل قائم لعدمہ وهذا القول اقرب الی الصواب ولما کان الخبر المعروف فیما سبق مختصاً بالمفرد لکونہ قسمًا من الاسم فلم یکن الجملة داخلۃ فیہ اراد ان یثیر الی ان خبر المبتدأ قد یقع جملة ایضاً فقال والخبر قد یكون جملة اسمیۃ مثل زید ابوه قائم فعلیۃ مثل زید قائم ابوه ولم یذکر الظرفیۃ

رفع کی طرف عدول کیا گیا تو گویا کہ متکلم نے کہا سلامی (میرا سلام) یعنی سلام من قبل علیک (میری طرف سے تم پر سلام ہو) نحو یوں کے درمیان (کسی نکرہ کو مبتدأ کرنے کی صورت میں تخصیص کو ضروری قرار دینا) یہی مشہور ہے اور (ابن الدیان وغیرہ ایسے) محققین نحو یوں میں سے بعض نے کہا ہے کہ نکرہ سے خبر دینے (یعنی نکرہ کو مبتدأ بنانے) کی صحت کا مدار فائدہ پر ہے نہ کہ ان تخصیصات پر جن کا نحو یوں نے ذکر کیا کہ جن کی توجہات میں ان کمزور تکلفات کی حاجت پڑتی ہے لہذا اس قول کی بنا پر حصول فائدہ کی وجہ کوکب انقض الساعۃ (ستارہ ابھی ٹوٹا ہے بغیر کسی تاویل کے) کہنا جائز ہے اور عدم فائدہ کی وجہ سے رجل قائم کہنا جائز نہیں ہے اور یہی قول اقرب الی الصواب ہے اور جبکہ وہ خبر کہ جس کی گذشتہ عبارت میں تعریف کی گئی اسم کا ایک قسم ہونے کی وجہ سے مفرد کے ساتھ مخصوص تھی (اور اسم کلمہ مفردہ ہے) پس (خبر جو کہ) جملہ (ہوتی ہے) اس تعریف میں داخل نہ تھی تو مصنف نے ارادہ کیا کہ اس بات کی طرف اشارہ کریں کہ مبتدأ کی خبر کبھی جملہ بھی واقع ہوتی ہے تو کہا «اور خبر کبھی جملہ» اسمیۃ «ہوتی ہے جیسے زید ابوه قائم» اور فعلیۃ «ہوتی ہے» جیسے «زید قائم ابوه» اور مصنف نے (جملہ ظرفیۃ

خبر کبھی جملہ بھی ہوتی ہے تو فرمایا الخبر قد یکن جملہ پھر چونکہ جملہ کی قسمیں ہیں اسمیۃ اور خبریۃ اور اسمیۃ لے مصنف نے دونوں کی مثالیں بھی ذکر کی ہیں اس لئے شارح نے جملہ کے بعد اسمیۃ اور فعلیۃ کا اضافہ کر دیا تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ پہلی مثال جملہ اسمیۃ کی ہے اور ثانی جملہ فعلیۃ کی تو کہتے ہیں کہ خبر کبھی جملہ اسمیۃ بھی ہوتی ہے جیسے زید ابوه قائم کو اس میں ابوه قائم جملہ اسمیۃ ہے اور زید کی خبر ہے اور

کبھی جملہ فعلیۃ ہوتی ہے جیسے زید قائم ابوه کہ اس میں قائم فعل اور ابوه اس کا فاعل ہے پس فعل اپنے فاعل سے ملکر جملہ فعلیۃ خبریۃ ہو کر خبر ہے زید مبتدأ کی پھر اس پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے جملہ ظرفیۃ کی مثال جیسے زید فی الدار کو ذکر نہیں کیا حالانکہ یہ بھی خبر واقع ہوتا ہے تو شارح نے ولیم زید کو لفظ ظرفیۃ سے اس سوال کا یہ

لَا نَهَارَاجَعَةُ إِلَى الْفَعْلِيَّةِ وَأَذَا كَانَ الْخَبْرُ جُمْلَةً وَالْجُمْلَةُ مُسْتَقْلِلَةً بِنَفْسِهَا لَا تَقْتَضِي الرِّبَاطَ بِغَيْرِهَا فَلَا بُدَّ فِي الْجُمْلَةِ الْوَاقِعَةِ خَبْرًا عَنِ الْمُبْتَدَأِ مِنْ عَائِدٍ يَرْبِطُهَا بِهِ وَذَلِكَ الْعَائِدُ أَمَّا ضَمِيرٌ كَمَا فِي الْمَثَالَيْنِ الْمَذْكُورَيْنِ أَوْ غَيْرُهُ كَاللَّامِ فِي نَعْمَ الرَّجُلُ زَيْدٌ أَوْ وَضَعُ الْمَظْهَرِ مَوْضِعَ الْمُضْمَرِ فِي نَحْوِ الْحَاقَّةِ مَا الْحَاقَّةُ أَوْ كَوْنُ الْخَبْرِ تَفْسِيرًا لِلْمُبْتَدَأِ أَوْ نَحْوُ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَ قَدْ يُخْتَلَفُ الْعَائِدُ إِذَا كَانَ ضَمِيرًا لِقِيَامِ قَرِينَةٍ نَحْوِ الْبَرِّ الْكَرْبُ سَتَيْنِ

کا ذکر نہیں کیا کیونکہ جملہ ظرفیہ جملہ فعلیہ کی طرف راجع ہے اور جب خبر جملہ ہو اور جملہ بذاتہا مستقل ہے جو اپنے غیر سے مربوط ہونے کا تقاضا نہیں کرتا (توضوری ہے) جملہ میں جو مبتداء سے خبر واقع ہو (لوٹنے والی چیز کا ہونا) جو جملہ کو (جو کہ خبر واقع ہو) مبتداء کے ساتھ مربوط کرے اور وہ لوٹنے والی چیز یا تو ضمیر ہوگی جیسے دو مذکورہ مثالوں میں ہے یا ضمیر کے علاوہ کوئی اور چیز ہو جیسے لام (عہد خارجی کا) ہے نعم الرجل زید میں یا اسم ظاہر کو اسم ضمیر کی جگہ رکھا جائے جیسے الحاقۃ ما الحاقۃ میں (کہ اس کی اصل الحاقۃ ما ہی تھی) یا خبر کا مبتداء کی تفسیر ہوتا جیسے قل هو احد (ہو مبتداء اور اللہ احد پورا جملہ خبر اور ہو سے جو مراد ہے وہی لفظ اللہ سے ہے لہذا لفظ اللہ کو تفسیر ہو گیا) اور کبھی حذف کیا جاتا ہے (عائد جبکہ عائد ضمیر ہو قیام قرینہ کے وقت حذف کیا جاتا ہے)

جواب دیا کہ ظرفیہ کو اس لئے ذکر نہیں کیا کہ یہ فعلیت کی طرف راجع ہوتا ہے یعنی جملہ فعلیہ کا قائم مقام ہوتا ہے اس لئے کہ ظرفیت ہمیشہ مقدر بفعل ہوتا ہے یعنی اس کا متعلق ہمیشہ فعل ہوتا ہے پس جب اس کا متعلق فعل ہو تو یہ بھی جملہ فعلیہ ہی ہو اور شرطیہ کو اس واسطے ذکر نہیں کیا کہ یہ جز کے تابع ہوتا ہے اور جز جملہ اسمیہ بھی ہوتی ہے اور فعلیہ بھی واللہ اعلم

۹۷۹ قولہ ولذا کان انہما سے شایع کا منشا یا تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ فلا بد من عائد ایک دعویٰ ہے لہذا اس کے لئے دلیل کی ضرورت ہے یا یہ بتانا ہے کہ فلا بد من عائد پر ناجزا اسہ داخل ہے اور اس کے لئے ضرورت ہے اس امر کی کہ اس سے پہلے شرط مذکور ہو پس شایع نے ان دونوں باتوں کا جواب دے دیا۔ اب اس کو خواہ کسی پر محمول کر لیا جائے بہر صورت مصنف کا قول فلا بد من عائد صحیح ہو جائیگا پس شایع

سطر ونا استفہامیہ سیبویہ کے نزدیک مبتداء ثانی اور سیبویہ کے غیر کے نزدیک خبر مقدم اور الحاقۃ ثانی مبتداء مؤخر پس بہر حال ما الحاقۃ جملہ خبریہ ہو کہ خبر ہے الحاقۃ مبتداء اول کی تو اس میں الحاقۃ ثانی الحاقۃ اول مبتداء کی طرف راجع ہے پھر وہی یہ بات کہ اسم ظاہر کو موضع مضمیر میں کیوں رکھا گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے یہ فائدہ حاصل ہوگا کہ سامع کے ذہن میں جم جائیگا اس لئے کہ لفظ کا اعادہ ضمیر سے ہے پرواہ کو دیتا ہے پس وہ لفظ ضمیر کے قائم مقام ہو کہ ضمیر کے قاعدہ کے بموجب سامع کے لئے فائدہ کا باعث ہوگا نیز یہ بھی بات ہے کہ مقام تعلیم میں مطلقاً اسم ظاہر کو مضمیر کے موقع میں رکھ سکتے ہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ قیامت کے متعلق کلام سے استفہام کرنا اور اس کی کیفیت کو ذکر کر کے سامع کے ذہن کو اس طرف متوجہ کرنا اس کے عظیم ہونے پر دلالت کرتا ہے لہذا اس تعلیم کے باعث اسم ظاہر کو ضمیر کی جگہ میں رکھا گیا۔ پھر ضمیر کی صورت اعادہ کی یہ ہے کہ خبر مبتداء کی تفسیر واقع ہو جیسے قل هو اللہ احد میں ہو مبتداء ہے اور اللہ احد پورا جملہ اس مبتداء کی خبر اور جو مراد ضمیر ہو مبتداء سے ہے وہی لفظ اللہ سے ہے پس ہو مبتداء کی تفسیر اللہ کے ساتھ لاکر اللہ کو ہو کی جاب عائد کیا گیا واللہ اعلم ۱۲

۹۷۸ قولہ وقد یحدث الخ یعنی جبکہ عائد ضمیر ہو تو اس کو بوقت قیام قرینہ حذف کر دیتے ہیں جیسے البر الکرم البستین اور اسمن منوان بدرہم کی اصل البر الکرم منہ بستین اور اسمن منوان منہ بدرہم تھی پس ان میں سے منہ کو قیام قرینہ کے باعث حذف کر دیا اور وہ قرینہ یہ ہے کہ گندم اور گھی کا فروخت کرنے والا انہی دونوں کا نرخ بیان کرتا ہے ذکر شے دیگر کا کر گندم کو کہتے ہیں اور کر ایک بیانا کا نام ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ ایک کر بارہ وسق کا ہوتا ہے اور ایک وسق ساٹھ صاع کا اور ایک صاع چار مد کا اور ایک

درهما والسمن منوان بدرهما ای الکرمته ومنوان منه بقرینۃ ان بائع
البر والسمن لا یسعر غیرهما وما وقع ظرف ای الخبر الذی وقع
ظرف زمان او مکان او جازا او مجرورا فالاکثر من النخاة وهم

جیسے البر الکربستین درهما اور السمن منوان یعنی الکرمته اور منوان
منه (منه محذوف کر دیا گیا ہے) اس قرینے سے کہ براور سمن (گندم اور گھی) کے بیچنے والا
ان دو کے علاوہ کسی اور چیز کا بھاؤ نہیں بتائیگا (اور جو ظرف واقع ہو) یعنی وہ خبر جو کہ
ظرف زمان واقع یا مکان یا جازر و مجرور (تو اکثر) نخویوں سے اور بصرین ہیں اس بات

تابع ہیں پس بصرین کا مذہب تو علی الاطلاق
سمجھ میں آجاتا اور اس کے خلاف یعنی کو فین کا
عبارت میں ذکر کر دیا جاتا جواب یہ ہے کہ
مصنف نے ایسا نہ کرتے ہوئے فالاکثر اس وجہ
سے کہا کہ مصنف نے بصرین کا مذہب اس واسطے
اختیار کیا ہے کہ اس میں اکثریت ہے پس مذہب
بصرین تو علی الاطلاق سمجھ میں آگیا اور مذہب
نخاة کو خدا کے مخالف ہونے کے سبب سے
لہذا اس کے اظہار کی ضرورت باقی نہیں رہی اب
ربا یہ امر کہ شایع نے اس سے پہلے علی کا اضافہ
کس وجہ سے فرمایا تو یہ ایک سوال مفرد کا جواب
ہے سوال یہ ہے کہ فالاکثر مبتدا ہے اور انہ الخ خبر
اور خبر کا عمل مبتدا پر ہوا کرتا ہے مگر یہاں عمل صحیح
نہیں اس لئے کہ اتنا اپنے مدخول کو بتا دینا مفرد کو
دیتا ہے پس تقدیر عبارت یہ ہوگی فالاکثر تقدیر
الخبر جملہ اور مطلب یہ ہوگا پس اکثر خبر کی تقدیر
جملہ ہوتی ہے اور یہ معنی ظاہر العساذ ہیں اس لئے
کہ بیان تو کرنا ہے اکثر کے مذہب کو اور ثابت
ہو رہی ہے خبر کے جملہ ہونے کی اکثریت پس یہ
خلاف ماتن فید ہے یا اعتراض کی تقریر یا بسط
ہے کہ فالاکثر مبتدا ہے اور انہ مفرد جملہ اسکی
خبر اور بقیہ اقلہ ہے کہ جب مبتدا کی خبر جملہ ہوتی ہے
تو خبر میں ایک عائد کا ہونا ضروری ہے جو مبتدا
کی طرف راجع ہو اور یہاں کوئی عائد نہیں تو
اس کا جواب شایع نے علی سے یہ دیا کہ انہ مفرد
جملہ خبر نہیں ہے بلکہ یہ جملہ حالت خبر میں واقع

کہ نزدیک خلق اس سے خارج ہو جاتا ہے اس لئے
کہ خلق ظرف حقیقی ہے مجازی نہیں حالانکہ یہ بھی
جملہ کے ساتھ مؤول ہے اور اگر دونوں مراد لئے
جائیں تو حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم آئیگا اور
یہ باطل ہے تو شایع نے اس کا جواب ظرف زمان
الخ سے یہ دیا کہ ظرف سے مراد دونوں ہیں یعنی حقیقی
اور مجازی اور جمع میں الحقیقۃ والمجاز کا یہ جواب
کہ یہ لازم نہیں آتا اس لئے کہ ہم اس سے عموم مجاز
مراد لیتے ہیں اور یہ جائز ہے اور عموم مجازیہ ہے
کہ ظرف سے مراد برہہ ظرف ہے جو متعلق کی محتاج
ہو اور دونوں قسم کی ظرفوں کا متعلق کی طرف محتاج
ہونا اظہر من الشمس ہے یا دوسرا جواب یہ ہے کہ
مصنف کا فیدہ مالکی المذہب اور ان کے نزدیک
حقیقۃ اور مجاز کو جمع کرنا جائز ہے پس اس تفسیر
کی بنا پر اب مصنف کی عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ جو
خبر کے ظرف واقع ہو عام ازیں کہ حقیقی ہو یعنی زمان
یا مکان یا مجازی یعنی جار و مجرور پس اکثر نخوی
جملہ کے ساتھ مؤول کرتے ہیں۔ والله اعلم بالصواب

۵۲۸ قولہ فالاکثر من النخاة الخ من النخاة
کا اضافہ کر کے شایع نے یہ بتا دیا کہ الاکثر میں الف
لام عہد کے لئے ہے اور اس سے مراد نخاة ہی اور
وہم البصریون سے شایع نے ان نخاة کی تخصیص کی
ہے اب اس جگہ مصنف پر ایک اعتراض وارد ہوتا
ہے کہ مصنف کو چاہئے تھا کہ وہ اپنی عبارت کو اس
طرح ذکر کرتے و ماقع ظرفا فهو مقدور فلا لا فین
اس لئے کہ مصنف رحمہ اللہ بصرین کے مذہب کے

مذاہب سیر یا اس سے قدرے کم کا ہوا ہے یہاں
راجح اس وقت ایک سیر نہ تو لہ کا ہے اور پس سیر
کے حساب سے ایک صاع تین سیر اور چھٹا ملک
کا ہوتا ہے تو اس کو ساٹھ سے ضرب دینے سے
ساٹھ صاع کا وزن پانچ من سترہ سیر آٹھ چھٹا ملک
ہوا پھر اس کو بارہ سے ضرب دیا تو پینسٹھ من ہوا
سیر کل وزن ایک کڑ کا ہوا سن گھی کو کہتے ہیں اور
منوان من کا تشبیہ ہے جس کا اردو ترجمہ ایک سیر
ہے پس اس مثال کا ترجمہ دو سیر گھی ایک درہم کا
ہے ہوا اور سلی مثال بطور ہکر بصرین کا ترجمہ صاف ظہر
ہے یعنی ایک گر گندم ساٹھ درہم کے ہیں و انہ
اعلم بالصواب۔

۵۲۸ قولہ و ماقع ظرفا الخ اس عبارت
سے مصنف نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ
خبر و قسم کی ہوتی ہے جملہ اور مفرد پس تفصیلا علیہ
علیہ وہ ان دونوں قسموں کا بیان ہو چکا مگر ایک
قسم ایسی بھی ہے کہ جس میں افراد اور ترکیب کے
دونوں احتمال ہیں پس اب یہاں سے اس کو بیان
کرتے ہیں کہ جس میں جب خبر ظرف واقع ہو تو اکثر
نخوی اس کو جملہ کے ساتھ مقدر کرتے ہیں اس لئے
کہ ظرف کے واسطے کوئی عامل ہونا ضروری ہے
جس کے وہ متعلق ہو اب شایع نے ماقع ظرفا
کی شرح ای الخ الذی الخ سے کہ اس امر کی طرف
اشارہ کیا ہے کہ ماسے مراد خبر ہے اور ماسے
بمعنی الخدی وہ نہ اگر ماسے مراد لیں تو فالاکثر پر نہ کا
داخل ہونا صحیح نہیں ہوگا پھر ماسے مراد ہوا ماسے
الذی بھی نہیں لے سکتے اس لئے کہ اس صورت میں یہ
پتہ نہیں چلے گا کہ الخدی سے کیا مراد ہے پس شایع نے
الخ الخ الذی سے بتا دیا کہ اس سے مراد ماسے بحدف الخ
ہے یعنی الخ خبر موصوفہ محذوف ہے پھر اعتراض واقع
ہوتا ہے کہ ظرف دو حال سے خالی نہیں ظرف حقیقی
مراد ہو گیا مجازی یا دونوں اور یہ سب باطل ہیں
اول تو اس لئے کہ جار و مجرور اس سے خارج ہو جاتے
ہیں کیونکہ یہ ظرف حقیقی نہیں حالانکہ یہ بھی جملہ کے
ساتھ مؤول ہوتے ہیں اور ثانی اس لئے باطل ہے

البصرون علی انه الخیر الواقع ظرفاً مقدر ہے مؤولٌ بجمله
بتقدير الفعل فيه لانه اذا قدر فيه الفعل يصير جمله بخلاف ما اذا قل
فيه اسم الفاعل كما هو مذهب الاقل وهو الكوفون فانه يصير جيتذ
مفرداً ووجه الاكثر ان الظرف لا بد له من متعلق عامل فيه والاصل

پر ہیں (کہ وہ) یعنی خبر جو کہ ظرف واقع ہے (مقدر ہوتی ہے) یعنی مؤول ہوتی ہے۔
»جملہ کے ساتھ» اس میں فعل کی تقدیر کے ساتھ (مؤول ہوتی ہے) یعنی وہاں فعل مقدر
ہوگا، کیونکہ جب اس میں فعل مقدر ہوگا تو وہ خبر جملہ ہو جاتی ہے اس کے برعکس کجیب
اس میں اسم فاعل مقدر کیا جائے جیسا کہ اقل کا مذہب ہے اور وہ کوئی ہیں تو وہ اس
وقت مفرد ہو جاتی ہے اور اکثر (یعنی بصریوں) کی دلیل یہ ہے کہ ظرف کے لئے متعلق (بصیفہ

ہے اور اس کا بار علی محذوف ہے اور ظرف متقرر
کائون شبر فعل مقدر کے محذوف ہے پس تقدیر
جبارت یہ ہوگی فالاکثر کائون علی انہ انہ اب
اس صورت میں صاف ظاہر ہے کہ خبر کا محل اپنی
مبتدا پر درست ہے اس لئے کہ اس کی خبر انہ
نہیں ہے بلکہ تقدیر جار ہے اور عائد بھی اس میں
موجود ہے اس لئے کہ کائون کی ضمیر جمع مذکر ملنے
فالاکثر کے اور کسی طرف راجع نہیں ہو سکتی (خافض)
یہ ضروری نہیں کہ اس جار صرف کائون کو ہی مقدر مانا
جائے بلکہ اس کے ہم مطلب جو مضمین ہو سکتے ہیں وہ
بھی مقدر مانے جا سکتے ہیں مثلاً شفقون وغیرہ ۱۲

۲۸۳ قول مقدر ای مؤول الخ مقدر کی
تفسیر مؤول کے ساتھ کہ کے شام نے ایک سوال
مقدر کا جواب دیا ہے جس کی تقدیر یہ جملہ جار
مجرور مقدر کے متعلق ہے اور مقدر کا مصلب ہا نہیں
لایا جاتا بلکہ اس کا مصلب فی آتا ہے نیز جو خبر ظرف یعنی
جار مجرور وغیرہ واقع ہوگی وہ مذکور ہوگی نہ کہ مقدر
لہذا مقدر جملہ کہنا صحیح نہیں اس لئے کہ اس سے
خبر کا مقدر ہونا ثابت ہوتا ہے نیز اس سے یہ
بھی لازم آتا ہے کہ جملہ محذوف ہوگا نہ کہ مذکور اس
لئے کہ ماتن کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہے کہ
اکثر خبریں کا مذہب یہ ہے کہ وہ خبر جو جملہ کے ساتھ
مقدر مانتے ہیں یعنی خبر جملہ ہو کہ مقدر ہوگی نہ کہ

مذکور حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ خبر جملہ ہو کہ مذکور
ہوتی ہے۔ جواب یہ ہے کہ مقدر کے معنی اس جار
وہ نہیں ہیں جہذا کی ضد ہیں بلکہ اس کے معنی
خلاف ظاہر یعنی مؤول کے ہیں اور مصنف نے
خاص کو ذکر کر کے عام مراد لیا ہے پس اس تقدیر
پر سب وجہوں کا انزال ہو گیا اس لئے کہ مؤول
کا مصلب آتا ہے اور جب اس کے معنی خلاف
ظاہر کے ہو گئے نہ کہ مقدر کے تو خبر جملہ کے مذکور
ہونے میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں رہا پھر اس
پر یہ اعتراض واقع ہوتا ہے کہ ظرف تو مفرد ہوتا
ہے پس اس کو جملہ کی طرح کہہ سکتے ہیں؟ تو اس کا
جواب شام بقدر بالفعل الخ ہے یہ دیتے ہیں کہ اس
ظرف کے لئے ایک فعل مقدر مانا جائیگا پس اس
تقدیر فعل کے سبب سے ظرف جملہ ہو جائیگا مفرد
نہیں ہے گا پھر سوال پیدا ہوا کہ اس صورت میں بھی
ظرف جملہ نہیں ہوگا بلکہ جملہ اس طرف میں مقدر ہوگا
اس لئے کہ فعل ہمیشہ فاعل کے ساتھ مل کر جملہ
ہوتا ہے لہذا خبر اور جملہ کو نفس ظرف قرار نہیں دیا
جا سکتا بلکہ ظرف علیحدہ مستقل شے ہوگا اور جملہ
فعلیہ علیحدہ۔ جواب یہ ہے کہ شام کے قول
بتقدیر الفعل فیہ میں باسببیت کے لئے ہے یعنی
ظرف پر جملہ کا اطلاق تقدیر فعل کے سبب سے
ہوگا اور یہ ظاہر ہے کہ سبب شے سے خارج ہوتا

ہے پس فعل کے مقدر ہونے میں کوئی حرج نہیں ہے
جانتا چاہئے کہ فعل مقدر اکثر اوقات افعال عامہ
میں سے ہوگا جو اس مصرع میں مذکور ہیں جو کون است
وجود است و ثبوت است و حصولہ اور بھی ایسا
بھی ہوتا ہے کہ فعل مقدر افعال خاصہ میں سے ہو جو
کہ ان چاروں کے غیر ہیں بشرطیکہ ذہن اس فعل
خاص کی طرف سبقت کرے لیکن اس تقدیر فعل
کے علاوہ اس صحیح مذہب یہ ہے کہ فعل کو مقدر ہی
نہ مانا جائے کہ عموم و خصوص کا سوال پیدا ہو سکے
صرف قرینہ استقفاء کیا جائے یعنی قرینہ شہرت
اس فعل کی تقدیر کے لئے کافی ہے اظہار فعل کی
ضرورت نہیں نیز جبکہ فعل کا قائم مقام یعنی ظرف
بھی موجود ہے اس صورت میں تو یہ کسی طرح بھی
متناسب نہیں کہ فعل کے مقدر لگانے کی حاجت پیش
آئے آدم برسر مطلب۔ ظرف کے لئے تقدیر فعل
کی ضرورت بصرفہا کی نزدیک ہے اور ان کی
دلیل یہ ہے کہ جب ظرف میں فعل مقدر مانا جائیگا
تو وہ جملہ ہو جائیگا بخلاف اس صورت کے جب کہ اس
میں اسم فاعل مقدر مانا جائے جیسا کہ وہ اقل خافہ
یعنی کو مین کا مذہب ہے تو اس وقت وہ جملہ نہیں ہو
گا بلکہ مفرد ہو جائیگا اور یہ ناخن فیہ سے خارج
ہے اس لئے کہ یہاں بحث خبر کے جملہ ہونے سے
ہے نہ کہ افراد سے اور خبر کے مفرد ہو جانے کی وجہ
یہ ہے کہ اسم فاعل اصل وضع کے اعتبار سے فاعل
کا مقتضی نہیں ہوتا بلکہ عارض کے سبب اس
میں اقتضا فاعلیت آتا ہے اور وہ عارض مشا
بفعل ہے پھر چونکہ اسم فاعل میں اقتضا فاعلیت
عارضی ہوتا ہے اس لئے اسم فاعل مستند الیہ بھی ہوتا
ہے اور مستند کیوں کہ عارضی کا اعتبار نہیں کیا جاتا
ہے بخلاف فعل کے کہ وہ اپنے فاعل کو بحسب اصل
الوضع مقتضی ہوتا ہے اسی واسطے فعل صرف مستند
بھی ہو سکتا ہے مستند الیہ نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔

۲۸۳ قول وجہ الاكثر انہ یہاں سے شام
فریقین کی توجیہات بیان کر رہے ہیں اس عبارت کو
جملہ فعلیہ بھی بنا سکتے اور جملہ اسمیہ بھی فعلیہ تو باقی

فی العمل هو الفعل فاذا وجب التقدير فالأصل اولى ووجه الاقل انه خبره الأصل في الخبر الافراد ثم ان الأصل في المبتدأ التقدير وجاز تاخيره لكنه قد يجب لعارض كما اشار اليه بقوله واذا كان المبتدأ مشتقاً على ما له صدر الكلام اي على معنى وجب له صدر الكلام

اسم مفعول (ہونا ضروری ہے جو اس ظرف میں عمل کرے اور عمل میں اصل فعل ہی ہے پس جبکہ تقدیر ضروری ہو تو اصل اولیٰ ہے اور اقل (یعنی کو قیوں) کی دلیل یہ ہے کہ وہ خبر ہے اور خبر میں اصل مفرد ہونا ہے پھر مبتداء میں اصل تقدیم ہے اور اس کی تاخیر بھی جائز ہے لیکن کبھی تاخیر کسی عارض کی وجہ سے ضروری بھی ہو جاتی ہے جس طرح مصنف نے اس کی طرف اپنے اس قول سے اشارہ کیا ہے اور جب مبتداء اس چیز پر مشتمل ہو جس کے لئے صدر کلام ہے) یعنی ایسے معنی پر (مشتمل ہو) کہ جس کے لئے کلام کی ابتدا (میں)

طرح ہو سکتا ہے کہ لفظ وجہ کو بضمیہ ماضی معلوم پر جہاں جاتے اور اکثر کو اس کا فاعل قرار دیا جائے اور ان انظرف الخ کو مفعول بہ اور اسمیہ کی یہ صورت ہے کہ وجہ کو مضاف اور اکثر کو مضاف الیہ قرار دے کر مبتداء بنایا جائے اور ان انظرف لابد الخ کو اس کی خبر پس پہلی صورت کے مطابق ان انظرف الخ محل نصب میں بنا پر مفعولیت کے ہوگا اور ثانی صورت میں بنا پر خبریت مبتداء محل نصب میں ۱۲ اکثر یعنی ثانیۃ بصرہ تقدیر فعل کی یہ توجیہ بیان کرتے ہیں کہ ظرف کیلئے ایک متعلق بالفتح کا ہونا ضروری ہے جو کہ ظرف میں عامل ہوتا کہ جار مجرور کو اس فعل کے متعلق کیا جاسکے اور عمل میں اصل فعل ہے اس لئے کہ یہ بالوضع فاعل تو مقتضی ہوتا ہے پس جب تقدیر واجب ہوگی تو اصل یعنی فعل اولیٰ ہے لہذا بصرہ میں کے نزدیک فعل مقدّر کیا جائیگا واذا علم ۱۲

۲۸۵ قولہ وجہ الاقل الخ یہ اقل کی توجیہ کا بیان ہے اس عبارت میں بھی مذکورہ سابق دونوں احتمال جملہ فعلیہ اور اسمیہ کے ہیں۔ اقل نخاة یعنی کو قیوں یہ توجیہ بیان کرتے ہیں کہ ظرف خبر ہے اور خبر میں اصل افراد ہے لہذا اس کا متعلق بھی ایسا نکالا جائیگا جو مفرد ہو اور یہ ظاہر ہے کہ اسم فاعل مفرد ہے اس لئے کہ اس میں طلب فاعل عارضی شے ہے اور عارض کا معدوم ہوا کرتا ہے اس لئے اسم فاعل متعلق مقدّر مانا جائیگا تاکہ ظرف کو اس کے متعلق کر کے خبر کو بنا بہ اصل مفرد رکھا جاسکے پس نخاة بصرہ کے مذہب کے مطابق تو زیید فی الدار کی تقدیر زیید استقر فی الدار بتقدیر فعل ہوگی اور نخاة کو نہ کے نزدیک زیید مستقر فی الدار بتقدیر اسم فاعل مابہی بات کہ خبر میں افراد اصل کیوں ہے؟ تو اس کی ہند و جو بات میں اولیٰ

کہ خبر جب مفرد ہوگی تو مبتداء کی طرف عامل کی محتاج نہیں ہوگی بخلاف اس کے کہ جب خبر جملہ ہو تو عامل کی احتیاج واقع ہوگی اور یہ بات ظاہر ہے کہ غیر محتاج اصل ہوا کرتا ہے بہ نسبت محتاج کے پس خبر جب بصورت افراد غیر محتاج ہوگی تو اس میں افراد اصل ہوگا اس لئے کہ اسی افراد کے سبب سے اس میں

غیر محتاجیت آئی ہے ثانیاً یہ کہ خبر فروع کی قسم ہے اور فروع کی قسم کی اول اسم مفردات سے ہے پس لازم کا لازم اپنا لازم کے اصول سے خبر بھی مفرد ہوگی ثالثاً یہ کہ خبر کے مفرد ہونے کی صورت میں توافق رکھیں پایا جائیگا اس لئے کہ مبتداء ہمیشہ مفرد ہوتی ہے۔ پس جب خبر بھی مفرد ہوگی تو مبتداء و خبر دونوں میں موافقت پیدا ہو جائے گی لہذا بجایہ کہ افراد خبر کی صورت میں مبتداء و خبر دونوں میں ربط بعد واقع ہو جاتا ہے۔ بخلاف خبر کے جملہ ہونے کے کہ جب تک خبر کو جملہ نہ بنایا جائیگا مبتداء و خبر دونوں میں ربط پیدا نہیں ہوگا۔ خاصاً یہ کہ خبر حیثیت میں زمانہ اور تقویٰ حکم سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا اور یہ دونوں چیزیں صرف فعل میں منحصر ہیں اسم میں نہیں اور فعل جملہ ہوتا ہے پس جب فعل سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا تو اسم فاعل لایا جائے گا جو کہ بنا بر اصل کے مفرد ہے پس خبر مفرد ہوگی واذا علم بالمراب ۱۲۔

۲۸۶ قولہ ثم ان الاصل الخ یہ عبارت یا تو قول ماسن کی تہمید ہے یا ایک سوال مقدّر کا جواب تہمید ہونا تو ظاہر ہے بیان کی احتیاج نہیں البتہ تقریر سوال یہ ہے کہ مصنف نے المبتداء الخ کہنے کے بعد تقدیم مبتداء ہی کو بیان کیا تھا پھر مرحلہ بھی الاصل فی المبتداء تقدیم سے اسی کو بیان کیا تھا تو اب بدو

تقدیم مبتداء کو اس جگہ بیان کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ جواب یہ ہے کہ تقدیم مبتداء کی دو صورتیں ہیں (۱) مبتداء باعتبار اصل کے خبر پر مقدم ہو مگر تو خبر بھی ہو سکے (۲) مبتداء کی تقدیم خبر پر واجب ہو اور تو خبر ہو سکے سو پہلی صورت کا تو بیان اب تک ہوا تھا۔ لیکن دوسری صورت نہیں بیان کی گئی تھی اس لئے مصنف نے واذا کان المبتداء الخ سے اس کو بیان کر دیا یا کو شامح کہتے ہیں کہ پھر تحقیق مبتداء میں اصل تقدیم علی الخبر ہے اور تاخیر مبتداء عن الخبر بھی جائز ہے لیکن کبھی کسی عارض کے سبب سے تقدیم مبتداء واجب ہو جاتی ہے اور تاخیر جائز نہیں رہتی پس کہ مصنف نے اپنے قول واذا کان المبتداء مشتقاً الخ سے اس طرف اشارہ کیا ہے مصنف کہتے ہیں کہ جب مبتداء ایسے معنی کو مشتمل ہو جو صدارت کلام کو مقتضی ہیں جیسے میں ابوک تو تقدیم مبتداء واجب ہے۔ مواضع تقدیم مبتداء علی الخبر چار ہیں جن میں سے پہلا موضع یہ ہے جو اور بدو کہ وہاں شامح نے علی ما صدر الخ کلام کی تفسیر ای علی معنی الخ سے کہہ کے ایک سوال مقدّر کا جواب دیا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ کلام ماضی متبادر ہوتا ہے کہ اگر کوئی لفظ صدر کلام کو مقتضی ہو تو اس وقت مبتداء کی تقدیم ضرور واجب ہے اور مصنف نے مثال دی ہے معنی صدر کلام کے اقتضار کی ذکر لفظ کی تو مثال اور مثل کے درمیان

کالا استفہامانہ جب حینئ تقدیمہ حفظ الصدارتہ مثل من ابوک
فان من مبتدأ مشتمل علی مالہ صدر الکلام وهو الاستفہام فان معناہ

آنا ضروری ہے جیسے استفہام ہے تو اس وقت اس کی صدارت کی حفاظت کے لئے اس کا مقدم رکھنا ضروری ہے «جیسے من ابوک» پس من مبتداء ہے جو ایسے معنی پر مشتمل ہے جس کے لئے کلام میں آنا ضروری ہے اور وہ معنی استفہام ہے کہ اس کا معنی اھذا

مطابقت نہیں رہی اس لئے کہ مثال تو کلمہ میں کی ہے کہ جو اس لفظ پر مشتمل نہیں جس کے لئے صدارت کلام ضروری ہو یعنی استفہام کا ہمزہ وغیرہ اور مثل یعنی جس کی مثال دی گئی ہے وہ اس بات کا مقتضی ہے کہ مثال میں ایسا لفظ آنا چاہئے جو صدارت کلام کو مقتضی ہو اور اس تبادلہ کی وجہ یہ ہے کہ نحوئی الفاظ سے بحث کیا کرتے ہیں۔ معنی سے نہیں تو شارح نے غلطی سے تو یہ جواب دیا کہ ماموضوہ ہے اور اس سے مراد معنی میں۔ مثلاً معنی استفہام سے لفظ استفہام مراد نہیں اس لئے کہ نحو کی صرف الفاظ سے ہی بحث نہیں کرتا بلکہ اکثر معانی سے بھی بحث کرتا ہے جیسا کہ لفظ عبداللہ باعتبار معنی کے کلمہ میں داخل ہے کاسر فی صدر الکتاب پس اب مثل اور مثال میں مطابقت پیدا ہوگئی اب رہی وجہ کہ لفظ وجب کا اعضاء شارح نے کہیں کیا؟ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف نے آگے چل کر وجب تقدیر کیا ہے اور وجب تقدیر متبذرا فرع ہے تقدیر معنی صدارت کی اس لئے کہ تقدیر اسی وقت واجب ہوگی جبکہ مبتداء میں معنی صدارت پائے جائیں پس جب تک اصل میں وجب نہیں پایا جائیگا فرع میں کیسے وجب آسکتا ہے؟ لہذا شارح نے وجب کا اضافہ کر کے وجب تقدیر کا ترتیب درست کر دیا پھر ایک وجہ یہ بھی ہے کہ لا جبار مجرد ظرف مستقر ہے اور ظرف مستقر کے لئے ضروری ہے کہ اس کا کوئی متعلق محذوف نکالا جائے پس وجب اس کا متعلق ہے اور صدر الکلام اس کا وجب کا فاعل اور اس محذوف کے لئے قرینہ دی ترتیب وجب تقدیر ہے جو ابھی بیان ہوا واللہ اعلم ۱۱

شرع کر دیتا ہے پس اگر مستحکم استفہام وغیرہ کو بعد میں لایگا تو مخاطب کو یہ وہم ہوگا کہ کلام خبری ہے لہذا وہ جواب بھی کلام خبری ہی کے مطابق دینگا اس لئے ابھی تک اس کے کانوں میں استفہام نہیں بڑا پھر جب مستحکم کلام تام ہو جائیگا تو اس کو معلوم ہوگا کہ کلام استفہامی ہے تو وہ جواب مطابق خبر سے گریز کرتے ہوئے اسکو غلط سمجھ کر جواب استفہام کے مطابق دینگا پس اس کی مثال ایسی ہی ہوگی جیسے کوئی شخص راستہ میں چلے اور اسکو اپنی غلطی معلوم ہو تو اس راستہ کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کر لیا اور اسکو بہت سی تعب معلوم ہوگا پس ایسے ہی استفہام وغیرہ میں اگر اول میں ہی حرف استفہام وغیرہ نہ لائے جائیں گے تو مخاطب کو خواہ مخواہ غلط فہمی میں مبتلا ہونا پڑیگا اور جس کلام سے مخاطب کو غلط فہمی ہو اس کو کبھی صحیح نہیں اور فیج نہیں کیا جائیگا (فائدہ) جاننا چاہیے کہ جو معنی صدارت کلام مقتضی ہوتے ہیں چھ ہیں۔ شرط متبسم تعجب۔ استفہام۔ نفی۔ دخول لام ابتداء علی المتبذرا جیسے ازید منطلق اور بعض کے نزدیک ضمیر شان بھی اس میں داخل ہے جیسے ہو زید منطلق اور بعض کے قول کے مطابق تثنی اور ترجی بھی اسی میں سے ہیں واللہ اعلم۔

۲۲۸ قولہ مثل من ابوک الخ یہ حرف استفہام کی مثال ہے جو صدارت کلام کو مقتضی ہے پس اس میں من مبتداء اس معنی پر مشتمل ہے جو صدارت کلام کے مقتضی ہیں یعنی استفہام پر اس لئے کہ اس کے معنی من ابوک ام ذاک کے ہیں اور ابوک من کی خبر ہے مگر یہ مسمویر کے مذہب کی بنا پر ہے اس جگہ شارح نے فان من مبتداء الخ سے مثل کے ساتھ مثال کی تطبیق کی طرف اشارہ کیا ہے اور ان معنہ اھذا الخ سے ایک سوال مقدمہ کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ کلمہ من نکرہ ہے اور ابوک معرفہ اس لئے کہ اب کاکاف خطاب کی طرف اضافت ہونے سے اس میں تعریف آگئی پس اس بنا پر تکیہ مبتداء

اور تعریف خبر لازم آگئی اور یہ باطل ہے اس لئے کہ خبر کے معرف ہونے کی صورت میں تنبیہ مبتدا حاضر نہیں شرار نے جواب دیا کہ سن اگرچہ ظاہر نکرہ ہے مگر معنی کے اعتبار سے معرف ہی ہے اس لئے کہ سن معنی میں ہذا ابوک اذکاف کے ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہذا اور ذاک دونوں معرف ہیں اور ہذا مذہب سیبویہ سے یا تو شرار نے یہ بیان کیا ہے کہ یہ مذہب سیبویہ کا ہے جو اپنے مذکورہ بجایا یہ بھی اوپر والے سوال کا یا مذکورہ جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ جب نکرہ معنی استفہام کو متضمن ہو تو سیبویہ سے منقول ہے کہ اس کو مبتدا بنانا جائز ہے لہذا مذکورہ بالا سوال عبث ہے اس لئے کہ مصنف نے سیبویہ کا مذہب اختیار کرتے ہوئے مثال کو ذکر کیا ہے اور بشرط استفہام نکرہ کو مستند بنانے میں نکتہ یہ ہے کہ یہ نکرہ مالا معرف ہے اس لئے کہ سن ہمارے قول الیذا عام عمروام خالہ وغیرہ کی فوت میں ہے کیونکہ سن سے ان تمام اسماء کی طرف اشارہ ہوتا ہے مگر چونکہ صراحتاً ان اسماء کا احاطہ کرنا بہت مشکل بلکہ محال ہے اس لئے کہ اسماء غیر متناہی ہیں اس لئے ان اسماء کے بجائے لفظ سن ذکر دیا تاکہ ان تمام اسماء کی جانب اشارہ ہو جائے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ تمام اسماء علم ہونے کی وجہ سے معرف ہیں واللہ اعلم بالصواب ۱۲۔

۱۸۹ قولہ وذهب بعض النحاة الخ اس سے شارح سیبویہ کے علاوہ دوسرے نحاة کا مذہب بیان فرمایا ہے ہیں جو کہ جمہور نحاة کا متفق علیہ ہے مگر چونکہ یہ مذہب ضعیف ہے اس لئے شارح نے اس کو بمنزلة بعض قرار دیتے ہوئے وذهب بعض النحاة کہا کہتے ہیں کہ بعض نحاة اس طرف کے ہیں کہ سن چونکہ نکرہ ہے اس لئے یہ مبتدا تو واقع نہیں سکتا البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوک مبتدا ہے اضافہ کے سبب سے معرف ہونے کے باعث اور سن اس کی خبر اور خبر کو معرف کی نکرہ لا سکتے ہیں اب یہی بات کہ اگر سن خبر ہے تو اس کی مبتدا پر کیوں مقدم کیا گیا تو اس کا جواب شارح نے لانا واجب تقدیر الخ سے یہ دیا کہ جب خبر معنی استفہام کو متضمن ہو تو

ہذا ابوک ام ذاک وابوک خبرہ وھذا مذہب سیبویہ وذهب بعض النحاة الى ان ابوک مبتدا لکونه معرفة ومن خبرہ الواجب تقدیمہ علی المبتدا لضمته معنی الاستفہام اذ کان الی المبتدا والخبر معرفتین متساوین فی التعریف او غیر متساوین ولا قرینۃ علی كون ابوک ام ذاک اور ابوک اس کی خبر ہے اور یہ سیبویہ کا مذہب ہے اور بعض نحوی اس بات کی طرف گئے ہیں ابوک معرف ہونے کی وجہ سے مبتدا ہے اور سن اس کی خبر ہے کہ جس کی مبتدا پر تقدیم ضروری ہے کیونکہ وہ معنی استفہام کو متضمن ہے (یا ہوں دونوں) یعنی مبتدا اور خبر (معرفے) تعریف میں برابر ہوں یا برابر نہ ہوں اور ان دونوں

اس کو مبتدا پر مقدم کرنا واجب ہے لہذا سن ابوک مبتدا پر مقدم ہو گیا واللہ اعلم ۱۲۔
۱۸۹ قولہ اوکان الخ یہ وجوب تقدیم مبتدا کا دوسرا موضع ہے شارح نے امی المبتدا والخبر سے کان کی تفسیر تنبیہ کا مرجع بیان کیا ہے۔ کہتے ہیں کہ مبتدا اور خبر جب دونوں معرف ہوں عام ان کی تعریف میں متساوی ہوں یا غیر متساوی اور اس بات پر قرینہ موجود نہ ہو کہ ان میں سے احدا مبتدا ہے اور آخر ہا خبر تو مبتدا کو مقدم کرنا واجب ہے تاکہ آپس میں التباس پیدا نہ ہو جیسے زمین الخطی کہ اس میں دونوں معرف ہیں اور کوئی قرینہ بھی موجود نہیں اب جانا چاہئے کہ شارح نے معرفتین کے بعد متساوین فی التعریف الخ کا اضافہ کر کے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ مصنف کو صرف اوکان متساوین کہہ دینا کافی تھا اس لئے کہ اس سے صاف طور پر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ لفظ مساواة تعریف اور تنبیہ دونوں کو شامل ہے پس اس میں معرف بھی داخل ہو جاتا اور نکرہ بھی لہذا معرفتین کا ذکر کرنا عبث ہے تو شارح نے جواب دیا کہ معرفتین کے لئے مساواة ضروری نہیں ہے بلکہ اس میں بسا اوقات عدم مساواة بھی پائی جاتی ہے پس اگر معرفتین کو ذکر نہ کیا جاتا اور صرف متساوین پر اکتفا کر لیا جاتا تو مساواة فی المنکرہ تو مراد لینا صحیح تھا مگر مساواة فی المعرفہ کسی حال میں بھی درست نہیں تھی اس لئے کہ معرفہ کی حجرہ نہیں

ہیں اور ہر ایک قسم ایک دوسری سے اعرف ہے مثلاً اعرف المعارف مضمرات ہیں پھر اعلام وعلی ہذا النکس دوسری اسم ہیں اس سے معلوم ہوا کہ معرف میں تساوی کا ہونا ضروری نہیں ہو سکتا ہے کہ مبتدا اعرف المعارف ہو اور خبر اس سے کم درجہ کی پس تساوی مفقود ہو گئی اس لئے اس امر کو ظاہر کرنے کے لئے کہ معرف میں تساوی کا ہونا ضروری نہیں بلکہ اس میں عدم تساوی بھی پائی جاتی ہے مصنف نے معرفتین کہا اور شارح نے اپنی شرح سے اس کی تائید اور تشریح کر دی اب یہی ہر ایک کی مثال تو تساوی فی المعرفہ کی مثال تو اللہ ربنا ہے ہے کہ اس میں اللہ اعظم مبتدا ہونے کے باعث معرف ہے اور ربنا میں اضافت کی وجہ سے تعریف آتی ہے اور مذہب مبرد کے مطابق تعریف مضان چونکہ تعریف مضان الیہ سے انقص ہوتی ہے اس لئے رب کی اضافت تنبیہ کی طرف ہونے کے باعث اس میں جواول درجہ کی تعریف آگئی تھی وہ مبرد کے نزدیک انقص ہونے کے سبب سے تعریف معلوم کے برابر ہو گئی اور اللہ مبتدا چونکہ علم تھا اور ربنا اس کی خبر بھی علم کے برابر ہو گئی لہذا دونوں میں مساوات فی التعریف پائی گئی مگر چونکہ اس میں تاویل سے کام لینا پڑا ہے اس کو مساوات فی اللفظ میں کہہ سکتے بلکہ مساوات فی المعنی ہے اور یہ بھی صرف مبرد کے نزدیک ورنہ جمہور نحاة اسی بات کے قائل ہیں کہ اس مثال میں مساوات فی التعریف نہیں بلکہ مبتدا کم درجہ

احدهما مبتدأ والآخر خبراً فحوزيد المنطلق أو كانا متساويين
في اصل التخصيص لاني قد رده حتى لو قيل غلام رجل صالح خير منك

سے کسی ایک کے مبتدأ اور دوسرے کے خبر ہونے پر کوئی قرینہ نہ ہو جیسے زید المنطلق
(یا) ہوں دونوں (برابر) اصل تخصیص میں نہ کہ مقدار تخصیص میں تاکہ نہ اگر کہا جائے

کا معرّفہ اور خبر ضمیر کی طرف اضافت کے باعث
اعرن المعارف ہی تعریف خبر زیادہ ہے بہ نسبت
تعریف مبتدأ کے واشر اعلم ۱۲۔

۲۹۱ قولہ ولا قرینۃ الخ اس عبارت کا

اضافہ کر کے شایع نے ایک سوال مقدار کا جواب

دیا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کا اوپر کا قول

معرّفتین ابو عنیفہ ابو یوسف سے منقوض ہے اسلئے

کہ یہ دونوں کیفیت ہونے کے باعث معرّفہ ہی اور

معرّفہ میں بھی مساوات ہے مگر اس کے باوجود اس

میں تقدیم مبتدأ واجب نہیں بلکہ اس میں مبتدأ مؤخر ہے

اور خبر مقدم اس لئے کہ ابو یوسف م کو ابو عنیفہ سے

تشبیہ دی گئی ہے پس ابو یوسف مشبہ ہوئے اور

ابو عنیفہ مشبہ اور وہ مشبہ محذوف ہے یعنی دو کا

اور چونکہ مشبہ بہ افضل ہوتا ہے مشبہ سے اس لئے

یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ ابو عنیفہ مبتدأ ہوگا اور ابو یوسف

خبر کیونکہ اس سے مشبہ بہ کا مفعول اور مشبہ کا

افضل ہونا لازم آتا ہے اور شاگرد کا استاد سے

سبقت سے جانا مبتدأ یقین ہو گیا کہ ابو یوسف

مبتدأ ہے اور ابو عنیفہ خبر شایع نے جواب یا کہ تقدیم

مبتدأ اس وقت واجب ہے جبکہ کوئی قرینہ موجود نہ ہو

اور چونکہ مذکورہ مثال میں قرینہ موجود ہے یعنی یہ کہ

ابو عنیفہ استاد ہیں اور ابو یوسف شاگرد اسلئے

اس میں تقدیم مبتدأ واجب نہیں واشر اعلم ۱۲۔

۲۹۲ قولہ نحو زیدہ المنطلق الخ یہ عدم قرینہ

کے باعث تقدیم مبتدأ کی مثال ہے کہ اس میں زید

بھی معرّفہ ہے اور المنطلق بھی الف لام داخل ہونے

کے سبب سے اور اس میں کسی ایک کے مبتدأ ہونے

پر کوئی قرینہ بھی موجود نہیں اس لئے مبتدأ کو مقدم

کیا گیا اور خبر کو مؤخر تاکہ التباس فيما بین مبتدأ وخبر

لازم نہ آئے اب اس میں ایک اعتراض وارد ہوتا ہے

ہی پس تقدیم مبتدأ مثال مذکور میں واجب ہو گئی

واشر اعلم ۱۲

۲۹۳ قولہ ادکانا متساویین الخ یہ وجوب

تقدیم مبتدأ کا تیسرا موضع ہے چونکہ معرّفہ کا بیان

مابقی میں ہو چکا ہے اس لئے اب نیکو ہی باقی رہ گیا

اور نیکو چونکہ اس وقت تک مبتدأ نہیں بن سکا جب

تک کہ اس میں وجوہ مذکورہ سابقہ میں سے کسی سبب سے

تخصیص نہ پیدا ہو جائے لہذا تسادی فی التخصیص مراد

ہوئی بھر تسادی فی التخصیص کی دو صورتیں ہیں اصل

کے اعتبار سے تخصیص ہوگی یا مقدار کے اعتبار سے

اور تخصیص فی المقدار جو کج مراد نہیں اس لئے شایع

نے فی اصل التخصیص لانی قدرہ کا اضافہ کر کے امر

مذکور کو واضح اور ظاہر کر دیا اب رہی یہ بات کہ

مساوات فی قدرہ تخصیص مراد کیوں نہیں تو اس کا

جواب یہ ہے کہ اگر یہ بھی مراد ہوتی تو غلام رجل صالح

خیر منک دلی مثال درست نہ ہوتی اس لئے کہ

اس میں اصل تخصیص میں تو مساوات ہے مگر قدر

تخصیص میں مساوات نہیں کیونکہ تخصیص احد ہما

ناثر ہے آخر پر اس لئے کہ غلام مظہر ارسل کی طرف

اضافت کے سبب سے خاص ہو گیا اور رسل صالح

کی صفت ہونے کے سبب سے نیز یہی احتمال

ہے کہ صالح کو مفعول پر ارجاع ہے اور غلام کی صفت

قرار دیا جائے پس ان دونوں وجوہ سے غلام میں

دو گونہ تخصیص پیدا ہو گئی بخلاف خبر کے کہ اس میں

تخصیص تو پیدا ہو گئی مگر مبتدأ کے مرتبہ کی نہیں ان

لئے کہ تخصیص مبتدأ تو مرتبہ نہیں ہے یعنی اضافت

اور صفت کے اعتبار سے ہے اور تخصیص خبر

ایک مرتبہ یعنی صفت کے اعتبار سے کیونکہ

منک خبر کی صفت ہے نیز خبر میں اس تخصیص

کے ہوتے ہوئے بھی ابہام موجود ہے اس لئے

کہ خبر منک غلام اور غیر غلام دونوں کو شامل ہے

بخلاف مبتدأ کے کہ وہ اس غلام سے خاص ہو گیا

جو کہ غلام رجل صالح کے غیر ہے پس اگر مساوات

فی قدرہ تخصیص مراد لی جاتی تو مثال میں مساوات

مفقود ہے لہذا اس مثال کو ذکر کرنا درست نہ

۲۹۴

لوجب تقدیمہ ایضا مثل اَفْضَلُ مِنْیْ اَفْضَلُ مِنْكَ رَفْعًا لِّاشْتِبَاهِ
او كان الخبر فعلًا لہ ای للمبتدأ احتراز عما لا يكون فعلًا لہ كما
فی قولك زيد قام ابوه فانه لا يجب فيه تقديم المبتدأ الجواز قام ابوه
زيد لعدم الالتباس مثل زيدًا قامَ وَجِبَ تَقْدِيمُهُ ای تقدیم
المبتدأ علی الخبر فی هذه الصور اما فی الصور الاولی فَلَمَّا ذَكَرْنَا واما فی
الصورة الاخيرة فَلَمَّا يَلْتَبَسُ المبتدأ بالفاعل اذا كان الفاعل مفردًا

غلام رجل صالح خير لَمَّا تَوَلَّى تقدیم واجب ہوگی (باوجودیکہ یہاں
خبر مبتدأ سے انقص ہے) «جیسے افضل متنی افضل منك» اشتباہ کو رفع کرنے
کے لئے «یا خبر اس کے لئے فعل ہو» یعنی مبتدأ کے لئے یہ اس سے احتراز ہے جو خبر
مبتدأ کے لئے فعل نہ ہو جیسے تمہارے قول زيد قام ابوه میں ہے کیونکہ اس میں مبتدأ کی
تقدیم واجب نہیں ہے کہ قام ابوه زيد جائز ہے (کہ افتحار قبل الذکر لفظًا لازم آتا ہے اور
وہ جائز ہے) اس لئے کو التباس نہیں ہے (یعنی مبتدأ کا فاعل کے ساتھ التباس لازم نہیں
آتا کہ قام کا فاعل ابوه ہے) «جیسے زيد قام واجب ہے اس کی تقدیم» یعنی ان سب
صور توں میں خبر پر مبتدأ کی تقدیم واجب ہے بہر حال پہلی تین صورتوں میں تو اس
وجہ سے (تقدیم ضروری ہے) جس کا ہم نے ذکر کر دیا (یعنی صورت اولی میں وجوب صدارت
اور باقی دو میں رفع التباس کی وجہ سے) اور بہر حال صورت اخیر میں (وجوب تقدیم مبتدأ)
تو اس لئے کہ مبتدأ کا فاعل کے ساتھ التباس نہ ہو جبکہ فعل مفرد ہو جیسے زيد قام کہ جب

جو مبتدأ کے لئے فعل نہ ہو بلکہ مبتدأ کے خبر کے لئے
ہو جیسے زيد قام ابوه کہ اس میں زيد مبتدأ ہے اور
قام ابوه اس کی خبر مگر یہ فعل قیام زيد مبتدأ کے لئے
نہیں بلکہ زيد کے باپ کے لئے ہے اور درجہ تخریج
یہ ہے کہ اس میں تقدیم مبتدأ واجب نہیں اس لئے کہ
قام ابوه زيد بھی کہنا جائز ہے کیونکہ کسی قسم کا
التباس لازم نہیں آتا اب اس پر یہ احتراض وارد
ہوتا ہے کہ قام ابوه زيد کہنے سے تو التباس لازم
آتا ہے لہذا اس میں بھی تقدیم مبتدأ واجب ہوئی چاہے
اور وجہ التباس یہ ہے کہ زيد قام ابوه میں تو قیام کا
اسناد زيد کے باپ کی طرف ہو رہا ہے اور قام
ابوه زيد کے معنی یہ ہوں گے کہ اس کا باپ زيد
کھڑا ہوا پس اول صورت میں تو زيد کے باپ کا
قیام بیان کرنا مقصود تھا اور اس صورت میں خود

ہونا حالاً لہذا یہ مثال بالکل صحیح ہے اور اس میں بھی
تقدیم مبتدأ واجب ہے پس مساواتی فی اصل
التخصیص مراد ہوگی اور وہ چونکہ اس مثال میں موجود
اس لئے مبتدأ کو خبر پر مقدم کرنا واجب ہو گیا اب
راہِ امر کہ شامخ نے مصنف کی مثال پر کیوں نہیں گفتا
کیا علیحدہ مثال بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی
تو اس کا جواب یہ ہے کہ شامخ کی ذکر کردہ مثال میں
تخصیص زیادہ ہے جیسا کہ بیان ہوا اور مصنف کی مذکورہ
مثال میں تخصیص اس سے کم جیسا کہ ابھی آئیگا اس وجہ
سے شامخ نے اپنی مثال علیحدہ بیان کی والہ اعلم
۲۹۴ قول مثل افضل متنی الخ یہ تسادی فی
محل تخصیص کی مثال ہے اس میں افضل متنی زیادہ محکم
ہے بہ نسبت افضل منك کے اس لئے کہ متبیر متکلم صرف
ہوتی ہے متبیر مخاطب سے پس مثال مذکورہ میں اگرچہ
افضل متنی کی تخصیص افضل منك سے ناممکن ہے مگر
محل تخصیص میں تو دونوں برابر ہیں اس لئے کہ افضل متنی
میں بھی تخصیص ہے اور افضل منك میں بھی لہذا افضل متنی
کو اگر مبتدأ قرار دیا جائے تو اس کا مقدم کرنا واجب
ہو گیا تاکہ التباس نہ ہو اور اشتباہ نہ بچے ہو جائے پس
اس جگہ شامخ رَفْعًا لِّاشْتِبَاهِ کا اضافہ کر کے اس
امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ان دونوں صورتیں اور

متساویتین کی صورتوں میں تقدیم مستدافع
اشتباہ کی غرض سے ہے پس رَفْعًا لِّاشْتِبَاهِ فعل
مقدم کا مفعول لئے ہے جس کی تقدیر یہ ہے جب
تقدیم المبتدأ فی صورتین رَفْعًا لِّاشْتِبَاهِ فی
المعنی والہ اعلم ۱۲

۲۹۵ قول او كان الخبر الخ یہ جو بحث
مقام ہے کہ جس میں مبتدأ کو خبر پر مقدم کرنا واجب
ہے کہتے ہیں کہ جب خبر مبتدأ کے لئے فعل ہو
یعنی خبر اسباب فعل ہو جو مبتدأ سے وجود میں آتا ہو
جیسے زيد قام کہ اس میں فعل قیام زيد مبتدأ کے
لئے ہے نہ کہ غیر کے لئے اس میں بھی تقدیم مبتدأ
واجب ہے اس کی وجہ شامخ آئندہ بیان کرتے
ہیں اور احترازِ اعما الخ سے شامخ نے یہ بتایا ہے کہ
لو کی تبدل احترازی ہے اور اس سے وہ خبر خارج ہے

۲۹۶ قول وجب تقدیم الخ یہ جملہ شرط
مذکورہ بالا کی خبر ہے یعنی مذکورہ بالا تمام صورتوں
میں تقدیم مبتدأ خبر پر واجب ہے اول کی تین صورتوں
کی وجہ تو بیان ہو چکی۔ دہری صورت چہارم اخیرہ تو
اس کی تقدیم کی وجہ یہ ہے کہ اگر تقدیم مستدأ
واجب نہ ہو تو مبتدأ کا فاعل کے ساتھ التباس
لازم آئیگا جبکہ فعل مفرد ہو جیسے زيد قام کے بجائے
اگر قام زيد کہیں گے تو زيد کو کہ مبتدأ سے فاعل کے
ساتھ ملتبس ہو گیا اس لئے کہ قام فاعل کو چاہتا ہے

مثل زید قام فانه اذا قيل قام زيد التباس للبتدأ بالفاعل او بالبدل عن
الفاعل اذا كان مثنى او مجموعاً فانه اذا قيل في مثل الزيد ان قاما والزید
قاما قاما الزیدان وقاما الزیدون یحتمل ان یکون الزیدان والزیدون
بدلاً عن الفاعل فالتياس للبتدأ به او بالفاعل علی هذا التقدير ایضاً
علی قول من یجوز کون الالف والواو حرفاً والا علی تشنیه الفاعل وجمعه
کالتاء فی ضربت هند واذ انتمن الخبر المفرد ای الذی لیس بجمله
صورة سواء کان بحسب الحقیقة جملة او غیر جملة ماله صدر الکلام

قام زید کہا جائے گا تو مبتداء کا فاعل کے ساتھ التباس ہوگا یا فاعل سے بدل کے ساتھ جبکہ
فعل تشنیه یا جمع ہو پس جبکہ الزیدان قاما اور الزیدون قاموا کے مثل میں قاما الزیدان
اور قاموا الزیدون کہا جائے تو اس بات کا احتمال ہوگا الزیدان اور الزیدون فاعل
سے بدل (الکل من الکل) ہو پس مبتداء کا بدل عن الفاعل کے ساتھ التباس ہوگا۔
یا اس تقدیر پر بھی فاعل کے ساتھ بتداء کا التباس ہوگا اس شخص کے قول کی بنا پر جو
الف (تشنیه) اور واو (جمع) کو ضمیر فاعل قرار نہیں دیتا بلکہ صرف فاعل کے تشنیه وجمع پر
دلائل کرنے والا حرف تجویز کرتا ہے جیسا کہ ضربت ہند میں تاء ہے «اور جب متعین ہو خبر
مفرد» یعنی جو کہ صورت کے اعتبار سے جملہ نہیں خواہ حقیقت کے اعتبار سے جملہ ہو یا جملہ

امر پر دلالت کرنے کے لئے کہ ان کا فاعل تشنیه
اور جمع لایا جائیگا جیسا کہ ضربت ہند میں تاء
ساکنہ مؤنثہ اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اس کا
فاعل مؤنث ہوگا پس اس قول کے مطابق قاما
الزیدان اور قاموا الزیدون کہنے سے الزیدان
اور الزیدون دونوں بجائے بدل عن الفاعل
ہونے کے قاما اور قاموا کے فاعل ہونے میں
متنبس ہوں گے حالانکہ یہ دونوں مبتداء ہیں (فانک)
اس مذہب کی بنا پر فعل کا مفرد اور تشنیه وجمع
ہونا ہمارے لہذا پہلی مثال قام زید اور قاما
الزیدان اور قاموا الزیدون میں کوئی فرق نہیں ہو
گا یعنی جو صورت التباس قام زید میں پیدا ہو
گی وہی ان دونوں مثالوں میں بھی پیدا ہوگی مگر
یہ مذہب ضعیف ہے واللہ اعلم ۱۲۔

قولہ واذ انتمن الخبر المفرد ای الذی لیس بجمله
تقدیم مبتداء کے مواضع سے فاعل ہونے

تو زید اس کا فاعل بنے گا حالانکہ قام کا فاعل زید
نہیں بلکہ ضمیر مفرد مستتر ہے جو زید کی طرف راجع
ہے یا اگر فعل تشنیه یا جمع ہو تو بدل عن الفاعل سے
التباس لازم آئیگا جیسے الزیدان قاما اور الزیدون
قاموا کے بجائے اگر قاما الزیدان اور قاموا الزیدون
کہا جائیگا تو احتمال پیدا ہوگا کہ الزیدان اور الزیدون
دونوں اس ضمیر فاعل مستتر تشنیه اور جمع سے بدل
ہیں جس کی طرف صیغہ تشنیه وجمع قاما وقاموا سے
اشارہ ہو رہا ہے حالانکہ الزیدان اور الزیدون دونوں
مبتداء ہیں اور قاما اور قاموا کا فاعل ضمیر تشنیه وجمع
ہے یہ مذکورہ بالا صورت میں التباس مبتداء بالبدل
عن الفاعل لازم آئیگا لہذا اس سے بچنے کے لئے
مبتداء کو مقدم کرنا واجب ہوگا یا اسی تشنیه وجمع کی
صورت میں فاعل سے التباس مبتداء لازم آئیگا
مگر یہ اس شخص کے قول کے مطابق ہے جو اس بات
کو جائز قرار دیتا ہے کہ الف تشنیه اور واو جمع اس

کے بعد اب مصنف رحمہ اللہ وجوب تقدیم خبر
کے مواضع بیان فرماتے ہیں وجوب تقدیم
خبر کے مواضع ابھی چار ہیں منجملہ ان کے ایک
یہ ہے کہ جب خبر مفرد کسی ایسی شے پر مشتمل ہو
کہ جس کے لئے صدارت کلام واجب ہے تو خبر
کا مقدم کرنا واجب ہے جیسے ان زید اب اس
جگہ ایک اعتراض داغ ہوتا ہے کہ مثال تشنیل کے
مطابق نہیں ہے اس لئے مثل میں تو کہا گیا ہے
کہ خبر مفرد ہونی چاہیے اور مثال دی گئی ہے خبر جملہ
کی اس لئے کہ اگر ان جو کہ خبر ہے وہ بقاعدہ مذکورہ
و ما وقع ظرفاً فالاکثر علی انہ یقدر بجمله۔ جملہ کی
تاویل میں ہوگا اس لئے کہ ان ظرف ہے تو شائع ہے
اس کا جواب ای الذی لیس بجمله الخ سے یہ دیا کہ المفرد
میں بقاعدہ مشہورہ الف لام یضی الذی ہے اور
لفظ مفرد یعنی ماضی پھر چونکہ افراد کے بہت سے
میتے آتے ہیں مثلاً ضد مرکب ضد مضان ضد جملہ
وغیرہ اس لئے ان معانی میں سے ایک معنی کی تعیین
کرنے کے لئے شرح میں لفظ مفرد یعنی ماضی ذکر
نہیں کیا بلکہ اس لفظ کے جو معنی ہوتے تھے ان کو
ذکر کر دیا یعنی لیس بجملہ کہہ دیا پس اس سے معلوم
ہو گیا کہ مفرد کے معنی اس جگہ جملہ کی ضد کے ہیں
پھر صورت کے اضافہ سے مذکورہ سوال اس طرح
مندفع کر دیا کہ ان اگرچہ تاویل کر کے جملہ بناتا
ہے مگر صورت کے لحاظ سے مفرد ہی ہے جملہ
نہیں پس خبر کے لئے مفرد صورت ہونا چاہئے خواہ
وہ تاویل جملہ ہو پھر سوا کا بحسب الحقیقة الخ کا
افضا ذکر کے اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ تاویل
میں دو مذہب ہیں ایک بصرین کا اور ایک
کوفین کا بصرین ظرف کو جملہ کے ساتھ مؤول
کر کے فعل کے متعلق کرتے ہیں۔ پس اس طرح
ظرف حقیقہ جملہ ہو جاتا ہے اور کوفین ظرف کو
اسم فاعل کے متعلق کرتے ہیں اس لئے ظرف
حقیقہ مفرد رہتا ہے جملہ نہیں ہوتا پس بحسب
الحقیقہ جملہ سے بصریہ کے مذہب کی طرف اشارہ
ہو گیا اور غیر جملہ سے کوفیہ کے مذہب کی طرف
علی الترتیب اللف والشرح واللہ اعلم ۱۳۔

۲۹۸ قولہ ای معنی وجب الہ صدر الکلام کا استفہام مثل این زید فزید عمارت کی تشریح بعینہ وہی ہے جو اذا کان المبتداً مثلاً علی مالہ صدر الکلام کی شرح کے ذیل میں گذر چکی علیٰ ہذا القیاس کا استفہام کے اضافہ کی وجہ سے اس کے بعد مفصل ذکر کی جا چکی ہے۔
رجوع کیا جائے واللہ اعلم ۱۲۔

۲۹۹ قولہ مثل این زید الخبر خبر مرکب کے ان معنی پر مشتمل ہونے کی مثال ہے جن کے سے صدارت کلام ضروری ہے پس این زید میں زید مبتدا ہے اور این اس کی خبر جو کہ معنی استفہام کو متضمن ہے نیز این ظرف مکان ہے پس اگر اس میں فعل مفرد نکالا جائے جیسا کہ بعبرین کا مذہب ہے تو خبر حقیقہً تو جملہ ہوگی اور صورتہً مفرد اور اسم فاعل نجا کوفہ کے مذہب کے مطابق مقدم کیا جائے تو خبر صورتہً اور حقیقہً دونوں طرح مفرد ہی ہوگی بہر حال دونوں تقدیروں پر خبر صورتہً جملہ نہیں ہو سکتی بلکہ مفرد ہی رہے گی لہذا مثال اور مثل دونوں میں مطابقت علیٰ حالہ باقی ہے واللہ اعلم ۱۳۔

۳۰۰ قولہ و احترام بہ النحر اس جگہ سے شایع مصنف کی قید المفرد کا فائدہ ہائیں کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ الجملہ المفرد میں المفرد کی قید احترامی ہی لہذا اس سے وہ خبر شایع ہو جائے گی کہ جو مفرد نہ ہو جملہ ہو جیسے زید این ابوہ اس لئے کہ اس جگہ تقدیم خبر کی مبتدا پر واجب نہیں اور وجہ یہ ہے کہ جو معنی صدارت کلام کو متضمن ہیں ان کے لئے ضروری ہے کہ اس جملہ کے شروع میں لائے جائیں کہ جس میں وہ ہیں پس زید این ابوہ میں چونکہ وہ معنی جملہ مدخول فیہا تے اول میں ہیں لہذا انکا مبتدا پر مقدم کرنا واجب نہ ہوا بخلاف این زید کے کہ یہاں مبتدا کے بعد کوئی ایسا جملہ نہ تھا کہ اس کے اسطر میں این کو لایا جاتا لہذا اس جگہ مبتدا پر اس کا مقدم کرنا واجب ہو گیا تاکہ اسی جملہ میں اس کے لئے صدارت پائی جائے مختصر یہ کہ این کا مدخول ابوہ ہے زید نہیں اور ابوہ کے شروع میں این داخل ہے لہذا جو معنی صدارت کلام کو متضمن ہیں یعنی این کا استفہام کے لئے ہوتا وہ معنی اب

۲۹۸ ای معنی وجب الہ صدر الکلام کا استفہام مثل این زید فزید مبتداً و این اسم متضمن للاستفہام خبرکہ و هو ظرف فان قد رفع فعل کان الخبر جملہ حقیقہً مفرداً صورتہً وان قد ر باسم الفاعل کان الخبر مفرداً صورتہً وحقیقہً و علی التقديرین لیس بجملة صورتہً و احترام بہ النحر عن نحو زید این ابوہ اذ لا یبطل بتأخیر صدارة مالہ صدر الکلام لتصدرة فی جملة أو کان الخبر یبقیہ مصححاً ای للمبتداً من حیث انه مبتداً یفتقد یدیه یصح وقوعه مبتداً مثل فی الدار

نہ ہو (اس کو کہ جس کے لئے صدر کلام ہے) یعنی اس معنی کو متضمن ہیں کہ جس کے لئے صدر کلام واجب ہے استفہام کی مانند (جیسے این زید) پس زید مبتدا ہے اور این اسم ہے استفہام کو متضمن اس کی خبر ہے اور این ظرف ہے (کیونکہ اس کے لئے متعلق کا ہونا ضروری ہے جو اس میں عمل کرے) پس این ظرف کو فعل کے ساتھ مقدر کیا جائے۔ تو خبر حقیقت کی رو سے جملہ اور صورت کے اعتبار سے مفرد ہوگی اور اگر اسے اسم فاعل کے ساتھ مقدر کیا جائے تو خبر صورت حقیقت (دونوں) کے اعتبار سے مفرد ہوگی اور خبر دونوں تقدیروں پر صورت کی رو سے جملہ نہیں اور مصنف نے مفرد کی قید سے زید این ابوہ کی مانند سے احترام کیا کیونکہ اس خبر کی تاخیر سے اس کی صدارت کہ جس کے لئے صدر کلام ہے باطل نہیں ہوتی کیونکہ وہ (دوسرے) جملہ کے شروع میں (ہی) ہے (یا ہو) خبر اپنی تقدیم کی وجہ سے (اصح اس کے لئے) یعنی مبتدا کے لئے اس حیثیت سے کہ وہ مبتدا ہے تو خبر کی تقدیم سے مبتدا واقع ہونا صحیح ہو جائے گا (جیسے فی الدار رجل) کہ فی الدار اس

اس وجہ سے وہ معنی بھی جملہ کے شروع میں ہی ہیں (یعنی ابوہ کے) لہذا اب یہ احترام نہیں کیا جاسکتا کہ ایک ایسی بھی مثال ہے کہ جس میں وہ معنی موجود ہیں جن کے لئے صدارت ضروری ہے مگر صدارت موجود نہیں (فائدہ) جاتا چاہئے کہ اذ لا یبطل بتأخیرہ میں ضمیر کا مرجع خبر ہے یعنی این ابوہ (جو کہ زید سے مؤخر ہے) اور صدارت مالہ صدر الکلام لا یبطل کا فاعل ہے اور تقدیر فی جملہ میں دونوں مجرور ضمیروں کا مرجع مالہ صدر الکلام ہے (یعنی وہ معنی کہ جن کے لئے صدارت کلام واجب ہے) واللہ اعلم ۱۴۔

۳۰۱ قولہ اذا کان الخبر الخبر خبر مرکب کا دوسرا موضع ہے یعنی جب خبر مقدم ہو کہ مبتدا

بھی صدر الکلام میں ہی ہیں و سلا کلام میں نہیں اسلئے کہ معنی متضمن صدر الکلام کے لئے یہ کافی ہے کہ وہ چند جملوں میں سے کسی ایک کے شروع میں آئیں مگر شرط یہ ہے کہ جس جملہ کے شروع میں وہ معنی آئیں اس جملہ کا کوئی رکن ان معنی متضمن صدارت پر مقدم نہ ہو اور یہ ظاہر ہے کہ زید این ابوہ میں دو جملہ ہیں پس این دوسرے جملہ پر داخل ہوا اور جس پر یہ داخل ہوا اس کا کوئی رکن این پر مقدم نہیں لہذا صدارت کلام پائی گئی اسی کو شایع کہتے ہیں کہ اس قید سے زید این ابوہ کے مثل سے احترام ہو گیا اس لئے کہ این کے زید سے مؤخر ہو جانے کے سبب سے ان معنی کی صدارت باطل نہیں ہوتی جن کے لئے صدارت کلام ضروری ہے

رجل فان في الدار خبراً مختصاً بالمتداً بتقديمه كما عرفت فلو
أخبر بقى المبتداً نكرة غير مخصوصة ^{أن} كان لمتعلقه بكسر
اللام كان المتعلق الخبر التابع له بتبعيته يمتنع معها تقديمه على

خبر ہے جس کی تقدیم سے مبتدا نے خصوصیت پائی جیسا کہ تمہیں معلوم ہوا پس اگر خبر کو مؤخر
کیا جائے تو مبتدا و نکرہ غیر مخصوصہ رہ جائے گی «یا» ہو «اس کے متعلق کیلئے» لام کی کسر
کے ساتھ یعنی خبر (کی جزء) کے متعلق کے لئے جو کہ خبر کے لئے ایسی تبعیت کے ساتھ تابع ہو

اس کے لئے کس طرح صحیح ہو سکتا ہے بلکہ
رجل ہر اس شخص کو کہیں گے جس میں علامات ذکر
موجود ہوں گی اور انزال اس طرح کر دیا کہ رجل
سے مراد ذات رجل نہیں بلکہ اس حیثیت سے
ہو کہ یہ مبتدا واقع ہو والا علم ۱۲

۱۲ قولہ اوکان لمتعلق الخبر تیسرا
موقع ہے کہ جہاں خبر کی تقدیم مبتدا پر واجب ہے
یعنی اگر مبتدا میں کوئی ضمیر ہو جو کہ متعلق خبر کی طرف
لوثی ہو تو اس جگہ بھی خبر کی تقدیم مبتدا پر واجب
ہوگی اس لئے کہ اگر خبر کو مقدم نہ کریں گے تو اضافہ
قبل الذکر لفظاً و ترتیباً لازم آئیگا اور یہ جائز نہیں
شائع ہے اس جگہ کلمہ کے بعد لفظ کان کا اضافہ
کر کے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے سوال یہ
ہے کہ قول مصنف او لمتعلق دوحال سے خالی نہیں
یا تو اس کا عطف اسم کان پر ہوگا یا خبر کان پر مگر
دونوں درست نہیں اول تو اس لئے کہ جار مجرور
اسم کان نہیں بن سکتا ہے اس لئے کہ یہ فعلیہ ہیں
اور فعلیہ صرف خبر بن سکتا ہے اور ثانی اس لئے
صحیح نہیں ہے کہ جملہ کا عطف مفرد پر لازم آتا ہے
کیونکہ او لمتعلق ضمیر الخ جملہ ہوگا اور مصنف جو کہ کان
کی خبر ہے مفرد جواب یہ ہے کہ اس جگہ کان عطف
ہے بن اعتراض کی دونوں صورتیں رفع ہو گئی ہیں
لئے کہ اب کان کا عطف کان پر یعنی جملہ کا عطف
جملہ پر ہو گیا پھر اعتراض واقع ہوا کہ قول مصنف
لمتعلق بفتح اللام الثانی ہے اور مطلب یہ ہے
کہ خبر کے متعلق بالفتح کے لئے مبتدا میں ضمیر ہو جو
متعلق خبر کی طرف راجع ہو اور متعلق خبر مبتدا ہوتا ہے

کی تصحیح کرنے والی ہو تو اس وقت خبر کا مبتدا پر
مقدم کرنا واجب ہوگا جیسے فی الدار رجل کہ اس میں
فی الدار خبر ہے کہ مبتدا ہی اس کی تقدیم کی وجہ سے
تخصیص پیدا ہو گئی جیسا کہ قد یحون المبتدا نكرة اذا
تخصصت الخ کے ذیل میں گذر چکا پس اگر خبر کو مؤخر ہی
رکھا جاتا تو مبتدا نکرہ مضمرة غیر مخصوصہ باقی رہ جاتا
لہذا رجل کا مبتدا بننا درست نہ ہوتا بل جانا چاہئے
کہ شائع نے اوکان کے بعد الخبر کا اضافہ کر کے
اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کان میں ضمیر مستتر
ہے جو کہ اس کا اسم ہے اور خبر کی طرف راجع ہے
اور بتقدیم کا اضافہ کر کے ایک سوال مقدم کا
جواب دیا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف
کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذات خبر
مبتدا کے لئے صحیح ہوگی پس اس سے یہ لازم آتا
ہے کہ رجل فی الدار میں رجل کا مبتدا بننا درست
ہوگا۔ اس لئے کہ ذات خبر کا تو وجود ہی مبتدا
کی صحت کے لئے ہے جواب یہ ہے کہ ذات
خبر معصم للمبتدا نہیں ہے بلکہ تقدیم خبر معصم للمبتدا
ہے لہذا رجل فی الدار کہنا صحیح نہیں ہوگا یا یہ کہہ
سکتے ہیں کہ بتقدیم کی قیداً احتراز کے لئے ہے
اور اس سے اس خبر کو خارج کرنا مقصود ہے جو
مؤخر ہو کر معصم للمبتدا ہوتی ہے جیسے زید قائم
کہ اس میں قائم خبر ہے اور یہ اگر مؤخر نہ ہوتا تو
زید کا مبتدا بننا صحیح نہ ہوتا اس لئے کہ یہ اس
صورت میں قائم کا فاعل ہو جاتا پھر من حیث ان
مبتدا کے اضافہ سے اس وجہ کا انزال کر دیا کہ رجل
اولاد آدم میں سے مذکور کو کہتے ہیں لہذا فی الدار

تو مطلب یہ ہوگا کہ مبتدا کے لئے مبتدا میں ضمیر ہو
جو مبتدا کی طرف راجع ہو تو اس سے فساد یعنی لائق
ہو گیا شائع نے بکسر اللام سے یہ جواب دیا کہ لمتعلق
میں لام ثانی کسور ہے پس اس سے معلوم ہو گیا کہ
متعلق خبر خبر کا جملہ ہوگا جس کی طرف مبتدا کی ضمیر
راجع ہوگی پھر اس پر اعتراض واقع ہوتا ہے کہ یہ
دو جواب تقدیم خبر کا قاعدہ علی الشرعہ متونک مثل
سے مفقوض ہے اس لئے کہ اس میں عہدہ مبتدا
ہے اور یہ اس ضمیر کو متعلق ہے جو متعلق خبر یعنی علی
الشرعہ کے لفظ الشرعہ کی طرف راجع ہے اس لئے کہ
علی الشرعہ متونک کے متعلق ہے جو کہ عہدہ کی خبر ہے مگر
یہاں خبر کی تقدیم مبتدا پر واجب نہیں بلکہ خبر مبتدا
سے مؤخر ہی ہے تو شائع نے اس کا جواب اسی
کان لمتعلق الخبر الخ سے یہ دیا کہ متعلق سے مراد یہ ہے
کہ وہ خبر کے اس حیثیت سے تابع ہو کہ اس تابع
کی تقدیم خبر پر ممتنع ہو یعنی تابع خبر کا جز یا مضاف
الیہ واقع ہو پس اگر علی التمرۃ میں التمرۃ کو علی مقدم
کریں گے تو ایک تو مجرد جار مجرور ہوگا لا لازم
آئیگا اور دوسرے چونکہ التمرۃ بمنزلة خبر کے ہے پس
تقدیم لازم آئے گی اور یہ دونوں امر جائز ہیں لہذا اب
اعتراض مذکور وارد نہ ہوگا اس لئے کہ مثال مذکور
میں متعلق خبر خبر کا جز یا مضاف الیہ واقع نہیں کہ
اس جز یا مضاف الیہ کی تقدیم خبر پر ممتنع ہو بلکہ
علی الشرعہ جار مجرور متونک کے متعلق ہے اور اس
جار مجرور کا تقدم متعلق پر جائز ہے ممتنع نہیں
اسی کو شائع اپنے الفاظ میں اس طرح بیان فرما
ہے ہن کہ او لمتعلق بکسر اللام کا مطلب یہ ہے
کہ مبتدا وہ ضمیر ایسے متعلق خبر کے لئے ہو جو خبر
کا ایسی تبعیت کے ساتھ تابع ہو کہ اس تبعیت
کے ساتھ اس تابع کی تقدیم خبر پر ممتنع ہو پس
علی الشرعہ متونک جیسی مثال سے کوئی اعتراض
وارد نہیں ہوگا مگر بہترین جواب یہ ہے کہ متعلق
خبر سے وہ تابع مراد ہے کہ اس کی تبعیت کے
ہوتے ہوئے اگر مبتدا کو خبر پر مقدم کریں تو
اصحار قبل الذکر لفظاً و ترتیباً لازم آجائے جیسا

الخبر فلا يدنو نحو على الله عبده متوكل ضمير كائن في جانب
المبتدأ راجع إلى ذلك المتعلق اذ لو أخر لزما الاضمار قبل الذكر
لفظاً ومعنى مثل على التمرة مثلاً زبداً فقوله مثلاً
مثل التمرة مبتدأ وفيه لمتعلق الخبر وهو التمرة لأن الخبر هو قوله
على التمرة والتمر متعلق به مثل تعلق الجزء بالكل أو كان الخبر

کہ اس تبعیت کے ہمراہ اس تابع کی تقدیم خبر پر ناجائز ہو لہذا علی اللہ عبده متوکل کی
مانند (جملے) کا اعتراض وارد نہ ہوگا (کیونکہ اس میں عبده کی ضمیر مجرور کی طرف راجع
ہے جو کہ نہ خبر ہے اور نہ ہی خبر کا جز بلکہ خبر تو متوکل ہے لہذا اس میں خبر کی تقدیم واجب
نہوگی) (ضمیر) جو کہ ہو (ابتداء) کی جانب (امیں) جو اس متعلق کی طرف راجع ہو۔
کیونکہ اگر خبر کو مؤخر کیا جائے تو لفظاً اور معنی اضمار قبل ذکر لازم آئے گا (علی التمرۃ
مثلاً زبداً) پس قائل کا قول مثلاً ای مثل التمرۃ مبتداء ہے اور اس میں خبر
کے متعلق جو کہ قرہ ہے کیلئے ضمیر ہے کیونکہ خبر تو قائل کا قول علی التمرۃ ہے اور قرہ اس

کو خبر پر مقدم کر سکتے کیونکہ مجرور کا جار پر مقدم
ہونا لازم آئیگا لہذا اس میں تقدیم خبر مبتداء واجب
ہوگئی ورنہ اضمار قبل ذکر لفظاً ورتبہ لازم آئیگا
اور یہ ناجائز ہے قرہ مجرور کو کہتے ہیں اور زبدہ
مسکے کو جو کہ دودھ جہاں مدحانی سے ملو کر نکالا
جاتا ہے پس اس کا جز یہ ہے ہوا کہ مجرور پر کی مجرور
کے برابر مسکے ہے اس مثال کی ترکیب یہ ہے کہ
علی التمرۃ جار مجرور سے مل کر ظرف مستقر مفتوح محلاً
خبر مقدم ہے اور مثلاً میز زیداً تمیز میز نیز سے
مل کر مبتدأ مؤخر باقی بدستور والشر الملم ۱۲

۱۳ قولہ اوکان الخبر الخ یہ وجوب
تقدیم خبر کا چوتھا موضع ہے یعنی اگر خبر ان مفتوحہ
سے واقع ہو اور یہ اس وقت ہوگا کہ ان اپنے
اسم و خبر سے مل کر تبادل مفرد ہو کہ مبتدأ ہو اور
اس سے کوئی چیز خبر واقع ہو تو اس صورت میں بھی خبر
کا مبتدأ پر مقدم کرنا واجب ہوگا جیسے عندی انک
قائم میں عندی خبر اور ان مفتوحہ اپنے اسم و خبر سے
مل کر تبادل مفرد ہو کہ مبتدأ واقع ہے لہذا اس وقت
خبر کا مقدم کرنا واجب ہوگا کیونکہ اگر خبر کو مقدم نہ
کرس گے تو اس میں قباحت پیدا ہو جائیگی اسلئے

موصوف کی صفت پھر موصوف اپنی صفت
سے مل کر اسم ہوگا کان کا کما مراب رہا یا مر
کہ شراح نے لفظ جانب کا اضافہ کیوں کیا؟
تو اس سے ایک سوال مفرد کا جواب دیا ہے
سوال یہ ہے کہ مثال مثل کے مطابق نہیں اس
لئے کہ مثل میں تو کہا گیا ہے کہ ضمیر مبتدأ میں ہوگی
یعنی مبتدأ کا جز ہوگی اور مثال میں ضمیر مبتدأ کا
جز نہیں بلکہ مبتدأ کا مضاف الیہ ہے جواب
یہ ہے کہ فی المتدار سے مراد فی جانب المبتدأ
ہے یعنی ضمیر مبتدأ کی جانب میں ہو یہ ضروری نہیں
کہ مبتدأ کا جز ہی ہو بلکہ مضاف الیہ بھی ہو سکتی
ہے پس مثال مثل کے مطابق ہوگئی والشر الملم
۱۳ قولہ مثل علی التمرۃ الخ یہ جواب

تقدیم خبر کے غیر سے موضع کی مثال ہے پس اس
میں قول مصنف مثلاً یعنی مثل التمرۃ مبتدأ ہے
اور اس میں ضمیر ہے جو کہ متعلق خبر کی طرف راجع ہے
یعنی قرہ کی طرف اس لئے کہ خبر قول مصنف علی
التمرۃ ہے اور التمرۃ اس خبر کا متعلق ہے اور یہ تعلق
اس کا ایسا ہے جیسا جز اکمل کے ساتھ ہوتا ہے
پس متعلق خبر سے مراد جز خبر ہے اور اس خبر کے جز

کہ علی التمرۃ میں ہے بخلاف علی اللہ عبده کے
کہ یہاں عبده کی ضمیر اللہ کی طرف راجع ہے اور
اہل عرب کے نزدیک اللہ کی طرف بدون اس
کے ذکر کے ضمیر راجع ہو سکتی ہے اس لئے کہ وہ
معبود ہے پس اضمار قبل ذکر لازم نہ آئے گا
اس جگہ شراح کی عبارت اسی کان لمتعلق الخبر الخ
ذرا پیچیدہ واقع ہوئی ہے اس لئے اس کی
ترکیب حوالہ قلم کی جاتی ہے ملاحظہ ہو کان فعل
ناقضہ کا اسم تو ضمیر کائن فی جانب المبتدأ ہے
اس سے تو بحث نہیں رہی باقی عبارت تو اس
کی ترکیب یہ ہے کہ لام جار ضمیر جمع ہے خبر کی طرف
الخبر مضاف الیہ مضاف اپنے مضاف الیہ سے
مل کر موصوف الیہ متابع بحرف العین شریفہ فعل اسم
فاعل لام جارہ ضمیر مجرور جمع ہے خبر کی طرف
مجرور جار مجرور سے مل کر متعلق ہوا الیہ متابع مشبہ
فعل کے ب جار تبعیت موصوف کی متین فعل مضاف
معروف مع مضاف با ضمیر مجرور جمع ہے تبعیت
کی طرف مضاف الیہ مضاف اپنے مضاف الیہ
سے مل کر ظرف ہوا یتین کا تقدیم مضاف ضمیر
مضاف الیہ مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر
فاعل ہوا یتین کا علی جار الخ مجرور جار مجرور سے
مل کر متعلق ہوا یتین کے یتین فعل اپنے فاعل اور
ظرف و متعلق سے جملہ فعلیہ خبر یہ ہو کر صفت ہوئی
اپنی صفت سے مل کر مجرور جار اپنے مجرور سے
مل کر متعلق ثانی ہوا الیہ متابع مشبہ فعل کا مشبہ
فعل اپنے دونوں متعلقوں سے مل کر صفت
موصوف اپنی صفت سے مل کر مجرور جار اپنے
مجرور سے مل کر ظرف مستقر منصوب محلاً خبر
کان مقدم کا اپنے اسم مؤخر اور خبر مقدم سے
مل کر جملہ فعلیہ خبر یہ ہو کر تفسیر باقی بدستور
والشر الملم ۱۲۔

۱۳ قولہ ضمیر کائن الخ اس جگہ کائن
کا اضافہ کر کے شراح نے یہ بتایا ہے کہ فی المبتدأ
جار مجرور متعلق کے اعتبار سے ضمیر کی صفت ہے
یعنی جار مجرور کائن کے متعلق ہوگا اور کائن ضمیر

خبراً عَنْ اَنَّ الْمُفْتُوحَةَ الْوَاقِعَةَ مَعَ اسْمِهَا وَخَبَرِهَا الْمُؤُولُ بِالْمَفْرُودِ
مَبْتَدَأٌ اَوْ ذِي تَاخِيرٍ خَوْفٌ لَيْسَ اَنَّ الْمُفْتُوحَةَ بِالْمَكْسُورَةِ فِي التَّلَفُّظِ
لَا مَكَانَ الذَّهْوِ عَنْ الْفَتْحَةِ لَخَفَاتُهَا وَفِي الْكِتَابَةِ مِثْلُ عِنْدِي
اِنَّكَ قَائِلٌ وَجِبَتْ تَقْدِيمُهُ اَي تَقْدِيمُ الْخَبَرِ عَلَى الْمَبْتَدَأِ فِي جَمِيعِ
هَذِهِ لِمَا ذَكَرْنَا وَقَدْ يَتَعَدَّدُ الْخَبَرُ مِنْ غَيْرِ تَعَدُّدٍ الْمَخْبَرُ عَنْهُ فَيَكُونُ

کے ساتھ متعلق ہے جیسا کہ جز کا کل سے تعلق ہوتا ہے (لایا ہو) خبر (لا خبر ان سے) اَنْ مَفْتُوحَہ جو کہ اپنے اسم و خبر کے ساتھ مؤول یہ مفرد ہو کہ مبتداء واقع ہے کیونکہ خبر کی تاخیر میں اَنْ مَفْتُوحَہ کے ان مکسورہ سے تلفظ میں التباس و اشتباہ کا اندیشہ ہے (ان مَفْتُوحَہ کے ان مکسورہ کے ساتھ طبعی ہونے کا اندیشہ) اس لئے (ہے) کہ فتح کے خفاء کی وجہ سے ممکن ہے کہ فتح سے ذہول یا کتابت سے غفلت ہو جائے (کہ فتح بہ وقت ادا سامع کو محسوس نہ ہو یا کتابت کے قانون کے ابتداء میں ان مکسورہ لکھا جاتا ہے کی وجہ سے ان مَفْتُوحَہ کی جگہ مکسورہ لکھا جائے) (جیسے عندی اِنَّكَ قَائِلٌ اس کی تقدیم ضروری ہے) یعنی خبر کی تقدیم مبتداء پر ان تمام صورتوں میں ان وجوہ سے (ضروری) جو ہم نے ذکر کئے (اول) کبھی خبر متعدد ہوتی ہے (مخبر عنہ) (مبتداء) کے تعدد کے بغیر پس دو خبریں ہو سکتی ہیں۔ اور

کہ بر تقدیر ان مَفْتُوحَہ تو کلام کے معنی عام جتنے ہیں یعنی میں جانتا ہوں کہ تو قائم ہے عام اس سے کہ تیرا قیام میرے نزدیک ہے یا دوسری جگہ کیونکہ اس صورت میں عندی کے معنی العلم کے ہوں گے بخلاف ان مکسورہ اور تقدیم مبتداء کے کہ اس کے معنی یہ ہوں گے کہ تو میرے نزدیک قائم ہے پس اس صورت میں کلام کے معنی خاص ہو گئے اور یہی امر مقصد ہے کہ ایک عام معنی کو خاص کر دیا گیا دانشرا علم ۱۲
۳۰۶ قولہ وجوب تقدیر الخبر الخیہ بشرط مذکورہ بالا اذا انقضت الخبر الخیہ جزا ہے اور مطلب یہ ہے کہ ان تمام مذکورہ بالا صورتوں میں خبر کی تقدیم مبتداء واجب ہے سبب ان وجوہات کے جو ذکر کی گئیں، شارح نے اس کی شرح فی جمیع ہذہ العصور سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ مبتداء اس وجہ سے زیڑا جائے کہ وجوب تقدیر امر اخیر سے تعلق رکھتا ہے بلکہ اس کا تعلق تمام مذکورہ بالا امور سے ہے وانشرا علم بالعواب ۱۲
۳۰۷ قولہ وقد يتعدد الخبر الخیہ مواضع

کہ جب مبتداء کو مقدم کریں گے تو اَنْ مَفْتُوحَہ کا اَنْ مکسورہ کے ساتھ طبعی ہو جائیگا نحو ت پیدا ہوگا اس لئے کہ مبتداء کلام میں اَنْ مکسورہ واقع ہوتا ہے نیز اس میں ذہول یعنی غفلت کا بھی امکان ہے، اس لئے کہ یہ اس صورت میں بغیر کلفت کے ادا ہو جائیگا کیونکہ فتح خفیف ہوتا ہے پس اس کے سر بیح فی الاذارد ہونے کے سبب سے مخاطب کو یہ معلوم نہیں ہوگا کہ فتح ادا کیا گیا ہے یا کسر پھر کتابت کا قاعدہ بھی اسی کو مقتضی ہے کہ اَنْ وسط کلام میں لکھا جاتا ہے اور اَنْ ابتداء میں پس جب عندی خبر مقدم نہیں ہوگی تو اذارد نے قواعد کتابت اَنْ مکسورہ ہی لکھا جائیگا پھر چونکہ یہ التباس امر مقصد کو مستلزم ہے لہذا اس سے بچنے کے لئے خبر کو مقدم کریں گے تاکہ اَنْ کو مَفْتُوحَہ بڑھا جا سکے اور وہ امر مقصد ہے کہ اس صورت میں لفظ عندی جملہ تاویل مفرد کی خبر نہیں ہوگا بلکہ تاویل کی خبر تانی ہوگا یا ظرف نیز معنی بھی فاعل ہو جائیں گے اس لئے

وجوب تقدیم خبر سے فارغ ہونے کے بعد مصنف اب تعدد خبر کو بیان کرنا چاہتے ہیں، کہتے ہیں کہ خبر کبھی متعدد بھی ہوتی ہے اس پر یہ اعتراض وارد ہوا کہ مبتداء بھی تو متعدد ہوتا ہے لہذا اس کے تعدد کو کیوں نہیں بیان کیا؟ تو شارح نے من غیر تعدد الخبر عن الخیہ سے یہ جواب دیا کہ اس جگہ اھما کے تعدد کو بغیر آخر کے بیان کرنا مقصود ہے یعنی صرف ایک معنی کے تعدد کو بیان کیا جا رہا ہے اور تعدد مبتداء بغیر تعدد کے درست نہیں ہوتا اس لئے اس سے بحث نہیں اور تعدد خبر مع تعدد مبتداء امر ظاہر بدیہی ہے لہذا اس کے بھی بیان کی حاجت نہیں اب رہی صرف یہ صورت کہ تعدد خبر کو بیان کیا جائے سورہ متن میں مذکور ہے اور شارح نے من غیر تعدد المبتداء کے بجائے من غیر تعدد الخبر عنہ اس واسطے کہا کہ لفظ خبر کی رعایت ہو جائے اور لفظ مبتداء چونکہ عام بھی بہت ہے اس لئے نقض عبارت بھی شارح کے پیش نظر ہے پس جب خبر متعدد ہوگی دو بھی ہو سکتی ہیں اور دوسرے نام بھی اس میں کوئی تحدید نہیں پھر اس پر شبہ واقع ہوا کہ تعدد خبر شاید بغیر عاطف کے ہی ہوتی ہے کہ لئے کہ مصنف نے صرف اس کی مثال کو بیان کیا ہے تو شارح نے وذلک التعدد الخیہ سے اس کا انزال اس طرح کر دیا کہ تعدد صرف مذکورہ متن مثال میں منحصر نہیں بلکہ بواسطہ عطفت بھی ہوتا ہے اور یہ عام بات ہے اس لئے مصنف نے ذہن ناظر پر اعتبار کرتے ہوئے صرف ایک ہی کو بیان کر دیا شارح کہتے ہیں کہ یہ تعدد یا تو لفظ اور معنی دونوں کے اعتبار سے ہوگا اور یا صرف باعتبار لفظ کے پس اگر اول ہے تو اس کا استعمال دو طریقوں پر کیا جاتا ہے عطفت کے ساتھ جیسے زید عالم عاقل اور بغیر عطفت کے جیسے زید عالم عاقل اور اگر تعدد صرف لفظ کے اعتبار سے ہو تو اس کی مثال ہذا علو حاصض ہے (یعنی یہ کھٹ میٹھا ہے) علو شیریں کو کہتے ہیں اور حاصض ترش کو جس کا اردو ترجمہ کھٹ میٹھا کیا جاتا ہے پس یہ دونوں

الفاظ حقیقہ خبر واحد ہی ہیں اس لئے کہ اس سے مقصود کیفیت متنوسطہ بین الحلاوة والمحوضۃ کو بیان کرنا ہے نہ کہ ہر ایک کافرداً فرداً پس اس کا حکم یہ ہے کہ اس میں ترک عطف ضروری ہے اور یہی وجہ نما کا مذہب ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ اس میں معنی تعدد نہیں اور بعض نما اس چیز کو سمجھتے ہوئے کہ اس میں لفظاً تعدد ہے حوازی عطف کے قائل ہو گئے ہیں مگر یہ مذہب قابل اعتناء نہیں اب اگر کوئی کہے کہ شارح نے تعدد لفظ کو تو بیان کر دیا اور تعدد معنی سے گریز کیا اس کی کیا وجہ ہے تو وجہ یہ ہے کہ تعدد معنی کی مثال خارج میں کوئی موجود نہیں ہے اس لئے اس کو بیان کرنے کی بھی ضرورت پیش نہیں آئی واللہ اعلم ۱۲

۳۸ قولہ ولا یبعد ان یقال الخ بہاں سے شارح اس اعتراض کا جواب دے رہے ہیں جو اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ مصنف نے تعدد خبر کی صفت ایک مثال کو کیوں بیان کیا؟ تعدد خبر بواسطہ عطف کو بیان نہ کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس کو اس واسطے خاص کیا کہ مصنف کی مراد تعدد خبر سے وہ تعدد ہے جو بغیر عطف کے ہو اس لئے کہ تعدد بالعاطف میں تو کسی قسم کا خفا ہی نہیں ہے نہ خبر میں اور نہ مبتدا میں اور نہ دونوں کے غیر میں کیونکہ واسطہ موجود ہے اس لئے معلوم ہو جائیگا کہ خبر متعدد ہے بکلمات تعدد بغیر عطف کے کہ اس میں خفا ہے کیونکہ وہ جانب مبتدا میں جائز نہیں ہے مبتدا بغیر عطف کے متعدد نہیں ہو سکتی پس اس سے یہ وہم پیدا ہوتا تھا کہ جانب خبر میں بھی تعدد بغیر عطف کے درست نہیں ہو گا حالانکہ ایسا نہیں ہے لہذا اس کے ازالہ کے لئے مصنف نے متعدد خبر بغیر العاطف کی مثال بیان کر کے اس پر تنبیہ کر دی یہ جواب تو ہوا بطریق تسلیم کہ ہم تعدد غیر بالعاطف کو تسلیم کرتے ہیں لیکن بدلتی انکار یہ جواب ہے کہ متعدد بالعطف سرے سے خبر ہی نہیں ہوتا بلکہ توابع خبر سے ہوتا ہے لہذا صورت تعدد خبر سے ہی خارج ہے اور بیان جو

اثنین فصاعد او ذلک التعدد اما بحسب اللفظ والمعنی جمیعاً و یستعمل ذلک علی وجهین بالعطف مثل زید عالم وعاقل وبغیر العطف مثل زید عالم عاقل واما بحسب اللفظ فقط نحو هذا حلوحامض فانہما فی الحقیقۃ خبر واحدائے موزونی ہذا الصورتہ ترک العطف اولیٰ ونظر بعض النحاة الی صورتہ التعدد وجوز العطف ولا یبعد ان یقال مراد المص بتعدد الخبر ما یكون بغیر عاطف لان التعدد بالعاطف لا خفاء بہ لانی الخبر ولا فی المبتداً او لانی غیرہما وایضاً المتعد بالعطف لیس بخبر بل هو من توابعہ ولہذا اور ذی المثال الخیر المتعدد بغیر عاطف ولو جعل التعدد اعم فالاقصا رعلیہ لذلک وقد

زیادہ بھی اور یہ تعدد یا تو لفظ اور معنی دونوں کے اعتبار سے ہوگا اور اس کا دو طرح استعمال ہوگا عطف سے جیسے "زید عالم وعاقل" اور عطف کے بغیر "جیسے زید عالم عاقل" اور لفظ کے اعتبار سے (تعدد ہوگا) فقط جیسے هذا حلوحامض کہ حلوا اور حامض درحقیقت خبر واحد ہے یعنی موز (میسہ کے پیش اور زاء جمعہ کی شد سے کٹھا میٹھا) ہے اور اس صورت میں ترک عطف بہتر ہے اور بعض نحوویوں نے تعدد کی صورت کو دیکھا اور عطف کو جائز رکھا اور بعید نہیں کہ کہا جائے کہ تعدد خبر سے مصنف کی خبر وہ (تعدد خبر) ہے جو عطف کے بغیر ہو کیونکہ عطف سے تعدد میں کوئی خفا نہیں نہ خبر کے (تعدد) میں اور نہ ہی مبتدا کے (تعدد) میں اور نہ خبر و مبتدا کے غیر کے (تعدد) میں اور نیز متعدد بالعطف خبر ہی نہیں ہے بلکہ خبر کے توابع سے ہے اور اسی وجہ سے مصنف نے مثال میں خبر متعدد بلا عطف کو وارد کیا ہے اور اگر تعدد کو (عطف و بغیر عطف سے) عام کیا جائے تو مصنف کا مثال کے وارد کرنے میں (خبر متعدد بلا عطف پر اکتفا کرنا اسی وجہ سے ہے کہ خبر کے تعدد بالعطف

رہا ہے خبر کا لہذا اس کے بیان کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اسی واسطے مصنف مثال میں تعدد خبر بغیر عطف کو لئے ہیں اب اگر کوئی کہے کہ شارح کی عبارت میں تدافع ہے اس لئے ماسبق میں تو اپنے قول و یستعمل ذلک علی وجهین سے یہ بیان کیا ہے کہ یہ خبر ہے اور اس جگہ یہ کہتے ہیں کہ یہ خبر نہیں جواب یہ ہے کہ شارح کی عبارت میں تدافع نہیں اس لئے کہ اول جگہ میں تو باعتبار ظاہر کے بیان کیا اور اس جگہ ظاہر واقع ہے اور یہ کوئی قائل اعتراض بات نہیں اور اگر تعدد کو عام کر دیا جائے

۳۹ قولہ وقد یضمن المبتدا الخ

جب مصنف رحمہ اللہ ان احکام کے بیان سے فارغ ہو گئے جو مبتدا اور خبر کے ساتھ علیحدہ علیحدہ مختص ہیں تو اب ان احکام کا بیان کرتے ہیں جو

یتضمن المبتدأ معنى الشرط وهو سببية الاول للثاني والحكم به فلا يرد عليه نحو وما يكمن من نعمة فمن الله في شبه المبتدأ الشرط في سببته للخبر كسببية الشرط للجزاء فيصح دخول الغاء في الخبر وليصح عدم دخوله فيه نظر الى مجرد تضمن المبتدأ معنى الشرط واما اذا قصد الدلالة على ذلك المعنى في اللفظ فيجب

میں کوئی خفاء نہیں) اور مبتداء کسی شرط کے معنی کو متضمن ہوتی ہے اور شرط کا معنی ہے اول کا ثانی کے وجود یا ثانی کے حکم کے لئے سبب ہونا لہذا مصنف کے قول وقد يتضمن المبتدأ معنى الشرط وما يكمن من نعمة فمن الله کی مانند کا اعتراض وارد نہ ہو گا کہ وجود نعمت عند العباد اس کا سبب ہے کہ نعمت پر من جانب اللہ ہونے کا حکم لگایا جائے تو مبتداء (شرط کے معنی کو متضمن ہونے کی وجہ سے) خبر کے لئے سبب ہونے میں شرط کے مشابہ ہوتی جس طرح کہ شرط جزاء کے لئے سبب ہے (پس خبر میں قاکا داخل ہونا صحیح ہے) اور خبر میں ناکا داخل نہ ہونا بھی صحیح ہے مبتداء کے شرط کے معنی کو محض متضمن ہونے کی طرف نظر کرتے ہوئے اور بہر حال جبکہ لفظ میں اس معنی (سببیت)

دو قول میں مشترک ہیں کہتے ہیں کسی مبتداء معنی شرط کو متضمن ہوتا ہے تو خبر پر ناکا داخل ہونا صحیح ہوتا ہے اور معنی شرط سے مراد یہ ہے کہ اول ثانی کے لئے سبب ہو یعنی جب تک اول نہ پایا جائے ثانی وجود میں نہ آئے اب اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ معنی شرط کے مذکورہ معنی درست نہیں اس لئے کہ و ما يكمن من نعمة فمن الله میں اطلاق ثانی کے لئے سبب نہیں ہے حالانکہ خبر پر فار داخل ہے جس کی ترکیب یہ ہے کہ کلمہ ما مبتداء ہے اور من نعمة ما کلمیان اور کلمہ المعقودہ اور من الله خبر کر اس پر فار داخل ہے پس تقدیر عبارت یہ ہوگی والنعمه المعقوده کلم من الله میں اس سببیت اس وجہ سے مفقود ہے کہ وجود شے اول یعنی الصاق نعمت بالعباد وجود شے ثانی یعنی حصول من الله کے لئے سبب نہیں اس لئے کہ وجود نعمت بہر حال خللے تعالیٰ کی جانب سے ہوتا ہے عام ازیں کہ وہ ملحق بالعباد ہو یا نہ ہو پھر اس کے باوجود اس مبتداء کی خبر پر فار داخل ہے تو شائع نے اول حکم بہ کے

افضائے سے یہ جواب دیا کہ یہی ضروری نہیں کہ شے اول وجود ثانی کے لئے سبب ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اول حکم بانثی کا سبب ہو پس مذکورہ مثال میں اگر یہ اول وجود ثانی کے لئے سبب نہیں لیکن حکم بانثی کے لئے ضرور سبب ہے یعنی نعمت ملحق بالعباد ہونا اس امر کے لئے سبب ہے کہ اس پر یہ حکم کیا جائے کہ یہ اللہ کی جانب سے ہے لہذا اب اعتراض مذکور واقع نہیں ہو گا حاصل اس کا یہ ہوا کہ شرط کے دو معنی آتے ہیں اول وجود ثانی کے لئے سبب ہو یا حکم بانثی کے لئے۔ واللہ اعلم ۱۲۔

۳۱۰ قولہ فی شبہ المبتدأ الخ اس عبارت سے شائع ایک سوال کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ محض مبتداء کا معنی شرط کو متضمن ہونا اس بات کا متقنی نہیں کہ تقریر مذکورہ فی المتن فیصح دخول الغاء فی الخبر کہ ذکر کیا جائے اس لئے کہ جائز ہے کہ مبتداء معنی شرط کو باعتبار سببیت شے آخر کے متضمن ہو مگر وہ شے آخر خبر نہ ہو غیر خبر ہو اس لئے کہ سببیت الاول للثانی میں اللہ سے یہ لازم

نہیں آتا کہ ثانی خبر ہی ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ خبر کے علاوہ ہو تو شائع نے اس کا جواب یہ دیا کہ اگر وہ سبب ہو سکتا ہے جو اعتراض میں مذکور ہے مگر یہاں پر وارد نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ سببیت مبتداء خبر کے لئے ہو پس مبتداء خبر کے لئے اپنی سببیت میں شرط کے مشابہ ہو جائے گی جیسا کہ شرط جزاء کے لئے سبب ہوتی ہے پس خبر میں فار کا داخل ہونا صحیح ہو جائے گا واللہ اعلم ۱۲۔

۳۱۱ قولہ ویصح عدم دخول الخ اس سے شائع نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول مصنف فیصح دخول الغاء فی الخبر یعنی امکان خاص ہے یعنی طرفین سے سبب ضروریہ کہ نہ جانب اول ضروری ہو اور نہ جانب آخر ضروری ہو پس دخول فار ضروری ہے اور عدم دخول فار ضروری جانب غیر ضروری ہونے میں برابر ہیں اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ متضمن معنی شرط میں دھار ہیں معنی شرط پر دلالت کا قصد کیا جائیگا یا نہیں اگر کیا جائیگا تو خبر پر فار کا داخل ہونا واجب ہے اور اگر قصد نہ کیا جائیگا تو دخول فار متنع ہے اور مصنف کے قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دخول فار صرف جائز ہے اور عدم دخول بھی صحیح ہے نیز مصنف نے جو کچھ کہا ہے وہ جمہور نحاة کے بالکل خلاف ہے اس لئے کہ جمہور مذکورہ معتز صہ صورت کے قائل ہیں تو شائع نے اس کا جواب دینے کے لئے نظر الی مجرد الخ کا اضافہ فرمایا محال اس کا یہ ہے کہ مصنف نے جو صورت ذکر کی ہے وہ اس اعتبار سے ہے کہ محض تضمن مبتداء معنی شرط پر نظر کی جائے اور قصد دلالت وعدم قصد سے کوئی بحث نہ ہو اور جمہور نحاة جس طرف گئے ہیں وہ صورتہ قصد معنی شرط پر محمول ہے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہا واللہ اعلم ۱۲۔

۳۱۲ قولہ واما اذا قصد الخ جب شائع نے نظر الخ سے سوال مذکور کا جواب دیا تو اس کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ معنی شرط میں قصد اور عدم قصد کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے تو

دخول الفاء فيه واما اذا لم تقصد فلم يجب دخوله فيه بل يجب عدمه
وذلك المبتدأ المنظم معنى الشرط اما الاسد الموصول
بفعل او ظرف اي الذي جعلت صلته جملة فعلية او ظرفية
مؤولة بجملة فعلية ههنا بالافتاق وانما اشترط ان تكون صلته
فعلا او ظرفا مؤولا بالفعل ليتأكد مشابهة الشرط لان الشرط لا

اب اس کو شارح بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ
جب لفظ مبتدا میں معنی شرط پر دلالت کا قصد
کیا جائیگا تو خبر پر فار کا داخل ہونا واجب ہوگا
لیکن جب لفظ مبتدا میں معنی شرط پر دلالت
کا قصد نہیں کیا جائیگا تو فار کا داخل ہونا واجب
نہیں ہوگا بلکہ عدم دخول فار واجب ہوگا (فائدہ)
جاتا چاہئے کہ اس جگہ میں صود میں پیدا ہونے والی ہیں
دخول فار و عدم دخول دونوں غیر ضروری ہیں۔

پر (مبتدائی) دلالت کا قصد کیا جائے تو خبر میں فار کا داخل ہونا ضروری ہے اور لیکن
جبکہ دلالت کا قصد نہ کیا جائے تو خبر میں فار کا داخل ہونا ضروری نہیں بلکہ نہ داخل ہونا
ضروری ہے (اور وہ) مبتدا جو شرط کے معنی کو متضمن ہوتی ہے یا تو (اسم ہوگا جو فعل یا
ظرف کے ساتھ موصول ہوگا) یعنی ایسا اسم موصول ہوگا کہ جس کا صلہ جملہ فعلیہ یا ظرفیہ
ہوگا کہ جو یہاں بہ الفاق بصر میں و کو فیہ جملہ فعلیہ کے ساتھ مؤول ہوگا اور اسم موصول
کے صلہ کے فعل یا ظرف مؤول ہو فعل ہونے کی شرط اس لئے لگائی گئی ہے تاکہ مبتدا

دخول فار واجب ہو۔ عدم دخول واجب ہوتا ہے
کو اس طرح ضبط کیا جا سکتا ہے کہ مبتدا کے معنی
شرط کو متضمن ہونے کے تین اعتبار ہیں ایک یہ کہ
اس کی دلالت معنی سببیت پر مقصود ہو اور یہ
مرتبہ بشرط شے کا ہے اور اس وقت فار کا دخول
خبر پر واجب ہے دوسرے یہ کہ دلالت معنی
سببیت پر مقصود نہ ہو اور مرتبہ بشرط لاشے کا ہے
کہ اس میں شرط عدم دلالت کی ملحوظ ہے اور اس
وقت عدم دخول فار واجب ہے تیسرے یہ کہ
مبتدا مجرد معنی شرط کو متضمن ہونے دلالت معنی
سببیت پر مقصود ہو اور نہ عدم دلالت ہی مرتبہ

کے نزدیک صحیح نہیں تو اس کا جواب شارح نے
ہذا بالافتاق سے یہ دیکھا اس جگہ بصر میں اور کو فیہ
دونوں کا اس بارے میں افتاق ہے کہ ظرف کو موصول
کی تائید میں کر لیا جائے طائلا علم
۱۱۱۱۱ قولہ وانما شرط الخ یہاں سے نشان

پر رکھنا داخل ہونا مطلق علیہ پر تا داخل کرنا متضمن
ہوتا ہے تو مصنف نے مطلقوں پر داخل کیا ہے
لہذا مطلقوں علیہ پر بھی اما داخل کرتے تاکہ اثر متضمن
کا ترک ہو کہ غیر مناسب ہے لازم نہ آتا جواب یہ
ہے کہ ----- مطلقوں پر رکھنا داخل ہونے

لا بشرط شے کا ہے اور اس مرتبہ میں فار کا دخول اور
عدم دخول دونوں برابر ہیں وانما العلم بالعصا
۱۱۱۱۱ قولہ وذلك المبتدأ الخ یہاں سے

یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ اسم موصول کیلئے صلا بفعل یا غیر
مؤول فعل کی شرط کیوں کی گئی ہے جو کہتے ہیں کہ یہ شرط
اس واسطے کی گئی کہ مبتدائی مشابہت شرط کے ساتھ
بدرجہ اتم و اکمل ہو جائے اس لئے کہ شرط ہمیشہ فعل ہی
ہوتی ہے پس جب مبتدا شرط کے مشابہ ہو جائے گا
تو اس پر دخول فار درست ہو جائیگا اب اس جگہ یہ
اخر اس وارد ہوتا ہے کہ کلام مصنف سے یہ معلوم
ہوتا ہے کہ جو مبتدا معنی شرط کو متضمن ہو اور اس پر
فار کا داخل ہونا صحیح ہو وہ اسی مذکورہ قسم میں منحصر
ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ اس کے علاوہ بھی اور شرط
میں کہ جہاں خبر پر فار داخل ہوتی ہے خلا وہ اسما کہ
جن میں معنی شرط پائے جاتے ہیں اور مبتدائی واقع ہوتے
جیسے انکار و نفي اور سن کان فی خبرہ اعمی فہو فی الخ
اعمی وغیرہ جواب یہ ہے کہ مصنف نے اس معنی کو
میان کیا ہے جہاں دخول فار عدم دخول دونوں برابر
ہیں اور ہم اس چیز کو کہ اس میں دخول فار

کے بعد یہ ضروری نہیں کہ مطلقوں علیہ پر رکھنا لفظی
ذکر کیا جائے بلکہ تقدیر ابھی ہو سکتا ہے پس مصنف
نے اگرچہ لفظ ذکر نہیں کیا مگر تقدیر ضرور ہے۔ اور
ای الذی جعلت صلتہ الخ سے یہ بتلایا ہے کہ الموصول
میں الف لام بقاعدہ مشہورہ بمعنی الذی ہے و موصول
سے مراد معنی لغوی یعنی متصل نہیں بلکہ معنی اصطلاحی
میں یعنی جس کا صلہ لے لیا اس سے ایک سوال کا بھی
جواب دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ موصول کا
صلہ ہمیشہ جملہ ہوتا ہے اور فعل بغیر فاعل اور ظرف
بغیر متعلق کے مفرد ہوتے ہیں لہذا یہ کس طرح اسم
موصول کا صلہ بن سکتے ہیں؟ شارح نے جواب دیا
کہ فعل سے تو مراد یہ ہے کہ وہ فاعل سے مل کر
جملہ فعلیہ ہو جائے اور ظرفیہ سے مراد یہ ہے کہ فعل
کے متعلق ہو کہ جملہ فعلیہ کی تائید میں ہو جائے پھر یہ
آخر اس میں کہ ظرف کو تائید میں جملہ فعلیہ نہ آئے۔
مذہب کے مطابق ذکرنا درست نہیں لیکن نماہ جو

مصنف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مبتدا واجب معنی شرط
کو متضمن ہوگا تو وہ کون کون سے مواقع ہیں کہتے
ہیں کہ وہ مبتدا جو معنی شرط کو متضمن ہے یا تو وہ
اسم موصول ہوگا جس کا صلہ فعل یا ظرف ہوگا یعنی
اس کے صلہ کو جملہ فعلیہ یا ظرفیہ کو جملہ فعلیہ کی تائید
میں کر لیا جائیگا بالافتاق شارح نے اس جگہ ذلک
کے بعد المبتدأ الخ متضمن معنی الشرط کا اضافہ کر کے
ذلک کے متشاور الیہ کو بیان کیا ہے اور لفظ اما کے
اضافہ سے ایک سوال کا جواب دیا ہے کہ جب
مطلوب حرف اما کے ساتھ آتا ہے تو مطلقوں علیہ
پر اما واجب ہوتا ہے جیسے ذالک الخ اما ذلک
والا فذلک اس میں خبر مطلق پر اما داخل ہے تو نہ متضمن
مطلوب علیہ پر دخول اما واجب ہے صلا واجب مطلق

يكون الافعال في حكم الاسم الموصول المذكور الاسم الموصوف بها
او النكرة الموصوف بها اے باحدھا و فی حکمھا الاسم المضاف
الیھا مثل الذی یا تینی ہذا مثال للاسم الموصول بفعل او الذی
فی الدار ہذا مثال للاسم الموصول بظرف قلہ درہم امامثال الاسم
الموصوف بالاسم الموصول المذكور فقوله تعالى قل ان الموت الذي تقررون
منه فانه ملائقكم و مثل کل رجل یا تینی ہذا مثال للاسم الموصوف

ہے اور اس کی خبر مرقار داخل ہو رہی ہے مگر
اس کی صفت فعل یا ظرف میں سے ایک بھی
واقع نہیں ہو رہی بلکہ غلام نکرہ اس نکرہ موصوفہ
کی طرف مضاف ہے جس کی صفت فعل یا ظرف
لائی گئی ہے لہذا یہ اس سے خارج ہو گیا جواب یہ ہو گیا
کہ اسی نکرہ کے حکم میں وہ اسم بھی ہے جو نکرہ کی طرف
مضاف ہو اور یہاں ظاہر ہے کہ غلام کی اضافت نکرہ
موصوفہ کی طرف ہے و اللہ اعلم۔

۳۱۵ قول مثل الذی یا تینی الخ جیسے الذی
یا تینی فلانہ اسم یہ اسم موصول کی مثال ہے جس کا
مصلہ فعل لایا گیا ہے اور الذی فی الدار فلانہ اسم اس
اسم موصول کی جس کا مصلہ ظرف واقع ہو رہا ہے اس جگہ
قول ماتن فی الدار میں لکھا دو چونکہ خبر کے لئے ہے
اس لئے یہاں بھی الذی محذوف نکلا جائے گا پس
شارح نے اذکے بعد الذی کا اضافہ فرمایا پھر چونکہ
شارح نے وہی حکم الاسم الموصول الخ لکھا کہ ایک سوال
کے جواب میں دوسری شق ظاہر کی تھی تو اس کی مثال
دیتے ہوئے داما مثال الاسم الموصوف الخ کا اضافہ فرمایا
کہتے ہیں لیکن اس اسم موصوف کی مثال جس کی صفت اسم
موصول مذکور کے ساتھ لائی گئی ہو تو وہ قول باری تعالیٰ
قل ان الموت الذي تقررون منه فانه ملائقکم ہے تفصیل
گذر چکی و اللہ اعلم۔

۳۱۸ قول و مثل کل رجل الخ اس جگہ داو کے
بعد مثل کا اضافہ کر کے شارح نے یہ بتایا ہے کہ اس کا
عطف مثل الذی یا تینی الخ پر ہے اور جیسے کل رجل
یا تینی فی الدار فلانہ درہم یہ اس اسم نکرہ موصوفہ کی
مثال ہے جس کی مثال فعل لائی گئی ہے اور کل رجل
فی الدار فلانہ درہم اس اسم نکرہ موصوفہ کی جس کی صفت
ظرف واقع ہو رہی ہے پھر چونکہ اس میں بھی شارح
نے ایک دوسری شق سوال کا جواب دیتے ہوئے
نکالی تھی لہذا اس کی بھی مثال بیان کرتے ہوئے
شارح نے داما مثال الاسم المضاف الخ کا اضافہ فرما
دیا کہتے ہیں لیکن مثال اس اسم کی جو نکرہ موصوفہ باحدھا
کی طرف مضاف ہو تو وہ تیرا قول کل غلام رجل یا تینی
او فی الدار فلانہ درہم ہے اس کی بھی تفصیل گذر چکی
واللہ اعلم ۱۲

کی شرط کے ساتھ مشابہت ہو کہ جو جائے کیونکہ شرط فعل ہی ہوتی ہے اور اسم موصول
مذکور کے حکم میں وہ اسم بھی ہے جو اسم موصول مذکور کے ساتھ موصوف ہو لایا نکرہ ہو جو ان
دونوں کے ساتھ موصوف ہو یعنی ان دونوں سے کسی ایک کے ساتھ (موصوف ہو) اور
اسی نکرہ کے حکم میں وہ اسم بھی ہے جو اس نکرہ کی طرف مضاف ہو لایا جیسے الذی یا تینی
یہ اسم کی مثال ہے جو موصول ہو فعل کے ساتھ (لایا) الذی فی الدار (یہ اسم اسم
کی مثال ہے جو موصول ہو ظرف کے ساتھ (فلانہ درہم) لیکن اس اسم کی مثال جو کہ
اسم موصول مذکور کے ساتھ موصول ہو تو اللہ تعالیٰ کا قول قل ان الموت الذي تقررون
منه فانه ملائقکم ہے (اور جیسے کہ کل رجل یا تینی) یہ اسم (نکرہ) کی مثال
ہے جو کہ موصوف ہو فعل کے ساتھ (لایا) کل رجل (فی الدار) یہ اسم (نکرہ) کی مثال

۳۱۶ قول و النكرة الخ مبتدا متعین
معنی شرط کا دوسرا موقع ہے۔ یعنی دوسری صورت
مبتدا متعین معنی شرط کی یہ ہے کہ وہ ایسا نکرہ
ہو جس کی صفت جملہ فعلیہ یا ظرف مذکورہ ہو
اور اس نکرہ موصوفہ کے حکم میں وہ ہر اسم ہے کہ
جس کی اضافت نکرہ موصوفہ مذکورہ کی طرف
ہو اس جگہ شارح نے ای باحدھا سے شرح کر کے
یہ ظاہر کیا ہے کہ مصنف کی عبارت بہا بخذت
المضاف ہے یعنی احد مضاف محذوف ہے اس
لئے کہ نکرہ کا دخول فا کے لئے دونوں کے ساتھ
موصوف ہونا شرط نہیں ہے بلکہ احدا کے ساتھ
شرط ہے اور وہی حکم الاسم المضاف الخ
سے وہی حکم الاسم الموصول الخ کی طرح اس سوال
کا جواب دے دیا کہ یہ قاعدہ کل غلام رجل یا تینی
او فی الدار فلانہ درہم سے متعین ہے اس لئے
کہ اس میں نقطہ غلام نکرہ مبتدا معنی شرط کو متعین

دخل نا واجب ہے۔
۳۱۵ قول و فی حکم الاسم الخ یہ عبارت
ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے
کہ مذکورہ بالا قاعدہ قول باری تعالیٰ قل ان الموت
الذي تقررون منه فانه ملائقکم سے متعین ہے
اس لئے کہ الموت اسم مبتدا ہے اور الذی اسم
موصول اور تقررون صلاہ جار مجرور منہ اس کے
متعلق اور فانه ملائقکم اس کی خبر پس اس جگہ
خبر مرقار داخل ہے باوجودیکہ اسم مبتدا کا مصلہ
فعل نہیں ہے بلکہ اسم مبتدا موصوف ہے و اللہ الذی
تقررون منہ اس کی صفت شارح نے جواب دیا کہ
جو اسم اسم موصول کے ساتھ موصوف ہو وہ بھی
اسی اسم موصول مذکور کے حکم میں ہے جس مثال مذکور
میں اگرچہ اسم مبتدا اسم موصول نہیں مگر اس کی
صفت تو اسم موصول ہے لہذا اس کا مصلہ جملہ فعلیہ
لہذا اب اعتراض کی گنجائش نہیں رہی واللہ اعلم ۱۱

۱۹ قول ولیت وعل الخ یعنی لیت وعل
جو کہ محروف مشبہ بفعل میں سے ہی جب ایسے مبتدا
پر داخل ہوں جو کہ معنی شرط کو متضمن ہو اور اس کی
خبر پر دخول فلاح ہو تو یہ دونوں خبر پر دخول فار
سے مانع ہوں گے اس لئے کہ خبر پر دخول فار کی
صحبت کا مدار اس شرط پر تھا کہ مبتدا اور خبر شرط
جزا کے مشابہہ ہو جاتے ہیں اور لیت وعل اس
مثابت کو زائل کر دیتے ہیں اس لئے کہ یہ دونوں
کلام کو خبریت سے نکال کر انشائیہ کی طرف لے جاتے
ہیں اس لئے کہ لیت انشائیہ تہنہ کے لئے آتا ہے
اور لعل انشائیہ تہنہ کے لئے اور شرط وجزا قابل
اخبار ہیں نہ کہ از قبیل انشائیہ لہذا اس انشائیہ
کے باعث ان میں سے مشابہہ بالشرط وجزا
زائل ہو جائے گی پس یہ دخول فار سے مانع ہو
جائیں گے اور یہ منع بالافتاق حجة ہے پس لیت
یا لعل الذی یا یتنی اوفی الدار فله درهم نہیں کہا
جائیکا (بدخول الفانی الخبر) اب جاتا جائے کہ
مصنف کے قول ولیت وعل مانعان سے اس
سوال کا جواب ہو گیا کہ یہ قاعدہ کہ مبتدا واجب
معنی شرط کو متضمن ہو تو اس کی خبر پر دخول فار
صحیح ہوتا ہے اس مثال سے منقول کہ لیت
وعل الذی یا یتنی فی الدار فله درهم اس لئے کہ
اس میں مبتدا معنی شرط کو متضمن ہے مگر اس کی
خبر پر دخول فار صحیح نہیں بلکہ عدم دخول فار
واجب ہے جواب کی تفصیل گذر چکی اور میں
الحروف المشبہہ بالفعل سے اس سوال کا جواب
دے دیا کہ لیت وعل محروف ہیں اور اس جگہ
یہ دونوں مبتدا واقع ہوئے ہیں اور مانعان خبر
اور مبتدا اقسام اسم سے ہے لہذا انکا مبتدا
بنانا صحیح نہیں جواب یہ ہے کہ یہ دونوں لیت
وعل کا اسم میں جو کہ ترکیب میں محروف مشبہہ بفعل
واقع ہوتے ہیں پس ان کو مبتدا بنانا صحیح ہے پھر
اگر کوئی کہے کہ جب یہ دونوں لیت وعل محروف
مشبہہ بفعل کے نام ہیں اور یہاں محروف مشبہہ
بفعل مراد نہیں اور اسی وجہ سے ان کو مبتدا بنانا

بفعل اور کل رجل فی الدار ہذا مثال للاسم الموصوف بطرف فله
درہم کو امثال اسم المضاف الی الذکر الموصوفہ باحدھا فقولک
کل غلام رجل یا یتنی اوفی الدار فله درہم وکیث وعل من الحروف
المشبہہ بالفعل اذا دخل علی المبتدا الذی یصح دخول الفاء علی خبرہ
مانعان عن دخوله علیہ لاق صحۃ دخوله علیہ انما كانت لمشبہۃ
المبتدا والخبر للشرط والجزاء ولیت وعل تزیلان لتک المشابہۃ لکنھما
تخرجان الکلام من الخبریۃ الی الانشائیۃ والشرط والجزاء من قبیل
الاخبار وذلک المنع انما هو بالافتاق من النجاة فلا یقال لیت اور

ہے جو کہ موصوف ہو ظرف کے ساتھ «فله درہم» لیکن اس اسم کی مثال جو کہ نکرہ موصوفہ
یہ فعل یا موصوفہ بہ ظرف کی طرف مضاف ہو تو تمہارے قول کل غلام رجل یا یتنی یا فی
الدار فله درہم کی مانند ہے (اور لیت اور لعل) حروف مشبہہ بفعل میں سے جب اس
مبتدا پر داخل ہوں کہ جس کی خبر پر فا کا داخل ہونا صحیح ہے تو «مانع ہوتے ہیں» خبر پر
فا کے دخول سے کیونکہ خبر پر دخول فار کی صحت مبتدا و خبر کے شرط وجزا سے مشابہہ ہونے
کی وجہ سے نقلی اور لیت اور لعل تو اس مشابہت کو زائل کرتے ہیں کیونکہ یہ دونوں کلام کو
خبریت سے انشائیہ کی طرف نکالتے ہیں اور شرط وجزا اخبار کے قبیل سے ہیں اور یہ
منع کرنا نحو یوں کے «(افتاق کے ساتھ)» ہی ہے لہذا انہیں کہا جائے گا لیت یا لعل الذی

صحیح ہے تو ان کو مرفوع کرنا واجب ہے پس
ان کو مفتوح کہیں رکھا گیا جواب یہ ہے کہ چونکہ
اس لیت وعل سے جو کہ محروف مشبہہ بفعل میں سے
ہیں محکی میں اور لیت وعل حرف مشبہہ بفعل ملے محکی
عذر اور محکی عذر مبنی بالفتح ہے اس لئے کہ یہ دونوں
حروف ہیں لہذا ان دونوں کو بھی محکی عذر کا لحاظ
کرتے ہوئے دی اعراب بالفتح دے دیا گیا
یا من الحروف المشبہہ بالفعل سے اس امر کی طرف
اشارہ ہے کہ یہ کبھی غیر حرف مشبہہ بالفعل بھی ہوتے
ہیں اس لئے کہ لعل سے کبھی جار ہوتا ہے جیسے
قول شاعرہ لعل ابی المفعول منک فریب کہ
اس میں لعل نے ابی کو مجرور کر دیا اور لیت بھی نامبر
ہوتا ہے جیسے لیت زیداً قائماً جزمین کے نصب
کے ساتھ پس قید مذکورہ سے یہ دونوں خارج ہو
گئے اور اذا وعل علی المبتدا الخ سے اس سوال کا جواب

دے دیا کہ کلام مبتدا میں ہو رہا ہے نہ کہ لیت وعل
میں لہذا خرد وجہ عن البحت لازم آتا ہے جواب
ظاہر ہو گیا کہ یہ بھی مبتدا کی ہی بحث ہے اس لئے
کہ یہاں ان سے بحث اس حیثیت سے ہے کہ
یہ دونوں مبتدا اور خبر پر داخل ہوں والشرع ۱۲
۱۹ قول والشرط والجزاء الخ اس جگہ
ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ کہنا درست نہیں
کہ شرط وجزا از قبیل اخبار ہیں اس لئے کہ تم نہ کہتے
ہیں کہ شرط پر حرف استفہام داخل ہو کر خبر کو کہنے
انشاء کر دیتا ہے اور شرطیہ فوت نہیں ہوتی جیسے
ہل ان کانت الشمس طالعة فانتہا راجعہ فی شرطیہ
ہل استفہامیہ داخل ہے جو کہ انشاء کے لئے آتا
ہے وعلیٰ ہذا القیاس بہت سے مقامات میں جوار
امرواقع ہوتی ہے جیسے ان زنی زیداً حاضرہ ادا
وان کنتم محباً فاطمہ واور اذا انتم الی القلوب

لعل الذی یاتی فی الدار قلہ درہم فان قيل باب کان و باب علت
ایضاً مانعان بالاتفاق فما وجه تخصیص لیت و لعل قيل تخصیصہما ببيان
الاتفاق انما هو من بین الحروف المشبهة لا مطلقاً ووجه ذلك التخصیص
الاهتمام ببيان الاختلاف الواقع فیها و الحق بعضہ قيل هو سیبویہ

یاتی فی الدار قلہ درہم پھر اگر سوال کیا جائے کہ باب کان اور باب علت (یعنی
افعال ناقصہ و افعال قلوب) بھی بہ اتفاق مانع ہیں تولیت اور لعل کی تخصیص کی کیا وجہ
ہے؟ جواب دیا گیا ہے کہ بیان اتفاق کے ساتھ لیت اور لعل کی تخصیص حروف مشبہ بفعال
ہی کے درمیان ہے مطلقاً (عام) نہیں کہ کان اور علت کا تذکرہ بھی ہوتا اور اس
تخصیص کی وجہ اس اختلاف کے بیان کا قصد ہے تولیت اور لعل میں واقع ہے اور بعض

فأعشوا جواب یہ ہے کہ یہ مثال استفہام والی
درست نہیں اس لئے کہ استفہام بھی صدارت
کلام کو چاہتا ہے اور بشرط بھی پس اس محالہ دونوں
میں سے ایک کی صدارت فوت ہوگی اور یا جائز
ہے اور جزا کے متعلق یہ ہے کہ بحث مقدم اور
ثانی سے علیحدہ علیحدہ نہیں بلکہ شرط و جزا کے مجموعہ
سے ہے اور مجموعہ ظاہر ہے کہ جملہ خبریہ ہے نہ انشائیہ
نہیں اگر یہ بعض اہزار اس کے خبریہ نہیں ہیں پھر
اس پر اعتراض واقع ہوا کہ مجموعہ قضیہ تو منطقیوں کے
نزدیک ہر ادبہ نحوی تو صرف جزا پر محکم لگاتے
ہیں اور شرط کو اس کے لئے قید بناتے ہیں۔ پس
ضروری ہے کہ خبریہ جزا میں پائی جائے تو اس کا
جواب یہ ہے کہ جزا کو ہم جملہ خبریہ کے ساتھ قبول
کر لیں گے اور ان ذی زید فاضلہ میں ہم تاویل کر
کے ان ذی زید فمقول فی حقہ فاضلہ نہیں گے (فائز)
لیت و لعل مانعان کے متعلق بعض حجاجہ یہ کہتے ہیں
کہ فار خبر پر اس وقت داخل ہوتی ہے جبکہ مستند
معنی شرط کو متضمن ہو اور شرط کے لئے لازم ہے
صدارت پس جب لیت و لعل شرط پر داخل ہوں
گے تو صدارت فوت ہو جائے گی اور جب صدارت
فوت ہو جائے گی تو شرط بھی باطل ہو جائے گی۔
اس لئے کہ انتفاء لازم انتفاء ملزوم کو متضمن ہوتا ہے
اور بعض یہ کہتے ہیں کہ چونکہ شرط اپنے وجود کے باعث

تطبیعہ وجود جزا پر دلالت کرتی ہے اور لیت و لعل
سے قطعیت ختم ہو جاتی ہے اس لئے کہ لیت تمہنی
کے لئے آتا ہے اور لعل ترجیحاً اور ان دونوں میں
قطعیت ہے نہیں بلکہ ظہنیت ہے اس لئے انکے
دخول کے باعث خبر پر دخول فار منتفع ہوگا و اللہ
اعلم ۱۲

۳۲۱ قولہ فان قيل انما اس عبارت سے
شائع ایک سوال کے کہ اس کا جواب دینا چاہتے
ہیں سوال یہ ہے کہ مباح لیت و لعل خبر پر دخول
فار سے بالاتفاق مانع ہیں اسی طرح افعال ناقصہ
اور افعال قلوب بھی بالاتفاق دخول فار سے مانع
ہیں پس لیت و لعل کی تخصیص کی کیا وجہ ہے جواب
یہ ہے کہ مقصود مصنف کا باب مختلف فیہ کو بیان
کرنا ہے نہ کہ مطلق مانع بالاتفاق کو پس باب حروف
مشبہ بفعال میں چونکہ بعض حروف مانع بالاتفاق ہیں
اور بعض مانع بالاتفاق نہیں جیسے ان اور ان کے بعض
کے نزدیک مانع ہیں اور بعض کے نزدیک نہیں
لہذا یہاں تشریح کی گئی کہ کون سے حروف مانع
ہیں؟ اور کون سے نہیں؟ بخلاف افعال ناقصہ اور
افعال قلوب کے کہ یہ دونوں کو دخول فار سے
مانع ہیں مگر باب مختلف فیہ سے نہیں اسی کو شارح
کہتے ہیں کہ ان دونوں کی تخصیص اس امر کے بیان کے
لئے ہے کہ یہ دونوں حروف مشبہ بفعال ہیں لاتفاق

مانع ہیں اور یہ بات نہیں کہ مطلقاً مانعات کو بیان
کیا جائے اور پھر ایک وجہ یہ ہے کہ حروف مشبہ
بفعال میں جو اختلاف واقع ہے اس بیان اختلاف
کا اہتمام تخصیص کا باعث ہے والٹر اعلم ۱۲
۳۲۲ قولہ و الحق بعضهم الخ قول مصنف
میں الحق باب افعال سے صیغہ ماضی کے ساتھ ہے
اور مطلب یہ ہے کہ بعض نحویوں نے ان مکسورہ کو
بھی لیت و لعل کے ساتھ لائق کر دیا ہے یعنی ہر طرح
لیت و لعل مبتدا متضمن معنی شرط پر داخل ہو کر
اس کی خبر پر دخول فار منتفع کرتے ہیں ایسے ہی ان
مکسورہ بھی خبر پر دخول فار سے مانع ہوتا ہے۔
شارح نے بعضہم کی شرح قبل ہو سبویہ سے کر کے
بعض سخا کی تشریح کی ہے اور اس کے ساتھ یہاں
طرف بھی لفظ قبل سے اشارہ کر دیا ہے کہ یہ مذہب
ضعیف ہے وجہ ضعف آئندہ آتی ہے۔ اور قولہ
فی المنع الخ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ لیت
و لعل کے ساتھ ان مکسورہ کا الحاق کسی اور شے میں
نہیں بلکہ دخول فار کو خبر پر منع کرنے میں ہے۔ اب
آگے والا صرح انہا لا تمنع الخ سے مذہب مذکورہ کے
ضعف کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہتے ہیں کہ صریح یہ ہے
کہ ان مکسورہ خبر پر دخول فار سے مانع نہیں اس لئے
کہ ہم نے سبب منع یہ بتایا تھا کہ کلام خبریت سے اگر
انشائیہ کی طرف مصروف ہو جائے تو مبتدا اور
خبری کی مشابہت شرط و جزا کے ساتھ ختم ہو جائے گی
اور ان مکسورہ کلام کو خبریہ سے انشائیہ کی طرف
خارج نہیں کرتا لہذا یہ خبر پر دخول فار سے مانع
نہیں ہوگا اور ملحق کی یہ دلیل کہ شرط و جزا تردید پر
دلالت کرتی ہے اور ان تحقیق پر پس جب ان
ایسے مبتدا پر داخل ہوگا جو کہ متضمن معنی شرط ہے
تو اس کی مشابہت شرط و جزا کے ساتھ زائل ہو
جائے گی کوئی قابل اعتناء نہیں اس لئے کہ ان
اگر یہ تحقیق کے لئے ہے مگر وہ کلام کو خبریہ سے
انشائیہ کی طرف نہیں نکالتا اور ہمارے قول کی
تائید بقول بلاذی ان الذین کفروا و انما وادواہم
کفار فلن یقبل (الآیہ) سے بھی ہوتی ہے کیونکہ اس

ات المسورة بهما اى بليت ولعل في المنع عن دخول الفاء على الخبر
والاصح انها لا تمنع عنه لانها لا تخرج الكلام عن الخبرية الى الانشائية
يؤيد ذلك قوله تعالى ان الذين كفروا واماؤا وهم كفار قلن يقبل
من خيرهم فان قيل قد الحق بعضهم ان المفتوحة ولكن بليت ولعل فما
وجما تخصيص ان المسورة بالاحاق قيل بعضهم الذى الحق ان بهما هو
سبويه فاعتد بقوله وذكره ولم يعتد بقول من سواه فلم يذكرة مع
ان كلام القولين لا يساعد هما القرآن وكلام الفصحاء فما يدل على عدم

لناحق کیا ہے لا کہا گیا ہے کہ یہ سیبویہ ہیں «ان» مسکورہ کو «ان دونوں کے ساتھ» یعنی بلیت
اور لعل کے ساتھ فاکے خبر پر داخل ہونے سے منع کرنے میں (ان مسکورہ کو بھی بعض نے شامل
کیا ہے) اور صحیح تر یہ ہے کہ ان مسکورہ خبر پر فاکے دخول سے مانع نہیں کیونکہ ان مسکورہ
کلام کو خبریت سے انشائیت کی طرف نہیں نکالتا اللہ تعالیٰ کا قول ان الذين كفروا و
اماؤا و هم كفار قلن يقبل من خيرهم اس کی تائید کرتا ہے پھر اگر کہا جائے کہ (مالکی لیے)
بعض نحوں نے ان مفتوحہ اور لکن کو بھی بلیت اور لعل کے ساتھ لاحق کیا ہے تو لاحق کے
(بیان کے) ساتھ ان مسکورہ کو فاعلی کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جواب دیا گیا ہے کہ جن بعض نے
ان مسکورہ کو بلیت اور لعل کے ساتھ لاحق کیا وہ سیبویہ ہیں تو مصنف نے اس کے قول کو وقت
دی اور اس کا ذکر کر دیا (کہ وہ امام عصر ہیں) اور ان کے سوا دوسروں کے قول کو وقت نہیں دی
تو اس کا ذکر بھی نہیں کیا باوجودیکہ قرآن کریم اور فصیح لوگوں کا کلام دونوں قولوں سے موافقت

معمول بہا بھی ہوگا، اس نے جواب یہ ہے کہ
یہ قول قرآن کریم کے موافق نہیں لہذا معمول بہا بھی
نہیں واللہ اعلم ۱۲۔
۳۲۲ قول فاعیل علی الخ میاں سے شائع
علیہ الرحمۃ ان اور ان و لکن کی مثال اس بارے میں
پیش فرماتے ہیں کہ ان کے دخول کے بعد مستند
متضمن معنی شرط کی خبر پر دخول فارقت نہیں۔
کہتے ہیں کہ پس وہ قول جو اس بات پر دلالت کرتا
ہے کہ ان بالکسر خبر پر دخول فار سے مانع نہیں وہ
تو اس سبق میں بیان ہو چکا (یعنی ان الذين كفروا واماؤا
و هم كفار قلن يقبل الایہ) اور قول ان مفتوحہ اور
لکن کے دخول فار سے عدم منع پر دلالت کرتا ہے
دوران فی مفتوحہ کی مثال تو قول باری تعالیٰ
وا تلموا انما فتنتم من شئ فان لیسر فتنتم ہے کہ

ناد سے مانع ہے ایسے ہی ان واقع اور لکن بھی دخول
فار فی الخبر سے مانع ہیں پس کیا وجہ ہے کہ الحاق کے
ساتھ ان مسکورہ ہی کی تخصیص کی گئی اور ان دونوں
کو چھوڑ دیا گیا جواب یہ ہے کہ جن بعض نے ان بالکسر
کو بلیت و لعل سے لاحق کیا ہے ان سے مراد سیبویہ ہیں
اور سیبویہ چونکہ مستند فار میں سے ہیں اس لئے کہ
وہ کافہ بصرہ کے امام تھے پس ان کے قول کو تو قابل
اعتبار سمجھا اور ذکر کر دیا لیکن دوسرے بعض کا قول
اس قابل نہیں تھا کہ اس پر توجہ دی جائے اس لئے
اس کو درعہ اعتدال نہ سمجھتے ہوئے ذکر بھی نہیں کیا
باوجودیکہ دونوں قول قرآن مجید اور کلام فصحاء
کی موافقت نہیں کرتے پھر بھی چونکہ سیبویہ امام ہیں
اس نے ان کا لحاظ رکھا گیا اب کوئی یہ سوال رکھے
کہ جب سیبویہ کا قول قابل اعتبار سمجھا گیا ہے تو

میں ان مبتدا متضمن معنی شرط پر داخل ہے اور اس کی خبر
پر فاکہ دخول متعین نہیں بلکہ فار داخل ہے اور قرآن شریف
سے بڑھ کر فصیح دلیخ اور کوئی کلام جو نہیں سکتا اس
لئے معلوم ہو اگر ان کے دخول کے بعد خبر پر فاکہ دخول
نہ کرنا فصاحت کے بھی خلاف ہے آیت شرطیہ
کے معنی یہ ہیں بیشک جو لوگ کافر ہو گئے اور ان
کی موت حالت کفر پر ہی واقع ہو تو کسی سے (دوبارہ)
زمین کے برابر بھی سونا قبول نہیں کیا جائے گا اگرچہ یہ
کفار اس کو فدیہ میں پیش کریں اب اس جگہ ایک سوال
پیدا ہوتا ہے کہ شارح نے قول باری تعالیٰ کو تائیداً
تو پیش کیا مگر اپنے قول کی دلیل نہیں بتایا اس کی کیا وجہ
ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس قول میں اس قسم کا احتمال
ہے کہ دخول فار خبر پر نہ ہو بلکہ متفرعات خبر پر بھی خبر
تو محذوف ہوا اور جس پر فار داخل ہو وہ خبر پر دلالت کرنے
والی ہو پس اس وقت میں فار تبدیل کے لئے ہوگی لہذا آیت
مذکورہ میں کہا جائے گا کہ الذين مبتدا کی خبر قلن يقبل
نہیں ہے بلکہ اس کی خبر وہ ہے جس پر قلن يقبل دلالت
کرتا ہے یعنی ہم خبر فی الازعرہ و ہم مذات عظیم
اور اس خبر پر فار داخل ہے نہیں اور دلیل کے
بطلان کے لئے صرف احتمال ہی کافی ہوتا ہے اس
لئے اس کو صرف تائیداً پیش کیا مگر پھر سوال پیدا
ہوتا ہے کہ ان الذين آمنوا و عملوا الصالحات ہم جنس
تجری من جنسہ اللہ تعالیٰ ہم الذين مبتدا متضمن معنی
شرط کی خبر ہے اور اس پر فار داخل نہیں لہذا سیبویہ
کا قول درست ہے تو اس کا جواب میری سمجھ میں تو
یہ آتا ہے کہ ان مسکورہ کے دخول کے بعد مبتدا
متضمن معنی شرط کی خبر پر دخول فار میں تقسیم ہے
یعنی فاسا اوقات داخل بھی کرتی جاتی ہے اور فاسا
اوقات نہیں بھی ہیں تو اس سیبویہ کا وہ اس طرح ہو گیا
کہ وہ افتناع دخول فار کے قائل ہیں اور افتناع ہے
نہیں بلکہ جازا لامر میں ہے لہذا قول سیبویہ ضمیم
ہے واللہ اعلم

۳۲۳ قول فان قبل الخ اس جگہ سے شروع
ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں سوال یہ
ہے کہ جیسا کہ ان مسکورہ بعض کے نزدیک خبر پر دخول

منع ان المكسورة عن دخول الفاء على الخبر ما سبق وما يدل على عدم منع
ان المفتوحة ولكن عن دخول الفاء قوله تعالى واعلموا انما غنمتم من
شيء فان لله خمسة وقول الشاعر شاعر فوالله ما فارقتكم قاليا لكم
ولكن ما يقتضي فسوف يكون وقد يحذف المبتدأ لقيام قرينة
لفظية او عقلية جوازاً اى حذفاً جائزاً لا واجباً وقد يجب حذفه اذا

نہیں کرتا پس جو دلیل ان مکسورہ کے خبر پر دخول سے مانع نہونے پر دلالت کرتی ہے۔
وہ ہے جو گزری اور جو چیز ان مفتوحہ اور کن کے خبر پر دخول قاصے مانع نہونے پر دلالت
کرتی ہے وہ اللہ تعالیٰ کا قول واعلموا انما غنمتم من شيء فان لله خمسة اور
شاعر کا قول فوالله ما فارقتكم قاليا لکم، ولكن ما يقتضي فسوف يكون ہے (یعنی
قسم بخدا میں تم سے بغض رکھتے ہوئے تم سے جدا نہیں ہوا لیکن جو عند اللہ شیعرا وہ ہو کر رہیگا
اور کبھی مبتداء کو حذف کیا جاتا ہے قیام قرینہ کے وقت «قرینہ لفظیہ ہو یا عقلیہ» جوازاً
یعنی حذف جائز کے ساتھ ذکر واجب کے ساتھ اور کبھی مبتداء کا حذف واجب ہوتا ہے جبکہ صفت

دیکر دشمنی اختیار کرتا ہے تب شاعر نے مذکورہ
بالا شعر سے جواب دیکر ان لوگوں کی تسلی کی کہ میں نے
اختلاف میں کسی دشمنی یا ریش کے باعث نہیں
کی بلکہ خدا کو بھی منظور تھا کہ میں اختلاف کم کروں سو وہ
ہو کر رہا اور میرے دل میں اب کسی سلب طاقات
کا جذبہ پیدا نہیں ہوتا پس یہ امر خداوندی ہے اس
شعر میں قالیا قلی یا قلی مصدر سے ہے جو باب
ضرب سے آتا ہے اور اس کے معنی دشمنی اور دشمن
رکھنے کے ہیں میں قالیا قلی قلی کی تائید سے حال سے
اور تقدیر عبارت یہ ہے فوالله ما فارقتکم حال کوئی
قالیا لکم واللہ اعلم ۱۱۔

۳۲۵ قولہ وقد یحذف المبتدأ اذا
مصنف علی الوجه مبتداء معنی شرط کے بیان سے
فارغ ہونے کے بعد حذف مبتداء کو بیان کرتے ہیں
کہتے ہیں کہ کبھی مبتداء کو وقت قائم ہونے قرینہ کے
جوازاً حذف کر دیتے ہیں یعنی مبتداء کا حذف کرنا
جائز ہے پھر شراح نے لفظیہ اور عقلیہ سے اس
امر کی طرف اشارہ کر دیا کہ تبادول لفظ سے قرینہ
لفظیہ ہی مراد نہ لے لیا جائے بلکہ اس میں تعمیم ہے
اور لفظیہ و عقلیہ دونوں کو شامل ہے پھر شراح نے

اس میں کلمہ مبتداء متضمن معنی شرط پر ان مفتوحہ
داخل ہے اور اس کی خبر فان لله خمسة ہے اور
خبر پر فارغ داخل ہے اور کن کی مثال شاعر کا یہ شعر
سے ہے فوالله ما فارقتکم قالیا لکم، ولكن
ما يقتضي فسوف يكون، کہ اس میں بھی مبتداء متضمن
معنی شرط پر لیکن داخل ہے اور اس مبتداء کی خبر پر
دخول فارغ متضمن نہیں بلکہ صوف پر داخل ہے اب ان
دونوں کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے آیت کا ترجمہ توبہ ہے
اور تم اس بات کو جان لو کہ جو کچھ تم کو دشمنوں سے
جنگ کے بعد مال غنیمت ملے تو اللہ کے لئے
اس مال کا پانچواں حصہ جس کو نکال کر رسول اور
اس کے امی و عیال درشتہ دار اور یتامی و مساکین
وغیرہ میں صرف کر دو اور شعر کا ترجمہ یہ ہے کہ خدا
کی قسم میں تم سے تمہارے ساتھ دشمنی کر کے جدا نہیں
ہوا لیکن جو کچھ خدا کا فیصلہ ہوتا ہے (ازل میں) وہ
لا محالہ واقع ہو کر مبتداء ہے اس کا تاء یہ ہے کہ شاعر
نے اپنے بعض احباب کے ساتھ اختلاف یعنی میل جول
اٹھنا بیٹھنا ترک کر دیا تھا تو اس کے دوستوں نے
شکایت کی کہ تو نے ہمارے ساتھ اختلاف کلمہ بالابتداء
اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تو دوستی پر دشمنی کو ترجیح

جوازاً کی شرح اسی حذفاً جائزاً سے کر کے ایک
سوال مقدم کا جواب دیا ہے جس کی تشریح کئی جگہ
ما سبق میں گذر چکی ہے مگر اختصاراً درج ذیل ہے
یہ ہے کہ جوازاً ترکیب میں یحذف کا مفعول مطلق
واقع ہے اور مفعول مطلق کے لئے ضروری ہے کہ
معنی فعل اس پر مشتمل ہوں اور یہاں فعل کے معنی
اس پر مشتمل نہیں جواب یہ ہے کہ اپنے موصوف
محذوف کے اعتبار سے مفعول مطلق ہے اور وہ
موصوف محذوف محذوف ہے پس معنی فعل اس پر
مشتمل ہو گئے پھر جوازاً کو بجائے جائزاً اس واسطے
کہنا پڑا کہ یہ حذف کا صفت ہے اور صفت اپنے
موصوف پر محمول ہوا کرتی ہے اور یہاں محل صیغ
نہیں اس لئے کہ محذوف جواز نہیں ہے پس جائزاً کہنے
سے محل صیغ ہو گیا یعنی حذف جائز ہے اور لا واجباً
کا اضافہ اس وجہ سے کیا ہے کہ حذف واجب محذوف کی
تہدید اور توطئہ ہو جائے نیز اس طرف بھی اشارہ ہے
جواز سے مراد بجائے امکان خاص سے یعنی جانیں
سلب ضرورت کہ نہ محذوف ضروری ہے اور نہ ذکر
واللہ اعلم ۱۱۔

۳۲۶ قولہ وقد یجب حذف الخبر علی
یا تو ایک سوال مقدم کا جواب یا اس سے مصنف
پر اعتراض کرنا مقصود ہے اگر مصنف پر اعتراض
ہو تو اس کی تقریر یہ ہے کہ جس طرح مبتداء کو حذف
کرنا جائز ہے اسی طرح واجب بھی ہے پس مصنف
نے صورت جواز کو تو ذکر کر دیا اور وجوب سے
چشم پوشی کی تو اس کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے
کہ چونکہ وجوب کی صورت نعت میں پیدا ہوتی
ہے جبکہ نعت کو منفعوت سے قطع کیا جائے۔ پس
اس کا تعلقی نعت سے ہونا کہ مبتداء سے پس یہ
بحث مبتداء سے خارج ہے مگر مصنف نے اس کو
موضع نعت میں بھی ذکر نہیں کیا تو پھر کہا جائے گا
کہ شراح مصنف کی طرف سے جواب دے رہے ہیں
جس کا محال یہ ہے کہ چونکہ یہ صورت بہت ہی
قلیل الی وقوع ہے اس لئے مصنف نے قابل تحریر
نہیں سمجھا اور اس پر دلیل یہ ہے کہ شراح لفظ قد کے

قَطْعُ التَّعْتِ بِالرَّفْعِ نَحْوُ الْحَمْدِ لِلَّهِ أَهْلُ الْحَمْدِ أَيْ هُوَ أَهْلُ الْحَمْدِ وَانْمَا وَاجِبُ
حَذْفِهِ لِيُعْلَمَ أَنَّهُ كَانَ فِي الْأَصْلِ صِفَتُهُ فَقَطْعُ بِقَصْدِ الْمَدْحِ وَالذَّمِّ أَوْ
غَيْرِ ذَلِكَ فَلَوْ ظَهَرَ الْبَتُّ أَلَمْ يَتَبَيَّنْ ذَلِكَ وَيَجِبُ حَذْفُهُ أَيضًا عِنْدَ مَنْ
قَالَ فِي نَعْمِ الرَّجُلِ لَيْدًا أَنَّ تَقْدِيرَهُ هُوَ زَيْدٌ كَقَوْلِ الْمُسْتَهْلِكِ أَيْ الْمُبْتَدَأِ

کو رفع دے کر (موصوف سے) الگ کر لیا جائے جیسے الحمد لله اهل الحمد (اہل کے رفع سے) یعنی ہوا اهل الحمد اور مبتداء کا حذف اس لئے واجب ہے تاکہ یہ معلوم ہو کہ خبر دراصل صفت تھی پھر مدح یا ذم اس کے علاوہ (ترحم ایسی) کسی اور غرض کے لئے (موصوف سے) الگ کر لی گئی ہیں اگر مبتداء کو ظاہر کیا جائے تو وہ غرض ظاہر نہ ہوگی اور نیز مبتداء کا حذف کرنا اس شخص کے نزدیک واجب ہے جو نعم الرجل زید کے بارے میں کہتا کہتا ہے کہ اس کی تقدیر (عبارت نعم الرجل) ہو زید ہے (مستهل کے قول کی طرح)»

تو الرجل اندر زید میں جو کہ بمنزلہ کلمہ واحدہ کے ہیں فصل پیدا ہوا جو بیگانہ اور فصل اجزاء کلمہ واحدہ کے درمیان جائز نہیں ہے لہذا ذکر مبتداء سے ارتکاب ناجائز لازم آگیا اور یہ شیعہ ہے لیکن جو نحوی اس کی ترکیب اس طرح کرتے ہیں کہ زید مخصوص بالممدح مبتداء مؤخر ہے اور نعم الرجل جملہ ہو کر اس کی خبر مقدم تو اس صورت میں یہ ترکیب مآخذ فیہ سے خارج ہے لہذا حذف مبتداء کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا واللہ اعلم ۱۲۔

۳۲۸ قولہ کقول المستهلک الخ اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے اس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کی عبارت مسامحہ سے غالی نہیں آئے کہ مصنف کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ قول مستهل مبتداء محذوف جوازاً ہے اور حقیقت یہ ہے کہ مبتداء محذوف قول مستهل نہیں بلکہ ہذا مبتداء محذوف ہے اور قول مستهل الہلال والشمس اس کی خبر سی مثال مثل کے مطابق نہیں رہی کیونکہ مثل میں حذف مبتداء جوازاً کو بیان کیا گیا ہے اور مثال حذف مبتداء کی نہیں بلکہ حذف خبر کی ہے اس لئے کہ قول مستهل الہلال والشمس بقول مصنف مبتداء ہے اور مبتداء خبر کو چاہتا ہے لہذا خبر محذوف باقی جائیگی تو شایع نے اس کا جواب دینے کے لئے

مرفوع پڑھا گیا ہے بنا بر خبریۃ مبتداء محذوف اور یہ دراصل ابلیس مجرور کی صفت ہے اور ترم کی مثال جیسے مررت بعدک المسکین کہ اس میں المسکین مبتداء محذوف کی خبر ہونے کے سبب سے مرفوع ہے اور دراصل لفظ عبد مجرور کی صفت ہے پس اگر مبتداء کو ظاہر کر دیا جاتا تو یہ فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا تھا اس لئے کہ یہ اس صورت میں جملہ مستقلہ ہو جاتا اور یہ معلوم نہ ہوتا کہ یہ اصل میں صفت ہے اور مقصود زیدی مدح یا ذم یا ترم بھی فوت ہو جاتا لہذا مبتداء کو حذف کرنا واجب اور ضروری ثابت ہوا مگر یہ اس صورت میں ہے جبکہ صفت کو مرفوع کر کے قطع کریں ورنہ صفت تظلوم عن الموصوف خبر نہیں بن سکتی بلکہ حالت نصب میں اعمی کا مفعول واقع ہوگی اور مجرور کی صورت میں صفت علیٰ حال باقی رہے گی اس سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا واللہ اعلم ۱۲۔

۳۲۹ قولہ ویجب حذفہ ایضاً الخ اس عبارت سے شایع وجوب حذف مبتداء کی ایک اور صورت بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ چونکہ اس بات کے قائل ہیں کہ نعم الرجل زید کی تقدیر نعم الرجل ہو زید ہے تو اس صورت میں بھی حذف مبتداء واجب ہے کیونکہ اگر مبتداء کو ذکر کیا جائیگا

ساتھ اپنی عبارت کو لائے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ تدحیب مضارع پر داخل ہوتا ہے تو تغلیل کے معنی دیتا ہے پھر یہ کہ مصنف کی کتاب بہت ہی مختصر ہے اور بہت سی اشعار اسی ہی کہ مصنف نے انکو ذکر نہیں کیا ہے سو یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں پھر یہ کہ اس میں اختلاف بھی ہے کیونکہ بعض کہتے ہیں کہ اس کا حذف قطعاً جائز نہیں ہے اس لئے کہ یہ کلام میں رکن اصل ہے پس ان کے نزدیک قولہ الحمد للہ اہل الحمد حذف خبر پر محمول ہے اور اس کی تقدیر بجائے ہوا اہل الحمد کے اہل الحمد ہوتے ہیں پس یہ باب حذف خبر سے ہوا بیگانہ لہذا ان وجوہ کے باعث مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ شایع کہتے ہیں کہ کبھی مبتداء کو حذف کرنا واجب ہو جاتا ہے جبکہ نعمت کو منعوت سے قطع کر کے مرفوع پڑھیں جیسے الحمد للہ اہل الحمد میں کہ اہل الحمد اللہ کی نعمت، مگر اس کو اللہ سے قطع کر لیا گیا ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب نعمت کو منعوت سے جدا کیا جائے تو نعمت کو مرفوع پڑھتے ہیں پس اہل الحمد کو بھی مرفوع پڑھیں گے اور اگر اس کو قطع نہ کیا جاتا تو لفظ اللہ کے مجرور ہونے کے سبب سے اس کو مجرور پڑھتے ہیں پس الحمد للہ کا اہل الحمد کی تقدیر الحمد للہ ہوا اہل الحمد ہوگی اب رہا یہ امر کہ اس صورت میں حذف مبتداء واجب کیوں ہے؟ تو اس کو شایع ماننا واجب حذفہ سے بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس صورت میں حذف مبتداء اس وجہ سے واجب ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اصل میں صفت تھی پس زیادتی مدح یا ذم یا ترم وغیرہ کے قصد سے اس کو اپنے موصوف سے منقطع کر لیا گیا اس لئے کہ جب اس کو اپنے موصوف سے منقطع کر کے موصوف کے اعراب کے خلاف مرفوع پڑھیں گے تو سامع ایک لغت متنبہ ہوگا کہ صفت کو مرفوع پڑھنے میں ضرور کوئی راز ہے اور وہ زیادہ تو یہ ہے متکلم کی بات سننے کا اور یہ اس لئے کہ اس صورت میں مدح یا ذم وغیرہ میں شدہ اہتمام معلوم ہوگا پس مثال مدح کو تذکرہ کی اور صورت ذم یہ ہے جیسے خود بالشر من ابلیس عدو اللہ کہ اس میں عدو اللہ

المحذوف جواز امثل المبتدأ المحذوف في مقول المستهل المبصر للهلل
الرافع صوته عند ابصاره الهلال والله ^{۳۲۹} ای هذا الهلال والله بالقونینة
الحالية وليس من باب حذف الخبر بقدر الهلال لهذا ان مقصود المستهل
تعيين شئ بالاشارة والحكم عليه بالهلالية ليتوجه اليه الناظر ون
يرؤه كما يراه وانما آتی بالقسم جریا علی عادة المستهلین غالباً ولئلا یقولوا
نصب الهلال عند الوقف وقد یحذف الخبر جوازاً ای حذفاً

یعنی مبتدأ محذوف بہ حذف جوازی اس مبتداء کے مثل ہے جو مستهل (یعنی) چاند کے دیکھنے
والے اور اسے دیکھنے کے وقت آواز بلند کرنے والے کے مقولہ میں محذوف ہے (اور وہ مقولہ
یہ ہے) «الهلال والله» یعنی هذا الهلال والله (لیکن مبتداء) قرینہ حالیکہ وجہ سے
(حذف جوازی کے ساتھ حذف کی گئی ہے) اور یہ (قول مستهل الهلال والله) الهلال
هذا کی تقریر کے ساتھ خبر کے حذف کے باب سے نہیں ہے کیونکہ مقصود اشارہ
کے ساتھ ایک شئی (محسوس) کی تعیین ہے اور اس شے پر ہلال ہونے کا حکم کرنا ہے تاکہ
دیکھنے والے اس شے کی طرف متوجہ ہوں اور اسے جیسا کہ وہ دیکھ رہا ہے وہ بھی دیکھیں
اور مصنف (مثال میں) قسم کو مستهلین کی غالب عادت پر لائے اور اس لئے تاکہ وقف
کے وقت ہلال کی نصب کا وہم نہ کیا جائے «اور» کبھی حذف کی جاتی ہے «خبر جوازی

ای المبتدأ المحذوف جوازاً الخ کا اضافہ نہ پایا جا سکتا تھا

۳۲۹ قول ای هذا الهلال والله

اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ الهلال الشر
خبر مبتدأ لفظ هذا محذوف کی ہے اور تقدیر عبارت
هذا الهلال والله ہے پس اس جگہ مبتدأ کو بقرینہ
عقلیہ حال مستهل حذف کر دیا گیا اب اگر کوئی
کہے کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ یہاں مبتدأ محذوف
ہے اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ اس جگہ خبر محذوف
ہو اور اصل میں الهلال هذا ہو تو بقول شائع
ولیس من باب حذف الخبر الخ جواب یہ ہے کہ یہ
بتقدیر الهلال هذا باب حذف خبر سے نہیں آسکتا
مستهل کا مقصود ایک شے کو اشارہ کے ساتھ
متعین کر کے اس پر ہلالیہ کا حکم کرنا ہے تاکہ چاند
کے نظارہ کی کوشش کرنے والے اس طرف متوجہ
ہوں اور جس طرح کہ اس شخص نے چاند دیکھ لیا
سے وہ بھی دیکھ لیں اور ظاہر ہے کہ یہ معنی حذف

مائل ہے کہ بقول مستهل میں کات یعنی مثل
بتقدیر المضان الیہ اور مضان الیہ لفظ مبتدأ
اور قول یعنی مقول ہے بتقدیر حرف جر یعنی فی
بجہر مجموعہ ایک مبتدأ محذوف کی خبر اور وہ مبتدأ
محذوف لفظ المبتدأ المحذوف جوازاً ہے پس
تقدیر عبارت یہ ہوگی کہ قول مستهل ای المبتدأ
المحذوف جوازاً مثل المبتدأ المحذوف فی قول
المستهل بجزء المستهل کی صفت المبصر للهلال لاکر
شائع نے المستهل کے معنی کی تخصیص کر دی
اس لئے کہ المستهل کے دو معنی آتے ہیں نیا چاند
دیکھ کر آواز بلند کرنا اور بچہ کا بوقت ولادت
آواز نکالنا پس اس سے معنی اول متعین ہو گئے
اور الرفع صوته عند البصارہ دوسری صفت
کے اضافہ سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ الهلال
والله محض رویت سے بغیر دفع صوت کے نہیں

مبتدأ کی صورت میں حاصل ہو سکتے ہیں نہ کہ محذوف
خبر کی اس لئے کہ محذوف خبر کی صورت میں یہ معنی
ہوتے ہیں کہ ہلال کا وجود پیشتر سے ثابت ہے
لیکن یہ امر متعین نہیں کہ ہلال ہے یا وہ پس
مستهل نے اپنے قول الهلال هذا سے اس کو متعین
کر دیا اور یہ معنی خلاف مقصود ہیں پس خبر کو مقدم
نہ کریں گے واللہ اعلم ۱۲۔

۳۳۰ قول وانما آتی بالقسم الخ عبارت

ایک سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تشریح یہ
ہے کہ مثال صرف الهلال پر ختم ہو جاتی ہے لہذا
لفظ والله کو بلا ضرورت کیوں نہ لایا گیا! جواب
یہ ہے کہ مستهلین کی اکثر عادت یہ ہے کہ وہ جب
چاند دیکھتے ہیں تو دوسرے لوگوں کو یقین دلانے
کے لئے قسم کھا کر کہتے ہیں کہ چاند چاند یہ ہے
پس مصنف نے مستهلین کی عادت کی رعایت
کرتے ہوئے لفظ والله کا اضافہ فرمایا اور یہ
بھی جواب ہو سکتا ہے کہ لفظ والله کا لانا ضروری
ہے کیونکہ اگر قسم نہ ذکر نہ ہو تو اس صورت میں یہ
وہم پیدا ہوگا کہ لفظ الهلال بنا بر وقت منصوب
ہے کیونکہ کلمہ واحد میں وقف اہل ہے پس جب
اس میں وقف ہوگا تو یہ وہم ضرور پیدا ہوگا کہ یہ
اہل میں رأیت الهلال تھا بوجہ قلت وقت فعل
کو حذف کر دیا گیا حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ مبتدأ
محذوف کی خبر ہے پس لفظ والله کے اضافہ سے
یہ احتمال دور ہو گیا واللہ اعلم ۱۲۔

۳۳۱ قول وقد حذف الخبر الخ یہاں سے

مصنف حذف خبر کو بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کبھی
خبر کہ (بھی) جوازاً محذوف کر دیا جاتا ہے بشرطیکہ
کوئی قرینہ موجود نہ ہو جس سے اس خبر کے قائم مقام کوئی
شے نہ ہو جیسے خبر جرت فاذا سمع۔ اس جگہ شائع
نے قد حذف کا اضافہ کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ
اس کا عطف قد حذف المبتدأ پر ہے اولیٰ خدا
جائزاً کے اضافہ کی وجہ گذر چکی اور من غیر قائم
شے کے اضافہ کا فائدہ یہ ہے کہ اگر خبر کے قائم
مقام کوئی شے ہو جائیگی تو اس صورت میں حذف

جائز القیام قرینۃ من غیر اقامۃ شیء مقامہ مثل الخبر المحذوف
جواز فی قولک خرجت فاذا السبع فان تقدیرہ علی الذہب الصحیح
کما نص علیہ صاحب الباب خرجت فاذا السبع واقف علی ان یکون اذا
خلف زمان الخبر المحذوف من غیر ساد مسدۃ ای ففی وقت خروجی للسبع
واقف و قد یحذف الخبر لقیام قرینۃ وجوبا ای حذفاً واجباً فیما لا یزید
ای فی ترکیب التزم فی موضعہ ای موضع الخبر غیرہ اے غیر الخبر
وذلك فی اربعة ابواب علی ما ذکرہ المصّ اولها المبتدأ الذی بعد لولا

طور پر یعنی حذف جوازی کے ساتھ قیام قرینہ کے وقت خبر کی جگہ کسی چیز کے قائم لئے
بغیر «مثال» خبر محذوف بہ حذف جوازی کی تھا اے قول (خرجت فاذا السبع) ہے کیونکہ
مذہب صحیح کی بنا پر جیسا کہ اس پر صاحب باب نے نص کی ہے اس کی تقدیر خروجت
فاذا السبع واقف ہے اس بنا پر اذا ظرف زمان ہے اس خبر کے لئے جو حذف کی گئی اس
کے بغیر کہ اس کی جگہ کسی کو قائم یعنی ففی وقت خروجی السبع واقف «اور» کبھی خبر قیام
قرینہ کے وقت حذف کی جاتی ہے «وجوباً» یعنی حذف واجب کے ساتھ اس میں کہ لازم کیا
جائے یعنی اس ترکیب میں کہ لازم کیا جائے «اس کی جگہ میں» یعنی خبر کی جگہ میں «اس کے
غیر کو» یعنی خبر کے غیر کو (خبر کی جگہ لازم کیا جائے) اور یہ (خبر کا حذف کرنا وجوباً اس ترکیب
کہ خبر کی جگہ خبر کے غیر کو لازم کیا جائے) چار ابواب میں ہے اس بنا پر کہ اس کو مصنف
نے ذکر کیا ان میں پہلا باب وہ مبتدأ جو لولا کے بعد ہو «جیسے لولا زید لکان کذا»

۵۳۳۲ قول و ذلك فی اربعة

ابواب الخبر عبارت ایک سوال مقدر کا جواب
ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ مثال حرف مثل کی
وضاحت کے لئے دی جاتی ہے اور یہ قاعدہ
صرف ایک مثال سے حاصل ہو جاتا ہے مگر مصنف
نے چار مثالیں ذکر کی ہیں تو اس سے مصنف
کے اصول اختصار کے خلاف خواہ غلو یا
لازم آئی جواب یہ ہے کہ یہ حذف خبر از روئے
وجوب کے چار جگہوں میں ہوتا ہے اسی واسطے
مصنف نے چار مثالیں ذکر کی ہیں اور مردان
سے قاعدہ کلیہ لیا ہے لیکن مصنف نے مثال کو
ذکر کیا اور قاعدہ کو ذکر نہیں کیا تو اس کی وجہ
یہ ہے کہ عبارت قاعدہ اور مثال دونوں پر
مشتمل ہو جائے اور اس میں اختصار ہے جو کہ

و قد یحذف الخبر فی الخبر اور یہ معنی خاص ہیں تو
شائع نے ای کی ترکیب التزم سے جواب یہ
دیا کہ کلمہ ماسے مراد خبر نہیں ہے ترکیب ہے پس
اب فساد معنی لازم نہ آئے گا پھر اس پر اعتراض
دارد ہوتا ہے کہ جملہ جب صفت واقع ہوتو اس
میں ضمیر عائد کا ہونا ضروری ہے جو کہ موصوف
کی طرف راجع ہو پس لفظ ترکیب قول شائع
میں موصوف ہے اور التزم جملہ اس کی صفت
مگر التزم میں کوئی ضمیر نہیں ہے جو لفظ ترکیب
کی طرف راجع ہو۔ جواب یہ ہے کہ عائد عام
ہے اس بات سے کہ لفظاً ہو یا تقدیراً پس اس
جگہ اگرچہ عائد لفظاً مذکور نہیں مگر مقدر ہے اور
تقدیر عبارت یہ ہے ای فی ترکیب التزم فیہ
فی موضع الخبر الخ و انشر المصّ ۱۲۔

خبر واجب ہوگا جیسا کہ عنقریب آئے گا اور مثل
کے بعد الخبر المحذوف جواز فی قولک کے ساتھ
کا فائدہ بھی دی ہے جو بقول مستہیل کی شرح میں
گذر چکا و انشر المصّ ۱۲۔

۵۳۳۲ قول و خرجت فاذا السبع الخ
یہ حذف خبر کی مثال ہے اس لئے کہ اس کی تقدیر
مذہب صحیح کی بنا پر جیسا کہ صاحب باب نے
تصریح کی ہے خرجت فاذا السبع واقف ہے
بنا براس بات کے کہ اذا خبر محذوف کے لئے
ظرف زمان ہے اور خبر کا کوئی قائم مقام بھی
نہیں پس تقدیر عبارت یہ ہوگی ای ففی وقت
خروجی السبع واقف اس جگہ شائع نے علی الذہب
الصحیح ہے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس
مثال میں اس بائے میں اختلاف ہے کہ اذا ظرف
زمان ہے یا مکان پس بعض حاشا اذا کو ظرف
مکان بناتے ہیں پس اس وقت میں اذا خود اس
بات کی خبر ہوگا اور تقدیر عبارت یہ ہوگی خرجت
ففی مکانی السبع ای السبع حاصل فی مکانی لیکن
یہ اس وقت میں ممکن نہیں ہے اس لئے کہ اس
ہماری بحث حذف خبر جوازی کے بائے میں ہے
اور یہاں خبر مذکور ہے لہذا اس سے بحث نہیں
نیز یہ صحیح بھی نہیں اس لئے کہ اس صورت میں
بعض اشکال منکر امکان لازم آتا ہے جیسے
خرجت فاذا السبع واقف بالباب کہ اس
میں اذا بھی مکان کے لئے ہے اور الباب سے
بھی مکانیت ثابت ہے لہذا البظاہر واللہ
اعلم ۱۲۔

۵۳۳۳ قول و قد یحذف الخبر الخ اور
کبھی خبر قیام قرینہ کے وقت حذف کو دی
جاتی ہے اور یہ اس ترکیب میں ہوگا جہاں خبر
خبر کا خبر میں التزم کیا گیا ہو یعنی کسی دوسری شے
کے ذکر کو موضع خبر میں لازم کر لیا گیا ہو اب
اس جگہ ایک اعتراض واقع ہوتا ہے کہ فیما التزم
میں کلمہ ماسے متبادر خبر ہے اس لئے کہ خبر کی
بحث ہو رہی ہے لہذا تقدیر عبارت یہ ہوگی

مثل لولا زید زکّان کذا ای لولا زید موجود لان لولا امتناع
الشیء لوجود غیرہ فیدل علی الوجود وقد التزم فی موضع الخبر جواب
لولا فیجب حذفه لقیام قرینة والتزام قائم مقامه هذا اذا کل الخبر
عاما واما اذا کان خاصا فلا یجب حذفه کما فی قوله شعر
ولولا الشعر بالعلماء یزری ۱؎ لکن فی الیوم اشعر من لبید
هذا علی مذهب البصریین وقال الکسائی الاسم الواقع بعد هاء فاعل

یعنی لولا زید موجود کہ لولا برائے امتناع شئی (ثانی اور وہ جواب لولا ہے) اس کے غیر
(شئی اول اور وہ مبتدا ہے جو کہ لولا کے بعد واقع ہے) کی وجہ سے ہے (جیسے حدیث قدسی
میں ہے لولا انما خلقت الدنیا۔ وما خلقت الا فلاک وما خلقت آدم یہاں لفظ
موجود حذف ہے) پس (کہ لولا دفع کے اعتبار سے) وجود پر دلالت کرتا ہے اور (غالبا) لولا
کے جواب (لکان کذا) کو خبر کی جگہ میں لازم کیا جاتا ہے اس لئے قیام قرینہ (اور وہ لولا ہے)
اور خبر کے قائم مقام کے التزام کے وقت خبر کا حذف کرنا واجب ہوتا ہے۔ یہ (خبر کا حذف
واجب ہوتا) اس وقت ہے جبکہ خبر (وجود وصول وغیرہ افعال عامہ میں سے) عام ہو اور
بہر حال جبکہ خبر (افعال عامہ میں سے نہ ہو بلکہ خاص ہو تو اس کا حذف کرنا واجب نہیں
جیسا کہ شاعر کے قول میں ہے شعرہ ولولا الشعر بالعلماء یزری ۱؎ لکن فی الیوم اشعر من لبید
(ترجمہ۔ اور اگر شعر کوئی علماء متقین کو عینا کہ نہ کرتی تو میں آج لبید شاعر سے بڑھ کر
شاعر ہوتا) اور یہ (لولا کے بعد مبتدا کا محذوف الخبر ہوتا) بصریوں کے مذهب کی بنیاد
ہے اور کسائی نے کہا کہ لولا کے بعد واقع ہونے والا اسم فعل مقدر کا فاعل ہے یعنی لولا

مصنف کی کتاب کی خصوصیت ہے پس ان چار
جگہوں میں سے اول مقام وہ مبتدا ہے جو لولا کے
بعد واقع ہو جیسے لولا زید لکان کذا۔ اس جگہ شاعر
نے اولہا المبتدا الخ کا اضافہ کر کے مصنف کی
مذکورہ مثال سے حاصل شدہ قاعدہ کلیہ کی طرف
اشارہ کر دیا کہ جو مبتدا لولا کے بعد واقع ہوگی
اس کی خبر کا حذف کرنا واجب ہوگا پس لولا زید
لکان کذا کی تقدیر عبارت لولا زید موجود لکان
کذا ہوگی اب یہی بات کہ اس حذف وجوب پر
قرینہ کیا ہے اور اس خبر کا قائم مقام کون ہے تو
شاعر لان لولا سے قرینہ کی طرف اشارہ کر رہے
ہیں وقد التزم فی موضع الخبر سے قائم مقام کی طرف
کہتے ہیں کہ لولا امتناع الشیء کے لئے آتا ہے سبب

۱؎ قولہ ہذا اذا کان الخ یہ عبارت بھی
ایک سوال مقدر کا جواب ہے جو مصنف کی مثال سے

حاصل شدہ قاعدہ کلیہ پر وارد ہوتا ہے سوال یہ ہے
کہ لولا کے بعد واقع شدہ مبتدا کی خبر کا جو مبتدا حذف
ہونا ہم تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ امام شافعی رحمہ اللہ
کے در شعروں میں خبر محذوف نہیں بلکہ مذکور ہے
شعر۔
وَلَوْلَا خَشْيَةُ الرَّحْمٰنِ عَسَدِي
حَفَلْتُ النَّاسَ كَلِمَةً مَّحْبَسِي
وَلَوْلَا الشَّعْرُ بِالْعُلَمَاءِ يَزُرِي
لَكُنْتُ الْيَوْمَ اشْعَرُ مِنْ لَبِيدِ

کران میں عبیدی اور بنوری خشیۃ اور الشعر کی خبر
ہی علامہ خشیۃ اور الشعر دونوں مبتدا لولا کے بعد
واقع ہو رہی ہیں پس اگر حذف خبر واجب ہوتا تو امام
شافعی صاحب رحمہ اللہ ایسی قسح غلطی نہ کرتے کہ چونکہ
وہ اہل لسان ہیں۔ جواب یہ ہے کہ حذف خبر ازیشی
وجوب اس وقت ہے جبکہ خبر افعال عامہ میں کون
صول۔ ثبوت۔ دھند میں سے ہو کیونکہ لولا
وجود پر دلالت کرتا ہے اور وجود افعال عامہ میں
سے ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لولا زید لکان کذا میں
خبر افعال عامہ میں سے ہے یعنی موجود تو حذف
خبر واجب ہوا لیکن جب خبر افعال عامہ میں سے
ہو تو حذف واجب نہ ہوگا بلکہ اگر خاص پر کوئی
قرینہ پایا جائے گا تو حذف جائز ہوگا ورنہ نہیں
پس چونکہ مذکورہ دونوں شعروں میں خبر افعال عامہ
میں سے ہے اس لئے خبر کو حذف کرنا بھی واجب
نہیں ہوا ترجمان دونوں شعروں کا یہ ہے اور اگر
میرے نزدیک یعنی مجھ کو امتداد خوف نہ ہوتا تو
میں تمام لوگوں کو اپنا غلام بنا لیتا، اور اگر شعر علما
کے ساتھ عیب لگانے والا نہ ہوتا تو میں آج کے
دن لبید مشہور شاعر سے بڑھ کر شاعر ہوتا بسید
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مشہور شاعر
گدرا ہے اور یہ جو کچھ اوپر مذکور ہوا ہے۔ بصریین
کے مذهب کے مطابق ہے واللہ اعلم ۱۲

۱۳۳۱ قولہ وقال الکسائی الخ یہاں سے
بصریہ کے مقابلہ میں کوفیہ کے مذهب کو ذکر کرتے
ہیں مگر چونکہ کوفیہ میں بھی مختلف رائے ہیں اس لئے
ہر ایک کو وقال الخ سے بیان کیا کرتے ہیں اور کسائی

المفعول او کلیہ ما و بعدہ حال او کان اسم تفضیل مضافاً الی ذلک للصدق
و ذلک مثل ذہابی راجلاً و ضرب زید قائماً اذا کان زید مفعولاً بہ و

ہو جو کہ فاعل یا مفعول بہ یا دونوں کی طرف منسوب ہو اور اس کے بعد حال ہو یا اسم
تفضیل ہو جو اس مصدر (جو کہ اسم فاعل یا اسم مفعول یا دونوں کی طرف مضاف ہے) کی
طرف مضاف ہو اور وہ ذہابی راجلاً (یہ اس مصدر کی مثال ہے جو فاعل کی طرف منسوب
ہو) اور ضرب زید قائماً (اس مصدر کی مثال ہے جو مفعول بہ کی طرف منسوب ہو)

۳۳۹ قول او کان اسم تفضیل الخ اس

مگر شائع نے لفظ کان کے اضافہ سے اس امر کی
طرف اشارہ کیا ہے کہ اسم تفضیل کا عطف نہ تو
حال پر ہے کہ تقدیر عبارت یہ ہو و بعدہ حال
اور اسم تفضیل اور نہ الفاعل پر کہ عبارت اس طرح
پڑھی جائے (منسوباً الی الفاعل اور اسم تفضیل)
بلکہ اس کا عطف کان مصدر الیہ ہے مطلب یہ
ہے کہ اسی طرح اسم تفضیل جب کہ اس کی اضافہ مصدر
حقیقی یا تادیلی کی جانب ہوگی تو اسم تفضیل چونکہ اس
وقت مضاف الیہ سے تعلق کی بنا پر مصدر حقیقی یا تادیلی
کے حکم میں ہوگا تو اس اسم تفضیل مبتداء کی خبر کا ہی مفعول
واجب ہوگا شائع کان اسم تفضیل کو تو لے کر کان مصدر
کے مقابل مقرر انفراسناب ہے کیونکہ اس سے بجائے
ایک قاعدہ کلیہ کے دو کلیہ اخذ کرنے پڑیں گے ایک
مصدر کے لئے اور دوسرا اسم تفضیل کے لئے تو جبر
مذکورہ بالا میں کلیہ بھی ایک رہتا ہے اور مصدر
اسم تفضیل بھی دونوں داخل ہوجاتے ہیں اسی کو کہتے
ہیں ایک پختہ دو کاج و انشاء علم ۱۲۔

۳۴۰ قول و ذلک مثل الخ یہاں سے

شائع مبتداء مصدر اور اسم تفضیل دونوں کی مثالیں
بیان فرماتے ہیں مگر جس طرح مصنف نے صرف ایک
مثال پر اکتفا کیا اسی طرح شائع بھی چار پانچ مثالوں
پر اکتفا فرمایا ہے یہی حال انکو مرید مثالوں کی بیان کی
ضرورت ہے جانتا چاہئے کہ کل اقسام بارہ ہوتے
ہیں اس لئے کہ مبتداء کا مصدر ہونا و حال سے خالی
نہیں مصدر حقیقی ہوگا یا حکمی اگر حقیقی ہے تو منسوب
الی الفاعل ہوگا یا الی المفعول۔ یا الی الفاعل و المفعول

علیہ اسی طرح مصدر حکمی بھی خبریں میں سے کسی ایک
کی طرف منسوب ہوگا تو یہ خبر نہیں ہوگئی اسی طرح
اسم تفضیل جب مصدر حقیقی یا تادیلی کی طرف مضاف
ہوگا تو اس میں بھی یہ تفضیل مذکورہ خبر نہیں پڑی ہوگی
لگی پس دونوں ملا کر بارہ ہوگئیں اب مندرجہ ذیل
نقشہ سے تمام اقسام کو معاً مشدّد لکھ لینا چاہئے
مبتداء مصدر حقیقی ہو۔ (۱) منسوب الی الفاعل
جیسے ذہابی راجلاً ۱۔ منسوب الی المفعول جیسے
ضرب زید قائماً ۲۔ منسوب الی الفاعل و المفعول جیسے
ضرب زید قائماً ۳۔ منسوب الی الفاعل جیسے
ان ضرب زید قائماً ۴۔ منسوب الی المفعول جیسے
ان ضرب زید قائماً ۵۔ منسوب الی الفاعل و المفعول
معاً جیسے ان ضرب زید قائماً ۶۔ اسم تفضیل مصدر
حقیقی کی طرف مضاف ہو کہ مبتداء واقع ہو اور مصدر
حقیقی منسوب الی المذکورین ہو کہ منسوب الی
الفاعل جیسے اکثر شرعی قائماً ۷۔ منسوب الی المفعول
جیسے اکثر ضرب زید قائماً ۸۔ منسوب الی الفاعل
و المفعول معاً جیسے اکثر شرعی السونق ملتوثاً ۹۔ اسم
تفضیل مصدر تادیلی کی طرف مضاف ہو کہ مبتداء
واقع ہو اور مصدر تادیلی منسوب الی احد المذکورین
ہو ۱۰۔ منسوب الی الفاعل جیسے اخطب یا کون لاکھ
قائماً ۱۱۔ منسوب الی المفعول جیسے اکثر ان ضرب زید
قائماً ۱۲۔ منسوب الی الفاعل و المفعول معاً جیسے
اکثر ان ضرب زید قائماً ۱۳۔ اب ہر ایک مثال کی
توضیح و تشریح ملاحظہ فرمائیے۔ نقشہ یہ
دام ذہابی راجلاً میں ذہاب مصدر بار منضم فاعل کی طرف
مضاف ہے اور بعد اس کے راجلاً فاعل یعنی ضمیر

منضم سے حال واقع ہے پس یہاں ذہاب خبر مفعول
کردی گئی جس کی تقدیر عبارت یہ ہے ذہابی راجلاً
اذا كنت راجلاً اس جگہ کنت میں کان نامہ ہے یعنی
ثبت و حاصل میں حاصل خبر کو مثال مذکور میں حذف
کر دیا گیا اس لئے کہ اذا کنت میں اذا ظرف ہے اور
حاصل کے متعلق ہی اول متعلق ظرف کو حذف کیا گیا
اس لئے کہ ظرف کی دلالت اپنے متعلق پر کافی و دوانی
ہے متعلق کے ذکر کی ضرورت نہیں اس کے بعد ظرف
کو بھی حذف کر دیا گیا اس لئے کہ حال یعنی راجلاً اس
ظرف پر دلالت کرتا ہے کیونکہ حال اور ظرف زمان
میں ایک خاص قسم کی مشابہت ہے جیسا کہ جاری
زید راجلاً کے معنی جاری زید فی زمان کو بہ کے ہیں
پس حال تو قائم مقام ظرف کے ہے اور ظرف قائم
مقام خبر کے اس ہی سے حلا وسط یعنی ظرف کو گرا دو
تو تجربہ نکلا کہ ملل قائم مقام خبر کے ہے یہی جب اس
جگہ حذف خبر کا ترجمہ اور قائم مقام دونوں پائے جاتے
ہیں تو یہاں خبر کا حذف واجب ہو گیا (۲) ضرب
زید قائماً یہ منسوب الی المفعول کی مثال ہے جبکہ زید
کو ضرب کا مفعول بہ قرار دی کیونکہ زید میں دونوں
احتمال ہیں زید ضرب کا فاعل بھی بن سکتا ہے اور مفعول
بھی اگرچہ دونوں صورتوں میں تقدیر عبارت ایک
ہی ہے یعنی ضرب زید حاصل اذا کان قائماً لیکن ترجمہ
دونوں صورتوں میں مختلف ہوگا فاعل کی صورت
میں اس کا ترجمہ یہ ہے زید کا نادا (کسی کو) زید کے
قیام کی حالت میں ثابت ہے یعنی زید نے کسی کو کھڑے
ہو کر مارا مفعول کا اس جگہ کوئی ذکر نہیں اسی لئے
خطوط وحدانی (۳) میں میں نے اس کو ظاہر کیا ہے
اور زید کو اگر مفعول قرار دیں تو ترجمہ ہوگا زید کو مارنا
(کسی کا) زید کے قیام کی حالت میں ثابت ہے اس
صورت میں فاعل کا کوئی ذکر نہیں ہوگا حسب مذکور
یہاں بھی خطوط وحدانی میں فاعل کو ظاہر کر دیا ہے
اسی ثانی صورت کی طرف شائع نے اذا کان زید
مفعولاً بہ سے اشارہ کیا ہے۔ نکلتا۔ اگر شائع
اسی ایک مثال پر اکتفا کرتے تو ذہابی راجلاً کہنے کی
کوئی ضرورت نہ رہتی اور اختصار بھی باقی رہتا کیونکہ

یہ مثال منسوب الی الفاعل اور الی المفعول دونوں کے لئے بن سکتی ہے کما مر۔ (۳) ضربی زیداً قائماً یہ مبتدا مصدر منسوب الی الفاعل والمفعول دونوں کی مثال ہے اس میں ضرب مصدر یا متکلم فاعل کی طرف مضاف ہے اور ضرب کا تعلق زید کے ساتھ قائم ہے جو کہ مفعول واقع ہو رہا ہے اس کی اصل ضربی زیداً حاصل اذاکان قائماً یعنی یہ تفصیل مذکورہ حاصل اذاکان حذف کر دیا گیا مگر اس کی یہ اصل اس وقت ہے جبکہ قائماً کو یا متکلم یعنی فاعل سے حال قرار دیں اور ترجمہ کریں کہ زید کو زیداً اپنے قیام کی حالت میں ثابت تھا لیکن جب اس کا ترجمہ کر دیں گے کہ زید کو زیداً اس کے قیام کی حالت میں ثابت تھا اور قائماً کو مفعول یعنی زیداً سے حال قرار دیں گے تو اس کی اصل ضربی زیداً حاصل اذاکانت قائماً ہوگی۔ اس جگہ شامع نے دو قائمین کا اضافہ کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قیام کو فاعل اور مفعول دونوں کی طرف مضاف کر کے قائماً کی بجائے قائمین بھی کہہ سکتے ہیں (۴) یہ مبتدا مصدر تاویل منسوب الی الفاعل کی مثال ہے دو ان ضربت قائماً اس میں ضربت فاعل ہے اور اس کے اور ان مصدر یہ اعلیٰ ہونے کے باعث تاویل مصدر ہے اور ظاہر ہے کہ جب فعل ضرب کو فاعل سے علیحدہ کر کے تاویل مصدر کریں گے تو ضربی قائماً کے معنی حاصل ہوں گے کیونکہ تا معلامت متکلم یا متکلم سے تبدیل ہو جائے گی اور اس کی توجہ ظاہر ہے یعنی ضربی اذاکانت قائماً تفصیل حسب سابق (۵) ان ضربت زیداً قائماً یہ مبتدا مصدر تاویل منسوب الی المفعول کی مثال ہے اس میں ضربت فعل مجہول ان مصدر کے دخول کے باعث تاویل مصدر ہی اور زید کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ مفعول المسمی فاعل ہے جو کہ مفعول کی ہے ایک قسم ہے اس کو جب مصدر کی تاویل میں کریں گے تو اس کی اصل ہی ظاہر ہوگی جو (۲) میں گذر چکی یعنی ضرب تعید حاصل اذاکان قائماً اسی شرط کے تحت

مثل ضربی زیداً قائماً او قائمین وان ضربت زیداً او اکثر شرابی السویق ملتوتاً وخطب ما یكون الامیر قائماً فذهب البصريون الی ان تقدیرہ ضربی زیداً حاصل اذاکان قائماً فحذف حاصل کما تحذف

جبکہ زید مفعول ہو اور ضربی زیداً قائماً یا قائمین (یہ اس مصدر کی مثال ہے جو فاعل کی طرف منسوب ہو اور قائماً فاعل سے یا مفعول سے حال ہے اور قائمین دونوں سے) اور ان ضربت زیداً قائماً (یہ تاویل مصدر کی مثال ہے) اور اکثر شرابی السویق ملتوتاً یہ اس اسم تفصیل کی مثال ہے جو مصدر کی طرف مضاف ہے اور خطب ما یكون الامیر قائماً یہ اس اسم تفصیل کی مثال ہے جو مصدر تاویل کی طرف مضاف ہو) کی مانند ہے پس بصری مخوی اس بات کی طرف گئے ہیں کہ اس کی تقدیر (ذیابی اور) ضربی زیداً حاصل اذاکانت یا اذاکان قائماً ہے تو حاصل کو حذف کر دیا گیا

گذرید کہ مفعول ہو قرار دیا جائے باقی حسب سابق (۶) ان ضربت زیداً قائماً۔ اس مثال کو شارح نے ذکر کیا ہے یہ مبتدا مصدر تاویل منسوب الی الفاعل والمفعول معاً کی مثال ہے اس میں جب ان ضربت کو ان مصدر کے باعث تاویل مصدر کریں گے تو اس کی اصل تفصیل سابق ضربی زیداً حاصل اذاکان قائماً حاصل ہوگی و تفصیل کما مر (۷) اکثر شرابی قائماً یہ اسم تفصیل مضاف الی المصدر تحقیقی منسوب الی الفاعل کی مثال ہے اس جگہ اکثر اسم تفصیل مصدر حقیقی یعنی شرب کی طرف مضاف ہو کر یا متکلم یعنی فاعل کی طرف مضاف ہو کر مبتدا ہے اور اس کی خبر محذوف ہے۔ جو یا پس اس کی اصل اکثر شرابی حاصل اذاکانت قائماً ہوئی تفصیل حسب سابق (۸) اکثر ضرب زیداً قائماً یہ اسم تفصیل مضاف الی المصدر تحقیقی منسوب الی المفعول کی مثال ہے اس میں بھی حسب سابق اذاکان زید مفعولاً بہ کا اضافہ کر کے مثال نمبر ۲ میں بیان کردہ شق ثانی یعنی صورت مفعول ہو کو اختیار کرنا ہوگا پس تقدیر عبارت یہ ہوگی اکثر ضرب زیداً حاصل اذاکان قائماً تفصیل بدستور (۹) اکثر شرابی السویق ملتوتاً۔ اس مثال کو بھی شارح نے ذکر کیا ہے اور یہ اسم تفصیل مضاف الی المصدر تحقیقی منسوب الی الفاعل والمفعول معاً کی مثال ہے اس میں شرب مصدر یا متکلم یعنی فاعل اور السویق

مفعول بہ کی طرف مضاف ہے اور ان کے بعد ملتوتاً حال واقع ہے رلت کے معنی بھگونے کے آتے ہیں اور السویق مستور کہتے ہیں جو جاول یا جو کہ بھون کر آئے کی طرح بنتے ہیں) پس اس کی تقدیر عبارت اکثر شرابی السویق حاصل ہے اذاکان ملتوتاً ہوگی تفصیل بدستور مذکور (۱۰) خطب ما یكون الامیر قائماً یہ اسم تفصیل کی وہ مثال ہے جبکہ اسم تفصیل مصدر تاویل کی طرف مضاف ہو اور مصدر تاویل فاعل کی طرف منسوب ہو اس میں یا مصدر یہ ہے جس کے باعث یكون تاویل مصدر ہو جائیگا اور الامیر اس مصدر کا فاعل ہے یہ خطب کون الامیر حاصل اذاکان قائماً تفصیل گذر چکی۔ (۱۱) اکثر ان ضربت زیداً قائماً اس میں ضرب فعل مجہول کا زید مفعول المسمی فاعل ہے اور ضرب ان مصدر کے باعث تاویل مصدر ہو کر اکثر ضرب زیداً قائماً کے معنی میں ہوگا اور تقدیر عبارت اکثر ضرب زیداً حاصل اذاکان قائماً ہوگی مگر اس میں بھی اسی قید مذکور یعنی اذاکان زید مفعولاً بہ کا اضافہ کرنا چاہیگا تفصیل گذر چکی (۱۲) کو بھی ماضی ترقی میں کرنا چاہئے و اللہ اعلم ۱۲۔

۱۳ قول فذهب البصريون الخ اس عبارت کی توجہ مثال کے ضمن میں بخوبی کی جا چکی ہے لہذا یہاں صرف ترجمہ یہ لکھا گیا جاتا ہے

(۱) میں) پس حال تو قائم مقام ظرف کے ہوا اور ظرف قائم مقام خبر کے نتیجہ یہ نکلا کہ حال قائم مقام ہے خبر کے ۱۲ واں شعر معلم ۱۲۔

قولہ وفیہ تکلفات کثیرۃ الخ رضی فرماتے ہیں کہ بصر میں کی تو جیسے میں بہت سے تکلفات کا تذکرہ کتاب لازم آتا ہے مثلاً (۱) اذا ظرفیہ کو اس کے جملہ سمیت حذف کرنا جو کہ سوائے اس مقام کے دوسری جگہ ثابت نہیں جبکہ جملہ کو مبتدا کی خبر کے قائم مقام بنایا گیا ہو (۲) بظاہر اس جگہ کان ناقدہ بنے مگر اس سے کان تاسر کی طرف عدول کیا گیا ہے جو کہ سراسر تکلف ہے (۳) حال کو ظرف کے قائم مقام کرنے کی اس جگہ کے سوا اور کہیں نظیر نہیں ملتی اس لئے یہ اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں پس یہ دوسرا مذہب ہے رضی کہتے ہیں کہ میرے نزدیک ضروری زید اقامت کی اصل ضروری زید ایلا بسہ قائم ہے جبکہ قائم کو مفعول بہ یعنی زید ا سے حال قرار دیا جائے اور جب اس کو فاعل سے حال قرار دیں تو اس کی اصل ضروری زید ایلا بسنی قائم اولى ہے پھر اس کی توجہ میں ہم کہیں گے کہ اس میں سے اولاً ضمیر مفعول یعنی کو حذف کیا گیا جو کہ قائم کا ذرا محال ہے پس ضروری زید ایلا بسنی قائم باقی رہ گیا پھر بلا بس کو بھی حذف کر دیا گیا جو کہ مبتدا کی خبر ہے اور حال میں عامل ہے کیونکہ ذرا محال یا فاعل ہوتا ہے یا مفعول پس اس اعتبار سے بلا بس ذرا محال میں عامل ہوا پھر حال کو خبر یعنی عامل کے قائم مقام کر دیا گیا اس لئے کہ ایسا بحرث ہے جیسا کہ راشد احمداً کہا جاتا ہے حال اور فاعل محال دونوں کے حذف کے ساتھ کیونکہ اس کی اصل مبررات راشد احمداً مبرر فعل عامل بناور ائت فعل کا فاعل اور راشد احمداً مبرر یا محل کا فاعل محال ہے پس اس جگہ سے دونوں کو حذف کر دیا گیا اور حال کو اس کے قائم مقام کر دیا گیا پس اس بنا پر تمام تکلفات بعید و سے راحت حاصل ہو جائیگی اور یہ حذف بھی لازم نہیں آئیگا و اللہ اعلم ۱۲

قولہ و یجوز الخ اس عبارت

متعلقات الظروف نحو زید عندک فبقی اذا کان قائماً ثم حذف اذا مع شرطاً العامل فی الحال و اقیم الحال مقام ظرف لان فی الحال معنی الظرفیۃ فالحال قائم مقام ظرف القائم مقام الخبر فیکون الحال قائماً مقام الخبر قال الرضی هذا ما قبل فیہ وفیہ تکلفات کثیرۃ والذی یتظہر لی ان تقدیرہ نحو ضربی زیداً ایلا بسہ قائماً اذا اردت الحال عن المفعول وضربی زیداً ایلا بسنی قائماً اذا کانت عن الفاعل اولى ثم نقول حذف المفعول الذی ہو ذوالحال فبقی ضربی زیداً ایلا بس قائماً ویجوز حذف ذی الحال مع قیام القرینۃ کما تقول الذی ضربت قائماً

جست کہ ظروف کے متعلقات کو حذف کیا جاتا ہے (مگر فرق یہ ہے کہ ظروف کے متعلقات کا حذف مجازی ہوتا ہے اور یہاں حال کے خبر کے قائم مقام ہونے کی وجہ سے خبر کا حذف وجوبی ہے) جیسے زید عندک تو اذا کان قائماً باقی رہ گیا پھر اذا کو اس کی شرط (کان) کے ہمراہ جو (شرط) کہ حال میں عامل ہے حذف کر دیا گیا اور ظرف (اذا) کی جگہ حال (قائم مقام) کو کمر لگایا گیا۔ کیونکہ حال میں ظرفیت کا معنی ہے پس حال اس ظرف کے قائم مقام ہوا جو کہ خبر کے قائم مقام ہے پس حال خبر کے قائم مقام ہو گا اور رضی نے کہا کہ یہ (تقدیر بصر میں یعنی زید حاصل اذا کان قائماً) اس میں جو کچھ کہا گیا ہے اس تقدیر میں بہت سے تکلفات ان در جو میرے لئے ظاہر ہو رہے ہیں کہ اس کی تقدیر ضروری زید ایلا بسہ قائماً کی بات نہ جبکہ حال کا ارادہ کرو مفعول بہ ہے اور ضربی زید ایلا بسنی قائماً جبکہ حال فاعل سے ہوا اولی ہے پھر ہم کہتے ہیں کہ اس مفعول کو جو کہ ذوالحال ہے حذف کر دیا گیا (دونوں مثالوں میں مثال اول میں ضمیر نائب کو اور مثال ثانی میں ضمیر مکمل کو کیونکہ مفعول بہ کلام میں فصلہ ہونے کی وجہ سے جائز الحذف ہوتا ہے) پس ضربی زید ایلا بس قائماً باقی رہ گیا اور قیام قرینہ کے ہمراہ ذوالحال کا حذف جائز ہے جیسا کہ تم کہتے ہو الذی ضویبت

ظرف ہے اس کے لئے متعلق کا ہونا ضروری ہے جو کہ حاصل ہے پس اس میں سے حاصل کو حذف کر دیا گیا (اس لئے کہ ظرف اپنے متعلق پر دلالت کرتا ہے پھر یہ کہ ظرف کے متعلق تو حذف کرنا جائز ہی ہے مگر یہاں واجب ہے کیونکہ حاصل خبر کا قائم مقام قائم موجود ہے) پس اذا کان قائماً باقی رہا پھر اذا کو بھی اپنی شرط یعنی کان کے ساتھ جو کہ حال میں عامل ہے حذف کر دیا گیا اور حال کو ظرف کے قائم مقام کر دیا گیا اس لئے کہ حال میں ظرفیت کے معنی ملتے جاتے ہیں کیونکہ حال اور ظرف میں ایک خاص قسم کی مشابہت ہے (جیسا کہ گذرا مثال

اس مسئلہ میں وجوب حذف خبر کی حد تک توسیع کا اتفاق ہے مگر اس مرحلہ پر اگر اختلاف پیدا ہو جاتا ہے کہ خبر کو مقدمانے کی کیا صورت ہے اور تقدیر عبارت کیا ہوگی؟ پس اس میں پانچ مذاہب ہو جاتے ہیں جن میں سے پہلا مذہب بصر میں کا ہے اس کے مطابق تمام تفصیل اور ذکر کہا جائیگی میں مختصر ہے کہ بصر میں اس طرف گئے ہیں کہ ضروری زید قائماً کی اصل ضروری زید عامل اذا کان قائماً تھی پس حال کو جو با حذف کر دیا گیا جیسا کہ متعلقات ظروف حذف کر دیئے جاتے ہیں جیسے نہ عندک میں عند

سے شائع یہ بتانا چاہتے ہیں کہ آیا ذوالحال کا
حذف جائز بھی ہے یا نہیں؟ تو کہتے ہیں کہ
جب حذف ذوالحال پر قرینہ موجود ہو تو اس
کو حذف کرنا جائز ہے جیسا کہ الذی ضربت
قائمًا زید میں ذوالحال کو قیام قرینہ کے باعث
حذف کر دیا گیا ہے اور وہ قرینہ ہے الذی
یعنی میں نے جس شخص کو اس کے قیام کی حالت
میں ملا وہ زید ہے پس اس کی اصل الذی ضربت
قائمًا زید ہوئی واللہ اعلم ۱۲ (خاندک) رضی
کی توجیہ میں اگر قائمًا کو ضمیر فاعل سے حال قرار
دیں گے تو بلا سنی قائمًا سے ضمیر فاعل یعنی یارب
مشکلم کو حذف کیا جائیگا اور پھر فعل کو کما مرآفا
واللہ اعلم ۱۲۔

۵۳۳۳ قولہ وقال الکوفیون الخ یہ
تفسیر مذہب کوفیہ کا ہے ان کے نزدیک اس
کی تقدیر ضربی زید قائمًا حاصل ہے قائمًا کو مطلقاً
مبتدا میں سے قرار دینے کے ساتھ یعنی ان کے
دیکر قائمًا کا تعلق کسی محذوف کے ساتھ نہیں
ہے جیسا کہ ساتھ مذہب میں گذرا بلکہ قائمًا مصدر
سے حال قاطع ہے اور مصدر مبتدا واقع ہو رہا
ہے پس اس کی خبر حال کے بعد وجوباً محذوف
ہے پھر چونکہ حال کو متعلقات مبتدا میں سے قرار
دیا گیا ہے اس لئے ضربی زید قائمًا حاصل کے
محلے ضربی زیدانی وقت اقامت حاصل کے ہوئے
مگر توجیہ احترام سے خالی نہیں اس پر دو قرینے
وارد ہوتے ہیں اولاً یہ کہ حذف خبر بلا قائم مقام
کے لازم آتا ہے ثانیاً یہ کہ مبتدا تخصیص یعنی
تقدیر حال کے ساتھ لازم آتی ہے تشریح اول کی
یہ ہے کہ اس توجیہ کی بنا پر حال متعلقات مبتدا
اور اس کے تحتات سے ہو جائیگا یعنی بلا ذوالحال
کے مبتدا سے مطلب واضح نہ ہوگا اور جو خبر مبتدا
کے سمت سے ہوتی ہے وہ خبر کے قائم مقام
بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی پس وجوب حذف
خبر بلا قائم مقام لازم آیا اور یہ ناجائز ہے اور
ثانی کی تشریح یہ ہے کہ اہل عرب کے استعمال

زیداً اے ضربتہ ثم حذف یارب الذی ہو خبر للمبتدا والعامل
فی الحال وقام الحال مقامہ کما تقول راشداً امھد یا فاعل ہذا یكون
مستوحین من تلك التکلفات البعیدة وقال الکوفیون تقدیرہ ضربی
زیداً قائمًا حاصل لجعل قائمًا من متعلقات المبتدا ولینضم حذف
الخبر من غیر سد شیء مَسَدًا وتقیید المبتدا المقصود عمومہ بدلیل
الاستعمال وذهب الاخفش^{۵۳۳۳} الى ان الخبر الذی سُدَّتِ الحال محله مصدر

قائمًا زید یعنی ضربتہ پھر یارب کو جو کہ مبتدا کی خبر ہے اور حال میں عامل ہے حذف کیا گیا
اور حال یارب کے قائم مقام ہو گیا جیسا کہ تم کہتے ہو راشداً امھد یا یعنی سرراشد امھد یا
پس اس بنا پر بصری حضرات ان تکلفات بعیدہ سے راحت پائیگے اور کوئی حضرات کہتے
ہیں اس کی تقدیر ضربی زید قائمًا حاصل ہے قائمًا کو مبتدا کے متعلقات سے کر کے اور
کوفیوں کو بغیر قائم مقام کے خبر کا وجوباً حذف ہے (لازم آتا ہے کہ حال خبر محذوف سے مقدم
ہے اور مقدم متاخر کی جگہ کھڑا ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا) اور اس مبتدا کا کہ دلیل استعمال
سے اس کا موم مقصود ہے تقید کرنا لازم آتا ہے (کہ اس تقدیر میں حال اپنے عامل یعنی مبتدا
کے لئے قید ہے جبکہ یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں) اور امام اخفش اس بات کی طرف
گئے ہیں کہ وہ خبر کہ حال جس کے قائم مقام ہے وہ مصدر ہے جو صاحب حال کی طرف مخاطب

کے مطابق قاعدہ یہ ہے کہ اسم جنس معرفہ جب
استعمال کیا جائے اور اس کی تفصیص کا بعض کے
لئے کوئی قرینہ نہ پایا جائے تو ظاہر یہ ہے کہ وہ
استفراق جنس یعنی عموم مقید ہو پھر دلائل کرنا
ہے تاکہ ترجیح بلا مرجع لازم نہ آئے اور ہر ایک پر
یکساں طور پر صادق آجائے پس جب اس جگہ
اسم جنس یعنی ضرب مصدر کو جو کہ اضافت کے
باعث معرفہ ہے، حالت قیام کے ساتھ مقید
کر دیا تو عموم فوت ہو گیا حالانکہ سب کے
نزدیک بلا تعلق اس کے خشنے ما ضرب یا
ما ضرب زیداً الا قائمًا کے میں اور یہ معنی اسی
صورت میں ہو سکتے ہیں جبکہ جنس کو اپنے عموم پر
باقی رکھا جائے اور حال کو خبر کے متعلق قرار دیا
جائے جیسا کہ بصریین کا مذہب ہے اور کوفیہ
والی توجیہ کی صورت میں یہ عموم باقی نہیں رہتا
اس لئے کہ ان کی تقدیر پر مبتدا حال میں عامل ہو
گی اور حال عامل کے لئے قید ہو گا پس جنس ان

کے نزدیک حال متفصص کے ساتھ مقید ہو جائیگا
اور اس کے محلے ضربی زید المختص بحال اقامت
حاصل کے ہوں گے اور یہ محلے حصول ضرب
مقید بحال القعود کے منافی نہیں اس لئے کہ یہاں
ضرب قیام کے ساتھ مقید ہے ضارب یا مضروب
کی حالت قیام کے ساتھ مقید نہیں حالانکہ یہاں
مقصود یہ تھا کہ ضرب کو اپنے عموم پر باقی رکھا جائے
اور ضارب یا مضروب کا محض حالت قیام کے
ساتھ کر دیا جائے پس جو محلے سب کے نزدیک
متفق علیہ تھے وہ اس توجیہ کی بنا پر فاسد ہو
گئے لہذا کوفیہ کا مذہب قابل قبول نہیں واللہ
اعلم ۵۳۳۳ قولہ وذهب الاخفش الخ جو تھا
مذہب اس میں اخفش رضی اللہ عنہ کا ہے یہ اس طرف
گئے ہیں کہ جس خبر کے قائم مقام حال کو بتایا گیا
ہے (نجاتہ بصرہ کی توجیہ کے مطابق) وہ خبر فاعل
نہیں بلکہ وہ ایک مصدر ہے جو ذوالحال کی طرف

مضاف الی صاحب الحال ای ضربی زیداً ضربہ قائماً و ذهب بعضهم الی ان هذا المبتدأ الاختیار له لکونه بمعنى الفعل اذ المعنی ما اضرِبَ زیداً الا قائماً و ثانیاً کل مبتدأ اشتمل خبره علی معنی المقارنۃ و عطف علیہ شیء بالواو و الی بضمی مع و ذلك مثل کل رجل و ضیعته ای کل رجل مقرون مع ضیعته فهذا الخبر واجب حذفه لان الواو یل علی الخبر الذی هو مقرون و اقیم المعطوف فی موضعه و راجعاً ھما کل مبتدأ یكون مقسماً بہ و خبرہ القسم و ذلك مثل کعسرک لا یحکک

ہے یعنی ضربی زیداً ضربہ قائماً اور بعض اس کی حرف گئے ہیں کہ اس مبتدأ کی کوئی خبر نہیں ہے کیونکہ یہ فعل کے متنی میں ہے اس لئے کہ اس کا معنی ما اضرِبَ زیداً الا قائماً ہے اور تیسرا باب ہر وہ مبتدأ ہے کہ جس کی خبر مقارنت کے معنی پر مشتمل ہو اور اس مبتدأ پر اس واو کے ساتھ عطف والا جائے جو مع کے معنی میں ہے (اور) وہ (کل رجل و ضیعته) کی مانند ہے یعنی کل رجل مقرون مع ضیعته پس اس خبر کا حذف واجب ہے کیونکہ واو خبر پر دلالت کرتی ہے جو کہ مقرون ہے (کیونکہ واو مع کے معنی میں ہے لہذا واو حذف خبر کے لئے قرینہ ہے) اور معطوف (یعنی ضیعته) کو خبر کی جگہ قائم کیا گیا اور ان میں سے چوتھا باب ہر وہ مبتدأ ہے جو مقسم بہ ہو (یعنی ان الفاظ سے جو قسم کے لئے استعمال ہوتے ہیں جیسے ین منہ اور لعمرک) اور اس کی خبر (لفظ) قسم ہو (اور) وہ (لعمرک لا یحکک) اس کی کوئی خبر ہی نہیں ہے کیونکہ اس کے معنی ما

منفرد ہے (ذوالحال خواہ فاعل ہو یا مفعول) پس اس بنا پر اس کی تقدیر عبارت ضربی زیداً ضربہ قائماً ہوگی اس جگہ سے ضرباً جو کہ قائماً میں عامل ہے حذف کر دیا گیا انھیں توضیح کی طرف اس لئے گئے ہیں کہ اس میں تقبیل حذف ہے مگر یہ بھی اعتراض سے خالی نہیں اس لئے کہ اس صورت میں حذف مصدر لازم آتا ہے اور اس کے معمول کا باقی رہنا اور یہ جتنے سے کہ معمول کو باقی رکھا جائے اور عامل کو حذف کر دیا جائے کیونکہ عامل معمول دونوں خبر ل کر کل جیتے ہیں اگر حذف کیا جائے تو کل کو کیا جائے ورنہ کسی کو بھی حذف نہ کیا جائے لہذا یہ مذہب بھی درست نہیں واللہ اعلم ۱۲

اس کی کوئی خبر ہی نہیں ہے کیونکہ اس کے معنی ما اضرِبَ زیداً الا قائماً یا اضرِبَ زیداً قائماً کے ہیں مگر یہ بھی اشکال سے نہیں اس لئے کہ ما اضرِبَ زیداً الا قائماً تو صحیح ہے کہ اس سے مصدر مستفاد ہو رہا ہے لیکن ما اضرِبَ زیداً قائماً سے یہ مصدر معلوم نہیں ہوتا اس لئے اس میں بھی من و جب نقص ہے (نوٹ) مبتدأ کا بیٹھنے افضل ہوتا مبتدأ کی قسم ثانی کے بیان میں مفصلہ گذر چکا فلترجع الیہ واللہ اعلم ۱۲

قوله و ثانیاً کل مبتدأ اشتمل خبره علی معنی المقارنۃ و عطف علیہ شیء بالواو و الی بضمی مع و ذلك مثل کل رجل و ضیعته ای کل رجل مقرون مع ضیعته فهذا الخبر واجب حذفه لان الواو یل علی الخبر الذی هو مقرون و اقیم المعطوف فی موضعه و راجعاً ھما کل مبتدأ یكون مقسماً بہ و خبرہ القسم و ذلك مثل کعسرک لا یحکک

کیا گیا ہوتا اس مبتدأ کی خبر کا حذف کرنا واجب ہے جسے کل رجل و ضیعته کہ اس جگہ مبتدأ کی خبر مقرون ہے اور معنی مقارنت کو مشتمل ہے اور اس مبتدأ پر واو بیٹھنے مع کے ذریعہ ایک اسم یعنی ضیعته کا عطف بھی ہے پس مثال مذکور میں واو بیٹھنے مع اس خبر مقرون پر دلالت کرتا ہے اور معطوف بجائے خبر کے ہے لہذا خبر کا حذف واجب ہو گیا ورنہ اجتماع بدلین لازم ہو گا کہ خبر بھی موجود ہو اور اس کا قائم مقام بھی یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اب اس جگہ ایک اعتراض واقع ہوتا ہے کہ ضیعته کا عطف مبتدأ پر ہے اور معطوف توابع میں سے ہوتا ہے تو ضیعته بھی مبتدأ کے توابع میں سے ہو لہذا یہ خبر کے قائم مقام کیسے ہو سکتا ہے اس لئے کہ معطوف معطوف علیہ کے قائم مقام ہو سکتا ہے کہ دوسرے اسم کے قائم مقام نہیں ہو سکتا جواب یہ ہے کہ اگر حسب ضیعته بظاہر مبتدأ پر معطوف ہے لیکن درحقیقت اس کا عطف مقرون کی ضمیر مستتر پر ہے جو مقرون کا نائب فاعل ہے اور مبتدأ کی طرف راجع ہے پس جب اس کا عطف حقیقتہً ضمیر خبر پر ہے تو اس کا خبر کے قائم مقام ہونا درست ہو گیا مگر اس پر پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جبکہ ضیعته کا عطف ضمیر مستتر مقرون پر تسخیم کیا گیا ہے تو چونکہ وہ ضمیر متصل ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جب ضمیر متصل پر عطف لاتے ہیں تو بغیر فاصلہ اور تاکید مفصل کے نہیں لاتے کیونکہ یہ جائز نہیں اور یہاں عطف بلا فاصلہ کے موجود ہے لہذا یہ عطف کیونکہ درست ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ ضمیر متصل پر کسی اسم کا عطف ضمیر مفصل سے تاکید لانے بغیر اس وقت ناجائز ہوتا ہے جبکہ باعتبار مال کے یہ عطف کسی دوسری چیز کی طرف راجع نہ ہو اور اس وقت یہ عطف باعتبار مال کے کسی دوسری چیز کی طرف راجع ہو تو رد جیسا کہ یہاں مبتدأ کی طرف راجع ہے اور باعتبار صورت کے مبتدأ پر عطف ہے) جائز ہو گا پھر ضیعته کے لغت میں مختلف معنی آتے ہیں

مثلاً عقار زمین کل متاع و غیرہ اور یہاں اس کی صفت سے کہنا یہ ہے یعنی صنعت و حرفت اور جملہ کے یہ معنی ہیں کہ ہر آدمی اپنے پیشہ کے ساتھ ہے واللہ اعلم ۱۲

۱۳۸ قولہ ولا یعلم الخ و جہت خبر کے موضوع میں سے جو تھا موقع ہے اس سے بھی ایک کلیہ کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے اس لئے شایع کہتے ہیں کہ جو تھا مقام یہ ہے کہ مبتدأ قسم اور اس کی خبر لفظ قسم ہو تو غیر کو حذف کرنا واجب ہے جیسے لعمرک لا فعلن کذا کہ اس کی اصل لعمرک قسمی لا فعلن کذا ہے اس کی لفظ قسمی مبتدأ کی خبر واقع ہو رہا ہے اس کو حذف کر دیا گیا اس لئے کہ لام قسم پر دلالت کرتا ہے اور جواب قسم اس کا قائل مقام ہے تو اس صورت میں حذف خبر واجب ہو گا ورنہ اصل اور قائم مقام دونوں کا اجتماع لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں۔ لعمرک کو نفی و کما معطوف علیہ بنا کو شایع نے یہ بتایا ہے کہ عمر بالفصح اور نفی کے ایک ہی معنی ہیں اب اگر کوئی کہے کہ نفی قسمی کا اصل لعمرک پر درست نہیں اس لئے کہ دونوں میں مغایر ہے کیونکہ عمر بالفصح قسم نہیں اور قسم عمر بالفصح نہیں اور عمل کے لئے ضروری ہے کہ اتحاد فی الخصاص اور مغایرة فی الذہن ہو یعنی ظاہر کے اعتبار سے دونوں ایک دوسرے سے مختلف ہوں لیکن باطن کے اعتبار سے متحد ہوں اور یہاں دونوں اعتبار سے مغایرة ہے شایع نے اس کا جواب اسی ما اقسم بہ سے یہ دیا کہ قسمی اس جگہ ما اقسم بہ کے معنی میں ہے اور اس میں موصول یا موصوفہ ہے پس اس صورت میں معنی یہ ہوں گے لعمرک ما اقسم بہ لا فعلن کذا یعنی تیری زندگی ایسی ہے کہ میں اس کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ایسا ضرور ہوا کہوں گا اب اس جگہ مغایرة فی الخصاص اور اتحاد فی الذہن پیدا ہو گیا لہذا اصل صحیح ہو گیا پھر ایک سؤل یہ پیدا ہوتا ہے کہ عمر بالفصح اور عمر بالفصح مترادف ہیں یا مغایر اگر مترادف ہیں تو بالفصح کی کیوں تعبیر کی گئی بالفصح کوں نہیں کہا جاسکتا شایع جواب دے رہے ہیں کہ عمر اور عمر معنی واحد مترادف ہیں لیکن لام کے

کذا لعمرک وبقاؤک قسمی اے ما اقسم بہ فلا شک ان لعمرک یدل علی القسم المحذوف وجواب القسم قائم مقامہ فیجب حذفہ والعمر والعمر بمعنی واحد ولا یستعمل مع اللام الا المفتوح لان القسم موضع التخفيف لکثرة استعماله خبرات واخواتها ای من المرفوعات خبرات واخواتها ای اشباہہا من الحروف الخمس للباقیة کی وابتداء یعنی لعمرک وبقاؤک قسمی یعنی (لعمرک وبقاؤک) ما اقسم بہ پس اس میں کوئی شک نہیں کہ لعمرک قسم محذوف پر دلالت کرتا ہے (کہ مقسم بہ قسم کے بغیر نہیں ہوتا) اور قسم کا جواب (یعنی لا فعلن کذا) خبر کے قائم مقام ہے لہذا خبر کا حذف واجب ہے اور (عمر) (بفتح عین) اور (عمر) (بضم عین) ایک معنی میں ہے اور لام کے ہمراہ عین سور ہی استعمال ہوتا ہے کیونکہ قسم اپنے کثرت استعمال کی وجہ سے تخفیف کی جگہ ہے (اور فتح تخفیف ہے) (لا خبر ان اور اس کے اخوات کی لا ان اور اس کے اخوات یعنی اس کے امثال

ساتھ صرف بالفصح ہی استعمال کیا جاتا ہے اس لئے کہ قسم موضع تخفیف ہے کثرت استعمال کے باعث اور تخفیف چاہتی ہے فقر کو اس لئے اس جگہ ضمیر کا استعمال صحیح نہیں واللہ اعلم ۱۲

۱۳۹ قولہ خبر ان الخ اس جگہ شایع نے ای من المرفوعات کا اضافہ کر کے یہ بتایا ہے کہ خبر ان الخ مبتدأ محذوف الخبر ہے یعنی اس کی خبر مہیا ای من المرفوعات محذوف ہے پھر اخوات کی تشریح اشباہہا کے ساتھ اس لئے کر دی کہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ اخوات کا تعلق ذوی العقول کے ساتھ ہوتا ہے یہاں کوں ذوی العقول آگیا؟ تشریح سے معلوم ہوا کہ اخوات سے مراد مشابہت ہے جیسا کہ ایک اخت کی دوسری اخت کے ساتھ مشابہت ہوتی ہے کہتے ہیں کہ خبر ان اور اس کے اخوات یعنی نظائر حروف خمسہ باقیہ ان کا ان لیت لکن فعل مرفوعات سے ہیں اب یہاں یہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حروف جب کسی اسم پر داخل ہوں گے تو وہ اسم بنا برائے مرفوع ہو گا یا ان حروف کے باعث اس میں اختلاف ہے بعض مین یہ کہتے ہیں کہ یہ حروف بالاستقلال عمل کرتے ہیں اور کو فین اس امر کے قائل ہیں کہ یہ مبتدأ اور خبر کی ایک قسم ہیں پھر یہی بات کہ مصنف نے عبارت

میں مہیا کا اضافہ ذکر نہیں کر دیا؟ تاکہ بصر میں کے مذہب کو ترجیح ہو جاتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ شایع نے دونوں مذہب کی رعایت کی ہے اگر مذہب بصری ارجح ہے اور دوسرے صحت یہ ہے کہ یہ حذف وزن معنی اور عمل میں فعل متعدی کے مشابہہ میرا کی لئے ان کو محذوف مشبہ بالفعل کہتے ہیں وزن میں مشابہت تو یہ ہے کہ جس طرح فعل ثلاثی اور رباعی ہوتا ہے اسی طرح ان میں سے بھی بعض ثلاثی اور بعض رباعی ہیں اور مشابہت فی المعنی یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک فعل کے معنی میں ہے چنانچہ ان اولیٰ حقیقت کے معنی میں ہے اور کائن مشابہت کے معنی میں اور لیت معنی میں تخفیف کے اور فعل معنی میں ترجیح کے ہیں و علیٰ هذا القیاس اور عمل میں مشابہت یہ ہے کہ جس طرح فعل متعدی کے لئے دو اسم لازم ہیں ایک فاعل دوسرا مفعول اسی طرح ان کے لئے بھی دو اسم ضروری ہیں ایک اسم دوسرا خبر پھر چونکہ یہ حروف فعل متعدی کی فرع ہیں اسی لئے مناسب ہے کہ یہ عمل میں بھی فعل متعدی کی فرع ہوں پس ان کے اسم کو نصب اور خبر کو رفع دیا گیا فعل متعدی کے خلاف کہ اس میں فاعل کو رفع اور مفعول کو نصب دیا جاتا ہے واللہ اعلم ۱۲

وہی اَنْ وَاَنْ وَلَکِنْ وَلَیْتَ وَلَعَلَّ وَهُوَ مَرْفُوعٌ بِهَذِهِ الْحُرُوفِ لَا
بِالْبِتْدَاءِ عَلَى الْمَذْهَبِ الْأَصَحِّ لِأَنَّهَا شَابَهَتْ الْفِعْلَ الْمُتَعَدِي كَمَا
يُحِبُّ عَمَلْتُ رَفَعًا وَنَصْبًا مِثْلَهُ هُوَ أَيْ خَبْرُ انْ وَلِخَوَاتِمِ الْمُسْنَدِ إِلَى
شَيْءٍ آخِرٍ بَعْدَ دُخُولِ أَحَدِ هَذِهِ الْحُرُوفِ عَلَيْهِمَا فَقَوْلُهُ الْمُسْنَدُ
سَامِلٌ لِحَبْرٍ كَانَ وَخَبْرُ الْمُبْتَدَأِ أَوْ خَبْرُ لَا الَّتِي لِنَفْيِ الْجِنْسِ وَغَيْرِهَا وَبِقَوْلِهِ
بَعْدَ دُخُولِ هَذِهِ الْحُرُوفِ عَلَيْهِمَا وَرَوَّحُهَا عَلَيْهِمَا الْأَسْرَاطُ اثْرُ فِيمَا لَفْظًا
أَوْ مَعْنَى فَلَا يَنْتَقِضُ التَّعْرِيفُ بِمِثْلِ يَقُومُ فِي قَوْلِنَا انْ زَيْدًا يَقُومُ أَبُوهُ
فَإِنْ يَقُومُ هَهُنَا مِنْ حَيْثُ اسْتَدَاهُ إِلَى أَبُوهِ لَيْسَ هَذَا يَدْخُلُ عَلَيْهِ اَنْ
بِهَذَا الْمَعْنَى بَلْ إِنَّمَا يَدْخُلُ عَلَى جُمْلَةٍ يَقُومُ أَبُوهُ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى أَنْ يَجَابَ

حُرُوفِ خَمْسَةٍ بَاقِيَةٍ مِنْ سَے اور وہ اَنْ وَاَنْ وَلَکِنْ وَلَیْتَ وَلَعَلَّ ہیں کی خبر اور وہ خبر
صحیح ترین مذہب کی بنا پر ان حروف کی وجہ سے مرفوع ہوتی ہے ابتداء کی وجہ سے نہیں
کیونکہ یہ حروف جب فعل متعدی کے مشابہ ہوتے جیسا کہ (حروف کی بحث میں) آئے گا
تو رفع و نصب میں ان کی مانند عمل کرتے ہیں «اور» یعنی ان اور اس کے اخوات کی تفسیر
«مسند ہے» دوسری چیز کی طرف «بعد داخل ہونے» ایک حرف کے «ان حروف میں سے»
ان دونوں (مسند اور شئی آخر) پر پس نصف کا قول المسند (جنس کے بمنزلے ہے) کان کی خبر
اور مبتداء کی خبر اور لائے نفی جنس وغیرہ کی خبر کو شامل ہے اور مصنف کے قول بعد
دخول هذه الحروف سے سب چیزیں اس تعریف سے خارج ہو گئیں اور مسند
اور شئی آخر پر ان حروف کے دخول سے مراد ان حروف کا ان دونوں میں لفظاً یا معنی
اثر پیدا کرنے کے لئے ان دونوں پر وارد ہونا ہے لہذا خبر کی تعریف ہمارے قول ان
زیداً یقوم ابوہ میں یقوم کے مثل (یعنی ایسے فعل سے جو اسم ظاہر کی طرف مسند
ہو اور وہ اسم ظاہر مضاف ہو ایک ضمیر کی طرف اور وہ ضمیر ان کے اسم کی طرف آج
ہو اسے منقوض نہ ہوگی کیونکہ یہاں (مثال مذکور میں) یقوم (اپنے قائل کے بغیر اس
وجہ سے کہ اس کی اسناد ابوہ کی طرف ہے اس خبر کے قسم سے نہیں کہ جس پر ان
اس (مسند و مسند الیہ میں لفظاً یا معنی اثر پیدا کرنے کے) معنی میں داخل ہو بلکہ ان یقوم
ابوہ کے جملہ فعلیہ پر ہی داخل ہوا ہے (یعنی ان کا اثر لفظ زید اور جملہ یقوم ابوہ میں
ہی پیدا ہوگا تنہا یقوم میں نہیں کہ اس سے تعریف منقوض ہو کہ تعریف یقوم پر صادق
ہی ہے کہ یہ مسند ہے ان کے دخول کے بعد مگر اس پر معرف صادق نہیں آتا کہ اسے

خبر ہے اس تعریف میں قول المسند جنس سے خبر
کان خبر مبتداء خبر لا الی نفی الجنس وغیرہ سب کو
شامل ہے پس جب مصنف نے بعد دخول ہذہ
الحروف کی قید کا اضافہ بطور فصل کے کر دیا تو یہ
سب کی سب خبریں خارج ہو گئیں اب سوال یہ
پیدا ہوتا ہے کہ ان زیداً یقوم ابوہ میں یقوم ان کے
داخل ہونے کے بعد مسند ہے لہذا خبر کی تعریف
اس پر صادق آتی ہے مالا کہ یہ خبر نہیں بلکہ اس کا
مجموعہ یعنی یقوم ابوہ خبر ہے اس کا جواب شراح
والمراد دخول ہذہ الحروف الخ سے یہ ہے کہ اس کے
فعلی معنی مراد لئے
اس بنا پر اعتراض کرنا بڑا یہ صحیح نہیں بلکہ اسکے معنی
یہ ہیں کہ اس کا اثر لفظاً یا معنی اس مسند تک پہنچ
جائے پس اگر یہ حروف اسم اور خبر پر داخل ہو
ایثار لفظاً معنی ظاہر کریں تو یہ کافی ہے مثلاً اثر
لفظی تو یہ ہے کہ مسند حرف مشبہ بالفعل کے
دخول کے بعد مرفوع ہو جائے لفظاً یا وقت زیداً
محملاً المسند الیہ منصوب ودارا معنوی یہ ہے کہ مسند
کا مدلول مسند الیہ کے لئے علی وجہ تحقیق ہو پس خبر
کی مذکورہ تعریف منقوض نہیں ہوگی اس لئے کہ یقوم
اس جگہ بحیثیت اس کے کہ اسناد ابوہ کی طرف ہو
رہا ہے کہ وہ صرف یقوم میں اپنا اثر دکھائے ملک
ان جملہ یقوم ابوہ پر داخل ہے اس لئے کہ یقوم ابوہ
کی طرف مسند ہے ذکر اسم ان کی طرف والٹر ائم

۳۵۰ قولہ فلا یحتاج الخ اس عبارت
سے شراح فاضل ہندی پر رد کرنے کے ساتھ اپنی
اس عبارت کے اضافہ کی وجہ بیان فرماتے ہیں
کہ المسند کے بعد الی شے آخر کا اضافہ کسی لئے
کیا؟ کہتے ہیں کہ اوپر والے اعتراض کا جو جواب
ہم نے دیا ہے اس کے ہوتے ہوئے مزید کسی
توجیہ کی ضرورت نہیں جیسا کہ فاضل ہندی کہتے
ہیں کہ مسند سے مراد اس حروف کے اسماء کی
طرف مسند ہونا ہے یعنی جب ان حروف میں
سے کوئی حرف داخل ہوگا تو خبر کے ان حروف
کے اسماء کی طرف مسند ہونے کو خبر سے ضمیر کریں گے
تو اس سے یہ نقص لازم آیا کہ اگر مصنف کا مشابہی

کہتے ہیں کہ کلام میں ان حروف میں سے کسی ایک کے
داخل ہونے کے بعد شے آخر کی طرف جو مسند ہو

۳۵۰ قولہ ہوا خبر ان الخ یہاں سے
مصنف ان حروف کی خبر کی تعریف کرتے ہیں

عنه بان المراد بالمسند المسند الى اسماء هذه الحروف ويلزم منه استدلال
قوله بعد دخول هذه الحروف ولا الى ان يجاب بان المراد بالمسند
الاسم المسند فيحتاج الى تاويل الجملة بالاسم حيث يكون خبرها جملة
مثل ان زيداً يقوم مثل قائم في ان زيداً قائم فانه المسند
بعد دخول هذه الحروف واكثره كأمير خبر المبتدأ أي حكمة كحكمة خبر
المبتدأ أي اقسامه من كونه مفرداً وجملةً ونكرةً ومعرفةً وفي احكامه من
كونه واحداً ومتعددً او مثبتاً ومحدوداً وفي شرائطه من انه اذا كان جملةً فلا بد

ان خبر نہیں کہا جاتا لہذا اس جواب کے دینے کی حاجت نہ ہوگی کہ مسند سے مراد ان
حروف کے اسم کی طرف مسند ہے اور یقوم مثال مذکور میں ان کے اسم کی طرف مسند نہیں
بلکہ اس کے متعلق کی طرف مسند ہے جو کہ اب وہ ہے لہذا تعریف خبر کیونکہ مقولہ ہوگی ؟
اور اس جواب سے (کہ جس کے دینے کی حاجت نہیں) مصنف کے قول بعد دخول هذه
الحروف کا بیکار ہونا لازم آتا ہے (کیونکہ اس توجیہ سے کہ مسند سے مراد ان حروف کے
اسماء کی طرف مسند ہے کان اور مبتدأ اور لائے نفی جنس وغیرہ کی خبریں نکل جائیگی)
اور نہ ہی اس جواب کے دینے کی حاجت ہوگی کہ مسند سے مراد اسم مسند ہے (یعنی مسند کا
موصوف اسم مقدر سمجھا جائے اور مثال مذکور میں یقوم اسم نہیں بلکہ وہ فعل مسند ہے)
حتی کہ جملہ کی اسم کے ساتھ تاویل کی حاجت ہو جہاں کہ حروف مشبہ بالفعل کی خبر ان
زيد ایقوم کی مانند جملہ واقع ہو (جیسے) قائم ہے (ان زيد اقاظم) میں کہ یہ ان
حروف کے دخول کے بعد مسند ہے (اور اس کا امر مبتدأ کی خبر کے امر کی مانند ہے) یعنی
ان (اور اس کے اخوات) کی خبر کا حکم مبتدأ کی خبر کے حکم کی مانند ہے مبتدأ کی خبر کے
تمام اقسام میں یعنی اس کا مفرد ہونا اور جملہ ہونا اور نکرہ ہونا اور معرف ہونا اور اس کے
احکام میں اس کا واحد ہونا اور متعدد ہونا مثبت ہونا اور محذوف ہونا ہے اور اس کے

ہے تو قول مصنف بعد دخول هذه الحروف بیکار
ہو جاتا ہے اس لئے کہ جب ہم نے خبر کی یہ تعریف
کی کہ خبر وہ مسند ہے جو ان حروف کے اسم کی طرف
مسند ہو تو لائحہ عمل یہ ہوتا کہ ان حروف میں سے کسی
ایک کے دخول کے بعد ہوگا پس مسند الی اسماء
ہذه الحروف کی قید سے خبر کان خبر مبتدأ وغیرہ سب
خارج ہو جاتی ہیں لہذا ان کے اخراج کے لئے بعد
دخول هذه الحروف کی قید لگانا عجیب ہے پس
معلوم ہوا کہ فاضل ہندی غلط سمجھے پھر اس توجیہ
کے ہونے ہوتے دوسرا جواب اگر یہ دیا جائے کہ
کہ مسند سے مراد اسم مسند ہے تو یہ بھی مناسب
نہیں اس لئے کہ اس صورت میں جملہ کی تاویل اسم کے
ساتھ کرنا پڑے گی جہاں کہیں بھی ان حروف کی خبر
جملہ واقع ہو مثلاً ان زيداً ایقوم وغیرہ لہذا سید مسند
کی یہ توجیہ بھی شایع کی بیان کردہ توجیہ کے ہم پلہ
نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں خواہ مخواہ تکلف کا ارتکاب
کرنا پڑتا ہے اور شایع کی توجیہ مسند الی تھے آخر میں
تمام ہیزیں آجاتی ہیں یعنی خواہ شے آخر اس کا اسم ہو
جیسا کہ فاضل ہندی نے کہا ہے یا اس کا فاعل جیسا
کہ یقوم اب وہ کی صورت میں موجود ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۳۵۲ قول مثل قائم الخ یہ مصنف نے
مثال بیان فرمائی ہے کہ ان زیداً قائم میں قائم ان
حروف میں سے ایک یعنی ان کے دخول کے بعد مسند
ہے یہاں یہ نہ کہا جائے کہ قائم تو ان کے دخول سے
پہلے بھی مسند ہے لہذا بعد دخول هذه الحروف کما
بیکار ہے کیونکہ قائم اگر پہلے سے مسند ہے مگر اس
کی یہ صمدیت ان حروف کے دخول کے وقت زائل
اور منسوخ ہو جاتی ہے اور اب جو مسند ہے وہ ان
حروف کی بدولت ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۳۵۳ قول و امر الخ امر یعنی حکم ہے نہ
کہ اس کے علاوہ مطلب یہ ہے کہ حروف مشبہ بالفعل
کی خبر کا حکم بھی مبتدأ کی خبر کے حکم جیسا ہے یعنی جس
طرح مبتدأ کی خبر اپنے اقسام کے اعتبار سے مفرد
جملہ نکرہ اور معرف ہوتی ہے اسی طرح ان حروف
کی خبر بھی مفرد جملہ وغیرہ ہوتی ہے ایسے ہی اس طرح

غیرہ کو شمار کیا ہے اور احکام میں واحد و متعدد
غیرہ کو تو اس کی کیا دہرہ ہے؟ حالانکہ دونوں اقسام
ہی ہیں جواب یہ ہے کہ شایع نے ایک عمومی فرق
کے باعث ان کو دو جگہ کر دیا وہ فرق یہ ہے کہ انشاء
میں تضاد کو ملحوظ رکھا ہے اور احکام میں توافق کو
مثلاً اگر خبر مفرد ہوگی تو حکم نہیں ہو سکتی۔ نکرہ ہوگی
تو معرف نہیں ہو سکتی و بالعکس پس ان کو اقسام میں
شمار کیا اور واحد و متعدد کا ایک دوسرے کے
ساتھ اجتماع ہو سکتا ہے مثلاً حب واحد کو مرکب

احکام کے اعتبار سے خبر مبتدأ واحد و متعدد مثبت
محذوف ہوتی ہے ان حروف کی خبر بھی ہوتی ہے
علی هذا القیاس شرائط خبر مبتدأ کے اعتبار سے بھی ان
حروف کی خبر بھی حکم کہتی ہے مثلاً حب مبتدأ کی
خبر جملہ ہو تو اس میں عائد کا ہونا ضروری ہوتا ہے
اسی طرح ان کی خبر میں بھی جملہ ہونے کی صورت میں
عائد ضروری ہے نیز جب تک کوئی قرینہ قائم نہ ہو
خبر مبتدأ کی طرح ان میں بھی عائد کو حذف نہیں کیا جاتا
اب رہی یہ بات کہ شایع نے اقسام میں مفرد۔ جملہ

من عائد ولا يحذف الا اذا علم والمترادف امره بامر بعد ان يصح
كونه خبرا لوجود شرائطه وانتفاء موانعه ولا يلزم من ذلك ان
كل ما يصح ان يكون خبرا للمبتدأ يصح ان يقع خبرا للباب ان حتى
يرد انه يجوز ان يقال اين زيد ومن ابوك ولا يجوز ان يقال ان
اين زيد او ان من اباك الا في تقدّمه ای ليس امره بامر خبر
المبتدأ في تقدّمه فانه لا يجوز تقدّمه على الاسم وقد جاز تقدّم
الخبر على المبتدأ وذلك لان هذه الحروف فرع على الفعل في
العمل فاريد ان يكون عملها فرعيا ايضا والعمل الفرعي للفعل
ان يتقدم المنصوب على المرفوع والاصل ان يتقدم المرفوع على
المنصوبات فلما عملت العمل الفرعي لم يتصرف في معمولها بتقديم

شرائطه ہے کہ جب وہ جملہ ہو تو عامل دومیں کا ہونا ضروری ہے اور عامل کو مذف نہ
کیا جائے گا مگر اس وقت جب کہ وہ معلوم ہو یعنی قیام قرینہ کے وقت جیسا کہ الہر
انکرہ یستین درہما کہ اس میں منہ عامل مذف ہے اور مراد یہ ہے کہ ان کی خبر کا حکم
مبتدأ کی خبر کے حکم کی طرح ہے بعد اس کے کہ اس کے شرائط کے وجود اور موانع کے
انتفاء کی وجہ سے مبتدأ کی خبر کا باب ان کی خبر ہونا صحیح ہو اور اس (امرہ) کا امر
خبر المبتدأ کی تشبیہ سے لازم نہیں آتا کہ جس کا مبتدأ کی خبر ہونا صحیح ہو اس باب ان
کی خبر واقع ہونا بھی صحیح ہو یہاں تک کہ یہ اعتراض وارد ہو کہ این زید اور من ابوک
کہنا جائز ہے اور ان این زید اور ان من اباک کہنا ناجائز نہیں ہے (لہذا امرہ
کا امر خبر المبتدأ کہنا کیسے درست ہوا؟) مگر اس کی تقدیم میں یعنی ان کی خبر کا
حکم (ان کے اسم پر) اس کے مقدم ہونے میں مبتدأ کی خبر کے حکم کی طرح نہیں ہے کیونکہ
ان کی خبر کی اس کے اسم پر تقدیم جائز نہیں ہے حالانکہ خبر کی مبتدأ پر تقدیم (غالبا) جائز
ہے اور یہ (یعنی ان کے اسم کا اس کی خبر سے مقدم ہونے کا وجوب) اس لئے ہے کہ یہ
حروف (مشبہ بفعل) عمل میں فعل کی فرع میں پس ارادہ کیا گیا کہ ان کا عمل بھی (فعل
کے عمل کے لئے) فرعی ہو اور فعل کے لئے عمل فرعی یہ ہے کہ منصوب مرفوع سے مقدم
ہو سکتا ہے (جیسے ضرب عمروا زید) اور فعل کے لئے عمل اصلی یہ ہے مرفوع منصوبات سے
مقدم ہو (کہ اصل یہ ہے کہ فاعل فعل سے متصل ہو کہ فاعل فعل کے لئے خبر کی مانند ہے)
پس جب ان حروف کو عمل فرعی دیا گیا تو ان حروف کے فعل کے درجہ سے قص ہونے

شاسح ایک وہم کا ازالہ کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ
امرہ کا مرعبر المبتدأ کا مطلب یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ
جو مبتدأ کی خبر بن سکتا ہو اس میں ان وغیرہ کی خبر بننے
کی بھی صلاحیت ہو اباب نہیں ہے بلکہ مطلب یہ ہے
کہ جب کوئی شے ان وغیرہ کی خبر واقع ہو تو اس کا حکم
مبتدأ کی خبر کے حکم جیسا ہے اس اعتبار سے کہ شرائط
کا وجود ہو اور موانع کا انتفاء ہو پس اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ جس سے کہ مبتدأ کی خبر بنا درست ہو
وہ حروف مشبہ بالفعل کی بھی خبر بن سکے اگر ایسا
ہو جائے تو اس پر یہ اعتراض وارد ہوگا کہ این زید
ومن ابوک تو کہہ سکتے ہیں لیکن ان این زید اور
ان من اباک نہیں کہہ سکتے حالانکہ کہنا چاہئے کیونکہ
ان اسم وغیرہ داخل ہوا ہے اور اس کی خبر کا حکم
وہی ہے جو مبتدأ کی خبر کا ہے یعنی اگر وہ مفرد ہو تو
اس کی خبر بھی مفرد ہو و اگر جمع ہو تو اس کی خبر
بھی جمع مگر یہاں اس کے باوجود اس ترکیب کو
ناجائز قرار دیا جا رہا ہے سواس کی وجہ یہ ہے کہ
اس کے لئے وجود شرائط اور فقدان موانع ضروری
ہے اور مانع موجود ہے اس لئے کہ ان چاہتا ہے
تحقیق کو اور ان ومن چاہتے ہیں استفہام کو
اور استفہام میں تحقیق کا وجود نہیں ہوتا نیز استفہام
کے سے صدارت کلام بھی ضروری ہے اور وہ ان
کے دخول کے بعد ختم ہو جاتی ہے اس لئے ان
موانع کے پیش نظر ان این زید اور ان من اباک
کہنا جائز نہیں واللہ اعلم ۳۳

۳۳۵ قولہ الا ان تقدیر الیہی عبارت سے
مصحف اور کے مسد سے استنارہ کر رہے ہیں
کہتے ہیں کہ وہی تو تمام امور میں ان حروف کی خبر
مبتدأ کی خبر کا حکم رکھتی ہے مگر ایک امر میں اختلاف
ہے یعنی باب تقدیم خبر میں اس کا حال مبتدأ کی خبر
جیسا نہیں ہے مبتدأ کی خبر تو مبتدأ پر مقدم ہو سکتی
ہے یہ نہیں ہو سکتی اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حروف عمل
کے اعتبار سے فعل کی فرع ہیں پس جب یہ فعل کی
فرع ہوئے تو ان کا عمل بھی فرعی ہونا چاہئے اور فعل
کا عمل فرعی تو یہ ہے کہ منصوب کو مرفوع پر مقدم

کیا جائیگا تو متحد کا وجود ہو جائیگا یہ نہیں ہو سکتا

۳۳۵ قولہ واللہ اعلم اس عبارت سے

کہ متعدد ہو جائے اور اس کے ضمن میں واحد نہ پایا

ثانیہما علی الاول کما یتصرف فی معمولی الفعل لنقصانها عن درجۃ
الفعل الا ان یتکون الخبر ظرفا ای لیس امرہ کا خبر البتہ
فی تقدیمہ الا اذا کان ظرفا فان حکمہ اذا حکمہ فی جواز التقدير
اذا کان الاسم معرفۃ نحو قوله تعالى ان الینا ایاہم وفی وجوبہ
اذا کان الاسم نکرۃ فحوان من البیان لسحرا وان من الشعر لحکمۃ
وذلك لتوسعہم فی الظروف ما لا یتوسع فی غیرہا خبر لا السی
الکائنة لنتفی الجنس ای لنتفی صفیہ اذا لرجل قائم مثلا لنتفی القیام
عن الرجل لانتفی الرجل نفسہ ہوا المستند ای شی آخر ہذا شامل

کی وجہ سے ان کے ہر دو معمولوں میں سے دوسرے کو پہلے پر مقدم کرنے کا تصرف روا
نہیں کیا گیا جس طرح کہ فعل کے دو معمولوں میں (دوسرے کو پہلے پر مقدم کرنے کے)
تصرف کو (روا) کیا جاتا ہے «مگر یہ کہ ہو» خبر «ظرف» یعنی ان کی خبر کا حکم تقدیم (کے
مسلے) میں مبتدا کی خبر کے حکم کی طرح نہیں مگر اس وقت کہ ان کی خبر ظرف ہو کہ اس
وقت ان کی خبر کا حکم (ان کے اسم پر) جواز تقدیم میں مبتدا کی خبر کے حکم کی طرح ہے
جبکہ (خبر ظرف اور) اسم معرفہ ہوا اللہ تعالیٰ کے قول ان الینا ایاہم کی مانند اور
مبتدا کی خبر کی مثال جیسے فی الدار زید ہے اور ان کی خبر کے اسم پر وجوب تقدیم
میں (یہی اس کا حکم مبتدا کی خبر کے حکم کی طرح ہے) جبکہ (ان کا) اسم نکرہ ہو جیسے ان
من البیان لسحرا اور ان من الشعر لحکمۃ (مبتدا کی خبر کے وجوب تقدیم کی مثال
فی الدار رجل ہے) اور یہ (جواز تقدیم یا وجوب تقدیم) نحو لوں کے ظروف میں اس
چیز کی گنجائش رکھنے کی وجہ سے ہے کہ جس کی غیر ظرف میں گنجائش نہیں رکھی جاتی «خبر
اس لاک جو نفی جنس کے لئے ہوتا ہے» یعنی صفت جنس کی نفی کے لئے کیونکہ مثلا لا رجل
قائم رجل سے قیام کی نفی کے لئے ہے ذات رجل کی نفی کے لئے نہیں «وہ مسند ہے» شی
آخر کی طرف (خواہ مسند الیہ لائے نفی جنس کا اسم ہو یا نہ) یہ لفظ مسند جنس کے بمنزلہ

بیان خبر مبتدا کی بحث میں گذر گیا ہاں ابستہ آنا
جان لینا چاہئے کہ ظرف میں بہ نسبت غیر ظرف کے
بہت کافی وسعت اختیار کی گئی ہے اس لئے اس
صورت میں تقدیم و تاخیر موافق قاعدہ جائز و واجب
ہے وادعا علم ۱۳

۳۵۷ قول خبر لاتی الخ منملہ مرفوعات
کے لئے نفی جنس کی خبر بھی ہے شائع نے اس
دکائیۃ کا اضافہ کر کے یہ ظاہر کر دیا کہ نفی الجنس
کا متعلق مقدم ہے لنتفی الجنس کی نفی نفی صفت
کے ساتھ کر کے ایک سوال مقدم کا جواب دیا ہے
سوال یہ ہے کہ تم کہتے ہو کہ وہ جنس کی نفی کے لئے
آتا ہے حالانکہ نفی کے لئے آتا ہے مثال رجل قائم
سے جنس کی نفی نہیں ہو رہی بلکہ صفت جنس کی نفی ہو
رہی ہے پس مثال اور مثل میں مطابقت نہیں رہی
شائع نے جواب دیا کہ اس جگہ عبارت مجذوف
مضات ہے لفظ صفت مضات مجذوف ہے پس

کر دیا جائے اور پہلی یہ کہ مرفوع کو منصوب پر
مقدم کیا جائے پس جب ان حروف کو فعل کا فعل
فرعی دیا گیا یعنی منصوب کو مرفوع پر مقدم کیا گیا تو
ان حروف کے دونوں معمولوں اسم اور خبر میں بھی
ثانی کو اول پر مقدم کر کے کسی قسم کا تصرف نہیں
کیا جائیگا جیسا کہ فعل متعدی کے دونوں معمولوں
فاعل و مفعول میں تقدیم و تاخیر کے ساتھ تصرف
کر سکتے ہیں نیز اس عدم تصرف کی وجہ یہ بھی ہے
کہ ہر حرف مل میں ضعیف ہی اور درجہ فعل سے
کم تر ہی کہہ کر یہ ذریعہ ہی تو ہیں اصل تو یہی نہیں اسلئے
فرعیت پر ہی بلا تصرف تقدیم و تاخیر پر قرار رکھے
جائیں گے کیونکہ اگر ترتیب بدل گئی اور ان وغیرہ
کی خبر ان کے اسم پر مقدم ہو گئی تو وہ اپنے ضعف
عمل کی وجہ سے عمل نہ کریں گے وادعا علم ۱۳۔

۳۵۸ قولہ الا ان یکن الخ یہ عبارت
استثنا اول سے استثنا ہے اسی وجہ سے شراح
کہہ رہے ہیں ای لیس امرہ کا خبر المتدار فی تقدیمہ الا
اذا کان ظرفا یعنی اوپر بیان کیا گیا تھا کہ تقدیم خبر
کے باب میں ان حروف کی خبر کا حکم مبتدا کی خبر کے
حکم جیسا نہیں ہے اور تقدیم خبر علی الاسم جائز نہیں
ہے تو یہاں اس سے استثنا رکستے ہوئے کہتے
ہیں کہ ایک صورت میں اس باب میں بھی ان حروف
کی خبر مبتدا کی خبر جیسا حکم رکھتی ہے یعنی جبکہ ان
وغیرہ کی خبر ظرف ہو تو اس وقت خبر کی تقدیم ان کے
اسما پر جائز ہوگی اس لئے کہ اس صورت میں اس کا
حکم ہوا تقدیم میں مبتدا کی خبر جیسا ہو جائیگا بشرطیکہ
ان حروف کا اسم معرفہ ہو جیسے ان الینا ایاہم کہ اس
جگہ خبر جو کہ جواز و ظرف بہت قریب ہے ان کے اسم ایاہم
پر (جو کہ اضافت کی وجہ سے معرفہ ہے) مقدم ہے
اور جب ان حروف کا اسم نکرہ ہو تو خبر کی تقدیم
اسم پر واجب ہے جیسے ان من البیان لسحرا و ان
من الشعر لحکمۃ کہ ان دونوں مثالوں میں خبر ظرف ہے
اور یعنی سحرا و حکمۃ دونوں جگہ نکرہ ہیں ان جہوں میں
تقدیم خبر واجب ہے۔ یہی بات کہ ان دونوں
صورتوں میں جواز اور وجوب کی کیا دلیل ہے تو اس کا

الخبر المبتدأ وخبران وكأن وغيرها بعد دخول
لا يخرج به سائر الاخبار والمراد بدخولها ما عرفت في خبران فلا يرد
فخبر يضرب في لارجل يضرب ابوه نحو لا غلام رجُل ظريف وانما
عدل عن المثال المشهور وهو قولهم لارجل في الدار لاحتمال حذف
الخبر وجعل في الدار صفة بخلاف ما ذكره لان غلام رجل معرب
منصوب لا يجوز ارتفاع صفة على ما هو الظاهر فيها اي في الدار
خبر بعد خبر لا ظرفي ظريف واحال لان الظرافة لا يتقيد
بالظرف ونحوه وانما اتى به لئلا يلزم الكذب بنفي ظرافة كل
غلام رجل وليكون مثالا لنوع خبرها الظرف وغيره ويحذف
خبر لا هذه حذفًا كثيرًا اذا كان الخبر عامًا كالوجود والحاصل

ہے، مبتدأ کی خبر ان کی خبر اور کان وغیرہ کی خبر کو شامل ہے «اس کے دخول کے بعد»
یعنی لاکے دخول کے بعد پس اس (قید) سے سب خبریں نکل گئیں اور لاکے دخول سے مراد
دہی جوان کی خبر میں نہیں معلوم ہوا لہذا لارجل یضرب ابوه میں یضرب کی مانند کا
اعتراض وارد نہ ہوگا (جیسے کا غلام رجل ظریف) اور مصنف نے مثال مشہور
اور وہ (مثال مشہور) نحو لارجل کا قول لارجل فی الدار ہے سے خبر کے حذف اور فی الدار
کے (لا کے اسم کی) صفت بنائے جانے کے احتمال کی وجہ سے عدول کیا (یعنی احتمال تھا
کہ کوئی فی الدار کو رجل کی صفت قرار دے کر لاکے خبر کو محذوف نہ سمجھ لے جس سے لاکے
خبر کے مرفوع ہونے پر نفس نہ ہوتی اس احتمال سے کہ لاکے خبر ہی نہ ہو جیسا کہ بنو تمیم کا
مذہب ہے) اس کے برعکس کہ جسے مصنف نے ذکر کیا کیونکہ غلام رجل معرب منصوب ہے
جس کی صفت کا اس بنا پر جو کہ ظاہر ہے مرفوع ہونا جائز نہیں (اگرچہ خلاف ظاہر غلام رجل
کی صفت کو موصوف کے محل پر حمل کرتے ہوئے مرفوع پڑھا جاسکتا ہے) «فیہا» یعنی
فی الدار یہ خبر بعد خبر ہے ظرف نہیں اور نہ ہی (ظریف کی ضمیر سے) حال ہے کیونکہ
ظرافت ظرف اور اس بیسی چیز سے مقید نہیں ہو سکتی اور مصنف «فیہا» کو مثال میں اسے لئے تاکہ ہر
شخص کے غلام کی ظرافت کی نفی سے جھوٹ لازم نہ آئے اور اس لئے کہ یہ لاکے خبر کے دونوں
قسموں ظرف اور غیر ظرف کے لئے مثال ہو جائے اور اس لاکے خبر (بہت حذف کی جاتی

اس سے ظاہر ہو گیا کہ نفس کی نفی مقصود نہیں صفت
جس کی نفی و رکار ہے اسی کو شائع کہتے ہیں کہ لارجل
قائم مثلاً مرد سے قیام کی نفی کر دیا ہے نہ کہ بذات
خود مرد کی واللہ اعلم ۱۲۔
۳۵۸ قولہ ہوا مسند الخ یعنی کلام میں
بعد دخول کی قید سے یہ تمام خارج ہو گئے کیونکہ

بعد دخول لائے صفت لائے نفس کی ہی خبر رہ
جاتی ہے اس جگہ بھی دخول سے مراد ہی ہے جو
خبران داخواتنا کے سلسلہ میں گذر لہذا اس کو
مد نظر رکھتے ہوئے یہاں پر لارجل یضرب ابوه کی
مثال میں یضرب کو لے کر اعتراض نہیں کر سکتے کیونکہ
اس کا بھی وہی جواب ہے جو ان زیداً یقوم ابوه کا
ہے اور اس مسند کے بعد والی شے آخر کے اضافہ کی
وجہ بھی وہی ہے جو خبران داخواتنا میں اس کے
افاضہ کی ہے اور لائے نفس جس کی خبر کے مرفوع ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ خبران وغیرہ کی طرح تاکید کے لئے
آتا ہے فرق صرف اتنا ہے کہ ان اثبات کی تاکید
کرتا ہے اور لائے نفس جس نفی کی پس مطلق تاکید
میں دونوں ایک دوسرے کے مشابہ ہوتے تو
اس کا حکم بھی یکساں ہوگا محلاً للتظہیر علی التظہیر واللہ

اعلم ۳۵۹ قولہ نحو لا غلام الخ یہ لارجل
جس کی مثال ہے اس میں ظرف خبر لارجل اور فیہا
خبر ثانی ہے نہ کہ ظرف کا ظرف اور حال اس لئے
کہ ظرافت ظرفیہ اور حالیہ کے ساتھ مقید نہیں
ہو کر تی اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مصنف
نے مثال مشہور یعنی لارجل فی الدار سے کہیں عدول
کیا ہے اگر بجائے ایک خبر والی مثال کے دو خبر
والی مثال لایا تو اس کا جواب شائع و نامعد الخ
سے یہ ہے کہ اگر مصنف لارجل فی الدار
مثال پیش کرتا تو اس میں یہ احتمال پیدا ہو سکتا تھا
کہ کہیں لاکے خبر محذوف نہ ہو اور فی الدار ظرف
مستقر رجل کی صفت نہ واقع ہو رہا ہو تو خواہ
محمود ایک قسم کی الجھن میں مبتلا ہونا پڑتا اور
مقصود فوت ہو جاتا بخلاف مذکورہ مثال
کے کہ اس میں یہ احتمال نہیں اس لئے کہ غلام رجل
معرب منصوب ہے اور منصوب کی صفت
مرفوع نہیں آسکتی کیونکہ موصوف و صفة
میں مطابقت ضروری ہے معرب اس لئے
کہا کہ غلام کی افاضت رجل کو نہ کی طرف ہے
واللہ اعلم ۱۲۔

۳۵۸ قولہ وانما اتی بہ الخ اس عبارت

لدلالة النفي عليه نحو لا إله الا الله اي لا إله موجود الا الله
وَيُؤْتِيهِمْ لَا يُشِيتُونَ اي لا يظهرون الخبر في اللفظ لان
الحذف عندهم واجب والمواد انهم لا يثبتونه اصلاً لا لفظاً و
لا تقديراً فيقولون معنى قولهم لا اهل ولا مال انتفى الاهل و
المال فلا يحتاج الى تقدير خبر وعلى التقديرين يحملون ما يرى خبراً
في مثل لا رجل قائم على الصفة دون الخبر استمد ما ولا
المشبهتين بكنيس في معنى النفي والدخول على المبتدأ والخبر

ہے) جبکہ خبر موجود اور حاصل کی مانند (فعل) عام ہوا اس لئے کہ اس پر نفی دلالت کرتی ہے
دیکھو کہ نفی معنی پر دلالت کیا کرتی ہے جیسے لا الہ الا اللہ یعنی لا الہ موجود الا اللہ
اور بنو تمیم اس کو ثابت نہیں کرتے یعنی لفظ میں خبر کو ظاہر نہیں کرتے کیونکہ ان کے نزدیک
حذف واجب ہے یا مراد یہ ہے کہ لا کی خبر کو بالکل ثابت ہی نہیں ملنے نہ لفظاً اور نہ
تقدیراً پس وہ کہتے ہیں کہ عرب کے قول کا اہل ولا مال کے معنی انتفی الاہل والمال
کے ہیں لہذا خبر کی تقدیر کی حاجت نہیں اور دونوں تقدیروں (خبر کے واجب الحذف
ہونے اور سرے سے خبر کے نہ ہونے) کی بنا پر بنو تمیم اس کو جو کہ لا رجل قائم کے مثل
میں (حجازیوں کی نظر میں) خبر دیکھا جاتا ہے صفت پر محمول کرتے ہیں خبر پر نہیں ((اس
ما وکال کا اسم جو کہ لیس کے ساتھ مشابہ ہیں)) نفی کے معنی اور مبتدأ و خبر پر داخل ہونے میں

سے شایع یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مثال مذکور میں
فیہا کے اضافہ کی کیا وجہ ہے؟ اس کے بغیر کام
چل سکتا ہے یا نہیں کہتے ہیں کہ اس کے بغیر اگر
کام چل سکتا ہے مگر کذب لازم آتا ہے اس لئے
کہ نکرہ سیاق نفی میں عموم کا فائدہ دیتا ہے پس
معنی یہ ہوں گے کسی مرد کا غلام بھی ظریف نہیں
ہے حالانکہ ایسا نہیں بہت سے لوگوں کے
غلام ظریف ہوتے ہیں پس جب فیہا کا اضافہ
کر دیا تو معلوم ہوا کہ گھر میں نہیں یا ہر ہوگا نیز
دوسری وجہ یہ ہے کہ مصنف کو یہ بتانا مقصود
ہے کہ اس کی خبر ظرف اور غیر ظرف دونوں آسکتی
ہے وانشاء علم ۱۲

۳۶۱ قولہ ویحذف کثیر الخ اور لافعی
جنس کی خبر اکثر حذف کر دی جاتی ہے جبکہ خبر
افعال عامہ سے تعلق رہتی ہو جیسے الموجود الحاصل
و غیرہ اور وجہ حذف یہ ہے کہ نفی اس کے اوپر
دلالت کرتی ہے جیسے لا الہ الا اللہ کہ اصل میں
لا الہ موجود الا اللہ تھا یہاں سے اس کی خبر حذف
کر دی گئی اب اس جگہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ
لا رجل افضل منک میں خبر حذف نہیں کی گئی مذکور ہے
اس لئے کہ ہم کہیں گے کہ یہ لافعی جنس کا نہیں ہے
بلکہ یہ لا مشبہ بلیس ہے اسی اعتراض سے بچنے
کے لئے شایع نے ویحذف کے بعد مفعول مالم
یسم فاعلہ کی تعلیم کے ساتھ ہذہ سے لافعی جنس
کی بھی تعلیم کر دی وانشاء علم

۳۶۲ قولہ بنو تمیم الخ اس جملہ کے دو
مطلب ہیں ان دونوں کو شارح بیان فرماتے ہیں
کہتے ہیں کہ بنو تمیم خبر کو لفظوں میں ظاہر نہیں کرتے ہیں
لئے کہ ان کے نزدیک حذف خبر واجب ہے یا یہ
مراد ہے کہ یہ خبر کو سرے سے جوڑ ہی نہیں کرتے نہ
لفظاً اور نہ تقدیراً پس قول عرب لا اہل ولا مال کی توضیح
یہ لوگ انتفی الاہل والمال کے ساتھ کرتے ہیں یعنی
یہ لا کو اسما و افعال میں شمار کرتے ہیں پس اس صورت
میں تقدیر خبر کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی البتہ اب
یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ لا اہل ولا مال میں توانکی

رائے چل کئی گمراہی قائم وغیرہ دیگر مثالوں میں یہ
لوگ کیا کہیں گے۔ جہاں کہ خبر مذکور ہوتی ہے ؟
تو شارح و علی تقدیر بنو تمیم اس کا جواب دیتے ہوئے
کہتے ہیں کہ اس صورت میں یہ خبر موصوفہ کا اوپر محمول کر
گئے اور یہ حمل باعتبار حمل اعراب کے ہوگا کیونکہ حمل
اگرچہ دخول لا کی وجہ سے منصوب ہے مگر باعتبار
حمل کے مرفوع ہی ہے ابتدائیت کی بنا پر قائم
بھی باعتبار حمل کے اس کی صفت بن جائیگا مگر بنو تمیم
کا یہ قول درست نہیں اس لئے کہ جب لا بمعنی اسم
فعل ہو گیا تو اس کے بعد مرفوع آنا چاہئے نہ کہ خبر
نیز یہ کہ اسم فعل اس صیغہ جیسا نہیں آتا ہے پس یہ
مصنف کے نزدیک ضعیف ہے مگر بنو تمیم کی
جانب سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس جگہ لا انتفی
کے قائم مقام ہے جس طرح یا انما ادعو کے قائم
مقام ہوتی ہے پس جس طرح منادی مفر د پر یا

کے ادعو کے قائم مقام ہونے کے باوجود نصب
نہیں آتا اسی طرح یہاں بھی لا کے انتفی کے قائم مقام
ہونے کے باوجود مرفوع نہیں آئے گا وانشاء علم
۳۶۳ قولہ اسم ما ولا الخ بنو تمیم
کے ما ولا مشبہ بلیس کا اسم بھی ہے شایع نے
فی معنی انتفی الخ کے اضافہ سے یہ ظاہر کر دیا کہ وجہ
شبہ محذوف ہے یعنی یہ دونوں ما ولا لیس کے
ساتھ معنی نفی اور مبتدأ اور خبر پر داخل ہونے
میں مشابہ ہیں اسی وجہ سے یہ دونوں لیس جیسا
عمل کرتے ہیں یعنی جس طرح لیس نفی کے معنی دیتا
ہے اسی طرح یہ بھی نفی پر دلالت کرتے ہیں اور
جس طرح لیس مبتدأ و خبر پر داخل ہوتا ہے اسی
طرح یہ بھی مبتدأ و خبر پر داخل ہوتے ہیں پس جب
مشابہت بدرجہ اتم باقی گئی تو لا محالہ عمل بھی شبہ
بہ یعنی لیس جیسا کریں گے یعنی اسم کو مرفوع اور خبر کو
نصب وانشاء علم ۱۳

ولهذا تَعْلَنَ عَمَلُهُ هُوَ السَّندُ الِیْهِ هَذَا شَامِلٌ لِلْمَبْتَدِئِ أَوَّلُ كُلِّ صِنْدٍ
 إِلَيْهِ بَعْدَ دُخُولِهَا خَرَجَ بِهِ غَيْرُ اسْمٍ مَّا وَلَا وَبِإِعْرَافٍ مَعْنَى
 الدَّخُولِ لَا يَرُدُّ مِثْلَ ابْوَهْ فِي مَازِيْدٍ ابْوَهْ قَائِمٌ مِثْلُ مَازِيْدٍ قَائِمًا
 وَلَا رَجُلٌ أَفْضَلُ مِنْكَ وَاتِمَاتِیْ بِالْمَكْرَةِ بَعْدَ لَا نَ لَا تَعْمَلُ
 إِلَّا فِي الْمَكْرَةِ وَالْمَعْرِفَةِ هَذَا لُغَةُ أَهْلِ الْحِجَازِ وَأَمَّا بِنُتْقِمِمْ فَلَا يَتَّبِعُونَ
 لَهَا الْعَمَلَ وَيَقُولُونَ الْإِسْمُ وَالْخَبَرُ بَعْدَ دُخُولِهَا مَرْفُوعًا بِالْأَبْتَدَاءِ
 كَمَا كَانَا قَبْلَ دُخُولِهَا وَعَلَى لُغَةِ أَهْلِ الْحِجَازِ وَرَدَ الْقُرْآنُ نَحْوُ مَا هَذَا
 بَشَرًا وَهَوَايَ عَمَلٍ لَيْسَ فِي لَا دُونَ مَا شَاءَ قَلِيلٌ لِنَقْصَانِ مِثَابَةِ
 لَا بَلِيسَ لَا نَ لَيْسَ لِنَقْيِ الْحَالِ وَلَا لَيْسَ كَذَلِكَ فَانْهَ لِلْنَقْيِ مُطْلَقًا

(مشابہ ہیں) اور اسی وجہ سے لیس کا عمل کرتے ہیں ((وہ مسند الیہ ہے)) یہ (جنس کے بمنزلہ
 ہے) مبتداء اور ہر مسند الیہ کو شامل ہے ((ان دونوں کے داخل ہونے کے بعد)) اس (قید)
 سے ماوا کے اسم کا غیر خارج ہو گیا اور اس وجہ سے کہ جو تم نے دخول کے معنی سے معلوم
 کی مازید ابوہ قائم میں ابوہ کے مثل کا اعتراض وارد نہ ہوگا ((جیسے مازید قائمًا
 ولا رجل افضل منك)) اور مصنف لاکے بعد نکرہ لائے اس لئے کہ لاکرہ میں ہی
 عمل کرتا ہے ماکے برعکس کہ ماکرہ اور معرف (دونوں) میں عمل کرتا ہے یہ (عمل ماوا)
 لغت اہل حجاز ہے اور ہر حال بنو تمیم ماوا کے لئے عمل ثابت نہیں مانتے اور کہتے ہیں
 کہ اسم اور خبر ان دونوں کے داخل ہونے کے بعد ابتداء کی وجہ سے مرفوع ہیں جیسا کہ
 ان کے دخول سے پہلے تھے اور اہل حجاز ہی کی لغت پر قرآن وارد ہوا ہے جیسے ماہذا
 بشرًا ((اور وہ)) لیس کا عمل ((لا میں)) نہ میں ((شاؤ ہے)) قلیل ہے کیونکہ لاک لیس کے
 ساتھ مشابہت ناقص ہے کیونکہ لیس حال کی نفی کے لئے ہے اور لا اس طرح نہیں ہے

۳۶۴ قولہ ہوا مسند الیہ الخ جو ماوا لاک
 لیس کے ساتھ مشابہت رکھتے ہیں ان کا اسم وہ مسند
 الیہ ہے جو ان کے دخول کے بعد واقع ہوا اس
 تعریف میں بھی مسند الیہ کہنے سے مبتداء اور ہر
 مسند الیہ خواہ اسم کان ہو یا کچھ اور داخل ہو گئے
 تھے جب مصنف نے بعد دخول کی تیکہ اضافہ
 کر دیا تو اسم ماوا کے علاوہ تمام مسند الیہ
 خارج ہو گئے کیونکہ یہاں وہ مسند الیہ مقصود
 ہے جس پر یا ماوا داخل ہو دوسرا مقصود نہیں اور
 پھر چونکہ دخول کے معنی خبر ان و انخواتہا کے
 ضمن میں بخوبی وضاحت کے ساتھ بتا دیئے

۳۶۵ قولہ مثل مازید الخ مثال کے

بارے میں جو امر قابل ذکر ہے اس کو شایع و اتما
 اتی سے خود ہی بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ

مصنف نے پہلی مثال تو معرفہ کی ذکر کی اور
 دوسری جس پر ماوا داخل ہوا ہے نکرہ کی اس کی کیا وجہ
 ہے؟ سو دوسری مثال کے نکرہ لانے کی وجہ تو
 یہ ہے کہ لاکرہ میں ہی عمل کرتا ہے معرفہ میں نہیں
 اس لئے لاکے بعد رجاء نکرہ ہی ذکر کیا گیا بخلاف
 ماکے کہ وہ معرفہ اور نکرہ دونوں میں عمل کرتا ہے
 اس لئے اس کی مثال معرفہ (زید) کے ساتھ لاکرہ
 اس امر کی طرف اشارہ کر دیا کیونکہ مسند الیہ میں
 اصل معرفہ ہے اور نکرہ فروع اس لئے اصل کو ذکر
 کر دیا فروع خود ہی سمجھ میں آجائے گی لہذا یہ
 سمجھ لیا جائے کہ ماصرف معرفہ میں ہی عمل کرتا ہے
 مگر لفظ اہل حجاز میں ہے بنو تمیم یہاں بھی معنی
 ہیں وہ ان دونوں کے لئے مرفوع سے عمل کو ہی
 ثابت نہیں کرتے اس سے منکر ہیں اور کہتے ہیں
 کہ اسم و خبر ان کے دخول کے بغیر بھی ابتدائیت
 ہی کے باعث مرفوع ہوتے ہیں جیسا کہ دخول
 ماوا سے پہلے ابتدائیت کے سبب سے مرفوع
 تھے اس لئے کہ اگرچہ مشابہت کے یہ بھی قابل
 ہیں مگر ان کے نزدیک یہ ضروری نہیں کہ مشبہ
 کے لئے مشبہ کا عمل بھی اختیار کیا جائے اس
 لئے کہ لیس فعل غیر متصرف ہے کیونکہ اس کا مجز
 و مضارع وغیرہ نہیں آتا پس یہ خود ضعیف ہوا
 اور جب ماوا اس کے مشابہ قرار دیئے گئے
 تو وہ اس سے بھی ضعیف ہوئے لہذا اس کا عمل
 کچھ نہیں ہوگا مگر یہ مسلک درست نہیں قرآن
 مجید سے اس کے خلاف پر دلالت ہو رہی ہے
 اور لغت اہل حجاز کی تائید جیسا کہ قرآن مجید میں آیا ہے
 ماخذ البشر ان اس میں لکھا ہے ماکے لیس کے ساتھ مشابہ
 ہونے کی وجہ سے بشر منصوب ہے اب
 رہی بیابان کے لاکے ساتھ نکرہ ہی کیوں خاص
 سے اور میں تمیم کیوں ہے؟ تو اس کا جواب یہ
 ہے کہ لا در اصل نفی جنس کے لئے آتا ہے اور یہ
 معلوم ہی ہے کہ نفی جنس صرف نکرہ میں ہوتی ہے
 معرفہ میں اس کا دخل ہی نہیں در نہ جنسیت ہی نہیں
 رہتی لہذا اصل کا لحاظ کرتے ہوئے لاکرہ کے
 ساتھ محقق کر دیا گیا اور باوجودیکہ اصل میں نفی جنس

کے لئے ہے ہی نہیں اس لئے اس کے لئے یہ لازم نہیں کہ
خواہ مخواہ نفی جس کی رعایت ٹھوٹے ہوئے اس کو بھی بخیر
کے ساتھ خاص کر دیا جائے بلکہ اس میں تقسیم ہے اور اکثر
استعمال اس کا عمرزد میں ہوتا ہے دھندلے علم

اس کے قولہ ہواۃ النہر میں سے مصنف یہ بیان کر رہے ہیں
کہ لیس کے ساتھ مشابہت ما ولاد دونوں میں برابر ہر بار
یا کچھ فرق بھی ہے کہتے ہیں کہ لیس کا عمل لائیں شاذ ہے ما
میں نہیں اس لئے کہ لائی لیس کے ساتھ مشابہت بدرجہ اتم
ہیں کیونکہ لیس نفی حال کے لئے آتا ہے اور لایا نہیں بلکہ
وہ مطلق نفی پر دلالت کرتا ہے خواہ وہ نفی زمانہ ماضی
سے متعلق ہو یا حال سے یا استقبال سے بخلاف ما کے
کہ وہ جو کچھ نفی حال کے لئے ہی آتا ہے اس لئے اس
کی مشابہت لیس کے ساتھ بدرجہ اتم و اکل ہے پس اس
فرق کے باعث عمل لا کا اختصار صرف موردِ ماضی تک
ہی ہے یا اپنی جانب سے اگر کوئی مثال وضع کی جائیگی تو
اس میں ما کا استعمال ہوگا لا کا نہیں لکی مثال جو کہ
موردِ ماضی پر مقتصر ہے مثلاً قول شاعر

من بعد عن شیرانہا قاتل این قیس لایراح
اس میں پراح لایا کہ ہے اور اس کی خبر لی مخدوف ہے
ای لایراح فی ترجمہ اس شعر کا یہ ہے سعد ابن ہلک
شعر حماسہ میں سے مشہور شاعر ہے وہ اپنے نفس کی
شجاعت بیان کرتے ہوئے کہتا ہے کہ جو شخص آتش جنگ
سے اصرافن و گریز کرنا چاہے وہ کر جائے میں قیس کا بیٹا
ہوں میرے لئے زوال نہیں یعنی جنگ میں جس قدر شاعر

دو چار ہونا پاڑے میں بزدلوں کی طرح اپنی پشت نہیں دکھا سکتا اور میرے اس غم و اناہدہ کے پتے ہوتے مجھ کو زوال نہیں چھو سکتا۔ ”مرد و اعراق کو کہتے ہیں اور نیزہ نام کی جمع ہے اور اس کی تعمیر حرب کی طرف راجع ہے اور برآج کے معنی زوال کے آتے ہیں و انشاء اللہ ۱۲۔

۶۶؎ قولہ ولایکو تاخر اس عبارت سے شایع ایک سوال
مقدّم کا جواب ہے، یہی تقریر سوال کی ہے تقریر سوال
کی ہے کہ براۓ میں لاکو نفی جس کے لئے کیوں ہے لیا
جائے؟ اور خواہ مخواہ یہ تکلف کیوں کیا جائے؟ لیس کا
عمل لاشاذ ہے صرف کما حقہ پر منحصر ہے جواب یہ ہے کہ
اس جگہ لاکو نفی جس کے لئے لیا جائے تو اس کے ماہر کو

بجلاف ما فانه ايضا انتهى الحال فيقتصر عمل كالا على مورد السماع نحو قوله
شعر من صد عن نيرانها فان ابن قيس لا يراى
اى لا يراى ولا يجوز ان تكون لقي الجنس لانها اذا كانت لثنى الجنس لا يجوز
فيما بعدها الوقع مالم يتكرر ولا تكرار في البيت اعلم ان المراد بالسند السند
اليه في هذه التعريفات ما يكون مسندا او مسندا اليه بالاهالة ولا بالتبعية
بقربنة ذكر التوابع فيما بعد فلا ينتقض بالتوابع ولما فرغ من الفروع اشرع
في النصوص وقد سماها على المحرورات لكثرةها والخفة التصيب فقال

بلکہ وہ مطلقاً نفی کے لئے ہے (بلکہ استقبال کی نفی کے لئے ہے) مائے برعکس کہ وہ بھی حال کی نفی کے لئے ہے (لیس کی طرح پس جب لا کا عمل اس کے لیس کے ساتھ شاہد کے نقصان کی وجہ سے قلیل ہوا، تو لا کے عمل کو محدود سماع پر مقصور (محدود) کیا جائے گا (اور مورد سماع اہم نکرہ ہی ہے اور لئے نفی جنس پر اس کا قیاس بھی یہی چاہتا ہے کہ یہ نکرہ پر داخل ہو) جیسا کہ شاعر کا قول ہے

شعر سے من صد عن نیر انہما فاننا ابن قیس لا براح
(ترجمہ) اور جو شخص آتش (حرب) سے اعراض کرے (کر جلتے) پس میں قیس کا بیٹا ہوں میرے لئے
کوئی زوال نہیں ہے یعنی لا براح علی اور یہ جائز نہیں کہ شعر ہذا میں لا نفی جنس کے لئے ہو کیونکہ
جب یہ نفی جنس کے لئے ہوگا تو اس کے مابعد میں اس وقت تک رفع جائز نہیں ہوگا جب تک کہ
لا مکر نہ گئے اور شعر میں (لا کا) نکر ا نہیں ہے اور معلوم ہوتا چاہئے کہ ان تعریفات میں مسند اور مستند الیہ
سے مراد وہ مسند و مستند الیہ میں جو بالا حالت ہوں تاکہ بالتبعیۃ مابعد میں توابع کے ذکر کے قرینے کی وجہ
سے لہذا المسند و مستند الیہ کی تعریف توابع سے نہ ٹوٹے گی اور جب صنف علیہ الرحمۃ مرفوعات کے فارغ
ہوئے تو مضمومات میں شروع ہوتے ہیں اور مضمومات کو مجزوات پر اپنی کثرت اور صنف کی خفگی کی وجہ مقدم کیا
بحمد اللہ وتوفیقہ تمت ترجمۃ المرفوعات - وحسبہ اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ سیدنا و
مولانا محمد داکوہ واصحابہ اجمعین - حررہ محمد غلام سرور قادری رضوی

۱۹۸۰ قَوْلہ اعلیٰ الخ اس عبارت سے شائع امی گذری ہوئی بات کو یاد دلانے کے ہیں جس کو مرفوعات کی ابتداء میں تعریف فاعل کے ضمن میں اپنے قول بالا صالۃ لایا نتیجتاً الخ میں بیان کر چکے ہیں نیز وہاں اس کا ذکر فاعل کے ذکر میں اجمالاً آیا تھا اس لئے یہاں مکرر یاد دہانی اور تفصیل کے ساتھ بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ ان تعریفات میں جہاں کہیں مسند اور مندر لایا ذکر کیا ہے وہ بالاصلاح تم ہیں بالنتیجہ نہیں کیونکہ اس پر قرینہ ہے کہ توابع کا ذکر بعد میں مستقل طور پر کیا گیا ہے لہذا یہ تعریفات ماننا ناخوش فائدا وغیرہ اس جہی مثالوں سے متعوض قرار دی جائیگی کہ اس میں اخوک دخول ماکے بعد مسند الیہ ہے لہذا اس

کو ماکا تم قرار دیا جائے حالانکہ ایسا نہیں پس جو کہ اخوک زیدؓ مندرالیکہ توابع میں سے ہے اسلئے اس سے کوئی بحث نہیں زیدؓ محلی استہدائے واللہ اعلم۔ تمت بالخیر

المنصوبات

هُوَ مَا اشْتَكَلَ عَلَى عِلْمِ الْمَفْعُولِيَّةِ قَدَتَيْنِ شَرْحُهُ بِمَا ذَكَرْنِي الْمَرْفُوعَاتِ
وَالْمَرَادُ بِعِلْمِ الْمَفْعُولِيَّةِ عِلَامَةُ لَوْنِ الْأَسْمِ مَفْعُولًا حَقِيقَةً أَوْ حَكْدًا
هِيَ أَرْبَعُ الْفَتْحَةِ وَالْكَسْرِ وَالْأَلْفِ وَالْيَاءِ مَرْفُوعَاتٍ زِيدًا وَمَسْلَمَاتٍ وَ
أَيَاكَ وَمُسْلِمِينَ وَمُسْلِمِينَ فَمَنْهُ أَيُّ مِنَ الْمَنْصُوبِ أَوْ مِمَّا اشْتَمَلَ عَلَى

المنصوبات (منصوب کی جمع ہے اور منصوب) (وہ ہے جو مفعولیت کی علامت پر مشتمل ہو) اس کی شرح اس (بیان) سے روشن ہو چکی جو مرفوعات میں مذکور ہوگا اور مفعولیت کی علامت سے مراد اسم کے مفعول ہونے کی علامت ہے حقیقت کی رو سے (مفعول) ہو (جیسے مقابل خمسہ ہیں) یا حکم کی رو سے (جیسے لمحات سبجہ مفعول) اور علامتیں چار ہیں فتح اور کسرہ اور الف اور یا جیسے رأیت زید اور (رأیت) مسلمات اور (رأیت) ایاک اور (رأیت) مسلمین (تثنیہ) اور (رأیت) مسلمین (جمع) (لہٰذا اس میں سے) یعنی منصوب میں سے یا اس میں سے جو مفعولیت کی علامت

۱۔ قولہ المنصوبات الخ

مصنف علیہ الرحمۃ کو مرفوعات سے فراغت حاصل ہو گئی تو منصوبات کو شروع کر دیا یا رہا یہ امر کہ مرفوعات کی وجہ تقدیم کو شائع نے بیان نہیں کیا اور منصوبات کی بنا پر تقدیم کا ذکر کر دیا اس کی کیا وجہ ہے؟ تو چونکہ مرفوعات کلام میں عمدہ واقع ہوتے ہیں اس لئے اس کے تو بیان کی حاجت ہی نہیں البتہ منصوبات اور مجرورات کا قصہ باقی رہ گیا کہ ان میں سے کون مقدم ہونا چاہئے تو چونکہ منصوبات بکثرت ہیں یعنی بارہ ہیں اور مجرورات صرف دو نیز منصوبات اکثر فاعل کے ساتھ آتے رہتے ہیں اور فاعل کا عمدہ ہونا ظاہر ہے پس اس مصاحبت فاعل کے باعث ان کو بھی مقدم کرنا چاہئے نیز یہ کہ نصب میں خفت ہوتی ہے اس لئے بھی انہیں کی تقدیم اونٹے ہے مجرورات پر لہٰذا مصنف منصوبات کو شروع کرتے ہیں پس کہتے ہیں المنصوبات اس قول کے متعلق سابق یعنی المرفوعات میں بیان کیا جا چکا ہے کہ یہ کس کی جمع ہے المرفوع کی یا المرفوعہ کی منصوب

کی تعریف کرتے ہوئے مصنف کہتے ہیں کہ منصوب وہ اسم ہے جو اسم کے مفعول ہونے کی علامت پر مشتمل ہو عام ازیں کہ مفعول حقیقہ ہو یا حکم اس کی بحث بھی مفصلاً مرفوعات کی تعریف کے ضمن میں گذر چکی کہ تو کا مرجع المرفوع ہے جو المرفوعات کے ضمن میں متحقق ہوتا ہے۔ نیز اشتغال علی علم المفعولیت سے مراد اسم کا علامت مفعولیت کے ساتھ موصوف ہونا ہے وغیرہ وغیرہ سب اسی جگہ ملاحظہ کی جائیں اور اس کی وجہ بھی وہیں بیان ہو چکی ہے کہ ما شتمل علی علم المفعولیت کی شرح علامت کون الاعم مفعولاً سے کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ مختصراً یہ کہ علم بھنے علامت سے مذکور علم بھنے اسم کہ اس کو لئے اعتراض کر دیا جائے کہ علم اس کو کہتے ہیں کہ جو کسی شے کیلئے بعینہ وضع کیا جائے ابھی واحد وضع کے ساتھ جو اپنے غیر کو متناول نہ ہو اور علم مفعولیت ایسا ہے نہیں اس لئے کہ وہ حال و تمیز وغیرہ بہت سی اشیاء کو شامل ہے یا اعتراض کی تقریر باقی طور کی جائے کہ منصوبات کی تعریف افراد منصوبات میں سے ایک فرد صادق

نہیں آتی اس لئے کہ زید مثلاً ماہیت زید میں افراد منصوبات سے ہے مگر اس کے باوجود یہ علم مفعولیت کو شامل نہیں اس لئے کہ اس جگہ کوئی دوہرا اسم ہے ہی نہیں کہ زیر اس پر مشتمل ہو جائے کیونکہ ما شتمل میں ما سے بھی مراد اسم ہوگا اور علم سے بھی مراد اسم اور اگر یہ کہا جائے کہ زید خود اپنے نفس پر مشتمل ہے تو اشتغال اشئی علی نفسہ لازم آئیگا اور یہ باطل ہے پس ان تمام اعتراضات کا جواب بالتفصیل وہیں ملاحظہ فرمایا جائے حقیقہ کہنے سے تعریف میں تمام مفاعیل داخل ہو گئے اور مکمل کے اضافہ سے تمام لمحات بالمفاعیل حال تمیز وغیرہ علامت مفعول چار میں فتح، کسرہ، یاء جیسے رأیت زید۔ رأیت مسلمات، رأیت ایاک۔ رأیت مسلمین۔ رأیت مسلمین لغت فشر مرتب کے طور پر دلیل حصہ ہے کہ اعراب بالحرکہ ہو گیا یا بحرف الکرادل ہے تو بافتح ہو گیا یا بالکسر اور ثانی ہے تو بالافت ہو گیا یا بالار مثالیں گند چکلیں تفصیل دیکھنی ہر تو اسم ممکن کی سولہ اقسام پر خود کیا جائے۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ بعض اسماریہ ہیں جن کو علامت مفعولیت کے باوجود منصوبات کا حکم نہیں دیا جاتا پس تعریف دخول غیر سے مانع نہ ہوتی کیونکہ اس میں حرکت بسمات کا مسلمات داخل ہو گیا اس لئے کہ کسرہ علامت مفعول سے ہے اور یہاں کسر موجود ہے مگر اس کو کوئی بھی مفعول سے تعبیر نہیں کرتا صرف مجرد کہتے ہیں جواب یہ ہے کہ تعریف میں قید حیثیت کا اعتبار کیا جائیگا یعنی منصوب وہ ہے کہ جس میں علامت مفعولیت اس حیثیت سے پائی جائے کہ وہ مفعولیت کی علامت ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حرکت بسمات ہی کسواں حیثیت سے نہیں پایا جاتا کہ یہ مفعولیت کی علامت ہے لہٰذا مسلمات تعریف مذکور سے خارج ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۲۔ قولہ فہم الخ جس میں منصوبات میں سے ایک مفعول مطلق ہے اس جگہ شائع نے مذکور کی تفسیر ای من المنصوب او ما شتمل الخ سے کر کے ضمیر مجرد کے مرجع کو ظاہر کیا ہے یعنی ضمیر مجرد کا مرجع یا تو المنصوب ہے یا ما شتمل الخ اول اس لئے مرجع

بن سکتا ہے کہ وہ مقصود بالذات ہے کیونکہ اس سے بحث ہو رہی ہے اور ثانی کو اس لئے صرف قرار دے سکتے ہیں کہ یہ اگرچہ مقصود بالذات تو کہیں ممکن اس کے قریب ضرور ہے کیونکہ مقصوب کی تعریف ہی یہ ہے مقبول مطلق کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ اس پر بلا کسی قید کے صیغہ مفعول کا اطلاق درست ہے یعنی اس کو یا بآیات یا مع الایام کے ساتھ مفید ذکر کیا جائے کسی بنا پر مفعول بہ مفعول فیہ یا مفعول لہ کہا جاتا ہے یہی وجہ دیگر مقابلیہ پر اس کی تقدیم کی گئی ہے کہ اس میں مذکورہ تعقیدات میں سے کوئی بھی قید نہیں پائی جاتی واحد علم۔

سلسلہ قولہ وہو ارجح مفعول مطلق اس کو کہتے ہیں جس کو اس فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہو اور وہ اس فعل مذکور کے ہم معنی ہو ورنہ مفعول مطلق ہی اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ مفعول مطلق وہ نام ہے جو فعل مذکور کے ساتھ مضیہ مصدری میں شریک ہو اور دونوں کا فاعل ایک ہو عام ازیں کہ فعل مذکور لفظاً مذکور ہو یا تقدیراً۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مفعول مطلق کی تعریف جامع نہیں اس لئے کہ یہ بعض مفاعیل مطلق پر صادق نہیں آتی اور وہ اس تعریف سے خارج ہو جاتے ہیں حالانکہ وہ مفعول مطلق ہیں مثلاً یہ تعریف فعل مضی کے مفعول مطلق پر صادق نہیں آتی جیسے لم یعزب ضرباً اس لئے کہ فعل مذکور کے فاعل نے اس کو نہیں کیا اور تعریف میں کرنا شرط ہے نیز فعل مجہول کے فعل مطلق پر بھی یہ تعریف صادق نہیں آتی جیسے ضربت ضرباً اس لئے کہ یہاں بھی فعل مذکور کے فاعل سے اس کا مصدر نہیں ہوا بلکہ فعل مذکور کے مفعول سے اس کا متعلق ہے اور جیسے مات موتاً جسم جسمانہ پر بھی مفعول مطلق کی تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ ان کو بھی فعل مذکور کے فاعل نے نہیں کیا اس لئے کہ موت فعل مذکور کے فاعل کا اثر نہیں بلکہ موت

علم المفعولية المفعول المطلق یعنی بہ لصیغۃ اطلاق المفعول علیہ من غیر تقييدہ بالباء او فی او مع او اللام بخلاف المفاعیل الاربعۃ الباقیۃ فانہ لا یصح اطلاق صیغۃ المفعول علیہا الا بعد تقييدہا بواحدۃ منها فقول المفعول بہ او فیہ او معہ اولہ وھو ای المفعول المطلق اسم ما فعلک فاعل فعل والمراد بفعل الفاعل ایاء قیامہ بہ بحث یصح اسنادہ الیہ لان یكون مؤثراً فیہ موجد ایاء فلا یرد علیہ مثل مات موتاً وجسم

پر مشتمل ہو (مفعول مطلق ہے) اس کا یہ نام اس لئے رکھا گیا کہ اس پر مفعول کا اطلاق یا (بہ) یا (فی) یا (مع) یا (لام) کے ساتھ اسے مقید کئے بغیر صحیح ہے باقی چار مفعولوں کے برعکس کہ ان پر مفعول کا اطلاق انہیں قیود میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید کرنے کے بعد ہی صحیح ہوگا لہذا کہا جائے گا مفعول بہ یا (مفعول) فیہ یا (مفعول) معہ یا (مفعول) لہ (اور وہ) یعنی مفعول مطلق (اس کا نام ہے جیسے کیا ہو ایسے فعل کے فاعل نے) اور فاعل کے فعل کو کرنے سے مراد فعل کا فعل کا فاعل کے ساتھ اس طرح سے قائم ہونا ہے کہ فعل کی اسناد فاعل کی طرف صحیح (خواہ اس میں فاعل مؤثر نہ ہو یا اس کا موجد ہو یا نہ ہو صرف فعل کی اسناد اس کی طرف صحیح ہونا چاہئے) ہونہ یہ کہ فاعل اس (فعل) کو جو جو میں لانے والا ہو لہذا اس (تعریف) پر مات (زید) موتاً وجسم (از باب شرف) جسامۃ

کہ اگر کوئی وجودی کہا جائے تو اس کا موجد باری تعالیٰ ہے اور علمی کہا جائے تو مؤثر کی محتاج نہیں ایسے ہی جسم ہونا اللہ تعالیٰ کی قدرت کا مد سے ہے نہ کہ اختیار اور تاثیر جسم سے پس تعریف مذکور جامع نہ ہوئی ان تمام بشرط کا جواب شارح والمراد بفعل الفاعل اسم سے یہ دے رہے ہیں کہ فاعل فعل کے اس کو کرنے سے مراد یہ ہے کہ وہ یعنی مفعول مطلق فاعل فعل کے ساتھ اس طرح قائم ہو کہ فعل کی نسبت یعنی اسناد فاعل کی طرف درست ہو سکے عام ازیں کہ نسبت ایجاد پر قائم ہے اگرچہ وہ موت زید میں مؤثر نہیں علیٰ ہذا یا سلبیہ نسبت ایجاد پر جیسے ضربت زید ضرباً اور نسبت سلبیہ جیسے ما ضربت ضرباً لہذا سلبیہ اعتراض منہ ہو گیا کیونکہ نسبت میں تعمیم ہے منعی اور مثبت دونوں تعریف میں داخل ہیں اور فعل مجہول کے مفعول مطلق کے بارے میں یہ ہے کہ جب مفعول مالم جسم فاعل کے قائم مقام ہو گیا تو اس نے فاعل کا ہی حکم لے لیا پس فعل کا اسناد فاعل کی طرف درست ہو گیا اور جب

یہ معلوم ہو گیا کہ ہماری مراد یہ ہے کہ قیام مفعول مطلق فاعل کے ساتھ اس طرح پر ہو کہ اس کی نسبت فاعل کی طرف درست ہو سکے اور یہ مراد نہیں ہے کہ نسبت مذکورہ جامع نہ ہوئی ان تمام بشرط کا جواب شارح والمراد بفعل الفاعل اسم سے یہ دے رہے ہیں کہ فاعل فعل کے اس کو کرنے سے مراد یہ ہے کہ وہ یعنی مفعول مطلق فاعل فعل کے ساتھ اس طرح قائم ہو کہ فعل کی نسبت یعنی اسناد فاعل کی طرف درست ہو سکے عام ازیں کہ نسبت ایجاد پر قائم ہے اگرچہ وہ موت زید میں مؤثر نہیں علیٰ ہذا یا سلبیہ نسبت ایجاد پر جیسے ضربت زید ضرباً اور نسبت سلبیہ جیسے ما ضربت ضرباً لہذا سلبیہ اعتراض منہ ہو گیا کیونکہ نسبت میں تعمیم ہے منعی اور مثبت دونوں تعریف میں داخل ہیں اور فعل مجہول کے مفعول مطلق کے بارے میں یہ ہے کہ جب مفعول مالم جسم فاعل کے قائم مقام ہو گیا تو اس نے فاعل کا ہی حکم لے لیا پس فعل کا اسناد فاعل کی طرف درست ہو گیا اور جب

جَسَامَةٌ وَشَرَفٌ شَرَفًا وَانْمَا زَيْدٌ لَفْظُ الْاسْمِ لِأَنَّ مَا فَعَلَهُ الْفَاعِلُ هُوَ الْمَعْنَى
وَالْمَفْعُولُ الْمَطْلُوقُ مِنْ أَقْسَامِ اللَّفْظِ وَيَدْخُلُ فِيهِ الْمَصَادِرُ كُلُّهَا مَذْكُورٌ فِي
صِفَةِ الْفِعْلِ وَهُوَ أَعَمُّ مِنْ أَنْ يَكُونَ مَذْكُورًا حَقِيقَةً كَمَا إِذَا كَانَ مَذْكُورًا
بَعِيدَةً فَخَوْضِيٌّ مَبْتَدَأٌ وَحَكْمًا كَمَا إِذَا كَانَ مَقْدَرًا خَوْضِيٌّ فَضَرْبُ الرِّقَابِ
أَوْ إِسْمَا فِيهِ مَعْنَى الْفِعْلِ فَخَوْضَارٌ ضَرْبًا وَخَرَجَ بِهِ الْمَصَادِرُ الَّتِي لَمْ يَذْكُرْ
فَعَلَهَا لِاحْتِقَاقِهَا فِي الضَّرْبِ وَقَعَ عَلَى زَيْدٍ بِمَعْنَاهُ صِفَةُ ثَانِيَةِ

(بروزن کرانے) اور شرف شرفا (بروزن طلبا) کے مثل کا اعتراض نہ پڑیگا (کہ ان جیسے کی اس شخص کی طرف اسناد صحیح ہے جس کے ساتھ یہ قائم ہیں بنیہ اس کے کہ فاعل کا ان افعال میں کوئی اثر ہو یا وہ ان کا موجد ہو مثلاً موت زید کے ساتھ قائم ہے اگرچہ زید اس میں مؤثر نہیں) اور (تعریف میں) لفظ اسم اس لئے زائد کیا گیا کہ جسے فاعل نے کیا وہ معنی ہے (جو فاعل کے ساتھ قائم ہے اور وہ ضرب ضربا اور مات موتا میں ضرب اور موت ہے) اور مفعول مطلق لفظ کے اتسام سے ہے اور مصنف نے تعریف میں جو اسم ما فاعلہ فاعل فعل کہا جس کے بمنزلے ہے اس لئے اس میں تمام مصادر داخل ہو جاتے ہیں (جو مذکور ہو) یہ فعل کی صفت ہے اور فعل اس سے عام ہے کہ حقیقت میں مذکور ہو جیسا کہ وہ بعیدہ مذکور ہو جیسے ضربتہ ضربا یا حکمی طور پر مذکور ہو جیسا کہ (عبارت میں) مقدر ہو جیسے ضرب الرقاب (یہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے یہاں تقدیر عبارت اس طرح فاضلہ ضرب الرقاب ای رقاب الکفار) یا اسم ہو جس میں فعل کا معنی ہو جیسے ضارب ضربا اور اس (مذکور کی) قید سے وہ تمام مصادر (مفعول مطلق کی تعریف میں آنے سے) نکل گئے جن کے فعل نے حقیقت میں مذکور ہوں اور حکم میں جیسے الضرب واقع علی زید (میں الضرب مصدر ہے) (مصدر کے معنی کے ساتھ ہو) یہ

مراد ہی نہیں اس لئے ان کا کچھ اعتبار نہیں ہوگا۔
(فائدہ عبارت میں قدرے گنجلک ہے۔
اس لئے اس کے ضماائر کے مرجع وغیرہ سمجھ لینے
چاہئیں اسم ما فاعلہ فاعل فعل میں ما سے مراد شے ہے
اور شے سے مراد مفعول مطلق کیونکہ اس کی تعریف
کی جارہی ہے یعنی مفعول مطلق اس شے کا نام ہے
اور پھر اس سے فعل بھی مراد لیا جاسکتا ہے کیونکہ
جس چیز کو فاعل نے کیا ہوگا وہ فعل ہی ہوگا
پس فعل میں ضمیر کا مرجع ما ہے اور المراد بفضل
الفاعل ایہ قیام مذہب الخ میں ایہ کی ضمیر مرجع ہے
کلمہ مایعنی فعل کی طرف قیام کی ضمیر کا مرجع بھی
ہی ہے البتہ یہ کی ضمیر مجرد فاعل کی طرف کوئی

ہے اسنادہ الیہ میں بھی ضمیر اول کا مرجع فعل
ہے اور ضمیر ثانی کا فاعل پس عبارت اس طرح
ہو سکتی ہے والمراد بفعل الفاعل فعلا قیام فعل
الفاعل بحیث یصح اسنادہ لفعل الی الفاعل لان
یكون الفاعل مؤثرا فی الفعل موجبا فعلا جس کا
مطلب یہ ہے کہ فعل مذکور کے فاعل کے اس
فعل کو کرنے سے مراد یہ ہے کہ فعل کا (یعنی
مفعول مطلق) کا قیام فاعل کے ساتھ اس
حیثیت سے ہو کہ فعل (یعنی مفعول مطلق) کا
اسناد فاعل کی طرف صحیح ہو جائے نہ کہ فاعل
فعل میں مؤثر اور فعل کا موجد ہو جیسے مثلاً مات
زید مؤثرا کہ اس میں فعل (یعنی مفعول مطلق مؤثرا)

فاعل کے ساتھ اس طرح قائم ہے کہ فعل موت
کا اسناد فاعل (زید) کی طرف صحیح ہو رہا ہے
یعنی مرنے والا زید ہے اور زید اس فعل میں مؤثر
نہیں بلکہ باری تعالیٰ ہے واللہ اعلم ۱۲

۱۲ قولہ وانما زید الخ اس عبارت
سے شامح ایک سوال مقدر کا جواب دیتے ہیں
میں تقریر سوال کی یہ ہے کہ مفعول مطلق کی تعریف
میں لفظ اسم کی زیادتی کی کیا وجہ ہے جبکہ اس کے
بغیر بھی مطلب اختصار کے ساتھ حاصل ہو جاتا ہے
جواب یہ ہے کہ لفظ اسم اس وجہ سے زائد کیا
کہ اس کے اضافہ کے بغیر خلاف مقصود لازم
آتا ہے کیونکہ اس وقت تعریف مذکور سے یہ
معلوم ہوتا ہے کہ مفعول مطلق ان معنی کو کہتے ہیں
جن کو فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہے حالانکہ ایسا
نہیں کیونکہ مفعول مطلق اتسام لفظ سے ہے نہ قسم معنی
نہیں اس لئے کہ غرضی لفظ سے بحث کرتے ہیں
معنی سے نہیں بلکہ جو یہ تعریف مذکور اسم ما فاعلہ
فاعل فعل سے کی گئی ہے اس لئے اس میں تمام
داخل ہو جاتے ہیں اس لئے کہ ہر مصدر اپنے فاعل
کا فعل ہے پس جب مصنف نے فعل کی صفت
مذکورہ کی فقہ کا اضافہ کر دیا تو اس سے وہ تمام احکام
خارج ہو گئے کہ جن کا فعل مذکور نہیں پھر اس مذکور
میں تقیم ہے یعنی مذکور خواہ حقیقت ہو یا حکما پس
جس مصدر کا فعل نہ حقیقت مذکور ہو اور نہ حکما وہ

اس سے خارج ہے جیسے الضرب واقع علی
زید کہ اس میں الضرب مصدر تو ہے مگر اس کا فعل
مذکور نہیں نہ حقیقتہً اور نہ حکماً مذکور حقیقتہً کی مثال
یعنی جبکہ فعل بعیدہ مذکور ہو جیسے ضربتہ ضربا کہ
مصدر مصدر کا فعل ضربت بعیدہ مذکور ہے اور
حکماً کی مثال یہ ہے یعنی جبکہ مصدر کا فعل مقدر ہو
جیسے ضرب الرقاب ای فاضلہ ضرب الرقاب کہ
اس حکم ضرب مصدر کا فعل اگرچہ لفظاً مذکور نہیں مگر
حکماً تقدیراً ضرور مذکور ہے یعنی فاضلہ ضرب الرقاب
میں اس لحاظ سے بھی تقیم ہے کہ اگر مصدر کا فعل
حقیقتہً حکماً مذکور ہو تو کم از کم ایک ایسا اسم ہی

مذکور ہونا چاہئے کہ جس میں فعل کے معنی پائے جائیں یعنی شبہ فعل ہو جیسے ضارب ضربا و لاند علم۔

۱۵ قولہ بمعناہ الم فعل کی پہلی صفت مذکور تھی یہ اس کی دوسری صفت ہے یعنی مفعول مطلق اس اسم کو کہتے ہیں جس کو اس فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہو اور وہ فعل مذکور اس اسم کے ہم معنی ہو یعنی فعل اور اسم دونوں کا فاعل ایک ہو و لیس المراد سے شارح غلط معنایہ کے معنی بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ قولہ بمعناہ سے یہ مراد نہ لیا جائے کہ فعل اس اسم کے معنی میں ہوگا جیسا فعل اس اسم کے معنی کے مطابق ہوگا جیسے ضربتہ تاربیاً میں تاربیاً کے معنی بعد ضرب کے ہیں کیونکہ ضرب اور تارب کا زمانہ دونوں خود ہی پس ضرب تاربیاً کہا تاربیاً کی ایک سی بات ہے۔ لہذا تاربیاً کو بھی مفعول مطلق کہا جائے کیونکہ فعل اور مفعول اسم دونوں ایک ہی اس لئے کہ معنی اسم معنی فعل کے یکسر ہوتے ہیں کیونکہ اسم معنی حدی کا نام ہے اور فعل حدث اور زمان کے مجموعہ کو کہتے ہیں یہ

اسم یعنی معنی حدی معنی فعل یعنی حدث اور زمان کا جز ہو گیا کیونکہ متعدد کے ضمن میں واحد موجود ہوا کرتا ہے لہذا تعریف ماقن دخول غیر سے مانع نہیں رہتی شامع نے بل المراد سے اس کی مانعیت کا جواب یہ دیا کہ تم نے معنایہ سے جو معنی مراد لئے ہیں وہ غلط ہیں بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ معنی فعل معنی اسم پر اس طرح مشتعل ہوں جیسے کل کا اشتعال جز پر ہوتا ہے کیونکہ کل میں جز بھی پایا جاتا ہے یہی وہ کل اپنے بعض اجزاء کے اعتبار سے جز پر مشتعل ہوگا لہذا اس سے ضربتہ تاربیاً مثال کا تاربیاً خارج ہو گیا اس لئے کہ یہ اگرچہ اس قبیل سے ہے کہ اس کو فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہے لیکن یہ اس قبیل سے نہیں کہ معنی فعل اس پر مشتعل ہوں یعنی معنی اسم پر اشتعال معنی فعل کا اس جگہ قصد نہیں کیا گیا کیونکہ تادیب اس جگہ ضرب کے معنی کا جز نہیں کہ وہ اس پر مشتعل ہو جائے بلکہ تادیب ضرب کی علت واقع

للفعل و لیس المراد بہ أَنَّ الفعل کائنٌ بمعنی ذلک الاسم فان معنی الاسم جزء معنایہ بل المراد ان معنی الفعل مشتعلٌ علیہ اشتعال الکلی علی الجزاء فخرج بہ مثل تادیباً فی قولک ضربتہ تادیباً فانہ وان کان مفعولہ فاعل فعل مذکور لکنہ لیس مما یشتمل علیہ معنی الفعل و لکن ذلک خرج بہ مثل کراہتی فی نحو کرهت کراہتی فان للکراہۃ اعتبارین احدہما فعل کی دوسری صفت ہے کہ وہ مصدر کے معنی میں ہو اور اس (بمعناہ کی قید) سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ فعل اس اسم کے معنی کے ساتھ (مطابق) ہو کیونکہ اسم کا معنی تو فعل کے معنی کا جز ہے (کہ فعل کا معنی حدث اور زمان ہے جبکہ اسم کا معنی صرف حدث ہے پس فعل کا معنی متعدد ہوا اور اسم کا واحد اور ظاہر ہے کہ واحد متعدد کا جز ہوتا ہے لہذا اسم کا معنی فعل کے معنی کا جز ہوتا) بلکہ مراد یہ ہے کہ فعل کا معنی اسم کے معنی پر مشتعل ہو جیسے کل جز پر مشتعل ہوتا ہے اس بمعناہ کی قید) سے تادیباً کی مانند (مصادر) خارج ہو گئے جو تہار سے قول ضربتہ تادیباً میں ہے کہ تادیباً (یعنی مفعول) لہذا اگرچہ اس قبیل سے ہے جسے فعل مذکور کے فاعل نے کیا لیکن اس قبیل سے نہیں کہ جس پر فعل کا معنی مشتعل ہوا اور اسی طرح اس (بمعناہ کی قید) سے کرهت (از باب علم) کراہتی میں کراہتی کی مانند (وہ مصدر) جو فعل مذکور کے فاعل کی طرف مضاف ہو مفعول مطلق کی تعریف سے) نکل گیا پس (اس مثال میں) کراہت

بے اور جب علت واقع ہے تو مفعول لہ ہوگا مفعول مطلق نہیں ہوگا واللہ اعلم۔

۱۶ قولہ و لکن ذلک الم یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے کہ یہ تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ یہاں کراہتی پر صادق آتی ہے جو کہ بہت کراہتی میں واقع ہے حالانکہ کراہتی مفعول یہ ہے مفعول مطلق نہیں مگر اس کے باوجود یہ اس قبیل سے ہے کہ اس کو فعل مذکور کے فاعل نے کیا ہے جواب یہ ہے کہ جس طرح ہمارے معنایہ کی توضیح کر رہے ہیں تادیباً مفعول لہ خارج ہو گیا اسی طرح یہ کراہتی بھی تعریف سے خارج ہے کیونکہ کراہت سے لئے دو اعتبار ہیں ایک تو اس کا اس طرح پر ہونا کہ یہ فاعل فعل مذکور کے ساتھ قائم ہے اور اس سے وہ فعل مشتعل ہے کہ جس کی اسناد فاعل کی طرف لگائی ہے پس فعل مشتعل ہوگا اور کراہت مشتعل نہ پس معنی یہ ہو جائے گا کہ کراہت کراہت یعنی مکروہ سمجھا میں نے مکروہ سمجھا پس اس اعتبار سے بلا شک معنی

داخل ہے اور دوسرا اعتبار اس میں اس حیثیت سے ہے کہ اس پر فعل کراہتہ واقع ہے پس اس صورت میں اس کا ترجمہ یہ ہوگا کہ کراہت کراہتی یعنی مکروہ سمجھا میں نے اپنے مکروہ سمجھنے کو تو بلا شبہ یہ اس وقت مفعول یہ ہوگا کہ نہ مفعول مطلق میں جب کراہتی کو فعل کے بعد متبادل کے مطابق ذکر کیا جیسا کہ قول قائل کرہت کراہتہ کی صورت میں تو یہ مفعول مطلق ہوگا اور جب اس کو اعتبار ثانی کے لحاظ سے ذکر کیا جائے گا جیسا کہ قول قائل کرہت کراہتی میں ہے تو وہ مفعول یہ ہوگا کہ نہ مفعول مطلق اس لئے کہ اس صورت میں یہ فعل اس اعتبار سے اس مصدر یعنی اسم پر مشتعل نہیں ہوگا بلکہ وہ فعل اس اسم پر واقع ہوگا جیسا کہ فعل متعدی مفعول بہ پر واقع ہوتا ہے پس اس اعتبار سے وہ تعریف سے خارج ہوگا اور تعریف محدود پر منطبق ہو گئی یعنی اپنے افراد کو جامع ہو گئی اور دخول غیر سے مانع واللہ اعلم

کو نہا میث قامت بفاعل الفعل المذكور واشتق منها فعل استدل الیه ولا شک ان معنی الفعل مشتمل علیہا جینئذ وثانیہما کو نہا میث وقع علیہا فعل الکراہۃ فاذا ذکر بعد الفعل بالاعتبار الاول کافی قولک کرہت کراہۃ فهو مفعول مطلق واذا ذکر بعدہ بالاعتبار الثانی کما فی قولک کرہت کراہتی فهو مفعول بہ لامفعول مطلق اذ لیس ذلک الفعل مشتملاً علیہ بهذا الاعتبار بل هو واقع علیہ وقوع الفعل علی المفعول بہ فخرج بهذا الاعتبار عن الحد وانطبق الحد علی المصدر جامعاً مانعاً وقد یکنون المفعول المطلق للتأکید ان لم یکن فی مفهومہ زیادۃ علی ما یفہم من الفعل والتوہ ان دل علی بعض انواعہ والعدد ان دل علی عدۃ نحو جلست جلوساً للکذا وجلست بکسر الجیم للتوہ وجلست بفتحہا للعدد قال قول ای الذی للتأکید لا یشی ولا یجمع لانه دال علی الماہیۃ المعرۃ علی الدلالة

کے لئے دو اعتبار ہیں ایک تو کراہت کا اس طرح ہونا ہے کہ وہ فعل مذکور کے فاعل کے ساتھ قائم ہوئی اور اس سے فعل مشتق کیا گیا جو فاعل کی طرف منسوب کیا گیا اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس وقت فعل کا معنی کراہت پر مشتمل ہے اور دوسرا کراہت اس طرح ہونا ہے کہ اس پر کراہت کا فعل واقع ہوا پس جب اعتبار اول سے فعل کے بعد کراہت کا ذکر کیا جائے جیسا کہ تمہا ہے کہ کرہت کراہت میں ہے تو کراہت مفعول مطلق ہے اور جب کراہت کا فعل کے بعد دوسرے اعتبار سے ذکر کیا جائے جیسا کہ تمہا ہے کہ قول کرہت کراہتی میں ہے تو وہ مفعول بہ ہے مفعول مطلق نہیں ہے کیونکہ اس اعتبار سے وہ فعل اس پر مشتمل نہیں بلکہ اس پر واقع ہے جیسا کہ فعل مفعول بہ پر واقع ہوتا ہے پس اس اعتبار سے کرہت کراہتی مفعول کی تعریف سے خارج ہوا اور تعریف اپنے معرّف پر جامع اور مانع ہو کر منطبق ہوگئی (اور کبھی ہوتا ہے) مفعول مطلق (تأکید کے لئے) اگر اس کے مفہوم میں اس (مفہوم) پر کوئی زیادتی نہ ہو جو مفہوم (فعل سے سمجھا جا رہا ہے) بلکہ دونوں مفہوم متحد ہوں کہ مؤکد کے لئے ضروری ہے کہ وہ مؤکد کا معین ہو (اور نوع کے لئے) اگر وہ (مفعول مطلق) فعل کے (مفہوم اور اس کے) بعض انواع (واقسام) پر دلالت کرے (اور عدد کے لئے) اگر (مفعول مطلق) فعل کے (مفہوم اور اس کے) عدد پر دلالت کرے (جیسے جلست جلوساً) تأکید کے لئے (اور جلست) جیم کی کسر سے نوع کے لئے (اور جلست) جیم کی فتح سے عدد کے لئے (پس اول) یعنی جو کہ تأکید کے لئے ہے (تثنیہ نہیں کیا جاتا اور نہ جمع بتایا جاتا ہے) کیونکہ وہ ایسی ماہیت پر دلالت کرتا ہے جو کہ تعدد پر دلالت کرنے سے قاری ہے اور

قوله وقد یکنون المفعول المطلق کی تعریف سے فارغ ہونے کے بعد اس کی تقسیم کو شروع کرتے ہیں کہتے ہیں کہ مفعول مطلق کبھی تأکید فعل کے لئے آتا ہے یعنی جو معنی کہ فعل سے مستفاد ہوتے ہیں ان سے زائد پر دلالت نہ کرے بلکہ مفعول مطلق صرف معنی مستفاد عن الفعل بتائے تو یہ تأکید کے لئے ہوتا ہے جیسے ضربت ضرباً اور اگر بعض انواع فعل پر دلالت کرے تو نوع کے لئے ہے اور اگر عدد بتلاک تو عدد کے لئے یعنی جو کہ فعل سے مستفاد ہوتا ہے اس کو بتلانے کے ساتھ ساتھ نوع یا عدد پر بھی دلالت کرے اور اگر صرف نوع یا عدد بتلاک لیکن جو فعل کا مفہوم ہے اس پر دلالت نہ کرے تو یہ تعریف مفعول مطلق سے خارج ہو جائیگا تاکہ کی مثال جیسے جلست جلوساً اس میں مفہوم مستفاد عن الفعل پر قسم کی زیادتی نہیں ہو رہی لہذا یہ تأکید کے لئے ہے اور جلست مجلست بکسر الجیم پر ہے مفہوم مستفاد کے ساتھ ساتھ نوع کو بھی بیان کر رہا ہے یعنی بیٹھا میں ایک قسم کا بیٹھنا مثلاً جلست جلست القادی لہذا یہ نوع کے لئے ہوگا اور جلست جلست بفتح الجیم عدد پر دلالت کر رہا ہے اپنے مفہوم مستفاد کے ساتھ لہذا یہ بیان عدد کے لئے ہے اس لئے کہ جلست ایک مرتبہ بیٹھنے کو کہتے ہیں (خائداً) فعل کا وزن بیان عدد کے لئے آتا ہے اور فعل کا بیان نوع کے لئے

ذکر فی فن الصرف والشرائع ۱۲

قوله فالاول الخ یعنی جو مفعول مطلق تأکید کے لئے ہو وہ تنزیہ اور جمع نہیں لایا جاتا بلکہ ایک ہی حالت یعنی افراد پر رہتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تأکید ایسی ماہیت پر دلالت کرتی ہے جو دلالت علی التعدد وغیرہ سے خالی ہو ورنہ اگر اس کو تنزیہ و جمع لایا جائے تو اس کے مفہوم میں فعل کے مفہوم پر زیادتی لازم آتی ہے اور پھر اس سے تأکید کا فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا لہذا تأکید کی صورت میں مفعول مطلق کا افراد پر باقی

رہنا ضروری ہے بخلاف تشنیہ اور جمع کے کریموں
ماہیت مقیدہ بالقدر پر دلالت کرتے ہیں اور دونوں
کو تعدد مستلزم ہے پس جلست جلوسین یا
جلست جلوسات نہیں کہا جاسکتا مگر جبکہ اس
کے ساتھ نوع یا عدد کا قصد کیا جائے تو تشنیہ
وجمع لایا جاسکتا ہے پس جب نوع واحد یا
عدد واحد کا ارادہ کیا جائیگا تو مفعول مطلق
مفرد لایا جائیگا اور جب نوعین یا انواع، عدد
یا اعداد مقصود ہوں گے تو مفعول مطلق بھی تشنیہ
یا جمع لایا جائیگا کیونکہ مفرد تشنیہ یا جمع پر دلالت
نہیں کر سکتا اسی کو مصنف بخلاف اخیر سے بیان
کر رہے ہیں یعنی بخلاف تاکید دونوں نظیروں
کے یعنی نوع و عدد کے کہ یہ تشنیہ و جمع لائے
لائے جاسکتے ہیں جیسے جلست جلستین و جلستین
جلسات و جلسات بکسر الجیم لنوع و بفتح اللعد
(فائدہ ۱۷) مفعول مطلق کے ان تینوں قسموں
میں منحصر ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مفعول مطلق
دو حال سے خالی نہیں اس کے مفہوم میں مفہوم
بہر زیادتی ہوگی یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو تاکید کے
لئے ہے اور اگر زیادتی ہوگی تو پھر دو حال سے خالی
نہیں اس سے انواع کا قصد کیا جائیگا یا اعداد کا
اگر انواع مقصود ہوں تو نوع کے لئے وزن نہایت

على التعدد والتثنية والجمع يستلزمان التعدد فلا يقال جلست جلوسین
او جلوسات الا اذا قصد به النوع او العدد بخلاف اخويه اللذین
هم للنوع والعدد نحو جلست جلستین و جلسات بکسر الجیم وفتحها و
قد یکنون المفعول المطلق بغير لفظه ای معایر اللفظ فعلہ اما
بحسب المادة نحو قعدت جلوساً و اما بحسب الباب نحو انبتت
الله نباتاً و سیبویہ بقدر لہ عاملاً من بابہ ای قعدت و جلست جلوساً و
انبتہ الله فنبت نباتاً و قد یحذف الفعل الناصب للمفعول المطلق

تشنیہ و جمع تعدد کو مستلزم ہیں لہذا جلست جلوسین اور جلوسات نہیں کہا جاسکتا مگر اس وقت (کہا جاتا
ہے) جبکہ اس (مفعول مطلق) سے نوع یا عدد کا قصد کیا جائے (کہ اب وہ ماہیت پر نہیں نوع
یا عدد یعنی تشنیہ یا جمع ہونے پر دلالت کرے گا) (اس کے دو بھائیوں کے برعکس) جو کہ وہ دونوں
دان میں سے ایک (نوع اور (دوسرا) عدد کے لئے ہیں جیسے جلست جلستین (تشنیہ یعنی دو نشتہائے
مختلفہ) یا جلست (جلسات بکسر الجیم کی کسر یا اس کی فتح کے ساتھ (جمع یعنی نشتہائے متعدد) (اور کبھی ہوتا
ہے) مفعول مطلق (اس کے لفظ کے غیرے) یعنی اپنے فعل کے لحاظ سے مخایر (و مختلف) ہو مادہ کے
اعتبار سے (مختلف ہو) جیسے قدرت جلوسا اور یا باب کے اعتبار سے جیسے انبتہ اللہ نباتاً اور سیبویہ
اس (مفعول مطلق) کے لئے عامل کو اس کے باب سے مقدر کہتے ہیں یعنی قدرت و جلست جلوسا
و انبتہ اللہ فنبت نباتاً (اور کبھی حذف کیا جاتا ہے فعل) مفعول مطلق کو نصب دینے والا (قیام

۱۸ قولہ قد یکنون انہ کبھی مفعول مطلق
بغیر لفظ کبھی آتا ہے یعنی اپنے فعل کے لفظ کے مخایر
کہ فعل کے الفاظ پھر اور ہیں اور مفعول مطلق کے کچھ
اور اس کی متعدد صورتیں ہیں یا یہ منابریت باعتبار مادہ
کے ہوگی جیسے قدرت جلوسا کو دونوں کا وہ مختلف
ہے یا باعتبار باب کے جیسے انبتہ اللہ نباتاً تاکا اس
میں انبت باب افعال سے ہے اور نباتا باب نھر
سے یا باب اور مادہ دونوں کے اعتبار سے جیسے
فادوس فی نفسہ خفیہ مونسے کہ اس میں اوجس اور خفیہ
کا مادہ بھی مختلف ہے اور باب مخایر بھی کہ فعل کا
افعال ہے اور مفعول مطلق کا جمع ایجاب کے معنی ہیں
دل میں خوف ڈالنا مگر ان تمام مخایروں کے باوجود

بغیر مجازہ ہی نہ ہو اور یہاں قدرت اور انبت کے
ہوتے ہوئے تقدیر عبارت کی کوئی حاجت نہیں
(فائدہ ۱۸) قدرت جلوسا والی مثال اس وقت
درست ہو سکتی ہے جبکہ دونوں کے معنی محض بیٹھنے
کے لئے جائیں لیکن جبکہ تعدد کے معنی بیٹھنے کی حالت
سے بیٹھنے کے اور جلوس کے معنی حالت قیام سے
بیٹھنے کے لئے جائیں تو اس صورت میں جلوسا کو قدرت
کا مفعول مطلق بنانا درست نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں
میں لفظ اور معنی دونوں کے اعتبار سے منابریت
پیدا ہوگی اور یہ مفہوم مفعول مطلق کے خلاف ہے
واللہ اعلم ۱۸
۱۹ قولہ وقد یحذف الفعل الم کبھی مفعول
مطلق کے فعل ناصب کو جب کوئی قرینہ اس کے
حذف پر قائم ہو جائے تو حذف کر دیتے ہیں مگر یہ

لِقِيَامٍ قَرِيبَةٍ جَوَازًا كَقَوْلِكَ لِمَنْ قَدَّمَ مِنْ سَفَرِهِ خَيْرٌ
مَقْدَمٍ اے قدمت قدوماً خیر مقدم فقیر اسو تفضیل و مصدیرۃ باعتبار
الموصوف والمضاف الیه لان اسم التفضیل له حکم ما اضیف الیه وَ جَوَازًا
ای حذفاً واجباً سماعاً ای سماعیاً موقوفاً علی السماع لا قاعدة له یعرف
بها مِثْلُ سَقِيًّا ای سَقَاكَ اللهُ سَقِيًّا وَ رَعِيًّا ای رَعَاكَ اللهُ رَعِيًّا وَ
خَبِيَّةً ای خَابَ خَبِيَّةً مِنْ خَابِ الرَّجُلِ خَبِيَّةً اِذَا الْمَيْلُ مَا طَلَبَ وَ
جَذَعًا ای جَدَعَ جَذَعًا وَالْجِدْعُ قَطْعُ الْأَنْفِ وَالْإِذْنُ وَالشَّفَّةُ وَالْيَدُ وَ
جَمْدًا اے حمدت حمداً وَ شُكْرًا ای شُكْرْتَ شُكْرًا وَ عَجَبًا ای

قرین کے وقت جواز ایسے تہا را قول ہے اس شخص کے لئے جو آئے) اپنے سفر سے «غیر مقدم» یعنی
قدمت قدوماً غیر مقدم تو «غیر» اسم تفضیل (انہ سے مخفف) ہے اور اس کا مصدر مفعول مطلق ہونا
(اپنے) موصوف کے اعتبار سے ہے درگھت موصوف کا عین ہے جبکہ اس کے ساتھ قائم ہوا یا
مضاف الیہ کے اعتبار سے کیونکہ اسم تفضیل کے لئے اسی کا حکم ہے جس کی طرف (اسم تفضیل) مضاف
ہو دیکھو کہ مضاف الیہ اس کے لئے متمم ہے) «اور وجوباً» یعنی حذف واجب «سماعی» یعنی سماعی
سماع پر موقوف جس کے لئے کوئی قاعدہ نہیں جس سے اسے معلوم کیا جائے «جیسے سقیاء» یعنی سقاہ
اللہ سقیاء «اور رعیا» یعنی رعاک اللہ رعیا «اور خبیئۃ» یعنی خاب خبیئۃ (یہ) خاب الرجل خبیئۃ سے مانع
(ہے) یہ اس وقت کہا جاتا ہے جبکہ کوئی شخص اپنے مطلوب کو نہ پائے «اور جدعا» یعنی جدع جدعا اور
جدع دکا (منے) ناک اور کان اور ہونٹ اور ہاتھ کا ٹکنا ہے «اور حمداً» یعنی حمدت حمداً «اور شُکْرًا»
یعنی شُکْرْتَ شُکْرًا «اور عجباً» یعنی عجبت عجباً (از باب ضرب) پس حال یہ ہے کہ کلام عرب میں ان افعال
کا استعمال کہ جو ان مصادر میں عمل کرتے ہیں نہیں پایا اور وجوب الحذف سماعاً کا یہی معنی ہے اس
پر اعتراض کیا گیا ہے کہ اہل عرب نے حمدت اللہ حمداً اور شُکْرْتَ شُکْرًا اور عجبت عجباً کہا ہے تو بعض نے

لہذا اس کا اثر صفت میں بھی جاری و ساری ہو گا کیونکہ
صفت موصوف بمنزرتہ شے واد کے ہوتے ہیں اور
اسی طرح سماعاً سماعیاً کے معنی میں ہو کر مفعول مطلق
ہے حذف کی صفت ثانیہ ہو کر اس تو حیر کی ضرورت
اس وجہ سے برپا کی کہ اگر وجوباً اور سماعاً کو اپنی حالت
پر برقرار رکھا جاتا تو صفت کا کل موصوف پر درست
نہ ہوتا کیونکہ اس صورت میں معنی یہ ہوتے کہ کبھی فعل
حذف کر دیا جاتا تو ایسا حذف ہو کر وجوب اور
سماع ہے حالانکہ وجوب اور سماع حذف نہیں
ہوتے پس اس تو حیر سے معلوم ہو گیا کہ حذف
ایسا ہو گا جو واجب اور سماعی ہو مفعول مطلق کے
اگر اس میں مقدم مصدر بھی کی طرف اضافت کا اعتبار
کرتے ہیں تو جو محکم مضاف الیہ کا ہو گا وہی اسم تفضیل کا
بھی ہو گا کیونکہ اسم تفضیل جب کسی شے کی طرف منسوب
کر دیا جاتا ہے تو وہ بعض مضاف الیہ اور اس کے نزدیک
سے ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مقدم مصدر سے
بیش غیر بھی مصدر کے حکم میں ہو گیا اور عامل یہ ہوا کہ
اسم تفضیل جب کسی چیز کی صفت یا چیز کی طرف مضاف
ہو تو اس کے موصوف اور اس کے مضاف الیہ کی
پیروی کرتے ہیں یعنی اس کے معنی موصوف اور
معنی مضاف الیہ کی طرف منقلب ہو جاتے ہیں
پس جو کہ مفعول مطلق بننا درست ہو گیا واللہ اعلم

۱۲ قولہ وجوباً الخ اس کا عطف جوازاً
پر ہے اور واجباً کے معنی میں ہو کر مفعول مطلق ہے
یعنی حذف کی صفت ہے ای یحذف حذفاً واجباً
وجوباً حذف کرنے کی دو صورتیں ہیں حذف کے لئے
کوئی قاعدہ مقرر ہو گا یا نہیں اگر کوئی قاعدہ مقرر
نہیں ہے تو سماعی ہے ورنہ قیاسی حذف سماعی کا
یہ مطلب ہوتا ہے کہ عرب سے چند خصوصیات مثلاً
حذف سنا گیا ہے عام طور سے ان جملہ میں
حذف نہیں سنا گیا اس لئے ان سے کوئی ضابطہ مذکور
نہیں بنایا گیا تاکہ ہر محکم اپنے کلام میں جو اس مثال
کے مانند حذف کر کے بولے جیسے سقیاء سقاہ
اللہ سقیاء کی جگہ حذف فعل بولتے ہیں یعنی سیراب
کرے محمد کو اللہ تعالیٰ سیراب کرنا یعنی محمد کو اللہ

تفضیل ہے اہل میں انہ سے کثرت استعمال کے
باعث الف کو ضلالت قیاسی حذف کر دیا گیا پس
جب غیر اسم تفضیل ہے تو اس کو مفعول مطلق بنانا
کیسے درست ہو سکتا ہے اس کا جواب شائع فقیر
اسم تفضیل الخ سے یہ ہے کہ یہی کہ غیر اسم تفضیل ہے
یہ درست ہے مگر اس کی مصدریت کی دو صورتیں
ہیں باعتبار موصوف کے ہوگی یا باعتبار مضاف الیہ
کے یعنی اگر موصوف محذوف تو دعویٰ کی صفت مانع بخفی
کا اس میں محاذ کیا جاتا ہے تو چونکہ قدوماً مصدر ہے

حذف ہائز ہے واجب نہیں جیسے کوئی شخص غیر
سے فاصلہ آئے تو اس کو دعا دیتے ہوئے کہتے
ہیں غیر مقدم یعنی قدمت قدوماً غیر مقدم کے کیائے
صرف غیر مقدم پر انتقاد کر لیتے ہیں کیونکہ یہاں مسافر
کا آنا ہی اس کے حذف پر بطرحست دلالت کر رہا
ہے پس اول قدمت کو جو کہ مفعول مطلق کا نائب
ہے بقرینہ حال مخاطب حذف کیا گیا اور پھر قدوماً
کو کبھی حذف کر کے اس کی صفت کو قائم مقام کر دیا
گیا اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ غیر اسم

تعالیٰ اچھی جزائے اور عاک اثر دعائی کی جگہ صرف رعایا کہتے ہیں یعنی اثر تعالیٰ تری مخالفت کرے حفاظت کرنا اور خراب زید خبیث کی جگہ صرف خبیثہ کہا جاتا ہے خبیثہ ماخوذ ہے خاب الریل خبیثہ سے جس کے معنی ہیں ناامید ہونا یعنی یہ جملہ اس وقت بولا جاتا ہے جبکہ کوئی شخص اپنے مطلوب کو پانے میں ناکام ہے جملہ ماخوذ ہے مگر یہ صریح لغت میں ناک کان لب اور ہاتھ کے کاٹنے کو کہتے ہیں یہ مگر صریح اثر دعائی کی بجائے اس وقت ہوتے ہیں جب کسی سے ناراضگی ہو اور اس کی بددعا دی مقصود ہو۔

مطلب یہ ہے کہ جملہ کو اثر تعالیٰ دہلی و رسوا کرے بہت زیادہ۔ جملہ صریح دعائی کی جگہ پر بولا جاتا ہے اور شکر شکر شکر کی جگہ پر اور جملہ محبت عجبا کے موقع پر ان مفاعیل مطلق کو ہر مستحکم حذف فعل بدل سکتا ہے لیکن ضرب مزنا کو اس پر قیاس کر کے صرف ضرب نہیں بدل سکتا کیونکہ عرب سے یہ مسموع نہیں ہے۔

۱۳ قول غافلہ یوحنا لہر یہاں سے شام
علیہ الرحمۃ اس اشعار میں وجوب حذف فعل کی دلیل بیان کرے ہیں کہ ان میں وجوب حذف فعل کی دلیل یہ ہے کہ کلام عرب میں ان مصادر کا استعمال افعال عاملہ سقا۔ رعا وغیرہ کے ساتھ نہیں دیکھا گیا پس ان افعال کے استعمال کا عدم وجہ ان کی انکس وجوب حذف کی دلیل ہے یہی معنی ہی وجوب حذف سماعی کے درجہ اگر اہل عرب سے ان کا استعمال افعال عاملہ کے ساتھ سن لیا جاتا تو پھر یہ حذف واجب نہ ہوتا اور اگر اس کو واجب ہی قرار دیا جاتا تو اس کے لئے محض سماع کافی نہیں تھا بلکہ علیحدہ دلیل بیان کرنا ضروری ہو جاتا مصباح کی قیاس کی صورت میں دلیل بیان کی گئی ہے واللہ اعلم ۱۳

۱۴ قول قیل علیہ لہر اس سے شام اوپر کے بیان کردہ مسئلہ پر ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ تمہارا یہ کہنا درست نہیں کہ ان مصادر کا استعمال افعال عاملہ کے ساتھ کلام عرب میں پایا نہیں جاتا حالانکہ صریح اثر

عجبت عجبا فانه لم يوجد في كلامهم استعمال الافعال العاملة في هذه المصادر وهذا معني وجوب الحذف سماعاً قیل علیہ قد قالوا حمدت الله حمداً وشكرته شكراً وعجبت عجبا فاجاب بعضهم بان ذلك ليس من كلام الفصحاء وبعضهم بان وجوب الحذف انما هو في ما استعمل باللام نحو حمداً له وشكراله وعجباله وقد يحذف الفعل الناصب للمفعول المطلق حذفاً واجباً وقیاساً ای حذفاً قیاسیاً یعملہ ضابط کلی یحذف معہ الفعل

جواب دیا ہے کہ یہ (عوامل کا استعمال) کلام فصحاء سے نہیں ہے اور بعض نے یہ (جواب دیا ہے) کہ (عوامل کا) وجوب حذف اسی (مفعول مطلق) میں ہے جو لام کے ساتھ استعمال ہو جیسے حمد الہ اور شکر الہ اور عجبالہ (اور) کبھی مفعول مطلق کے نصب دینے والے فعل کو واجباً حذف کیا جاتا ہے (قیاساً) یعنی حذف قیاسی کے طور پر اس کا ایک قاعدہ کلیہ معلوم ہوتا ہے جس کے ہمراہ فعل کو لازماً حذف

حذفاً شکر، شکر، شکر اور محبت عجبا استعمال کیا جاتا ہے لہذا سماع اہل عرب اور عدم وجہ ان استعمال کو افعال عاملہ کے ساتھ دلیل قرار دینا وجوب حذف کے لئے صحیح نہیں پس اس کا جواب بعض سخا نے تو یہ دیا کہ ان مصادر کے عوالم کا ذکر کرنا کلام فصحاء سے نہیں بلکہ بعد کے لوگوں کا کلام ہے اور بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ وجوب حذف عام نہیں بلکہ خاص ہے یعنی اگر ان مصادر کا استعمال لام کے ساتھ کیا جائے جیسے حمداً له وشکر الہ وعجبالہ تو وجوب حذف واجب واجب ہے لیکن اگر ان کا استعمال بغیر لام کے ہو تو حذف فعل ناصب واجب نہیں اور اس وجوب پر دلیل یہ ہے کہ جب ان مصادر کو لام کے ساتھ استعمال کریں گے تو کلام طویل ہو جائیگا اس لئے تخفیف کی ضرورت پیش آئے گی اور جب اس کا استعمال بغیر لام کے ہوگا تو چونکہ کچھ طوالت ہی کلام میں پیدا نہیں ہوگی اس لئے فعل کا حذف جائز ہوگا واجب نہیں اور جو چاہے تو فعل کو ذکر بھی کر سکتے ہیں جیسے حمدت حمداً لیکن یہ جواب مصنف کی عبارت کے مناسب نہیں جو کہ مصنف کی بیان کردہ امثلہ میں مصادر کا استعمال لام کے ساتھ نہیں ہے اور مصنف نے

مطلقاً یہ امثلہ بیان کی ہیں لہذا یہ جواب درست نہیں یعنی استعمال باللام کا درجہ لازم آئے گا کہ مصنف نے غلط بیان کیا واللہ اعلم ۱۴
۱۵ قولہ وقد یحذف الخ اس تمام عبارت کے اصناف کی وجہ یہ ہے کہ قیاساً کا عطف سماعاً پر ہے اور سماعاً حذفاً مسموع حذف کی صفت ثانیہ ہے پس قیاساً بھی عطف کی بنا پر حذفاً مسموع کی صفت ثانیہ بن کر یحذف کا مفعول مطلق بنے گا اور ان ناصب المفعول المطلق کا اصناف شارح نے یہ بھی کیا ہے اور یہاں بھی اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں مفعول مطلق کی بحث ہو رہی ہے نہ کہ حذف فعل کی لہذا اشتغال باللام یعنی لازم آتا ہے تو اس اضافہ سے یہ شبہ دور ہوگا کیونکہ اگر یہ دلیل حذف فعل کا ذکر ہے مگر چونکہ اس حذف فعل کا تعلق ناصب ہونے کی حیثیت سے مفعول مطلق کے ساتھ ہے اس لئے اس کا ذکر کرنا ضروری ہو اور اسی حذفاً ثانیاً الخ کے اضافہ سے یہ امر واضح کر دیا کہ دونوں صورتیں سماعی اور قیاسی کی ایک دوسرے کے مقابل ہیں یعنی سماعی کی صورت میں کوئی دلیل وجوب حذف پر سوائے عدم وجہ ان مصادر کے پایا نہیں جاتی اور قیاسی کی صورت میں دلیل موجود ہوئی ضروری ہے

لَزِمًا فِي مَوَاضِعَ مُتَعَدَّةٍ مِنْهَا اِي مِنْ هَذِهِ الْمَوَاضِعِ مَوْضِعٌ مَا
وَقَعَ اِي مَفْعُولٌ مُطْلَقٌ وَقَعَ مُثَبَّتًا اَرِيدَ اَثْبَاتَهُ لَا نَفْيَهُ فَانَّهُ لَوَ اَرِيدَ نَفْيَهُ
نَحْوُ مَا زِيدَ لَيْسَ بِسَيِّرٍ اَلْاَجِبَ حَذْفُهُ بَعْدَ نَفْيٍ دَاخِلٍ عَلٰى اِسْمٍ لَا يَكُونُ
اَلْمَفْعُولُ الْمَطْلُوقُ خَبْرًا عَنْهُ اَوْ بَعْدَ مَعْنَى نَفْيٍ دَاخِلٍ عَلٰى اِسْمٍ وَلَا
يَكُونُ الْمَفْعُولُ الْمَطْلُوقُ خَبْرًا عَنْهُ اِي عَنْ ذَلِكَ اَلْاِسْمِ وَانْ مَقَالَ عَلٰى
اِسْمٍ لَانَّهُ لَوْ دَخَلَ عَلٰى فِعْلِ نَحْوِ مَا سَرَتْ اَلْاَسِيرُ وَانْ مَا سَرَتْ سَيِّرًا لَا يَكُونُ
مِنْهُ وَانْ مَا وَصَفَ اَلْاِسْمُ بِاَن يَكُونَ كَالْمَفْعُولِ الْمَطْلُوقِ خَبْرًا عَنْهُ لَا نَهْ لَوْ

کیا جاتا ہے «مواضع» متعددہ «میں ان میں سے» یعنی ان مواضع میں سے ایک «وہ» موضع (مقام)
«ہے کہ واقع ہو» یعنی مفعول مطلق «مثبت» واقع ہو یعنی اس کے اثبات کا ارادہ کیا گیا ہو نہ کہ
نفی کا کیونکہ اگر اس کی نفی کا ارادہ کیا گیا ہو جیسے مازید لیسیر سیر تو اس کا حذف واجب نہ ہوگا «نفی
کے بعد» جویسے اسم پر داخل ہوئی ہو کہ مفعول مطلق اس (اسم) کی خبر نہ ہو سکتا ہو (جبکہ اس اسم
کو مبتداء اور مفعول مطلق کو اس کی خبر بنایا جائے تو یہ اس کی خبر نہ بن سکے) «یا» بعد «معنی» نفی
کے جویسے اسم پر داخل ہو کہ نہ ہو سکے «وہ» یعنی مفعول مطلق «اس کی خبر» یعنی اس اسم کی اور مصنف
نے جو کہا کہ وہ نفی یا معنی نفی ایسے اسم پر داخل ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر وہ نفی یا معنی نفی فعل پر داخل
ہو جیسے ما سرت الاسیر اور ما سرت سیرا (یہاں حرف مابرائے نفی اور انما جو نفی کے معنی دیتا ہے
فعل پر داخل ہیں) تو یہ (مثال) اس (زیر بحث) قاعدے کے جہاں مفعول مطلق کے نائب کو جو ازا یا
وجوباً حذف کیا جاتا ہے) سے نہ ہوتی اور مصنف نے اس اسم کی (جو کہ نفی یا معنی نفی کے بعد واقع ہو)
اس طرح وصف بیان کی کہ مفعول مطلق اس کی خبر نہ بن سکے کیونکہ اگر مفعول مطلق اس کی خبر نہ بن سکے

میں وہ مفعول مفقود ہو جاتا ہے جس کے بعد خبر پر عمل نائب
کا حذف کرنا واجب ہے کیونکہ نفی چاہتی ہے معنی
کو اور سیر میں معنی ہونے کی صلاحیت موجود ہے
اس لئے کہ حرف نفی یعنی ماں میں عامل ہو رہا ہے
کیونکہ بیمر ماضی بلیس کی خبر ہے اور خبر نفی کا
معمول بننے کے کے بعد مطلق کو بیمر نصب بھی
دے رہا ہے اس لئے وہ نفی مفعول مطلق میں بھی
سرايت کرے گی پس حضرت ہو گیا لہذا تقدیر عامل
نصب کی کوئی ضرورت نہیں رہی۔ یہی بات کہ نفی
اور معنی نفی کے دخول کو اسم پر کسی لئے مشروط
کیا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر نفی یا معنی نفی
اسم پر داخل نہ ہوں پس پر داخل ہوں گے تو فعل کا حذف
واجب نہ ہوگا جیسے ما سرت الاسیر و انما سرت اس
لئے کہ اس صورت میں فعل مذکور ہی محذوف نہیں اور
جب فعل مذکور ہے تو یہ حذف فعل کے قبیل سے نہیں
لہذا یہ نامحذوفیہ سے خارج ہے پھر سوال پیدا ہوتا
ہے کہ اسم کو اس وصف کے ساتھ متصف کرنے
کی کیا ضرورت ہے کہ مفعول مطلق اس اسم سے خبر نہ
ہو سکے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے ماسیر الاسیر
شدیدہ کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ اگر مفعول مطلق اس
اسم سے خبر واقع ہو سکے تو یہ بنا پر مفعول مطلق ہونے کے
منسوب ہونی ہوگا بلکہ خبریت کی بنا پر مرفوع ہو جائیگا
کیونکہ اس جگہ خبر بننے کا قرینہ زیادہ ہوگا اس لئے
کہ سیر کی صفت شدیدہ لائی گئی ہے ورنہ اگر صرف
ماسیر الاسیر کہا جاتا تو سیر میں خبریت کا احتمال ہی نہیں
پیدا ہو سکتا تھا اور یہ کہ مرفوع بھی نہ پڑھا جاتا لہذا
یہ مفعول مطلق ہو جانا اور یہ خبریت کا ذکر اس وجہ سے
کرنا پڑا کہ جب کسی لکڑی کا اعراب مثلاً نصب تنہیں
ہوتا ہے تو اس اعراب کے خلاف بھی دوسرا اعراب
اس پر پڑھ لیتے ہیں جیسا کہ اسی صورت میں کیونکہ
کبھی مفعول بھی مرفوع ہو جاتا ہے ایسے اعراب نصب
تعیین ہونے کے باوجود میں ماسیر الاسیر شدیدہ
میں دونوں احتمال تھے مگر احتمال خبریت راجح تھا اس
لئے اس کو مفعول مطلق سے خارج کرنا پڑا
واللہ اعلم۔

معنی نفی کے بعد مثبت واقع ہوا کہ وہ نفی یا معنی
نفی ایسے اسم پر داخل ہوں کہ اس سے یہ مفعول مطلق
خبر نہ بن سکتا ہو اس جگہ شارح نے واقع سے
پہلے موضع مضائقہ متقدیر نکال کر اس امر کی طرف
اشارہ کیا ہے کہ اگر یہ مضائقہ متقدیر نہ ہوگا تو مفعول
مطلق کا بعض مواضع پر حمل لازم آئے گا اور یہ ناجائز
ہے پس جب موضع کا اضافہ ہو گیا تو بعض مواضع کا
بعض پر حمل درست ہو گیا اور مثبت کی قید اس لئے
لگائی گئی ہے کہ اگر مفعول مطلق مثبت نہ ہو معنی موقوف
ارادہ نفی کے وقت نائب مفعول مطلق کا حذف واجب
نہ ہوگا جیسے مازید لیسیر سیرا میں اس لئے کہ اس صورت

یعنی اس کے لئے ایک مضابطہ کی وضع کیا جائے
گا جو اس کی جزئیات پر تطبیق ہوگا اور پھر اس مضابطہ
کی کی وجہ سے فعل کو حذف کیا جائیگا پس اس کے
لئے بہت سے مواضع میں شارح کی شرح متعدّدہ
سے اسی کثرت پر اشارہ ہو رہا ہے مگر مصنف
نے صرف مشہور مواضع پر اکتفا کیا واللہ اعلم۔
۱۱۰ قولہ متنبّا انما اوپر کہا جائیگا ہے
کہ مصنف نے تمام مواضع بیان نہیں کئے بلکہ صرف
بعض مشہور اکتفا کیا ہے اس لئے متبعیہ کے
ساتھ متنبّا کہ یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں
مفعول مطلق کے فعل نائب کا حذف کرنا واجب
ہے ایک وہ جگہ ہے کہ جہاں مفعول مطلق نفی یا

کان خبر اعنه نحو ما سیری الاسیر شدید لکان مرفوعا علی الخبریۃ
أو وقع المفعول المطلق مكرراً ای فی موضع الخبر عن اسم لا یصح
وقوعه خبراً عنه فلا یرد نحو دکت الارض دگادگا وانما جمع بین
الصنا بطین لا شتا لکھما فی الوقوع بعد اسم لا یكون خبراً عنه نحو ما
آنت لا سیراً ای تسیر سیراً وما آنت لا سیراً لبرید ای تسیر سیر
البرید هذان مثالان لِمَا وقع مُثَبَّتاً بعد نفی وانما اور مثالین تنبیہاً

جیسے ما سیری الاسیر شدید کہ یہاں سیر شدید کا سیری پر حمل صحیح ہے تو مفعول مطلق خبر ہونے کی بنا پر
مرفوع ہوگا پھر مفعول مطلق ہونے کی بنا پر منصوب نہ ہوگا (یا واقع ہو) مفعول مطلق (اکر) یعنی
ایسے اسم کی خبر کی جگہ میں (مکرراً واقع) ہو کہ اس مفعول مطلق کا اس اسم کی خبر واقع ہونا صحیح نہ ہو جبکہ
وہ اسم خبر کا طالب ہو لہذا دکت الارض دگادگا کی مانند کا اعتراض واقع نہ ہوگا کیونکہ یہاں
مفعول مطلق ایسے اسم کی خبر کی جگہ واقع نہیں ہوا جو کہ خبر کا تقاضا کرتا ہو مگر یہ کہ وہ مفعول مطلق
اس کی خبر نہ ہو سکے بلکہ یہاں مفعول مطلق اپنے محل میں واقع ہوا ہے (اور مصنف نے دونوں مضابطوں کو
جمع کیا) اور وہ منہما واقع کہہ کر دونوں کو الگ الگ بیان نہ کیا اس لئے کہ دونوں مضابطے اسبات میں
مشترک ہیں کہ مفعول مطلق ایک ایسے اسم کے بعد واقع ہو کہ وہ اسم جز کا طلبگار ہو مگر وہ مفعول مطلق
اس کی خبر نہ ہو سکے (جیسے ما انت الاسیر) یعنی تسیر سیر (اور ما انت الاسیر البرید) یعنی تسیر سیر
البرید (یعنی تسیر سیر البرید یہ دونوں مثالیں اس مفعول مطلق کی ہیں جو نفی کے بعد ثبت واقع ہوا اور

دفع ہے مگر اس اسم سابق سے خبر کے موضع میں
نہیں اس لئے کہ اسم سابق الارض سے اور دکت
کا مفعول مالم یسم فاعل ہے مبتدا نہیں کہ خبر کا متعلق
اور انتقاء خبر کے باوجود وہ خبر نہ بن سکے ہیں
یہاں جب وجوب حذف کی شرط نہیں پائی گئی تو فعل
کو لا محالہ ذکر کرنا پڑا لہذا اذا فاعل الشرط فاعل الشرط
باقی رہا اگر کران دونوں موضعوں میں فعل ناصب
لئے حذف کا باعث کیا ہے تو اس کا جواب یہ
ہے کہ موضع اول میں مصدر سے اور موضع ثانی میں تکرار
سے مراد دوام و استمرار ہے اور فعل محدود و محدود
پر دلالت کرتا ہے پس اگر فعل کو محدود نہ مانیں
گئے تو دوام و استمرار فوت ہو جائیگا اور یہ غلات
مقصود ہے اب رہا یہ سوال کہ مصنف نے
دو مضابطوں کو ایک ہی فعل میں کیوں منسلک کیا
تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں ایسے اسم کے
کے قولہ اور وقع المفعول مطلق خبر ہونے کی بنا پر
ناصب و مجرب ہیں سے دوسرا موقع ہے کہتے ہیں
کہ مفعول مطلق مکرراً واقع ہو تو اس صورت میں بھی فعل
ناصب کو حذف کرنا واجب ہوگا اب ایک اعتراض
دارد ہوتا ہے کہ بعض مواقع میں مفعول مطلق مکرر ہوتا

ہے مگر اس کے باوجود اس کے فعل ناصب کو حذف
نہیں کیا جاتا جیسے قولہ تعالیٰ اذ دکت الارض و دگادگا کہ
اس میں دگادگا مفعول مطلق مکرر ہے مگر ساتھ ہی ساتھ
فعلی ناصب دکت بھی موجود ہے اس کی کیا وجہ ہے
تو اس کا جواب شارح نے اسی فی موضع الخبر اسم سے
یہ دیا کہ تکرار مفعول مطلق کی صورتیں اس کے فعل ناصب
کو حذف کرنے کی شرط یہ ہے کہ مفعول مطلق اسم
کے بعد موقع خبر میں تو واقع ہو مگر وہ مفعول مطلق
اس اسم سے خبر بننے کی صلاحیت نہ رکھے اور
آیت مذکورہ میں اگر یہ مفعول مطلق کے بعد مکرر
بعد واقع ہونے میں مشترک ہیں کہ مفعول مطلق اس
اسم سے خبر نہ بن سکے لہذا دونوں کو ایک جگہ
بیان کر دینا نیز یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ بنا حذف
فعل دونوں میں ایک ہی ہے یعنی فاعلہ دوام
و استمرار اس لئے بھی دونوں کو ایک ہی باب میں

ذکر کر دیا فاعلہ علم۔

۱۸ قولہ نحو ما انت الاسیر البرید ای تسیر

سیر ای تسیر سیر اور ما انت الاسیر البرید ای تسیر
سیر البرید دونوں مثالیں مضابطہ اولیٰ کی ہیں یعنی
جبکہ مثبت مفعول مطلق نفی کے بعد واقع ہو پس
مثال مذکور میں سیر مفعول مطلق مثبت بعد نفی
کے واقع ہے اور وہ نفی ایک ایسے اسم یعنی
انت پر داخل ہے کہ سیر مفعول مطلق اس سے خبر
نہیں بن سکتا اس لئے کہ سیر مصدر ہے اور
انت ذات اور مصدر کا محل ذات پر ہوا نہیں
کرنا پس یہاں پر قصد دوام و استمرار کے باعث
دونوں مثالوں کے تسیر فعل ناصب کو جو باعث
کر دیا گیا اسی کو شارح نے اسی تسیر سیر سے ظاہر
کیا ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک ہی
چیز کے دو مثالیں ذکر کرنے سے فائدہ کیا

ہے جبکہ ایک مثال سے بھی مقصود حاصل ہوجاتا
ہے اس کا جواب شارح و انما اور مثالیں اسم
سے یہ دے رہے ہیں کہ اس سے اس امر پر
تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ جو اسم یعنی مفعول مطلق
موقع خبر میں واقع ہو وہ مضابطہ اولیٰ میں تکرار اور مرفوع
کی طرف منقسم ہوجاتا ہے یعنی کبھی مفعول مطلق تکرار
ہوتا ہے جیسا کہ مثال اول میں اور کبھی معرفہ مجرب
کہ مثال ثانی میں یا اس امر پر تنبیہ کرنا چاہتے ہیں
کہ مثال اول میں ذات مبتدا یعنی مخاطب کے
فعل کو بیان کیا گیا ہے اور سیر مفعول مطلق
تاکید کے لئے ہے اور مثال ثانی میں اس چیز
کو بیان کیا گیا ہے جس کے ساتھ فعل مستند
کو تشبیہ دی گئی ہے یعنی مبتدا کو بمنزلہ مشبہ
کے قرار دے کر اس کے لئے مشبہ کو ثابت کیا
گیا ہے کیونکہ مخاطب کے لئے سیر کا تذکرہ کیا

على أن الاسم الواقع موقع الخبر ينقسم الى النكرة والمعرفة اولى ما هو
فعل للمبتدأ اولى ما يشبه به فعله اولى مفرد ومضارع **وَأَمَّا أَنْتَ**
سَيِّراً ای سیر سیراً مثال لما وقع بعد معنى النفي **وَزَيْدٌ** سَيِّراً
سَيِّراً ای سیر سیراً مثال لما وقع مكرراً **وَمِنْهَا** ای من المواضع التي
يجب حذف الفعل الناصب للمفعول المطلق فيها **مَا وَقَعَ** اے موضع
مفعول مطلق وقع تفصيلاً **لَا تَشْرَضُّ مَضْمُونٌ** جملۃ متقدّمۃ والمراد
بمضمون الجملة مصدرها المضاف الى الفاعل او المفعول وباشارة غرضه

مصنف نے دو مثالیں اس بات پر تنبیہ کرنے کے لئے ہی وارد کی ہیں کہ خبر کی جگہ واقع ہونی والا اسم
نکرہ اور معرفہ کی طرف منقسم ہوتا ہے (جیسا کہ اول اور دوسری مثال میں) یا اس بات کی طرف (مقسم
ہوتا ہے) کہ مفعول مطلق مبتداء کا فعل ہے اور اس کی طرف کہ مفعول مطلق مبتداء کے فعل کے مشابہ ہے
(جیسا مثال اول میں مفعول مطلق مبتداء کا فعل ہے اور اس کے ساتھ قائم ہے اور دوسری مثال میں
مفعول مطلق مبتداء کے فعل کے مشابہ ہے کہ مبتداء کے فعل کو مفعول مطلق سے تشبیہ دی گئی ہے) یا
مصنف نے دو مثالیں اس بات پر تنبیہ کرنے کے لئے وارد کی ہیں کہ خبر کی جگہ واقع ہونی والا اسم
مفرد (غیر مضاف) اور مضاف کی طرف (منقسم ہوتا ہے) ((اور انما انت سیراً)) یعنی تسیر سیراً
اس کی مثال ہے جو مکرر واقع ہو ((اور ان مواضع میں سے)) یعنی ان مواضع میں سے کہ جن میں مفعول مطلق کو
نصب دینے والے فعل کا حذف واجب ہے (اور وہ ہے کہ واقع ہو) یعنی وہ جگہ ہے کہ مفعول مطلق واقع
ہو ((تفصیل جملہ متقدمہ کے مضمون کے اثر کے لئے)) اور مضمون جملہ سے مراد جملہ کا مصدر ہے جو فاعل
یا مفعول ہو کی طرف مضاف ہو اور مضمون کے اثر سے (مراد) اس مضمون کی غرض ہے جو اس مضمون

پس پہلی دو مثالیں شق اول سے متعلق تھیں اور
یہ مثال شق ثانی سے متعلق ہے یعنی اس میں مفعول
مطلق مثبت معنی نفی کے بعد واقع ہو رہا ہے
کیونکہ انما حرف نہیں ہے بلکہ ما اور لا کے معنی
میں ہے اس کی تقدیر عبارت انما انت تسیر
سیراً ہے اس میں سے فعل ناصب کو دو جو با حذف
کر دیا گیا واللہ اعلم۔

قوله - **وَزَيْدٌ** الخ یہ اس مفعول مطلق
کی مثال ہے جو مکرر واقع ہو رہا ہے اور ضابطہ
ثانیہ سے متعلق ہے اس میں مفعول مطلق زید
اسم کے بعد موقع خبر میں واقع ہے لیکن خبر

گیا ہے مگر مطلق سیر کا نہیں بلکہ قاصد کی سیر کا
پس اس صورت میں سیراً برید مفعول مطلق نوع
کے لئے ہو گا یا اس امر کی طرف اشارہ کرنا مقصود
ہے کہ اس ضابطہ اولیٰ میں مفعول مطلق کو مفرد یعنی
بلا اضافت اور بلا ضافت دونوں طریقوں سے
لا سکتے ہیں پس مثال اول میں بلا اضافت ہے
اور مثال ثانی میں بلا ضافت واللہ اعلم ۱۲

قوله - **وَأَمَّا أَنْتَ** الخ ضابطہ اولیٰ
میں مفعول مطلق کے متعلق دو مشقیں ہو گئی تھیں
ایک یہ کہ مفعول مطلق مثبت بعد نفی کے واقع
ہو اور دوسری یہ کہ معنی نفی کے بعد واقع ہو

بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نہ وصف کا
حمل ذات پر لازم آئیگا اور یہ ناجائز ہے پس
اس کی تقدیر عبارت زید سیر سیراً ہے واللہ
اعلم ۱۲۔

قوله - **وَمِنْهَا** الخ یہ تسیراً موضع ہے
کہتے ہیں اور بعض ان مواضع میں سے کہ مفعول
مطلق کے لئے فعل ناصب کا حذف کرنا ان
مواضع میں قیاساً واجب ہے وہ موضع ہے
کہ جس میں مفعول مطلق مضمون جملہ متقدمہ کی
غرض اور فائدہ کے بیان کے لئے ہو اور مضمون
جملہ سے مصدر مراد ہے جو جملہ سے سمجھیں آئے
ہوئے فاعل یا مفعول کی طرف مضاف ہو
یعنی اگر فائدہ کا مدار فاعل پر ہے تو اضافت
فاعل کی طرف اور مفعول پر اگر مدار فائدہ ہو تو
مفعول کی طرف اور مضمون جملہ کے اثر سے
اس کی غرض مطلوب اور غایت مراد ہے اور
تفصیل اثر سے اثر کی انواع مختلفہ کا بیان پس
جب سب شرط پائی جاویں گی تو اس جگہ
ناصب مفعول مطلق کا حذف کرنا واجب ہو
گا اس لئے کہ اگر اس جگہ اس کو تفصیل کے
موقع پر ذکر کریں گے تو چونکہ وہ اجمال میں
مذکور ہے لہذا اس کا ذکر لغو اور باطل ہو جائیگا
دوسرے لفظوں میں یوں سمجھ لیجئے کہ جب کہم کو
بصورت اجمال سہاری غرض جو اس سے وابستہ
ہے حاصل ہو جاتی ہے تو تفصیل میں پر نا تو دل
لا طائل اور اشتغال بالالائی ہے لہذا ایسے موقع
پر شرط مذکورہ بالا کے ساتھ مفعول مطلق کے
فعل ناصب کا حذف کرنا واجب ہے۔

قوله - جملہ فعلیہ میں مضمون جملہ معلوم
کرنے کی صورت تو مذکورہ بالا ہے لیکن اگر
جملہ اسمیہ کا مضمون جملہ معلوم کرنا ہو تو اس کی
صورت یہ ہے کہ خبر کے مصدر کو مبتداء کی طرف
مضاف کر دو مضمون جملہ حاصل ہو جائیگا جیسے
زید قائم میں قائم خبر ہے اس کے مصدر قیام
کو زید کی طرف (جو کہ مبتداء واقع ہو رہا ہے)

مضاف کرد و قیام زید حاصل ہو جائے گا یہی مضمون جملہ ہے واللہ اعلم ۱۲

۵۲۲ قول مثل قوله تعالى الخ اب

مصنف قاعدہ مذکورہ کی مثال بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں جیسے قول باری تعالیٰ فشد الوثاق فاما من بعد واما فدا ۱۲ یہ ایک جملہ ہے اور اس کا مضمون شد الوثاق ہے اور غرض شد الوثاق سے یا احسان سے یعنی مشرکین پر احسان کرنا یا فدا یعنی فدیہ لے کر چھوڑ دینا اور تفصیل یہ ہے کہ اس جملہ اثر کی یعنی غرض کی انواع ممکنہ دو نکلتی ہیں ایک سن اور دوسری فدا میں جب یہ معلوم ہو گیا کہ جملہ مستقرہ یعنی فشد الوثاق اپنے مضمون یعنی شد الوثاق پر دلالت کر رہا ہے اور اس سے اس کی غایت یعنی مفعول مطلق کی طرف ذہن منتقل ہو جاتا ہے تو فعل کو حذف کیا جائیگا پھر جب مفعول مطلق کو محذوف کا قائم مقام بنایا گیا تو فعل کا حذف واجب ہو جائیگا کیونکہ اصل اور نائب کا ایک جملہ جمع ہونا لغو و بطل ہے پس اللہ تعالیٰ شانہ نے اس غرض مطلوب کی تفصیل فاما من بعد واما فدا سے کر دی یعنی منا اور فدا کو فعل محذوف کے قائم مقام کر دیا پس تقدیر عبارت یہ ہوگی فشد الوثاق فاما متنون منا بعد شد الوثاق واما تقدون فدا یعنی جس وقت تم کفار کو گرفتار کر لو تو ان کو بیڑیوں میں مضبوط باندھ لو (مشکلیں کس نو) حتیٰ کہ ان کے فرار ہونے کی کوئی صورت باقی نہ رہے پھر اس کے بعد تم کو اختیار ہے کہ یا تو ان پر احسان کر کے انکو چھوڑ دو یا ان سے فدیہ لینے کے بعد باقی دو اس مثال میں چونکہ فدا فائدہ مفعول پر ہے اس لئے مضمون فعل یعنی شد مفعول مفعول یعنی وثاق کی طرف مضاف کر کے مضمون جملہ حاصل کیا گیا ہے اور شایع نے بعد کے بعد شد الوثاق کا اضافہ کر کے اس امر کو ظاہر کیا ہے کہ بعد کا مضاف الیہ چونکہ محذوف منصوب ہے اس لئے بعد مندرجہ

المطلوب منه وبتفصيل الاثر بيان انواع المحتملة مثل قوله تعالى

فشد الوثاق فاما متنا بعد اي بعد شد الوثاق واما فدا

فقوله فشد والوثاق جملة مضمونها شد الوثاق والغرض المطلوب من شد

الوثاق اما المنع والقداء ففضل الله سبحانه هذا الغرض المطلوب بقوله

فاما متنا بعد واما فدا اي اما متنون متنا بعد الشد واما تقدون فدا

منها اي من تلك المواضع ما وقع اي موضع مفعول مطلق وقع للتشبيه

سے مطلوب ہو اور (مضمون کے) اثر کی تفصیل سے (مراد) اس (اثر) کے انواع محتمل کا بیان ہے (امیسا

کہ) اللہ تعالیٰ کا قول «فشد الوثاق فاما من بعد» (یعنی شد الوثاق کے بعد «واما فدا» ہے) پس قول

باری تعالیٰ فشد والوثاق ایک جملہ ہے جس کا مضمون شد الوثاق ہے اور شد الوثاق سے غرض مطلوب

یا احسان کرنا ہے یا فدیہ لینا ہے تو اللہ تعالیٰ نے اپنے قول «فاما متنا بعد واما فدا» کے ذریعے اس

غرض مطلوب کی تفصیل فرمادی یعنی کفار کو بیڑیاں باندھنے کے بعد یا تو ان پر احسان کر کے انہیں بلا

معاوضہ چھوڑ دو اور یا معاوضہ لیکر (اور ان میں سے) یعنی ان مواضع میں سے (وہ ہے کہ واقع ہو)

اور یا منصوب بنزع الخافض اور متشبه علی اسم معناه

کی قید کا فائدہ یہ ہے کہ اس سے مراد زید فاذل

حضر صوت حمار خارج ہو گیا کیونکہ اس میں صوت

حمار ایسے جملہ کے بعد واقع نہیں ہے جو اس کے ہم

معنی اسم پر مشتمل ہے بلکہ ضرب اور شے ہے اور

صوت اور شے ہی وصاحبہ کی قید تو اس سے

مررت ہا بلکہ فاذل صوت حمار کو خارج

کرنا مقصود ہے کیونکہ اگر جس میں صوت حمار

ایسے جملہ کے بعد واقع ہے جو اس کے ہم معنی اسم

یعنی صوت پر مشتمل ہے مگر صاحب اسم پر مشتمل

نہیں کیونکہ اگر چہ یہ موجود ہے مگر اس کا مرجع بلد

۵۲۳ قول ومنها الخ یہ چوتھا موضع ہے

یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق

کے فعل نائب کا حذف کرنا قیاساً واجب

ہے وہ موضع ہے کہ جہاں مفعول مطلق کے ساتھ

کسی امر آخر کو تشبیہ دینا مقصود ہو دراصل ایک

وہ مفعول مطلق کسی ایسے فعل پر دلالت کرے

کہ جو افعال جوارح سے ہو یعنی آلات بدنی کا نتائج

ہو افعال قلب سے نہ ہونے وہ مفعول مطلق ایسے جملہ

کے بعد واقع ہو جو اس کے ہم معنی اسم اور صاحب

اسم پر مشتمل ہو اب فوائد قیود ملاحظہ فرمائیے تشبیہ

کی قید سے لزیم صوت صوت حسن جیسی مثال خارج

ہوگئی اس لئے کہ اس جملہ تشبیہ نہیں ہے پس صوت

حسن کو صوت اول کا بدل قرار دیں گے اور اگر اس

میں ہے واللہ اعلم

۵۲۳ قول ومنها الخ یہ چوتھا موضع ہے

یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق

کے فعل نائب کا حذف کرنا قیاساً واجب

ہے وہ موضع ہے کہ جہاں مفعول مطلق کے ساتھ

کسی امر آخر کو تشبیہ دینا مقصود ہو دراصل ایک

وہ مفعول مطلق کسی ایسے فعل پر دلالت کرے

کہ جو افعال جوارح سے ہو یعنی آلات بدنی کا نتائج

ہو افعال قلب سے نہ ہونے وہ مفعول مطلق ایسے جملہ

کے بعد واقع ہو جو اس کے ہم معنی اسم اور صاحب

اسم پر مشتمل ہو اب فوائد قیود ملاحظہ فرمائیے تشبیہ

کی قید سے لزیم صوت صوت حسن جیسی مثال خارج

ہوگئی اس لئے کہ اس جملہ تشبیہ نہیں ہے پس صوت

ای لان یُشَبَّهَ بِهِ امراً آخرً واحترز به عن نحو لزيد صوتٌ حسنٌ لانه
لا يقع للتشبيه علاجاً ای حال كونه والا على فعل من افعال الجوارح واحترز
به عن نحو لزيد زهدٌ زهدٌ الصلحاء لان الزهد ليس من افعال الجوارح بعد
جمله واحترز به عن نحو صوتٌ زید صوتٌ حمراء مُشْتَمَلَةٌ تِلْكَ الْجُمْلَةُ عَلَى
اسم كائِنْ بِمَعْنَاهُ اے بمعنى المفعول المطلق واحترز به عن نحو مررت
بزید فاذا له ضرب صوتٌ حمراء عَلَى صَاحِبِ ذَلِكَ الاسم ای
الذی قام به معناه واحترز به عن نحو مررت بالبلد فاذا به صوت صوت حمراء
نحو مررت به فاذا له صَوْتُ صَوْتُ حَمْرٍ ای بصوت صوت حمراء
من صات الشئ صوتاً بمعنى صوتاً تصویتاً ف صوت حمراء مصدر وقع للتشبيه
علاجاً بعد جملة هی قوله له صوت وهی مشتمة على اسم بمعنى المفعول المطلق

یعنی وہ موضع ہے کہ مفعول مطلق واقع ہو (تشبیہ کے لئے) یعنی (مفعول مطلق) اس لئے (واقع ہو)
کہ اس کے ساتھ کسی دوسری چیز کو تشبیہ دی جائے اور مصنف نے اس (للتشبیہ) سے لڑید صوت
صوت حسن کیونکہ صوت حسن تشبیہ کے لئے واقع نہیں ہوا (علاج ہو کر) یعنی اس حالت میں ہو
کہ افعال جارج (ظاہری اعضاء) میں سے کسی فعل پر دلالت کرنے والا ہو اس قید (علاجاً) سے مصنف
نے لڑید زید زید الصلحاء کی مانند سے احتراز کیا ہے کیونکہ زید افعال جوارح میں سے نہیں (ایک جملہ
کے بعد) اس قید سے مصنف نے صوت زید صوت حمراء کی مانند سے احتراز کیا ہے (کیونکہ اس میں
صوت حمراء جملہ کے بعد واقع نہیں ہوا) (جو مشتمل ہو) وہ جملہ (ایک اسم پر) کہ ہو وہ اسم (اس
کے معنی کے ساتھ) یعنی مفعول مطلق کے معنی میں ہو اور مصنف نے اس قید سے مررت بزید فاذا
ضرب صوت حمراء کی مانند سے احتراز کیا ہے (کیونکہ یہاں پر جملہ اس اسم پر مشتمل نہیں جو مفعول
مطلق کا ہم معنی ہو) (اس کے صاحب پر) یعنی (وہ جملہ مشتمل ہو) اس اسم والے (کے ذکر) پر کہ
جس کے ساتھ اس اسم کا معنی قائم ہو اور مصنف نے اس قید سے مررت بالبلد فاذا به صوت صوت
حمراء کی مانند سے احتراز کیا ہے (کیونکہ یہاں پر جملہ مقدم اسم والے پر مشتمل نہیں ہے) (جیسے مررت
به فاذا به صوت صوت حمراء) یعنی بصوت صوت حمراء به صات الشئ صوتاً سے ماخوذ ہے بمعنی صوت
تصویتاً (آواز بلند کرنا) پس صوت حمراء مصدر ہے جو ایک جملہ کے بعد جملہ اس کا قول لہ صوت

پس اس وقت صات الشئ صوتاً بمعنی صوت الشئ
تصویتاً کے ہوگا یعنی آواز بلند کرنا اور کبھی صوت
بغیر مصدر کے بھی آتا ہے مطلق آواز کے معنی میں
پس صوت اس معنی کے اعتبار سے مفعول مطلق
نہیں بن سکتا کیونکہ مصدر نہیں ہے پس اس سے
مثال دینا درست نہیں رہتا اس لئے شاعر نے
کہا کہ صات الشئ صوتاً معنی میں صوت تصویتاً
کے ہے یعنی صوت سے مصدر (ادبی اسم نہیں
پس صوت حمراء مصدر مفعول مطلق تشبیہ کے لئے
ہے کہ زید کی کو حکو حمراء کی آواز سے تشبیہ دی
گئی ہے اور افعال جوارح سے ہے کیونکہ آواز
عضو ظاہری یعنی منہ سے صادر ہوتی ہے اور
جملہ یعنی لہ صوت کے بعد واقع ہے اور یہ جملہ
ایک ایسے اسم پر مشتمل ہے جو مفعول مطلق کے
معنی میں ہے یعنی (صوت) اور صاحب کو بھی
مشتمل ہے کہ وہ قول مصنف لڑید میں ضمیمہ موجود ہے
اور یہ ضمیمہ صاحب اسم اس حیثیت سے ہے کہ اس
کا مرتب زید ہے پس جو حکم مرتب کا ہوگا وہی راجع
کا بھی ہوگا لہذا اس مصدر کے قبل بصوت کو جو بیا
حذف کر دیا گیا اس لئے کہ اس کے معنی جملہ
ما سبق سے استفادہ ہوتے ہیں اور اس کا بیان
یہ ہے کہ لڑید نسبت الی فاعل ما پر اور صوت مصدر
معنی حدیثی پراور فاذا اقتران زمان پر دلالت کرتا
ہے اور یہی وہ چیزیں ہیں جن کی فعل کے لئے ضرورت
ہوتی ہے پس یہ اس کے قائم مقام ہوں گے
پھر اگر لفظ لہ بھی ہو تب بھی راجح سیاق کلام
سے معلوم ہو جاتا پس جب یہاں فعل کا قائم مقام
موجود ہے اور فعل کے معنی جملہ مقدمہ سے حاصل
ہو جاتے ہیں تو اب فعل کے ذکر کی کوئی حاجت
نہیں رہی لہذا وجوباً حذف کر دیا گیا وائتر علم

صوت حمراء کو بنا بر حایة نصب بھی پڑھ سکتے
ہیں اور بنا بر بدلیۃ رفع بھی صاحب اسم کا مطلب
یہ ہے کہ جس کے ساتھ معنی قائم ہوں جیسے مثلاً
صوت قائم ہوئی ہے زید کے ساتھ باعتبار رجب
کے ضمیر کی صورت میں اور باعتبار حقیقتہ لفظ زید
کے ذکر کی صورت میں داخل علم۔
قوله نحو مررت الخ اس مثال میں صوت
حمراء مل استشہاد ہے تقدیر عبارت یہ ہے ای
الصوت صوت حمراء یہ ماخوذ ہے صات الشئ
صوتاً سے اس جملہ صوتاً مصدر بمعنی تصویت ہے

۵۲۵ قولہ وتوالتحیہ مذکورہ بالا ضابطہ کی دوسری مثال ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ توضیح کے لئے ایک مثال کافی ہوتی ہے۔ یہاں دو کے ذکر سے کیا فائدہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ مصنف نے پہلی مثال مصدر تاویل کی دی ہے کیونکہ صوت حقیقہ مصدر نہیں بلکہ تصویف کے معنی میں ہو کر مصدر ہے اور دوسری مثال میں مصدر حقیقی یعنی صراخ موجود ہے (جس کے معنی ہیں چیخنا) اور دوسری وجہ یہ ہے کہ مثال اول میں مصدر نکرہ یعنی جار کی طرف مضاف ہے اور ثانی میں معرف یعنی الشکل کی جانب۔ نیز اول کا مضاف غیر ذوی العقول سے ہے اور ثانی ذوی العقول سے کیونکہ شکل اس عورت کو کہتے ہیں جس کا بچہ مرگیا ہو پس اس مثال میں (یعنی مرتبہ) فاذا صراخ صراخ الشکل میں صراخ الشکل مفعول مطلق ہے اور اس سے پہلے بصراخ فعل تاصیب محذوف ہے ای بصراخ صراخ الشکل واذا علم ۱۲

۵۲۶ قولہ ومنہا الخ یہ پانچوں مواضع ہے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل تاصیب کو حذف کرنا واجب ہے کہتے ہیں کہ بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل تاصیب کا حذف قیاساً واجب ہے یہ ہے کہ مفعول مطلق ایسے جملہ کا مضمون یعنی خلا صدار لب لباب واقع ہو کہ اس میں سوائے مفعول مطلق کے معنی کے دوسرے معنی کا احتمال نہ ہو سکے پس لا محتمل لہا میں ہا ضمیر جملہ کی طرف راجع ہے اور غیرہ کی مفعول مطلق کی طرف جیسے لا علی الف درہم اعترافاً اس میں اعترافاً مفعول مطلق مضمون

جملہ واقع ہے جو کہ لا علی الف درہم کا مفعول ہے کیونکہ اس سے بھی اعتراف ہی ثابت ہو رہا ہے خواہ اعترافاً کا ذکر ہو یا نہ ہو پس یہ ایسا جملہ ہو کہ اس میں مفعول مطلق کے معنی کے سوا کوئی دوسرا احتمال ہی نہیں اس لئے کہ متکلم کا مقصود اس جملہ سے ایک ہزار درہم کا اقرار و اعتراف کرنا ہے

وہو صوتٌ ومشملةٌ على صاحب ذلك الاسم وهو الضمير المجرور في قوله له ونحو مورت به فاذا له صراخٌ صراخٌ الشکل ای یصرخ صراخٌ وہی امرأة مات ولدها وممنہا ای من تلك المواضع ما وقع اے موضع مفعول مطلق وقع مضمونٌ جملة لا محتمل لہا ای لہذا الجملة غیرہ ای غیر المفعول المطلق نحو لہ علی ألف درہم اعترافاً اعترافاً فاعترافاً مصدر ما وقع مضمون جملة وہی لہ علی ألف درہم لان مضمونہ الاعتراف لا محتمل لہ سواہ ویستعمل هذا النوع من المفعول المطلق تاکيداً لنفسہ

ہے افعال جوارح میں سے ایک فعل پر دلالت کرتے ہوئے تشبیہ کے لئے واقع ہوا ہے ایک اسم پر مشتمل ہے جو مفعول مطلق کے معنی میں ہے اور وہ (اسم) صوت ہے اور وہ جملہ اس اسم والے کے ذکر پر بھی مشتمل ہے اور وہ (اسم والا) ضمیر مجرور ہے اس کے قول لہ میں کیونکہ ضمیر زید کی طرف راجع ہے پس یہاں تمام شرطیں پائی گئیں تو جملہ کی اس پر دلالت کاملہ کی وجہ سے فعل کا حذف واجب ہو گیا) (اور) جیسا کہ مرتبہ فاذا لہ صراخ صراخ الشکل) یعنی بصراخ صراخ الشکل (صرخ صا کے پیش کے ساتھ بروزن سوال از باب علم اور شکل اس عورت کو کہتے ہیں جس کا بچہ فوت ہو جائے شکل از باب علم گم پانا حدیث میں ہے شکل تک امک اور کہا جاتا ہے امرأة ثکلة و شکل اور مصنف نے دو مثالیں اس لئے دیں کہ معلوم ہو جائے کہ مفعول مطلق کبھی تو اسم غیر ذوی العقول کی طرف ہوتا ہے جیسے مثال اول میں اور کبھی ذوی العقول کی طرف جیسے مثال ثانی) (اور ان میں کبھی نکرہ کی طرف مضاف ہوتا ہے جیسے مثال میں اور کبھی معرف کی طرف جیسے مثال ثانی) (اور ان میں سے) یعنی ان مواضع میں سے (لا وہ ہے کہ واقع ہو) یعنی مفعول مطلق کی وہ موضع ہے کہ (مفعول مطلق) واقع ہو (جملہ کا مضمون کہ نہ محتمل ہو اس کے لئے) یعنی اس جملے کے لئے (اس کے سوا کوئی) (یعنی مفعول مطلق کے سوا کوئی) (جیسے لہ علی الف درہم اعترافاً) یعنی اعترافاً اعترافاً پس اعترافاً مصدر ہے جملے کا مضمون واقع ہوا ہے اور جملہ لہ علی ألف درہم ہے کیونکہ اس کے قول کا مضمون اعتراف ہے اور اس کے قول کا محتمل اعتراف کے سوا اور کوئی نہیں (اور نام رکھا جاتا ہے) (اس قسم کا مفعول مطلق میں سے) تاکید لنفسہ) یعنی برائے نفس مفعول مطلق کیونکہ مفعول اپنے نفس اور ذات ہی کی تاکید کرتا کسی ایسی چیز کی نہیں جو مفعول مطلق کی ذات و نفس کے علاوہ کچھ اور ہو بالا اعتبار (وبالقرین)

نکد اس کے کچھ اور بھی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص قاضی کی عدالت میں زید علی الف درہم کہے تو قاضی اس اعتراف کے باعث اس پر ایک ہزار درہم واجب قرار دے دیگا پس یہاں پر فعل کو حذف کرنا واجب ہو گیا کیونکہ جملہ لا علی الف اعتراف فعل محذوف کا قائم مقام ہو جاتا ہے جس تعہد عبارت یہ ہوتی لہ علی الف درہم اعترافاً واذا علم ۱۲

۵۲۷ قولہ ویسی هذا النوع المفعول مطلق کی اس قسم کو تاکید بنفسہ سے تعبیر کرتے ہیں کیونکہ جملہ تقدیرہ جبکہ اس کو مستلزم ہوتا ہے تو یہ جملہ بمنزلة نفس مفعول مطلق کے ہو جاتا ہے پھر

ای نفس المفعول المطلق لانه انما يؤكده نفسه وذاته لا امراً یا غیره ولو بالاعتبار
ومنه ما وقع مضمون جملة لها ای لهذه الجملة محتمل غیره
غیر المفعول المطلق نحو زيد قائم حقاً ای حق حقاً من حق محتمل اذا ثبت
ووجب فحقاً مصدر وقع مضمون جملة وهی قوله زيد قائم ولها محتمل غیره
لانها تحتمل الصدق والكذب والحق والباطل ویسمی هذا النوع من المفعول
المطلق تأكيداً لغيره لانه من حيث هو منصوص عليه بلفظ المصدر يؤكد
نفسه من حيث هو محتمل الجملة فالمؤكد اسم مفعول من حيث اعتبار وصف

ہی ہستی گویا اعتراف نمونہ بر صیغہ اسم مفعول حکماً مفعول ہے جس کی (غیر قائم) مؤکد بر صیغہ اسم فاعل مفعول
حقیقتہً تاکیدی کر کے یوں سمجھئے کہ اعترافاً تاکیدی یعنی مؤکد بر صیغہ اسم فاعل کو جملے کا حکمی مضمون
بنایا جائے جس طرح کہ جملے میں اعتراف حکمی طور پر سمجھا جاتا ہے تاکہ اول صورت میں مفعول مفعول
کی اور دوسری صورت میں مضمون مضمون کی تاکید کرے (اور ان مواضع میں سے ایک وہ موضع ہے
کہ مفعول مطلق ایک جملے کا مضمون واقع ہو کہ اس کے لئے) یعنی اس جملے کیلئے مفعول مطلق کے
علاوہ کسی دوسری چیز کا بھی احتمال ہو کیونکہ جملہ صدق و کذب اور حق و باطل سب کا احتمال رکھتا ہے
(اور نام رکھا جاتا ہے) اس نوع کا مفعول مطلق میں سے (تاکید لغیرہ) کیونکہ مفعول مطلق اس
حیثیت سے کہ لفظ مصدر (یعنی حق) کے ساتھ مضمون علیہ ہے (ای المصدر يدل عليه بالصرحة) اپنے
نفس کی تاکید کرتا ہے اس حیثیت سے کہ وہ جملہ کا محتمل ہے (یعنی جملہ اس کا احتمال رکھتا ہے) پس
مؤکد (بر صیغہ) اسم مفعول (یعنی جس کا کہ جملہ زید قائم احتمال رکھتا ہے) اس حیثیت سے کہ اس میں وصف

جب اس کا مفعول مطلق صراحتاً لایا جاتا ہے تو
وہ اپنے نفس یعنی جملہ تقدیر کی تاکید بن جاتا ہے
اور اس مفعول مطلق سے کسی امر مفایر کی اگرچہ وہ
اعتباری ہی کیوں نہ ہو تاکید ہوتی نہیں اس لئے
اس کو تاکید بنفس ہی کہیں گے ہاں اگر کسی امر مفایر کی
تاکید ہوگی تو اس کا ذکر بھی آتا ہے واللہ اعلم
قوله ومنها ما وقع یہ جملہ مواضع
سہ اور یہاں جو موضع کہ برعکس ہے کہ اس
میں مفعول مطلق تاکید لغیرہ پر دلالت کرتا ہے اور اس
میں تاکید بنفس پر دلالت کرتا ہے کہ بعض ان مواضع
میں سے کہ جہاں مفعول مطلق کے فعل ناصب کا تکیہ
غرض واجب ہے ایک موضع یہ ہے کہ مفعول
مطلق اس جملہ کا خلاصہ اور مضمون ہو کہ جس میں مفعول
مطلق کے ماسوا دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو

جداً ایک استراش وار دھوتا ہے جس کی تقریر
ہے کہ تاکید نفس شے کی ہوتی ہے نہ کہ غیر شے
کی کیونکہ تاکید کا مطلب ہی یہ ہے کہ شے واحد
کا دوسرے تلفظ کیا جائے پس اس کو تاکید لغیرہ کہنا
کیونکہ درست ہوگا اس کا جواب شامح لازم
من حیث منصوص الخ سے یہ ہے کہ اس
غیرت سے مراد یہاں پر مفایر اعتباری ہے
مفایر ذاتی نہیں ذات کے اعتبار سے دونوں
متحد ہیں اس لئے کہ مضمون جملہ اس حیثیت سے
کہ وہ لفظ مصدر سے منصوص علیہ ہے یعنی مصدر
اس پر صراحتاً دلالت کر رہا ہے اس چیز کے مفایر
ہے کہ جملہ میں اس چیز کا احتمال موجود ہے یعنی
ایک اعتبار تو یہ ہے کہ مصدر سے مضمون جملہ
پر دلالت ہو رہی ہے اور ایک اعتبار یہ کہ مصدر
سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے کہ مضمون جملہ
میں غیر کا بھی احتمال ہے پس مؤکد (اسم مفعول)
(یعنی مضمون جملہ) اس میں وصف احتمال کے اعتباراً
کی حیثیت سے مؤکد (اسم فاعل) یعنی مصدر
حقاً کے اس حیثیت سے مفایر ہے کہ اس پر مصدر
صراحتاً دلالت کر رہا ہے اور یہ مفایر اعتباری
ہے ذاتی نہیں ذاتی تو اس لئے نہیں کہ دونوں حق
ہیں اور اعتباری اس لئے ہے کہ اس میں مؤکد یعنی
جس پر مصدر صراحتاً دلالت کر رہا ہے یعنی ہے
اور مؤکد کہ جس میں احتمال غیر موجود ہے محتمل پس
جب یہ معلوم ہوا کہ دونوں میں تغایر اعتباری ہے
تو اس تغایر کی وجہ سے اس کو تاکید لغیرہ کہتے
ہیں ورنہ حقیقت میں یہ تاکید بنفس ہی ہے دوسرے
لفظوں میں اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ مؤکد یعنی مضمون
جملہ اور مؤکد منہ یعنی منصوص علیہ یا مصدر کے
درمیان اتحاد ذاتی اور مفایر اعتباری ہے
کیونکہ جملہ زید قائم سے جو حق سمجھا جاتا ہے وہ
محتمل غیر یقینی ہے اس لئے کہ جملہ خبریہ حق و باطل
صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور
جو حق کو قول مصنف حقاً سے واضح ہو رہا ہے
وہ یقینی ہے کیونکہ لفظ حق حق پر ہی دلالت کرتا

ہے باطل نہیں پس اول یعنی حق محتمل ہوگا اور مفوض
جملہ ہے اور ثانی یعنی حق متیقن ہوگا منہ اور
مفوض علیہ بالمصدر ہے اور دونوں کے درمیان
اتحاد ذاتی اور مغایرت اعتباری ہے کما مر
آلفا واللہ اعلم ۱۲

۱۳ قول و یجمل الخ اس عبارت سے

اور پورے اعتراض کا دوسرا جواب ہے ان
دونوں جوابوں کی دلیل ہر اس طرح کرنی چاہئے
کہ قول مصنف لغیرہ کے لام میں دو احتمال ہیں
لام یا تو تعلیلی ہوگا یا مصلہ کے لئے اگر مصلہ کیلئے
ہو تو اس صورت میں مذکورہ اعتراض واقع ہو
گا کیونکہ اس وقت اس کے معنی یہ ہوں گے کہ
وہ غیر کی تاکید کرتا ہے پس مذکورہ بالا جواب
دیا جائیگا اور اگر لام تعلیل کے لئے لیں تو اس
کے معنی تاکید لاجل اندفاع لغیرہ ہوں گے
یعنی یہ تاکید ہے تو اپنے ہی نفس کے لئے ہے تا
کہ غیر منفع ہو جائے پس یہ تاکید نفس ہے
لاجل نفسہ تاکید لغیرہ نہیں پس نوع اول اور نوع
ثانی میں فرق یہ ہوا کہ وہ تاکید تو نفس ہے مطلقاً
اور نہ تاکید نفس لاجل نفس ہے اسی کو وہی مذ
اضافہ کا اضافہ کرنا پڑے گا یعنی مفعول مطلق بصورت
تشنیہ فاعل یا مفعول کی طرف مضاف ہو پس
اب مذکورہ بالا اعتراض واقع نہ ہوگا اس لئے
کہ کہ تین اگرچہ بصورت تشنیہ بھی ہے اور تکریر و
تکثیر کا قاعدہ بھی ہے مگر فاعل یا مفعول
کی طرف مضاف نہیں لہذا یہ اس ضابطہ سے خارج

ہے اور اس میں فعل ناصب کا حذف واجب
یہی ہے الخ سے بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ اس
بنیاد پر مناسب یہ ہے کہ تاکید نفس سے مراد
یہ لیا جائے کہ یہ تاکید لاجل نفس ہے تاکہ تاکید
میں تکرار اور تقرر پیدا ہو جائے اور نوع اول
کا نوع ثانی سے تقابل عمود ہو جائے نہ تکرار و
تقریر اس لئے پیدا ہوگا کہ ایک تو خود تاکید
اپنے نفس کے لئے اور دوسرے اپنے نفس کی
وجہ سے ہوگی وجوب حذف فعل کی وجہ

الاحتمال فیہ یغائر الموکد اسم فاعل من حیث انہ مخصص علیہ بالمصدر
ویحتمل ان یکون المراد انہ تاکید لاجل غیرہ لیتدفع علی هذا ینبغی ان یکون
المراد بالتاکید لنفسہ انہ تاکید لاجل نفسه لیتکرر و یتقرر حتی یحسن التقابل
وَمِنْهَا مَا وَقَعَ مُشْتَبَّہً اِی عَلٰی صِیغَةِ التَّشْنِیْهِ وَاِنْ لَمْ یَكُنْ لِلتَّشْنِیْهِ بَلْ لِلتَّکْرِیْرِ
وَالتَّکْثِیْرِ وَلَا بَدَیْ فِی تَقْرِیْبِ هَذِهِ الْقَاعِدَةِ مِنْ قِیْدِ الْاِضَافَةِ اِی مُشْتَبَّہً مَضَافًا اِلَى
الْفَاعِلِ اَوِ الْمَفْعُولِ لِثَلَاثٍ یُرَدُّ مِثْلُ قَوْلِهِ تَعَالٰی ثُمَّ اَرْجِعِ الْبَصَرَ کَرَّتَیْنِ اِلٰی رَجْعًا

احتمال کا اعتبار ہے موکد (بہ میخذ) اسم فاعل کے متاثر ہے اس حیثیت سے کہ وہ (موکد بہ صیغہ اسم
فاعل) مصدر (یعنی حقا) کے ساتھ مخصص علیہ ہے (کہ مصدر اس پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتا ہے
لہذا یہ اعتراض منفع ہوا کہ تاکید تو موکد کا عین ہوتی ہے پھر اسے تاکید لغیرہ کہنا کیونکہ صحیح ہوا خلاصہ
یہ کہ یہ ہے تو تاکید لذات مگر اعتباری طور پر چونکہ مغایرت ہے اس لئے اسے تاکید لغیرہ کہا گیا) اور اس
بات کا بھی احتمال ہے کہ (مصنف کے قول تاکید لغیرہ) مراد یہ ہو کہ یہ (عبارت بحذف مضاف) تاکید
لاجل لغیرہ ہو (یعنی لغیرہ کا لام تاکید کے لئے مصلہ نہ ہو بلکہ علت ہو اور لاجل غیرہ کا معنی یہ ہوگا) تاکہ غیر
منفع ہو جائے (اور جو مقصود ہے وہ مقرر ہو جائے) اور اس توجیہ کی بنا پر مناسب ہے کہ تاکید نفس
سے مراد تاکید لاجل نفس ہو (یعنی اس میں بھی مضاف محذوف ہو اور معنی یہ ہوگا) تاکہ وہ (مفعول
مطلق) مکرر اور مقرر ہو تاکہ (اس توجیہ سے تاکید کے دونوں قسموں میں) تقابل خوب ہو جائے (اور
ان مواضع میں سے وہ موضع ہے کہ مفعول مطلق مشتی واقع ہو) یعنی تشنیہ کے معنی پر (واقع ہو) اگرچہ
تشنیہ کے لئے نہ ہو بلکہ تکریر اور تکثیر کیلئے (کیونکہ تشنیہ جمع کی نسبت کثیر الاستعمال ہے) اور اس قاعدہ
کی تکمیل میں اضافت کی قید ضروری ہے یعنی (ان مواضع میں سے ایک وہ موضع ہے کہ مفعول مطلق
تشنیہ واقع ہو جو فاعل یا مفعول کی طرف مضاف ہو) اضافت کی قید اس لئے ضروری ہے تاکہ اللہ تعالیٰ
کے قول ثم ارجع البصر کر تین کے مثل سے اعتراض وارد نہ ہو کہ آیت میں مفعول مطلق صیغہ تشنیہ پر

گذر رہی چکی کہ جملہ مقدم فعل کے قائم مقام
ہو جاتا ہے الخ واللہ اعلم ۱۲

۱۴ قول ومنہا ما وقع الخ یہاں تو

موضع ہے یعنی بعض ان مواضع میں سے کہ جہاں
مفعول مطلق کے فعل ناصب کو نیا حذف
کرنا واجب ہے ایک یہ بھی ہے کہ مفعول مطلق
تشنیہ کی صورت پر واقع ہوا اگرچہ در حقیقت
تشنیہ کے لئے نہ ہو بلکہ تکریر اور تکثیر کے لئے
واقع ہو اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا
ہے کہ اس قاعدہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب

مفعول مطلق تشنیہ کی صورت میں ہوگا تو اس
کے ناصب کا حذف کرنا واجب ہوگا مگر
بعض جگہ اس کے خلاف بھی پایا جاتا ہے کہ
مفعول مطلق بصورت تشنیہ ہے مگر حذف
فعل واجب نہیں جیسے قولہ تعالیٰ ثم ارجع البصر
کر تین نیقل میں کہ کر تین مفعول مطلق صورت
تشنیہ پر ہے مگر اس کا فعل ناصب محذوف
نہیں بلکہ مذکور ہے یعنی ارجع اس کا جواب
شایع ولابد فی تقسیم الخ سے یہ ہے کہ اس
اس قاعدہ کو مکمل کرنے کے لئے ہم کو قید

دوں میں قید صافٹ ملحوظ ہے بلا صافٹ ایک
بھی مثال ذکر نہیں کی لہذا اس سے اشارہ ہوتا ہے کہ
مصنف کے ذہن میں قید صافٹ موجود تھی اور وہ
اس کو اختصار کے باعث ذکر نہ کر سکے واللہ اعلم۔
۳۳ قولہ مثل لبیک الخ یہ ضابطہ مذکور

کی مثال ہے یہ اصل میں اُرب تک البابین تھا یعنی میں
تیری خدمت اور انتہال امر کیلئے کھڑا ہوتا ہوں بار
بار کثرت سے پے درپے کھڑا ہونا اور میں اپنی جگہ سے
نہیں ہٹتا یعنی برابر خدمت کے لئے آمادہ اور ایستاد
رہتا ہوں پس فعل کو حذف کر کے مصدر کو اس کے
تاقم تمام کر دیا گیا تاکہ البابین باقی رہ گیا پھر مصدر سے
زوائد یعنی ہمزہ مسکوره اور الف کو حذف کر کے ثلاثی
مجرد میں لے گئے پھر تک سے لام حفت جو حذف
کیا تاکہ سے ک باقی رہ گیا پھر مصدر کو اس کا ت
ضمیر مفعول کی طرف صافٹ کر دیا لبیک ہو گیا
واللہ اعلم۔

۳۴ قولہ و یجوز الخ یہ لبیک کی دوسری
توجیہ ہے اس کے مطابق اس کی اصل الب تک
ہیں ہو گی اور لبین اس صورت میں ب بالکان سے
ماخوذ ہے اور لب چونکہ بار کے ذریعہ متعدی
ہوتا ہے اس لئے الب کے سننے میں ہوگا پس
اس صورت میں لبیک محذوف الزوائد نہیں ہوگا
کیونکہ زوائد ہمزہ مسکوره اور الف سننے دہی
اس کی اصل میں موجود نہیں باقی تعلیلات وہی
ہوں گی جو اد پر مذکور ہوئیں واللہ اعلم ۱۳

۳۵ قولہ و علی هذا القیاس الخ
مذکورہ بالا مثال کی توجیہ پر اس کو بھی قیاس کر
لینا چاہئے یعنی سعدیک اصل میں اسعدک
اسعادین ای اسعاد بعد اسعاد تھا اور اسعد
ہے معنی میں اعیانک کے یعنی تیری مدد و تائید
کرنا ہوں میں بار بار کثرت سے مدد کرنا کیلئے بعد
دیگر سے پس اس میں بھی لبیک کی طرح تصرفات
کئے گئے ہیں مگر دونوں میں فرق اس قدر ہے
کہ اسعد متعدی بنفسہ ہے اور الباب متعدی
بواسطہ لام ای واسطہ مصنف نے دو مثالیں

مکرراً کثیراً و فی جعل للثال من تمہ التعریف لا فادۃ هذا القید تکلف
مثل بَیِّنْک اصلہ الب تک البابین ای اقیم لحد متک و امثال امرک ولا
ابرح عن مکانی اقامۃ کثیرۃ متتالیۃ فحذف الفعل و اقیم المصدر مقامہ
ورداً لی الثلاثی یحذف زوائدہ ثم حذف حرف الجر من المفعول و اضیف
المصدر الیہ و یجوز ان یکون من لب بالکان بمعنی الب فلا یکون محذوف
الزوائد و علی هذا القیاس سَعِدَکَ ای اُسَعِدْکَ اسعاد بعد اسعاد بمعنی
اُعینْک الا ان اُسَعِدْکَ یتعدی بنفسہ بخلاف الب فَادۃ یتعدی باللام المفعول

واقع ہوا ہے جو تکریر و تخییر کے لئے ہے حالانکہ اس کا فعل ناصب حذف نہیں کیا گیا نہ جواز اور نہ وجوباً
بلکہ لفظاً مذکور (اور لبیک و سعدیک کی) مثال کو اس (اضافہ کی) قید کے افادے کے لئے (اس قاعدہ
کی) تعریف کی تکمیل (کے حصے) سے بنانا تکلف ہے (جیسے لبیک و سعدیک) اس کی اصل الب تک
البابین ہے یعنی میں تمہاری خدمت اور تمہارے حکم کی بجا آوری کے لئے (حاضر) کھڑا ہوں اور میں
اپنی جگہ سے الگ نہیں ہوں گا (یہ لبیک کے معنی ہیں) اور میں بہت دیر تک (کہ جسکی کوئی انتہا نہیں)
لگا تار کھڑا ہوں گا (یہ سعدیک کے معنی ہیں) پھر اس کا فعل (لپٹنے فاعل کے ساتھ) حذف کیا گیا اور
مصدر (البابین) کو (تک سے مقدم کر کے اس (فعل) کی جگہ کھڑا کیا گیا اور اس (مصدر) کو (باب
افعال ثلاثی مزید فیہ سے) ثلاثی مجرد کی طرف اس کے زوائد کے حذف کے بعد پھیرا گیا (زوائد سے دو
حرف زائد مراد ہیں یعنی باب افعال کا ہمزہ اور الف) اس کے بعد مفعول بہ (تک کے کاف) سے حرف
جر (یعنی لام) کو حذف کر کے مصدر کو اس (مفعول بہ) کی طرف مضاف کر دیا گیا (تو لبیک ہو گیا)
اور جا نزہے کہ لبیک لب بالکان سے ماخوذ بمعنی اَلْب (یعنی اقام بالکان) لہذا لبیک (اس
صورت میں) محذوف الزوائد منہا (اور) اسی قیاس پر (سعدیک ہے) یعنی اسعدک اسعاد بعد
اسعاد (میں) تیری مدد کرتا ہوں کے معنی میں مگر یہ کہ اسعد متعدی بنفسہ ہے (اس لئے
یہاں حرف جر کو صلی کے طور پر ساتھ نہیں لگایا گیا) اَلْب کے برعکس کہ وہ لام کے ساتھ اور لب تک کے

ذہب کا اس جگہ شایع نے آئے کریم کے بعد ای
رجحاً مکرراً کثیراً کا اضافہ کر کے کترین کے معنی
بھی بتائے ہیں اور یہی ظاہر کردیا ہے کہ کترین
کے مفعول مطلق بننے کی صورت میں عبارت اس طرح
ہو گی یعنی ارجع البصر رجحاً مکرراً کثیراً تاکہ مفعول مطلق
اور فعل ناصب کے درمیان باعتبار الفاظ کے تہا
ہو جائے واللہ اعلم۔

۳۶ قولہ و فی جعل الخ اس عبارت سے
شارح فاضل ہندی پر رد کرنا چاہتے ہیں انہوں نے

اعتراض مذکور کا یہ جواب دیا تھا کہ مصنف نے ضابطہ
کی تقسیم کے لئے قید کا اضافہ اس وجہ سے نہیں کیا
کہ مثال پر اختصار کر لیا اور مثال تمام ضابطہ کے بطور
پس شارح نے رد کیا کہ مثال کو تہرہ تعریف سے قرار
دینا تاکہ اس قید کا فائدہ تکلف سے خالی نہیں اس
لئے کہ مثال قاعدہ کے تمام ہونے کے بعد اس کی
وضاحت کے لئے ہوتی ہے نہ کہ وہ تعریف و
ضابطہ کا تہرہ ہے مگر میری رائے یہ ہے کہ مصنف
نے دو مثالیں ایک ہی ضابطہ کی ذکر کی ہیں اور

ذکر کی ہیں تاکہ اس فرق پر تہید ہو جائے۔ درنہ
توضیح کے لئے صرف ایک مثال بھی کافی ہے
واللہ اعلم

۳۶ قولہ المفعول بالخر ما وقع کی شرح

ای ہوا اسم ماقع سے کر کے شامح نے اس امر
کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اسے مراد اسم ہے
پس مفعول بہ وہ اسم ہے کہ جس پر فاعل کا فعل
واقع ہو اور مصنف نے لفظ اسم کا ذکر یہاں اس
وجہ سے نہیں کیا کہ تعریف مفعول مطلق میں اس
کے ذکر پر اکتفا کر لیا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے
کہ یہ تعریف غیر منصوب پر صادق نہیں آتی جیسے
نعمدایاک کیونکہ اس میں ایاک اگرچہ فعل کا
مفعول ہے مگر فاعل کا فعل اس پر واقع نہیں
کیونکہ فعل عبادت اللہ تعالیٰ پر واقع نہیں ہوتا
بلکہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہوتا ہے شامح اسکا جواب
والمراد الخ سے یہ ہے کہ اس پر واقع علیہ فعل
الفاعل سے مراد یہ ہے کہ فعل کا تعلق مفعول بہ
کے ساتھ ہو بلا واسطہ حرف جر کے اور نجد
ایاک میں ظاہر ہے کہ فعل کا تعلق مفعول بہ کے
ساتھ موجود ہے اور بلا واسطہ حرف جر کی قید
سے مررت بزید کا زید خارج ہو گیا کیونکہ اس
پر بھی مفعول بہ کی تعریف صادق آتی تھی اس
لئے کہ فعل مردود بلا واسطہ حرف جر زید پر واقع ہے
پس جب بلا واسطہ حرف الجر کہا تو یہ خود بخود

نکل گیا کیونکہ اس میں حرف جر کا واسطہ موجود ہے
پس ضربت زید میں تو نوگ کہتے ہیں کہ ضربت زید
پر واقع ہے لیکن مررت بزید میں یہ نہیں کہتے کہ مردود
زید پر واقع ہے کیونکہ حرف جر کا واسطہ درمیان میں
آ گیا پس اس واسطہ کے باعث یہ کہتے ہیں کہ مردود
زید کے ساتھ متلبس اور ملحق ہے پس جب ہم
نے مفعول بہ کی تعریف ماقع علیہ الخ کے ساتھ کی
تو اس سے مفاعیل ثلثہ باقیہ یعنی مفعول مہ لا
فیہ خارج ہو گئے اس لئے کہ ان میں سے کسی میں بھی یہ
نہیں کہا جاتا کہ فعل اس پر واقع ہے بلکہ یہ کہا جاتا
ہے کہ فعل اس میں یا اس کے لئے یا اس کے ساتھ

بہرہو ماقع ای ہوا اسم ماقع علیہ الفاعل ولعزید کوالاسم استفاء
بما سبق فی المفعول المطلق المراد بوقوع فعل الفاعل علیہ تعلقہ بہ بلا واسطہ
حرف الجر فافہم یقولون فی ضربت زید ان الضرب واقع علی زید لا یقولون
فی مررت بزید ان المرود واقع علیہ بل متلبس بہ فخرج بہ المفاعیل الثلثہ
الباقیۃ فانہ لا یقال فی واحد منها ان الفعل وقع علیہ بل فیہ اولہ اومعہ
والمفعول المطلق بما یقتضی من معانی تہ لفعل الفاعل فان المفعول المطلق
عین فعلہ والمراد بفعل الفاعل فعل اذ غاب اسنادہ الی ما ہو فاعل حقیقۃ او

ساتھ متحد ہوتا ہے مفعول بہ وہ ہے کہ واقع ہو یعنی (مفعول بہ) وہ اسم ہے کہ واقع ہو اس
پر فاعل کا فعل اور مصنف نے (مفعول بہ) کی تعریف میں لفظ اسم کو اس پر اکتفاء کرنے کی وجہ
سے جو کہ مفعول مطلق (کی تعریف) میں گذرا ذکر نہیں کیا وچنانچہ کہا گیا تھا ہوا اسم ماقع الخ مفعول
بہ پر فاعل کے فعل کے واقع ہونے سے مراد فعل کا مفعول بہ کے ساتھ حرف جر کے واسطہ کے بغیر
متعلق ہونا ہے کہ اہل لغت "ضربت زید" میں کہتے ہیں کہ ضرب (بلا واسطہ حرف) زید پر واقع ہے
(توزید مفعول بہ ہوا) اور مررت بزید میں نہیں کہتے کہ مردود زید پر واقع ہے بلکہ اس کے ساتھ متعلق
(اور ملحق) ہے پس اس (وقع کی) قید سے باقی تینوں مفعول (مفعول فیہ و مفعول لہ و مفعول ہم)
خارج ہو گئے اس لئے کہ ان میں سے کسی ایک میں بھی نہیں کہا جاتا کہ فعل اس پر واقع ہے بلکہ کہا
جاتا ہے کہ فعل اس میں یا اس کے لئے یا اس کے ساتھ (واقع ہوا ہے) اور مفعول مطلق (مفعول
بہ کی تعریف سے مفعول بہ کی اس منیارت کی وجہ سے (خارج ہو گیا) جو فاعل کے فعل کے لئے سمجھی
جاتی ہے (کہ مفعول بہ فعل کا غیر ہوتا ہے مفعول مطلق کے برعکس) کہ مفعول مطلق اپنے فعل کا عین
ہوتا ہے اور (یہاں) فاعل کے فعل سے وہ فعل مراد ہے کہ اس کی اسناد کا ہر اس کی طرف اعتبار

غیر فعل پس مفعول مطلق اس سے خارج ہو جائیگا۔ اور
تعریف مفعول بہ باع مانع ہو جائے گی۔ واللہ اعلم۔
۳۷ قولہ والمراد الخ اس عبارت
سے ایک سوال مقدر کا جواب دینا مقصود ہے سوال
یہ ہے کہ تعریف مذکور مانع نہیں کیونکہ ضربت زید
میں زید پر ماقع آتی ہے اس لئے کہ فعل فاعل زید
پر واقع ہے حالانکہ اس کو مفعول بہ نہیں کہا جاتا
مفعول مالم اسم فیہ فاعلہ کہتے ہیں شامح نے جواب
دیا کہ فعل فاعل سے مراد یہ ہے کہ فعل کا اسناد فاعل
کی طرف معتبر ہو مالم اسم فیہ کہ فاعل حقیقہ ہو یا حکما پس
اس سے ضربت زید کا زید خارج ہو گیا اس لئے کہ

۳۸ قولہ والمفعول المطلق الخ اس کا
عطف المفاعیل الثلثہ پر ہے اور مطلوب یہ ہے
کہ ماقع علیہ فعل الفاعل سے مفعول مطلق بھی خارج
ہو جائیگا اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ دونوں میں
منیارت ہے کیونکہ ماقع علیہ فعل الفاعل سے یہ
معلوم ہوتا ہے کہ فعل فاعل اور ماقع علیہ الفعل یعنی
مطلق میں منیارت برتی جائے اس لئے کہ ایک
شے اپنے نفس پر واقع نہیں ہو سکتی اور مفعول
مطلق میں مفعول اور فعل فاعل کے درمیان اتحاد ضروری
ہے یعنی مفعول مطلق میں فعل ہوتا ہے اور مفعول بہ

اصل فاعل ہوتا ہے اس لئے کہ وہ آئندہ یعنی لینے والا ہوتا ہے پس اعلیٰ زید درہما کا ترجمہ لیا زید نے درہم کو، ہوگا واشر اعلم ۱۲

۱۳ قولہ وبما ذکرنا الخ یہ ایک سال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ عبارت میں اصل ایما زید و اختصار ہے پس اگر مصنف ما وقع علیہ الفعل بغیر ذکر فاعل کے کہتے تو مطلب بھی حاصل ہو جاتا اور اختصار بھی۔ جواب یہ ہے کہ اگر فاعل کا ذکر نہ کیا جاتا تو یہ سمجھا جاتا کہ فعل سے مراد مطلق فعل ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ وہ فعل مراد ہے جس کا اسناد فاعل کی طرف معتبر ہو اور پھر فاعل میں تقسیم ہو یعنی فاعل حقیقی ہو یا حکمی پس شایع کے ذکر فاعل کا فائدہ ظاہر ہو گیا لہذا اب کوئی اعتراض باقی نہیں رہا واشر اعلم ۱۲۔

۱۴ قولہ نحو ضربت زید الخ یہ مفعول ہی کی مثال ہے اس لئے کہ زید پر بلا واسطہ صرف جہ کے وہ فعل واقع ہے کہ جس کا اسناد فاعل یعنی ضمیر متکلم کی طرف معتبر ہے اس عبارت زید ان کا اسم ہے اور علیہ کی ضمیر مجرور کی طرف راجع ہے اور وقع کا فاعل فعل ان معتبر ہے پھر فعل میں تقسیم ہے عام ازیں کہ مثبت ہو جیسے مثال مذکورہ یا منسبی جیسے لم اضرب زید الخ واشر اعلم ۱۳

۱۵ قولہ وند بقدم الخ مفعول بھی اپنے فعل عامل پر مقدم بھی ہوتا ہے کیونکہ فعل عامل عمل میں قوی ہوتا ہے پس وہ خواہ مقدم ہو یا مؤخر بہر صورت مفعول بہ میں عمل کرے گا اس بلکہ قید عامل کے اضافہ کا فائدہ یہ ہے کہ فعل صرف فعل میں ہی محدود نہ رہے بلکہ مطلق عامل ہونے کے لحاظ سے شبہ فعل کو بھی مشتمل ہو جائے نیز یہ فعل متعلقات اسم سے ہے عامل نامصوب ہونے کی جہت سے متعلقات فعل سے نہیں اس لئے عامل کا اضافہ کر دیا اب اس کی دو صورتیں ہیں یعنی یہ کہ فعل نامصوب پر مفعول بہ کا تقدم جائز بھی ہے اور واجب بھی جواز کی صورت تو ہے

حکماً فخرج یہ مثل زید فی ضرب زید علی صیغۃ المجهول فائدہ لم یعتبر اسنادہ الی فاعلہ ولا یشکل بمثل اُعْطِ زید درہماً فانہ یصدق علی درہماً انہ وقع علیہ فعل الفاعل الحکمی الاعتبار اسناد الفعل الیہ فان مفعول ما لم یسم فاعلہ فی حکم الفاعل وبما ذکرنا ظہر فائدۃ ذکر الفاعل فلا یرد انہ لو قال ما وقع علیہ الفعل لکان انحصار نحو ضربت زیداً فان زیداً اقد وقع علیہ بلا واسطۃ حرف الجر فعل باعتبار اسنادہ الی الفاعل الذی ہو ضمیر المتکلم وَحَدَّثَ لَمْ یَقْدَمْ المفعول بہ علی الفعل العامل فیہ لقوة الفعل

کیا جائے جو حقیقت میں (اس فعل کا) فاعل ہو جیسے ضربت زید میں اس کی طرف فعل کی اسناد ہے اور وہ اس کا فاعل حقیقی ہے یا حکم کی رو سے (اس کا فاعل ہو) پس اس (فعل الفاعل کی) قید اور جو اس سے مراد ہے) سے ضرب زید صیغۃ مجهول کی بنا پر کے مثل میں زید خارج ہو گیا کہ ضرب کی اسناد کا اس کے فاعل کی طرف اعتبار نہیں کیا گیا (نہ حقیقت کی رو سے اور نہ حکم کی رو سے کیونکہ زید دراصل حقیقی اور حکمی طور پر مفعول بہ ہے اور جب اس کی طرف فعل کی اسناد ہوگی تو وہ مفعول بہ ہونے سے خارج ہو جائے گا اور فاعل کے حکم میں ہوگا اور اعلیٰ زید درہما کے مثل (باب اعطیت کے مفعول ثانی) سے (مفعول بہ کی تعریف پر) اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ درہما پر صادق آتا ہے کہ اس پر فاعل حکمی کا کہ جس کی طرف فعل کی اسناد معتبر ہے فعل واقع ہوا ہے اس لئے (اعتراض نہ ہوگا) کہ (باب اعطیت اور اعطیت کا) مفعول مالم یسم فاعلہ فاعل کے حکم میں ہے (کیونکہ وہ معنی کی رو سے فاعل ہے کہ وہ درہم کا آخذ ہے) اور اس سے جو کہ ہم نے (فاعل کے ذکر کا قاعدہ ظاہر ہو گیا لہذا اعتراض نہ ہوگا کہ اگر مصنف (مفعول بہ کی تعریف میں) ما وقع علیہ الفعل کہتے تو زیادہ مختصر تھا جیسے ضربت زیداً تو بلاشبہ زید پر بلا واسطہ حرف جر ایسا فعل واقع ہوا ہے کہ جس کی اس فاعل کی طرف جو کہ متکلم کی ضمیر ہے اسناد کا اعتبار کیا گیا ہے (اور کبھی مقدم ہوتا ہے) مفعول بہ (فعل پر) جو کہ اس میں عمل کرنے والا ہوتا ہے فعل کے عمل میں قوت کی وجہ سے مفعول

اس میں فاعل کی طرف فعل کے اسناد کا اعتبار ہی نہیں کیا گیا نہ حقیقتاً اور نہ حکماً کیونکہ مثال مذکور میں زید دراصل مفعول بہ ہے حقیقتاً بھی اور حکماً بھی پس بلکہ فعل کی اسناد زید کی طرف کر دے گی تو زید مفعول بہ ہونے سے خارج ہو گیا اور فاعل کے حکم میں ہو گیا اور جب یہ فاعل کے حکم میں ہو گیا تو مفعول بہ نہیں رہا حالانکہ دراصل یہ ہی ہے پس یہاں چرچہ اسناد فعل الی الفاعل معقود ہے لہذا اس کو مفعول بہ بھی نہیں کہہ سکتے اور یہ اس سے خارج ہے پس اسناد حقیقی یہ ہے جیسے ضربت میں ضربت فعل کا اسناد تا متکلم فاعل کی طرف اور اسناد حکمی یہ ہے جیسے اعلیٰ زید درہما کہ اس میں زید مفعول مالم یسم فاعلہ کے قائم مقام ہو کر فاعل حکمی ہے اور وہ ہمارے فاعل حکمی کا فعل عطا واقع ہو رہا ہے اور فعل کا اسناد فاعل حکمی کی طرف معتبر بھی ہے اسلئے کہ باب اعطیت اور اعطیت کا مفعول مالم یسم فاعلہ فاعل کے حکم میں ہوتا ہے کیونکہ اس باب مفعول مالم یسم فاعلہ اور

فی العمل فیعمل فیہ متقدماً و متاخراً اما جوازاً مثل اللہ اعبد و موجه الجیب
اتمتی و اما وجوباً فیما تضمن معنی الاستفہام او الشرط نحو من رایت و من
تکرم یکرمک هذا اذالم یکن مانعاً من التقديم کوقوعه فی حایز ان نحو من البر
ان تکف لسانک و قد یحذف الفعل فی المعقول به لقیام

قرینۃ مقالیۃ اوحالیۃ جوازاً کقولک ریداً لمن قال من
اضرب ای اضرب زیداً فحذف الفعل للمقنیۃ المقالیۃ الی السوال و
نحو مکۃ للمتوجہ الیہا سے ترید مکۃ فحذف الفعل للمقنیۃ الحالیۃ و وجوباً فی

کی تقدیم جائز ہے پس فعل مفعول بہ میں (ہر صورت) عمل کرے گا (مفعول بہ) مقدم ہو یا متاخر (اس
سے کوئی فرق نہیں پڑتا) یا جوازی طور پر (مفعول بہ) مقدم ہوگا تاکہ فعل اس مفعول بہ کے مخصوص
اور اس میں مضمحل ہو بہ مطابق تقدیم ماحقہ التاخیر مفید المحصر و التخصیص جیسے اللہ اعبد اور
(یا اہتمام کو مفید ہو جیسے) وجہ الجیب اتمتی اور یا (مفعول بہ اپنے فعل سے) وجوبی طور پر مقدم ہوگا
(اور یہ) اس مفعول بہ میں (ہوگا) جو کہ معنی استفہام یا (معنی) شرط کو متضمن ہو جیسے من رایت و
من تکرم یکرمک بہ (مفعول بہ) کی فعل پر تقدیم خواہ جوازی ہو خواہ وجوبی (اس وقت ہے جب کہ
(مفعول کی فعل پر) تقدیم سے کوئی مانع (در پیش) نہ ہو (اور اگر کوئی مانع پیش آجائے تو اس وقت
مفعول کی تقدیم جائز نہ ہوگی) جیسا کہ مفعول بیان (مصدر یہ) کے تحت واقع ہو جیسے من البر
ان تکف لسانک (یہاں مفعول بہ کی تقدیم جائز نہیں کہ ان تکف بتاویل مصدر ہے جو کہ عامل ضعیف
ہے اس لئے اس کا معمول لسانک اس سے مقدم نہیں ہو سکتا) (اور کبھی حذف کیا جاتا ہے فعل)
جو کہ مفعول بہ میں عمل کرتا ہے (قیام قرینہ کے وقت) (خواہ مقالیہ (یہ قرینہ) یا حالیہ (جوازی طور پر
جیسے زید اس شخص کے لئے جس نے کہا من اضرب) یعنی اضرب زیداً تو فعل (اضرب) کو قرینہ
مقالیہ جو کہ سوال ہے کی وجہ سے اور اسی طرح (تہا را قول) مکہ (ہے) اس شخص کے لئے جو کہ مکہ
کو جار ہا ہے یعنی ترید مکہ (جو کہ دراصل اترید مکہ ہے ہمزة استفہام محذوف ہے) پس فعل (ترید)
کو قرینہ حالیہ (جو کہ تیاری کرنا ہے) کی وجہ سے حذف کیا گیا (اور وجوبی طور پر جار واقع میں) مصنف

کہ میں کس کو ماروں گا تو جوب جواب میں صرف
زیداً کہہ سکتا ہے یعنی زیداً کو اضرب زیداً کہنے
کی ضرورت نہیں کیونکہ اس پر قرینہ مقالیہ یعنی
سوال و دلائل کر رہا ہے اور جی چاہے تو اضرب
زیداً بھی کہہ سکتے ہیں دونوں جائز ہیں اور جو شخص
مکہ کی جانب متوجہ ہو یعنی حج بیت اللہ کے قصد
سے جار ہا ہو تو اس کا خیال کرتے ہوئے صرف
مکہ بھی کہہ سکتے ہیں اترید فعل کے حذف کے ساتھ

۲۰ قولہ وقد یحذف النہ کبھی مفعول
بہ کے فعل عامل کو حذف بھی کر دیتے ہیں بشرطیکہ
کوئی قرینہ موجود نہ ہو خواہ وہ قرینہ مقالیہ ہو
یعنی قول سے معلوم ہو رہا ہو یا حالیہ اس حذف
کی دو صورتیں ہیں جائزہ اور واجبہ جائزہ کی
مثال جیسے زیداً جبکہ یہ اس شخص کے جواب میں
واقع ہو جو من اضرب کہے یعنی سائل سوال کرے

جبکہ اس سے تخصیص مفعول بہ مقصود ہو جیسے اللہ
اعبد یعنی اللہ ہی کی عبادت کرتا ہوں پس تقدیم
مفعول بہ عبارت کی اللہ کے ساتھ تخصیص
ہو گئی بخلاف اللہ اعبد اللہ کے کہ اس میں عبارت
غیر اللہ کا بھی امکان ہے اور دوسری مثال
جیسے وجہ الجیب اتمتی یعنی میں محبوب ہی کے
دیدار کا خواہشمند ہوں کسی اور کا نہیں اس میں
تسار کے ساتھ وجہ الجیب کی تخصیص ہو گئی
اور وجوب کی صورت یہ ہے کہ مفعول بہ معنی
استفہام یا معنی شرط کو متضمن ہو پس جو کہ استفہام
اور شرط صدارت کلام کے مقتضی ہیں اس لئے
تقدیم مفعول بہ فعل بہ واجب ہوگی جیسے من
ریت (مثال استفہام) یعنی کس کو دیکھا تو نے
اس میں من مفعول بہ اپنے فعل رایت پر مقدم
ہے و من تکرم یکرمک یہ شرط کی مثال ہے یعنی
جس شخص کا تو اکرام کرے گا وہ تیرا اکرام کرے گا
اس میں بھی من مفعول بہ تکرم فعل پر مقدم ہے وجوباً
مگر یہ تقدیم مفعول بہ کی دونوں صورتیں اس
وقت ہیں جبکہ تقدیم سے کوئی مانع پیش نہ آئے
مثلاً مفعول بہ اگر ان مصدر یہ کے تحت میں واقع
ہو جائے تو مفعول بہ کو فعل پر مقدم کرنا متنع ہو
جائیگا اس لئے کہ ان مصدر یہ کے فعل مضارع
پر دخول کے باعث فعل مضارع مصدر کی دلیل
میں ہو جائیگا پس فعل مضارع کی جانب فعلیۃ
ضعیف ہو جائیگی پس یہ اپنے ماقبل میں عمل
نہیں کرے گا جیسے من البر ان تکف لسانک اس
میں لسانک مفعول بہ ہے مگر چونکہ فعل مضارع
پر ان مصدر یہ داخل ہے اس لئے اس کی تقدیم
متنع ہے ترجمہ تیرا زبان کو روک لینا (یعنی
کم کوئی اختیار کرنا، بھلائی سے ہے (فائدہ)
مشاعر کے قول ہذا اذالم یکن مانعاً سے اس امر کی
طرف اشارہ ہے کہ تقدیم مفعول بہ کی تین
صورتیں ہیں جائزہ، واجب، متنع کما مر و اللہ
اعلم ۱۲۔

أَرْبَعَةٌ مَوَاضِعٌ تَخْصِيصُهَا بِالذِّكْرِ لِلْحَصْرِ لَوْ جُوبَ الْحَذْفِ فِي بَابِ الْإِغْوَاءِ
وَالْمَنْصُوبِ عَلَى الْمَدْحِ وَالذَّمِّ وَالِتَّحْمِيلِ لِلذِّكْرِ مَبَاحِثُهَا بِالنِّسْبَةِ إِلَى هَذِهِ
الْأَبْوَابِ إِلَّا وَقَلَّ مِنْ تِلْكَ الْمَوَاضِعِ الْارْبَعَةِ سَمَاعِيٌّ مَقْصُودٌ عَلَى السَّمَاعِ
لَا يَتَجَاوَزُ عَنْ امْتِلَاءِ مَحْدُودَةٍ مَمْلُوءَةٍ بِأَنْ يُقَاسَ عَلَيْهَا امْتِلَاءُ أُخْرَى نَحْوُ
إِمْرَأَ وَنَفْسَهُ أَيْ اتْرَكَ امْرَأً وَنَفْسَهُ وَانْتَهَوْا خَيْرًا لَكُمْ لَمْ يَنْتَهَوْا
عَنِ التَّثْلِيثِ وَاقْصِدُوا وَاخْتَارُوا لَكُمْ وَهُوَ التَّوْحِيدُ وَ أَهْلًا وَسَهْلًا أَيْ امْتِيت

کا ان چار کو خاص کر ذکر کرنا ضرر کے لئے نہیں کیونکہ مصنف کے کلام میں کوئی ایسا کلمہ نہیں جو صحر کو
ظاہر کرتا ہو اور صرف عدد صحر پر دلالت نہیں کرتا نا قال الجہور کیونکہ باب اغراء (آبادہ اور
برائحتہ کرتا) اور باب منصوب بالذم یا بالترحم میں بھی فعل کا حذف واجب ہے (پھر
ان چار مذکورہ متن مواضع میں حذف فعل کیونکہ مختصر ہو سکتا ہے) بلکہ ان چار ابواب کی نسبت
ان مواضع اربعہ کے کثیر المباحث ہونے کی وجہ سے (مصنف نے ان مواضع اربعہ کو ذکر کیا نہ کہ صحر
کیونکہ) (پہلا) ان مواضع اربعہ میں سے (سامی ہے) جو سامع پر محدود ہے کہ سنی ہوئی محدود
مثالوں سے (فعل کے حذف کے سلسلے میں اس طرح) تجاوز نہ کیا جائے گا کہ اس پر دوسری
مثالوں کا قیاس کیا جائے (جیسے امرأ و نفسہ) یعنی یا ترک امرأ و نفسہ (انتہا و اخیر انکم) یعنی
اے عیسائیو! تثلیث سے یا زاجا و اور اپنے لئے بہتر بات کا ارادہ کرو اور وہ (بہتر بات)

اور فعل کو بھی ذکر کر سکتے ہیں اسی اثر پر کہ پس
اگر صرف مکہ کہا جائیگا تو قرینہ حالیہ یعنی حج
کے لئے جانا سامع پر دال ہو جو وہ ایک دونوں
کا اختیار ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳ قولہ ووجوب الحذف فعل کی دور
صورت ہے یعنی اس میں فعل کا حذف واجب ہے
اور یہ چار مواضع میں ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ
وجوب حذف فعل کی توجہ کی صورتیں ہی مصنف
نے چارہ ذکر کر کے ان میں کیوں مختصر کر دیا اس کا
جواب شائع تخصیصا بالذکر الخ سے یہ ہے کہ
کہ انہی چار کے ذکر کے ساتھ حذف فعل وجوباً کو خاص
کرنا صحر کے لئے نہیں ہے بلکہ ان چاروں میں مباحث
بکثرت ہیں بہ نسبت دوسرے مواضع کے لہذا انہی
چار پر اکتفا کیا دوسرے مواضع کہ جہاں فعل ناصب
مفعول ہو کہ حذف کرنا ہے یہ ہیں۔ باب اغراء یعنی

۱۴ قولہ لا تزلزل الخ یعنی ان مواضع
اربعة میں موضع اہل سامی ہے کسی کا خدا اور دنیا کا

کو اس میں دخل نہیں بلکہ وہ مورد سماع پر مقصور ہے
اور یہ حذف چند سنی ہوئی محدود متعین مثالوں سے
متجاوز نہیں کہ اس پر دوسری امثلہ کو قیاس کر لیا
جائے اس کی پہلی مثال امرأ و نفسہ ہے اسی ترک
امرأ و نفسہ یعنی مراد اول اس کے نفس کو مجھوڑا اور
اپنے ہاتھ اور زبان کو اس کے ماننے اور نصیحت
کرنے سے روک لے پس یہاں امرأ ترک
کا مفعول یہ ہے فعل کو حذف کر دیا گیا اور اس کے
وجوب حذف کی وجہ یہ ہے کہ اس پر کوئی دلیل
نہیں اہل عرب بغیر ذکر فعل کے اس کو ذکر کرتے
ہیں دوسری مثال قول باری تعالیٰ انتہا و اخیر انکم ہے
یہ آں میں انتہا و اخیر التثلیث و اقصدوا و اخیر انکم خاص
یعنی تم تین خدا کے سے گریز کرو اور اپنے لئے بخلائی
کا قصد کرو یعنی تو خیر اختیار کرو پس یہاں خیر
اقصدوا کا مفعول یہ ہے اقصدوا فعل ناصب کو
حذف کر دیا گیا یہ آیت نصاریٰ سے خطاب کے
لئے تامل ہوئی اور نصاریٰ تین خداؤں کے قائل
تھے اس لئے عن التثلیث کے ذکر کی ضرورت
نہیں سمجھی گئی کیونکہ قرینہ موجود ہے دوسری مثال
اس کی یہ ہے اہلاً و سہلاً ای امتیاء و وطیت
سہلاً لفظ اہل و وجیزوں کے مقابل میں آتا ہے ایک
تربہ یعنی ویرانہ کے دوسرے اجانب یعنی بیگانوں
کے ہی سختی قائل کی بنا پر اہل یعنی مہول ہوگا یعنی
سمو اور آباد اول اس کے لئے موصوف مقدر کیا
جائے گا یعنی لفظ مکان میں تقدیر عبارت یہ ہوگی
ایمانیت مکانا ہو لا سموراً لا تروا یا اور بنا بر تائی کے
تقدیر عبارت یہ ہوگی امتیاء اہلاً لا اجانب یعنی
تو اپنے رشتہ داروں میں آیا ہے غیر دلی میں نہیں
آیا اور سہل نرم زمین کے معنے میں آتا ہے مقابل
حزن یعنی زمین درشت و تاجوار کے ہیں اس
کی تقدیر عبارت یہ ہوگی و طیت سہلاً میں اہلاً
لا حزن تائی تو نے شہروں کی نرم زمین میں سفر کیا نہ
سخت اور ناہولہ زمین میں پس مثال مذکورہ مفعول
کے فعل کو ساما حذف کر دیا گیا اور یہ حذف واجب
ہے بدلیل سماع اہل عرب یہ جملہ اس وقت استعمال

اهلاً ای مکاناً ما هولاً معمولاً الاخر ایا واهلاً لا اجانب ووطیت سہل امن
 البلاد احزننا و الموضع الثانی من تلك المواضع الاربعة المنادى به وهو
 المَطْلُوب اقباله ای توجہ الیک بوجہ او بقلبہ کہ اذ انادیت مقبلاً
 علیک بوجہ حقیقہ مثل یازید او حکماً مثل یاسماء ویا جبال ویا ارض
 فانہا نزلت اولاً منزلة من له صلاحیۃ النداء ثم ادخل علیہا حوق النداء
 وقصد نداء ہانہ فی حکم من یطلب اقبالہ بخلاف المندوب لانہ

توحید ہے اور اصل و سہل یعنی امتیت اہل (اور اہل یا تو مصدر ہے از اہل یا بل سمع کی طرح
 اور مصدر اسم مفعول کے معنی میں ہوگا جس طرح کہ شارح فرماتے) یعنی مکان ماحول (یعنی مقولہ
 میں آئے ہو جو خراب نہیں بلکہ آباد و شاد ہے یا اصل اسم ہے قریب کے معنی میں جیسا کہ شارح
 نے اس کی طرف اشارہ فرمایا) یا اصل یعنی قریبوں میں آئے ہو جو اجنبی نہیں اور تم نے سخت
 جگہ پر نہیں نرم جگہ پر قدم رکھا ہے (اور دوسری) جگہ ان مواضع اربعہ میں سے (منادی
 ہے اور منادی وہ ہے جس کا اقبال مطلوب ہو) یعنی اس کے دل یا رخ کی تہاری طرف
 توجہ (مطلوب ہو) جیسا کہ تم ایسے شخص کو نداء کرو جو اپنے منہ سے تہاری طرف توجہ ہے (تو
 اسے نداء کی جائے تو وہ اب دل سے تہاری طرف توجہ ہوگا پھر یہ اقبال خواہ حقیقی طور
 پر ہو جیسے یازید (کہ تمہیں زید کو اس کے منہ یا منہ کے بعد دل سے اپنی طرف توجہ کرنا ہو)
 یا حکمی طور پر جیسا کہ (قول باری تعالیٰ ہے) یا سماء ویا جبال ویا ارض (کہ جن میں منہ یا دل سے
 توجہ ہو یعنی صلاحیت نہ ہو ان کا اقبال حکمی ہے نہ کہ حقیقی) کہ پہلے تو ان اسماء کو ان کے
 بمنزلہ کیا گیا کہ جن میں نداء کی صلاحیت ہے (اور وہ ذی روح و ذی عقل ہیں) پھر ان پر
 حرف نداء داخل کیا گیا اور ان کی نداء کا قصد کیا گیا لہذا یہ اسماء ان (ذی روح و ذی عقل و
 بصیرت) چیزوں کے حکم میں ہیں کہ جن کا اقبال (یعنی منہ اور دل سے تہاری طرف) توجہ
 ہونا مطلوب ہو مندوب کے برعکس (یعنی مندوب منادی کے خلاف ہے) کیونکہ مندوب

کرتے ہیں جب کوئی شخص سفر کر کے بطور مہمان
 کے وارد ہوتا ہے واللہ اعلم ۱۲
 قولہ والموضع الثانی انما ان مواضع
 اربعہ میں سے کہ جہاں من صاحب مفعول ہو کثرت
 کرنا واجب ہے دوسرا موضع منادی ہے اور
 منادی یہی شے کے اسم کو کہتے ہیں جس کے متوجہ
 ہونے کو اس طرف کے ذریعہ طلب کیا جائے جو ادھر
 کے قائم مقام ہوتا ہے عام اذی کہ وہ لفظ مذکور
 مہیا تقدیراً ای توجہ الخ سے شارح اقبال کے
 معنی بیان فرماتے ہیں کہ اقبال کا مطلب
 یہ ہے کہ شے کی توجہ یعنی کسی کو پکارا جائے اسکی
 توجہ پھر یہ اقبال کے ذریعہ تہاری طرف ہو جائے
 پس اقبال یعنی توجہ کرنے کی دو قسمیں ہوتی ہیں ایک دینی
 دوسری قلبی۔ پھر اس معینیت سے دو قسمیں اور نکلتی
 ہیں کہ منادی میں توجہ ہونے کی صلاحیت بھی ہے
 یا نہیں ہے اگر صلاحیت ہوگی تو اس کو توجہ حقیقی
 کہیں گے عام اذی کہ وہ بالوجہ ہو یا بالقلب
 اور اگر صلاحیت نہ ہو تو یہ توجہ حکمی ہے اس اجمال
 کی تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ہم سے پشت
 کئے کھڑا ہو اور ہم کو اذان دیکر اس کے چہرہ کو اپنی
 طرف متوجہ کرنا چاہیں تو یہ توجہ حقیقی و حسی ہوگی
 اور اگر کوئی شخص ہماری طرف رخ کئے ہوئے کھڑا ہو
 اور ہم اس کے دل کو اپنی طرف متوجہ کرنا چاہیں تو
 یہ توجہ حقیقی قلبی ہوگی پس چونکہ منادی میں متوجہ
 ہونے کی صلاحیت موجود ہے اس لئے دونوں
 صورتیں یا زید مثلاً میں جمع ہو سکتی ہیں یعنی توجہ ہمزہ
 کے ذریعہ بھی ابدال کے ذریعہ بھی یہی توجہ حقیقی ہے
 اور توجہ حکمی یہ ہے کہ جس چیز میں توجہ ہونے کی
 صلاحیت نہیں اس کو بمنزلہ اس چیز کے فرض کریں
 کہ جس میں توجہ ہونے کی صلاحیت موجود ہے
 پھر اس پر حرف نداء کو داخل کریں جیسے یاسماء
 یا جبال یا ارض ہیں ان اسماء کو پہلے بمنزلہ اس ہمزہ
 کے فرض کیا گیا کہ جس میں صلاحیت نداء موجود ہے
 پھر ان پر حرف نداء داخل کر دیا گیا لہذا ان کی نداء کا
 قصد کیا گیا پس یہ بھی نداء حقیقی کے حکم میں ہے کہ کوئی شخص

ان کو حقیقہ اپنی طرف متوجہ کرنا مقصود نہیں اللہ اعلم
 قولہ بخلاف المندوب الخ عبارت
 ایک سوال مقصد کا جواب ہے سوال کی تقریر یہ ہے
 کہ مندوب کو بھی منادی حکمی کہنا چاہئے اس لئے اس
 کا بھی اقبال مطلوب ہوتا ہے اور اس پر بھی قائم مقام
 اور حرف نداء داخل ہوتا ہے پس اولاً مندوب کو بمنزلہ
 اس چیز کے فرض کریں جس میں صلاحیت نداء ہو پھر اس
 پر حرف نداء داخل کر دیں اور اس کو منادی حکمی کہنا
 اولیٰ وانسب بھی ہے اس لئے کہ مندوب قبل الموت
 منادی حقیقی تھا اس کا جواب شارح بخلاف المندوب
 سے یہ ہے کہ مندوب اس کو کہتے ہیں جس
 پر اخبار نصیح اندر گریہ کیا جائے پس اس پر حرف نداء
 معنی نصیح کے لئے داخل کیا گیا ہے مندر منادی کے
 قرار دینے کے لئے نہیں اور منادی کی نداء مقصود
 ہوتی ہے پس شرط اقبال ہی فوت ہوگی اذا فات
 اشرف فات الشرط کے بموجب مندوب تعریف
 منادی سے خارج ہو گیا پھر چونکہ منادی سے
 خارج ہو کر ایک مستقل باب ہے اس واسطے مصنف

المتفجع عليه أو دخل عليه حرف النداء ليجرد التفعّل لا لتزويله منزلة
المنادى وقصد ندائه فخرج بهذا القيد عن تعريف المنادى ولهذا أفرد
المصنف أحكامه بالذکر فيما بعد وفيه تحکّم فان المنادى ايضاً كما قال
بعضهم منادى المطلوب اقباله حكماً على وجه التفعّل فاذا قلت يا محمد اه
فكانت تناويه وتقول له تعال فاننا مشتاق اليك فالاولى احوال تحت
المنادى كما فعله صاحب المفصل وقيل الظاهر من كلام سيبويه ايضاً انه
داخل في المنادى بحرف تاء متبوعاً من اذعو من الحروف الخمسة وهي
يا وايا وهيا واى والهمزة واحترز به عن نحو يقبل زيد لفظاً أو تقديراً

متفجع عليه ہے اس کی بحث عنقریب آئے گی اس پر حرف ندا محض تفعّل کے لئے داخل کیا
گیا ہے اس لئے نہیں کہ اسے منادی کے مترئے کیا گیا اور اس کی ندا کا قصد کیا گیا لہذا منادى
اس قید سے ذکر ہوا المطلوب اقبالہ حقیقتہً او حکماً منادی کی تعریف سے خارج ہو گیا اور اسی
وجہ سے مصنف نے مندوب کے احکام کا ذکر ما بعد میں علیہ کیا ہے اور اس مندوب کے منادی
کی تعریف سے خارج کرنے میں بلا وجہ کا فیصلہ ہے (جو لائق نظر ثانی ہے) کیونکہ مندوب
بھی جیسا کہ بعض (جزوی ایسے محققین) نے فرمایا ہے (وہ بھی) منادی ہے جس کا اقبال حکماً
تفعّل کے طور پر مطلوب ہے پس جب تم نے یا محمد (ان کے مندوب ہونے کی حالت میں)
کہا تو گویا تم انہیں ندا کر رہے اور ان سے عرض کر رہے ہو کہ تشریف لائیے میں آپ کا شائق
ہوں پس اولی (اور انسب) مندوب کو منادی کے تحت داخل کرنا ہے جیسا کہ اسے صاحب
مفصل (علامہ زنجیزی) نے کیا۔ اور کہا گیا ہے کہ سبویہ کے کلام سے بھی یہی ظاہر ہے کہ مندوب
منادی میں داخل ہے وایسے حرف کے ساتھ جو ادعو کے قائم مقام ہے پانچ حروف میں سے
اور وہ پانچ حروف یا اور ایا اور ہیا اور ای اور ہمزہ ہے اور مصنف نے اپنے قول بحرف
تائب مناب ادعو کی قید سے "یقبل زید" امر غائبہ اور زید اس کا فاعل ہے اور
اس کا اقبال منیادلی سے مطلوب ہے مگر ایسے حرف کے ذریعے نہیں جو کہ ادعو کے قائم مقام

اس سے کہہ رہے ہو کہ ہاں ہے یاں آہم تیرے شائق
ہیں پس اولی یہی ہے کہ اس کو منادی کے تحت میں
داخل کر لیا جائے جیسا کہ صاحب مفصل نے کیا ہے
اور یقول زنجی کے سبویہ کے کلام سے بھی یہی ظاہر
ہوتا ہے کہ مندوب منادی میں ہی داخل ہے علیحدہ
قسم نہیں مگر شایع کا یہ اعتراض کرنا درست نہیں اس
کے لئے کہ منادى کا مقصود اقبال مندوب نہیں ہوتا بلکہ
مندوب کے سبب سے سامعین کے سامنے اظہار
ریح و غم مقصود ہوتا ہے نیز اقبال مندوب مقصود ہوتا
بھی نہیں سکن حقیقتہً اور نہ ممکن حقیقتہً تو ظاہر ہے
را حکماً تو وہ اس طرح کر حکماً کہنے سے مجاز لازم آتا ہے
اور باب مندوب کی لادان اکثر الوقوع ہے اور
واسع ہے اہل عرب کی زبان پر بحضرت جباری و ساری
رہتا ہے پس اس کو مجاز قرار دینا ممکن نہیں بخلاف یا
سمار و یا جلیل وغیرہ کے کہ وہ اس قدر کثیر الوقوع نہیں
لہذا وہ مجاز قرار دے جا سکتے ہیں واللہ اعلم ۱۱۔

۱۱۔ قول بحرف التاء یہ جہاد مجرد المطلوب
کے متعلق ہے اور مجرد ادعو کے قائم مقام
ہوتے ہیں وہ پانچ ہیں۔ یا۔ ایا۔ ہیا۔ ای۔ ہمزہ
مفتوحہ۔ ان کو مجرد ندائے تعبیر کرتے ہیں اور
یہ قید اعتراضی ہے پس جس جگہ حرف ندا نہیں پایا
جائیگا وہ منادی سے خارج ہے جیسے یقبل زید
(جہاں کہ زید متوجہ ہے) پس اس میں چونکہ حرف ندا
موجود نہیں بلکہ زید کا اقبال لام امر سے مطلوب ہے
اور وہ ادعو کا قائم مقام نہیں لہذا یہ اس بحث سے
خارج ہے نیز اس میں چونکہ حرف کی قید ہے اسلئے
منادی کی تعریف سے ادعو زید بھی خارج ہو جاتا
ہے اس لئے کہ اس میں زید کا اقبال فعل کے ذریعے
مطلوب ہو رہا ہے حرف کے ذریعے نہیں واللہ
اعلم۔

۱۲۔ قول لفظاً او تقدیراً الخ اس کی شرح
تفصیل مطلب الخ سے کر کے شایع کے ایک سوال
مقدمہ کا جواب دیا ہے تقریر سوال یہ ہے کہ قول
مصنف لفظاً او تقدیراً یا تو المصنف کا مقصود
مطلق ہو گا یا لفظ تائب کا یا اقبال کی خبر سے محال

نے اس کے احکام کو آگے چل کر مستقلاً علیہ صورت
میں بیان کیا ہے ندب کہتے ہیں نالہ و شیون و نوم
کرنے کو اور تفعّل کے معنی آتے ہیں درود مند
اور غلگین ہونا واللہ اعلم۔
۱۳۔ قولہ و فی حکم الخ اس عبارت سے
شارح مصنف پر ایک اعتراض کر رہے ہیں جس کی
تقریر یہ ہے کہ مصنف کا المطلوب اقبال کی خبر کا کر

واقع ہوگا یا صرف سے اور کل کے کل غلطیوں
کا تو اس واسطے مفعول مطلق نہیں ہو سکتا کہ یہ
طلب پر مشتمل ہے نہ کہ لفظاً اور تقدیراً اور انساب
کا اس واسطے مفعول مطلق نہیں ہو سکتا کہ نائب
کے معنی بھی نیابت کو مشتمل ہی لفظاً اور تقدیراً
کو نہیں اور اقبال کی ضمیر سے حال قرار دینا اسلئے
درست نہیں کہ یہ ضمیر راجع ہے منادی کی طرف اور
حال میں اہل مضابطہ یہ ہے کہ وہ ذوالحال پر محمول
ہوا کرتا ہے اور اس جگہ محل جمع نہیں اس سے کہ وہ
لفظاً اور تقدیراً نہیں بلکہ مفعول یا مقدر ہے اسی
طرح صرف سے بھی حال قرار دینا صحیح نہیں شارح
نے جواب دیا کہ یہ تمام صورتیں جمع و درست ہیں
اور اعتراضات کا جواب یہ ہے کہ اگر کوئی المطلب
کا مفعول مطلق قرار دیں تو یہ باعتبار موصوف
محذوف کے ہوگا اور تقدیر عبارت یہ ہوگی المطلب
اقبالاً بحرف نائب مناسب ادحو طلباً لفظیاً اور
تقدیراً طلب لفظی کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر طلب
یعنی جس کے فعلیہ آواز دی جائے وہ لفظی ہے
جیسے یا زید کہ اس میں حرف ندا لفظاً موجود ہے
اور طلب تقدیری کا حاصل یہ ہے کہ اگر طلب
لفظوں میں نہ ہو مقدر جیسے قول باری تعالیٰ
يُوسَعُ اَعْرَضَ عَنْ هَذَا ایا یوسف اعرض عن
هذا اور اگر لفظاً اور تقدیراً کو نائب کا مفعول مطلق
قرار دیں یعنی ان کو نیابت کی تفصیل قرار دیا جائے
تو اس وقت کہائے طلب مصدر موصوف محذوف
کے نیابت مصدر موصوف محذوف نکالا جائیگا
اور تقدیر عبارت یہ ہوگی بحرف نائب مناسب
ادحو نیابت لفظیہ اور تقدیر یہ پس نیابت
لفظیہ کا مطلب یہ ہے کہ ادحو کا نائب یعنی قائم
مقام لفظاً موجود ہو جیسے یا زید میں اور تقدیر یہ
کایہ مطلب ہے کہ ادحو کا نائب مقدر یعنی محذوف
ہو جیسے یوسف اعرض عن هذا میں دونوں کی شکل
ایک ہی اور اگر اس کو منادی کی تفصیل قرار دیں
یعنی اقبال کی ضمیر جو منادی کی طرف راجع ہے
اس سے اس کو حال قرار دیں تو کل درست ہوئے

تفصیل للطلب اے طلباً لفظیاً بان تكون آله الطلب لفظیہ نحو یا زید او
تقدیراً بان تكون آله مقدرة نحو یوسف اعرض عن هذا واللیث
اے نیابت لفظیہ بان يكون النائب ملفوظاً او تقدیرہ بان يكون النائب
مقدراً کما فی المثالین المذكورین واللسنادی والنسادی الملفوظ مثل یا زید
وللمقدّر مثل الایا اسجد والایا یقوم اسجد و اوانصب للنسادی عند
سبویہ علی انه مفعول یہ وناسبه الفعل المقدّر واصل یا زید ادعوزید ا
فحذف الفعل حذفاً لازماً لکثرة استعماله ولدلالة حرف النداء علیه واقادته
ہو لہذا اس کی مانند سے احتراز کیا ہے «لفظاً یا تقدیراً» یہ طلب کی تفصیل ہے یعنی طلب
لفظی ہو اس طرح کہ اگر طلب (حرف ندا) لفظی طور پر ہو جیسے یا زید یا (طلب) تقدیری ہو
اس طرح کہ اگر طلب (حرف ندا) مقدر ہو جیسے (قرآن مجید میں ہے) یوسف اعرض عن هذا
یعنی یا یوسف اعرض عن هذا یا (مصحف کا قول لفظاً اور تقدیراً) نیابت کی تفصیل ہے یعنی
نیابت لفظی ہو اس طرح کہ نائب (وہ حرف جو کہ ادحو کے قائم مقام ہو) ملفوظ ہو یا (نیابت)
تقدیری ہو اس طرح کہ نائب (حرف ندا قائم مقام ادحو) مقدر ہو جیسے کہ وہ مذکورہ مثالوں
میں ہے یا (مصحف کا قول لفظاً اور تقدیراً) منادی کی تفصیل ہے اور منادی ملفوظ جیسے یا زید
اور مقدر جیسے الایا اسجد یعنی الایا یقوم اسجد و اور منادی کا (لفظاً یا تقدیراً یا محمول) منصوب
ہونا سبویہ کے نزدیک اس بنا پر ہے کہ وہ فعل محذوف واجب الحذف کا مفعول ہے ہے
اور اس کا نائب فعل مقدر ہے اور یا زید کی اصل ادعوزید ہے فعل (نائب منادی) کو اس
کلام کے کثرت استعمال اور حرف ندا کے فعل محذوف پر دلالت کرنے اور حرف ندا کے فعل کے
کی صورت یہ ہے کہ لفظاً اور تقدیراً کو اپنے ملفوظاً
اور مقدر کے قرار دیں پس اس صورت میں تقدیر
عبارت یہ ہوگی ہوا المطلب اقبالاً محل کون المنادی
ملفوظاً اور مقدر ان میں حال کامل ذوالحال پر درست
ہو جائیگا منادی ملفوظ کی مثال جیسے یا زید کہ
اس میں زید لفظاً موجود ہے اور منادی محذوف کی
مثال جیسے الایا اسجد و الایا یقوم اسجد کہ اس
میں قوم منادی ملفوظ نہیں مقدر ہے علی ہذا القیاس
اگر اس کو صرف سے حال قرار دیں تب بھی ملفوظ
اور مقدر کے معنی ہی کرنا ہوگا اور تقدیر عبارت
یہ ہوگی بحرف نائب مناسب ادحو حال کون الحرف لفظاً
اور تقدیر پس اول ثانی اور راجع صورت کا تو حال یہ

ہے کہ یہ دونوں حرف ندا سے متعلق ہیں یعنی حرف ندا لفظاً
ہو یا تقدیر اور ثالث صورت اس کے خلاف ہے
یعنی نہ اسے متعلق نہیں منادی سے قطع رکھتی ہے۔
یعنی منادی لفظاً ہو یا تقدیراً اور ثانیہ۔
۵۵ قولہ وناصب المنادی کو یہاں
اس حیثیت سے ذکر کیا گیا ہے کہ یہ منصوب ہوتا ہے
پس یا زید میں منادی جو حالت رفع پر یعنی ہے وہ
اگرچہ بظاہر مرفوع ہے مگر درحقیقت منصوب ہے
کوئی نہ یہ فعل اعواب کے اعتبار سے مفعول بہ کی
جگہ میں واقع ہے پس یہاں سے شارح منادی کے
منصوب ہونے کا سبب بیان فرمایا ہے میں کہتے
ہیں کہ سبویہ کے نزدیک منادی کے منصوب

فائدہ و عند المبرد بحرف النداء لست لا مسد الفعل وقال ابو علي في بعض كلامه
ان يا واخواتها اسماء الافعال فعلى هذين المذهبين لا يكون من هذا الباب
اي مما انتصب المفعول به يعامل واجب الحذف وعلى المذهب كلها مثل
يا زيد جملة وليس النداء احد جزاء الجملة فعند سيبويه جزاء الجملة اي
الفعل والفاعل مقدران وعند المبرد وحرف النداء قائم مقام احد جزاء الجملة
اي الفعل والفاعل مقدروا عند ابی علی احد جزاؤها اسم الفعل والاخر ضمير

قائمہ دینے کی وجہ سے حذف کیا گیا (کہ فعل ادعوا یا ارید یا اعنی بلانے کا قائمہ دیتا ہے اور حرف
نداء بھی بلانے پر دلالت کرتا ہے) اور امام مبرد کے نزدیک (نداء کی کا منصوب ہونا) حرف نداء کی
وجہ سے ہے کیونکہ حرف نداء فعل کے قائم مقام ہے (کہ جب فعل کو حذف کر کے حرف کو اس کی
جگہ رکھا گیا اور فعل کو عمل دینے سے روک دیا گیا تو عمل دینا حرف کے ورثے میں آجائے گا لہذا
یہی حرف ہی نداء کی کو نصب دیتا ہے) اور ابو علی (فارسی) نے اپنے بعض کلام میں کہا کہ اؤ
اس کے کمال (حروف نداء) اسماء افعال ہیں (نداء کی کو بنا پر مفعولیت نصب دیتے ہیں جس
طرح کہ اسماء افعال متحدہ اپنے مفعول بہ کو نصب دیتے ہیں) پس دونوں مذہبوں کی بناء پر
نداء کی اس باب سے نہ ہوگا یعنی اس قبیل سے کہ مفعول بہ واجب الحذف فاعل کی وجہ سے
منصوب ہو (نہ ہوگا) اور کل (سیبویہ و مبرد و ابو علی کے مکتبوں) مذہبوں کی بنا پر یا زید کے مثل
جملة جاور نداء کی جملے کی وجہ سے (مسند و مستدلیہ میں سے کچھ نہیں ہیں) (تفصیل یہ ہے کہ)
سیبویہ کے نزدیک جملہ کے دو جزئی فعل اور فاعل مقدم ہیں اور مبرد کے نزدیک حرف نداء جملہ
کے دو جزوں میں سے ایک یعنی فعل (ادعوی کے قائم مقام ہے اور صرف) فاعل مقدم ہے اور ابو
علی فارسی کے نزدیک جملہ کے دو جزوں میں سے ایک (یعنی یا) اسم فعل ہے اور دوسری جز

پس ان دونوں یعنی مبرد اور ابو علی کے مذہبوں کی
بنیاد پر اس باب سے خارج ہو جائیں گے کہ یہ
فاعل واجب الحذف کے باعث مفعول بہ جو
کی بنا پر منصوب ہوتے ہیں کیونکہ دونوں کے
نزدیک حذف فعل ماننے کی ضرورت نہیں رہتی
اور یہاں مطلب حذف فعل سے ہے اقول مبرد
کی بات تو قرین قیاس اور قابل قبول ہو سکتی ہے
لیکن قول ابو علی درست نہیں اس لئے کہ اسماء
افعال کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ دو حروف سے
کم نہ ہوں اور صرف نداء ہی ہر مفعول صرف ایک
حرف ہے نیز اسم فعل اپنے فاعل سے مل کر جملہ
ہو جاتا ہے پس یہاں بھی بغیر نداء کی حرف
نداء کو جملہ قرار دیا جائے گا لہذا ایسا نہیں ملے گا
انقیاس۔ اسم فعل کا انحصار دو قسموں میں ہے یعنی
خاصی اور عمومی امر حاضر معروف اور بیان دونوں
میں سے کسی میں بھی داخل نہیں کیونکہ یہ یعنی فعل
مضارع معروف ہے والہ اعلم۔

۱۵۰ قولہ و علی المنطاب الخ بہر حال
نداء کی کے منصوب ہونے کی خواہ کوئی تو حیر کی
جائے گے مگر یہ بات مسلم ہے کہ سب کے نزدیک
مثل یا زید جملہ ہے اور نداء کی کے نزدیک بھی
جملہ کا جز نہیں نہ سند ہے نہ مستدلیہ میں اس
کے جملہ ہونے کی توجہ ہر شخص کے نزدیک مختلف
ہے سیبویہ تو کہتے ہیں کہ جملہ کے دونوں جز
فعل اور فاعل دونوں مقدم ہیں یعنی ادعوا ہی ضمیر
مسک مستتر سمیت ہیں ان کے نزدیک حذف
نداء جملہ کا جز ہے اور نہ نداء کی اور مبرد کہتے ہیں
کہ حرف نداء جملہ کے دو جزوں میں سے ایک یعنی
فعل کا قائم مقام ہے اور فاعل مقدم ہے مگر یہ
صحیح نہیں اس لئے کہ اس سے تنہا حذف فاعل
لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے اور ابو علی کا مسلک
یہ ہے کہ اس کا ایک جز تو اسم فعل ہے اور دوسرا
جز اس میں ضمیر مستتر حال ہے اور نداء کی کسی کے
نزدیک بھی جملہ کا جز نہیں نہ سیبویہ کے نزدیک نہ
مبرد کے نہ ابو علی کے لیکن ان مذاہب میں مذہب

نے فعل محذوف ہے بلکہ سرے سے یہاں اس
کے فعل کا وجود ہی نہیں والہ اعلم۔

۱۵۱ قولہ وقال ابو علی الخ یہاں سے
شائع ایک تیسرے مذہب ہو چلا ہے جو علی فارسی کا بیان فرما
یہ ہے میں کہتے ہیں کہ ابو علی فارسی نے اپنے بعض
کلام میں کہا ہے کہ یا زید اس کے اخوات یعنی تمام
حروف نداء اسما افعال ہیں یعنی ہر طرح معنی
اسما افعال جو امر حاضر کے معنی میں ہوتے ہیں وہ
اسم کو بنا پر مفعولیت کے نصب دیتے ہیں اسی طرح
حروف نداء بھی اسماء افعال ہونے کے باعث
نداء کی کو بنا پر مفعولیت کے نصب دیتے ہیں

ہونے کی وجہ سے کہ یہ مفعول بہ اور اس کا نصب
فعل مقدم ہے جس کو جو یا حذف کر دیا گیا۔ پس
یا زید کی اصل ادعوا زید اے فعل کو کثرت متکثر
کے باعث وجو یا حذف کر دیا گیا نیز حرف تہا
بھی اس حذف فعل پر دلالت کرتا ہے اور حرف
تہا اس فعل محذوف کا قائمہ دیتا ہے اور اس
لئے اس کو بھی حذف کرنا ضروری ہو کیونکہ قائم
تمام موجود ہے لیکن مبرد سیبویہ سے مقدم ہے
اتفاق کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ حرف تہا جو حکم
فعل کا قائم ہے اس نے نداء کی منصوب ہو تلے
ہے وہ نہیں کہ حرف نداء پر دلالت کرتا ہے اس

مختار عند المصنف چونکہ مذکور ہے یہ اس لئے اس کو اس باب میں ذکر کیا یعنی جہاں فعل ماضی مفعول بہ کو جو ہاوند کرنا واجب ہے بخلاف دوسرے ماضی کے کہ یہ اس باب میں داخل ہی نہیں واللہ اعلم۔

۳۵۳ قولہ وبنی الخ یعنی بصیغۃ المجهول ہے اور اس کا نائب فاعل المنادی محذوف ہے اسی کی طرف شارح نے ای المنادی سے اشارہ کیا ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ شارح نے منادی کے یعنی علی الرفع کو مجرور و مفتوح سمجھنے کے بیان پر کیوں مقدم کیا حالانکہ چاہئے یہ تھا نصب کے بیان کو مقدم کرتے کیونکہ منادی میں نصب ہی اہل ہے اس لئے کہ منادی منصوبات سے ہے اس کا جواب شارح نے فقہاء الخ سے یہ دیا کہ ان کے بیان کی تقدیم کا باعث یہ ہے کہ تحقق و استعمال کے اعتبار سے بہ نسبت نصب کے بہت کم پائے جاتے ہیں یعنی منادی علی الرفع وغیرہ۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ یہاں نصب میں اختصار مطلوب ہے یعنی نصب کے مواقع بہت ہیں اگر ان کو فرداً فرداً بیان کیا جائے تو طوالت ہو جاتی ہے اس لئے نصب کے منایات کو بیان کر کے کہہ دیا ہے کہ ان کے علاوہ سب جگہ منادی کو نصب ہوتا ہے پس کہتے ہیں کہ منادی کو علامت رفع یعنی بھی کر دیا جاتا ہے بشرطیکہ منادی مفرد و محذوف ہو اس جگہ مصنف نے علی ما یرفع بہ کہا اور یعنی علی انہم نہیں کہا تو اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ رفع کی دونوں صورتوں کو شامل ہو جائے یعنی خواہ مفرد یا مکرر ہو یا باحرف اسی طرف شارح نے ای علی انہم الخ سے رہنمائی فرمائی ہے یعنی منادی یعنی علی الرفع خواہ ضمہ پر مبنی ہو جیسے یا لہو یا الف یا زید یا داود پر جیسے یا زیدوں پھراتی رفع بہا الخ کا اعتناء کر کے شارح نے ایک سوال مخدّر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ بیضا در رفع دونوں کی ضمیر منادی کی طرف راجع ہے پس عبارت یہ ہوگی وبنی المنادی علی ما یرفع

مستتر فیہ وینسے ای المنادی قدّم بیان البناء، والخفض والفتح علی النصب لقلتها بالنسبة الی النصب وطلب الاختصار فی بیان النصب بقوله وینصبّ ما سواھا علی ما یرفع بہ ای علی الضمّة او الالف او الواو الیٰ یرفع بہا المنادی فی غیر صورة النداء والفعل مسند الی ابحار والمجور راعنی بہ و لا ضمیر فیہ وارجاع الضمیر الی الاسم غیر ملائم لیسوق الكلام ان کان

اس میں مستتر ہے (یعنی ضمیر فاعل) «اور مبنی کیا جائیگا» یعنی منادی کو اور مصنف نے بناء اور جر اور فتح کے بیان کو نصب پر ان (تینوں) کی نصب کی بہ نسبت قلیل ہونے اور نصب کے بیان میں اپنے قول میں نصب ما سواہما سے طلب اختصار کی وجہ سے مقدم کیا (بناء وجر اور فتح کو نصب سے اس لئے مقدم کیا کہ تینوں میں ہر ایک کا ایک ایک محل ہے مگر نصب کے محل تین ہیں منادی مضاف و مشابہ مضاف و مکرر غیر معین اور اس لئے کہ مصنف کو نصب کے بیان کو مختصر کرنا مطلوب تھا کہ نصب کے ما سوا کا کہ نصب کی نسبت قلیل المحل ہیں پہلے ذکر ہوا اور نصب کے متعدد المحل ہے کو مصنف نے نصب ما سواہما کہہ کر مختصر بیان کر دیں جس طرح کہ اعراب لفظی کو «واللفظی فیما عداہ» کو بیان کیا (اس پر کہ اس کے ساتھ رفع دیا جاتا ہے) یعنی (منادی کی) ضمیر پر (اعراب بالحرکہ میں) یا الف (پر) یا واو (پر) تثنیہ و جمع مذکر سالم میں جبکہ اعراب بالحرک ہو مبنی کیا جاتا ہے) کہ جن کے ساتھ منادی کو نداء کی صورت کے علاوہ (قبل از نداء اطلاق منادی از قبیل من قتل قتیل) رفع دیا جاتا ہے (اور فعل یرفع یا تو ضمیر کی طرف مسند ہے کہ اس میں مستتر اور منادی کی طرف راجع ہے یا یہ فعل جار اور مجرور یعنی بہ کی طرف مسند ہے اور اس صورت میں) اس میں ضمیر نہ ہوگی اور (رفع کی) ضمیر (کا) منادی کی بجائے مطلق اسم کی طرف لوٹنا سیاقی کلام کے مناسب نہیں (کہ بحث منادی میں ہے مطلق اسم میں

یعنی حرف ندا کے دخول سے قبل وہ مفرد ہوگا ضمہ یا الف یا واو کے ساتھ پس غیر صورت ندا میں انہم پر منادی کا اطلاق کرنا مجازاً ہے۔ اور اس کے ارتکاب کی ضرورت اسی وجہ سے پیش آئی کہ رفع کی ضمیر منادی ہی کی طرف راجع ہے۔ واللہ اعلم۔

۳۵۴ قولہ والفعل الخ یہ مذکورہ اخیر میں المنادی بریس اس وقت مصنف کے کلام میں تناقض پیدا ہو گیا کیونکہ بناء اور اعراب کا اسم واحد میں اجتماع لازم آیا اس لئے کہ مبنی سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ منادی کا مبنی ہونا ضروری ہے اور رفع اعراب پر دلالت کرتا ہے۔ اس لئے کہ رفع معرب کے القاب میں سے ہے۔ پس منادی کیلئے بناء بھی ثابت ہوئی اور اعراب بھی اور یہ کھلا ہوا تناقض ہے شارح نے جواب دیا کہ اس میں کوئی تناقض نہیں اس لئے بناء کا تعلق صورت ندا کے ساتھ ہے یعنی جب منادی پر حرف ندا داخل ہو جائے تب تو وہ مبنی ہو جائے گا اور رفع کا تعلق غیر صورت النداء سے ہے

۳۵۵ قولہ والفعل الخ یہ مذکورہ اخیر میں کا دوسرا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر یرفع میں ضمیر نہ مانی جائے اور ہم جار مجرور کو نائب فاعل قرار دے لیا تو اس وقت بھی اعتراض مندرجہ ہوا کیلئے اس لئے کہ اس وقت تقدیر بات یہ ہوتی وبنی المنادی علی ما یرفع یعنی منادی

ای المنادی مُفْرَدًا ای لا یکن مضافاً ولا شبه مضاف وھو کل اسم لا یتیم معناه الا بانضمام امر آخر الیہ معرفۃ قبل النداء و بعدہ و التماثی المفرد للمعرفة لوقوعه موقع الکاف الاسمیه المتماثیۃ لفظاً و معنی لکاف الخطاب الحرفیۃ و کونہ مثلھا افراداً و تعریفاً و ذلک لان یا زید بمنزلۃ ادعوا و ھذہ الکاف ککاف ذلک لفظاً و معنی و انما قلنا ذلک لان الاسم لا یبنی الا لمتماثیۃ الحرف و الفعل و لا یبنی لمتماثیۃ

منہیں) (اگر ہو یعنی منادی (مفرد) یعنی مضاف نہ ہو (جیسے یا عبداللہ) اور متاثر مضاف نہ ہو (جیسے یا من خیر امن زید) اور وہ (متاثر مضاف) ہر اسم ہے کہ جس کا معنی پورا نہ ہو مگر اس کی طرف (من زید) کے خیر کی طرف ملانے کی طرح کسی چیز کو ملانے سے (معرفہ) نداء سے پہلے (معرفہ ہو جیسے یا زید) یا (نداء کے بعد جیسے یا رجل) اور مفرد معرفہ کو (ادعوا) کے کاف اسمیہ جو کہ (ذلک) اور (یاک) کے کاف خطاب حرفیہ سے لفظاً و معنی متماثل ہے کی جگہ واقع ہونے اور اسی کی مثل مفرد اور معرفہ ہونے کی وجہ سے ہی مبنی کیا گیا اور یہ (متماثلت و مثلت) اس لئے ہے کہ یا زید ادعوا کے بمنزلے ہے اور یہ (ادعوا) کا کاف لفظاً و معنی (ذلک) کے کاف کی مثل ہے اور یہ (جی) ہم نے کہا کہ منادی ادعوا کے کاف کے واسطے سے کاف خطاب حرفیہ کے متماثل ہے اور ادعوا کے ساتھ متماثلت پر ہم نے التماس نہ کیا اسلئے کہ اسم حرف یا فعل کی متماثلت ہی کی وجہ سے مبنی کیا جاتا ہے اور اسم مبنی کی متماثلت کی وجہ

و غیرہ میں یہاں مفرد سے مراد صفات اور شبہ مضاف کا مقابل ہے تنقیہ و جمع کا مقابل نہیں تاکہ یا زید ان یا زید و ن بھی اس میں داخل ہو جائیں اب رہی بات کہ شبہ مضاف کس کو کہتے ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہو گا کہ اسم الخ سے شائع ہے یہ وہ دیا کہ شبہ مضاف ہر اس اسم کو کہہ سکتے ہیں کہ جس کے معنی بغیر امر آخر کے ملے تمام نہ ہو سکیں جیسے باطالنا جملنا میں طالنا کے معنی بغیر جملنا کے ذکر کے تمام نہیں ہوتے پس طالنا مشبہ مضاف ہے اور معرفہ سے مراد عام ہے خواہ قبل نداء کے معرفہ یعنی متعین ہو جیسے یا زید یا نداء سے تعین پیدا ہو جائے جیسے یا رجل کہ اس میں بدل نہ ہو تھا غا کے بعد خاص ہو گیا ہر شخص اس سے مراد نہیں ہو سکتا و اللہ اعلم

۵۷ قولہ و انما بنی المفرد الخ یہاں سے شائع منادی مفرد معرفہ کے معنی ہونے کی وجہ سے

علامت رنج پر مبنی ہوگا۔ اب رہا امر کر لیا کیوں نہ کر لیا جائے کہ یہ رنج کی تمیز کو اسم کی طرف راجع کر دیا جائے تو کوئی بھی اعتراض لازم نہیں آئے گا اس کا جواب دار جار الضمیر الخ سے شائع ہے یہ دیا کہ اگر یہ جواب مل سکتا ہے مگر تمیز کو اسم کی طرف راجع کرنا بغیر مناسب ہے اس لئے کیسیت کلام اس کے خلاف ہے یعنی بیان کلام کا تقاضا یہ ہے کہ منادی کی بھی جانب ضمیر راجع ہو کیونکہ منادی کا بیان ہو رہا ہے مطلق اسم کی طرف راجع نہ ہو مگر یہ کلام کا بیان منادی کے ضمن میں آتا ہے و اللہ اعلم

۵۸ قولہ ان کاف مفرد الخ یہاں سے علامت رنج کے لئے بطور شرط کے ہے یعنی منادی مفرد معرفہ ہونے سے ای لا یکن مضافاً و غیرہ اس میں کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مفرد کے معنی متفرق آتے ہیں یعنی قابل تنقیہ و جمع و صفات و شبہ مضاف

بیان فرمائیے میں کہتے ہیں کہ منادی مفرد معرفہ کے معنی ہونے کی وجہ سے ہے کہ وہ کاف اسمیہ کے موقع میں واقع ہوتا ہے جو کہ لفظاً و معنی کاف خطاب حرفیہ و دہے جو مثلاً ذلک میں ہے کیونکہ اس میں اسم اشارہ حرف ذابہ اور ل اسم اشارہ اور کاف کے درمیان فصل کے لئے ہے اور ذلک کے کاف کو خطاب اس واسطے کہتے ہیں کہ یہ اصل میں خطاب کے لئے ہی ہوتا ہے اسم اشارہ بطریقاً داخل ہے اسم اشارہ کا جز نہیں پھر اس کو حرفیہ اس واسطے کہتے ہیں کہ اسم ظاہر اس کی جگہ پر واقع نہیں ہو سکتا کیونکہ ذلک میں اس کی حیثیت حرف سے زیادہ نہیں رہی اور پھر اس میں خطاب کے لئے استعمال بھی نہیں ہوتا صرف اصل کا لحاظ کرتے ہوئے اس کو خطاب کہہ دیتے ہیں دوسری وجہ اس میں نسبت کی یہ بھی ہے کہ منادی مفرد معرفہ افراد اور تعریف کے اعتبار سے کاف اسمیہ سے متماثلت رکھتا ہے یعنی جس طرح کاف اسمیہ سوائے مفرد و معرفہ ہونے کے مضاف اور مذکورہ نہیں ہو سکتا اسی طرح منادی مفرد معرفہ بھی مضاف اور مذکورہ نہیں ہو سکتا بیان اس کا یہ ہے کہ یا زید بمنزلہ ادعوا کے ہے اور ادعوا میں کاف اسمیہ ہے کیونکہ یہ اسم ظاہر کے موقع میں واقع ہو رہا ہے پھر یہ کاف اسمیہ کاف ذلک کے متماثل ہے لفظاً بھی اور معنی بھی۔ لفظاً تو ظاہر ہے کہ دونوں جگہ کاف کی صورت ایک ہی ہے نیز دونوں مفرد ہیں اور معنی متماثل ہے کہ دونوں تعریف کے لئے بھی ہیں اور خطاب کے لئے بھی پس بوجہ مناسبت مبنی اصل کے منادی مفرد معرفہ مبنی ہو گا و اللہ اعلم ۱۲

۵۹ قولہ و انما قلنا الخ یہاں سے ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ عبارت میں اصل اختصار ہے پس اتنی طویل عبارت کی کیا ضرورت تھی اس قدر کہہ دینا کافی تھا و انما بنی تو قوم موقع الکاف الاسمیه۔ اور المتماثلت لفظاً و معنی کہنے سے کیا فائدہ ہوا؟ جواب یہ دیا کہ ہم نے یہ طویل اس لئے اختیار کیا کہ اسم مبنی نہیں

ہو کر تانا، تا و تیکہ یہ حرف یا فعل کے مشابہ نہ ہو کہ نہ کہ حرف اور فعل ہی بنار میں اہل میں پس اگر حرف تو قوس موقع الحالت الامیہ پر اکتفا کیا جاتا تو منادی مفرد کا کاف کی جگہ پر واقع ہونا اس کے معنی ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا تھا پس جب یہ کہہ دیا گیا کہ کاف امیہ کاف خطاب حرفیہ سے مشابہ ہے اور کاف حرفیہ معنی اہل ہے تو اس کا کاف امیہ کے موقع پر واقع ہونا اس کے معنی ہونے کے لئے دلیل بن گیا اس لئے کہ کاف حرفیہ معنی اہل کے ساتھ کاف امیہ کے مشابہ ہونے کے باعث تو کاف امیہ میں بنار آئی اور کاف امیہ کے باعث منادی مفرد معرذ میں پس لازم کا لازم اپنا لازم سمجھتے ہوئے ہوئے مفرد معرذ کو معنی قرار دے دیا گیا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر منادی مفرد معرذ کو معنی قرار دیا تو سکون پر معنی قرار دیتے اس لئے کہ بنار میں سکون اہل ہے علامت نفع پر معنی کرنے کا کیا باعث ہے جواب یہ ہے کہ منادی مفرد معرذ معنی اہل سے ثابت کی بنا پر معنی قرار دیا گیا ہے جس کا اہم گذرا اور سکون اس معنی کی علامت ہے جو کہ اہل ہے۔ پس اس کی بنا پر اہل کے مطابق سکون پر نہیں ہوگی اس لئے کہ یہ حرف ہے اور فرع میں کچھ تو اہل سے عیبہ ہونا ہی پڑتا ہے ورنہ دونوں میں اتحاد لازم آتا ہے اور فرع فرع نہیں رہتا اور فتح پر اس وجہ سے بنا نہیں ہو سکتی کہ اس حالت میں اس کا التباس اس منادی کے ساتھ لازم آئے گا جو بار متکلم کی طرف مضات ہے اور بار متکلم کو الف سے بدل کر ماقبل کو فتح دے کر الف کو گرا دیا گیا ہے جیسے بعض لغات کی بنا پر یا غلام کہ اس کی اہل یا غلامی تخی کی کو الف سے بدل کر میم کو فتح دیا اور پھر الف کو گرا دیا یا غلام ہو گیا اور جبری کسرہ پر اس وجہ سے معنی نہیں کہ سکتے کہ اس صورت میں اس منادی کے ساتھ التباس لازم آتا ہے جو بار متکلم کی طرف مضات ہے اور بار کو حذف کیے کسرہ کو باقی رکھا گیا ہے جیسے یا غلام یا قوم یا بار و خیر وہیں اب بجز اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ

الاسم المبین نحو یازید و یارجل متان لما هو مبني على الضمة أو لهما معرفة قبل النداء وثانيهما معرفة بعد النداء و یا زید ان مثال المبین علی الالف و یا زید و ت مثال المبین علی الواو و یحفظ ای یحیی المنادی بلام الاستغاثۃ ای بلا مدخله وقت الاستغاثۃ وہی لام التخصیص ادخلت علی المستغاث دالۃ علی انه مخصوص من بین امثاله بالداء نحو یا زید و انما فتحت لئلا یلبس بالمستغاث له اذا حذف المستغاث نحو یا لظلم ای یا لظلم فانه لو لم تفتح لام المستغاث سے معنی نہیں کیا جاتا (کہ حرف اور فعل ہی معنی الاصل ہیں) (جیسے یا زید اور یارجل) یہ دونوں کی منادی کی مثالیں ہیں جو معنی علم الضم ہوتا ہے ان دونوں میں سے پہلا منادی قبل از نداء معرفہ ہے اور دوسرے بعد از نداء معرفہ ہے «اور یا زید ان» معنی بر الف کی مثال ہے «اور یا زید ان» معنی بر واو کی مثال ہے «اور زید یا جاتا ہے» یعنی منادی مجرور ہو جاتا ہے «استغاثۃ کے لام سے» یعنی اس لام سے جو استغاثۃ کے وقت منادی پر داخل ہوتا ہے اور یہ «لام استغاثۃ» لام تخصیص ہے جو مستغاث پر اس بات کی دلالت کرنے کے لئے داخل کی جاتی ہے کہ مستغاث اپنے امثال (واشبادی کے درمیان سے دعاء کے ساتھ مخصوص ہے) (جیسے یا زید) اور لام استغاثۃ کو اس لئے فتح دی گئی کہ مستغاث کا مستغاث لہ کے ساتھ التباس (اختلاط) نہ ہو جائے جبکہ مستغاث کو حذف کیا جائے جیسے یا لظلم یعنی یا لظلم (مظلوم) پس صورت حال یہ ہے کہ اگر لام مستغاث کو فتح نہ دی جاتی

منادی مفرد معرذ کو علامت نفع پر ہی معنی قرار دیا جائے و انشاء اللہ

۵۵۸ قولہ مثل یا زید الخ یہ دونوں مثالیں اس منادی کی ہیں جو کہ ضمیر پر معنی ہے ان میں سے اول یعنی زید تو فعل النداء ہی معرذ ہے اور ثانی مل النداء تو محوہ تھا لیکن بعد النداء معرذ ہو گیا اور یا زید ان معنی علی الالف کی مثال ہے اور یا زید ان معنی علی الواو کی و انشاء اللہ

۵۵۹ قولہ و یحفظ الخ منادی پر جب لام استغاثۃ داخل ہوگا تو منادی مجرور ہوگا کیونکہ لام استغاثۃ حقیقہ میں یہی لام ہے جو اس کے خواص میں سے ہے اور ہم پر داخل ہوتا ہے پھر اس کو لام استغاثۃ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ استغاثۃ کے معنی قہار طلب کرنے کے ہیں پس یہ

مستغاث پر اس وجہ سے داخل ہوتا ہے کہ اس میں پر دلالت کرے کہ یہ اپنی امتنان میں دعا کے ساتھ مخصوص ہے یعنی اس کو مدد کے لئے طلب کیا جا رہا ہے دوسرے کو نہیں جیسے یا زید کہ اس میں زید محوہ و غیرہ امثال سے زید کی مستغاث کے لئے تخصیص ہوگی۔ اب رہا یہ سوال کہ جب کہ یہ دو حقیقت حروف جبری ہے تو خود محوہ کیوں نہیں ہوتا مفتوح کیوں کیا جاتا ہے؟ اس کا جواب متاع دانا فتحت لئلا یلبس الخ سے ہے کہ اگر اس کو مفتوح نہ کیا جائے مگر وہی رکھا جائے تو اس کا التباس مستغاث لہ کے لام مکسور سے ہو جائے گا جبکہ مستغاث کو حذف کر کے صرف مستغاث کو باقی رکھا جائے جیسے یا لظلم

لَوْ يُعْلَمُ أَنَّ الْمَظْلُومَ فِي هَذَا الْمَثَلِ مُسْتَغَاثٌ أَوْ مُسْتَغَاثٌ لَهُ وَلَمْ يُعْلَمَنَّ
الْأَمْرُ أَنَّ لِلْمَنَادِي الْمُسْتَغَاثِ وَقَعَ مَوْقِعٌ كَافٍ الضَّمِيرُ الَّتِي تَقَعُ لَهَا الْجُمُوعُ مَعَهَا
مَحْوَلُكَ بِخِلَافِ الْمُسْتَغَاثِ لَهُ لِعَدَمِ وَقُوعِهِ مَوْقِعَ الضَّمِيرِ فَإِنْ عَطَفْتَ
عَلَى الْمُسْتَغَاثِ بَغْيِيرٍ يَأْخُذُ بِالزَّيْدِ وَلَعَمْرُكَ وَكَسَرَتْ لَامُ الْمَعْطُوفِ لَأَنَّ
الْفَرْقَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمُسْتَغَاثِ لَهُ حَاصِلٌ بِعَطْفِهِ عَلَى الْمُسْتَغَاثِ وَإِنْ
عَطَفْتَ مَعَ يَافِلَايِدٍ مِنْ فَتْحِ لَامِ الْمَعْطُوفِ أَيْضًا يَأْخُذُ بِالزَّيْدِ وَيَالْعَمْرُ
وَأَمَّا أَغْرَبُ الْمَنَادِي بَعْدَ دُخُولِ لَامِ الِاسْتِغَاثَةِ لِأَنَّ عِلَّةَ بِنَائِهِ كَانَتْ
مِثَابَهَتُهُ لِلْحَرْفِ وَاللَّامُ الْجَارِدَةُ مِنْ خَوَاصِّ الْأَسْمِ فَبَدَّخُولُهَا
مِثَابَهَتُهُ لِلْحَرْفِ فَأَغْرَبَ عَلَى مَا هُوَ الْأَصْلُ فِيهِ قِيلَ قَدْ يُخَفِّضُ الْمَنَادِي

تو معلوم نہ ہوتا کہ مظلوم اس مثال میں مستغاث
ہے یا مستغاث لہ اور یہ بات برعکس نہ کی گئی کہ لام مستغاث مکسور اور لام مستغاث لہ مفتوح
ہوتی (اس لئے کہ منادی مستغاث اس کاف ضمیر کی جگہ واقع ہوتا ہے جو کہ جس کے ساتھ
لام جز مفتوح ہوتا ہے جیسے لک، مستغاث لہ کے برخلاف کہ وہ کاف ضمیر کی جگہ واقع نہیں ہوتا
پس جب تم یا (حرف نداء) کے بغیر مستغاث پر عطف ڈالو جیسے یا زید و لعمرو تو لام معطوف کو
کسرہ دو کیونکہ معطوف کے مستغاث پر عطف ڈالنے کی وجہ سے مستغاث اور مستغاث لہ
کے درمیان فرق حاصل ہے کہ معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے لہذا جب معطوف علیہ
مستغاث ہے تو معطوف بھی مستغاث ہوگا (اور اگر یا (حرف نداء) کے ہمراہ عطف ڈالو تو معطوف
کی لام کاف فتح بھی ضروری ہے (کہ ہر ایک گویا مستقل منادی ہے) جیسے یا زید و یا لعمرو اور زیدی
کو لام استغاثہ کے دخول کے بعد (علت بنیابی مفرد معرفہ ہونے کے باوجود) معرب کیا گیا
اس لئے کہ اس کے مبنی ہونے کی علت حرف سے اس کی مشابہت تھی اور لام جارہ اسم کے
خواص میں سے ہے پس لام جارہ کے دخول سے منادی کی حرف سے مشابہت ضعیف
ہو گئی لہذا اسے اس پر معرب کیا گیا جو اسم (میں اصل ہے) (اور وہ اعراب ہے تو
وہ لام جارہ سے لفظاً یا تقدیراً مجرور ہوگا) اور (مصنف کے قول و تخفیف بلام الاستغاثہ) (آخر ازل

کہ اہل میں یا تقوم المظلوم تھا پس اگر لام مستغاث
کو مفتوح نہ کیا جاتا تو اس بات کا پتہ نہ چلتا کہ
اس مثال میں مظلوم مستغاث ہے یا مستغاث لہ
حالانکہ یہ امر یقینی ہے کہ مظلوم مستغاث لہ ہے
مستغاث نہیں والٹر اعلم۔
نہ قولہ ولم یکنس الامر الخ یہ ایک

پر جب لام جارہ داخل ہوتا ہے تو وہ مفتوح ہوتا
ہے جیسے لک لہذا یہ لام بھی مفتوح ہوگا بخلاف
مستغاث لہ کے کہ وہ ضمیر کی جگہ واقع نہیں لہذا
اس پر داخل ہونے والا لام بھی مفتوح نہ ہوگا پس
ثابت ہوا کہ لام مستغاث مفتوح اور لام مستغاث
لہ مکسور ہوتا ہے اس کا برعکس نہیں ہو سکتا پس اگر
کوئی صورت ایسی ہے کہ اس سے مستغاث اور
مستغاث لہ میں امتیاز ہو سکے تو لام مستغاث
کو بنا بر اصل کے مکسور بھی کر سکتے ہیں مثلاً
مستغاث پر اگر بغیر اعادہ یا کے عطف کیا جائے
تو لام کو مکسور پڑھ سکتے ہیں کیونکہ معطوف معطوف
علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اور یہی وجہ بہت کافی ہے
کہ مستغاث اس کے باعث مستغاث لہ سے
ممتاز ہو جاتا ہے جیسے یا زید و لعمرو لام حرف کے
کسرہ کے ساتھ لیکن اگر یہی عطف اعادہ یا کی صورت
میں کہا جائے گا تو پھر لام معطوف کو مکسور نہیں
پڑھ سکتے کیونکہ اس صورت میں بھروئی التباس کا
اشکال سامنے آجائے گا یعنی یا زید تک تو بات
فرست ہوگی اور پھر جب معطوف یعنی یا لعمرو بھی
یا کا اعادہ ہوگا تو اس میں شبہ ہو سکتا ہے کہ شاید
یہ لام مستغاث لہ کے لئے ہے کیونکہ یہ اس صورت
میں ایسا ہو جائے گا کہ یا کے عطف ہوا ہی نہیں بلکہ
منادی مستغاث ہے مستغاث لہ پس فتح لام ضروری
ہو والٹر اعلم۔

نہ قولہ وانما اغرب الخ یہاں سے
شایع منادی کے مجرور ہونے کی وجہ بیان فرما
ہے ہی کہتے ہیں کہ منادی مفرد معرفہ علامت رفع
پر مبنی قرار دیا گیا تھا لیکن جب اس پر لام
مستغاث داخل ہوتا ہے تو اس کے معرب ہونے
کا کیا سبب ہے حالانکہ یہ مفرد بھی ہے اور معرفہ
بھی شایع نے کہا کہ لام استغاثہ کے دخول کے
بعد منادی کو اعراب دینے یعنی معرب کرنے کی
وجہ یہ ہے کہ اس کی بنا بر حرف سے مشابہت کے
باعث تھی کیونکہ حرف مبنی اہل میں داخل ہے
اور لام جارہ اسم کے خواص میں سے ہے پس اس کے

بَلَّاهُ فِي التَّعْجِبِ وَالتَّهْدِيدِ اِيضًا فَلَامَ التَّعْجِبِ نَحْوُ يَاءِ لَمَاءٍ وَيَالِلَدَّ وَاهِي
وَلَامَ التَّهْدِيدِ نَحْوُ يَالِزَيْدٍ لَا قَتْلَكَ فَلَمَّ أَهْلُ الْمَعْرِفَةِ ذَكَرُهَا وَكَيْفَ
يَصْدُقُ قَوْلُهُ فِيمَا بَعْدَ وَيُنْصَبُ مَا سِوَاهَا كَلِيًّا وَاجِبٌ بَانَ كَلَامُنِ
هَاتَيْنِ اللَّامَيْنِ لَامُ الاسْتِغَاثَةِ كَانَ الْمَهْدُ دَاسِمٌ فَاعِلٌ يَسْتَعِثُ
بِالْمَهْدِ دَاسِمٌ مَفْعُولٌ لِيُخْصَرَ فَيَنْتَقِمَ مِنْهُ وَيَسْتَرِيحَ مِنَ الْمَخْصُومَةِ
وَكَانَ التَّعْجِبُ يَسْتَعِثُ بِالتَّعْجِبِ مِنْهُ لِيُخْصَرَ فَيَقْنِي مِنْهُ الْعَجَبُ وَيَتَخَلَّصَ
مِنْهُ وَاجِبٌ عَنِ لَامِ التَّعْجِبِ بَوَجْهِ اخْرَازِ ذِكْرِهِ لِلْمَنْصُفِ فِي الْاِيضَاحِ
وَهُوَ انَّ الْمَنَادِي فِي قَوْلِهِمْ يَالْمَاءُ وَيَالِلَدَّ وَاهِي لَيْسَ الْمَاءُ وَلَا الدَّ وَاهِي

دخول کی وجہ سے حرف کے ساتھ مثلاً بہت ضعیف
ہو گئی اور ضعیف خلاف اہل میں مؤثر نہیں ہوا کرتا
پس اس کو بنا بر اصل کے کہ اسم میں اصل اعراب
ہے معرب کر کے مجرور کر دیا گیا تفصیل مقام کی
یہ ہے کہ اس وقت منادی پر دو عامل مجتمع ہیں
ایک یا دوسرے لَام اور دونوں میں لَام عامل بنفسہا
اور منادی کے قریب ہے یا میں دونوں باتوں
میں سے ایک بھی نہیں پائی جاتی کیونکہ وہ عامل بنفسہا
نہیں بلکہ باعتبار فعل کے عامل ہے اور بہ نسبت
لَام کے منادی سے بعید ہے پس جب لَام بہ نسبت
یار کے عامل قوی اور قریب ہے تو اس کو عمل دیا جاتا
گا لہذا منادی مجرور ہوگا واللہ اعلم۔

۱۶۱۲ قَوْلُهُ قِيلَ تَذَكَّرْ يَهْيَا سَ شَارِحُ
مَنْصُفٍ بِرَأْيِكِ اعْتَراضِ کر کے اس کا جواب ہے
یہ اعتراف ہے کہ منادی کبھی لَام تعجب اور لَام
تہدید کے باعث بھی مجرور ہوتا ہے پس مَنْصُف
نے اس کو کیوں بیان نہیں کیا ترک کی کیا وجہ ہے؟
نیز اس کے عدم ذکر کے باعث مَنْصُف کا آئندہ
قول وَيُنْصَبُ مَا سِوَاهَا کس طرح صادق آئے گا
اس لئے کہ ما سوا میں منادی یا لَام تعجب یا لَام تہدید
بھی داخل ہیں اور ان کے فعل کے باعث منادی
مجرور ہوتا ہے مَنْصُف نہیں ہوتا لَام تعجب کی مثال
جیسے کوئی شخص ایسی جگہ پائی دیکھ کر کہ یہاں اس کا
اسکان بھی نہ ہو تعجب سے کہے یا لہمارا اسی طرح غلط
توقع اچانک کوئی مصیبت پیش آجائے تو اس پر
اظہار تعجب کرتے ہوئے کہے یا للہوا ہی دوا ہی
جمع ہے دَامِیۃ کی جس کے معنی ہیں بڑی اور سخت
مصیبت پس ان دونوں جگہوں میں المار اور اللہوا ہی
منادی لَام تعجب کے باعث مجرور ہو رہے ہیں
اور لَام تہدید یعنی زجر و تنبیہ ڈانٹ ڈپٹ کی
مثال جیسے یا لَزِيدَ لَا قَتْلَكَ کہ اس میں زید کو قتل
کی دھمکی دی گئی ہے اور یہ منادی ہے بلکہ لَام تہدید
کے باعث مجرور ہے واجب سے اس کا جواب ہے
یعنی جواب دیا گیا ہے کہ یہ دونوں لَام بھی لَام
استغاثہ میں ہی شمار ہوتے ہیں کیونکہ مجرور بصیغہ

کیا گیا ہے کبھی منادی تعجب اور تہدید کے دو لَاموں سے بھی مجرور ہوتا ہے جیسے (پانی کو ایسی جگہ
دیکھ کر کہ جہاں اس کا پہنچنا خلاف توقع تھا کہتے ہیں) یا لَمَاءُ (معناہ تعالٰیٰ لَنْلَکَ عَجِیْبُ
الشان لا یَعْرِفُکَ کُلُّ وَاحِدٍ) اور یا لَدَّو اِی (واہیت کی جمع یعنی مصیبت عظمیٰ) اور لَام تہدید
سے جیسے یا لَزید لَا قَتْلَکَ (یا لَمَاءُ اسوقت کہا جاتا ہے کہ جب خلاف توقع پانی کثیر ہو اور
اسے مجبور کرنا ہو اور یا لَدَّو اِی نزول مصیبت عظمیٰ کے وقت کہا جاتا ہے) تو مَنْصُف نے
ان دونوں لَاموں کو کیونکر چھوڑ دیا اور مَنْصُف کا بعد میں کلی طور پر وَيُنْصَبُ مَا سِوَاهَا کہنا
کیونکر صادق ہو گا؟ اور (اس اعتراف کا) اس طرح جواب دیا گیا ہے کہ ان دونوں لَاموں
میں سے ہر ایک لَام لَام استغاثہ ہے گویا کہ مَهْدُ (بصیغہ) اسم فاعل (دھمکانے والا مَهْدُ
(بصیغہ) اسم مفعول (جیسے دھمکی دی گئی) سے استغاثہ کرتا ہے تاکہ وہ حاضر ہو تو وہ اس کا انتقام
لے اور اس کی خصومت کے رنج سے راحت پائے اور گویا کہ تعجب کرنے والا تعجب مَنْصُف
(جس پر تعجب کیا گیا) سے استغاثہ کرتا ہے تاکہ وہ حاضر ہو تو وہ اپنے (نفس) سے تعجب کو پورا کر
لے (اور نازل کر دے) اور تعجب سے رہائی پائے (لہذا لَام تہدید اور لَام تعجب بھی لَام استغاثہ
ٹھہری اس طرح مَنْصُف کا کلام جامع قرار پایا) اور لَام تعجب (اور اسی طرح لَام تہدید کے
مسلے میں ہونیوالے اعتراف) سے ایک اور طریقے سے جواب دیا گیا ہے جسے مَنْصُف نے
(اپنی مشہور کتاب الایضاح (مشرح مفصل) میں دیا وہ یہ کہ ان کے قول یا لَمَاءُ ویا لَدَّو اِی

اسم فاعل یعنی دھمکی دینے والا مَهْدُ بصیغہ اسم مفعول
یعنی زید سے فریاد طلب کر رہا ہے تاکہ وہ حاضر ہو
جائے پھر اس سے انتقام لے کر دشمن سے دشمنی
وونجش کی کو قتل و تکلیف سے ہمیشہ کے لئے
نجات و راحت حاصل کر لے پس دھمکی دینے والا
زید کو ہوشیار کر رہا ہے کہ اپنے نفس کو قتل کے
سے تیار کر لے تاکہ میں اپنے دل کی آتش بعض
کیزہ فرور کر سکوں اور ہوشیار کی وجہ یہ ہے کہ
بہادر اور دلیر کبھی غافل پر حملہ نہیں کیا کرتا غافل پر
حملہ کرنا زبردل کا کام ہے پس اس کو اپنے ارادہ
حدل و قتل سے آگاہ کر دیا اسی طرح تعجب کرنے
والا بھی گویا کہ تعجب نہ یعنی تعجب میں ڈالنے والی

وانما المراد يا قوم او يا هو كلاء عجبا للماء وللدواهي ولا يخفى عليك
ان القول يحذف المنادى على تقدير كسوة اللام ظاهره واما على تقدير
فتحها فشكل الانتفاء ما يقتضي فتحها حينئذ كما هو الظاهر مما سبق
ويفتح اي يبنى المنادى على الفتح لا الحاق كلفها اي الف الاستغناء بآخر

میں الماء اور الدواہی منادی ہی نہیں ہے اور مراد "یا قوم" یا "یا ہولاء" عجبا للماء و
للدواہی ہے (عجبا بر وزن اعلوا یعنی تعجبا) گویا اس کلام میں منادی محذوف ہے (اور
تم پر پوشیدہ نہ رہے کہ) (یالماء اور یالدواہی میں لام کی کسرہ کی تقدیر حذف منادی کی بابت
تو ظاہر ہے کہ درست ہے اس میں کوئی اشکال نہیں ہے کیونکہ حرف نداء کے ساتھ والے
اسم پر لام کا کسرہ منادی کے محذوف ہونے کی دلیل کہ منادی مستغاث کلام تو مفتوح
ہی ہوتا ہے اور جب اس کلام محصور ہے تو معلوم ہوا کہ یہ منادی مستغاث نہیں ہے،
اور بہر حال لام کے فتح کی تقدیر پر (منادی کے محذوف ہونے کی بات) تو مشکل ہے اس لئے
کہ جو چیز لام کے فتح کی مقتضی تھی (یعنی منادی کا اس کاف کے قائم مقام ہونا کہ جس کیساتھ
لام مفتوح ہوتا ہے وہ اس (منادی کے محذوف ہونے کے) وقت منقطع (اور مفقود) ہے
جیسا کہ ماسبق سے ظاہر ہے (اور مفتوح ہوگا) یعنی منادی مبنی بر فتح ہوگا (اس کے الف
کے الحاق کے وقت) یعنی منادی کے آخر میں الف استغناء کے الحاق کے وقت (منادی

کے اور مستغاث یعنی قوم یا ہولاء محذوف ہو جائے
گا پس اس صورت میں تو کوئی اعتراض نہیں لیکن
اگر لام تعجب کو مفتوح پر چھیں گے تو ت بل
اعتراض امر یہ ہے کہ منادی تو اس وقت محذوف
ہوگا پس اس کو مفتوح پر چھنا کیسے جائز ہو سکتا
ہے؟ کیونکہ یہ مستغاث نہ ہوگا اور لام مستغاث نہ
ہمیشہ محصور ہوتا ہے نیز لام مستغاث کو مفتوح
قرار دے جانے کا جو سبب تھا وہ بھی اب ختم ہو
جاتا ہے یعنی مستغاث کا التباس مستغاث نہ
کے ساتھ کیونکہ اب کوئی التباس ہی نہیں رہتا
اس لئے کہ مستغاث تو محذوف ہو گیا اس پر
تو لام کی ضرورت نہیں رہی صرف مستغاث نہ
رہ گیا سو اس کلام محصور ہو جائیگا لام مفتوح
کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہتی پھر اس صورت
میں یہ خبر بھی نہیں رہتی کہ منادی کاف کے قائم
مقام ہے یعنی جس طرح کاف کا ماقبل لام مفتوح
ہوتا ہے اسی طرح منادی بھی اس کے موقع میں
واقع ہونے کے باعث لام مفتوح ہو اور یہ
اس دوسرے کہ منادی تو محذوف ہی ہو گیا اب
لام ہی کی کیا ضرورت رہی جو اس قائم مقامی کا
بھی لحاظ کیا جائے اس کا جواب شائع نے کچھ نہیں
دیا مگر جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ منادی
محذوف ہے مگر چونکہ یہ موقع میں منادی کے
واقع ہے لہذا لام مفتوح ہو سکتا ہے جیسا کہ
اصل منادی میں ہوتا ہے واللہ اعلم۔

۵۶۵ قولہ وینفتح الخ یہ منادی کے

مبنی علی الفتح ہونے کی صورت ہے یعنی جب
منادی کے آخر میں الف استغناء لاقی کیا جائیگا
تو منادی مبنی علی الفتح ہوگا اس لئے کہ الف اپنے
ماقبل کو فتح چاہتا ہے اور اس وقت یعنی آخر میں
الف استغناء کے الحاق کے بعد اس پر لام مستغاث
داخل نہیں ہوگا اس لئے کہ لام اپنے مدلول کو مجرور
بنانے کا مقتضی ہوتا ہے اور الف اپنے ماقبل
کی فتح چاہتا ہے اور ان دونوں کے درمیان منافات
ہے یعنی فتح اور کسرہ ایک حرف پر ایک وقت میں

یعنی متعجب یہ کہنا چاہتا ہے کہ یا قوم عجبا للماء
وللدواہی یا ہولاء عجبا للماء والدواہی یعنی اے
قوم یا اے لوگو اپنے نفس کو تعجب میں ڈالو یا اے
مصیبت عظیمہ سے یعنی جہاں پانی کا وہم و گمان
بھی نہ تھا وہاں پانی نکل آیا اسی طرح خلافت امید
مصیبت سامنے آگئی جس معلوم ہوا کہ یہ منادی کی
اس قسم میں داخل ہے جس میں منادی کو حذف کر
کتے ہیں جیسے الایا اسجدوا لی پس اس صورت میں
وینفتح بلام الاستغناء سے خارج ہو جائے گا۔
کیونکہ اب لام کا تعلق منادی سے نہیں رہا واللہ
اعلم ۱۲۔

۵۶۶ قولہ ولا یخفی علیک الخ یہاں سے

شائع جواب ثانی پر اعتراض کر رہے ہیں تقریر
اعتراض یہ ہے کہ اس جگہ لام تعجب میں کسرہ اور
فتح دونوں جائز ہیں اگر اس میں لام کو محصور
پر چھتے ہیں تو الماء اور الدواہی مستغاث نہ ہو جائیگا

شے فرماو طلب کر رہے تاکہ وہ شے متعجب منہ
حقیقہ اس کے سامنے آجائے اور وہ اس سے
اپنے تعجب کو ظاہر کر کے اس سے خلاصی حاصل کر
لے کیونکہ جس چیز پر تعجب ہوتا ہے اور وہ سامنے
آتی ہے تو یہ خیال ہوتا ہے کہ میری آنکھیں کھلیں
تو ہمیں کھار ہی میں اس چیز کو یہاں کیسے دیکھ رہا
ہوں پھر جب اس کا شک یقین سے تبدیل ہو
جاتا ہے تو وہ دل سے تعجب کو نکال کر اس سے
خلاصی حاصل کر لیتا ہے واللہ اعلم۔

۵۶۷ قولہ واجیب عن لام الخ یہاں سے

لام تعجب سے متعلق اعتراض کا شائع دوسرا جواب
دے رہے ہیں۔ کہتے ہیں کہ لام تعجب کی بابت دوسرے
طریقہ پر ایک جواب یہ بھی دیا جاتا ہے جس کو مصنف
نے بھی ایضاً شرح مفصل میں ذکر کیا ہے کہ قول
قائل یالماء ویالدواہی میں منادی الماء والدواہی
نہیں ہیں بلکہ ان سے مراد یا تو قوم ہے اور یا ہولاء

جمع نہیں ہو سکتے ہیں لام مستغاث اور الف مستغاث کو ایک جگہ جمع کرنا کوئی عقل مندی کی بات نہیں ہوگی واللہ اعلم۔

۵۶۶ قولہ مثل یا زید یاہ الخ یعنی منادی سنی علی الفتح کی مثال ہے اور اس میں ہا رکاضا حذف کے لئے ہے اور یہ کلام عرب میں اکثر شائع و نافع ہے واللہ اعلم۔

۵۶۷ قولہ وينصب الخ منادی مفرد معرفہ اور منادی مستغاث مع اللام او الالف کے علاوہ جس قدر صورتیں ہو سکتی ہیں سب میں مفعولیت کی بنا پر منادی منصوب ہوتا ہے اور معرب کیونکہ مصنف کا منصب کہنا اعراب پر صاف طور سے دلالت کر رہا ہے کیونکہ نصب اعراب کی ہی حالت میں آتا ہے بخلاف الفتح کے کہ وہ صرف فتح کے ساتھ خاص ہے اور جب فتح کے ساتھ خاص ہوئے تو اعراب کے دوسرے احتمالات ختم ہوئے لہذا معنی ہوگا پھر منادی کے منصوب ہونے میں تعمیم ہے خواہ لفظاً ہو جیسے یا عبد اللہ یا تقدیراً جیسے یا فنی القوم کہ اس میں فنی پر اعراب تقدیر ہی ہے اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ قول یا يوم ينفع الصدقین صدقہم پر صادق نہیں آتا جبکہ يوم ينفع الصدقین کسی شخص کا نام رکھ دیا کیونکہ اس صورت میں يوم منادی ہوگا اور ماسوا ہما میں بھی داخل اس لئے کہ یہ صفات ہے لیکن یہ معرب نہیں معنی علی الفتح ہے اس کا جواب شائع نے ان کا منکرنا سے یہ دیا کہ یہ موقع اور اسی کے

مثال سب حرف ندا کے دخول سے پہلے معنی میں لہذا یہ حرف ندا کے دخول کے بعد بھی معنی دہی گے اور ان کا اعراب محلی ہوگا یعنی نصب کے محل میں ہوں گے اگرچہ فتح پر معنی ہی پس نصب لفظی اور تقدیری کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ حرف ندا کے دخول سے پہلے معرب ہوں تو ان پر نصب لفظی یا تقدیری آئے گا ورنہ اعراب محلی ہوگا اقول اس بنا پر شائع کو لفظاً او تقدیراً کے ساتھ اور محلی کا بھی اضافہ کرنا چاہئے تھا تاکہ اعراب

لاقتضاء الالف فتح ما قبلها ولا لام فيه حيث ان اللام يقتضى الجرح والالف الفتح فيبين أثرهما تناف فلا يحسن الجمع بينهما نحوياً زيدا بالحق الهاء به للوقف وينصب ماسواهما اى وينصب بالمفعولية ماسوى المنادى المفرد المعرفة والمنادى المستغاث مع اللام او الالف لفظاً او تقدیراً ان كان معرباً قبل دخول حرف النداء لان علة النصب وهى المفعولية متحققة فيه وما غيره مغیر عن حاله و ماسوى المفرد المعرفة اتماماً لا يكون مفرداً بان يكون مضافاً او شبه مضاف و اما ما يكون

معنی فتح ہوگا کیونکہ الف اپنے قابل کی فتح کا تقاضا کرتا ہے (اور اس میں لام نہ ہوگی) اس وقت کیونکہ لام جرح کا تقاضا کرتا ہے اور الف فتح کا پس دونوں کے (جرا و فتح) کے درمیان تضاد ہے لہذا دونوں کو جمع کرنا اچھا نہ ہوگا (جیسے یا زید یاہ) منادی کے ساتھ وقف کیلئے ہا کے الحاق کے ساتھ (اور منصوب ہوگا ان دو کا ماسوا) یعنی منادی مفرد معرفہ اور منادی مستغاث مع اللام یا م الالف کے سوا منادی مفعول ہونے کی وجہ سے منصوب ہوگا یعنی منادی اس نصب پر باقی رہے گا جس پر وہ منادی ہونے سے پیشتر تھا خواہ اس کی نصب لفظی طور پر ہو (جیسے یا عبد اللہ) یا تقدیری طور پر (جیسے یا ابا العباس) اگر منادی حرف ندا کے دخول سے قبل معرب ہو (اور اگر قبل دخول حرف ندا معنی ہو تو بعد از دخول حرف ندا اسی سابقہ حالت پر بھی معنی رہے گا اس کے برعکس کہ اگر معرب ہے مفعولیت کی بنا پر منصوب ہوگا) کیونکہ (منادی کی) نصب کی علت (مطلقاً) ہو کہ منادی کا مفعول یہ ہونا ہے منادی (جو کہ تو مفرد معرفہ ہے اور نہ ہی مستغاث بالالف واللام) ہے میں موجود ہے اور کسی بدلنے والے نے اسے اس کے حال (نصب) سے نہیں بدل (جیسا کہ منادی مفرد معرفہ کو مثاہت نے اور مستغاث کو لام جارہ یا الف نے اس کے حال سے بدل دیا ہے) اور مفرد معرفہ کے علاوہ (منادی کی چار قسمیں ہیں اور تفصیل یہ ہے) بہر حال جو (منادی) مفرد نہ ہو اس طرح کہ

تبدیل بھی نہیں کیا جس کے باعث ماسوا ہما پر نصب نہ آئے جیسا کہ منادی مفرد معرفہ کی صورت میں مغیر نے منادی کو حال نصب سے کاف سے مشابہت کے باعث بنا علی الرفع کی طرف تبدیل کر دیا تھا پس ان دونوں جو بات کے باعث ماسوا ہما میں منادی منصوب ہوگا واللہ اعلم۔

۵۶۸ قولہ و ماسوى الخ یہاں سے شائع یہ بتلانا چاہئے ہیں کہ مصنف نے ماسوا ہما کی تنوع

محلی بھی نصب ماسوا ہما میں داخل ہو جاتا مگر شاید شائع نے لفظی نصب کی رعایت کی ہے کیونکہ اس سے دو ہی صورتیں معلوم ہوتی ہیں اس لئے کہ نصب اعراب پر دلالت کرتا ہے اور اعراب محلی بنا پر لہذا اس کو ذہن قاری پر چھوڑ دیا اور ماسوا ہما کے منصوب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ علت نصب یعنی مفعولیت اس میں مستحق ہے نیز ان دونوں کے ماسوا کو کسی مغیر نے منادی کے منصوب ہونے کی حالت سے

مفرداً ولكن لا يكون معرفة واما ما لا يكون مفرداً ولا معرفة فالقسم الاول وهو ما لا يكون مفرداً لكونه مضافاً نحو يَا عَبْدَ اللَّهِ وَالْقِسْمُ الثَّانِي وهو ما لا يكون مفرداً لكونه شبه مضاف مثل يَا طَالِعًا جَبَلًا وَالْقِسْمُ الثَّالِثُ وهو ما يكون مفرداً ولكن لا يكون معرفة مثل يَا رَجُلًا مقولاً لَيْفَ مُعَيَّنٍ اي لرجل غير معين وهذا توقيت لنصب رجلاً لا تقييد له لانه منصوب لا يحتمل للمعين والقسم الرابع وهو ما لا يكون مفرداً ولا معرفة مثل يَا حَسَنًا وجهه ظريفاً ولم يورث المصنف لهذا القسم مثلاً اذ حيث انقضاء كل من القيدین بمثال سهل تصور انقضاءهما

مضاف ہو یا مثلاً مضاف ہو اور یا مفرد ہو لیکن معرفہ نہ ہو اور یا نہ مفرد ہو اور نہ معرفہ پس قسم اول جو کہ مضاف ہونے کی وجہ سے مفرد نہ ہو (جیسے يَا طَالِعًا جَبَلًا) اور قسم سوم جو کہ مفرد ہو لیکن معرفہ نہ ہو (بلکہ عدم قصید تعین کی وجہ سے نکرہ ہو) (جیسے يَا رَجُلًا) ہو گیا جاتا ہے (غیر معین کے لئے) (یعنی غیر معین مرد کے لئے) اور یہ (یعنی مصنف کا قول غیر معین) رجلاً کی نصب کے لئے توقیت (وقت مقرر کرنا ہے) اس کے لئے تقييد نہیں ہے (کہ ظرف یعنی غیر معین حال قرار پائے اور حال اپنے عامل کے لئے قید ہوتی ہے) کیونکہ وہ (منادی مفرد نکرہ) منصوب ہونے کی حالت میں معین کا احتمال نہیں رکھتا (حتیٰ کہ مکرہ ہوتے ہوئے تقييد کا محتاج ہو) اور قسم چہارم جو نہ مفرد ہو اور نہ معرفہ جیسے يَا حَسَنًا وجہہ ظريفاً وجہہ حسنا کا فاعل اور مفعول ہے کہ حسنا صفت مشبہ ہے اور عامل ہے موصوف مقدّر کہ جس پر وجہہ کی ضمیر دال ہے پر حسنا کا اعتماد ہے تقدیرہ یا شخصاً حسنا وجہہ اور ظريفاً بھی فی الحقیقۃ شخصاً کی ہی صفت ہے مگر یہ ظاہر حسنا کی ہے) اور مصنف نے اس قسم (رابع) کی مثال اس لئے وارد نہیں کی کہ جہاں (افراد و تعریف کی) دونوں قیدوں میں سے کل کا مثال میں سے متنی ہونا واضح ہو گیا (یعنی جب مفرد کی قید کا یا عبد اللہ کی مثال سے اور معرفہ کی قید کا یا رجلاً کی مثال سے متنی ہونا معلوم ہو گیا) تو (ایک ہی مثال سے) ان دونوں

اشد کیوں پیش کی ہیں کہتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ تعدد اشد تعدد مثل کے باعث ہے اور تعدد مثل کی دلیل یہ ہے کہ منادی مفرد معرفہ کے ماسویٰ میں چار صورتیں ہیں اول یہ کہ معرفہ ہوگا مگر مفرد نہیں ہوگا تو یہ دو حال سے خالی نہیں مضاف ہوگا یا شبہ مضاف اور اگر مفرد ہوگا

معنی ما بعد کے ملائے بغیر تام نہ ہوں جیساکہ مضاف کے معنی بغیر مضاف الیہ کے ملائے نام نہیں ہوتے پس یہاں بھی طالعاً کے معنی جبلاً کے انضمام کے بغیر غیر تام رہتے ہیں اس لئے یہ شبہ مضاف ہے اور قسم ثالث یعنی منادی مفرد نکرہ کی مثال جیسے يَا رَجُلًا خذ بیدی پس رجلاً مثال مذکور میں اس وقت منصوب ہوگا جبکہ اس کے کسی غیر معین شخص کو آواز دی جائے گی مثلاً کوئی نابینا اس جملہ کا اعادہ کرے تو چونکہ نابینا کے نزدیک سب غیر معین ہیں اس لئے رجلاً منادی نکرہ ہو کر منصوب ہوگا ورنہ اگر غیر معین نہ ہو تو اس کا بیان منادی مفرد معرفہ کا بیان ہوگا قالہ اعلم

نکحہ قولہ وهذا توقیت الخ اس سے ایک سوال مقدّر کا جواب ہے کہ یہ کیوں ہے کہ رجلاً کو بغیر معین کی قید کے ساتھ متیّد نہ جاز نہیں اس لئے کہ اس صورت میں رجل کے منصوب ہونے کی دو حالتیں ظاہر ہوں گی ایک یہ کہ غیر معین پر محمول ہو دوسرے یہ کہ معین پر محمول ہو اور یہ معنی اعلیٰ ہیں کیونکہ رجل کے منصوب ہونے کی ہرگز ہرگز دو حالتیں نہیں بلکہ صرف ایک حالت ہے کہ غیر معین کے لئے ورنہ اگر معین کے لئے ہوگا تو رجل منصوب نہیں ہوگا معنی علی مرتفع ہوگا پس رجلاً منصوب ہونے کی حالت میں تعریف اور تعین کا احتمال نہیں رکھتا شارع نے جواب دیا کہ بغیر معین کا اضافہ رجل کے نصب کی توقیت کے لئے تقييد کے لئے نہیں کیونکہ یہ حالت نصب میں کا احتمال نہیں رکھتا یہی توقیت کی صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ رجل اس وقت منصوب ہوگا جبکہ غیر معین کے لئے بولا جائے گا اور جب غیر معین کے لئے نہیں

بولیں گے تو وہ معنی علی المرتفع ہوگا گامروا اشد معلوم اس کے قولہ والقسم الرابع الخ یہی قسم رابع یعنی منادی نہ مفرد ہونہ معرفہ تو اس کی مثال یہ ہے جیسے يَا حَسَنًا وجہہ ظريفاً اس میں حسنا موصوف صفت مشبہ ہے اسم فاعل کے معنی ہیں

۵۶۹ قولہ فالقسم الاول الخ میں قسم

اول یعنی منادی کے مضاف ہونے کی مثال تو یہ ہے جیسے يَا عَبْدَ اللَّهِ اور قسم ثانی میں شبہ مضاف کی مثال يَا طَالِعًا جبلاً سے اس لئے کہ مثلاً مضاف اس اسم کو کہتے ہیں کہ اس کے

مَعًا فلا حاجة الى ايراد مثال له على انفراد مع أَنَّ المثال الثاني يحتمله
فيمكن ان يراد بقوله يا طالعاً جبلاً هذه العبارة اعم من ان يراد بها
معين او غير معين فامثلة الاقسام باسوها مذكورة وهذه الامثلة
كلها مثال لما سوى المستغاث ايضاً فلا حاجة الى ايراد مثال له على حدة
وَتَوَابِعُ الْمَنَادَى الْمُبْنِي عَلَى مَا يَرْفَعُ بِهِ الْمَفْرَدَةُ حَقِيقَةً اَوْ حَكماً اِنَّمَا
قَيْدُ الْمَنَادَى بِكَوْنِهِ مَبْنِيّاً لَنْ تَوَابِعِ الْمَنَادَى الْمَعْرَبِ تَابِعَةٌ لِلْقَطْعِ فَقَطْ

(قيدوں) کے لکھے انتفاء کا تصور آسان ہو جائے گا لہذا قسم رابع کے لئے علیحدہ مثال
وارد کرنے کی حاجت نہیں۔ اس کے باوجود مثال ثانی (جو کہ مشابہ مضاف ہونے کی وجہ سے
مفرد نہ ہو) اس (قسم رابع کی مثال) کی محتمل ہے تو ممکن ہے کہ مصنف کے قول یا طالعاً
جبلاً سے یہی عبارت مراد لی جائے عام ازیں کہ اس سے (واحد معین مراد لیا جائے) تو
یہ قسم ثانی کی مثال ہوگی (یا غیر معین) کہ مشابہ مضاف ہونے کی وجہ سے مفرد نہ ہو تو یہ
قسم رابع کی مثال قرار پائے گی) پس اقسام اربعہ کی تمام مثالیں مذکور ہوئیں اور کل
مثالیں منادی مستغاث کے ماسوا کی مثال بھی ہیں جس طرح کہ یہ مثالیں منادی مفرد معرفہ کے
ماسوا کے لئے ہیں) لہذا ماسوا کے مستغاث کی علیحدہ مثال لانے کی ضرورت نہیں ہے (اور
منادی مبنی کے توابع) اس پر کہ منادی کو اس کے ساتھ رفع دیا جاتا ہے (مفردہ) (رفع
کے ساتھ توابع کی صفت ہے) حقیقت کی رو سے (مفرد ہو کہ نہ مضاف ہو اور نہ مشابہ
مضاف) یا حکم کی رو سے (مفرد ہو کہ اضافت لفظیہ کے ساتھ مضاف ہو کہ مضاف اضافت
نظمیہ مفرد کے حکم میں ہوتا ہے) ہم نے منادی کو مبنی کے ساتھ اس لئے مقید کیا کہ منادی معرب

اور وجہ اس کا فاعل اور ظرفاً اس کی صفت پس
یہ نہ مفرد ہے اس لئے کہ شبہ مضاف ہے اور نہ
مصرف اس لئے کہ نکرہ ہے یہی وجہ ہے کہ ظرفاً تینوں
کے ساتھ اس کی صفت لائی گئی کیونکہ اس سے
غیر معین پر دلالت ہوگی۔ اب اس جگہ ایک اعتراض
وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے
قسم رابع کی مثال کو کس لئے ذکر نہیں کیا جبکہ اول
کی تین قسموں کی امثلہ بیان کر دیں شائع نے اس
کا جواب ولم یورد والمصنف الخ سے یہ دیکھ کر مصنف
اس قسم کی مثال اس وجہ سے نہیں لائے کہ صرف وقت
دونوں قیدوں کا انتفاء مثال سے واضح ہو گیا
یعنی جب یا عبد اللہ اور یا رجلاً کی مثال پیش کی
گئی تو یا عبد اللہ کہنے سے منادی کا مفرد ہونا
منتفی ہو گیا یعنی قید افراد کا نہ پایا جاتا واضح ہو
گیا اس لئے کہ یا عبد اللہ مضاف ہے مفرد نہیں اور
یا رجلاً کہنے سے منادی کی تعریف ختم ہو گئی اس
لئے کہ یا رجلاً نکرہ ہے معرفہ نہیں پس قید تعریف
کا انتفاء بھی واضح ہو گیا پس جب مثال سے
دو قیدیں قید فرد افراد منتفی ہو گئیں تو اب
بآسانی ہر شخص دونوں قیدوں کے یک لخت
انتفاء کا بھی تصور کر سکتا ہے یعنی ایک ایسی مثال
سوجھ سکتا ہے کہ جس میں منادی نہ مفرد نہ معرفہ
پس اس خیال سے علیحدہ طور پر اس کی مثال کے
ذکر کی حاجت نہیں رہتی لہذا مصنف نے بھی اس
کو ذکر نہیں کیا تاکہ پڑھنے والا خود اپنے دماغ
سے اس کی مثال سوچ لے وا اللہ اعلم۔

۴۲ قولہ مع ان المثال الخ اس عبارت

سے اسی سوال کا دوسرا جواب دے رہے ہیں یعنی
مثال ثانی یا طالعاً جبلاً بھی اس چوتھی مثال کا احتمال
رکھتی ہے کیونکہ مثال رابع اسی سے ملتی جلتی ہے
فرق صرف یہ ہے کہ مثال ثانی شبہ مضاف اور معرفہ
سے تعلق رکھتی ہے کیونکہ جبلاً نے طالعاً کی تخصیص
کر دی ہے اور مثال رابع میں شبہ مضاف کے
ساتھ تعریف کی تنکیہ کی ضرورت پیش آتی ہے
پس جب یا حسناً وجہ ظرفاً کہ نہ تنکیہ کے ساتھ

حسن کی صفت لائے تو تعریف زائل ہو گئی اس
لئے کہ اگر حسناً وجہ سے معرفہ مراد ہوتا تو اس کی
صفت ظرفاً نکرہ نہ لائی جاتی کیونکہ موصوف و صفت
میں تعریف و تنکیہ کے اعتبار سے بھی مطابقت لازمی
ہے بلکہ بصورت تعریف یا حسناً وجہ ظرفاً کہنا
جاتا ہے جواب تو وہ ہے جو میں نے مع ان المثال
الثانی تحتلہ سے سمجھا ہے مگر یہ شائع کا مقصود
نہیں بلکہ شائع کا مقصود یہ تفسیر جواب ہے جو
فیمن ان يراد الخ سے واضح ہو رہا ہے یعنی جبکہ
مثال ثانی مثال رابع کا بھی احتمال رکھتی ہے تو
ممکن ہے کہ یا طالعاً جبلاً سے لفظ یا طالعاً جبلاً
ہی مصنف نے مراد لیا ہو اور پھر اس میں تعمیم کا

محاذ کیا ہو یعنی اگر اس سے پہلے پڑھنے والا
مخصوص شخص مراد ہے تو یہ قسم ثانی کی مثال ہو جائے
گی اور اگر مخصوص مراد نہ ہو بلکہ پہلے پڑھنے والا
کوئی شخص لائے تعین مراد ہو تو قسم رابع کی مثال
حاصل ہو جائے گی پس اس صورت میں کل کی کل
امثلہ کتاب میں مذکور ہوں گی اور کسی کو کسی سے محال
نہیں کیا جائیگا واللہ اعلم ۱۲

۴۳ قولہ و بזה الامثلة الخ عبارت

ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ جس
طرح ماسوا سے مفرد معرفہ کی امثلہ بیان کی گئی
ہیں اس طرح ماسوا سے مستغاث کی بھی امثلہ
ذکر کی جائیں مصنف نے ان کو کیوں ترک کر دیا

وقیدنا البنی بكونه علی ما یرفع به لان توابع المستغاث بالالف لا يجوز فیها الرفع نحو یازیدا و عمراً او عمرو لان المتبوع مبنی علی الفتح وقید التوابع بكونها مفردة لانها لولم تكن مفردة لاحقیقة ولا حکما كانت مضافة بالاضافة المعنویة وچند لا يجوز فیها الا النصب وانما جعلنا المفردة اعم من ان تكون مفردة حقیقة بان لا تكون مضافة معنویة ولا لفظیة ولا شبه مضاف او حکما بان تكون مضافة لفظیة او مشبهة بالمضاف فانها لما انتفت فیها الاضافة المعنویة كانت فی حکم المفردة

کے توابع منادی ثمر کے لفظ کے ہی تابع ہوتے ہیں فقط (کہ معرب کی صرف ایک حالت لفظی ہوتی ہے اور وہ یہاں نصب ہے خواہ لفظی ہو یا تقدیری اور مبنی کی دو حالتیں ہوتی ہیں حالت لفظی جو کہ ضم ہے اور حالت عملی جو کہ نصب ہے اس لئے اس کے تابع میں بھی دو حالتیں جاری ہوتی ہیں) اور ہم نے مبنی کو "علی یرفع بہ" ہونے کے ساتھ اس لئے مقید کیا کہ منادی مستغاث بالالف کے توابع میں رفع جائز نہیں ہے جیسے یازیدا و عمراً و عمر (کہا جائیگا) کیوں کہ متبوع مبنی علی الفتح ہے کہ منادی مستغاث بالالف کے اگرچہ دو حال میں لفظی حال فتح اور عملی نصب مگر یہ دونوں برابر ہیں لہذا تابع میں نصب واجب ہوگی جس طرح کہ منادی معرب کے تابع میں) اور توابع مفرد ہونے کے ساتھ اس لئے مقید کیا کہ اگر توابع مفرد نہیں ہو تو حقیقت اور نہ حکماً تو اضافت معنویہ کے ساتھ مضاف ہوں گے تو ان میں نصب کے سوا کوئی چیز جائز نہیں (جیسے یازیدا المال کیونکہ جب منادی مضاف ہو تو وہ منصوب ہوتا ہے تو اس کے توابع مضاف بہ اضافت معنویہ بطریق اولیٰ منصوب ہوں گے) اور ہم نے مفرد کو اس سے عام کیا ہے کہ حقیقت میں مفرد ہو اس طرح کہ نہ مضاف معنوی ہوں اور نہ لفظی اور نہ مشابہ مضاف ہوں یا حکم کی رو سے مفرد ہو کہ مضاف لفظی ہوں یا مشابہ مضاف ہوں کہ ان دونوں (مضاف بہ اضافت لفظی و مشابہ مضاف) میں جب اضافت معنویہ منتفی ہوگئی تو دونوں مفرد کے حکم

کیا اس کا جواب شارح نے دانا تیز منادی سے یہ دیکھا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حکم معرب کے توابع کا نہیں اس لئے کہ منادی معرب کے توابع صرف لفظ کے تابع ہوتے ہیں عمل کے نہیں بخلاف منادی مبنی کے توابع کے کہ چونکہ منادی مبنی میں دو صورتیں ہیں ایک مبنی علی الضم ہونا دوسرے عمل کے اعتبار سے منصوب قرار دیا جانا بنا بر معنویت پس اس کے توابع میں بھی دونوں صورتیں ہوں گی کہ مبنی علی الضم بھی ہوگا اور محلاً منصوب بھی اور معرب کا تابع صرف منصوب ہی آسکتا ہے لفظاً یا تقدیراً لفظ منادی کے تابع ہو کہ پھر مبنی کو علی ما یرفع بہ کے ساتھ مقید کرنے کی یہ وجہ ہے کہ منادی مستغاث بالالف کے توابع میں رفع جائز نہیں مثلاً یازیدا و عمر کو یازید و عمر نہیں پڑھ سکتے عمر کے رفع کے ساتھ اس لئے کہ متبوع یعنی زید مبنی علی الفتح ہے تو لا محالہ تابع بھی مبنی علی الفتح ہوگا اور اس سے ہم کو بحث نہیں پھر توابع قید مفرد کے ساتھ اس وجہ سے مقید ہے کہ اگر تابع مفرد ہو تو حقیقت اور نہ حکماً تو لا محالہ مضاف باضافت معنویہ ہوگا اور اس وقت میں سوائے نصب کے اور کوئی اعراب جائز نہیں ہوگا اس لئے کہ منادی جب مضاف ہوتا ہے تو اس کا نصب واجب ہوتا ہے اسی طرح توابع میں بھی نصب واجب ہوگا اور رفع منتفی جیسے یازید و المال انتہی

۵۵۰ قولہ وانا جعلنا الخ یہاں سے مفرد میں تعمیم کی وجہ بیان کرے ہیں کہتے ہیں کہ ہم نے مفرد میں تعمیم حقیقی اور محلی کی اس وجہ سے کر دی کہ یہ حکم مضاف باضافہ لفظی اور مشابہ مضاف کو بھی شامل ہو جائے اس لئے کہ یہ دونوں بھی رفع اور نصب کے جائز ہوں گے میں توابع مفرد کی مانند ہیں اب رہی یہ بات کہ مفرد حقیقی اور مفرد محلی کی کیا صورت ہے تو اس کو شارح بان لا تكون مضاف معنویہ الخ سے بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ مفرد حقیقی کی تو صورت یہ ہے کہ تابع نہ تو مضاف

۵۵۱ ایہ مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر موصوفۃ صفت موصوفۃ صفت سے مل کر مبتدا اور خبر اس کی آگے آ رہی ہے یعنی ترخ علی لفظ و نصب علی عملہ شارح نے المبنی کے بعد علی ما یرفع بہ کہا ہے کہ اس کے یہ واقع کر دیا کہ مبنی سے مراد مبنی علی الرفع ہے یعنی یہاں اس منادی کے توابع کا بیان ہے جو رفع پر مبنی ہوتا ہے اور مفرد سے مراد عام ہے خواہ مفرد حقیقت ہو یا حکماً اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ منادی کو اس جگہ قید بنا کر کے ساتھ کیوں مقید

شارح نے جواب دیا کہ بعض مبنی مثالیں ماسوائے مستغاث کی بھی آشد ہیں کیونکہ ان میں سے ایک میں بھی مستغاث کا وجود نہیں پس ماسوائے مستغاث کے لئے علیحدہ مثالیں بیان کرنے کی حاجت نہیں واللہ اعلم

۵۵۲ قولہ و توابع المنادی الخ پہلے اس کی ترکیب کو بخوردیکھ لیا یہی ہے پھر نو اندر خود پر روشنی ڈالی جائیگی ترکیب توابع مضاف المنادی موصوفۃ صفت موصوفۃ صفت سے مل کر مضاف

لتدخل فيها المضافة بالأضافة اللفظية والمشبهة بالمضاف لا نجما
كالتوابع المفردة في جواز الرفع والنصب نحو يا زيد الحسن الوجه الحسن
الوجه ويا زيد الحسن وجهه والحسن وجهه ولما لم يحرك الحكم الآتي في
التوابع كلها بل في بعضها ولم يحرك فيما هو جار فيه مطلقا بل في
بعضها من قيد فصل التوابع الجارية هذا الحكم فيها وصرح بالقيد

میں ہو گئے تو مفرد میں ہم نے تمیم اس لئے کی ہے تاکہ توابع میں وہ (توابع) جو کہ مضاف بہ
اضافت لفظیہ اور مشابہ مضاف میں داخل ہوں کیونکہ مضاف بہ اضافت لفظیہ و مشابہ
مضاف (دونوں) رفع اور نصب کے جواز میں توابع مفردہ کی طرح ہیں (رفع لفظ پر اور
نصب محل پر محمول کر کے) جیسے یا زيد الحسن الوجه (زيد مجہول پر ضم کہ منادی مفرد معرف ہے اور
الحسن الوجه میں اضافت لفظیہ ہے محل پر محمول کریں تو الحسن کو مرفوع پر نہیں) اور (یا زيد)
الحسن الوجه (یہاں الحسن کو منادی کے محل پر کہ نصب ہے محمول کرتے ہوئے منصوب پر نہیں)
اور یا زيد الحسن وجهہ (وجهہ مرفوع ہے کہ الحسن کا فاعل ہے اور الحسن مرفوع ہے کہ منادی
کے لفظ پر محمول ہے) اور (یا زيد) الحسن وجهہ (محل پر محمول کر کے نصب کے ساتھ) اور جبکہ
حکم آئندہ یعنی رفع علی لفظ و نصب علی محل تمام توابع میں نہیں بلکہ بعض (یعنی نعت و بعض
عطف اور عطف بیان اور تاکید) میں جاری تھا اور ہر طرح کے بدل و بعض عطف اور بعض
تاکید میں جاری نہیں تھا) اور جن میں جاری تھا ان میں بھی مطلقا جاری نہیں تھا بلکہ ان کے بعض
میں (اور وہ عطف ہے) قید (کا ہونا) ضروری ہے تو مصنف نے ان توابع کی تفصیل کر دی کہ
جن میں یہ حکم جاری ہوگا (اور یہ حکم توابع ثلاثہ صفت و عطف بیان اور تاکید میں مطلقا جاری

باضافہ معنویہ ہوا و مضاف باضافت لفظیہ
اور نہ مشبہ مضاف کیونکہ اگر ان میں سے ایک بھی
پایا جائے گا تو افراد حقیقی باقی نہیں رہے گا بلکہ ترکیب
آجائے گی اور مفرد محکی کی صورت یہ ہے کہ تابع
مضاف باضافت لفظیہ ہو یا مشابہ مضاف اسلئے
کہ جب ان دونوں میں اضافت معنویہ منتفی ہو جائے
گی تو دونوں مفرد کے حکم میں ہو جائیں گے اس لئے
کہ مفرد محکی اسی کو کہتے ہیں جو مضاف باضافت
لفظیہ یا مشبہ مضاف ہو مضاف باضافت معنویہ
نہ ہو پس مفرد محکی کہنے سے اضافت معنویہ کی
خود بخود نفی ہو جائے گی پس مفرد ہونے میں
اضافت لفظی اور مشبہ مضاف بھی داخل ہو جائے
گے لکن ان فاضلین اگر مفرد کو معرفت حقیقی پر محمول کیا
جائے تب تو مضاف باضافت لفظیہ اور مشبہ
مضاف خارج ہو جائیں گے اور جب اس سے
مفرد محکی مراد ہوگا تو یہ دونوں داخل ہو جائیں گے
اور اضافت معنویہ خارج ہو جائے گی اور اس
تقسیم سے مقصود یہی ہے کہ مضاف لفظی اور
مشبہ مضاف بھی اس میں داخل ہو جائیں اضافت
لفظیہ اور معنویہ کا مکمل بیان مجرورات میں آئے
گا انشاء اللہ والٹر اعلم ۱۲

۱۱ قولہ نحو یا زيد الحسن میں سے شایع
اضافات لفظیہ اور مشابہ مضاف کی امثله
بیان فرمایا ہے یہی کہتے ہیں یا زيد الحسن
اس مثال میں زید منادی مفرد معرف ہے اور
الحسن الوجه اس کا تابع اور یہ مضاف ہے
اضافات لفظیہ کے ساتھ اضافت لفظیہ ال کہ
کہتے ہیں کہ مضاف صفت ہو اور مضاف الیہ
خود مضاف کا معمول ہو جیسے اس مثال میں
کہ الحسن صفت مشبہ ہے اور الوجه اس کا
معمول یعنی فاعل ہے پس اس مثال میں الحسن
کو لفظ زید پر معطوف قرار دیتے ہوئے مرفوع
بھی پرکھ سکتے ہیں اور محل زید پر عطف کہتے
ہوئے الحسن الوجه منصوب بھی کیونکہ یہ محل
اعراب کے اعتبار سے مفعول بہ ہے اور یا زيد

الحسن وجهہ مشابہ مضاف کی مثال ہے اس میں
وجهہ الحسن کا فاعل ہے پس الحسن اگرچہ اس کی
جانب مضاف نہیں مگر مشبہ مضاف مفرد ہے
کیونکہ وجهہ کے ذکر کے بغیر الحسن کہنا کوئی فائدہ
نہیں دیتا پس اس میں تابع یعنی الحسن وجہہ میں
رفع اور نصب کی توجہ بالا دونوں صورتیں ہو
سکتی ہیں اب رہی یہ بات کہ ان دونوں میں جواز
رفع و نصب کی کیا وجہ ہے؟ تو اس کی وجہ یہ ہے
کہ مضاف لفظیہ اور مشبہ مضاف بتقدیر الفصل
ہوتے ہیں یعنی چونکہ اس میں خود اپنے معمول کی
کی طرف اضافت ہوتی ہے اس لئے اگر اضافت
فاعل کی طرف ہوتی ہے تو مضاف الیہ کو فاعل ہونے
کی حیثیت سے اپنے مضاف سے جدا کر کے رفع

بھی پرکھ سکتے ہیں اور مضاف کا اعتبار کرتے
ہوئے فاعل کو مضاف الیہ ہونے کی حیثیت
سے مجرور بھی علیٰ ہذا القیاس اگر مضاف الیہ
مفعول ہوگا تو اس کو بوجہ مذکورہ منصوب بھی
پرکھ سکتے ہیں اور مجرور بھی پس چونکہ اس میں مضاف
الیہ اپنے مضاف سے منفصل یعنی علیحدہ ہو کر
مضاف مفرد کے حکم میں ہو جاتا ہے اس لئے
مفرد کی طرح رفع و نصب دونوں جائز ہوں
گے رفع باعتبار لفظ پر عطف ہونے کے اور
نصب بنا بر محل اعراب پر معطوف قرار دینے
جانے کے والٹر اعلم ۱۲

۱۲ قولہ ولما لم يحرك الحكم عبارة
ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ

فیماء هو محتاج الیه فقال من التَّأکیدِ ای المعنوی لان التَّکید اللفظی حکمہ فی الاغلب حکم الاول اعراباً و بناءً نحو یازید زید و قد یجوز اعرابہ رفعاً و نصباً و کان المختار عند المصنف ذلک و لذلک لم یقید التَّکید بالمعنوی و الصِّفۃ مطلقاً و عطف البیان کذلک و المصطوف بحرف الممتنع دخول یا علیہ یعنی المعرف باللام بخلاف

ہے اور اس میں قید (المتنع دخول یا علیہ) کی مراعت کر دی جس میں کہ قید کی حاجت تھی۔ تو فرمایا ((تاکید ہے)) یعنی تاکید معنوی سے (معنوی کی قید کی وجہ یہ ہے کہ) تاکید لفظی کا حکم اغلب مذاہب میں اعراب و بناء کی رو سے اول کا حکم ہے جیسے یازید زید اور کبھی جائز سمجھا جاتا ہے (بجواز ان تجویز) تاکید لفظی کا اعراب رفع کی رو سے کہ لفظ پر محمول ہو جیسے یازید یا زید پہلا زید مذکر کی بی بی برصم اور دوسرا مرفوع اور نصب کی رو سے (محل پر محمول کر کے) جیسے یازید زید (اور گویا کہ مصنف کے نزدیک یہی (جواز رفع و نصب) مختار ہے اسی وجہ سے انہوں نے تاکید کو معنوی کی قید سے مقید نہیں کیا (اور مصنف) مطلقاً (خواہ مشتق ہو یا نہ خواہ بحال موصوف ہو یا نہ) (اور عطف بیان) اسی طرح (یعنی صفت کی طرح خواہ مشتق ہو یا نہ) (اور مصطوف ایسے حرف سے کہ اس پر یا کا دخول ممنوع ہو) یعنی معرفت لام نہ کہ مطلق مصطوف کہ حکم آئندہ مصطوف میں مطلقاً جاری نہیں ہوتا مقیداً جاری ہوتا ہے اور مصنف نے و المصطوف بالمعروف باللام کی بجائے المتنع دخول الخ اس لئے کہا تاکہ مانع کے مستقل ہونے کی طرف اشارہ ہو اور مانع اس پر دخول یا کا امتناع ہے اور اس لئے تاکہ اس سے یا محمد اور یا اللہ خارج ہو جائے کہ اسمیں رفع متعین ہے) بدل اور ایسے مصطوف کے برخلاف

مصنف کو من التَّکید و الصِّفۃ الخ کے ذکر کی محنت نہیں تھی جبکہ توابع کو مفرد کے ساتھ مقید کر دیا تھا کیونکہ توابع کو قید افراد کے ساتھ مقید کرنے سے خود بخود تاکید وغیرہ سمجھ میں آجاتے ہیں پس خواہ خواہ عبارت کو طول دیا گیا حالانکہ اصل ایجاز و اختصار ہے پھر اگر ان کو افراد ذکر کیا بھی تھا تو بدل بھی تو توابع میں سے ہے اس کو کیوں نہیں ذکر کیا اور پھر بعض کو بعض قیودات کے ساتھ مقید کرنے کی کیا وجہ ہے؟ مثلاً مصطوف کو قید بحرف المتنع دخول یا علیہ کے ساتھ مقید کیا ہے اور بعض کو مقید نہیں کیا اس کا باعث کیا ہے اس کا جواب شارح و دلائل مجرر سے یہ ہے کہ یہی کہ جو حکم معقرب توابع کا بیان کیا جائے گا یعنی ترفع علی لفظ و تنصب

میں داخل ہوتا اور مطلب غلط ہو جاتا و آخر علم ۱۲
۱۸ قولہ فقال من التَّکید الخ مصنف کے ذہن میں مذکورہ بالا شے موجود تھی تو انہوں نے اس کو مد نظر رکھ کر بعض توابع کی تفصیل کرتے ہوئے من التَّکید فرمایا شارح کہتے ہیں کہ تاکید سے مراد تاکید معنوی ہے اس لئے کہ تاکید لفظی کا حکم اکثر استعمال میں دی ہے جو محمول یعنی اول کا ہے اعراب اور بناء کے اعتبار سے یعنی اگر اول محرب ہوگا تو تاکید بھی محرب ہوگی اور اگر اول معنی ہوگا تو تاکید کا بھی معنی ہونا بیسی ہے کیونکہ دونوں کے الفاظ اور معنی ایک ہی ہوتے ہیں۔ جیسے یازید زید یعنی چونکہ اس میں اول معنی علی انعم ہے۔ اس لئے ثانی بھی معنی علی انعم ہوگا کیونکہ جب ثانی میں اول ہے تو حرف ثانی میں تسلیم کیا جائے گا۔ پس اس کی تقدیر یہ ہوگی یازید یا زید اور بعض اس میں اعراب کی بھی تجویز کرتے ہیں رفع و نصب کے اعتبار سے یعنی وہ یہ کہتے ہیں کہ جو حرف الفاظ میں اصل اعراب ہے اور بناء عام معنی ہوتا ہے۔ لہذا وہ تاکید میں سرائت نہیں کریں گی۔ پس تاکید لفظی محرب ہوگی معنی نہیں کیوں اس میں دونوں صورتیں ہیں۔ اگر لفظ کا لٹا لٹا کیا جاتا ہے۔ تو تاکید رفع و نصب لائی جائیگی جیسے یازید زید اور اگر محل اعراب کا اعتبار کرتے ہیں تو یازید زید کہیں گے کیونکہ زید اول اپنے محل کے اعتبار سے معقول بہ ہے اور محمول بہ منصوب ہے۔ پس تاکید کو بنا بر معقولیت منصوب لائے۔ مصنف کا مذہب مختار بھی یہی معلوم ہوتا ہے اسی لئے مصنف نے تاکید کو معنوی کے ساتھ اپنی عبارت میں مقید نہیں کیا لیکن شارح نے تاکید کو لفظی کے ساتھ مقید کر کے مذہب جمہور کا اتباع کیا ہے۔ مصنف کے مذہب کو نظر انداز کر دیا وادھراظم ۹ قولہ و الصِّفۃ مطلقاً و دوسرا تابع صفت مطلق ہے یعنی عام ان میں کہ وہ مدرج کیلئے ہو یا مذم کے لئے عام ہو یا خاص موصوف ہو یا غیر موصوف اور تیسرا تابع عطف بیان ہے یہ بھی

صفت کی طرح مطلقاً ہے۔ اور اس میں بھی وہی معنی ہے یعنی مشتق ہو یا غیر مشتق وغیرہ اور چوتھا تابع ایسا معطوف ہے کہ جس پر حرف ندا کا داخل ہونا منع ہے یعنی معرف باللام پر حرف ندا کا داخل ہونا ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں دو آلہ تعریف کا اجتماع لازم آتا ہے ایک حرف ندا کا ہونا دوسرے معرف باللام ہونا اور ان دونوں کا اجتماع ناجائز ہے بخلاف بدل اور اس معطوف کے کہ جس پر دخول یا امتنع نہیں تو چونکہ ان دونوں کا حکم ان چاروں کے حکم کے مغایر ہے اس لئے ان کا بیان علیحدہ آئے گا واللہ اعلم ۱۲

۵۸ قولہ ترفع حملاً الخ حملاً کے اضافہ سے شامح نے ظاہر کیا ہے کہ جہاں مجرور اپنے متعلق کے اعتبار سے ترفع کا مفعول نہ ہے پس ان توابع کا حکم یہ ہے کہ لفظ منادی پر ان کو مل کر تے ہوئے ترفع پر چھنا جائز ہے عام اذی کہ اس منادی پر اعراب ظاہر ہو یا مقدر یعنی منادی کا اعراب خواہ لفظوں میں موجود ہو جیسے یا زید یا نہ ہو تقدیری ہو جیسے یا فتنہ بہر صورت لفظ منادی پر حمل کرتے ہوئے تابع کو مرفوع پر چھیں گے اس لئے کہ ان کا متبوع یعنی منادی لفظاً مرفوع ہے اور بنا منادی عارضی ہے پس وہ معرب کے ساتھ شاہ ہو جائے گا پس جائز ہو گا کہ منادی مفرد معرف کا تابع لفظ کے تابع ہو بنا علی التضم کے تابع نہ ہو پس یا زید عاقل میں عاقل کو لفظ پر حمل کرتے ہوئے مرفوع پر چھیں گے اور یہی جائز ہے کہ توابع مذکورہ کو منادی مبتنی کے حمل پر حمل کرتے ہوئے منصوب پر چھیں اس لئے کہ منادی مبتنی کے تابع کا حق یہ ہے کہ وہ محل متبوع کا تابع ہو اور وہ محل متبوع اس جگہ چونکہ مفعولیہ کی بنا پر منصوب المحمل ہے لہذا اس کے توابع بھی

البدل والمعطوف الخیر المتع دخول یا علیہ فلن حکماً غیر حکماً کما سیجی ترفع حملاً علی لفظہ الظاہر والمقدر لان بناء السنادی عرضی فیثب المعرب فیجوز ان یكون تابعاً تابعاً للفظہ وتثبت حملاً علی تحلہ لان حق تابع المنادی المبتنی ان یكون تابعاً للمحل وهو هنا منصوب المحل بالمفعولیة مثل یا تیمم اجمعون واجمعین فی التکید یا زیدن العاقل والعاقل فی الصقۃ واقصر علی مثالہا لانہا اکثر واشہر ویا غلام بشر و بشرانی اعطف البیان ویا زید والحارث والحارث فی المعطوف بحرف المتع

کہ جس پر یا داخل ہونا منع نہیں ہے کہ ان دونوں کا حکم دوسرے توابع کے حکم کے علاوہ ایسی مختلف ومغایر ہے جیسا کہ منقول اس کا بیان آئیگا (رفع دیا جائیگا توابع کو) محمول کر کے ہو (منادی کے لفظ پر) ظاہر (منادی) پر جبکہ منادی لفظاً مبتنی برضم ہو جیسے یا زید العاقل یا مقدر پر جبکہ منادی تقدیری طور پر مبتنی علی التضم ہو جیسے یا فتنہ عارضی (غیر اصلی) ہے لہذا منادی دمن حیث مرد عن اعراب الاسم) معرب کے مشابہ ہوا (کہ جسطرح عاقل کی وجہ سے اسم کو اعراب عارضی ہوتا ہے اسی طرح منادی مفرد معرف کو بھی بناء عارضی ہوتا ہے) تو جائز ہے کہ منادی مفرد معرف کا تابع لفظ میں اس کا تابع ہو (پس وہ مرفوع ہوگا) اور توابع کو نصب دیکھائی گئی) محمول کرتے ہوئے (منادی کے حمل پر) کیونکہ منادی مبتنی کے تابع کا حق یہ ہے کہ منادی کے حمل کا تابع ہو اور وہ یہاں مفعول ہونے کی وجہ سے منصوب المحمل ہے (جیسے) یا تیمم اجمعون اور اجمعین تاکید میں اور (یا زید العاقل اور العاقل صفت میں اور مصنف نے صفت کی مثال پر اکتفا کیا کیونکہ صفت اکثر واشہر ہے اور یا غلام بشر و بشر (اعلام) مبتنی برضم اور بشر اول مرفوع اور ثانی منصوب) عطف بیان میں اور یا زید والحارث والحارث

منصوب ہوں گے واللہ اعلم ۱۲۔
۵۸ قولہ مثل یا تیمم الخ جیسے تاکید کی مثال میں یا تیمم اجمعون اور اجمعین دونوں کہہ سکتے ہیں اجمعون بنا بر حمل علی اللفظ ہو گا اور اجمعین منصوب بالیا ربنا بر مفعولیہ محل بر حمل کے اعتبار سے اور یا زید العاقل والعاقل صفت میں کہہ سکتے ہیں یعنی بوجہ مذکورہ العاقل میں رفع ونصب دونوں جائز ہیں اب رہی یہ بات کہ مصنف نے صرف صفت کی مثال پر ہی کیوں اکتفا کیا دیگر توابع کی اس شد کیوں نہیں ذکر کی تو اس

کی وجہ شامح واقصر الخ سے بتا ہے ہیں کہ اس پر اس لئے اکتفا کر کیا کہ وہ اکثر اور مشہور ہے اور عطف بیان کی مثال میں یا غلام بشر و بشر اگر کہہ سکتے ہیں اور اس معطوف کی مثال میں کہ جس پر یا کا داخل ہونا منع ہے یا زید والحارث والحارث کہیں گے وجہ اور پر مذکور ہو چکی۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ جبکہ دا لمعطوف بحرف نا المتع دخول یا علیہ سے راد معرف باللام ہے تو اس قدر طول اختیار کرنے کی کیا ضرورت تھی صرف والمعطوف المعرف

دخول یا علیہ والخلیل بن احمد وهو استاذ سيبويه في المعطوف بحرف
المبتنع دخول یا علیہ یختار الرفع مع تجویزہ النصب لان المعطوف بحرف
في الحقيقة منادی مستقل فينبغي ان يكون على حالة جارية عليه على
تقدير مباشرة حرف النداء له وهي الضمة او ما يقوم مقامها ولكن
لما لم يباشرة حرف النداء جعلت تلك الحالة اعرابا فصارت رفعا
وَأَبُو عَمْرٍو بن العلاء النحوي القاري المقدّم على الخليل المتأخر فيه
النصب مع تجویزہ الرفع فإنه لما امتنع فيه تقدیر حرف النداء بواسطة

معطوف بحرف میں کہ اس حرف پر یا کا دخول ممنوع ہے (اور خلیل بن احمد اور وہ سبویہ کے
استاد ہیں) «معطوف میں» ایسے حرف کے ذریعے کہ اس پر یا کا داخل ہونا ممنوع ہو (رفع کو
پسند کرتے ہیں) «نصب کو جائز قرار دینے کے باوجود کیونکہ معطوف بحرف درحقیقت منادی
مستقل ہے تو مناسب ہے کہ منادی مبنی پر جس کا عطف ڈالا جائے وہ) معطوف ایسی حالت
پر ہو جو اس پر حرف نداء کے داخل ہونے کی حالت کی تقدیر پر جاری ہوتی ہے اور وہ حالت
ضمہ ہے یا جو ضمہ کے قائم مقام ہو (جیسے تنہی میں الف اور جمع میں وا) اور لیکن جبکہ معطوف
پر حرف نداء داخل نہیں ہوا (کہ لام "ال" مانع ہے) تو اس حالت (یعنی بناء برضم وغیرہ) کو
اعراب بنادیا گیا (کہ اسم اعراب میں اصل ہے اور اس میں کوئی مانع بھی نہیں) پس (وہ حالت)
رفع بن گئی (لہذا معطوف مذکور مرفوع ہو گیا خواہ بالضم خواہ بالافت «تنہی خواہ بالوا اور جمع مبنی
نے کہا کہ رفع اولی ہے تاکہ معنی کی رو سے توابع کے مستقل منادی ہونے پر تنبیہ ہو جائے) (اور
ابو عمرو بن علاء نحوی قاری جو کہ زمانہ میں خلیل سے مقدم ہے اس (معطوف مذکور) میں
«نصب کو» اختیار کرتے ہیں رفع کی تجویز کے ساتھ کہ جب معطوف مذکور میں لام کے واسطے

باللام کہہ دیا جاتا۔ جواب یہ ہے کہ اگر ایسا
کہا جاتا تو اسم توابع منادی کے بعض وہ
اقسام بھی داخل ہو جاتے کہ جن کا اخراج
مقصود ہے مثلاً یا محمد واللہ کہ ان کے
اللہ معرف باللام ہے مگر اس پر دخول یا
ممتنع نہیں بلکہ یا اللہ کہتے ہیں پس اگر
طوالت نہ اختیار کی جاتی تو یہ حکم معطوف
معرف باللام کو شامل ہو جاتا حالانکہ مثال
مذکور میں اللہ پر رفع متعین ہے نصب اس
میں جائز ہی نہیں واللہ اعلم ۱۲۔

۵۸۲ قولہ والخلیل بن احمد

کو بھی جائز رکھتے ہیں مگر جانب مرجوح
میں ترجیح در رفع کو ہی دیتے ہیں اس لئے کہ
معطوف در حقیقت منادی مستقل ہوتا
ہے اس لئے کہ حرف عطف حرف نداء کے
قائم مقام ہوتا ہے پس مناسب یہ ہے
کہ اس کو اسی حالت پر رکھا جائے جو حرف
نداء کے دخول کے بعد منادی مستقل کی ہے
یعنی ضمہ اور اس کے قائم مقام الف اور وا
یعنی جس طرح منادی مستقل اس پر یار کے

بعد ضمہ۔ الف۔ وا داخل ہوتا ہے
اسی طرح تابع پر بھی ضمہ الف وا آئے
چاہیں مگر چونکہ تابع پر حرف نداء نہیں
داخل ہو سکتا اس لئے کہ معرف باللام ہونا
دخول یار کو مانع ہے لہذا اس میں پوری
رعایت منادی مستقل کی نہ کر سکیں گے
بلکہ اس میں منادی مستقل کی حالت مبنی علی
الضم کو اعراب سے بدل دیں گے پس تابع
مرفوع ہو جائیگا پس رفع محتار ہو گا تاکہ تا
حد امکان کچھ نہ کچھ رعایت منادی مستقل
کی ہو سکے واللہ اعلم ۱۲۔

۵۸۳ قولہ وابو عمرو الخ ابو عمرو ابن
الاحول بصری نحوی قاری جو کہ خلیل سے پہلے
ہو چکے ہیں اس میں نصب کو مختار کہتے ہیں
اور رفع کے بھی جواز کے قائل ہیں مگر وہی جانب
مرجوح میں جانب راجح نصب ہی۔ ابو عمرو اختیار
نصب کی یہ دلیل دیتے ہیں کہ جب معطوف بحرف
پر دخول الف لام کے باعث حرف نداء کا
داخل ہونا ممتنع ہے تاکہ دو آلہ تعریف کا
اجتماع لازم نہ آئے تو تابع کی حیثیت
منادی مستقل کی نہیں رہتی بلکہ منادی کے
مقابل کی ہو جاتی ہے کیونکہ اگر اس کی
حیثیت منادی مستقل کی ہوتی تو اس پر
دخول یار ممتنع نہ ہوتا پس اس میں فقط تابع
ہونے کی حیثیت ہوگی اور صرف نتیجہ کا
حکم دیا جائے گا اور چونکہ مبنی کا تابع اپنے

کیا جا چکا ہے کہ وہ معطوف بحرف جس پر یا
کا داخل ہونا ممتنع ہے جب منادی کا تابع
ہو گا تو اس میں جمہور کے نزدیک رفع و نصب
دونوں جائز ہوں گے یہی مذہب خلیل
ابن احمد استاذ سيبويه اور ابو عمرو بصری
کا بھی ہے لیکن ان دونوں میں قدرے
اختلاف ہے اس لئے مصنف اس کو
بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ خلیل ابن احمد
استاذ سيبويه ایسے معطوف بحرف ہیں
کہ جس پر یار کا داخل ہونا ممتنع ہے رفع
کو مختار یعنی اولی قرار دیتے ہیں اور نصب

بواسطة اللام (لیکون منادی مستقل) فلہ حکم التبعية وتابع المبنى تابع الحمله
ومحلہ النصب والعباس المبردان كان المعطوف المذكور كالحسن
ای کاسم الحسن فی جواز نزاع اللام عنه وكالحلیل ای قابو العباس مثل
الخلیل فی اختیار رفعه لامکان جعله منادی مستقل بنزع اللام عنه و الا
ای وان لو یکن المعطوف المذكور کاسم الحسن فی جواز نزاع اللام عنه مثل
النجم والصق فکانی عمرو ای قابو العباس مثل ابی عمر فی اختیار النصب
وامتناع جعله منادی مستقلاً والمضافه عطف علی المفردة ای و

متبوع کے محل کا تابع ہوتا ہے اور محل
اس کے متبوع کا نصب ہے بنا بر
مفعولیت کے لہذا نصب مختار ہوگا
اور رفع غیر پسندیدہ جواز کے درجہ میں
واللہ اعلم ۱۲
۸۸۵ قولہ قابو العباس الخیریاں
سے تیسرا شخص دونوں کے اقوال کے بارے
میں بطور ثالث کے اپنا فیصلہ دیتا ہے
ابو العباس مبرد کی کیفیت ہے یہ کہتے ہیں
کہ اگر معطوف مذکور الحسن کی مانند ہو یعنی
اسم الحسن کی مانند کہ اس سے لام کا حذف
جائز نہ ہو تو خلیل کے اختیار کو ترجیح دی جائے
گی ای ابو العباس اختیار رفع میں خلیل کی
مثل ہی کیونکہ اس معطوف بحرث میں اس
بات کا امکان موجود ہے کہ یہ منادی مستقل
بن کے جبکہ اس سے لام تعریف کو علیحدہ
کر دیا جائے کیونکہ لام تعریف دخول یا
سے مانع تھا پس جب وہ معطوف سے
دور ہو سکتا ہے تو اب اس کا حکم منادی مستقل
کا لامحالہ ہوگا اور اس میں منادی مستقل کی
رعایت کی جائے گی پس رفع مختار ہوگا اور
اگر معطوف مذکور اسم الحسن کی طرح نہ ہو
یعنی اس سے لام تعریف کو جدا کرنا
جائز نہ ہو تو چونکہ یہ لام کلمہ کے جنس کی
مانند ہوتا ہے جیسے النجم اور الصق میں کہ
ان دونوں میں لام کلمہ کا جزر ہو گیا ہے
جبکہ کسی شمس کے علم میں لہذا ابو عمرو کا
قول مختار ہوگا کیونکہ اس وقت اسکی معیشت
منادی مستقل کی نہیں ہو سکتی پس صرف تابع
ہونے کا حکم دے کر نصب کو مختار قرار دیا
جائے گا اور رفع بھی جائز ہوگا اسی کو
مصنف کہتے ہیں والا نکابی عمرو یعنی اس
صورت میں ابو العباس اختیار نصب میں
ابو عمرو لہری کے مثل میں اس لئے کہ اس وقت
اس کو منادی مستقل بنانا متنع ہے۔

کیونکہ یہ حرف ندا کی تقدیر جائز نہ ہوئی تو اس (معطوف) کیلئے تمییز کا حکم ہوا اور مبنی
کا تابع اس (منادی) کے محل کے تابع ہے اور منادی کا محل نصب ہے «اور ابو العباس» متبوع
«اگر ہو» معطوف مذکور «الحسن کی طرف» یعنی اسم الحسن کی طرح ہو کہ دراصل علم تھا معنی تعریف
کہ اس میں تھا کی تاکید کے لئے اسے معرفہ بالام کر دیا گیا اسی لئے لام تعریف کو اس سے الگ کرنا جائز
ہے اس اسم سے لام کے الگ کرنے کے جواز میں (امام مبرد) (اپنی خلیل کی مانند ہیں) یعنی پس
ابو العباس اس اسم کے رفع کے اختیار کرنے میں خلیل کی مانند ہیں (کہ ان کے نزدیک رفع مختار ہے)
کیونکہ اس اسم سے لام دور کر کے اسے مستقل منادی کیا جاسکتا ہے (اور نہ) یعنی اگر معطوف مذکور
اس سے لام کے دور کرنے میں اسم الحسن کی مانند نہ ہو (اس سے لام کو دور کرنا جائز نہ ہو بلکہ لام
بعض حروف کلمہ کی طرح ہو اور یہ اسم میں) النجم (اور البیت اور الکتاب اور ایام اسبوع الاحد
اور الاثنين اور الثلاثاء اور الاربعاء اور الخميس اور الشریاء کے مثل اور (صفت میں) الصق کی
طرح (کہ یہ اسم شہر کا نام ہو گیا کہ جسے صاعقہ پہنچا لہذا اس کلام لازم ہو گیا) (پس ابو عمرو کی
طرح ہے) یعنی پس اس (معطوف مذکور) کے منادی مستقل نہ بنائے جاسکتے کی وجہ سے (کہ اس
سے لام کو الگ نہیں کیا جاسکتا) نصب کے پسند کرنے میں ابو العباس ابو عمرو کی طرح ہے (اور

(خائن کا) علم جب لام کے ساتھ وضع
نہ کیا گیا ہو تو اس پر دخول لام جائز ہوگا بشرط
علم اپنی اصل کے اعتبار سے صفت یا مصدر ہو
جیسے الحسن (صفت مشبہ) اور الفضل
(مصدر) پس جب اس پر دخول لام جائز
ہو تو لام کا اس سے حذف کرنا بھی جائز
ہوگا لیکن جب لام کے ساتھ علم وضع کیا
گیا ہو تو اس سے لام کا حذف کرنا جائز نہ
ہوگا اس لئے کہ اس صورت میں لام بمنزلہ
جزر کلمہ کے ہو جاتا ہے جیسے النجم اور

الصق میں واللہ اعلم ۱۲

۸۸۵ قولہ والمضافه الخ اسکا
عطف المفردة پر ہے جو کہ توابع کی صفت ہے
اور تقدیر عبارت یہ ہے وتوابع المنادی
المبنى علی ما یرفع بہ المضافه بالاضافه التحقیقہ
مفرد میں تسمیہ کی گئی تھی کہ مفرد حقیقی ہو یا مجع
پس مجع میں اضافت لفظیہ اور مشبہ معنات
داخل ہو گئے تھے اور ان کا حکم وہی تھا جو مفرد
حقیقی کا ہے یعنی جواز رفع و نصب پس اب
مفرد حقیقی اور مجع سے فارغ ہو کر مصنف

توابع المنادی المبني على ما يرفع به المضافة بالاضافة الحقيقية تنصب
لانه اذا وقعت منادى تنصب فنيها اذا وقعت توابع اولى لان حرف النداء
لا يباشرها مثل ياتيم كلهم في التاكيد ويازيد ذالمال في الصفة ويا رجل ابا
عبد الله في عطف البيان ولا ينجي المعطوف بحرف الممتنع دخول ياعليه مضافا
لان اللام يمتنع دخولها على المضاف بالاضافة الحقيقية والبذل و
المعطوف غير ما ذكر اي غير المعطوف الذي ذكر من قبل وهو الممتنع
دخول ياعليه فغيره المعطوف الذي لا يمتنع دخول ياعليه حكمه اي حكم
كل واحد منهما حكم المنادى المستقل الذي باشارة حرف النداء وذلك

مضاف) یہ مفردہ بر عطف ہے یعنی منادی مبنی اس پر کہ اس کے ساتھ رفع دیا جاتا ہے کے توابع
جو کہ اضافت حقیقیہ (مثنوی) کے ساتھ مضاف ہوں (کہ اضافت لفظی والوں میں تو دو صورتیں
جائز ہیں رفع و نصب کما مر) کیونکہ جب وہ منادی واقع ہوتے ہیں تو منصوب
ہوتے ہیں پس جبکہ توابع واقع ہوں تو ان کی نصب (ہے طریق) اولی ہے (یعنی واجب ہے یہاں اولیت
ہے طریق وجوب مراد ہے) کیونکہ ان پر حرف نداء داخل نہیں ہو سکتا جیسے یاتیم کلہم تاکید میں اور یازید
ذالمال صفت میں اور یا رجل ابا عبد اللہ (اور یازید عبد اللہ) عطف بیان میں اور معطوف الیہ
حرف ہے کہ اس پر یا کا دخول ممنوع ہے (یعنی صرف باللام) مضاف ہو کر نہیں آتا کیونکہ مضاف
بہ اضافت حقیقیہ (مثنوی) پر لام کا دخول ممنوع ہے لا اور بدل اور معطوف اس معطوف کے
علاوہ جو کہ مذکور ہوا یعنی اس معطوف کے علاوہ جس کا پہلے ذکر کیا گیا اور وہ کہ جس کا پہلے ذکر ہوا
وہی معطوف ہے کہ اس پر دخول یا ممنوع ہے (یعنی معرف باللام) تو اس کے علاوہ وہ معطوف ہے
کہ جس پر دخول یا ممنوع نہیں ہے (یعنی وہ معطوف جو کہ لام تعریف کے بغیر ہو) اس کا حکم یعنی
ان دونوں میں سے ہر ایک کا حکم منادی (مستقل کا حکم ہے) کہ جس پر حرف نداء داخل ہے اور یہ

بجرت کہ جس پر دخول یا ممنوع ہو یعنی معطوف
معرف باللام تو یہ مضاف ہو کر متصل نہیں ہوتا اس
لئے کہ لام کا دخول مضاف باضافہ حقیقیہ ممنوع ہوتا
ہے اس لئے کہ اضافہ حقیقیہ کے لئے تحریر عن
اللام التعریف شرط ہے بخلاف اضافہ لفظیہ کے
کہ اس پر لام تعریف داخل ہو سکتا ہے اس لئے
کہ اضافہ لفظیہ انفصال کے حکم میں ہوتی ہے کما
مراد اللہ اعلم۔

۵۸۶ قولہ والبدل الم ترکیب البدل معطوف

علیہ وار حروف عطف المعطوف موصوف یا مبدل منہ
غیر ما ذکر صفت یا مبدل موصوف اپنی صفت یا مبدل
منہ اپنے بدل سے مل کر معطوف معطوف علیہ اپنے
معطوف سے مل کر مبتداء اولیٰ محکمہ مبتداء ثانی محکمہ
المستقل مطلقا مبتداء ثانی کی خبر مبتداء ثانی اپنی خبر
سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہو کر خبر ہوئی مبتداء اولیٰ
کی مبتداء اولیٰ اپنی خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ
ہوا مطلب یہ ہے کہ بدل اور وہ معطوف جو
مذکورہ معطوف کا غیر ہے یعنی بھی اس معطوف
کا ذکر کیا گیا تھا جس پر دخول یا ممنوع ہے تو اس
کا غیر وہ معطوف ہو کہ جس پر دخول یا ممنوع ہے
ممتنع نہیں ہے ان دونوں کا حکم اس منادی مستقل
کا سا ہے کہ جس پر حرف نداء داخل ہوا ہو یعنی
بمعنی جو حکم منادی کا ہو گا وہی بدل اور اس
معطوف کا بھی ہو گا اس لئے کہ بدل کی صورت میں
بدل مقصود بالذکر ہو کر تا ہے رہا مبدل منہ تو وہ
صرف تو طریق اور تمہید کے لئے لااجاتا ہے تاکہ
اس تمہید کے بعد بدل کو ذکر کر سکیں پس منادی
حقیقیہ میں بدل ہے مبدل منہ نہیں پس بدل نہا
مستقل کا مثل ہو جائے گا ایسے ہی وہ معطوف خبری
یعنی جملہ تعریف سے خالی ہو اور دخول یا اس
پر متنع نہ ہو تو یہی حقیقت میں منادی مستقل ہے
اس لئے کہ معطوف گو یا کہ معطوف ہوتا ہی نہیں
اس لئے کہ حرف عطف حرف نداء کے قائم مقام
ہو جاتا ہے اور معطوف پر حرف نداء کے داخل
ہونے سے کوئی مانع بھی نہیں ہے پس حرف

اس کی ضد یعنی مضاف باضافہ معنوی حقیقیہ
کا ذکر کرتے ہیں کہ منادی مفرد معرکہ مبنی علی
الرفع کے توابع اگر مضاف باضافہ حقیقیہ
ہوں تو ان کو نصب یا جائے گا اس لئے کہ
توابع مضاف اگر منادی واقع ہوں تو چونکہ
منادی سے قید افراد زائل ہو جاتی ہے اس
لئے بنا علی الرفع کلہم بھی مرتفع ہو جائیگا
اور منادی بر بنا بر مفعولیت منصوب ہوگا
پس جب اندر ہی صورت خود منادی کے

لئے نصب کا حکم ہو جاتا ہے تو توابع کیلئے
بدرجہ اولیٰ ہوگا اس لئے کہ اس وقت اس پر
حرف نداء داخل نہیں اور جب حرف نداء داخل
نہ ہو تو یہ اپنی اصل پر ہے گا اور اصل منادی
میں نصب ہے فعل محذوف کا مفعول یہ
ہونے کی وجہ سے لہذا توابع کو نصب یا
جائیگا جیسے یاتیم کلہم تاکید کی مثال میں اور
یازید ذالمال مثال صفت میں اور یا رجل
ابا عبد اللہ عطف بیان میں لیکن ایسا معطوف

ان الیدل هو المقصود بالذکر والاول کالتوطیة لذکره والمعطوف المخصوص
منادی مستقل فی الحقیقة ولا مانع من دخول حرف النداء مقدراً فیه
مطلقاً ای حال کون کل واحد منهما مطلقاً فی هذا الحکم غیر مقید بحال
من الاحوال ای سواء کانامقردین او مضافین او مضارِعین للمضاف او نکر تین
فالبدل مثل یازید عمر و یازید اخا عمر و یازید طالعاً جبلاً و یازید رجلاً
صالحاً والمعطوف مثل یازید و عمر و یازید و اخا عمر و یازید و طالعاً جبلاً
و یازید و رجلاً صالحاً وَالْعَمَرُ ای العلم المنادی المبتنی علی الضم اما کونه

یعنی یہ جو بدل اور معطوف مجرد عن اللام کا حکم منادی مستقل کا حکم ہے اس لئے کہ بدل ہی کلام
ہے مقصود بالذکر ہے اور اول (یعنی بدل منہ) تو بدل کے ذکر کے لئے تمہید کی مانند ہے اور معطوف
مخصوص (یعنی معطوف مجرد عن اللام) درحقیقت منادی مستقل ہے (گویا منادی معطوف ہی نہیں کہ
حرف عطف حرف نداء کے قائم مقام ہے کہ ہمارا قول یازید و عمر و یازید یا عمر و کے بمنزلے ہے) اور
(صورت حال یہ ہے کہ) اس پر حرف نداء کے دخول سے کوئی مانع نہیں تو (معطوف علیہ کے قریب
کیوجہ سے) اس میں حرف نداء مقدر ہوگا (لہذا وہ منادی مستقل ہوگا) (مطلقاً) یعنی دونوں (بدل
اور معطوف مجرد عن اللام) میں سے ہر ایک کے اس حکم (منادی مستقل کی مانند ہونے میں) مطلق ہونے
کی حالت میں احوال (الرجح افراد و اضافت و تشابہ مضاف و نکرہ) میں سے کسی حال کے ساتھ مقید
نہیں یعنی خواہ دونوں مفرد ہوں یا مضاف یا مشابہ مضاف یا نکرہ ہوں پس بدل جیسے یازید و عمر و
(بدل الکل ہے) اور یازید اخا عمر و (بدل الکل مضاف) اور یازید طالعاً جبلاً (بدل الکل مشابہ مضاف)
اور یازید رجلاً صالحاً (یہ نکرہ کی مثال ہے جو معرفہ سے بدل کل ہے اور ایسی صورت میں نکرہ کی
صفت لانا ضروری ہے لہذا صالحاً ساتھ لایا گیا) اور معطوف (کی مثالیں یہ ہیں) یازید و عمر و
(دونوں مبنی بر ضم) اور یازید و اخا عمر و یازید و طالعاً جبلاً و یازید و رجلاً صالحاً (یہاں نکرہ
کی صفت محض مشاکلت کیوجہ سے لائی گئی اگرچہ حاجت نہ تھی کہ عطف میں وہ شرط نہیں جو
بدل میں شرط ہے) (اور علم) یعنی علم منادی مبنی بر ضم بہر حال منادی تو اس لئے کہ کلام منادی میں

نداء اس میں مقدر ہوگا پس یہ منادی مستقل کی شکل
ہو جائے گا۔ اور جب منادی مستقل کی شکل ہو
جائیگا تو جو حکم منادی کا ہوگا وہی اس کا بھی
ہوگا واللہ اعلم۔

۵۸۷ قولہ مکدر الخ اب سوال پیدا ہوتا
ہے کہ اوپر دو چیزیں بیان کی گئی ہیں بدل اور
معطوف اور جب ان دونوں کا حکم بیان کیا جائے
لگا تو مکدر میں صرف ضمیر واحد لائے مالا نکرہ علیہا
کیا چاہیے تھا تاکہ مرجع اور ضمیر میں مطابقت ہو
جانی شارح نے ای حکم کل واحد منہما سے جواب
یہ دیا کہ ضمیر مفرد اس وجہ سے لائی گئی ہے کہ
صفت دونوں کو کل واحد واحد کے مرتبہ
میں لیا نیز بتاویں مذکور بھی ضمیر مفرد لانا صحیح
ہے اس لئے کہ لفظ مذکور واحد ہے تنذیر
نہیں واللہ اعلم ۱۲۔

۵۸۸ قولہ مطلقاً الخ شارح نے ای
حال کو نہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے
کہ مطلقاً حکم کی ضمیر مضاف الیہ سے حال واقع
ہے اور مضاف الیہ سے حال بنا تا اس وقت
درست ہوتا ہے جبکہ مضاف کو حذف کر کے
مضاف الیہ کو اس کے قائم مقام کیا جائے
اور یہاں ایسا ہو سکتا ہے اس لئے کہ کہہ سکتے
ہیں وہ مطلقاً کالمنادی المستقل بہر حال بدل
اور اس معطوف کا حکم جو کہ غیر معرف باللام ہے
منادی مستقل کا ہے اور یہ ہر حال میں سے کسی
مخصوص حالت کے ساتھ مقید نہیں یعنی خواہ
وہ دونوں مفرد ہوں یا دونوں مضاف ہوں
یا مشابہ مضاف یا نکرہ واللہ اعلم ۱۲۔

۵۸۹ قولہ فالبدل الخ پس بدل
کی مثالیں حسب ذیل ہیں جیسے یازید و عمر و
بدل مفرد یعنی غیر مضاف کی مثال ہے یازید
اخا عمر و بدل مضاف کی مثال ہے اس میں
بدل بنا بر معقولیت منصوب ہے یازید طالعاً
جبلاً یہ بدل مشبہ مضاف کی مثال ہے اس میں

مضاف ہے بر بنا بر معقولیت منصوب ہے یازید و
رجلاً صالحاً معطوف نکرہ ہے اور یہ بھی منصوب
ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۵۹۰ قولہ والعلم الخ برقاہ ضابطہ
سابق سے بطور استنثار کے ہے کیونکہ ماقبل
میں کہا گیا ہے کہ جب منادی مفرد معرف ہوگا
تو ہر حالت میں مبنی علی الضم ہوگا پس اب اس
سے استنثار کے بطور کہتے ہیں کہ جو علم منادی

بھی بدل منصوب ہے یازید رجلاً صالحاً یہ
بدل نکرہ کی مثال ہے اس میں بھی بدل بر بنا
معقولیت منصوب ہے علی هذا القیاس
معطوف کی مثالیں جیسے یازید و عمر و دونوں
مبنی علی الضم ہیں اس لئے کہ دونوں مفرد ہیں
یازید اخا عمر و معطوف علیہ مبنی علی الضم ہے اور
معطوف بر بنا بر معقولیت منصوب یہ مضاف
کی مثال ہے یازید و طالعاً جبلاً جبکہ معطوف مشبہ

مَنَادَى فَلَا نَ الْكَلَامَ فِيهِ وَأَمَّا كَوْنُهُ مَبْنِيًّا عَلَى الضَّمِّ فَلَمَّا يُقَرَّمُ مِنْ اخْتِيَارِ فَتْحَةٍ
لِلْمَبْنِيِّ عَنْ جَوَازِ ضَمِّهِ فَإِنْ جَوَّزَ الضَّمُّ لَا يَكُونُ إِلَّا فِي الْمَبْنِيِّ عَلَى الضَّمِّ
الْمَوْصُوفُ بِأَنْ يَجُودَ عَنِ التَّاءِ وَلَمْ يَحُوقِ بِهَا عَنِ ابْنَةِ بِلَا تَحْتَلُّ وَاسْطَةُ
بَيْنَ الْاِبْنِ وَمَوْصُوفِهِ كَمَا هُوَ الْمَتَبَادُلِي الْقَرَمُ فَيَخْرُجُ عَنْهُ مِثْلُ يَازِيدُ الظَّرِيفُ
ابْنُ عَمْرٍو مُصَافًا أَيْ حَالِ كَوْنِ ذَلِكَ الْاِبْنِ مِصَافًا إِلَى عِلْمِهِ الْخَرَفُ فَكُلُّ
عِلْمٍ يَكُونُ كَذَلِكَ يَجُوزُ فِيهِ الضَّمُّ كَمَا عَرَفْتَ مِنْ قَاعِدَةِ بِنَاءِ الْمَفْرَدِ عَلَى مَا

ہے اور اس کا مبنی برعمم ہوتا اس وجہ سے ہے جو کہ مصنف کے (قول بختار فتح سے) فتح کو اختیار
کرنے سے جو منادی کے ضم کے جواز کا پتہ دیتا ہے سے بھی جاری ہے کہ ضم کا جواز مبنی برعمم
میں ہی ہو سکتا ہے (موصوف ابن کے ساتھ) تاء سے خالی ہو یا ملحق ہو یعنی ابنہ ہو، ابن اور اس
کے موصوف کے درمیان کسی واسطہ (فاصلہ) کے حامل ہونے بغیر جیسا کہ یہ متبادرالی القم ہے کہ
صفت اور موصوف جب معنی میں متحد ہوں تو ان کے درمیان فاصلہ منع ہے) تو اس حکم سے یا زید
الظریف ابن عمر (ابن پر نصب ہے کہ یہ تابع مضاف ہے لہذا منصوب ہی ہوگا) «بہ حالت مضاف»
یعنی اس ابن کے مضاف ہونے کی حالت میں «دوسرے علم کی طرف» تو جو علم اس طرح ہو کہ مثنوی
علم ہو ابن یا ابنہ کے ساتھ موصوف ہو ابن یا ابنہ اور اس اسم کے درمیان کوئی فاصلہ نہ ہو
بلکہ متصل ہوں اور ابن یا ابنہ دوسرے علم کی طرف مضاف ہو) تو اس میں ضم جائز ہے جیسا
کہ تم نے مفرد کے اس چیز پر کہ جس کے ساتھ اسے رفع دیا جاتا ہے مبنی ہونے کے قاعدے سے

اور ابن اور اس کے موصوف کے درمیان کوئی
واسطہ بھی نہ آنا چاہیے جیسا کہ متبادرالی القم
بھی یہی ہے اس لئے کہ موصوف صفت معنی
ایک دوسرے سے مربوط و متحد رہتے ہیں
پس ان کے درمیان فاصلہ منع ہوگا اور
اگر فاصلہ آجائے گا تو یہ حکم نہیں رہے گا۔ یعنی
اختیار فتح اور جواز ضمہ کا لہذا اس قید سے
یا زید الظریف ابن عمر خارج ہو گیا اس لئے
کہ علم منادی یعنی زید اور اس کی صفت کے
درمیان الظریف حامل آگیا پس اس میں زید کو
لازمًا مرفوع پڑھیں گے فتح کا مختار ہونا تو
ورکن فتح جائز بھی نہیں ہوگا اور الظریف
میں رفع و نصب دونوں جائز ہیں کیونکہ اگر
الظریف زیدی صفت کو لفظ بچھول کر
مبنی نور مرفوع پڑھیں گے اور محل پر حمل کرنے
ہیں تو منصوب پڑھیں گے اور ابن عمر کو صرف
منصوب ہی پڑھیں گے اس لئے کہ یہ تابع مضاف
میں سے ہے اور توابع مضاف منصوب ہوتے
ہیں کما مر واللہ اعلم ۱۱۔

۹۲ قولہ مضافاً الخیر چونکہ ابن سے
حال واقع ہو رہا ہے اس لئے شائع نے اس
کی تفسیر اسی حال کون ذلک الابن سے کر دی
پس ہر وہ علم جس کی صفت ابن کے ساتھ لائی
گئی ہے اور ابن علم آخر کی طرف مضاف ہو
تو اس میں ابن بنا مذکور ضمہ جائز ہے لیکن فتح
مختار ہے اس لئے کہ اسی قسم کا منادی کلام
عرب میں کثیر الوقوع ہے کہ جس میں یہ نام مذکورہ
صفات پائی جاتی ہیں اور کثرت کے مناسب
تخصیف سے اور تخفیف کے مناسب فتح اس
لئے کہ وہ اخف الحركات ہے پس اس میں ضمہ کو
منادی کی حرکت اصل یعنی فتح کے ساتھ مفعول
ہونے کی وجہ سے مخفف کر دیا کیونکہ منادی
میں اہل فتح ہی ہے ضمہ محض بنا رعا ض کی وجہ سے
نقحاً اور یہ عارض کثرت استعمال کی وجہ سے
ناقل ہو گیا لہذا اس کی حرکت اصل یعنی فتح

جس سے ایک شق کو اختیار کیا جائیگا نیز اسلئے
کہ منادی ہوتا ہے بحیثیت علم نہ مضاف ہوگا نہ
ضمہ مضاف نہ مکوہ کہ صرف فتح ہی متعین ہو اور
مستغاث باللام کو فتح نہیں دیا جاتا اور مستغاث
بالالف میں فتح مختار نہیں ہوتا واجب ہوتا ہے
پس اختیار فتح سے جواز ضم ہی متعین ہوا کہ
غیر پس جب ہوا ضم ثابت ہو گیا تو بنا بھی ثابت
ہوگی اس لئے کہ جواز ضم اکثر مبنی میں ہی ہوتا
ہے غیر میں نہیں پس اعلیٰ کو منادی مبنی علی الضم
کی قید کے ساتھ مقید کرنا صحیح ہوگا واللہ اعلم
۹۱ قولہ مجرد عن التاء الخ ابن جی تسمیہ

ہے خواہ یہ تاء سے خالی ہو یعنی لفظ ابن ہو یا نا
بھی اس کے ساتھ ملحق ہو یعنی ابنہ ہو بہر حال
ابنہ میں تغیر نہ آنا چاہئے یعنی بنف نہ ہو

مبنی علی الضم (یعنی منادی مفرد معرذ علم ہو)
لفظ ابن یا ابنہ کے ساتھ صفت لایا گیا ہو
اور وہ لفظ ابن یا ابنہ دوسرے علم کی طرف
مضاف ہو تو اس صورت میں علم اول کا فتح
مختار ہے اگرچہ رفع بھی جائز ہے اب اگر
کوئی کہے کہ اعلیٰ کے ساتھ منادی مبنی علی الضم
کی قید کا شائع نے کس لئے اضافہ کیا تو اس کا
جواب خود شائع اما کو نہ منادی الخ سے ہے
جس سے ہے جس کہ اس کا منادی ہونا نہیں اس
لئے معلوم ہے کہ کلام ہی منادی میں ہو رہا ہے
ذکر غیر میں اور مبنی علی الضم ہونا فتح کو مختار
قرار دے جانے سے مفہوم ہو رہا ہے جو کہ
ضمہ کے جائز ہونے کی بھی خبر ہے رہا ہے اس
لئے کہ اختیار میں دو مستغاث کا ہونا ضروری ہے

لوٹ آئی مثلاً یا زید ابن عمرو کہ اس میں فتح
مختار اور ضمہ جائز ہے لیکن ابن عمرو میں صرف
فتح ہی جائز ہے رفع نہیں اس لئے کہ یہ تابع
مضاف ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۹۳ قولہ واذا نودی الخ یہاں سے
مصنف معروف باللام کو منادی بنا بیجا طریقہ
بیان کرتے ہیں کہ جب معرفت باللام
کو منادی بنانے کا ارادہ کیا جائے مثلاً
الربل کا تو ہمارے تنبیہ کے ساتھ اتنی کو ندا اور
منادی معروف باللام کے درمیان میں لاکر
یا ایہا الرجل کہیں گے تاکہ بغیر فاصلہ کے دو آنے
تقریب کا اجتماع لازم نہ آئے یا ہذا کو درمیان
میں لاکر یا ہذا الرجل کہیں گے یا دونوں امروں کو
یک جا جمع کر کے یا ہذا الرجل کہیں گے، اب
سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ امی اور ہمارے تنبیہ اور
ہذا کے ہی وسط میں لانے سے کیا فائدہ ہے
ان کے علاوہ اور کوئی لفظ کیوں وسط میں
نہیں لایا جاتا اس کا جواب یہ ہے کہ اتنی ابہام
کے لئے ہے اور ہمارے تنبیہ کے لئے نہیں ابہام سے

تو منادی کو شوق پیدا ہوگا تعیین کا اور ہمارے
ولایت کرے گا تنبیہ پر تو شخص منادی جلد
منتوج ہوگا نیز ہمارے تنبیہ کے اضافہ کی وجہ
ایک یہ بھی ہے کہ ندا خود ایک تنبیہ ہے اور
ای ندا سے یہ فائدہ ہے کہ امی میں ابہام زیادہ
ہے اور ہذا میں کم پس اس سے بتدریج منادی
کی تعیین ہوگی اور تنکلات بہم کی وجہ سے
منادی میں زیادتی شوق پیدا ہوگی اور یہی
نداء سے مقصود ہے کہ منادی منادی کی طرف
فوراً منتوج ہو اس جگہ قول شامح ای اذا اراد
نداء سے اس امر کی طرف ہے کہ مصنف نے
افانودی الخ کہہ کر مسبب کو مسبب کی جگہ میں
استعمال کیا ہے اس لئے کہ ارادہ سبب ہے
اور نداء مسبب اور ایسا اکثر ہوتا رہتا ہے کہ
فعل کو ذکر کر کے ارادہ فعل مراد لیتے ہیں جیسے
یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الى

یرفع به لكن يُخْتَارُ فَتَحُّهُ لِكَثْرَةِ وَقُوعِ الْمُنَادَى الْجَامِعِ لِهَذِهِ الصَّفَاتِ
وَالْكَثْرَةِ مَنَاسِبَةٍ لِلتَّخْفِيفِ فَتَحْفَظُوهُ بِالْفَتْحَةِ الَّتِي هِيَ حَرَكَةُ الْأَصْلِيَّةِ لَكُونِهِ
مَفْعُولًا بِهِ وَإِذَا نُودِيَ الْمَعْرُوفُ بِاللَّامِ أَيْ إِذَا أُرِيدَ نِدَاؤُهُ قِيلَ مَثَلًا
يَا أَيُّهَا الرَّجُلُ بِتَوْسِطِ أَيْ مَعَ هَاءِ التَّنْبِيهِ بَيْنَ حَرْفِ النِّدَاءِ وَالْمُنَادَى
الْمَعْرُوفِ بِاللَّامِ تَحْزُونًا عَنْ اجْتِمَاعِ الَّتِي التَّعْرِيفُ بِهَا فَاصِلَةٌ وَيَا هَذَا
الرَّجُلُ بِتَوْسِطِ هَذَا وَيَا أَيُّهَا هَذَا الرَّجُلُ بِتَوْسِطِ الْأَمْرِ مَعًا وَ

جان لیا لیکن اس کی فتح مختار ہے ان صفات (اربعة مذکورہ) کے جامع منادی کے کثرت
وقوع کی وجہ سے (فتح مختار ہے) اور کثرت تخفیف کے لئے مناسب ہے کہ جب کسی شے کا
استعمال کثیر ہو تو وہ تخفیف الفاظ کی تقاضی ہوتی ہے لہذا انھوں نے اس (منادی مذکور) کی
(ضمہ کو تبدیل کر کے) فتح سے تخفیف کر دی جو کہ منادی کے مفعول ہونے کی وجہ سے حرکت طلب
ہے اور جب معرفہ لام کو ندا کی جائے یعنی جب اس کی نداء کا ارادہ کیا جائے (کہا جائے گا)
مثلاً کے طور پر (یا ایہا الرجل) اتنی کا ہائے تنبیہ کے ہمراہ حرف نداء اور منادی معرفہ باللام
کے درمیان واسطہ لاکر تعریف کے دو آکوں کے بلا فاصلہ اجتماع سے اجتناب کرنے کی وجہ سے
(ایہا کا واسطہ ضروری ہے) اور یا ہذا الرجل ہذا کے توسط کے ساتھ (اور یا ہذا الرجل) دو
دونوں چیزوں (ای اور ہذا) کے اٹھے توسط کے ساتھ (ایہا اور ہذا) میں فرق یہ ہے کہ ایہا ہرگز

کا طریقہ بیان کیا جا رہا ہے تو یہ عام ہوا اور
طریقہ میں خصوصیت برتی گئی یعنی صرف الرجل
معروف باللام کا طریقہ بتلایا اور اس
معروف باللام کا کچھ بھی ذکر نہیں کیا۔
ہو الرجل کے غیر میں جیسے یا ہذا لاکرم یا ہذا
لمرأة یا ہذا ان العالمان وغیرہ میں یہ اس بیان
سے خارج ہوئے جاتے ہیں کیونکہ یہ الرجل کے
غیر میں شامح نے مثلاً سے جواب دیا کہ قول
مصنف یا ایہا الرجل وغیرہ تمثیل پر محمول ہے
یعنی بطور مثال کے یہ مشہور امثلہ بیش کی جا سکتی
ہیں دوسری امثلہ کو اس سے خارج کرنا مقصود
تھیں پس جزا ابھی عام رہی اور شرط بھی عام اور
عام کا ترتیب عام پر درست ہو گیا واللہ اعلم
۹۴ قولہ والتزموا یعنی الخیر عبارت
ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے

الصلوة سے اذا اردتہ الصلوۃ ہے
اور تیل کے بعد مثلاً کا اضافہ کر کے ایک مثال
کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ مصنف کے
قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب معروف
باللام کی ندا کا ارادہ کریں گے تو یا ایہا
الرجل وغیرہ کہیں گے اور یہ باطل ہے اس
لئے کہ مثلاً جب الحکام کی ندا کرتے ہیں
تو یا ہذا لاکرم کہتے ہیں نہ کہ یا ایہا الرجل
پس جزا اپنی شرط پر مرتب نہیں رہی اس لئے کہ
اس کلام میں افانودی المعروف باللام شرط
ہے اور قبل الخ جزا اور قاعدہ یہ ہے کہ جزا اپنی
شرط پر مرتب ہوتی ہے مگر یہ جزا ایسی ہے کہ
اپنی شرط پر مرتب نہیں اس لئے کہ شرط عام ہے
اور جزا خاص اور عام کو خاص لازم نہیں یعنی
افانودی سے مطلق معروف باللام کو منادی بنائے

الْتَزَمُوا بِعَنْ الْعَرَبِ رَفَعَ الرَّجُلُ مَثَلًا وَإِنْ كَانَ صَفَةً وَحَقَّهَا جَوَازُ الْوَجْهِينِ الرَّفْعُ
النَّصْبُ كَمَا هُوَ لِأَيِّ مَثَلٍ الرَّجُلُ مَثَلًا هُوَ الْمَقْصُودُ بِالتَّذْأَةِ فَالْتَزَمَ
رَفْعُهُ لَتَكُونَ حَرَكَةُ الْأَعْرَابِيَّةِ مُوَافِقَةً لِلْحَرَكَةِ الْبَنِيَّةِ الَّتِي هِيَ عَلَامَةُ
الْمَنَادَى فَتَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ هُوَ الْمَقْصُودُ بِالتَّذْأَةِ وَهَذَا بِمَنْزِلَةِ الْمُسْتَشْنَى عَنْ قَاعِدَةِ
جَوَازِ الْوَجْهِينِ فِي صِفَةِ الْمَنَادَى وَلِهَذَا الرِّبَازُ كَوْنُهَا مَا يُخْرِجُ صِفَةَ الْأَسْمِ
الْمُبِينِ عَنْ تِلْكَ الْقَاعِدَةِ رَفَعُوا إِيَّاهُ بِالْجَوَازِ عَطْفٌ عَلَى الرَّجُلِ أَيْ وَالْوَرُودُ

مقصود بالنداء نہیں تو وسط محض کے لئے ہے جبکہ ہذا میں دونوں یعنی مقصود بالنداء اور توسط کے
لئے ہونے کا احتمال ہے اس لئے ایہا کو مقدم کیا گیا اور التزام کیا یعنی عرب نے الرجل
کے رفع کا مثلاً اگرچہ الرجل اسم جنس اور ای یا هذا منادی مضموم کی صفت (واقع) ہے اور
(ایسی) صفت کا حق جواز وہیں ہے یعنی جواز رفع و نصب جیسا کہ (بازید العاقل میں) گذرا
«کیونکہ وہ» الرجل مثلاً «ی مقصود بالنداء ہے» پس اس کے رفع کا التزام کیا گیا تاکہ اس بات پر
تنبہ ہو کہ یہ مقصود بالنداء ہے بلکہ منادی مستقل ہے اور منادی مستقل کا مایہ رفع پر مبنی ہوتا
ہے اس لئے اسے رفع دیا گیا تاکہ اس کی حرکت اعرابیہ (جو کہ رفع ہے) حرکت بنائیہ (مضموم) کے
لئے ہو کہ منادی کی علامت ہے کہ اسے موافق ہو پس وہ (یعنی حرکت اعرابیہ موافقہ پر لے کر حرکت
بنائیہ) اس بات پر دلالت کرے کہ یہی مقصود بالنداء ہے اور یہ (قول مصنف والتر موانع الرجل) صفت
منادی میں جواز وہیں (رفع حملہ علی اللفظ و نصب حملہ علی المحل) کے قاعدے سے مستثنیٰ ہے بہتر ہے
ہے اور اسی وجہ سے مصنف نے وہاں (صفت مفرد میں جواز وہیں کے بیان میں) کسی ایسے لفظ
کا ذکر نہیں کیا جو اسم مبہم (منادی یعنی ای اور هذا) کی صفت (الرجل) کو اس قاعدے سے خارج
کر دیتا «اور اس کے توابع کا» (توابع کی) جو کہ ساتھ الرجل پر عطف ہے یعنی رجل کی توابع خواہ

کہ جب منادی میں مفرد معروف کی صفت معروف
باللام ہو اور منادی موصوف ایہا یا یا ایہذا
وغیرہ ہو تو اس موصوف میں دونوں وجہیں یعنی
رفع و نصب کیوں جائز نہیں جیسا کہ بازید
الظریف میں الظریف زید کی صفت ہے اور
اس میں رفع و نصب دونوں جائز ہیں ایسے
ہی یہاں بھی مثلاً یا ایہا الرجل میں الرجل جو کہ
ایہا منادی کی صفت واقع ہو رہا ہے رفع
و نصب دونوں جائز ہونے چاہئیں اس کا
جواب مصنف نے یہ دیا کہ اہل عرب نے الرجل
میں مثلاً رفع کو لازم و نصب قرار دیا ہے

اگرچہ الرجل صفت ہی کیوں نہ ہو اور صفت
کا حق جواز وہیں یعنی رفع و نصب ہے کما
اور اس التزام کی وجہ یہ ہے کہ مثلاً یا ایہا الرجل
میں الرجل مقصود بالنداء ہے پس اس کے رفع
کو لازم قرار دے دیا تاکہ اس کی حرکت اعرابیہ
یعنی رفع حرکت بنائیہ یعنی ضمہ کے (جو کہ
منادی مفرد معروف کی علامت ہے) کے مطابق
ہو کہ اس بات پر دلالت کرے کہ مقصود بالنداء
الرجل ہی ہے اس کا موصوف ایہا یا ایہذا وغیرہ
مقصود بالنداء نہیں بخلات یا زید الظریف کے
کہ اس میں مقصود بالنداء موصوف ہے صفت

نہیں لہذا الظریف میں دونوں وجہیں جائز ہیں
پس (یا ایہا الرجل) میں مثلاً موصوف یعنی ایہا
یا ایہذا وغیرہ صرف اس لئے لایا گیا ہے کہ مناد
معرف باللام پر دخول یا جواز ہو جائے
واللہ اعلم ۱۲۔

۹۵ قولہ و هذا بمنزلة المستثنى الخ یہ
عبارت ایک سوال مفرد کا جواب ہے سوال
یہ ہے کہ مصنف کے اس قول اور قول سابق و
توابع المنادی البنی المفردة الخ میں تناقض ہے
اس لئے کہ اس سے تو صرف ایک وجہ معلوم ہو رہی
ہے یعنی رفع اور توابع المنادی الخ جیسے جواز
رفع و نصب دونوں پس لامحالہ دونوں میں سے
ایک قول غلط ہے جواب یہ ہے کہ صفت منادی
میں جواز وہیں کا جو قاعدہ بخلاف اس سے
بمنزلة مستثنیٰ کے ہے اس واسطے مصنف نے
اس جگہ یعنی جواز وہیں کے ضمن میں ایسی کوئی
بات ذکر نہیں کی جو اس قاعدہ سے اسم مبہم کی
صفت کو خارج کرے اس لئے کہ اس جگہ اگر اس
کے اخراج کے لئے کوئی قید یاں طور زائد کہ
دی جاتی کہ لفظ اور محل پر صفت منادی کا محل
اس وقت جائز ہے جبکہ منادی مبہم نہ ہو تو اس
وقت اس جگہ یہ قول بمنزلة مستثنیٰ کے صحیح
نہیں ہو سکتا تھا تب یقیناً عبارت مصنف
میں تناقض پایا جاتا واللہ اعلم ۱۲۔

۹۶ قولہ و توابعه بالجر الخ یہ جبر کے
ساتھ الرجل پر معطوف ہے اور تقدیر عبارت
یہ ہے ای والتر موانع توابع الرجل یعنی جس طرح
الرجل میں صرف نجات نے رفع لازم قرار دیا ہے
اسی طرح اس کے توابع میں بھی نجات نے رفع کو
ہی لازم کیا ہے عام ازیں کہ توابع مفردوں
یا مضافات جیسے یا ایہا الرجل الظریف و یا ایہا
الرجل ذوالالمال کہ ان مثالوں میں الظریف اور
ذوالالمال کو صرف رفع ہی پڑھ سکتے ہیں نصب
نہیں پس الظریف اور ذوالالمال نہیں کہہ سکتے اس
لئے کہ یہ منادی معرب کے توابع ہیں اور جواز

وجہیں منادی معرب کے توابع میں نہیں بلکہ منادی مبنی کے توابع میں ہے لہذا اس میں صرف رفع ہی جائز ہوگا پس اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جبکہ یا ایہا الرجل میں مقصود بالنداء الرجل ہے تو یہ منادی مبنی علی التثنی کی مثل ہو جائے گا پس اس کے توابع مفردہ میں رفع و نصب دونوں جائز ہونے چاہئیں واجباً و جواباً مامراً انفاً یعنی لاناہا توابع منادی معرب والشرع اعلم^{۱۲}

۹۷ قولہ وقالوا الخ اس عبارت سے مصنف ایک سوال کا جواب دینا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماسبق میں کہا گیا تھا کہ جب معرف باللام کی نداء کا ارادہ کیا جائے تو نداء اور منادی کے درمیان فاصلہ لازم ضروری ہے تاکہ دو آراء تعریف کا اجتماع لازم نہ آئے حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ یا اللہ میں حرف نداء معرف باللام پر بلا فاصلہ داخل ہو رہا ہے اور دو آراء تعریف یک جا جمع ہو رہے ہیں اور اس کے باوجود نداء منادی واقع ہو رہا ہے مصنف نے جواب دیا کہ اگرچہ بظاہر اس میں آراء تعریف کا اجتماع نظر آ رہا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اس میں اجتماع نہیں اس لئے کہ لام ہمزہ مخدوۃ کے عوض میں ہے اور ہمزہ مکملہ کے جز کے ہے اکی کو شایع اس طرح بیان فرما رہے ہیں کہ خفاء نے حرف نداء کے اجتماع کو لام کے ساتھ جائز قرار دینے کی بنا پر یا اللہ کہا ہے یعنی یہ ایک جدید قاعدہ ہے جس میں حرف نداء لام کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جہاں یہ دو امور جمع ہوں گے وہاں حرف نداء معرف باللام داخل ہو سکتا ہے ایک ان میں سے یہ ہے کہ لام مخدوۃ کے عوض میں ہو اہلی نہ ہو اور دوسرا امر یہ ہے کہ وہ مکملہ کو اس طرح لازم ہو جائے کہ کسی حال میں اس سے جدا نہ ہو سکے پس یہ قاعدہ جدا اور مذکورہ ماسبق قاعدہ جدا لہذا اب کوئی اعتراض واقع نہیں واللہ اعلم۔

رفع توابع الرجل مضافۃً او مفردۃً نحو یا ایہا الرجل الظریف و یا ایہا الرجل ذوالمال لا شہاً توابع منادی معرب وجواز الوجهین انما یكون فی توابع المنادی المبنی وقالوا بناءً علی قاعدة تجویز اجتماع حرف النداء مع اللام وہی اجتماع امرین احدهما کون اللام عوضاً عن محذوف وثانیہما الزجاء للکلمۃ یا اللہ لان اصلہ الالہ فحذفت الهمزة وعوضت اللام عنها ولزمت الکلمۃ فلا یقال فی سعة الکلام لالہ ولما لم یجتمع هذان الامران

مضاف ہوں یا مفردہ ہوں کے رفع کا عرب یا نحو یوں نے التزام کر لیا جیسے یا ایہا الرجل الظریف (تابع مفرد کی مثال) اور یا ایہا الرجل ذوالمال (تابع مضاف کی مثال) (کیونکہ یہ توابع ہی «منادی معرب» کے) اور جواز وجہیں تو منادی مبنی کے ہی توابع میں ہے (اور کہا عرب نے) «حرف نداء کے لام (تعریف) کے ساتھ جمع ہونے کو جائز قرار دینے کے قاعدے کی بنا پر اور (قاعدہ لفظ واحد میں) دو چیزوں کا جمع ہونا ہے (جب وہ دو چیزیں مجتمع ہوں گی تو کسی واسطہ کے لئے بغیر معرف باللام کی نداء جائز ہے) ان دونوں سے ایک تو لام کا (حرف) محذوف سے عوض ہونا ہے اور ان دونوں میں سے دوسرا لام کا اس کلمہ کے لئے لازم ہونا ہے (یعنی جس کلمہ پر لام داخل ہوئی ہے علیت کی وجہ سے) اے لازم ہو جائے اور وہاں سے جدا نہ کی جاسکے (یا اللہ) کیونکہ اس کی اصل الالہ ہے پس ہمزہ (اصلی جواز میں ہے) کو حذف کر دیا گیا اور لام (یعنی ال) جو تعریف کے لئے ہے اس کو اس ہمزہ سے عوض کیا گیا اور لام علیت کی وجہ سے کلمہ کو لازم ہو گئی لہذا وسعت کلام میں (بلا ضرورت شعر) لاء نہیں کہا جاسکتا کیونکہ عوض کا موضوع کے ہمراہ حذف کرنا جائز نہیں البتہ ضرورت شعر میں حذف کیا جاسکتا ہے جیسے یسبحنا لا الہ الاکبار کاف کے ضم سے معنی کبر جیسے طوال اور طویل اور جیکہ دونوں باتیں (تو یعنی اور لزوم) کسی دوسری جگہ میں جمع نہ تھیں بلکہ صرف اور صرف

۹۸ قولہ لان ہذا الخ یہاں اس امر پر دلیل پیش کر رہے ہیں کہ اللہ میں لام عوض میں کس طرح ہے؟ اور کلمہ کو کیسے لازم ہے؟ کہتے ہیں اللہ کی اصل الالہ ہے پس ہمزہ کو جو کہ کلمہ کی جگہ میں واقع ہے حذف کر دیا گیا اور اس کے عوض میں لام کو رکھ دیا گیا پس اگرچہ اس میں لام اس تعلیل سے قبل تعریف کے لئے تھا لیکن چونکہ بعد التعلیل اس کو عوض کے لئے قرار دے دیا گیا ہے لہذا اس کی تعریف زائل ہو گئی پھر چونکہ یہ مع اللام کے ضم بنا دیا گیا ذات باری تعالیٰ کا اس لئے یہ کلمہ کے لئے ہمزہ جز کے ہو گیا لہذا اس سے جدا نہیں کیا جاسکتا

بمخلاف دوسرے اسماء کے کہ چونکہ وہ بمنزرتہ کلمہ کے نہیں ہوتے اس لئے وہ بدستور تعریف کے لئے ہوتے ہیں اور ان پر حرف نداء نہیں آ سکتا پس یہ قاعدہ قاعدہ اولیٰ سے بمنزرتہ اشتناء کے ہے پس جب لام اس کے لئے لازم ہو گیا تو اسی وجہ سے وسعت کلام میں لاء نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اس سے عوض کا موضوع سمیت حذف کرنا لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے واللہ اعلم

۹۹ قولہ ولما لم یجتمع الخ یہ ایک سوال

مقدمہ کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اسم اللہ تو خاص ہی ہے عام نہیں پھر اس کے بعد خاصیت کہنے کا کیا قاعدہ و شارح نے جواب دیا کہ خاصیت سے اشارہ

فی موضع آخر اُخْتُصَّ هذا الاسم بذلك الجواز ولهذا قال خاصّةً واما
مثل البعير والصعق وان كانت اللام لازمةً فيه لكن ليست عوضاً عن محذوف
واما الناس وان كانت اللام فيه عوضاً عن الهمزة لان اصله الانسان لكن
ليست لازمةً للكلمة لانه يقال ناسٌ في سعة الكلام فلا يجوز ان يقال يا
البحر ويا الناس ولعدم جريان هذه القاعدة في التي في قوله شعر
من اجلك يا التي تيمت قلبي و انت بخيلة بالوصل عني لان لامها
ليست عوضاً عن محذوف وان كانت لازمةً للكلمة حكماً و عليه بالشذوذ
وفي الغلامان في قولهم ع فيا الغلامان اللذان فواء لا تنقضاء الامرين كليهما

لفظ الشرین جمع تھیں) تو (حرف ندا کے لام تعریف کے ساتھ اجتماع کے) جواز کو اس اسم (الشر) کے ساتھ مخصوص کر دیا گیا (اس عبارت میں باوجود مقصور ہر داخل ہے) اور اسی (اختصاص کی) وجہ سے مصنف نے کہا (خاص کر) اور النعم اور الصعق (اور البیت وغیرھا) کے مثل (کہ جن میں لام عوض کے لئے نہیں) اگرچہ اس میں لام لازمہ نہیں لیکن (کسی حرف) محذوف سے عوض (یعنی) نہیں اور ہا الناس (کا سوال) اگرچہ اس میں لام ہمزہ سے عوض ہے کیونکہ اس کی اصل لانا نس ہے (اس میں اسی طرت ہوا جس طرح لفظ الشر میں ہوا) لیکن لام اس کلمہ (الناس) کے لئے لازمہ نہیں ہے کیونکہ فراخی کلام میں کہا جاتا ہے "ناس" لہذا النعم اور ہا الناس کہنا جائز نہیں اور اس قاعدہ کے اس الٹی میں جاری نہ ہونے کی وجہ سے جو کہ شاعر کے قول میں ہے شعر من اجلک یا التي الخ (اے وہ معشوقہ کہ جس نے میرے دل کو نرم کر دیا میں تیری وجہ سے) (طاہر ہوا جار ہا ہوں) حالانکہ تو مجھ سے ملنے میں بخیلہ (واقع ہوئی) ہے (الٹی میں قاعدہ مذکورہ جاری نہیں کیونکہ) اس کی لام (حرف) محذوف سے عوض نہیں ہے اگرچہ کلمہ کے لئے لازم ہے (کہ وسعت کلام میں تی نہیں کہا جائے گا) نحو یوں نے اس (قول شاعر) پر شذوذ (شاذ و نادر ہونے) کا حکم لگایا کہ جو خلاف قیاس ہو وہ شاذ ہوا اگر تا ہے) اور شعراء کے قول ع فيا الغلامان اللذان فراء میں

ہے لہذا اس میں اس قاعدہ کا جواز ہونا چاہیے ہے
بھی اسم اللہ کے ساتھ اس قاعدہ کی خصوصیت مافی
نہیں رہتی اس کا جواب شارح نے داما الناس الخ
سے یہ دیا کہ اگرچہ اس میں لام ہمزہ محذوف کے عوض
میں ہے کیونکہ اس کی اصل الاناس تھی لیکن یہ لام
کلمہ کو مستقیم نہیں کر اس سے علیحدہ نہ ہو سکے اس
لئے کہ حذف لام کے ساتھ ناس بھی کہا جاتا ہے۔
بخلاف اللہ کے کہ اس میں حذف لام کے ساتھ لاہ
نہیں کہہ سکتے پس اس میں دوا نہیں پائے گئے
بلکہ صرف ایک امر یعنی تعویض موجود ہے لزوم نہیں
لہذا یہ بھی اس قاعدہ جواز سے خارج ہے پس اسم
اللہ کا اس قاعدہ کے ساتھ خاص ہونا معلوم و متفق
ہو گیا پس یہ جائز نہیں ہو گا کہ یا النعم یا الصعق یا الناس
کہہ سکیں۔ بلکہ اسی قاعدہ میں داخل ہوں گے جس میں ندا
اور سنادی کے درمیان فاصلہ لانا ضروری ہے و اللہ اعلم

مثلاً قولہ ولعدم جريان النعم في التي
کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ النعم اور الناس میں تو عدم
اجتماع امرین کہہ کر تم نے اس کو قاعدہ جواز سے
خارج کر دیا لیکن شاعر کے اس قول سے من اجلک
یا التي تيمت قلبي و انت بخيلة بالوصل عني میں کیا
کہہ سکے کہ اس میں الٹی میں اجتماع امرین بھی نہیں اور
پھر اس پر حرف نداء داخل ہوا ہے اور بغیر فاصلہ
کے شعر کا ترجمہ یہ ہے تیری محبت کے سبب
سے اے وہ محبوبہ کہ تو نے میرے دل کو پا جمال
اور دلیل کر دیا ہے۔ ہر قسم کی مصیبت برداشت
کر رہا ہوں لیکن تو ہے کہ مجھ سے ملاقات کرنے
میں بھی جمل کا اظہار کرتی ہے اس میں من اجلک جار

خبر و ظرف مستقر فعل محذوف المحل کے متعلق ہے
اور تيمت بتقدم التامہ کے معنی ذلیل اور پا نکال دینے
کے آتے ہیں شارح نے اس کا جواب ولعدم
الخ سے یہ دیا کہ چونکہ یہ قاعدہ مذکور شعر کے
الٹی میں جاری نہیں ہوتا اس لئے کہ اس کلام محذوف
کے عوض میں نہیں اگرچہ ہمزہ جزر کلمہ کے ہے اس
لئے کہ اس کی اصل تی ہے اس پر لام تعریف داخل
کر کے الٹی کر دیا اور یہ اسم و موصولات سے ہو گا

داخل ہوتا اس کا جواب شارح نے داما النعم الخ
سے یہ دیا کہ اگرچہ ان میں لام ہمزہ جزر کلمہ کے ہے
کہ اس سے جدا نہیں ہو سکتا لیکن یہ محذوف کے
عوض میں نہیں ہیں دوسرا مذکورہ متبع نہیں ہوئے لہذا
ان پر حرف ندا داخل نہیں ہو سکتا۔ اب پھر کوئی یہ
اعتراض کرے کہ ان اس جو انسان کی جمع ہے اس کی
اصل الاناس تھی اس میں سے ہمزہ صلی یعنی فا کلمہ
کو حذف کر کے الف لام کو اس کے عوض میں رکھا گیا

قاعدہ کلمہ کی طرف ہے یعنی جو قاعدہ بھی بیان
کیا گیا ہے کہ اس میں تعویض اور لزوم مجتمع ہوں تو
یہ دونوں امر کی اور اسم میں نہیں پائے جاتے لہذا
اس جواز و تحمل نداء علی اللام کے ساتھ اللہ ہی خاص
ہے اسم اللہ کی خصوصیت اور عمومیت سے بحث
نہیں پس مصنف نے یا اللہ کے بعد خاصہ کہہ دیا
اب رہا یہ اعتراض کہ النعم اور الصعق میں بھی تو لام ہمزہ
ہمزہ جزر کلمہ کے ہے لہذا اس پر حرف ندا کیوں نہیں

حکمو ابانہ اشذوذًا وَلَکَ ای وجازک فی مِثْلِ یَا تِیمُ تِیمُ
عَدِی ای فی ترکیب تکرر فیہ المنادی المفرد المعرفة صُورَةً وَوَلِی التَّائِبِ
اسم مجرور بالاضافة فی الاول الضَّمُّ وَالتَّصْبُّ وَفی الثانی النصب فحسب
اما الضم فی الاول فلانه منادی مفرد معرفة کما هو الظاهر والنصب علی
انه مضاف الی عَدِی المذکور وتیم الثانی تاکید لفظی فاصل بین المضاف
والمضاف الیه وذلك مذهب سیبویه ومضاف الی عَدِی المحذوف

دونوں باتوں (تولیع و لزوم) کے اتغناء کی وجہ سے نحو یوں نے حکم لگایا کہ یہ سب سے شدید
شاذ ہے (اور تیسرے لے ہے) یعنی تیسرے لے جائز ہے (یا تیم تیم عدی کے مثل میں) یعنی ہر
اس ترکیب میں کہ جس میں منادی مفرد معرفة مکرر ہو (کہ حقیقتہً) اور دوسرے منادی سے
ایک اسم مجرور بہ اضافت ملا ہو (اور جائز ہے) اول میں (ضم اور نصب) اور (اسم) ثانی میں
نصب فقط اور ہا (اسم) اول میں ضم (کا جواز) تو وہ اس لئے کہ وہ منادی مفرد معرفة ہے کہ
اس پر حرف ندا داخل ہے اور وہ نہ مضاف ہے اور نہ مشابہ مضاف اور نہ اے سے قبل یا بعد
معرفة بھی ہے (جیسا کہ یہی ظاہر ہے) تو اس کا حق ہے کہ مثنی پر علاقہ رفع ہو (اور نصب) (کا جواز) اس
بنا پر ہے) کہ وہ (منادی) ہونے کے ساتھ عدی مذکور کی طرف مضاف ہے (اور منادی مضاف
کا حق منصوب ہونا ہے) اور تیم (تینوں سے) ثانی تاکید لفظی ہے (اور تاکید لفظی کا حکم غالباً اول
کا حکم ہوتا ہے اور اس کی حرکت اعرابی ہوتی ہے اور یہ تاکید لفظی یعنی تیم ثانی) مضاف مضاف
الیہ کے درمیان فاصل ہے اور یہ سیبویہ کا مذہب ہے یا (اس بنا پر نصب جائز ہے کہ تیم اول
مضاف ہے (ایک اور) عدی کی طرف جو (عدی) مذکور کے قرینے کی وجہ سے محذوف ہے (کہ شائع

منادی مفرد معرفة صوریہ مکرر ہوا ثانی میں اسم مجرور
ملا ہوا ہے یعنی ثانی کے بعد مضاف الیہ مذکور ہو
پھر قول شارح بلا مضافتی الاول کا تعلق اسم
مجرور سے نہیں بلکہ عبارت اس طرح ہے جو
جازک فی مثل یا تیم تیم عدی بالاضافة
فی الاول والضم والنصب مطلب یہ ہے کہ
یا تیم تیم عدی میں تیم اول میں ضمہ و نصب دونوں
جائز ہیں اور ثانی میں صرف فتح ہی جائز ہے ضمہ
نہیں پس اول میں ضمہ کی دلیل یہ ہے کہ وہ منادی
مفرد معرفة ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور منادی مفرد
معرفة مثنی ہوتا ہے علامت رفع پر اور نصب کے
جواز کی وجہ یہ ہے کہ وہ عدی کی طرف مضاف
ہے پس اس صورت میں منادی مضاف ہو گیا

پس اگر اس سے لام تعریف کو جدا کرتے ہیں تو تو
اسم اشارہ ہو جاتا ہے موصوفہ نہیں رہتا اس لئے
اس کو بمنزلہ جزو کلمہ کے قرار دید یا گیا پس چونکہ
قاعدہ جواز کے لئے اجتماع امر بن ضروری ہے اور
یہاں صرف امر واحد ہے یعنی لزوم اور مجرور اس پر صرف
ندا داخل ہو رہا ہے بغیر فاصلہ کے تو اس پر نجات دینے
شذوذ کا حکم عائد کیا ہے یعنی یہ شاذ ہے اور الشاذ
کا معنوم پس قاعدہ جواز پر مختصر ای جگر پر باقی رہا
واللہ اعلم ۱۲

۱۱ قولہ وفی الغلامان الخ اس سے بھی
اعتراض کا یہی جواب دینا منصوص ہے اعتراض یہ
ہے کہ التی میں تو ایک اسم تھا بھی اور جہاں ایک
بھی نہیں پھر بھی الغلامان پر صرف ندا بغیر فاصلہ
کے اس مصرعہ میں موجود ہے۔ فیا الغلامان
الذین فزا ہذا یہ قاعدہ جواز پر صرف اللہ کے
ساتھ خاص نہیں اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ
اختصار کی وجہ سے توسط یعنی ایسا کو حذف کر دیا
گیا ہے کیونکہ اس کے حذف پر قرینہ موجود ہے
یعنی غلاموں کا فطر اور یہ تشبیہ کا محتاج ہے اور
دوسرا جواب جو شارح نے دیا ہے وہ یہ ہے
کہ چونکہ اس مصرعہ میں الغلامان میں دونوں انفراد
ہیں تو اس پر اشذوذ ہونے کا حکم عائد کیا گیا
ہے یعنی یہ پہلے شاذ التی سے بھی مراد کہ شاذ
ہے (فائدہ) اس مصرعہ کا دوسرا مصرعہ یہ
ہے یعنی پورا شعر اس طرح ہے۔ شعر
فیا الغلامان الذین فزا ابنا کما
ان تنالوا مثلاً یعنی اے دونوں بھانجے
اے غلاموں شرورائی حاصل کرنے سے بچو۔
واللہ اعلم ۱۳

۱۲ قولہ ولک ای وجازک الخ ایک
کی تفسیر ای وجازک سے کر کے شائع نے
اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ لام سے جواز
کا طوف اشارہ ہوتا ہے اور علی سے وجوب
کی طرف جیسے علیک واجب ہے تھو کہ مثنی
یا تیم الخ سے مراد ہر وہ ترکیب ہے کہ جس میں

بقرنیۃ المذکور وذلك مذهب المبرود والسیارانی آجاز الفتح مکان النصب
علی ان یكون فی الاصل یا تیمم بالضم تیمم عدی ففتح اتباع النصب الثانی کما
فی یازید بن عمر وتبعین النصب فی الثانی لانه اما تابع مضاف و تابع
مضاف وتما المبتدأ یا تیمم تیمم عدی لا بالکس لا یلیقنکم فی سوءة عمر
والنبت لجر یوحین اراد عمر النبی الشاعر ان یخجوه فقال جری خطابا
لبنی تیمم لا تکرکوا عمر ان یهجونی فیکلیقنکم فی سوءة ای مکروهة من قبلی

یہی ہے کہ سابق کو حذف کر دیا جاتا ہے اور لاحق کو اس کی جگہ کھڑا کیا جاتا ہے کہ لاحق سابق کیلئے
مفسر ہوتا ہے اور یہ امام مبرود کا مذہب ہے (اور سیبویہ نے اول کو اختیار کیا ہے تاکہ حذف لازم
نہ آئے اور میر نے ثانی کو تاکہ مضاف و مضاف الیہ میں فصل ظاہر لازم نہ آئے و لکن وجہ ہو
مولیہا) اور سیرانی نے (اول میں) نصب کی جگہ فتح کو جائز کیا ہے (اور مصنف نے گویا کہ احتمال
کو ضم اور نصب میں محصور کر کے سیرانی کا رد کیا ہے اور سیرانی نے اول میں فتح) اس بتایہ جائز
کی) کہ دراصل (اول) یا تیمم پیش سے تیمم عدی ہو پھر اسے ثانی کی نصب کی اتباع میں فتح دی
گئی (یعنی مبنی بر فتح کیا گیا) جیسا کہ (مبارے قول) یازید بن عمر میں ہے (کہ یہ دراصل منادی مفرد
ہونے کی وجہ سے مبنی علی الضم تھا مگر ابن عمر کی نصب کی اتباع میں اسے مبنی بر فتح کیا گیا) اور
ثانی (یعنی تیمم عدی) میں نصب متعین ہے کیونکہ یہ یا تو تابع اور مضاف ہے (بر تقدیر ایکہ تیمم اول
مبنی بر ضم یا بر فتح ہو اور ثانی تابع اور مضاف ہے لہذا منصوب ہوگا) یا (منادی) مضاف کا تابع
ہے (کہا ہو مذہب سیبویہ) اور پورا بیت ہے یا تیمم تیمم عدی الہی (اے تیمم عدی تمہارا کوئی باپ
نہیں کہیں تمہیں عمر شاعر شما) برائی میں نہ ڈالے (کہ میری برائی کرے پھر میں اس کے ساتھ تمہیں
بھی پڑا جاؤں) اور یہ بیت جریر (شاعر) کا ہے جب عمر قمی شاعر نے اس کی خدمت کرنے کا ارادہ
کیا تو جریر نے بنی تیمم سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ عمر کو اس بات کی اجازت نہ دو تو وہ میری خدمت
کرے ورنہ وہ تمہیں (میری خدمت کرے) برائی یعنی میری طرف سے ناپسند چیز میں مبتلا کر دیگا

منصوب پڑھنے کی دوسری وجہ ہے اور مبرود
کا مذہب ہے یعنی تیمم اول عدی محذوف کی
طرف مضاف ہے اور اس محذوف پر قرینہ یہ
ہے کہ تیمم ثانی کے بعد عدی موجود ہے پس یہ
اصل میں یا تیمم عدی و تیمم عدی تھا اول عدی کو
محذوف کر دیا کیونکہ اس پر وال موجود ہے اور
شائع و ذائع ہے لہذا اضافت کے باعث
تیمم اول کو منصوب پڑھ سکتے ہیں پس اس
بتا پر کسی قسم کا فصل مضاف اور مضاف الیہ

کے درمیان لازم نہیں آتا مگر چونکہ یہ صرف
احتمالات ہی اضافت لفظی نہیں اس لئے
نصب کا جواز ہے ورنہ وجوب ہوتا مگر
تفصیلاً و انشا المم ۱۲

۱۲ قولہ والسیارانی الخ یہ تیسرا
مذہب جس کے قائل سیرانی ہی ان کے نزدیک
تیمم اول میں نصب کی جگہ فتح جائز ہے اسلئے
کہ تیمم اول منادی مفرد معروض ہونے کی وجہ سے
مبنی علی الضم یعنی یا تیمم ہے اور تیمم عدی اضافت

کے باعث منصوب ہے پس تیمم ثانی کی اتباع
کرتے ہوئے ان کے نزدیک تیمم اول کو بھی
فتح دیا جائے گا پس تیمم اول مبنی علی الفتح ہوگا
تاکہ وہ مبنی علی الضم کی بنا میں قائم مقامی کر
سکے کیونکہ اس میں ان کے نزدیک صرف مفرد
معروض ہونے کا ہی احتمال متعین ہے جیسا کہ
یازید بن عمر میں ابن عمر و مضاف مضاف
الیہ کے نصب کا اتباع کرتے ہوئے یازید مبنی
علی الضم کو فتح دے کر یازید بن عمر پڑھا گیا
ہے اب یہ تیمم ثانی تو اس میں بہر صورت نصب
متعین ہے اس لئے کہ اگر اس میں سیبویہ کے
مذہب کا اعتبار کرتے ہیں تو یہ منادی مضاف
کا تابع ہوگا اور منادی مضاف چونکہ خود منصوب
ہوتا ہے اس لئے یہ تابع بدو جہاں منصوب
ہوگا اور اگر مبرود کے مذہب کو اختیار کرتے
ہیں تو یہ تابع خود مضاف ہونے کی وجہ سے
منصوب ہوگا و انشا المم ۱۲

۱۳ قولہ و تمام البیت الخ یا تیمم
تیمم عدی چونکہ ایک شعر کا تمام ٹکڑا ہے
جو بطور مثال کے پیش کیا گیا ہے اس لئے
شاعر پورا شعر تحریر فرما ہے کہتے ہیں کہ پورا
شعر یہ ہے یا تیمم تیمم عدی لا ابا لک
لا یلیقنک فی سوءة عمر و یہ شعر جریر کا
ہے جب عمر قمی شاعر نے جریر کی جو کا ارادہ
کیا تو اس وقت جریر نے قبیلہ بنی تیمم کو
خطاب کر کے کہا تھا کہ تم عمر کو میری جو کہنے
کے لئے آزاد مت چھوڑ دو اگر تم نے ایسا
کیا تو وہ تم کو میری جانب سے برائی میں مبتلا
کر دے گا یعنی میں تم سب کی جو کہ دوں گا تو تم
سب ایک کے بدلے میں خواہ خواہ ذلیل و رسوا
ہو گے اس شعر میں لا ابا لکم جملہ مدحیہ بھی ہو سکتا
ہے اور ذمہ بھی مدح کی صورت میں یہ مطلب
ہوگا کہ تمہارے فضائل اس قدر ہیں کہ تمہارا کوئی
باپ نہیں معلوم ہوتا یعنی تم مافوق البشر کوئی
اور خدائی مخلوق ہو اور اگر ذمہ کے لئے ملا لیں

یعنی مہاجراتہ آیاتھم والنّادی والمضاتّ اِلٰی یاء المتکلم یجوزُ
فِیْہ وجوہ اربعۃ فتح الیاء مثلُ یَا غُلَامِ وسکونہا مثلُ یَا غُلَامِ
واسقاط الیاء اکتفاءً بالکسرة اذا کان قبلہا کسرة احترازاً عن نحو یافِی
مثلُ یَا غُلَامِ وقلبہا القاسویاً غَلَامًا وھذان الوجهان یقعان غالباً
فی النداء لان النداء موضع تخفیف لان المقصود غایۃ فبقصد الفراغ
من النداء لیسوعۃ لیتخلص الی المقصود من الکلام فحقف یا غُلَامِ بفتح
حذف الیاء وابقاء الکسرة ولیلا علیہ وقلب الیاء الغالان کاللف والفتحة
اخف من الیاء والکسرة وھما لے ھذان الوجهان وان کانوا واقعین فی

تو یہ مطلب ہوگا کہ تمہارا کوئی باپ نہیں یعنی
حرامی جو یا تم میں کوئی شرافت نہیں اس نے
کہ تمہارا مربی اور سرپرست کوئی نہیں۔ سورۃ
بفتح السین کے معنے ہیں ہجو کے جس کی تفسیر
شامح نے مکروہ کے ساتھ کی ہے اس لئے
کہ ہجو بھی مکروہ ہی ہوتی ہے کوئی شخص بھی
اس کو پسند نہیں کرتا اعلیٰ تعلق القار کے
معنے ڈالنے کے آتے ہیں واللہ اعلم ۱۲۔

۱۶ قولہ والنّادی المضاتّ الخ

اب یہاں سے اس منادی کو بیان کرتے ہیں
جو یار متکلم کی طرف مضاتّ ہو پھر چونکہ
یہاں منادی سے ہی بحث ہو رہی ہے اس
لئے شامح نے المضاتّ سے پہلے اس کا
موصوف ذکر کر دیا تاکہ غیر منادی اس میں اخل
نہ ہو سکے مثلاً جاری غلامی کہ اس میں سوائے
ایک وجہ کے اور کوئی وجہ جائز نہیں ہے کہتے
ہیں کہ جو منادی یار متکلم کی طرف مضاتّ ہو
اس میں چار وجہیں جائز ہیں (۱) فتح یار جیسے
یا غلامی (۲) سکون یار مثلاً یا غلامی (۳)
یار کو حذف کر کے کسرہ پر اکتفا کرنا جبکہ یار
کے ماقبل کسرہ ہو ورنہ یار کا حذف جائز نہ ہوگا
جیسے یا فتی کہ اس میں یار کا ماقبل سکون نہیں
مفتوح ہے لہذا یار کو حذف نہیں کر سکتے پس
حذف یار کی مثال جیسے یا غلام (۴) یار کو
الف سے تبدیل کر لینا جیسے یا غلاما واللہ اعلم

۱۷ قولہ وھذان الوجهان الخ یہاں

سے شامح اخیر کی دو وجہوں کے متعلق بیان
فرماتے ہیں کہ ان میں تخفیف کیوں کی گئی کہتے
ہیں کہ یہ آخر کی دو وجہیں نادر ہیں اکثر و بیشتر
واقع ہوتی رہتی ہیں اس لئے کہ نادر موضع تخفیف
ہے کیونکہ نادر مقصود بالذات نہیں ہوتی بلکہ مقصود
بالذات نادر کے بعد کا قول ہوتا ہے جس کی وجہ
سے متکلم کو آواز دینا پڑتی ہے پس متکلم جلد از
جلد نادر سے فارغ ہونے کی کوشش کرے گا
تاکہ وہ اس خلاصی پر اپنے کلام مقصود کی

شاعر کی مراد اپنی طرف سے نبی تیم کی ہجو کرنا ہے (اور) منادی مضاتّ یا متکلم کی طرف اس
میں جائز ہیں چار وجوہ یا کی فتح جیسے (یا غلامی) (اور یہی اصل ہے کیونکہ ہجو کہ حرف واحد پر وضع
کیا جائے اس کے مفرد ہونے کے حال میں حرکت ہی اصل ہے اور فتح اخف الحركات ہے لہذا اسے
ترجیح ہوگی) (اور) یا کی جزم جیسے (یا غلامی) (کہا گیا ہے کہ یہی اصل ہے کیونکہ یائے متکلم مبنی ہے
اور بنا میں اصل سکون ہے) (اور) (یاء کے ماقبل کی) کسرہ پر اکتفاء کرنے کی وجہ سے یاء کو اسقاط
کرنا جبکہ اس سے قبل کسرہ ہو یا فتی سے احتراز ہے کہ اس میں یائے قبل کسرہ نہیں ہے لہذا
یہاں یاء کو اسقاط نہ کیا جائے گا) جیسے (یا غلام اور یاء کو الف سے بدلنا) (یا غلاما) اور یہ (اسقاط
یار اور قلب یاء بہ الف) دونوں طریقے نداء میں زیادہ واقع ہوتے ہیں کیونکہ نداء جائے تخفیف ہے
کیونکہ (نداء سے) مقصود غیر نداء ہے پس متکلم سرعت کے ساتھ نداء سے فراغت چاہتا ہے تاکہ کلام
سے جو مقصود ہے اس کی طرف متکلم خلاصی پائے پس یا غلامی کی دو طرح تخفیف کی گئی ایک یا کا
حذف کرنا ہے اور کسرہ کا باقی رکھنا یا کے حذف ہونے پر دلیل کے لئے اور دوسرا یاء کو الف سے
بدلنا ہے کیونکہ الف اور فتح یا اور کسرہ سے زیادہ خفیف ہیں اور وہ دونوں یعنی یہ دونوں طریقے اگرچہ

جانب متوجہ ہو پس یا غلامی میں دو طریقوں سے
تخفیف کی گئی ایک تو حذف یار اور کسرہ کے باقی رکھنے
کے ساتھ تاکہ وہ حذف یار پر دلالت کرے کیونکہ منادی
مفرد محرف علامت رفع پر مبنی ہوتا ہے اور یہاں
رفع نظر نہیں آئے گا تو محال ہے خود سمجھ لے گا
کہ آخر سے یار متکلم حذف کی گئی ہے اور
دوسرا طریقہ یہ ہے کہ یار کو الف سے بدل
دیا گیا اس لئے کہ الف اور فتح یار اور کسرہ
سے خفیف ہیں کیونکہ یہ سہولت داتا ہو جاتے
ہیں لہذا ثقالت کے ازالہ اور سرعت سے

۱۸ قولہ وھما ای ہذان الخ یہ عبارت

ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ
یہ تخفیف کا قاعدہ اپنے افراد کو جامع نہیں
اس لئے کہ مثلاً یا عدوی منادی یار متکلم کی
طرف مضاتّ ہے مگر اس میں دونوں وجہوں
میں سے ایک بھی جائز نہیں شامح نے جواب
دیا کہ یہ دونوں وجہیں اگرچہ منادی مضاتّ
الی یار المتکلم میں واقع ہوتی ہیں لیکن ہر منادی

فراغت کے لئے اس میں تخفیف کر دی گئی
واللہ اعلم۔

یہاں یہ تکرار مقصود ہے کہ بعض امثلہ میں وجہ اربعہ مذکورہ کے علاوہ اور وجہیں بھی جائز ہیں۔ پس کہتے ہیں کہ اہل عرب اپنے محاورات میں یا ابی اود یا امی کو وجہ اربعہ مذکورہ کے ساتھ استعمال کرنے کے باوجود ان میں بعض وجہ اور بھی نافذ کر دیتے ہیں اس لئے کہ کلام عرب میں ان کی ندرت کا استعمال بکثرت ہے جیسا کہ اپنی وجہ اخذ

اشارہ الیہ بقولہ **وَيَا اَهْتَ وَيَا اَمْتٌ اَي قَالُوا يَا اَبْتَ وَيَا اَمْتٌ اَيْضًا**
يَا اَبْتَ الیاء بالتاء فتحاً وکسرًا ای حال کون التاء مفتوحة علی وفق حركة
الیاء او مکسورة لمناسبة الیاء وقد جاء الضم **الضام** یضاً نحو **یَا اَبْتَ وَيَا اَمْتٌ** جزاً
مجرى المفرد المعرفة ولم یذكره للقلّة **وَ قَالُوا يَا اَبْتَ وَ اَمْتًا بِالْاَلِفِ** بعد التاء
جمعاً بین العوضین دُونَ اَلِیَاءِ فَمَا قَالُوا يَا اَبْتِ وَيَا اَمْتِ احترازاً عن الجمع

ساتھ استعمال ہوتی ہے جیسا کہ ان وجوہ زائد کی طرف مصنف نے اپنے قول «اور یا ایت و یا امت»
 سے اشارہ کیا ہے یعنی اہل عرب نے یا ایت و یا امت (یا ابی و یا امی کی جگہ) یا کو تاء کے ساتھ بدل
 کر بھی کہا ہے «فتح اور کسر سے» یعنی (یا ابی و یا امی کی) یا کی حرکت کے موافق (یا ایت اور یا
 امت کی) تاء کے مفتوح ہونے کی حالت میں (کیونکہ یا ایت و یا امت کی اصل یا ابی و یا امی
 بفتح یا تے تکلم ہے) یا (دوسری صورت) مناسبت یا مذکر یا ابی و یا امی میں ہے اور یا دو کسرہ کے
 ملنے سے بنتی ہے اس کی وجہ (یا ایت و امت کی تاء کے) مکسور ہونے کی حالت میں اور (تیسری
 صورت) یا ایت و یا امت (میں سے ہر ایک کو مفرد معرفہ کے قائم مقام قرار دے کر اگرچہ یہ
 درحقیقت مضاف ہے تاہم یہ صورت نہیں اس لئے) ضم بھی (ایک قرأت میں) آیا ہے
 جیسے یا ایت و یا امت دونوں میں تاکا پیش (گویا اس میں مین حال ہوئے مبنی علی الفتح مبنی
 علی الکسر اور یہ اکثر ہے اور مبنی علی الضم) اور مصنف نے ضم کا ذکر اس کے قلیل (لوقوع) ہونے کی وجہ
 سے نہیں کیا «اور» اہل عرب نے یا ایت اور یا امتا «الف کے ساتھ» تاء کے بعد الف بڑھا کر «الف
 اور تا» دونوں عوضوں کو دبیک وقت جمع کرتے ہوئے (کیونکہ ایک چیز کے دو عوض ہو سکتے ہیں
 لہذا یا مذکور صرف الف سے بدل کر یا اب اور یا اما اور تاء سے بدل کر یا ایت اور یا امت اور معاً
 دونوں سے بدل کر یا ایت اور یا امتا کہہ سکتے ہیں) «یا» کے بغیر لہذا اہل عرب نے یا ایت اور یا امتی

کی طرف مصنف نے اپنے قول یا ایت اور یا امت سے اشارہ کیا ہے اور اس کی وجہ
 یہ ہے کہ والدین انسان سے قریبی تعلق کے باعث بکثرت بکائے جاتے ہیں اور کثرت
 نذر مقتضی ہے کثرت وجوہ کو اس لئے کہ
 حب وجوہ میں کثرت ہوگی تو اگر نذر ایک
 وجہ کے ساتھ دشوار ہوگی تو وجہ آخر کے
 ساتھ آسان ہو جائے گی یعنی جیسا موقع محل کا
 ویسا کر لیا جائے گا واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳ قولہ ای وقالوا الخ اس سے
 شائع نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے
 کہ یا ایت اور یا امت کا عطف قالوا پر ہے
 یعنی جس طرح اہل عرب یا ابی اور یا امی کہتے
 ہیں اسی طرح یا ایت اور یا امت بھی کہتے
 ہیں یا کو تار سے بدل کر پھر تار میں دونوں
 اعراب جاری کرتے ہیں یعنی اگر اس امر کا
 کر لیا کہ یہ تاویز مفتوحہ کے عوض میں آتی ہے
 تو تار کو مفتوحہ بڑھتے ہیں تاکہ حرکت یاری
 موافقت پیدا ہو جائے اور اگر یار کا اعتبار
 کرتے ہیں تو چونکہ یار کسرہ کو چاہتی ہے اس
 لئے تار کو مکسورہ بڑھتے ہیں۔ اب رہی یہ
 بات کہ شائع نے فتحاً وکسرًا کی تفسیر اسی حال
 کون التاء الخ کے ساتھ کیوں کی تو یہ ایک

سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ
 فتحاً وکسرًا تار سے حال واقع ہیں اور حال
 ذوالحال پر محمول ہوا کرتا ہے اور یہاں حمل
 صحیح نہیں اس لئے کہ تار فتحاً وکسرہ نہیں
 ہوتی نیز حال اور ذوالحال کے درمیان افراد
 اور تشبیہ وغیرہ میں مطابقت بھی شرط ہوتی ہے
 اور یہاں مطابقت ہے نہیں اس لئے کہ ذوالحال
 یعنی تار مفرد ہے اور حال یعنی فتحاً وکسرہ تشبیہ
 جواب یہ ہے کہ فتحاً وکسرًا مفتوحہ اور مکسورہ
 کے معنی میں ہیں اب حال کا مکمل ذوالحال پر
 درست ہو گیا پھر فتحاً وکسرًا میں واو بیٹھنے
 او ہے پس ان دونوں کے درمیان مطابقت

۱۴ قولہ یا ایت اور یا امتی اس لئے کہ کلمہ واحد الامر
 کے لئے آتا ہے پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ یا
 ایت اور یا امت بضمت التاء بھی تو مستعمل
 ہوتے ہیں اس کو مصنف نے کیوں نہیں ذکر
 کیا اس کا جواب وقد جاء الضم سے شائع
 نے یہ دیا کہ کبھی ضم بھی آجاتا ہے یعنی اس کو
 منادی مفرد معرفہ کے قائم مقام سمجھتے ہوئے
 کبھی مبنی علی الضم بھی کر دیتے ہیں اس لئے کہ
 اس میں صورتہ اضافت نظر نہیں آتی مگر یہ بہت
 قلیل ہے اور درجہ اعتبار سے ساقط اس لئے
 مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا کیونکہ قلیل کی
 کوئی حیثیت نہیں ہوتی واللہ اعلم۔

۱۵ قولہ یا ایت اور یا امتی اس لئے کہ اس کا بھی عطف
 یا ابی اور یا امی پر ہے یہ اس میں دوسری وجہ ہے
 جو کہ وجوہ الیاء کے علاوہ ہے یعنی اس اعتبار
 سے یہ چھٹی وجہ ہے کہتے ہیں کہ اہل عرب نے
 تار کے بعد الف کو زائد کر کے یا ایت اور یا
 امت بھی کہا ہے پس اس وقت تار اور الف
 دونوں یار کے عوض میں ہوں گے یعنی اجتماع
 عوضین ہوگا اور اس میں کوئی استثناء نہیں
 اس لئے کہ جمع میں عوضین جائز ہے لیکن تا
 کے بعد یار کی زیادتی نہیں کر سکتے اسی کو
 مصنف دون البیاء سے مراد لے رہے ہیں
 پس کسی اہل عرب سے یہ نہیں سنا گیا کہ اس

بین المعوض والمعوض عنه فإنه غير جائز وقالوا يا ابن أمّ ويا ابن عمّ خاصّةً هذا الاختصاص بالنظر إلى الالم والعلم اى لا يقال يا ابن اخ ويا ابن خال بل يقال يا ابن اخى ويا ابن خالى لا بالنظر إلى الابن ايضاً فانهم يقولون يا بنت أمّ ويا بنت عمّ على الوجوه الاربعه مثل باب يا غلامى فقالوا يا ابن امى ويا ابن عمى بفتح الياء وسكونها ويا ابن ام ويا ابن عم بفتح الياء والاكتفاء بالكسرة ويا ابن اما ويا ابن عما يبدال الياء الفا وقالوا بزيادة وجه آخر شذّ في المضاف الى ياء متكلم يا ابن أمّ ويا ابن عمّ بفتح الالف والاكتفاء بالفتحة لكثرة الاستعمال وطول اللفظ وثقل التضعيف

نہیں کہا معوض اور معوض عنہ کو یکجا جمع کرنے سے احتراز کرنے کی وجہ سے کیونکہ ان کا جمع کرنا جائز نہیں ہے اور اہل عرب نے کہا لا یا ابن ام اور یا ابن عم خاص کر یعنی یہ اختصاص ام اور عم کے لحاظ سے ہے یعنی یا ابن اخ اور یا ابن خال نہیں کہا جائے گا بلکہ یا ابن اخى اور یا ابن خالى کہا جائے گا (یہ اختصاص) ابن کے لحاظ سے بھی نہیں ہے کیونکہ اہل عرب (بنت الام جو کہ یائے متکلم کی طرف مضاف ہے کی بناء کے وقت) کہتے ہیں یا بنت ام اور یا بنت عم وجوہ اربعہ (مذکورہ در یا غلامی) کے طور پر یا غلامی کے باب کی مانند پس اہل عرب نے یا ابن امی اور یا ابن عمی یا مد کی فتح اور یاء کی سکون سے اور یا ابن ام اور یا ابن عم یا مد کو حذف اور کسره پر اکتفاء کرنے کے ساتھ اور یا ابن اما اور یا ابن عما یاء کو الف سے بدل کر اور اہل عرب نے کہا ہے ایک اور طریقے کے ساتھ کے ساتھ جو (شادی) مضاف طرف یائے متکلم میں شاذ ہے (یا ابن أمّ اور یا ابن عمّ لفظ مبدل عن الیاء کے حذف اور (اس سے پیشتر کی) فتح پر اکتفاء کے ساتھ (اس لفظ کے) کثیر الاستعمال ہوتے اور اس لفظ کے طول اور تضعیف کے ثقل کی وجہ سے (طول لفظ یعنی ایک حرف ندا و ندا کی

نے اپنے والدین کو خطاب کرتے ہوئے یا ابنتی اور یا امّنی کہا ہوا اس لئے کہ اس صورت میں عوض اور معوض عنہ کے درمیان اجتماع لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے کیونکہ اصل کے ہوتے ہوئے عوض کا کوئی اعتبار نہیں ہوا کرتا اس لئے یا مد کو زائد کر کے یا ابنتی اور یا امّنی کہنا ناجائز ہوگا واللہ اعلم ۱۲۔

ابن عرب خاص کر یا ابن أمّ اور یا ابن عمّ میں مثل غلامی کے چاروں وجہیں جائز قرار دیتے ہیں اور خاصہ کا مطلب یہ ہے کہ اس کی

خصوصیت لفظ ام اور عم کے لئے ہے یعنی ان دونوں کا وجوہ اربعہ کی تہ اختصاص مضاف الیہ کے اعتبار سے ہے نہ کہ مضاف کے اسی کو شراح ہذا الاختصاص بالنظر إلى الالم والعلم سے تعبیر کرے ہیں پس یا ابن اخ یا ابن خال وغیرہ نہیں کہہ سکتے بلکہ یا ابن اخى اور یا ابن خالى کہیں گے صرف ایک وجہ کے ساتھ یعنی یا مد کے سکون کے ساتھ پھر چونکہ یہ اختصاص ام اور عم کے اعتبار سے ہے ابن یعنی مضاف کے اعتبار سے نہیں اسلئے یا بنت ام اور یا بنت عم وجوہ اربعہ کے

ساتھ کہہ سکتے ہیں باب غلامی کی طرح یعنی جس طرح غلامی میں چار وجہیں جائز ہیں اسی طرح یہاں بھی چاروں وجوہ جائز ہوں گی پس یا ابن امی یا ابن عمی بفتح الیاء یا ابن امی یا ابن عمی بسکون الیاء یا ابن ام یا ابن عم بحذف الیاء اور کسره پر اکتفاء کرتے ہوئے یا ابن آما یا ابن عما یا مد کو تبدیل الف کے ساتھ کہیں گے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۵۔ قولہ وقالوا الخ اس سے مصنف یا ابن عم اور یا ابن ام میں ایک اور پانچوں وجہ بتلاتے ہیں کہتے ہیں کہ ان وجوہ کے علاوہ بھی اہل عرب نے ایک اور وجہ ناسخ کی ہے جو کہ مضاف بیا متکلم میں شاذ ہے یعنی وہ یا ابن أمّ اور یا ابن عمّ بھی کہتے ہیں الف کو حذف کرنے کے بعد جو کہ مضاف عن الیاء تھا اور تخمیم پر اکتفاء کرنے کے ساتھ اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ اس میں کثرت استعمال طول لفظ اور ثقل تضعیف اس وجہ کے جواز کا باعث ہے یعنی چونکہ اس کا استعمال بہ نسبت یا غلامی کے زیادہ رہتا ہے اس لئے یہ مزید ایک وجہ کی زیادتی کا تعلق ہے پھر اگر ایسا نہ کیا جائے تو الفاظ بھی طویل ہو جاتے ہیں یا غلامی کی بہ نسبت چونکہ یا غلامی میں صرف تین کلمے ہیں یا غلام یا غلام اور اس میں چار کلمے ہیں یا ابن ام یا مد متکلم اسی طرح ام کے بجائے عم میں بھی ہی صورت سے پھر ثقل تضعیف اس پر ستراد ہے یعنی دونوں جگہ ہم مشدود ہے پس ان میں وجوہ کی بناء پر ایک وجہ زائد کی گئی تاکہ تضعیف پیدا ہو جائے پھر نیز ان وجوہ یعنی کثرت استعمال طول الفاظ ثقل تضعیف ایک دلیل ہیں جدا جدا انہیں پس اگر یا غلام أمّ کہا جائے گا تو اس میں کثرت استعمال مفقود ہے لہذا یہ وجہ زائد جائز نہیں ہوگی اور جب یا ابن امی کہا جائے گا تو ثقل تضعیف غیر موجود ہے لہذا اس میں بھی جائز نہیں ہوگی اور طول الفاظ تو شہر حال پایا جاتا گا واللہ اعلم۔

۱۱۶ قولہ ولما کان الخ یہ عبارت ترخیم منادی کے لئے بطور تمہید کے بھی ہے اور ایک اعتراض کا جواب بھی تمہید کے لئے ہوتا تو ظاہر ہے رہا اعتراض تو اس کی تقریر یہ ہے کہ یہاں بحث تو ہو رہی ہے مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف کی اور ذکر جھڑپ و یا ترخیم منادی کا جوکہ خروج عن البعث ہے پس اس کی کیا وجہ ہے؟ شارح نے جواب دیا کہ اس سے خروج عن البعث لازم نہیں آتا کیونکہ ترخیم منادی کے منہ میں سے ہے اور رخصا نص سے شے زیادہ ملتی ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا بھی ذکر کرنا ضروری ہوا پس مصنف کہتے ہیں کہ ترخیم منادی جائز ہے اور شارح اس کی تفسیر ای واقع الخ سے کہ اس طرح کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ جواز سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ترخیم کی جاسکتی ہے لیکن ہوتی نہیں پس یہ مطلب نہیں بلکہ ترخیم منادی ایسی ضرورت شرعیہ کے بغیر بھی ترخیم کی داعی ہو بشرط کلام میں بکثرت واقع ہے یعنی بلا کسی ضرورت کے بھی منادی میں ترخیم کر لی جاتی ہے پس اگر اس کی کہیں ضرورت پیش آئے گی۔ تو بدرجہ اولیٰ ترخیم ہوگی لیکن ترخیم کا اس قدر عام ہونا صرف منادی کے ہی ساتھ خاص ہے البتہ اگر کہیں ضرورت شرعیہ وجہ سے علاوہ منادی کے ترخیم کر لی پڑے تو کہہ سکتے ہیں مگر بلا ضرورت نہیں ای کو مصنف کہتے ہیں کہ وہ غیر منادی میں ضرورت شری کی وجہ سے واقع ہے نہ کلام میں بلا ضرورت نہیں اس بلکہ شارح نے فی غیرہ سے پہلے جو کلام لکھا کہ یہ بتلایا ہے کہ فی غیرہ طرف مستقر واقع کے متعلق ہو کر جو مبتدا محذوف کی خبر ہے اور ضرورت فی تفسیر ای ضرورت شرعیہ الخ سے کہ اس طرف اشارہ کیا ہے کہ ضرورت فعل محذوف کا بذات اللام مفعول لہ واقع ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے ویرخم فی غیرہ ضرورتہ واداعلم ۱۱۷

۱۱۷ قولہ ویرای الخ جو کما مرخ ترخیم منادی ہے مطلق ترخیم نہیں اس وجہ سے شارح

ولما کان من خصائص النداء الترخیم شرع فی بیانہ فقال وترخیم المتأدی جائز ای واقع فی سعة الکلام من غیر ضرورت شرعیہ دعت الیہ فان دعت الیہ ضرورتاً فیما لایزال وهو فی غیر المتأدی واقع ضرورتاً لضرورت شرعیہ داعیۃ الیہ لا فی سعة الکلام وهو ای ترخیم المتأدی حذف فی غیر ای آخر المتأدی تخفیفاً ای لمجرد التخفیف لالعلہ اخرى مقضیۃ الی الحذف المستلزم للتخفیف فعلى هذا یكون ذلک التعریف مخصوصاً بترخیم المتأدی ولیعلم منه ترخیم غیر المتأدی

ومضاف الیہ برائے منادی اور لائے حکم غرضیکہ کثرت استعمال و طول لفظ و ثقل تخفیف حذف الف کا سبب ہے اور جبکہ نداء کے خصوصیات میں سے (ایک خصوصیت) ترخیم مطلق تو مصنف اس کے بیان میں شروع ہو تو فرمایا لا اور منادی کی ترخیم جائز ہے (یعنی ضرورت شرعیہ جو کہ ترخیم کی طرف داعی ہو کہ بغیر وسعت کلام میں ترخیم) واقع ہے پس اگر ترخیم کی طرف ضرورت داعی ہو تو ترخیم بہ طریق اولیٰ (واقع) ہوگی (الغرض منادی میں ترخیم واقع ہے خواہ ضرورت اس کی متقاضی ہو یا نہ ہو) اور وہ اس کے بغیر میں (یعنی غیر منادی میں واقع ہے) ضرورت کیلئے (یعنی ضرورت شرعیہ کی وجہ سے جو کہ ترخیم کی طرف داعی (اور متقاضی) ہو وسعت کلام میں نہیں (اور وہ) یعنی منادی کی ترخیم (محذوف کرنا ہے اس کے آخر میں) (یعنی منادی کے آخر میں) (تخفیف کیلئے) یعنی محض تخفیف کے لئے کسی دوسری ایسی علت کی وجہ سے نہیں جو کہ ایسے حذف کی طرف مفعلی ہو جو تخفیف کو مستلزم ہو پس اس تقدیر پر (ترخیم کی) یہ تعریف ترخیم منادی کے ساتھ خاص ہوگی (اور غیر منادی کو شامل نہ ہوگی) اور غیر منادی کی ترخیم منادی کی ترخیم سے قیاس کے ساتھ ملو

بے واداعلم

۱۱۸ قولہ فعلى هذا الخ ترخیم کی مذکورہ تعریف میں جو نکتہ صرف ترخیم منادی کی تعریف ہوتی ہے غیر منادی کی نہیں لہذا یہ تعریف ترخیم منادی کے ساتھ خاص ہوگی اور غیر منادی کی ترخیم اس پر قیاس کر کے معلوم کی جاسکتی ہے جس کا عامل یہ ہوگا کہ اسم کے آخر سے محض تخفیف کے لئے (ذکر علت آخر کے باعث) حذف کو ترخیم کہیں گے پس اس صورت میں ترخیم منادی کی تعریف اہل ہوگی اور غیر منادی کی اس کے تابع پھر شارح و لیکن کلام الخ سے ہی تعریف بالعکس کرنا چاہتے ہیں یعنی مطلق ترخیم

نے اس کو ذکر کی پھر فی آخرہ کی ضمیر مجرور بھی اسی طرف راجع ہوگی ترخیم منادی منادی کے آخر سے تخفیف کے لئے حذف کرنے کو کہتے ہیں تاکہ منادی بسرعتا واداعلم اور یہ تخفیف کسی ایسی علت کی وجہ سے نہ ہونی چاہئے جو مفعلی الی الحذف ہو کہ تخفیف کو مستلزم ہو یعنی وہ علت حذف آخر کو چاہے اور پھر حذف آخر سے تخفیف پیدا ہو جیسے بیروم قاضی و اربع میں حذف موجود ہے مگر اس کو ترخیم نہیں کہتے کیونکہ یہ حذف محض تخفیف کے لئے نہیں ہوا بلکہ یہ قانون صرفی اور سماع لغوی کے ماتحت ہوا ہے لہذا اس سے خارج

بالمقايسة ويمكن حمله على تعريف الترقيم مطلقا بارجاع الضمير المرفوع الى الترقيم مطلقا والضمير المجرور الى الاسم وشرطه اي شرط ترخيم على التقدير الاول او شرط الترقيم اذا كان واقعا في المنادى على التقدير الثاني امور اربعة ثلاثة منها عدمية وهي ان لا يكون مضافا حقيقة او حكما فدخل فيه المشبهة بالمضاف ايضا فلا يمكن الحذف من الاول لانه

ہوگی اور ضمیر مرفوع کو (جو کہ ہو) مطلقا ترخیم کی طرف اور ضمیر مجرور کو (جو کہ فی آخر میں ہے مطلقا) اسم کی طرف لڑا کر ترخیم کی تعریف کو مطلقا ترخیم کی تعریف پر محمول کیا جاسکتا ہے (اور اس کی شرط) یعنی منادی کی ترخیم کی شرط تقدیر اول (یعنی تعریف ترخیم کے ترخیم منادی کے ساتھ خاص ہونے) کی تقدیر کی بنا پر یا ترخیم کی شرط جبکہ منادی میں (ترخیم) واقع ہو تقدیر ثانی (یعنی تعریف ترخیم کے منادی اور غیر منادی کو شامل ہونے) کی تقدیر کی بنا پر چار چیزیں (در شرط) ہیں جن میں سے تین عدی ہیں (بعض تسخوں میں پانچ چیزوں کی شرط ہے جن میں سے چار چیزیں (در شرط) ہیں جن میں سے تین عدی ہیں (بعض تسخوں میں پانچ چیزوں کی شرط ہے جن میں سے چار عدی ہیں اور چوتھی منادی کا مندوب ہونا ہے) اور وہ (تین عدی) یہ (ہیں) کہ (منادی) (مشتا نہ ہو) حقیقتہً (یعنی بہ اضافت حقیقیہ معنویہ) یا حکمی طور پر (یعنی بہ اضافت لفظیہ) پس اس میں مشابہ مضاف بھی داخل ہوگا کیونکہ اول (یعنی مضاف یا مشابہ مضاف) سے حذف کرنا ممکن نہیں ہے اس لئے کہ اول (یعنی مضاف یا مشابہ مضاف) معنی کی طرف نظر کرتے ہوئے منادی کے اجزاء (کا جزو) اخیر نہیں کیونکہ یا غلام زید اور یا صاحب عمر میں منادی خاص کر مضاف ہے اور مضاف سے مضاف الیہ کے بغیر استفادہ نہیں کیا جاسکتا تو مضاف کی ترخیم سے وسط منادی میں ترخیم لازم آئے گی جبکہ ترخیم آخر منادی میں ہوتی ہے (اور نہ ہی دوسرے (کہہ یعنی مضاف الیہ) سے

کی تعریف اصل ہوگی اور ترخیم منادی اس کی فرع اور اس سے حاصل کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اس تعریف کو مطلق ترخیم کی تعریف پر عمل کر لیں اور ہو ضمیر مرفوع کو مطلق ترخیم کی طرف راجع کر دیں اور فی آخرہ کی ضمیر مجرور کو اسم کی طرف لڑائیں پس اس صورت میں عبارت یہ ہو گی وہو ای الترقيم حذف في آخر الاسم اور مطلق ترخیم کی تعریف ہے میں ترخیم منادی کی تعریف اس کے ضمن میں حاصل ہوگی واللہ اعلم ۱۲۔

۱۱۹ قولہ وشرط الخ یہاں سے مصنف ترخیم منادی کی شرائط کو بیان فرما رہے ہیں شرط کی ضمیر میں بھی باعتبار راجع کے

ہے کہ یہاں منادی کا ذکر ہو رہا ہے پس اس قرینہ حالیہ کی بنا پر عبارت حذف کر دی گئی پھر چونکہ شرائط مختلف ہیں اس وجہ سے دلیل صحر کی ضرورت پیش آتی ہے اور مصنف نے اس کو ذکر نہیں کیا تو اعتراض واقع ہو کہ یہ مقام مقام صحر ہے لہذا ادوات صحر کا ذکر ہونا چاہئے شائع نے اس کے جواب کے لئے امور اربعہ کا اضافہ کر دیا پس شرائط کا انحصار چار میں ہو گیا تین ان میں سے عدی ہیں اور ایک وجودی واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲ قولہ وہی ان لا یكون الخ عدی تین میں سے ایک یہ ہے کہ منادی مضاف نہ ہو حقیقتہً و حکما حقیقتہً کی قید سے اضافہ معنویہ مطلقا خارج ہو گئی اور حکما سے اضافت لفظی اور مشبہ مضاف ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ مضاف و مضاف الیہ معنی کے اعتبار سے بمنزلة کلمہ واحد کے ہیں یعنی جہاں کلمہ واحد کے معنی اس کے تمام اجزاء کے ملائے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے اس طرح مضاف اور مضاف الیہ کو جب تک ملائے لیا جائے مضاف کے معنی تمام نہیں ہوتے ہیں یہ دونوں معنی کے اعتبار سے ایک کلمہ ہیں اور اگر اس میں لفظ کا لحاظ کرتے ہیں تو یہ دونوں دو کلمے ہیں جیسا کہ ظاہر ہے کہ دونوں پر دو اعراب جاری ہوتے ہیں مضاف پر علیحدہ اور مضاف الیہ پر علیحدہ پس اگر معنی کے اعتبار کو لیتے ہیں تو اول یعنی مضاف کے آخر سے حذف ممکن نہیں اس لئے کہ یہ اجزاء منادی کا آخر نہیں بلکہ آخر مضاف الیہ ہے پس وسط کلام میں ترخیم لازم آتی ہے اور اگر مضاف الیہ کے آخر سے حذف کریں تو اعتبار لفظ اس کی اجازت نہیں دیتا اس لئے کہ مضاف الیہ آخر اجزاء منادی نہیں بلکہ مضاف ہے پس ترخیم اس جگہ متنع ہوگی کیونکہ مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان قارض لازم آتا ہے اور قارض کا اقتضار یہ

دو احتمال ہیں تقدیر اول کی بنا پر اس کا مرجع ترخیم المنادی ہوگا ای شرط ترخیم المنادی اور تقدیر ثانی کی بنا پر مطلق ترخیم لیکن اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جو شرطیں اس جگہ بیان کی جا رہی ہیں وہ ترخیم منادی کی ہیں مطلق ترخیم کی نہیں پس مطلق ترخیم اس ضمیر مجرور کا مرجع کیونکہ بنے گی تو اس کا جواب شائع نے اذا كان واقعا الخ سے یہ دیا کہ اس جگہ عبارت محذوف ہے اس عبارت اس طرح ہے بشرط الترقيم اذا كان واقعا في المنادی یعنی ترخیم جبکہ منادی میں واقع ہو تو اس کے لئے شرط یہ ہے اور یہ عبارت محذوفہ اس وجہ سے سمجھ میں آتی

لیس آخر اجزاء المنادی نظراً الى المعنى ولا من الثاني لانه ليس آخر اجزائه نظر الى اللفظ فامتنع الترقيم فيها بالكلية ^{۱۱} وَأَنْ لَا يَكُونُ مُسْتَفَاتًا لا محذوراً باللام لعدم ظهور اثر النداء فيه من النصب او البناء فلم يرفع عليه الترقيم الذي هو من خصائص المنادی ولا مقتوحاً بزيادة الالف لان الزيادة تنافي الحذف ^{۱۲} وللمندوب لامه غير داخل في المنادی

ترقيم ممکن ہے کیونکہ وہ لفظ کی طرف نظر کرتے ہوئے منادی کے اجزاء کا (جزو) اخیر نہیں کیونکہ مضاف اپنے معنی پر دلالت کرنے میں مستقل ہے اگرچہ اضافت منصوبہ ہی ہو اس لئے اعراب جزو اول یعنی مضاف پر آتا ہے تو جزو اخیر کی ترقيم سے غیر منادی کی ترقيم لازم آئے گی) لہذا دونوں (یعنی مضاف و مضاف الیہ) میں ترقيم کلی طور پر ناممکن قرار پائی (اور) یہ کہ (نہ) ہو «مستفاتی» نہ (مستفاتی) محذور بہ لام کیونکہ اس میں نداء کا ظہور نہیں (اور اثر نداء) یعنی نصب (جبکہ مضاف یا مضاف بہ مضاف یا بنا (علی الغم) ہے (جبکہ مفرد معرفہ ہو) پس منادی مستفاتی پر (مطلقاً) ترقيم جو کہ منادی کی خصوصیات سے ہے وارد نہ ہوگی (کہ منادی مستفاتی منادی ہی نہیں ہے کہ اس میں نداء کا اثر یعنی نصب و بنا ظاہر نہیں ہے) اور نہ (منادی مستفاتی) باضافۃ الف (استغناء) ہو کیونکہ (منادی کے آخر میں الف کی) زیادتی حذف (یعنی ترقيم) کے منافی ہے اور مصنف نے مندوب کا ذکر نہیں کیا کیونکہ مصنف کے نزدیک مندوب منادی میں داخل نہیں اور

صوت کے لئے الف کی زیادتی ہوتی ہے تاکہ تفعیل اور اتم کا اظہار کیا جائے اور یہ زیادتی الف مستفاتی بالالف میں بھی پائی جاتی ہے، پس جبکہ مستفاتی کی شرط بطور نفی کے ترقيم میں ذکر کر دی گئی تو مندوب بھی اس میں داخل ہو گیا کیونکہ زیادتی الف کے اعتبار سے دونوں ایک ہیں پس جبکہ مستفاتی خارج ہو گیا تو مندوب بدرجہ اولیٰ ترقيم سے خارج ہو جائے گا لہذا یہ نصرت ناسخین مندوب کو منادی میں داخل کرتے ہوئے بھی درست نہیں پھر اس میں تحقیق کے لئے ترقيم نہیں ہوگی کیونکہ اسے درصوت مفقود ہو جائے گا اور یہ خلاف مقصود ہے واللہ اعلم ۱۲۔

ذکر نہیں کیا۔ پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ بعض نسخوں میں تو یہ موجود ہے تو اس کا جواب فقہانہ میں تصرف الناسخین الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ اگر بعض نسخوں میں موجود ہے تو یہ ناسخین یعنی لکھنے والوں کا تصرف ہے باوجود اس کے کہ مندوب کے منادی میں داخل ہونے کیوقت اس کے شرط ہونے کی وجہ ظاہر ہے مطلب یہ ہے کہ بعض ناسخین نے جو تصرف کر کے مندوب کو بھی اس میں ذکر کر دیا یہ درست نہیں۔ اس لئے کہ اولاً تو مصنف کے نزدیک یہ منادی میں داخل ہی نہیں اور اگر تسلیم کر لیا جائے تب بھی ان شرائط میں اس کے ذکر کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی بلکہ عدم ذکر کی وجہ ہی ظاہر ہے اس لئے کہ مندوب کے آخر میں

ہے کہ اذا تعارضتا قطعتا بهذا اس پر عمل کرتے ہوئے نہ مضاف میں ترقيم کریں گے اور نہ مضاف الیہ میں دونوں میں بالکل یہ ترقيم ممتنع ہو جائے گی واللہ اعلم ۱۲۔
۱۱ قولہ وان لا یكون المستفاتی

عدی شرط ہے مستفاتی کا عطف مضافاً پر ہے اسی لئے شارح نے لام سے پہلے ان اور لا کے بعد یون کا اضافہ کیا مطلب یہ ہے کہ منادی مستفاتی بھی نہ ہو نہ مستفاتی باللام جو کہ منادی محذور ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں چونکہ نداء کا تریعنی نصب یا بنا علی الغم ہی اس میں مستحق نہیں ہوتا (جبکہ منصوب و مبنی علی الغم ہونے کی وجہ گزر چکی) پس اس پر ترقيم جو کہ منادی کے خصائص میں سے ہے وارد نہ ہوگی اور منادی بنا بر مغولیت کے یا منصوب ہوتا ہے یا کاف اسکی سے شائبہ بہت کے باعث مبنی علی الغم اور یہاں ان دونوں اثروں میں سے ایک بھی موجود نہیں لہذا منادی مستفاتی باللام میں ترقيم نہیں ہوگی اب رہا یہ امر کہ منادی مستفاتی مفتوح بزيادة الالف میں بھی یہ ترقيم ہو سکتی ہے یا نہیں تو اس کا جواب شارح دلائل مفتوح الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس میں بھی نہیں ہو سکتی اس لئے کہ اس میں مقصود درازی صوت ہے یہ ہی وجہ ہے کہ اس کے آخر میں الف زیادہ کرتے ہیں لہذا ترقيم نہیں کر سکتے اس لئے کہ ترقيم زیادتی الف کے منافی ہے واللہ اعلم۔

۱۲ قولہ ولم یدکر المندوب الخ یہ ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مندوب بھی ترقيم منادی کی کچھ شروط عدیہ میں سے ہے اس لئے کہ اس میں زیادتی الف سے درصوت مفقود ہوتا ہے اور ترقيم درصوت کے منافی ہے۔ لہذا مصنف نے اس کو بھی شروط عدیہ میں کیوں نہیں ذکر کیا شارح نے جواب دیا کہ یہ چونکہ مصنف کے نزدیک منادی میں داخل نہیں اس لئے اس کو

عندہ و ما وقع فی بعض النسخ فکاتہ من تصرف الناسخین مع ان وجہ اشتراطہ عند دخوله فی المنادی ظاہر و هو ان الاغلب فیہ سريادة الالف فی آخرہ لمد الصوت اظہاراً للتفجع فلا یناسبہ الترخیم للتخفيف و ان لا ینکون جُمْلَةً لان الجملة حکمیةٌ بحالها فلا تغیر و الشرط الرابع احد الامرین الوجودیین و ھو ان ینکون المنادی اما علماً زائداً علی ثلاثہ اَحرفٍ لانه لعلیۃ ناسبہ التخفيف بالتخیم بکثرة نداء العلم مع انه لشہرتہ فیما البقی منہ دلیل علی ما البقی و لزیادۃ علی الثلاثہ لم یلزم نقص الاسم عن اقل ابتیۃ العرب بلا علیۃ موجبة و اما اسما جو بعض نسخوں میں (ولا مندوباً) واقع ہوا کیونکہ وہ بعض کتب والوں (طالب علموں) کے تصرف سے ہے اور مصنف کے اپنے نسخے میں نہیں ہے) باوجودیکہ مندوب کے منادی میں دخول کے وقت اس (ولا مندوباً) کے شرط ہونے کی وجہ ظاہر ہے اور وہ (وجہ) یہ ہے کہ مندوب میں اکثر و بیشتر اظہار تفعیل کی غرض سے آواز کو لمبا کرنے کے لئے مندوب کے آخر میں الف کی زیادتی ہوتی ہے پس محض تخفیف کے لئے مندوب کو ترخیم مناسب نہیں ہے (ہاں کسی اور وجہ سے ہو سکتی ہے) (اور) یہ کہ «ن» ہو (جملہ) کیونکہ جملہ (جو کہ علیت کی طرف منقول ہے) اپنی حالت (ما قبل علیت) کے ساتھ محفوظ ہوتا ہے لہذا اسے نہیں بدلا جاسکتا اور شرط رابع دو وجوہی امروں میں سے ایک (کا ہونا ضروری) ہے (اور) وہ یہ کہ منادی «یا علم» تین حرفوں سے زائد نہ ہو کیونکہ منادی کی علیت کی وجہ سے ترخیم کے ساتھ اسے تخفیف مناسب ہے کیونکہ علم کی نداء بکثرت ہوتی ہے باوجودیکہ علم اپنی شہرت کی وجہ سے جو کچھ اس میں سے (حذف کرنے کے بعد) باقی رکھا جائے گا وہ اس پر دلیل ہوگا جو (ترخیم کی وجہ سے) حذف کر دیا گیا اور (حرف) منادی کے تین حرفوں سے زائد ہونے کی وجہ سے کم (کہ جس کی ترخیم کا ارادہ کیا گیا ہے) کا معرب کی اقل بناؤں سے بلا علت موجب کم ہونا لازم نہیں آتا (یعنی اسم معرب کے لئے ضروری ہے کہ بلا علت موجب معرب کی اقل بنائیں حروف سے کم نہ ہوا اگر کوئی علت موجب ہو تو جائز ہے جیسے یاد اور دم) (اور یا) اسم جو ہو متلبس (و متعلق) ہو (تائید تائید)

تاکہ قصہ پر دلالت کرے اور اگر اس میں سے بطور تخفیف کچھ حذف کر دیا تو قصہ پر دلالت نہیں رہے گی اور خلاف مقصود لازم آجائیگا۔
واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲۴۔ قولہ والشرط الرابع الخ جو تھی
شرط وجودی ہے یعنی اگر یہ پائی جائے گی تو
مناوی میں ترجیم ہو سکے گی ورنہ نہیں۔ اب
سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قول مصنف اعلیٰ
الخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شرط وجودی میں
دو شقیں ہیں یعنی دونوں میں ایک پائی جائے
گی تو ترجیم ہو سکے گی مگر مصنف نے اس کے
لئے وجہ تصریح بیان نہیں کی تو شایع نے جواباً
والشرط الخ سے اس کو بیان کر دیا یعنی یہ کہ شرط
رابع میں دو امر وجودی ہیں اگر ان میں سے
لا اعلیٰ التعمین کوئی ایک پایا جائیگا تو ترجیم
ہو سکے گی ورنہ نہیں۔ واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲۵ قولہ وہو ان یكون الخ و ہرط
یہ ہے کہ منادی علم نہ اند علی التثنی ہوا سئل
کہ منادی کا علم ہونا ترخیم کے ذریعہ تعقیف
کے لئے زیادہ مناسب ہے کیونکہ علم کی
تثنی بکثرت ہوتی ہے اور یہ کثیر الاستعمال ہے
غیر جو کہ علم زیادہ مشہور ہوتا ہے اس لئے جو
مجھ اس میں سے حذف کرنے کے بعد باقی رہے
کا وہ مالتفی یعنی محذوف پر دلالت کرنے کا
پھر چونکہ اس میں نہ اند علی التثنی کی قید ہے
اس لئے ترخیم کے بعد اسم معرب میں اس کے
اقبل وزن کے اعتبار سے کبھی کوئی نقص لازم
نہیں آئے گا کیونکہ معرب کا اقل وزن تین حرف
ہیں اور وہ بعد از ترخیم اس پر باقی رہے گا اب
یہ سوال کہ اس میں وزن معرب کی قید
کیوں لگائی تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر
معرب میں تین حرفوں سے کم ہونا جائز ہے
جیسے من و ما وغیرہ پھر سوال پیدا ہوتا ہے
کہ پیدا و دم وغیرہ میں تین حرف نہیں بلکہ دو
ہیں اور یہ معرب ہیں لہذا یہ نقص ان میں ناجائز

۱۲۳ قولہ وان لایکون الخ یہ تیسری شرط عدلی ہے یعنی منادی پر غم حملہ بھی نہ ہونا چاہئے اس لئے کہ جملہ علم ہو کر مبنی ہو جائے گا اور پھر اپنی حکایت حال پر دلالت کرے گا میں جب حملہ مبنی ہوا تو اس میں ترخیم نہ کر سکیں گے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اگر کسی جملہ کے ساتھ کسی شخص کا نام رکھ دیا جائے مثلاً تالفا شرک کے ساتھ تو یہ حملہ مبنی ہو جائے گا

ہونا چاہئے کہ نہ کہ معرب کے لئے کم از کم تین
حروف ہونے چاہئیں اس کا جواب شارح نے
بلا علیہ موجبت سے یہ دیا کہ معرب کے اقل وزن
یعنی تین حروف سے کسی بغیر علت کے موجبہ
کے نہ ہونی چاہئے یعنی کسی ایسی علت کے بغیر
ہونی چاہئے جس سے حذف واجب ہو اور
ترخیم چونکہ علت موجبہ نہیں ہے لہذا اس میں
تین حرفوں کی قید ہے گی تاکہ معرب کے اقل
وزن میں نقص لازم نہ آئے بخلاف بید و دم
کے کہ ان میں جو تخفیف ہوتی ہے وہ چونکہ ایسے
سبب کی وجہ سے ہوتی ہے جس کے لئے حذف
ضروری تھا لہذا اس میں معرب کے وزن میں
اگر دو حرف رہ گئے تو یہ باعث نقص نہیں
واحد علم ۱۲۔

۱۳۔ قولہ وَاثْمًا اسما الخ ما کے بعد
اسما متلبسا کے اضافہ سے اس طرف اشارہ
ہے کہ بتا رہا تانیث ظرف مستقر متلبسا کے
متعلق ہے اور متلبسا اسما موصوف محذوف
کی صفت ہے کہتے ہیں کہ اگر منادی علم نہ
ہو یا علم ہو لیکن زائد علی التثنية نہ ہو تو پھر اس
کی ترخیم کے لئے شرط یہ ہے کہ تاد تانیث
کے ساتھ متلبس ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ تاد
کی وضع ہی زوال کی بنا پر ہوتی ہے یعنی اس
تاد تانیث کو بڑھایا ہی اس لئے جاتا ہے کہ اگر
جایا کرے پس اس کو ساقط کرنے کے لئے ادنی
اور معمولی سبب کافی ہو گا چہ جائیکہ یہ ایسی جگہ
میں واقع ہو کہ وہاں یہ حرف اصل بھی گہر جاتا ہو
پس ترخیم منادی کے وقت تاد تانیث محذوف
کردی جائے گی اب رہی یہ بات کہ تاد تانیث
میں علمیت یا زائد علی التثنية ہونا کیوں شرط نہیں
تو اس کا جواب یہ ہے کہ تاد تانیث کلمہ کے
اجزاء ترکیبی میں داخل نہیں بلکہ یہ اس سے علیہ
ہے پس جب یہ دیکھا جائے گا کہ منادی میں کلمہ
کا اثر مفتوح ہے اور اس میں نہ علمیت ہے اور
نہ زیادتی علی التثنية تو خود بخود معلوم ہو جائے گا

متلبسا بآء التانیث وان لم یکن علما ولا زائدا علی التثنية لان وضع
التاء علی الزوال فیکفیه اذ فی مقتضی السقوط فکیف اذا وقع موقعا کثیرا
فیه سقوط الحرف الاصلی ولم یلجأوا ببقاء نحو ثبوت و شاة بعد الترخیم علی
حرفین لان بقاء کذلک لیس لاجل الترخیم بل مع التاء ایضا کان ناقصا
عن ثلثة اذ التاء کلمة اخری بواسہا ولا یروحم بغیر ضرورة منادی لم یستوف
الشروط المذكورة الا ما شئت نحو یا صاحب فی یا صاحب ومع شذوذه فالوجه

اگرچہ وہ اسم علم نہ ہو اور نہ ہی تین حروف پر زائد ہو بلکہ اسم جنس ہو خواہ ثانی ہو جیسے شیت یا
ثلاثی ہو جیسے غلہ و سلمۃ یا رباعی ہو جیسے بضاعة البتہ جب اسم فرحمن نہ ہو وقف کرنا ہو گا تو ہوا کے
ساتھ وقف کریں گے یا طبع میں کہیں گے یا طلحہ کیونکہ تاد (جو کہ تانیث کیلئے ہے) کی وضع زوال پر
ہے کہ یہ جس پر داخل ہوتی ہے اس کا جزو نہیں ہوتی لہذا اس کو سقوط کے لئے ادنی ساقطی
کافی ہے پس کیسے ہے (یعنی پھر اسے سقوط کے لئے ادنی مقتضی کیونکہ کافی نہ ہو گا) جبکہ تاد ایسے
موقع میں واقع ہو کہ جس میں حرف اصلی کا سقوط بھی بکثرت ہو جاتا ہے اور اہل عرب نے ثبوت زکوہ
جماعت اور شاة (بکری) ایسے (اسم) کے ترخیم کے بعد دو حرفوں پر باقی رہ جانے کی پروا نہیں کی
کیونکہ اس کا بقاء اس طرح (دو حرفوں پر) ترخیم کی وجہ سے نہیں بلکہ یہ تاد کے ہمراہ بھی تین حرفوں
سے ناقص تھا جس طرح کہ تاد کے بغیر ناقص تھا پس کلمہ کا اپنے انہی سے کم رہ جانا لازم نہ آیا بلکہ
یہ نقص تو واضح سے لازم آیا ہے کیونکہ تاد مستقل طور پر ایک کلمہ دیگر ہے جس کی وضع تانیث کے
لئے عمل میں لائی گئی اور ایسے منادی کی بلا ضرورت ترخیم نہیں کی جائے گی جو شرط الظہ کورہ (اربعہ
کہ جن میں سے تین عدی اور ایک وجودی ہے) کو اپنے اندر مکمل نہ رکھتا ہو مگر جو استعمال میں شاذ
(ونادر) ہو جیسے یا صاحب میں یا صاحب ہے (صاحب نکرہ ہے جو معرفہ نہ تاد ہے نہ علم ہے اور نہ کم
متلبس بہ تانے تانیث اس میں شرائط مذکورہ نہیں پائے جاتے) اور اس (صاحب) کے شذوذ

بعد دو ہی حرف باقی رہ جائیں تو کچھ حرج نہیں
اس لئے کہ ان کا دو دو حرفوں پر باقی رہنا ترخیم کی
وجہ سے نہیں بلکہ یہ تاد تانیث کے ہوتے
ہوئے بھی تین حرفوں سے کم ہیں اس لئے کہ تاد
مستقل طور پر دو سر الکلمہ ہے لیکن یہ ماقبل سے
مل کر بمنزلة ایک کلمہ کے ہوگی اور پھر اسی پر طلب
بھی جاری ہونے لگا پس چونکہ اس کی اصل کی بنا
ہی تین سے کم پر ہے لہذا یہ قابل اعتراض نہیں
اور اس کا کچھ اعتبار نہ ہو گا پھر جاننا چاہئے کہ
ثبوت بتقدیم التاء علی الباء ہے اور اس کے معنی

کہ اس میں سے ترخیم کے باعث تاد تانیث محذوف
کی گئی ہے کیونکہ تاد تانیث کا ماقبل ہمیشہ مفتوح
ہوتا ہے واللہ اعلم ۱۱۔
۱۴۔ قولہ ولم یلجأوا الخ یہ عبارت
ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ
یہ قاعدہ کہ معرب کا اقل وزن تین حروف ہیں
ثبوت اور شاة سے منقوض ہے اس لئے کہ ان میں
جب ترخیم کی جائیگی تو دو حرف باقی رہ جائیں گے
اور یہ اقل بید معرب کے خلاف ہے شارح
نے جواب دیا کہ اگر ثبوت اور شاة میں ترخیم کے

فی ترخیمہ کثرة استعماله منادی ولما فرغ من بیان شرائط الترخیم شرح
فی بیان مکیة المحذوف لیسبیه فقال کَانَ فِی اِخْرَجِهِ اِیْ اَخْرَجَ اِیْ اَخْرَجَ
زِیَادَتَانِ کَاثِمَتَانِ فِی حُکْمِ الزِیَادَةِ الْوَاحِدَةِ فِی اِفْعَالِ زِیَادَتَا مَعًا وَاحْتَوَی
بِهِ عَنْ شَوْثَمَانِیَّةٍ وَهَرَجَانَةِ فَاَنْ لِّیَاءِ وَالنُّونِ فِیهِمَا زِیَادَتَا وَلَا تَعْرِیْدُ
تَاءُ التَّانِیْثِ فَلَمْ یُحِیْزْ مِنْهُمَا اِلَّا الْاَخِیْرُ کَاثِمًا اِذَا جَعَلْتُهَا فَعْلًا مِنْ
الْوَسَامَةِ اِیْ الْحَسَنِ کَمَا هُوَ مَذْهَبُ سِیْبَوِیَهِ لَا اَفْعَالًا جَمَعَ اسْمًا عَلٰی مَا هُوَ

کے باوجود اس کی ترخیم میں وجہ (اور سبب) اس کا منادی ہو کہ کثرت استعمال ہے اور کثرت استعمال باعث تخفیف ہے اور مصنف جبکہ شرائط ترخیم (کے بیان) سے فالغ ہوئے تو ترخیم کے سبب سے (منادی سے) حذف کئے جانے والے حرف کی مقدار کے بیان میں شروع ہوئے تو کہا (پس اگر اس کے آخر میں) یعنی منادی کے آخر میں «دو حرف زائد ہوں» جو کہ (ایک حرف زائد کے حکم میں ہوں) اس بات میں ایک حرف زائد کے حکم میں ہوں کہ دونوں بہ یک وقت زائد کئے گئے ہوں اور مصنف نے اس (قید فی حکم الزیادۃ الواحدة) سے ثمانیہ اور مرجانہ (سعید محدث کی والدہ ام سعید کا علم ہے) ایسے لفظ سے احتراز کیا کہ جن میں دو زائد حرفوں کو متفرق کر کے زائد کیا گیا بہ یک وقت نہیں اسی طرح ثمانیہ و مرجانہ ہے (کہ یاء (ثمانیہ میں) اور نون (مرجانہ میں) دونوں میں پہلے بڑھائے گئے پھر تائین زائد کی گئی لہذا ان دونوں سے آخری حرف ہی حذف کیا جائے گا جیسے اسماؤ) جبکہ تم اسے وسامت بمعنی حسن (از باب شرف یثرف) سے فعلا و دنیا و جیسا کہ سبویہ کا مذہب ہے کہ اس کی اصل و نیم تھی واو کو ہمزہ کر دیا گیا تاکہ فاو واقع نہ ہو تو انہم

گرمہ اور جماعت کے آتے ہیں اور شاقہ کے معنی ظاہر ہے کہ بکری کے ہیں واللہ اعلم۔
۱۲۸ قول۔ ولا یخرج الخ یہ عبارت ایک سوال مفرد کا جواب ہے سوال یہ ہے کیا ترخیم کی ترخیم میں یا صلح استعمال کیا جاتا ہے مگر اس میں دونوں شرطوں میں سے ایک بھی موجود نہیں نہ تو تانینث ہے اور نہ علمیت اگرچہ زیادتی علی التثنیہ موجود ہے مگر یہ اس وقت تک معتبر نہیں جب تک کہ علمیت نہ پائی جائے پس مصنف اس کے بارے میں کیا کہیں گے، شارح نے جواب دیا کہ جس منادی میں شروط مذکورہ نہ پائی جائیں اس میں بلا ضرورت ترخیم نہیں کی جائے گی مگر یہ کہ بطور شذوذ

ترخیم کر دی جائے جسے یا صاحب سے یا صاحب پس یہ شاذ ہے لیکن اس شذوذ کے باوجود جس کے باعث اس میں ترخیم کی گئی ہے وہ اس کا بطور منادی کے بکثرت استعمال ہے پس یہ اپنے شذوذ کے باعث شرط علمیت سے خارج ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲۹ قول۔ ولما فرغ الخ سبب مصنف شرائط ترخیم کے بیان سے فالغ ہو گئے تو اب یہاں سے ترخیم کے باعث محذوف کی مقدار کو بیان کرتے ہیں کہ ترخیم میں کتنے حروف گرائے جائیں گے پس کہتے ہیں کہ اگر منادی کے آخر میں ایسے دو حرفوں کی زیادتی ہو جو ایک ہی زیادتی کے حکم

میں ہو یعنی دونوں حروف ایک ساتھ زیادہ کئے جائیں جیسے اسما و مروان کہ دونوں میں دو دو حروف کی زیادتی ایک ساتھ ہوئی ہے یہ دوسری بات ہے کہ اسما میں یہ زیادتی تانینث کے لئے اور مروان میں تذکرہ کے لئے ہے تو ترخیم کرتے وقت ہر ایک سے یہ دونوں زائد محذوف ہو جائیں گے اور یا اسم۔ یا مرو کہیں گے اس حکم شامح نے فی آخرہ کے بعد ای آخر المنادی سے ضمیر مجرور کا مرجع بتلایا ہے اور زیادتان کے بعد کانتان کا اضافہ کر کے حکم ظون مستقر کا متعلق بیان کیا ہے پھر یہ کہ یہ زیادتان کی صفتہ واقع ہے پھر حکم کے بعد الزیادۃ کا اضافہ اس سرطال ہے کہ الواحدۃ کی صفتہ الزیادۃ محذوف ہے حکم اس کی صفتہ نہیں تاکہ یہ اعتراض نہ لازم آئے کہ موصوت و صفت کے درمیان مطابقت ضروری ہے اور یہاں موجود نہیں واللہ اعلم۔

۱۲۸ قول۔ واحترز بہ الخ اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ زیادتان کے ساتھ فی حکم الواحدۃ کی قید احتیازی ہے پس اس سے مثال خارج ہو جائیگی جس میں دو زیادتی تو ہوں مگر معاً اور حکم واحد میں نہ ہوں جیسے ثمانیہ اور مرجانہ کہ ثمانیہ میں یا دار اور مرجانہ میں نور، اولاً زائد کیا گیا پھر تانینث بڑھا دی گئی پس چونکہ یہ دونوں زیادتیاں حکم واحد میں نہیں ہیں لہذا وقت ترخیم صرف اخیر حروف یعنی تاء ہی ساقط ہوگی۔ واللہ اعلم۔

۱۲۹ قول۔ کاسما الخ بیان دو زیادتیوں کی مثال ہے جو حکم واحد میں ہوں اس کے بعد شامح افزا جعلتہا الخ کہہ رہے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ مثال مذکورہ بالا علامہ کے لئے اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ وسامت بمعنی خوبصورتی سے فعلا کے وزن پر لیں پس اس کی اصل و نیم تھی واو کو ہمزہ سے بدل دیا پس اس میں دو زیادتیاں اس طور پر ہیں گئی کہ اسکی اصل و نیم نیلے گی پھر اس کے آخر میں الف اور ہمزہ زائد کر دیا گیا و ساد ہو گیا پھر واو کو ہمزہ

مذہب غیرہ کا نہ یکون جیندہ من باب عمار و مَرَوَات اُو کان فی آخرہ
حَرْفٌ صَحِيحٌ اِی صحیح اصلی لتبادرہ الی الذہن لان الغالب فی الحرفِ الصَّحیحِ
الاصالةُ فیخرج منه نحو سِلَاقَ لَانہ لا یحذف منه الا التاء وهو اعم من
ان یکون حقیقۃً او حکماً فیثمل مثل مَرَمی و مد عوقان الحرف الاخیر منہافی
حکم الصَّحیح فی الاصالة قَبْلَهُ مَدَّةٌ اِی الف او واو یاو ساکنۃ حُرْکۃً

ہو گیا بفتح ہمزہ پھر توسع کی وجہ سے اس کے آخر میں الف اور ہمزہ کا اضافہ کر دیا گیا نہ کہ افعال کے وزن پر اسم کی جمع اس بنا پر جو کہ سیویہ کے غیر کا مذہب ہے کہ اس کی اصل سمو تھی از شرف یشراف پھر اسے جمع کیا گیا تو اسماء ہو گیا پھر یا الف زائدہ کے بعد برطرف واقع ہونے کی وجہ سے یاو سے بدل گئی تو اسماء ہو گیا اب اس کے آخر میں حرف صحیح ہوا کہ جس سے پہلے حرف مدہ زائدہ ہے اس نے شارج نے کہا کیونکہ اس وقت اسماء عمار (کہ جس کے آخر میں حرف صحیح جس کا ماقبل حرف مدہ زائدہ ہو) کے باب سے ہوا («ادروان») کہ اس کی اصل مرو ہے پھر اس کے آخر میں الف اور نون پڑ گئے اس میں نون کو مکسور پڑھا جائے تو یہ مرو یعنی پتھر کہ جس سے آگ جلائی جاتی ہے کا تشبیہ ہو جائے گا پھر یہ ایک شخص بادشاہ عرب کا نام بن گیا) «یا» اس کے آخر میں «حرف صحیح ہو» یعنی صحیح اصلی ہو کیونکہ اصلی ہونا تبادر الی الذہن ہے اس لئے کہ حرف صحیح میں غالباً اصالت ہے لہذا اس قسم سے (لفظ) سِلَاقَ نکاح ہو جاتا ہے کیونکہ اس سے تا ہی حذف کی جاتی ہے اور حرف صحیح بعد از ان کہ اصلی ہو) اس سے عام ہے کہ حقیقت میں (صحیح) ہو (جیسے منظور میں راو) یا حکمی طور پر صحیح ہو یعنی جاری مجرا صحیح ہو) پس وہ (مصنف کا قول حرف صحیح تقیم کے بعد) مَرَمی اور مدو کے مثل کو شامل ہو جاتا ہے کہ دونوں سے آخری حرف اصالت میں حرف صحیح کے حکم میں ہے کہ یاو اور واو جب اسم کے آخر میں واقع ہوں اور ان کا ماقبل حرف ساکن ہو تو یہ دونوں حرف صحیح کے حکم میں ہوتے ہیں «اس سے پہلے مدہ ہو» یعنی الف یا واو یا یاو (میں سے ہر ایک) ساکن ہوان کے

سے بدل دیا اسماء ہو گیا یہی سیویہ کا بھی مذہب ہے اب رہی یہ بات کہ سماء کو افعال کے وزن پر کیوں نہ جمع قرار دیں فعلا کے وزن پر ہے۔ اس کی جمعیت کی کیا خصوصیت ہے تو اس کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ یہ افعال کے وزن پر اسم کی جمع نہیں جیسا کہ بعض لوگوں کا مذہب ہے اور یہ اس لئے نہیں کہ اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ اس وقت باب عمار میں داخل ہو جائے گا۔ باب عمار سے ہر وہ اسم مراد ہے کہ جس کے آخر میں حرف صحیح اصلی موجود ہو اور اس کا ماقبل مدہ ہو۔ پس اندریں صورت اسماء میں سین۔ سیم ہمزہ ملی ہوں گے اور دونوں الف زائدہ اس لئے کہ اس کا وزن افعال ہو گا نہ کہ فعلا پس یہ اس قاعدہ سے خارج ہو جائے گا۔ اس لئے کہ اس کے حذف کے لئے دوسرا قاعدہ ہے جیسا کہ غفر نے آئے گا دوسری مثال اس کی مروان ہے اس میں بالاتفاق آخر میں دو حرف زائد مکم واحد میں ہیں واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳۔ قول ادکان فی آخرہ النہ مقدار محذوف کے متعلق دوسرا قاعدہ ہے جس کی طرف باب عمار سے ابھی ابھی اشارہ کیا گیا تھا یعنی اگر ندادی کے آخر میں حرف صحیح اصلی اور ماقبل اس کے مدہ ہو تو اس صورت میں بھی ترخیم کرتے وقت آخر سے دو حرفوں کو حذف کریں گے بشرطیکہ اسم چار حرفوں سے زائد نہ ہو جیسے غماؤ منصور وغیرہ کہ ان میں سے ہر ایک ترخیم کیونکہ دو۔ دو حرف حذف کئے جائیں گے۔ ایک حرف صحیح دوسرا مدہ صحیح کی تفسیر شارح نے اسی سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اصلی ہونے کے اعتبار سے اس میں محذوف ملتے بھی داخل ہیں اور ذہن بھی اسی کی جانب سبقت کرتا ہے اس لئے کہ حرف صحیح اکثر اصلی ہو کر تباہ ہے پس اس میں وہ محذوف ملتے داخل ہونگے جو اصلی ہوں یعنی زائد نہ ہوں جیسے رجی ظنی وغیرہ اس سے سِلَاقَ اور اس جیسی امثلہ خارج ہوجائیں

گی اس لئے کہ اس کے آخر میں حرف اصلی نہیں اگرچہ صحیح ہے بلکہ تا نائیت ایک مستقل کلمہ ہے اس کلمہ کا جز نہیں لہذا اس میں جب ترخیم کی جائیگی تو صرف تاری ہی حذف کی جائے گی۔ مد مصنف محذوف نہیں ہونگے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۴۔ قول دہوائم نیز کہ حرف صحیح سے مراد اصلی ہوا تو لام حال حرف صحیح میں تقیم کرنی پڑی گی اس لئے کہ حرف اصلی کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ حرف اصلی حرف علت نہ ہو۔ دوم یہ کہ حرف

اصلی حرف علت ہو یعنی وہ لام کلمہ کی جگہ میں واقع ہو یا وہ اس اعتبار سے صحیح ہو کہ وہ حرف صحیح اصلی کی حرکات کو قبول کرتا ہو جیسے دلو ظنی وغیرہ پس جب اس میں تقیم ہو گئی تو مَرَمی مدو اور دلو وغیرہ داخل ہونگے اس لئے کہ اصالة کے اعتبار سے حرف اخیر ان میں صحیح کے حکم میں ہے اور قبلہ مدو کا مطلب یہ ہے کہ اس حرف صحیح سے پہلے الف یا و واو ہیں سے کوئی ساکن ہو اور اسکے ماقبل

ما قبلها من جنسها والتماد بها المدة الزائدة لتبادر هالي الذهن بقلبها
وكثيرها فيخرج منه نحو مختار فانه لا يحذف منه الا الحرف الاخير وهو
اي والحال ان ما في آخره حرف صحيح قبله مدة اكثر من اربعة من
الحروف كنصور وعمار ومسكين لتلايلهم من حذف حرفين منه عدم
بقائه على اقل ابنية المعرب وانما لم ياخذ هذا القيد في قوله زيادتان في
حكم الواحدة لان نحو ثبون وقلون يرحم بحذف زيادتيه لان بقاء الكلمة

ما قبل کی حرکت ان کے موافق ہو کہ الف کا ماقبل مفتوح جیسے عمار اور یا کا مکسور جیسے سکین اور
واو کا منہوم جیسے منصور اور مدہ سے مراد مدہ زائدہ ہے اس (مدہ زائدہ) کے تبادر والی الذین
ہونے کی وجہ سے کیونکہ مدہ زائدہ کا استعمال غیر زائدہ کی نسبت غالب اور اکثر ہے تو اس (مدہ
زائدہ کی) قید سے مختار کی مانند خارج ہو جائے گا کہ اس میں حرف مدہ یعنی الف زائدہ نہیں
ہے بلکہ یاد سے بدل ہے پس اس سے آخری حرف ہی حذف کیا جائے گا (اور وہ) یعنی حال یہ ہے کہ
جس کے آخر حرف صحیح اور اس سے پہلے مدہ ہو (چار حروف سے زائد ہو) جیسے منصور (واو کی مثال)
اور عمار (الف کی مثال) اور مسکین (یا کی مثال) یہ (چار حروف سے زائد ہونے کی قید اس لئے لگائی گئی
ہے) تاکہ اس (قسم) سے دو حرفوں کے حذف کرنے سے (ابداً علت موجب) منادی کا معرب کی قلیل ترین
بننا پڑی یا قی نہ رہنا لازم نہ آئے (اور معرب کی قلیل ترین باتین حرف ہیں) اور مصنف نے اس (دو ہوا اکثر
من اربعۃ کی) قید کو اپنے قول "زیادتان فی حکم الواحدة" میں اس لئے نہیں لیا (اور اس لئے یوں
نہ کہا فان کان فی آخره زیادتان فی حکم الواحدة) (دو ہوا اکثر من اربعۃ) کہ ثبون اور قلون (میں سے ہر
ایک) کی ترخیم (واو اور نون) دونوں زیادتوں کے حذف کے ساتھ کجائی (ثبون ثبہ کی) جمع بکریوں
کے ربوہ وقلون قلۃ کی جمع چھوٹی لکڑی کی جس سے بچے بڑی لکڑی کے ساتھ کھیلنے ہیں) کیونکہ کلمہ کا

حرف پر مناسب حرف علت کی حرکت
ہو یعنی الف کے ماقبل پر فتح۔ واو کے
ما قبل پر ضم اور یار کے ماقبل پر کسر ہو یہی
حرکت ماقبلہا من جنسها کا مطلب ہے۔
واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳۔ قولہ والتماد بها الخ یہ ایک
سوال مقدر کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے
کہ اوپر کا حکم یا مختار کی مثال سے منقوض
ہے اس لئے کہ اس میں ترخیم کے وقت
صرف ایک حرف کا حذف ہوتا ہے یعنی لا
کا حالانکہ اس میں قاعدہ وی دو حرفوں کے

حذف کا یا یا حیار ہا ہے اس لئے کہ آخر میں
حرف صحیح موجود ہے اور ماقبل اسکے مدہ
اور پھر ماقبل کی حرکت بھی اس کے مناسب
ہے شائع نے جواب دیا کہ مدہ سے مراد مدہ
نائدہ ہے یعنی اصل مدہ نہ ہو اور اس کی وجہ یہ
ہے کہ مدہ کے استعمال میں کثرت مدہ نائدہ
کی ہی ہے اور اس کا غلبہ ہے پس اس کثرت
استعمال مدہ نائدہ کے باعث اس کی طرف
ذہن خود بخود مسبق کر گیا لہذا یا مختار
خارج ہو جائے گا اس لئے اس میں مدہ نائدہ
موجود نہیں بلکہ اصل مدہ ہے کیونکہ الف یار

اصلیہ کے بدلہ میں لایا گیا ہے اس لئے کہ اس
کی اصل تختیر تختی یار کو الف سے بدل دیا
پس اس میں بوقت ترخیم صرف ایک ہی حرف
آخر کو حذف کیا جائے گا واللہ اعلم۔

۱۳۔ قولہ وہو الخ اس میں واو
حالیہ ہے اسی وجہ سے مصنف نے اس کی تفسیر
ای والحال ان الخ کے ساتھ کی ہے پس یہ فی
آخرہ کی ضمیر مجرور سے حال واقع ہے کیونکہ
ضمیر مضاف الیہ ہے اور اس کے مضاف کو
حذف کے مضاف الیہ کو اس کے قائم مقام
بنانا درست ہے پھر کان کو بمعنی وجہ سے
میں گے تو مضاف الیہ اس کا معقول ہم ہو
جائے گا پس مضاف الیہ کا ذوالحال بنا درست
ہو جائے گا پس وہ اسم کہ جس کے آخر میں حرف
صحیح اور ماقبل مدہ ایسی حالت میں ہونا چاہئے
جو چار حروف سے زائد ہو جیسے منصور وعمار
مسکین تاکہ ان اشکال میں ترخیم کے باعث دو
حرفوں کے حذف سے معرب کے اقل وزن
یعنی تین حرفوں سے کم پر کلمہ کی بقا لازم نہ آئے
یعنی کم از کم تین حرفوں کا باقی رہنا لازمی ہے
پس جب باتح میں سے دو حذف ہو جائیں گے
تو تین باقی رہ جائیں گے لیکن اگر چار میں سے
دو حذف کر دینے کے تو کلمہ لامحالہ دو پر باقی
رہے گا اور یہ معرب کے اقل وزن یعنی تین حرفوں
سے کم ہے لہذا قابل اعتراض اور ناجائز ہے
اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصنف کو چاہئے
تھا کہ معرب کے ترخیم کے بعد اقل ابنیہ معرب
یعنی تین حرفوں پر باقی رہنے کی قید کو ضابطہ
اولی یعنی زیادتان فی حکم الواحدة میں بھی اضافہ
کرتے تاکہ ترخیم کے باعث بھی دو حرفوں کے
حذف کے بعد معرب کا اپنے اقل وزن سے
کم پر باقی رہنا لازم نہ آتا شائع نے اس
لم یا فخر الخ سے یہ جواب دیا کہ اس قید کو
زیادتان فی حکم الواحدة میں بیان ذکر کرنے کی
وجہ یہ ہے کہ ثبون اور قلون حرکت ثبہ اور قلۃ کی

دوسرا کلمہ ہے جو اس کو لاحق ہوتی ہے پس ان کو تین حرفی کلمہ نہیں کہہ سکتے پس اگر اس جگہ بھی اس قید کو ذکر کر دیا جاتا تو لاحقہ وہاں بھی پانچ حرفوں کی ترتیم کے لئے ضرورت پیش آتی اور ان میں صرف چار ہی حرف تھے اور ترتیم کے بعد دورہ جاتے ہیں تو یہ اصل ایضاً معرب سے خارج ہو جاتے اور اس ضابطہ میں داخل نہ ہوتے حالانکہ یہ اس میں داخل ہیں کیونکہ ان میں تائد کی ترتیم کی گئی ہے اصل کی نہیں اصل ان کی دوسری حرف میں لہذا یہ اس ضابطہ سے خارج نہیں ہو سکتے واللہ اعلم

۱۳۶ قولہ حذفنا الخ یہ خان کان فی آخرہ کا کہ جس میں دو ضابطے بیان کئے گئے ہیں جواب یا جنسا ہے یعنی ان دونوں ضابطوں میں آخر سے دو حرف حذف کئے جائیں گے اول سے تو اس لئے کہ جب دوسروں کی زیادتی زیادتی واحد کے حکم میں ہے تو جس طرح دونوں ایک ساتھ تائد کئے جائیں گے اسی طرح بوقت ترتیم دونوں ایک ساتھ حذف کر دیئے جائیں گے اور ثانی میں اس لئے کہ جب کہ حرف آخر اپنی اصل اور صحیح ہونے کے باوجود حذف کر دیا جائے گا تو وہ زائدہ بھی لاحقہ حذف کرنا پڑے گا ورنہ یہ مشہور مثل صادق آئے گی کہ صُلَّتْ عَلَى الْأَسَدِ وَبُلَّتْ عَنِ النَّقْدِ فقہر کہتے ہیں بکری کے بچہ کو یعنی تو نے شیر پر تو حملہ کر دیا (اور مطلق خوف نہ کھا یا لیکن بکری کے بچہ سے ڈر کر پیشاب کر دیا) پس لاحقہ حرف فتح کے ساتھ مدہ زائدہ کو بھی حذف کرنا پڑے گا کیونکہ جب اصل ہو گیا تو اس کی توسیط ہی کیلئے جو باقی رہ سکے لہذا یہ بدرجہ اولیٰ فرع جمع ہی باوجود چار حرفی ہونے کے ان میں دو حرفوں کے حذف کے ساتھ ترتیم کی گئی ہے اس لئے کہ ان میں کلمہ کا دوسروں پر باقی رہتا ترتیم کی وجہ سے نہیں بلکہ اپنی اصل کے سبب سے اس لئے کہ تَبَّہ اور قَدَّہ میں تاء تائید

فیه علی حرفین لیس للترخیم حَذْفُ تَا ای الحرفان الاخیران فی کَلَامِ الْقَسَمِ اَمَی الاول فَمَا کَانَ تَا فِی حَکْمِ الْوَاحِدَةِ فَمَا زِيدَ تَا مَعَ اَحْذَفَا مَعَ اَمَی الثَّانِی فَلَا وَهَ لَمَّا حَذَفَ الْاٰخِرُ مَعَ صَحْتِهِ وَاصَالَتِهِ حُذِفَتِ الْمُدَّةُ الزَّائِدَةُ لِثَلَاثِیْرِدِ الْمَثَلُ السَّائِرُ صُلَّتْ عَلَى الْأَسَدِ وَبُلَّتْ عَنِ النَّقْدِ اَنَّ کَانَ مُرْکَبًا وَعِلْمُ مِنْ بَيَانِ شَرْطِ التَّرْخِيمِ اَنَّهُ لَا یُکُونُ مَضَافًا وَلَا جَمْلَةً مَثَلُ بَعْلُکَ وَخَمْسَةُ عَشَرَ عَلَیْکَ حُذِفَ الْاِسْمُ الْاٰخِرُ فِیْقَالُ فِی بَعْلُکَ یَا بَعْلُ وَفِی خَمْسَةَ عَشَرَ یَا خَمْسَةَ لَتَزُولُ مِنْزَلَةً تَاءُ التَّائِیْدِ فِی کَوْنِ کُلِّ مِنْهَا کَلِمَةً عَلٰی حَدِّیْ

ثبوت اور قنون (میں سے ہر ایک) میں دو حرفوں پر باقی رہ جاتا ترتیم کی وجہ سے نہیں ہے (بلکہ ترتیم سے قبل بھی ہے) لا تو دونوں حرفوں کو حذف کیا جائے گا یعنی دونوں قسموں (اول اور ثانی) میں دونوں آخری حرفوں کو حذف کیا جائے گا ہر قسم اول میں (دونوں حرفوں کا حذف کرنا) تو وہ ان دونوں کے ایک زیادتی کے حکم میں ہونے کی وجہ سے پس جس طرح دونوں کو اکٹھے تائد کیا گیا (اسی طرح) دونوں کو اکٹھے حذف کیا گیا اور ہر قسم ثانی میں (دونوں آخری حرفوں کا حذف کرنا) تو وہ اس لئے کہ جب آخری حرف کو اس کے صحیح اور اصلی ہونے کے باوجود حذف کیا گیا تو وہ زائدہ کو بھی حذف کر دیا گیا تاکہ (اہل عرب کی زبان پر جاری ہونے والی کہاوت وار ورنہ کہ تم نے شیر پر حملہ کر دیا اور کوتاہ قدر بکری (کے خوف) سے تم نے پیشاب کر دیا (اور اگر مرکب ہو) اور شرط ترتیم سے معلوم ہوتا ہے کہ (مرکب سے مراد یہ ہے کہ) مضاف نہ ہو اور نہ ہی جملہ ہو (یعنی ترکیب اضافی اور نہ مشابہ بہ اضافی اور نہ اسنادی ہو بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ ترکیب امتزاجی ہو) جیسے بعلک اور (تعدادی ہو جیسے) خمسہ عشر دونوں کے علم ہونے کی حالت میں لا تو آخری اسم حذف کیا جائے گا لہذا بعلک میں یا بعل اور خمسہ عشر میں یا خمسہ کہہ جائے گا آخری اسم تائید کی جگہ تنزل (اور اس سے مشابہ ہونے) کی وجہ سے اس بات میں (بمنزلہ اور مشابہ ہے) کہ آخری اسم اور تائید میں سے ہر ایک علیحدہ

کے باوجود حذف کر دیا جائے گا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ ترکیب عام ہے اسنادی یعنی جملہ اور اضافی یعنی مضاف مضاف الیه کو شامل ہے۔ پس یہی اس میں داخل ہونے جاتے ہیں حالانکہ ترتیم کے لئے شرط یہ لگائی گئی تھی کہ مضاف نہ مضاف ہو ورنہ جملہ پس اس میں ترتیم قاعدہ کے خلاف لازم آتی ہے اس لئے کہ یہ دونوں بھی مرکب میں داخل ہیں پس مصنف کے کلام میں تناقض لازم آیا کہ پہلے کچھ کہا اور بعد میں کچھ اس کا جواب شارح نے دیا تعلیم میں بیان شرط الترتیم الخ سے یہ

ہونے کی بنا پر حذف ہو گا۔ واللہ اعلم۔
۱۳۷ قولہ وان کان الخ اور اگر مضافی مرکب ہو تو اسم کے اخیر کو حذف کریں گے اس لئے کہ مرکب کلمہ واحد کے حکم میں ہے پس اسم ثانی کو کہ بمنزلہ حرف اخیر کے ہے حذف کر دیا جائے گا پس بعلک میں ترتیم کے بعد یا بعل کہیں گے اور خمسہ عشر میں یا خمسہ کیونکہ یہ اسم ثانی علیحدہ کلمہ ہونے کے اعتبار سے تائد تائید کے مرتبہ میں ہو گا پس جس طرح بوقت ترتیم تائد تائید حذف ہو جاتی ہے اسی طرح یہ اسم ثانی بھی بمنزلہ حرف اخیر ہونے

صارت بمنزلة الجزء وإن كان غير ذلك المذكور من الأقسام الثلاثة
 حَرْفٌ وَاحِدٌ أَيْ يَحْذَفُ حَرْفٌ وَاحِدٌ لِحَصُولِ الْفَائِدَةِ الْمَقْصُودَةِ وَ
 عَدَمُ مَوْجِبِ حَذْفِ الْكَثْرَةِ يَحْوِي يَحَارُ وَيَامَلُ فِي يَحَارِثُ وَيَامَلُكُ وَهُوَ
 أَيْ الْمَنَادَى الْمَرْخُمُ فِي حُكْمِ الْمَنَادَى الثَّابِتِ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهِ فَيَبْقَى الْحَرْفُ الَّذِي
 صَارَ آخِرَ الْكَلِمَةِ بَعْدَ التَّرْخِيمِ عَلَى مَا كَانَ عَلَيْهِ قَبْلَهُ عَلَى الْإِسْتِعْمَالِ الْكَثَرِ
 فَيَقَالُ فِي يَحَارِثُ يَحَارُ بِكسر الواو ما كان قبل التَّرْخِيمِ وَفِي يَأْتُمُودُ
 يَأْتُمُو بِوَاوٍ وَمُتَّطَرَفَةٍ بَعْدَ هَمْزَةٍ وَفِي يَأْكُرُوَانِ يَأْكُرُو بِوَاوٍ مُتَّحَوِّكَةٍ بَعْدَ
 فَتْحَةٍ وَقَدْ يَجْعَلُ قَدْ لِلتَّقْلِيلِ أَيْ وَيَجْعَلُ الْمَنَادَى الْمَرْخُمُ عَلَى الْإِسْتِعْمَالِ

(اور مستقل) کلمہ ہے جو (اپنے ما قبل کے لئے) جز کے بننے ہو گیا (اگر اس کے علاوہ ہو) جو کہ اقسام ثلاثہ
 میں سے مذکور ہوا (ان کا اقسام ثلاثہ ہونا شرط اور قاعدہ کے اعتبار سے تھا جز کے اعتبار سے نہیں کہ جز
 کے اعتبار سے دو قسمیں ہیں) (تو ایک حرف) یعنی تو ایک حرف حذف کیا جائے گا فائدہ مقصودہ کے
 حاصل ہونے اور حذف اکثر کے باعث نہ ہونے کی وجہ سے جیسے یاحار اور یامل یا حارث اور یاملک
 میں (اور وہ) یعنی منادی مرخم (اس منادی کے حکم میں ہے جو ثابت ہو) اپنے جمیع اجزاء (اور حرف)
 کے ساتھ تو وہ حرف جو کہ کلمہ کا آخری (حرف) بنا ترخیم کے بعد (حرکات ثلاثہ میں سے) اس (حرکت) پر باقی
 رہے گا جس پر وہ ترخیم سے پیشتر تھا (اکثر) استعمال (پر لہذا کہا جائے گا) «یا حارث میں» «یا حار» را کی
 کسر سے اس (حالت) پر کہ ترخیم سے قبل تھی (اور) «یا تُمُود میں» «یا تُمُو» ہمد کے بعد واو متطرفة (طرف
 میں واقع ہونی والی) سے (حالانکہ کلام عرب میں کوئی ایسا اسم نہیں کہ جس کے آخر میں واو ساکنہ واقع
 ہو اور اس سے قبل ہمد ہو مگر یہاں جو کھ دل محذوف موجود اور ثابت کے حکم میں ہے اس لئے اسم میں ہمد
 کے بعد واو متطرفة کا وقوع لازم نہیں آتا) (اور) «یا کُرُوَان میں» «یا کُرُو» فح کے بعد واو متحرکہ کے سے
 (حالانکہ کلام عرب میں ایسا بھی کوئی اسم نہیں ہے مگر یہاں بھی الف دونوں جو کہ محذوف ہیں موجود
 اور ثابت کے حکم میں ہیں لہذا کوئی حرج نہیں) (اور کبھی کیا جاتا ہے) قد لتقلیل کے لئے ہے یعنی اور اقل استعمال

دیکھ اس مرکب سے وہ مرکب ملد ہے کہ میں
 میں ترکیب اضافی اور منادی نہ ہو اور اس ملوک کا حکم میں
 اس وجہ سے ہو کہ صفت نے پہلے ہی شرط لگا دی
 ہے کہ مضاف اور جملہ نہ ہو جس یہاں لا محارہ
 ترکیب مراد ہوگی جو مضاف اور جملہ نہ ہو
 تناقض لازم آئے گا اور تناقض کی نسبت
 کی طرف کرنا اپنی ہی شان کے خلاف ہے
 اس لئے کہ اس سے اپنی ہی علم کی ترشح ہوتی
 ہے پس اس مرکب کی مثال یہ ہے جسے بعلبک

اور خمسہ عشر وغیرہ کہ یہ دونوں باوجودیکہ مرکب
 ہیں مگر کسی میں بھی ترکیب اضافی اور اضافی
 نہیں دائرہ علم ۱۲
 ۱۳۸ قولہ وان کان الخ اور اگر
 تینوں مذکورہ اقسام میں سے ایک بھی نہ پائی
 جائے تو فقط ایک حرف حذف کیا جائیگا
 کیونکہ اندر میں صورت ایک ہی حرکت کے
 حذف سے فائدہ مقصودہ یعنی تحقیف
 حاصل ہو جائے گی پھر ایک سے نذرانہ کے

دیکھ اس مرکب سے وہ مرکب ملد ہے کہ میں
 میں ترکیب اضافی اور منادی نہ ہو اور اس ملوک کا حکم میں
 اس وجہ سے ہو کہ صفت نے پہلے ہی شرط لگا دی
 ہے کہ مضاف اور جملہ نہ ہو جس یہاں لا محارہ
 ترکیب مراد ہوگی جو مضاف اور جملہ نہ ہو
 تناقض لازم آئے گا اور تناقض کی نسبت
 کی طرف کرنا اپنی ہی شان کے خلاف ہے
 اس لئے کہ اس سے اپنی ہی علم کی ترشح ہوتی
 ہے پس اس مرکب کی مثال یہ ہے جسے بعلبک

حذف کا یہاں کوئی سبب بھی تو نہیں جس کی
 بنا پر ایک سے نذرانہ کو حذف کا سبب لہذا
 ایک ہی حذف ہو گا جیسے یا حارث یا حار اور
 یا مالک سے یا مال پھر اس میں اعتبار ہے کہ
 منادی مرخم کو حذف شدہ حرف کی حرکت کے
 ساتھ پڑھیں یا جو ترخیم سے پہلے کی حرکت
 ہے اس کے ساتھ پڑھیں اگر اول کو اختیار
 کرتے ہیں تو دونوں میں باختیار ضمہ یا حار اور
 یا مال کہیں گے اور اپنی ہی اصل پر چھوڑتے ہیں
 تو یا حار یا مال پڑھیں گے اس جگہ شراح نے
 حرفت داند کی شرح ای فی حذف حرف واحد
 سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جزا
 جملہ ہوتی ہے پس اس شرط دان کان الخ کی
 ہمار یعنی یحذف محذوف ہے اور حرف واحد
 اس کا فاعل ہے دائرہ علم ۱۲

۱۳۹ قولہ وهو ای المنادی الخ یعنی
 منادی مرخم ترخیم کے بعد ایسے منادی کے حکم
 میں ہو گا جو کہ اپنے تمام اجزاء سمیت ثابت
 ہے یعنی گو یا کہ محذوف اس کے آخر میں ہے،
 حذف نہیں ہوا پس محذوف سے پہلا حرف
 جس حالت پر ترخیم سے پہلے تھا ترخیم کے
 بعد وہ آخر کلمہ ہو گا اسی حالت پر باقی رہے گا
 بنا پر استعمال اکثر کے یعنی اسی حالت پر اکثر اس
 کا استعمال ہوتا ہے لہذا اس میں مزید کوئی
 تصرف نہ کریں گے کہ محذوف کے ماقبل پر ضمرا
 اعراب جاری کر دیں پس یا حارث میں یا حار
 کسر لاء کے ساتھ اور یا تُمُود میں یا تُمُو آخر میں
 واو کے ساتھ بعد الضمۃ اور یا کُرُوَان میں یا
 کُرُو فتحة کے بعد واو متحرک کے ساتھ کہیں
 گے کہ وان ایک پرندہ ہوتا ہے دوازہ گردن
 دوازہ پاؤں اور دوازہ منقار جس کو کلنگ کہتے ہیں،
 دائرہ علم

۱۴۰ قولہ وقد یجعل قد للتقلیل الخ
 اس میں قد لتقلیل کے لئے ہے پس تقدیر عبارت
 بقابلہ علی الاستعمال الاکثر یہ ہوگی ای و یجعل

المنادی المندوب علی الاستعمال الاقل ناکہ اکثر اقل کا تقابل درست ہو جائے عبارت کا مطلب یہ ہے کہ کبھی منادی مرخم کو استعمال اقل کی بنا پر مستقل اسم قرار دے دیا جاتا ہے یعنی گویا کہ اس میں سے کچھ حذف ہی نہیں کیا گیا پس بنا پر تعلیل اور مرخم تعلیل فصیح میں اس کے لئے اس کے نفس کا حکم ہوگا نہ کہ اصل کا یعنی ترخیم کے بعد مرخم جو حرف ہوگا اگر وہ بنا پر مقتضی ہوگا تو مبنی کر دیا جائیگا اور اگر تعلیل کی ضرورت پیش آئے گی تو تعلیل کو دی جائے گی اور اگر اس کو صحیح ہونے کے باعث اپنی صحت پر رکھا جائیگا تو صحیح کہیں گے لیکن اس کو اصل کا حکم نہیں دیا جائیگا یعنی جو حرف ترخیم کے بعد حذف ہوتا ہے اس کا حکم اس پر جاری نہیں کیا جائیگا اس لئے کہ وہ اس وقت کان لم یکن یعنی نہ ہونے کے درجہ میں ہو گیا پس جب اس کا اس اعتبار سے کوئی وجود ہی نہیں رہا تو اس کا حکم دینے کے کیا معنی؛ پس یا حارت میں ترخیم کے بعد یا جائزہ دار کے ضمہ کے ساتھ کہیں گے کہ جبکہ جب اس کو مستقل اسم سمجھ لیا گیا ہے تو اس پر مستقل ہی اسم کا اعراب بھی جاری ہوگا پس چونکہ یہ منادی مفرد و محرف واقع ہوتا ہے لہذا اس کو مبنی علی الضم کر دیں گے اور یا مناد میں ترخیم کے بعد یا ثبو کے بجائے یا ثبی کہیں گے اس لئے کہ جب ثبو کو مستقل اسم سمجھ لیا گیا تو او طرف میں ضمہ کے بعد واقع ہونا تو چونکہ یہ اسم مستکنہ میں سے ایک اسم ہے لہذا اس میں قاعدہ صرف کا اجراء کیا جائے گا پس واؤ کو یا سے بدل لیں گے اور ضمہ ماقبل کو کسرہ سے اسلئے کہ منادی بنا پر کے عارضی ہونے کی وجہ سے یہاں معرب کے حکم میں ہوگا پس اس میں معرب جیسی تعلیل کی جائے گی اور یہ تعلیل اسی طرح ہوگی جس طرح کہ اولیٰ میں ہوئی ہے کہ اس کی اصل ادو نختی (دو بجھنے ڈول کی جمع ہے) واؤ طرف میں واقع ہونے کے سبب سے

الاقول اسما براسہ کانہ لم یحذف منه شیء فیكون له فی بنائہ واعلالہ و تصحیحہ حکم نفسه لا حکم الاصل فیقال یا حار بالضم کانہ اسم مفرد معرفہ براسہ فیضم و یا ثبی لانہ لما جعل ثبو اسما براسہ صارت الواو طرفا بعد ضمة فلا جرم قبلت الواو یا و کسر ماقبلها کاذل فی ادو و یا کرا لانہ لما جعل کر و اسما براسہ ارتفع مانع الاعلال وهو وقوع الساکن بعد الواو فان قلبت الواو الفاء لم تکرها وانفتاح ماقبلها وقد استعملوا یعنی العرب صنعوا التداء یعنی یا خاصۃ فی المندوب لانہ لا یدخل علیہ سواها لکونها اشهر صیغۃ فکانت اولیٰ بان یتوسع فیها باستعمالها فی غیر

کی بنا پر منادی مرخم کو «مستقل اسم» گویا کہ اس سے کوئی چیز حذف نہیں کی گئی پس اس کے مبنی اور متصل اور صحیح ہونے میں اس کے لئے (بعد از ترخیم بقیہ حروف کی حالت میں) اس کی ذات (موجودہ) کا حکم ہوگا نہ کہ اصل کا (لا پس کہا جائیگا یا حار) ضمہ کے ساتھ گویا کہ یہ اسم مفرد معرفہ مستقل ہے پس اسے ضمہ دیا جائے گا اور یا ثبی) کیونکہ جب ثبو کو مستقل اسم قرار دیا گیا تو واؤ ساکنہ ضمہ کے بعد طرف میں واقع ہوئی (جب یہ صورت ہوئی) تو لازماً واؤ کو یا سے بدل کر اس کے ماقبل کو کسرہ دیدیا گیا اذلیٰ کی طرح ادو نختی (اور یا کرا) واؤ کے بعد ساکن کا واقع ہونا ہے مرتفع ہوا تو واؤ اپنے متحرک اور ماقبل کے مفتوح ہونے کی وجہ سے الف سے بدل گئی (اور استعمال کیا ہے) یعنی عرب نے (انداء کے صیغ کو) یعنی خاص کر یا کو «مندوب میں» کیونکہ مندوب پر یا کے سوا کوئی حرف داخل نہیں ہوا اس لئے کہ یا (نداء کے) سب صیغوں سے زیادہ مشہور ہے لہذا یا اس بات کے زیادہ لائق ہے کہ اسے (منادی کے مطابق)

کے مطابق واؤ کو الف سے بدل دیا گیا یا کرا ہو گیا والٹر اعلم ۱۲۔
۱۲۱ قوله وقد استعملوا الخ اعترفت پیدا ہوتا ہے کہ مصنف کو مندوب کا ذکر کرنا اس جگہ مناسب نہیں تھا اس لئے کہ یہاں بحث مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف کی مورد ہے نہ کہ مندوب کی جواب یہ ہے کہ مندوب اور منادی بہت سی باتوں میں مشترک ہیں مثلاً دخول حرف نداء اعراب اور بنا وغیرہ میں اور منادی ظاہر ہے کہ مفعول بہ کے فعل ناصب کے حذف سے تعلق رکھتا ہے پس اس لزوم کی بنا پر اس جگہ مندوب کا ذکر کر دیا گیا پس کہتے ہیں صیغہ نداء یعنی خاص کر یا کو مندوب

یا ر سے بدل لیا گیا اول ہوا پھر لام کے ضمہ کو یا ر کے مناسب کرنے کے لئے کسرہ سے تبدیل کیا گیا اول ہوا پھر یا ر کا ماقبل کسبو ہوا یا ر کو ساکن کیا گیا اولین ہوا پھر جماع ساکن کی وجہ سے یا ر کو حذف کر دیا گیا اول ہو گیا اسی طرح یا کروان میں یا کرا کہیں گے اس لئے کہ جب کرو کو اسم مستقل کا مرتبہ دیا گیا تو مانع اعلال یعنی ساکن کا واؤ کے بعد واقع ہونا جاتا رہا یعنی یا کروان میں واؤ کے بعد الف ساکن موجود تھا اس لئے واؤ کو تبدیل نہیں کر سکتے تھے لیکن جب صرف یا کو ذرہ گیا تو وہ مانع تعلیل مرتفع ہو گیا لہذا واؤ متحرک ماقبل مفتوح الف سے بدل جائے کے قاعدہ

المنادى والمتدوّب في اللغة ميت يبكى عليه احد وليد محاسنه ليعلم الناس ان موته امر عظيم ليعذر روه في البكاء ويشتركوه في البقع وفي الاصطلاح هو المتفجع عليه وجود او عدماً بيا اذ قال المتفجع عليه عدماً ما يتفجع على عدمه كالميت الذي يبكى عليه النادب والمتفجع عليه وجوداً ما يتفجع على وجوده عند فقد المتفجع عليه عدماً كالصبيّة والحسوة والويل اللاحقة للنادب لفقد الميت فالحد شامل للقيمتي المندوب

غير منادی میں استعمال کر کے اس میں وسعت پیدا کی جائے اور لغت میں مندوب مراد ہے جس پر کوئی رو اور اس کے محاسن (اور خوبیاں) گنتے تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ اس کی موت بڑی (مصیبت کی) چیز ہے تاکہ لوگ رونے میں اسے معذور رکھیں اور درد مند ہونے میں اس کے شریک حال ہوں اور اصطلاح میں «مندوب» وہ شخص ہے کہ جس پر درد مندی کا اظہار کیا جائے (وجود اور عدم کی رو سے) «یا» یا واو کے ساتھ «پس عدم کی رو سے متفجع علیا» کہتے ہیں کہ جس کے عدم پر اظہار افسوس (درد) کیا (اور روایا جاتے) اس میت کی طرح کہ جس پر رشتے والا روتا ہے (یعنی اس کے معدوم و میت ہونے اور اس کے جنازہ کو دیکھ کر رونا اور کہتا ہے کہ یا زید افسوس لے زید تم مر گئے اور اس دنیا سے معدوم ہو گئے) اور متفجع علیہ وجود کی رو سے اے کہتے ہیں کہ جس کے وجود پر اظہار درد مندی (اور افسوس) کیا جائے متفجع علیہ عدمی کے موجود نہ ہونے کے وقت (افسوس اور درد مندی کا اظہار کیا جلتے) جیسے مصیبت اور حسرت اور عذاب (تینوں) میت کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے رونے والے کو لاحق ہوتے ہیں (یہ تینوں متفجع علیہ وجود کی مثال ہوئے) پس (مندوب کی) تعریف مندوب کے

میں استعمال کرتے ہیں اور یا کی خصوصیت اس میں اس وجہ سے ہے کہ اس کے سوا مندوب پر کوئی دوسرا حرف نداء غل ہی نہیں ہوتا کیونکہ یا ربی ندا کے صیغوں میں سب سے زیادہ مشہور ہے پس اس شہرت کے اقتدار کے بموجب مناسب یہ ہے کہ اس کو غیر منادی کے استعمال میں بھی وسعت دی جائے صرف منادی ہی ہی اس کا انحصار رہے اس جگہ صیغۃ النداء کی شرح یعنی یا خاصہ سے کہ کے شائع ہے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جو کچھ حرف ندا میں یا زیادہ مشہور ہے لہذا یہ فرد کامل کے مرتب میں ہوا اور فرد کامل کے متعلق قاعدہ یہ ہے کہ مطلق اذا مطلق یزاد بالفرد اکمال اور ندا کا فرد کامل یا ہے لہذا صیغۃ النداء جو کہ مطلق ہے اس سے خاص کر یا مراد ہوگا

واللہ اعلم ۱۲

المنادى والمتدوّب في اللغة ميت يبكى عليه احد وليد محاسنه ليعلم الناس ان موته امر عظيم ليعذر روه في البكاء ويشتركوه في البقع وفي الاصطلاح هو المتفجع عليه وجود او عدماً بيا اذ قال المتفجع عليه عدماً ما يتفجع على عدمه كالميت الذي يبكى عليه النادب والمتفجع عليه وجوداً ما يتفجع على وجوده عند فقد المتفجع عليه عدماً كالصبيّة والحسوة والويل اللاحقة للنادب لفقد الميت فالحد شامل للقيمتي المندوب

واللہ اعلم ۱۲

مندوب کی اصطلاحی تعریف بیان کی ہے اسلئے شائع اس کی لغوی تعریف بیان فرماتے ہیں تاکہ دونوں میں فرق معلوم ہو جائے پس کہتے ہیں کہ مندوب لغت میں اس میت کو کہتے ہیں کہ جس پر کوئی شخص فخر کرے اور اس کے محاسن کو گناتے تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ اس کی موت معمولی سا نہ نہیں بلکہ عاوض عظیم ہے تاکہ لوگ اس کو فخر اور نالہ و شبیہوں کرنے میں حق بجانب اور معذور سمجھیں اور اس کی غم خواری و درد مندی میں وہ بھی شریک ہو جائیں پس جب وہ بھی درد مندی میں شریک ہو جائیگے تو ان کے لئے اعتراض کرنے کا کوئی طریقہ باقی نہیں رہے گا واللہ اعلم

المنادى والمتدوّب في اللغة ميت يبكى عليه احد وليد محاسنه ليعلم الناس ان موته امر عظيم ليعذر روه في البكاء ويشتركوه في البقع وفي الاصطلاح هو المتفجع عليه وجود او عدماً بيا اذ قال المتفجع عليه عدماً ما يتفجع على عدمه كالميت الذي يبكى عليه النادب والمتفجع عليه وجوداً ما يتفجع على وجوده عند فقد المتفجع عليه عدماً كالصبيّة والحسوة والويل اللاحقة للنادب لفقد الميت فالحد شامل للقيمتي المندوب

مندوب کی اصطلاحی تعریف بیان کی ہے اسلئے شائع اس کی لغوی تعریف بیان فرماتے ہیں تاکہ دونوں میں فرق معلوم ہو جائے پس کہتے ہیں کہ مندوب لغت میں اس میت کو کہتے ہیں کہ جس پر کوئی شخص فخر کرے اور اس کے محاسن کو گناتے تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ اس کی موت معمولی سا نہ نہیں بلکہ عاوض عظیم ہے تاکہ لوگ اس کو فخر اور نالہ و شبیہوں کرنے میں حق بجانب اور معذور سمجھیں اور اس کی غم خواری و درد مندی میں وہ بھی شریک ہو جائیں پس جب وہ بھی درد مندی میں شریک ہو جائیگے تو ان کے لئے اعتراض کرنے کا کوئی طریقہ باقی نہیں رہے گا واللہ اعلم

پر صادق آئے گی ورنہ نہیں کہا مگر فی الاعتراض پس دونوں قسموں کی مثالیں یہ ہیں جیسے یا زید یا عمر یہ دونوں متفع علیہ عدی کی مثالیں ہیں اور وجودی کی مانند مثلاً یا حسرتاہ۔ یا مصیبتاہ اور یا ولاء ہیں والٹر اعلم ۱۲۔

قوله والمندوب الخ مندوب کو کلمہ وا کے ساتھ خاص کر دیا گیا ہے تاکہ اس میں اور منادی میں امتیاز پیدا ہو جائے اس لئے کہ دامنادی پر داخل نہیں ہوا کرتا پس وہ مندوب کے ساتھ خاص ہو جائیگا بخلاف یا کے کہ وہ دونوں ہی مشترک ہے یعنی منادی کے لئے بھی اس کا استعمال ہوتا ہے اور مندوب کے لئے بھی لیکن وا حرف مندوب کے ہی ساتھ خاص ہے۔ اب اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصنف نے اول تو یہ فرمایا کہ صیغہ مذکور مندوب میں بھی استعمال کرتے ہیں اور پھر فرمایا کہ مندوب کلمہ وا کے ساتھ خاص ہے یعنی وا کے ہی ذریعہ ندر کیا جاتا ہے یا ر کے ذریعہ نہیں پس دونوں باتوں میں تعارض اور تناقض لازم آیا اس کا جواب شامح نے ممتاز باب الخ سے یہ دیا کہ بوا کی بار جارد انحصار کے متعلق ہے اور اختصاص کے اندر امتیاز کے معنی بھی پائے جاتے ہیں اس لئے کہ ایک شے کا ایک شے کے ساتھ خاص ہونا دوسری شے سے امتیاز کو مستلزم ہے اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ مندوب وا کی وجہ سے منادی سے ممتاز ہے لہذا وا کا اختصاص مندوب کے ساتھ منادی سے امتیاز کے لئے ہوتا کہ اس امر کے لئے کہ مندوب کے ساتھ وا ہی خاص ہے دوسرا کوئی حرف اس پر داخل نہیں ہو سکتا پس کلام مصنف میں اب کوئی تناقض اور تعارض نہیں والٹر اعلم ۱۲۔

قوله وحکم الخ مندوب کا حکم اعراب اور بناء کے اعتبار سے منادی کے حکم جیسا ہے یعنی جب مندوب اقسام منادی کے

مثل یا زید اہ و یا عمر اہ مثل یا حسرتاہ و یا مصیبتاہ و یا ولاء و اختصن المندوب بوا و ممتاز اہ عن المندوب لعدم دخوله علیہ بخلاف فانه مشترك بينهما و حکمہ ای حکم المندوب فی الاعراب والبناء حکم المندوب ای مثل حکمہ یعنی اذا وقع المندوب علی صورة قسم من اقسام المندوب فحکمہ فی الاعراب والبناء مثل حکمہ ذلک القسم من المندوب کما اذا کان مفرداً معروفاً یفتم واذا کان مضافاً أو مشبہاً بہ یغصب ولا یلزم من ذلک جواز وقوعہ علی صورة جمیع اقسام المندوب لیرد علیہ انہ لا یقع نکرۃ لانه لا یتدب الا المعروف

دونوں قسموں کو شامل ہو گئی جیسے یا زید اہ و یا عمر اہ یہ اس کی مثال ہے کہ کوئی مرجع اور اس طرح دنیا سے معدوم ہو جائے گا یا یہ متفع علیہ عدی ہوا اور جیسے یا حسرتاہ اور یا مصیبتاہ اور یا ولاء (اس متفع علیہ کی مثال ہے جو وجود کی رو سے مفقود ہو کر یہ کہنے والا کہتا ہے کاش وہ مجھ سے دور نہ ہوتا بلکہ میرے پاس موجود ہوتا کہ میں اسے دیکھتا اس کے جنازے میں شرکت کرتا وغیرہ) اور مخصوص کیا گیا) مندوب کو (واؤ کے ساتھ) مندوب کے واؤ کے ساتھ منادی سے ممتاز ہوتے ہوئے (مندوب واؤ کے ساتھ مخصوص ہے) کیونکہ وا منادی پر داخل نہیں ہوتی یا واؤ کے برعکس کہ وہ دونوں میں مشترک ہے (اور اس کا حکم) یعنی مندوب کا حکم (اعراب اور بناء میں منادی کا حکم ہے) یعنی (اس کا حکم) منادی کے حکم کی طرح ہے یعنی جب مندوب اقسام منادی میں سے کسی ایک قسم کی صورت پر واقع ہو تو اعراب اور بناء میں اس کا حکم منادی کے اسی قسم کے حکم کی طرح ہے جیسا کہ مندوب مفرد معروف ہو تو وہ مضموم ہوگا اور جب مضاف یا مشابہ مضاف ہوگا تو منصوب ہوگا واؤ اس (تشبیہ مذکور) سے مندوب کا منادی کے جمیع قسموں کی صورت پر واقع ہونے کا جواز لازم نہیں آتا کہ اس (تشبیہ مذکور) پر یہ اعتراض وارد ہو کہ مندوب نکرہ واقع نہیں ہوتا کیونکہ معرفہ پر ہی رویا جاتا ہے (تاکہ رونے والے کو لوگ رونے والے کو لوگ رونے میں معذور رکھیں اور

و اعبداللہ اسی طرح مندوب کے قواعد کا بھی حکم ہوگا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ حکم کسی شے پر اثر مرتب کو کہتے ہیں اور اثر مفعولاً کے ہے اور اس اثر مرتب کے محل دو ہو سکتے منادی اور مندوب پس عرض واحد کا محل دو مختلف محلوں میں لازم آیا اور یہ باطل ہے اس لئے کہ اثر مرتب علی اشیاء اشیاء کے ساتھ خاص ہوتا ہے جس پر وہ مرتب ہوا مدہاں یہ خصوصیت رہی نہیں شامح نے ای مثل کلمہ سے جواب دیا کہ اس جگہ عبارت بحذف مضاف

میں سے کسی ایک قسم کی صورت پر واقع ہو تو مندوب کی اس قسم کو وہی حکم دیں گے جو منادی کی اس قسم کا ہے یعنی جس طرح منادی مفرد معرفہ کو مبنی علی النعم کہا جاتا ہے اسی طرح مندوب اگر مفرد معرفہ واقع ہو تو اس کو بھی مبنی علی النعم قرار دیں گے ایسے ہی جس طرح منادی مضاف یا مشبہ مضاف منصوب ہوتا ہے اگر مندوب بھی مضاف یا مشبہ مضاف واقع ہو تو یہ بھی منصوب ہوگا جیسے واطالعا جبلا مشبہ مضاف کی مثال اور مضاف کی مثال جیسے

وَحَاجَزَكَ زِيَادَةُ الْأَلْفِ فِي الْخَرَمِ اِیْ آخِرِ الْمَدِّ وَبِلَدِ الصَّوْتِ الْمَطْلُوبِ
فِي النَّدْبَةِ فَإِنْ خَفَّتْ الْبَسَ اِیْ التَّبَاسَ ذَلِكَ اللَّفْظُ عِنْدَ زِيَادَةِ الْأَلْفِ بِغَيْرِهِ
عَدَلَتْ اِلَى حَرْفٍ مَدَّةٍ مِثْلِهِ لِحَرْكَةِ آخِرِ الْمَدِّ مِنْ كَرَقٍ وَضَعَةٍ كَمَا اِذَا دَرَسَتْ
نَدْبَةُ غَلَامٍ مَخَاطِبَةٍ تَمَلَّتْ وَاعْلَامُ مَكَاهِلَ لَلتَّبَاسِ بِنَدْبَةِ غَلَامٍ
مَخَاطِبٍ وَاِذَا دَرَسَتْ نَدْبَةُ غَلَامٍ جَمَاعَةِ مَخَاطِبِينَ قُلْتَ وَاعْلَامُ مَكْمُوهِ اِذَا
الْمِيمُ اَصْلُهُ الضَّمُّ كَاوَاغْلَامُ مَكْمَاهُ لَلتَّبَاسِ بِنَدْبَةِ غَلَامٍ مَخَاطِبِينَ اِثْنَيْنِ وَ

درمندی کے اظہار میں اس کے شریک ہوں) «اور» جائز ہے «تمہارے لئے اس کے آخر میں الف کا بڑھانا» یعنی مندوب کے آخر میں (تمہیں) ندبہ (گریہ اور رونے) میں مطلوب آواز کو لیا کر کے لئے (الف کا بڑھانا جائز ہے) «پھر اگر تمہیں التباس کا اندیشہ ہو» یعنی الف کے اضافہ کے وقت اس لفظ کے کسی اور لفظ کے ساتھ خلط ملط ہونے کا (اندیشہ ہو) تو (الف کی بجائے تمہیں کسی ایسے (دوسرے) حرف مد کی طرف عدول (رجوع) کرنا ہوگا جو مندوب کے آخری حرف کی حرکت یعنی کسر یا ضم کے مجنس (موافق) ہو جیسا کہ تم مخاطب عورت کے غلام کا گریہ کرو «تو تم کہو گے واغلام مکیہ» مذکر واغلام مکاہ کیونکہ یہ مذکر مخاطب کے غلام کے گریسے خلط ملط ہوتا ہے «اور» جب تم ایک جماعت مخاطب کے غلام کے گریہ کا ارادہ کرو تو تم کہو گے «واغلام مکو» کیونکہ مکیم (جمع) کی اصل پیش ہے (کیونکہ جمع کی میم دراصل حرکت ضم سے متحرک ہے جسے بعد میں ساکن کیا گیا اور اس لئے کہ میم حروف ثنویہ سے ہے جو غالباً مضم ثقیین سے حاصل ہوتے ہیں لہذا میم واو سے مناسب رہتی ہے اس لئے اسے الف سے واؤ کی طرف پھیر دیا گیا) واغلام مکاہیں (کہا جائیگا) کیونکہ یہ ثنیہ

ہے یعنی حکم المنادی میں مضاف محذوف ہے اِیْ شَلِّسْ اِبْ کُوْنِیْ اَعْتَرَضْنِیْ نَہِیْ ہُوْگا اِیْ شَلِّسْ کہ اب اثر مرتب اِیْ شے کے ساتھ خاص ہوگا جس پر وہ مرتب ہوا البتہ اِیْ جیسا اثر دوسری شے میں پایا جائیگا اور اس میں کوئی استحالة نہیں والٹر اعلم ۱۲۔

۱۲۷ قولہ ولایلزم الخ یہ عبارت ایک سوال کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ قول مصنف وحکم حکم المنادی سے یہ لازم آتا ہے کہ منادی کی تمام اقسام مندوب میں بھی باقی جاتی ہیں حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ مندوب بھی نکرہ نہیں لایا جاتا شایع نے کہا کہ اس تشبیہ مذکور سے یہ لازم نہیں آتا کہ منادی کی جمیع اقسام کی صورت میں مندوب کے واقع ہونے کا جواز

ہو کیونکہ تشبیہ حکم اور اس مرتب کے اعتبار سے ہے منادی کے اقسام کے اعتبار سے نہیں یہی مندوب کے نکرہ واقع نہ ہونے سے کوئی اعتراض نہیں ہوتا والٹر اعلم ۱۲۔

۱۲۸ قولہ وجاز لک الخ اور مندوب کے آخر میں درازی صوت کے لئے الف کا زیادہ کرنا بھی جائز ہے اس لئے کہ ندبہ میں اُڑی صورت مطلوب ہوتی ہے اور یہ الف کے بڑھانے سے حاصل ہو جاتی ہے پس بجائے واو زید کے واو زیدہ کہیں گے وقت کے لئے بار وقت بھی بڑھا لیتے ہیں والٹر اعلم ۱۲۔

۱۲۸ قولہ فان خفت الخ ہیں اگر مندوب کے آخر میں الف کے زیادہ کرنے سے کئی قسم کے صیغہ کے ساتھ التباس ہوتا ہو تو زیادتی الف

تو واغلام مک مکوات کے ساتھ کہیں گے لیکن اس سے مدصوت نہیں ہوگا تو الف کی زیادتی کر کے واغلام مکاہ ہو جائیگا تو اس سے مذکر مخاطب کے غلام کے ندبہ کے ساتھ التباس پیدا ہو جائیگا اس لئے کہ اس کے ندبہ کے وقت بھی واغلام مکاہ کہیں گے تو اس الف کو بار سے بدل لیں گے یا الف کے بجائے بار ساکنہ لے آئیں گے (بہر صورت مال ایک ہی ہے) اس لئے کہ آخر مندوب یعنی کاف کا کسرہ یا ساکنہ کے مجانس اور موافق ہے پس واغلام مکاہ کہیں گے واغلام مکاہ نہیں کہیں گے ایسے ہی جب ہم جمع مذکر حاضر کے غلام کا ندبہ کرنا چاہیں تو واغلام مکو کہیں گے الف کے بجائے واؤ کی زیادتی کے ساتھ تاکہ میم کس کی اصل ضم ہے واو اس کے مجانس ہو جائے کیونکہ ضمہ واؤ کو چاہتا ہے پس اگر اس صحت میں واؤ کے بجائے الف کو زیادہ کرتے ہیں تو ثنیہ مخاطب کے غلام کے ندبہ کے ساتھ التباس پیدا ہو جائے گا یعنی واغلام مکاہ کہیں گے تو اس سے پتہ نہیں چلے گا جمع حاضر کے غلام کا ندبہ کیا جا رہا ہے یا ثنیہ مخاطب کے غلام کا پس لامحاصلہ کی موافقت کی وجہ سے میم کے ساتھ بجائے الف کے واؤ زیادہ کر کے اور واغلام مکو کہیں گے۔ اب یہی بات کہ غلام مک کے میم کی اصل باعقبا و حرکت کے ضمہ کیسے ہے؟ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام مک اصل میں غلام مکوا تھا میم کو تخفیف کے لئے ساکن کر دیا دو ساکن جمع ہو جائیں تو اجتماع ساکنین کی وجہ سے حرف حلقہ یعنی واؤ کو گرا دیا غلام مک ہو گیا پس بوقت ندبہ میم اپنی اصل پر لوٹ آئے گا اور اس کے کو ترک کر کے اس کے بجائے ایسا حرف مد ناند کیا جائیگا جو آخر مندوب کی حرکت کے مجانس ہے یعنی اگر آخر مندوب کی حرکت کسرہ ہے تو بار بڑھا دیں گے اور ضمہ ہے اور واو مثلاً جب ہم کسی مؤنث مخاطبہ کے غلام کا ندبہ کیسے

بعد واز زیادہ کریں گے واللہ اعلم ۱۲۔
۱۳ قولہ وجاز لکنا لخر ان تمام
 ملات کے بعد حالت وقف میں بار سکتا کا اضافہ
 کرنا بھی جائز ہے تاکہ اس کے اضافہ کے
 باعث حرف مد بخوبی واضح ہو سکے کیونکہ
 اس سے مزید مد صوت پیدا ہوگا کما مراد اللہ
 اعلم ۱۲۔

۱۴ قولہ ولایندب الخ اب کہتے
 ہیں کہ مندوب کی دو قسموں میں سے مندوب
 متقی علیہ عدالتیں مذہب صرف معروف شخص
 کا ہوتا ہے یعنی جو لوگوں میں شہرت رکھتا ہو
 مجہول اور غیر معروف شخص کا نہیں ہوتا اس
 لئے کہ سامعین مندوب کے معروف و مشہور
 ہونے کی وجہ سے ندب کرنے والے کو اس کے
 نالہ و شیون اور فساد و فغان میں مجبور و معذور
 خیال کریں گے پس اس کے ساتھ شہرت کی
 تخصیص کے باعث واز جلاہ نہیں کہیں گے
 اس لئے کہ مندوب خاص لفظ رجل کے ساتھ
 مشہور نہیں ہے کہ سامعین کا ذہن اس کی طرف
 منتقل ہو سکے اور مندوب لفظ رجل سے
 پہچانا جاسکے تاکہ لوگ ندب کرنے والے
 کو اس کے جزع و فزع پر معذور خیال کریں بلکہ
 اس صورت میں مندوب کے مجہول اور غیر معروف
 ہونے کے باعث لوگ اور لٹا لٹا اسی کا مذاق
 و تمسخر اڑائیں گے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے
 کہ لایندب کے بعد من قسم المندوب الخ
 کے اضافہ کی شائع کو کیا ضرورت پیش آتی
 جواب یہ ہے کہ یہ ایک سوال مقدر کا جواب
 ہے سوال یہ ہے کہ یا مصیبتاہ اور یا حسرتاہ
 بھی مندوب ہیں مگر نہ کہ ہیں پس مصنف کا
 قول ولایندب الا المعروف غلط ہے جواب
 دیا کہ لایندب الا المندوب مندوب متقی
 علیہ عدالت کے ساتھ خاص ہے ووجود اس
 سے خارج ہے پھر المعروف سے قبل الاسم
 کے اضافہ سے المعروف کا موصوف محذوف

۱۵ جاز لك الهاء ای الحاقها بهذه المدات في حال الوقف لبيانها ولا
 يندب من قسم المندوب المتفجع عليه عما لا الاسم المعروف
 الذي اشتهر المندوب به ليعد النداب بمعرفته في ندبته والتفجع عليه
 فلا يقال واز جلاؤه اذا ما اشتهر بهذا اللفظ مندوب خاص انتقل الذهن
 اليه ويعرف به ليعد النداب بالندبة عليه وامنك الحاق الالف بصفة
 المندوب بل يجب ان يلحق بالموصوف مثل وازيداه الطويل كان اتصال بالصفة

مخاطب کے غلام کے گرتے سے غلط غلط ہوتا ہے (اور) جائز ہے (تمہارے لئے ہا) یعنی اس (لئے)
 ساکن) کا ان (تینوں) حرف واو اور یاء اور الف) ملات کے ساتھ لاحق کرنا حالت (وقف میں) ان
 (حروف مدہ) کے بیان کے لئے (اور نہیں ندب کیا جائے گا) مندوب متقی علیہ عدالت کے قسم سے کا (مگر)
 اسم (معروف) کا کہ جس اسم سے مندوب مشہور ہوتا کہ ندب کرنے والے کو اس (اسم) کی معرفت (و
 شہرت) کی وجہ سے اس کے ندب کرنے اور اس پر اظہار دردمندی میں معذور رکھا جائے (لہذا واز
 جلاہ نہیں کہا جائے گا) کیونکہ اس لفظ (رجل) کے ساتھ کوئی خاص مندوب مشہور نہیں کہ اس کی طرف
 (لوگوں کا) ذہن منتقل ہو اور وہ اس کے ساتھ مشہور ہوتا کہ ندب کرنے والے کو اس پر ندب کرنے کے
 ساتھ معذور رکھا جائے (اور ممنوع ہے) الف کا لاحق کرنا صفت مندوب کے ساتھ بلکہ ضروری ہے
 کہ الف کو موصوف کے ساتھ لاحق کیا جائے جیسے وازیداه الطویل کیونکہ موصوف کا اتصال صفت

یا لقب وغیرہ سے بھی ندب کیا جاسکتا ہے
 واللہ اعلم۔

۱۶ قولہ وامنك الخ اس جگہ الحاق
 الالف الخ کا اضافہ اس لئے کیا گیا ہے کہ یہ معلوم
 ہو جائے کہ وازیداه الطویلہ سے ایک خاص ضابطہ
 کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ کہ الف مندوب
 کی صفت کے ساتھ ملتی ہو کہتے ہیں کہ صفت
 کے آخر میں علامت ندب یعنی الف کا الحاق
 جائز نہیں متنع ہے بلکہ اس میں واجب یہ ہے
 کہ الف کا الحاق موصوف کے ساتھ ہوا جسے
 کہ صفت کا اپنے موصوف کے ساتھ اتصال
 ایسا نہیں جیسا مضان کا اپنے مضاف الیہ کے
 ساتھ ہوتا ہے اس لئے کہ مضان الیہ کو تولا یا
 ہی اس لئے جاتا ہے کہ مضان تمام ہو جائے
 ورنہ مضان تشہید تکمیل رہ جائیگا پس مضان
 الیہ مضان کے واسطے بمنزہ جزر کے ہے کہ اگر

ہونے کی طرف اشارہ ہے پھر ہا الذی اشتہر
 المندوب بہ کا اضافہ قویہ ایک سوال مقدر
 کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ وامن
 قلیع باب خیر بھی مندوب میں داخل ہے
 اور قسم عدلی سے متعلق ہے لیکن یہ معترف نہیں
 نکرہ ہے لہذا لایندب الا المعروف کا قاعدہ
 غلط ہے جواب یہ ہے کہ معروف سے مراد یہ
 ہے کہ مندوب لوگوں میں اس لفظ کے ساتھ
 مشہور ہو جائے اور ظاہر ہے کہ من قلیع باب
 خیر اس اعتبار سے مشہور و معروف ہے کہ یہ
 حملہ سوائے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اور
 کسی کی طرف نسبت نہیں کیا جاسکتا پس یہ
 جملہ اگرچہ نکرہ ہے مگر اس میں مندوب متعین
 اور مشہور ہے لہذا یہ بھی اس میں داخل ہے
 اس لئے کہ یہ ضروری نہیں کہ مندوب کا نام
 ہی لیا جائے بلکہ اس کا وصف مشہور یا کینیت

لیس کا اتصال المضاف بالمضاف الیہ لانہ جی بہ تمام المضاف فهو کالجز بخلاف الصفة فانہ جی بہا بعد تمام الموصوف للتخصیص او التوضیح فلہذا اجاز مثل یا امیر المومنیناہ ولم یجز مثل وَاَزِيدُ الطَّوِيلَہُ خَلَا فَا لِيُوْنَسَ فانہ یجوز الحاقی الالف باخر الصفة فان اتصال الموصوف بالصفة وان کان فی اللفظ اَنْقُصَ من الاتصال بین المضاف والمضاف الیہ الا انہ اتم منه من جهة المعنی لا تحادھا بالذات فان الطویل هو زید لا غیر بخلاف المضاف للمضاف الیہ فانہما متعیران و حکي يُوْنَسُ ان رجلاً ضاع له قدحان فقال واجمعتی

کے ساتھ اور صفت کا اتصال موصوف کے ساتھ مضاف کے مضاف الیہ کے اتصال کی طرح نہیں ہے کیونکہ مضاف الیہ کو مضاف کے تمام کرنے کے لئے لایا جاتا ہے (اگرچہ اضافت لفظی ہو کہ مضاف الیہ مضاف کی تنوین کی جگہ آتا ہے اور اضافت تخفیف مطلقاً تخفیف کا فائدہ دیتی ہے اور معنویہ تعریف و تخصیص کا پس مضاف الیہ مضاف کی جڑ کی طرح ہے صفت کے برعکس کہ صفت موصوف کے تمام ہونے کے بعد (مکرہ میں) تخصیص یا معرفہ میں) توضیح کے لئے لائی جاتی ہے پس (اس لئے یا امیر المومنیناہ کا مثل جائز ہے (اس میں مندوب امیر ہے اور المؤمنین مضاف الیہ ہے اور وہ مضاف کی جڑ کی مانند ہے لہذا الف اسی کے ساتھ لگے گا) اور نہیں جائز ہے (لا و زید الطویلہ کی مانند یونس کے برخلاف) کہ وہ (جمہور کی مخالفت کرتے ہوئے) ندبہ کے الف کو (موصوف کے آخر کی بجائے) صفت کے آخر میں لاحق کرنے کو جائز کہتے ہیں (جس طرح کہ مضاف الیہ کے آخر میں جائز ہے لہذا اس کے نزدیک مثال وارید الطویلہ جائز ہوگی مگر جمہور کے نزدیک نہیں) کیونکہ موصوف کا صفت کے ساتھ اتصال (اگرچہ لفظ میں) یعنی اگرچہ صفت اور موصوف میں اتصال لفظی) اس اتصال سے کم ہے جو مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان (واقع ہے) مگر موصوف و صفت کے اتحاد بالذات کی وجہ سے (موصوف و صفت کا اتصال) معنی کی جہت سے (مضاف و مضاف الیہ کے اتصال سے) زیادہ تمام ہے کیونکہ طویل زید ہی ہے کوئی اور تو نہیں مضاف اور مضاف الیہ کے برعکس کہ وہ دونوں آپس میں ایک دوسرے کا غیر ہیں اور یونس نے نقل کیا ہے کہ ایک شخص کے دو پیالے ضائع ہو گئے تو اس نے (ان دو پیالوں پر ندبہ کرتے ہوئے) کہا وَاَجْمَعْتَنِ الشَّامِتَيْنَاہُ (الجمیع دونوں

کل کے کسی چیز کو حذف کر دی تو اس میں کمی آ جاتی ہے اسی طرح اس میں بھی کمی آ جائیگی بخلاف صفت کے کہ وہ اپنے موصوف کے مکمل اور تمام ہو جانے کے بعد تخصیص یا توضیح کے لئے لائی جاتی ہے موصوف کی تکمیل میں مضاف الیہ کی طرح اس کو کوئی دخل نہیں ہوتا پس موصوف اور صفت دونوں علیحدہ علیحدہ دو مستقل کلمے

پر علامت ندبہ داخل کرنا جائز ہوگا جیسے یا امیر المومنیناہ وغیرہ والہ اعلم ۱۲۔
۱۵۲ قولہ خَلَا فَا لِيُوْنَسَ

نحوی اس میں اختلاف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ صفت کے آخر میں علامت مندوب کا الحاق جائز ہے اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ صفت کا اتصال موصوف کے ساتھ اگرچہ مضاف الیہ اور مضاف کے اتصال سے کم ہے لیکن موصوف و صفت کا اتصال اس اعتبار سے اتم اور مکمل ہے کہ دونوں معنی کے اعتبار سے متحد بالذات ہیں اس لئے کہ طویل زید ہے کوئی دوسرا نہیں بخلاف مضاف و مضاف الیہ کے کہ دونوں آپس میں بالذات متغایر ہیں یعنی مضاف کچھ اور مضاف ہے اور مضاف الیہ کچھ اور نیز دونوں ایک دوسرے پر صادق نہیں آ سکتے جیسے غلام رحیل کہ اس میں غلام اور رحیل دونوں جدا جدا چیزیں ہیں متحد بالذات نہیں حاصل یہ ہوا کہ جب علامت ندبہ کا الحاق مضاف الیہ کے آخر میں مضاف و مضاف الیہ کے تغایر کے باوجود جائز ہے تو اس کا الحاق صفت کے آخر میں جو کہ میں موصوف ہے بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا اب یہی یہ بات کہ موصوف و صفت کا اتصال انقص کہیں ہے؟ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موصوف اپنی صفت کے بغیر بھی تمام ہوتا ہے لہذا صفت کی ضرورت کم پیش آتی ہے تخصیص یا توضیح کے لئے اس کو لے آتے ہیں ایسے ہی صفت اپنے موصوف کے قائم مقام نہیں بن سکتی بخلاف مضاف الیہ کے کہ وہ مضاف کے قائم

مقام بن سکتا ہے والہ اعلم ۱۲۔
۱۵۳ قولہ وَاَجْمَعْتَنِ الشَّامِتَيْنَاہُ
اپنے دعویٰ پر دوسرا استدلال ہے کہ ایک اعرابی (دہقان) کے دو پیالے گم ہو گئے تھے تو اس نے وَاَجْمَعْتَنِ الشَّامِتَيْنَاہُ کہا (جمیع ٹکڑی کے پیالے کو کہتے ہیں تو جسے

یہ ہوا بلے میرے شامی دو پالے شامی یعنی شام کے بچے ہوئے پس معلوم ہوا کہ علامت نذیر کا اطلاق صفت کے ساتھ جائز ہے کہ کا جواب جمہور یعنی مخالفین پولیس کی جانب سے یہ دیا جاتا ہے کہ اعزابی کا یہ قول شاذ و غیر فصیح ہے لہذا قابل استدلال اور لائق اعتناء نہیں ہوگا واللہ اعلم ۱۲۔

۱۵۵ قولہ **وَبَجُوزِ الْخَمْرِ** یعنی قیام قرینہ کے وقت حرف نداء کا حذف کرنا منادی سے جائز ہے لیکن یہ حذف صرف یا کے ہی ساتھ خاص ہے کیونکہ یہی زیادہ مستور اور کثیر الاستعمال ہے کہ قریب اور بعد و متوسط میں استعمال کی جاتی ہے بخلاف غیر یا کے کہ چونکہ ان کا استعمال خاص ہے لہذا ان کا حذف جائز نہ ہوگا مگر حذف یا بھی اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ یا اسم جنس۔ اسم اشارہ۔ مستغاث اور مندوب سے مقارن نہ ہو اگر ان میں سے کسی ایک سے بھی مقارن ہوگی تو یا کا حذف جائز نہ ہوگا اسم جنس سے مراد یہ ہے کہ وہ قبل النداء نکوہ ہو عام ازیں کہ نداء کے بعد معرف ہو گیا ہو جیسے یا رجل۔ یا معرف نہ ہوا ہو نکوہ ہی رہا ہو جیسے یا رجل پس اس میں سے عدم حذف یا کی وجہ یہ ہے کہ اسم جنس کی نداء معرف یعنی علم کی نداء کی طرح کثیر الاستعمال نہیں پس اگر اسم جنس سے حرف نداء کو حذف کر دیا جائے گا تو سامع کا ذہن اس کے منادی ہونے کی طرف سبقت نہیں کرے گا اور جب سامع کا ذہن سبقت نہیں کرے گا تو نداء کا مقصود یعنی منادی کا نداء کی طرف متوجہ نہ ہوگا۔ لہذا اس سے حرف نداء کو حذف نہیں کریں گے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۵۵ قولہ **وَالْإِشَارَةُ** الخ ایسے ہی جب

منادی اسم اشارہ ہو تو اس سے بھی حرف نداء کا حذف جائز نہ ہوگا اس لئے کہ یہ بھی ابہام میں اسم جنس کی طرح ہے یعنی جس طرح اسم جنس مثلاً

الشَّامِيَتَيْنَا وَالْجَمْعَةُ الْقَدْحُ **رَبِّجُوزِ لِقِيَامِ قَرِينَةٍ** **خَذْتُ حَرْفَ الرِّدَاءِ** **إِلَّا إِذَا كَانَ مَقَارِنَا مَعَ اسْمِ الْجَنَسِ** **وَيَعْنِي بِهِ مَا كَانَ نَكْرَةً قَبْلَ النِّدَاءِ** **سِوَاكَ تَعْرِفُ بِالنِّدَاءِ كَيَا رَجُلٍ** **أَوَلَمْ يَعْرِفْ مِثْلَ يَا رَجُلًا** **لَا نَدَانَهُ لَمْ يَكُنْ كَثْرَةُ نَدَاءِ الْعِلْمِ فَلَوْ حُذِفَ مِنْهُ حَرْفُ النِّدَاءِ لَمْ يَسْبِقِ الذَّهْنُ لَهُ** **أَنَّهُ مَنَادِي وَإِلْإِشَارَةٌ** **أَيُّ وَالْإِشَارَةُ** **لِأَنَّهُ كَاسْمِ الْجَنَسِ فِي الْإِبْهَامِ وَالْمُسْتَعَاثِ وَالْمُنْدُوبِ** **لِأَنَّ الْمَطْقِعَ هَا مَذَّ الصَّوْتِ تَطْوِيلُ**

جموں کے پیش سے پہلی میم ساکن اور دوسری مفتوح اس کا تشبیہ الجحمتین اور آخر میں یائے مکمل ہے الجحمتین کا نون اضافت سے گر گیا پھر پہلی یا کو دوسری میں مدغم کیا تو جحمتی موصوف ہوا اور الشامیتینا میں الف نذیر کا ہے اور الشامیتین صفت ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ صفت بر الف نذیر داخل ہو سکتا ہے حالانکہ جمہور کے خلاف ہے پولیس کے دونوں استدلالوں کا جواب یہ ہے کہ صفت و موصوف کلا اتصال اس لئے مضاف و مضاف الیہ کے اتصال سے انقص ہے کہ صفت موصوف کی جگہ کھڑی نہیں ہو سکتی مضاف الیہ مضاف کی جگہ کھڑا ہو جاتا ہے اور واجحمتی الشامیتینا اعزابی کا قول شاذ و غیر فصیح ہے اور الجحمتہ پیالہ ہے (اور جائز ہے) قیام قرینہ کے وقت (حرف نداء کا حذف کرنا مگر) جب حرف نداء (خصوصاً یا) مقرون ہو (اسم جنس کے ساتھ) اور اسم جنس سے مصنف کی مراد وہ ہے جو کہ نداء سے پیش تر نکوہ ہو خواہ نداء سے معرف ہو جائے جیسے یا رجل (کہ رجل مقصود بالنداء ہونے کی وجہ سے حرف نداء کے داخل ہونے سے معرف ہوا اس لئے منادی مفرد معرف ہونے کی بنا پر مثنیٰ برقم ہے) یا (حرف نداء کے داخل ہونے کے باوجود) معرف نہ ہو جیسے (نکرہ غیر معین) یا رجلاً (یہ منادی مفرد نکوہ غیر معین ہے اسی طرح نکوہ کی طرف مضاف جیسے یا غلام یا رجل یا مشابہ مضاف جیسے یا طالعاً رجلاً) کیونکہ اسم جنس (نکرہ) کی نداء علم کی طرح زیادہ نہیں ہے تو اگر اس (اسم جنس نکوہ مثلاً یا رجل یا نکرہ غیر معین یا رجلاً) سے حرف نداء کو حذف کر دیا جائے تو (سامع کا) ذہن اس بات کی طرف متوجہ نہ ہوگا کہ وہ (اسم جنس کے جس سے حرف نداء کو حذف کر دیا گیا) منادی ہے (اور اشارہ کے ساتھ) یعنی مگر (حرف نداء کا) اس وقت حذف کرنا جائز نہیں جبکہ وہ (اسم اشارہ کے ساتھ مقرون ہو) کیونکہ اسم اشارہ ابہام میں اسم جنس کی طرح ہے (اور مستغاث اور مندوب کے ساتھ) کیونکہ ان دونوں میں مطلوب آواز اور کلام کا لبا کرنا ہے (کیونکہ ان میں مستغاث جب اپنی آواز کو لبا کرے گا تو مستغاث کو پتہ چلے گا کہ اسے استغاثہ کی بہت ضرورت

واللہ اعلم ۱۲۔

۱۵۶ قولہ **وَالْمُسْتَعَاثِ** الخ علی ہذا القیاس مستغاث اور مندوب سے بھی حذف حرف نداء جائز ہے اس لئے کہ ان دونوں

رجل ہر مرد بر صا دق آتا ہے کسی شخص کی تعین نہیں ہوتی اسی طرح حذف نداء کے ساتھ مطلق نداء کہنے سے کسی شخص کی تعین نہیں ہوگی لہذا یا نذا کہنا ضروری ہے تاکہ اشارۃً الی تعین ہو جائے

الكلام والحذف ينافيه فثبت على هذا من المعارف التي يجوز فيها حذف
حرف النداء العلم سواء كان مع بدل عن حرف النداء كلفظة الله فانه
لا يحذف منه الا مع ابدال الميم للشدوة منه فهو اللهم او بغير بدل نحو
يوسف اعرض عن هذا اي يا يوسف ولفظة اي اذا ووصف بذى الاسم
نحو ايها الرجل او ايها الرجل اي يا ايها الرجل فليجوز

تہیں جب تک اس کا عوض نیم مشدود لایا جائے
لہذا مصنف کی عبارت قاصر اور غیر تام ہے
مصنف کو مستثنیات میں لفظ اللہ کو بھی شامل
کرنا چاہئے تھا جواب ظاہر ہے کہ حذف کسی
صورت سے ہے تو یہی خواہ عوض کے ساتھ
ہو یا بغیر عوض کے لہذا اس کے استثناء کی
ضرورت نہیں دانش عالم ۱۲۔

۱۵۸ قولہ ولفظة اي الخ دوسرا

لفظ ای ہے کہ جس سے حذف حرف نداء جائز ہے
ای معرفت اس وجہ سے ہوگا کہ معرفت بالاسم کی
صفت واقع ہو رہے ہے پس جب اس کی صفت
معرفت بالاسم یا ایسے لفظ کی ساتھ لائی جائے
جو معرفت بالاسم کا موصوف ہے یعنی معرفت
بالاسم اس کی صفت ہے تو حذف حرف نداء
جائز ہوگا جیسے ایہا الرجل کہ اس کی اصل
یا ایہا الرجل تھی اس میں ای کی صفت معرفت
بالاسم لائی گئی ہے اس لئے حرف نداء حذف
کر دیا گیا اور جیسے ایہذا الرجل کہ یہ بھی اہل میں
یا ایہذا الرجل تھا اس میں ای ایسے لفظ کے ساتھ
مستصفا ہے کہ جس کی صفت معرفت بالاسم
لائی گئی ہے یعنی لفظ ہذا موصوف ہے اور اس کی
صفت معرفت بالاسم الرجل ہے اور ای ہذا
الرجل کا موصوف واقع ہو رہا ہے پس جب

ہے تو وہ جلدی پہنچے گا اور اس کی مدد کرے گا) اور (حرف نداء یا ندبہ کا) حذف کرنا مدصوت کے
منافی (مخالف) ہے پس (حرف نداء کے حذف سے اسم جنس، اشارہ، مستغاث اور مندوب کے
خارج ہونے بعد اس پر (جو کہ مستثنیٰ کیا گیا) ان معارف میں سے کہ جن میں حرف نداء کا حذف کرنا
جائز ہے علم باقی رہ جاتا ہے خواہ حذف یا (علم سے) حرف نداء سے بدل کے ہمراہ ہو جیسا کہ لفظ
"اللہ" ہے کہ اس سے حرف نداء حذف نہیں کیا جاتا مگر (اس کے آخر میں) ميم مشدود کو حرف نداء
(مخروف) سے بدل کرنے کے ساتھ جیسے اللهم کہ اس کی اصل یا اللہ ہے پھر یا کو اول سے حذف کر کے
اس کے عوض آخر میں ميم مشدود لائی گئی اور شروع میں نہ لانا اسم مقدس کی تعظیم کی وجہ سے
ہے) یا بدل کے بغیر (حرف نداء کو علم سے حذف کیا جائے گا) (جیسے يوسف اعرض عن هذا) یعنی
يوسف (جو کہ یہ مقام نداء ہے اس لئے اس قرینے سے حرف یا کو اختصاراً حذف کر دیا گیا) (اور
(ان معارف میں سے کہ جن میں حرف نداء کا حذف کرنا جائز ہے) لفظ ای (اور ایہ) ہے (لیکن مطلقاً
نہیں بلکہ اس وقت کہ جب ذی لام (اسم) کے ساتھ اس کی وصف لائی جائے جیسے ایہا الرجل
یعنی یا ایہا الرجل (یا) اس (اسم) کے ساتھ (اس کی صفت لائی جائے) جو ذی لام کے ساتھ
موصوف ہو جیسے (ایہذا الرجل) یعنی یا ایہذا الرجل پس ہذا کے (اسم) ذی لام کے ساتھ متصف ہوئے

میں مطلوب دلازی صوت اور تطویل کلام ہوتی
ہے اور حذف ان دونوں کے منافی ہے لہذا
ان کے شروع سے بھی حرف نداء کو حذف نہیں
کریں گے تاکہ مقصود اہلی فوت نہ ہو جائے
واللہ اعلم ۱۲۔

۱۵۹ قولہ فیئہ الخ پس جب حذف
حرف نداء سے اسم جنس، اشارہ، مستغاث
اور مندوب خارج ہو گئے تو اب ان معرفوں
میں سے کہ جن میں حذف حرف نداء جائز ہے
گئے چنے چند باقی رہ گئے جن میں سے ایک
علم ہے (دوسرے آگے آتے ہیں) پھر علم میں تعین
ہے عام ازلی کہ حذف حرف نداء کے بدل میں علم

تک ہذا کو معرفت بالاسم کے ساتھ متصف
نہیں کیا جائیگا اس وقت تک ایہذا سے حرف
نداء کا حذف جائز نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے
کہ ہذا اسم اشارہ ہے اور اسم اشارہ سے حرف
نداء کا حذف جائز نہیں جب تک کہ مشاۃ الیہ
متعین نہ ہو جائے تب یہ معرفت ہوگا ورنہ تعین
مشاۃ الیہ کے بغیر مکمل ہی نہیں ہے گا۔ یہی حال نائی
کا بھی ہے کہ جب اس کی صفت معرفت لائی جاتی
ہے تو یہ بھی معرفت ہو جاتا ہے پس ان دونوں کی
تعریف کے لئے ضروری ہے کہ معرفت بالاسم
کو ذکر کیا جائے جبکہ معرفت نداء کے حذف کا
الادہ کیا جائے واللہ اعلم ۱۳۔

۱۵۹ قولہ والمغات الخ تیل معرفہ

کہ جس کے شروع سے حذف حرف ندا جائز ہے
مردہ نکرہ مضاف ہے جو کسی معرفہ کی طرف
مضاف ہو کیونکہ اس صورت میں نکرہ معرفہ ہو
جائے گا لہذا اس کا بھی حسب سابق حکم ہوگا۔
جیسے غلام نیل نعل ای یا غلام زید نعل فعل کہ
یہاں فعل قرینہ خطاب ہو رہا ہے لہذا اس سے
بھی حرف ندا حذف کر دیا گیا اور موصولات سے
بھی یہ حذف جائز ہے جیسے من لایزال محسنًا
حسن الی ای یا من لایزال الخ یعنی وہ شخص
جو ہمیشہ احسان کرتا ہے مجھ پر بھی احسان کہ
اس پر بھی قرینہ حسن فعل امر حاضر یعنی خطاب
ہے دوسرے لفظوں میں اس کو یوں کہہ دیجئے
کہ اگر اس جگہ حرف ندا محذوف نہیں مائیں گے
من لایزال محسنًا کو مبتدا اور حسن الی کو اس
کی خبر قرار دیں گے اور یہ درست نہیں اسلئے
کہ خبر انشا ہے اور انشا کو بلا تاویل خبر
بنانا درست نہیں ہونا پس معلوم ہوا کہ من
سے پیشتر حرف ندا محذوف ہے یہی
توجیہ یوسف اعرض عن هذا اور غلام
زید نعل فعل میں بھی چل سکتی ہے اب سوال
پیدا ہوا کہ جب موصولات معرفہ ہونے
کے باعث اس حکم میں داخل ہیں تو مضمرات
بھی تو معرفہ ہیں پس ان سے پیشتر بھی حرف
ندا کو حذف کرنا چاہئے تو شارح نے داما
المضمرات الخ سے جواب دیا کہ مضمرات کی
ندا بہت کم ہوتی ہے اس لئے ان سے حرف
ندا کو حذف نہیں کریں گے پس جب اس
کی ندا ہی شاذ ہے تو حرف ندا کا حذف ہی
کیسے جائز ہوگا جیسے یا انت اور یا ایاک
یہ اسی حال پر ہیں گے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۶۰ قولہ واثنا الخ یہ عبارت

ایک سوال مقدمہ کا جواب ہے تقریر سوال کی یہ ہے
کہ مصنف کے کلام سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ
اسم جنس سے حرف ندا کا حذف کرنا جائز نہیں

الحذف من ایہذا من غیر ان یتصف ہذا بذی اللام والمضاف الی ای معرفہ
کانت نحو غلام زید افعلا کذا والموصولات نحو من لایزال محسنًا احسن الی
واما المضمرات فشد ندا وھا نحو یا انت ویا ایاک وشد حذف حرف النداء
من اسم الجنس فی اصبح لیئل ای صریحًا یا لیئل حذف حرف النداء من
اللیل مع انہ اسم جنس شد وذا اقللہ امرأۃ امرئ القیس حین کرہتہ و

بغیر ایہذا سے (حرف ندا کا) حذف کرنا جائز نہیں ہے اور ان معارف میں سے کہ جن میں سے
اور (ان معارف میں سے کہ جن میں سے حرف ندا کا حذف کرنا جائز ہے وہ اسم بھی ہے) جو اسم
معارف میں سے کسی معرفہ کی طرف مضاف ہو جیسے غلام زید افعلا کذا اور موصولات (بھی ان
معارف میں سے ہیں جن سے حرف ندا کا حذف جائز ہے) جیسے من لایزال محسنًا احسن الی (اس میں
حذف حرف ندا کا قرینہ دعا ہے کہ دعا سابقیت ندائی مقضی ہے) اور لے مضمرات تو وہ اگرچہ معرفہ
بلکہ اعراف المعارف ہیں لیکن ان کی نداء شاذ ہے (لہذا ان سے حرف ندا کا حذف کرنا جائز نہیں ہے)
جیسے یا انت اور یا ایاک (اور شاذ ہے) حذف کرنا حرف ندا کا اسم جنس سے «اصح لیئل» میں یعنی
صریحًا یا لیئل (لے رات صبح ہو جا) باوجودیکہ اسم جنس ہے لیکن سے حرف ندا شاذ ہے کہ طور پر حذف
کیا گیا اس (لفظ) کو امرئ القیس کی بیوی نے کہا جبکہ (اس صورت نے شب زفاف) اسے ناپسند
کیا کیونکہ امرئ القیس کو ایام طفولیت میں کیا کا دو دھپلا یا گیا تھا اس لئے جب اسے پسینہ

اور کلام عرب میں اس کے خلاف پایا جاتا ہے
دجیہا کہ امثلہ آئندہ میں اسم جنس سے حرف ندا
کو حذف کر دیا گیا ہے) پس مصنف کے پاس
اس کا کیا جواب ہے؟ مصنف نے جواب
دیا کہ اسم جنس سے حرف ندا کا حذف کرنا
شاذ ہے اور شاذ کا محدود ہوتا ہے لہذا یہ
کوئی قابل اعتراض بات نہیں اس کی چند
مثالیں میں جہاں اسم جنس سے حرف ندا کو حذف
کر دیا گیا ہے مثلاً اصبح لیئل صبح میں اصبح یا لیئل
تھا یعنی لے رات تو صبح ہو جائیں اس جگہ
لیئل سے حرف ندا کو حذف کر دیا گیا باوجود
اس بات کے کہ یہ اسم جنس ہے پس یہ حذف
بطور شذوذ کے ہے قیاس کے مطابق نہیں
لہذا قابل اعتراض نہیں یہ جملہ امرئ القیس کی
بیوی نے اس کی بعض ناشائستہ حرکات
سے متنفر ہو کر کہا تھا اس کے متعلق واقعہ

ہوں بیان کیا جاتا ہے کہ امرئ القیس نے کسی
عرب دو شیرہ سے اپنے آپ کو عرب ظاہر
کرتے ہوئے شادی کر لی جب زفاف کا
وقت آیا تو اس نے اپنی بیوی سے چراغ
بجھانے کے متعلق اطفی السراج کہہ کر بجائے
اقتلی السراج کہہ دیا اس پر اس نے امرئ القیس
کو عجی سمجھتے ہوئے اصبح لیئل۔ اصبح
لیئل کہنا شروع کر دیا مگر یہ واقعہ غلط معلوم
ہوتا ہے اس لئے کہ ایک شخص جو کہ شعر الشعراء
اور ملک الشعراء کا خطاب دیا گیا ہوا وہ نصیب
و بلاغت میں جس کو افصح العرب تسلیم کیا جا چکا
ہو اس سے یہ امید نہیں کہ وہ اس قسم کی
غلطی کا ارتکاب کرے گا اور اس کی اہلیہ ہے
سن کر تمام بات رد کی اور اصبح لیئل کہتی
رہے گی بلکہ اس کا باعث یہ ہے کہ اس کی
زوجہ اس کی صحبت سے متنفر ہو گئی تھی اور

فِي افْتَدٍ مَخْنُوقٍ اِى يَخْنُوقُ قَالَهُ شَخْصٌ وَقَعَ فِي اللَّيْلِ عَلَى نَائِمٍ مُسْتَلْقٍ فَخَفَّ
وَقَالَ افْتَدِ مَخْنُوقٌ حُذِفَ حَرْفُ النِّدَاءِ عَنِ الْمَخْنُوقِ مَعَ اِنَّهُ اسْمُ جَنْسٍ وَذَا
رَفِي اَطْرُقَ كَرَأِى يَكُرُوْنَ وَفِيهِ شَذُوذَانِ حُذِفَ حَرْفُ النِّدَاءِ مِنْ
اسْمِ الْجَنْسِ وَتَرْخِيمٌ غَيْرُ الْعِلْمِ قِيلَ هِيَ رُتْبَةٌ يُصِيدُ مِنْ بَهَا الْكُرُوَانِ يَقُولُونَ
اَطْرُقْ كَوَا اَطْرُقْ كَوَا اِنَّ النِّعَامَةَ فِي الْقُرَى فَيَسْكُنُ وَيُطْرُقُ حَتَّى يَصَادَ وَمَعْنَى
اِنَّ النِّعَامَةَ الَّذِي هُوَ الْكَبِيرُ مِنْكَ قَدْ اَضْطَيْدَ وَمُحِلُّ اِلَى الْقُرَى فَلَا تَخْلُ اَيْضًا
وَقَدْ يَخْذَفُ الْمُنَادَى لِقِيَامٍ قَرْنِيَّةٍ جَوَانًا مَثَلُ اَلَا يَا سَجْدًا

آتا تو وہاں سے کئی کی بو آتی تھی پھر جب صبح ہوئی تو اس نے اس سے طلاق لے لی «اور افتد مَخْنُوق»
میں یعنی یا مَخْنُوق اس (لفظ یا کلام) کو ایک شخص نے کہا جو رات کو ایک چت لیٹے سوئے ہوئے
(سیک بن سکے نامی) شخص پر گرا تو اس کا گلا گھونٹ دینا چاہا اور (ساتھ یہ بھی) کہا «افتد مَخْنُوق»
(لے لے گلا گھونٹے ہوئے یعنی سیک بن سکے جان کشی کا فدیہ دو) مَخْنُوق سے باوجود یہ کہ وہ اہم جنس
ہے شذوذ کے طور پر حرفِ ندا کو حذف کیا گیا «اور اطرق کر» میں یعنی یا کروان (اطرق اطراق سے
ہے جس کے معنی ہیں خاموشی کے ساتھ آنکھیں بند کر کے سر جھکا دینا اور کروان ایک پرندہ ہے جس
کی گردن چوڑی اور پاؤں لمبے ہوتے ہیں) اور اس (اطراق کر) میں دُشْدُوذ ہیں (ایک تو اسم
جنس (کر) اسے حرفِ ندا کا حذف ہے اور (دوسرا) غیر مسلم کی ترخیم اور لے ایک مستقل اسم قرار
دیگر اس پر اعراب جاری کرنا) ہے (کیونکہ غیر مسلم کی ترخیم میں شرط یہ تھی کہ اس کے آخر میں تائید
متحرک ہو) اور کہا گیا ہے کہ یہ اطرق کر کی عبارت ایک (طرح کا) متر ہے جس کے ذریعے (شکاری لوگ)
کروان (پرندے) کا شکار کرتے ہیں اور (اس کے شکار کے وقت) کہتے ہیں (ترخیم) لے کر اگر گردن
خم کر لے کر اگر گردن خم کرے شک نعام (ایک پرندہ ہے جسے شتر مرغ کہتے ہیں اور اسم جنس بھی)
بستیوں میں (گرفتار کر کے پہنچایا جاتا ہے) (پس جب اتنا برابر پرندہ پکڑ لیا تو تو کس طرح بھاگ
سکتا ہے) پس وہ (اپنی کمال حماقت کی وجہ سے اس سے گھبرا جاتا ہے اور بھاگنے یاڑنے سے بھیر
جاتا ہے اور گردن جھکا لیتا ہے) پس اس پر حال یا کپڑا وغیرہ ڈالا جاتا ہے) یہاں تک کہ وہ شکار کر
لیا جاتا ہے اب یہ کلام اس شخص کے لئے ضرب المثل بن گئی ہے جو تکبر کرتا ہو جبکہ اس سے بڑے موضع
کرتے ہوں) اور (اس کلام کا) معنی یہ ہے کہ نعام جو کہ تجھ سے بڑا ہے وہ شکار کر کے بستی کی طرف
اٹھا کر لے جایا گیا ہے پس تو بھی (ہم سے) نہیں بھاگ سکے گا «اور کبھی قیام قرینہ کے وقت منادی

لیٹا ہوا سوراہا تھا ایک شخص صادق اس کے
باس سے گذرا اور اس کا گلا گھونٹ کر کہنے
لگا افتد مَخْنُوق یعنی لے لے مَخْنُوق (گلا گھونٹے
ہوئے) فدیہ دے تاکہ میں تجھ کو چھوڑ دوں
پس اس میں مَخْنُوق سے حرفِ ندا کو حذف
کر دیا گیا باوجود یہ کہ وہ اسم جنس ہے پس یہ
بھی بطور شذوذ کے ہے واللہ اعلم ۱۶۲۔

۱۶۲۔ قولہ اطرق کر الخ اطرق کر
اصل میں اطرق یا کروان تھا اس میں بجائے ایک
کے دُشْدُوذ پائے جاتے ہیں ایک اسم جنس
سے حرفِ ندا کا حذف ہوا دوم غیر علم کی ترخیم
لہذا یہ بھی باعثِ اعتراض نہیں۔ کہا جاتا ہے
کہ یہ متر ہے اور اس سے کروان یعنی کلنگ
کا شکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں اطرق کر
اطرق کر اِنَّ النِّعَامَةَ فِي الْقُرَى ترجمہ
لے کر وہاں تو اپنے سر کو جھکالے تحقیق شتر مرغ
(کہ جو تجھ سے بڑا ہے شکار کر لیا گیا اور گاؤں
میں پہنچا دیا گیا ہے) (پس تو ہی کب چھوٹ کر
جاسکتا ہے کہتے ہیں کہ یہ سنکر وہ بھیر جاتا ہے
اور گردن جھکا دیتا ہے حتیٰ کہ شکار کر لیا جاتا ہے
کروان کی جمع کروان اور کروان آتی ہے
نعام بفتح النون شتر مرغ کو کہتے ہیں اللہ اعلم

۱۶۳۔ قولہ وقد يخذف الخ بھی منادی
کو قیام قرینہ کے وقت حذف بھی کرنا جائز
ہے جیسے الایا اسجدوا۔ شائع کہتے ہیں کہ
الآہمزہ مخفوضہ اور لام کی تخفیف کے ساتھ
حرفِ تنبیہ ہے اور یا حرفِ ندا ہے پس
تقدیر عبارت یہ ہوئی ای الایا دوم اسجدوا
اور قرینہ حذف منادی کے اوپر یہ ہے کہ
اسجدوا فعل پر صرف ندا داخل ہو رہا ہے
اور یہ محتج ہے اس لئے کہ ندا حرفِ اسم کا
خاصہ ہے اور خاصہ کا مطلب یہ ہے کہ جس
کے لئے خاصہ اس کے سوا اور میں نہ پایا جائے
پس پتہ چلا کہ یا کا دخول یعنی منادی محذوف
ہے بخلاف اس کے کہ اگر اس کو نقشہ بدلایا

صار کے معنی میں ہے واللہ اعلم ۱۶۲۔

۱۶۱۔ قولہ افتد مَخْنُوق الخ افتد
مَخْنُوق اصل میں افتد یا مَخْنُوق تھا واقعہ یوں
سلان کیا جاتا ہے کہ سلیک بن سکے حیث

سبب اس متحرک امر الفیس کی بعض نازیبا و
نامناسب عادات تھیں ذکر اس کا عجیب ہونا
اس جگہ شائع نے صبح بلی کی شرح ای صریحاً
سے کر کے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ صبح

بتخفيف الاعلى انه حرف تنبيه ويا حرف النداء اء يا قوم اسجد واو القرينة
امتناع دخول يا على الفعل بخلاف قراءة ألا تَسْجُدُوا بتشديد اللام لانه
ليس من هذا الباب فان أن حينئذ ناصبة للمضارع ادغمت نُوحًا في كَامٍ
لا ويسجد وافعل مضارع سَقَطَ نُوحُهُ بالنصب ^{الثالث} من تلك المواضع ^{الاول}
التي وَجَبَ حذف ناصب المفعول به فيها ما اء مفعول أَضْمَرَ اى قَدَّرَ
عَامِلُهُ الناصب له شَرْيْطَةُ التَّفْسِيرِ الشَّرْيْطَةُ والشَّرْطُ واحد واصلها
الى التفسير بيانية الى ما ضمير عامله بناء على شرط هو تفسيره اء تفسير العمل
بما بعده وانما وجب حذفه حينئذ احتراز عن الجمع بين المفعول والمفسر
وهو اى ما ضمير عامله على شَرْيْطَةِ التفسير كُلُّ اسْمٍ بَعْدَهُ اَوْ شَبِيهُهُ

کو جوازی طور پر حذف کیا جاتا ہے جیسے الایا اسجد واو الای تخفیف کے ساتھ اس بنا پر کہ الاحرف
تنبیہ ہے اور یا حرف ندا ہے یعنی یا قوم اسجد واو اور (حذف منادی کا) قرینہ (کلمہ) یا کے فعل پر
داخل ہونے کا امتناع (عدم جواز) ہے (تو معلوم ہوا کہ فعل سے پیش کوئی اسم منادی محذوف
ہے) قراءات الایسجد واو الای لام تشدید کے ساتھ کے برعکس کیونکہ یہ اس (حذف منادی
جواز کے) باب سے نہیں پس اس وقت (الاکہ دراصل ان لٹا کا) ان مضارع کو نصب دینے
والا ہوگا اس کے نون کو لاکے لام میں ادغام کیا گیا اور یسجد وافعل مضارع ہوگا جس کا نون (ان
ناصبہ للمضارع کی) نصب کی وجہ سے ساقط ہو گیا (تیسرا) مقام مقامات اربعہ میں سے کہ ان میں
مفعول یہ کا حذف قیاسا واجب ہے (وہ) مفعول بہ (ہے کہ مضمحل ہو) یعنی مقدر ہو یا تفسیر لازم
ہے کہ ضمائر کو تقدیر لازم ہے (اس کا عامل) جو اس کے لئے ناصب ہے (تفسیر کی شرط بنا پر)
شریطہ اور شرط ایک چیز ہے یعنی دونوں اسم ذات ہیں صفت نہیں ہیں لیکن شرط کو ذبیحہ کی طرح
وصفیت سے اسمیت کی طرف نقل کیا گیا ہے اور شرط نقل کے بغیر ہی ضرب اور نقل کی طرح اسم
ہے (اور شرط کی اضافت تفسیر کی طرف بیانیہ ہے یعنی وہ مفعول بہ کہ جس کا عامل شرط کی بنا پر مقدر
ہو وہی شرط اس کی تفسیر ہو یعنی عامل کی تفسیر ہو یعنی عامل ناصب مفسرہ فتح میں ہو) اس (مفعول
بہ کے بعد کے) فعل کے) ساتھ اور اس (مفعول بہ کے ناصب فعل) کا حذف کرنا اس وقت مفسرہ اور
مفسرہ کے درمیان جمع کرنے سے احتراز کی وجہ سے ہی واجب ہو (اور وہ) یعنی ما ضمیر عاملہ علی شرطہ
التفسیر (ہر وہ اسم ہے کہ جس کے بعد ایک فعل یا شبہ فعل ہو) اس قید سے معصفت نے زید ابوکے

الایسجد واو الایسجد تو یہ اس وقت ہماری بحث
سے خارج ہوگا اس لئے کہ یہ اس باب سے
تعلق نہیں رکھتا بلکہ اس وقت میں ان مضارع
ناصب مضارع ہوگا پھر نون کو تفسیر
المخرج ہونے کے باعث لام سے تبدیل
کر کے لام کا لام میں ادغام کر دیا گیا الایسجد
کیا اور یسجد وافعل مضارع معروف ہوگا
اور اس کا نون جمع ان ناصبہ کے باعث
حذف ہو جائے گا الایسجد واو ہو جائے گا
واللہ اعلم

۱۶۴ قولہ الثالث الخ من مواضع
میں سے مفعول بہ کے فعل ناصب کو محذوف
کرنا واجب ہے ان میں سے دو کا بیان ہو
چکا ہے تیسرے موضع ان مواضع میں ما ضمیر عاملہ
علی شریطۃ التفسیر ہے اس سے مراد مفعول بہ
ہے اس لئے کہ اسی کی بحث ہے اور ضمیر قدر
یعنی پوشیدہ کیا گیا کے معنی میں ہے۔ اور
عامل سے مراد عامل ناصب یعنی وہ فعل جس
کے باعث مفعول بہ کو نصب کرنا ہو مطلب
یہ ہے کہ تیسرا موضع وہ ہے کہ جہاں مفعول بہ
کے عامل کو اس شرط پر حذف کیا گیا ہو کہ
اس کے عامل کی تفسیر آگے آرہی ہے شرط
اور شرط دونوں مترادف ہیں اور شرط
کی اضافت تفسیر کی طرف بیانیہ ہے اور
علی شرط میں علی بیانیہ ہے پس عبارت
یوں ہوگی بناؤ علی شریطۃ ہی تفسیر
ای تفسیر العامل بما بعده یعنی عامل کی تفسیر
بما بعد میں اری ہے چہر عاقل کا حذف اس جگہ اسلئے
واجب ہوگا کہ اگر حذف نہیں کرتے ہیں تو مفسرہ
مفسرہ دونوں کا اجتماع لازم آتا ہے اور وہ علی
الاطلاق جائز نہیں اضافت بیانیہ کا مطلب یہ ہے کہ
مضاف اور مضاف الیہ دونوں معنی متضاد ہوں
متحد ہوں یعنی جو مضاف ہو وہی مضاف الیہ ہو
پس اس قسم کی اضافت سے مضاف کی توجیہ
و تشریح مطلوب ہوتی ہے واللہ اعلم

عمل نہ کرنا ہو اور

اگر اس فعل یا شبہ فعل کو یا اس کے مناسب کو اس
اسم پر سلا کر دیں یعنی ضمیر اسم یا اس کے متعلق کو حذف
کر کے فعل یا شبہ فعل یا اس کے مناسب کا اس

۱۶۵ قولہ و ہوا الخ ما ضمیر عاملہ علی

شریطۃ التفسیر اس اسم کو کہنے میں کہ جس کے بعد کوئی
ایسا فعل یا شبہ فعل مذکور ہو کہ وہ اسم کی ضمیر یا
اس کے متعلق میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں

احترز به عن مخوزید ابوک ولا یرید به ان یلیه الفعل واشبهه متصلاً به
بل ان یکون الفعل واشبهه جزء الكلام الذی بعده مخوزیداً عمر وضربه و
زیداً انت ضاربه مشتغول ذلک الفعل واشبهه عنه ای عن العمل فذلک
الاسم بضمیرہ اے بالعمل فی ضمیرہ اُر فی متعلقہ ای متعلق ذلک کلام
او متعلق ضمیرہ وحاصلہ ان یکون الفعل واشبهه مشتغولاً بالعمل فی ضمیر
ذلک الاسم او متعلقہ فارغاً عن العمل فیہ بسبب ذلک الاشتغال لا بسبب

مانند سے احتراز کیا ہے (کہ زید اسم ہے لیکن اس کے بعد کوئی فعل نہیں) اور اس سے مصنف کا یہ
ارادہ نہیں ہے کہ فعل یا شبہ اس اسم کے ساتھ اس طرح متصل ہو کر ملا ہو کہ درمیان میں
کسی چیز کا فاصلہ نہ ہو بلکہ (مصنف کی مراد یہ ہے کہ) فعل یا شبہ فعل اس کلام کا جز ہو جو کہ اس
(اسم) کے بعد ہے جیسے زیداً عمر وضربه (تقدیر عبارت یوں ہے عمر وضرب زیداً عمر وضربه یہ فعل کی
مثال ہے) اور زیداً انت ضاربه (اس کی تقدیر یوں ہے انت ضارب زیداً انت ضاربه یہ شبہ فعل
کی مثال ہے) (اعراض کرنے والا ہو) وہ فعل یا شبہ فعل (اس سے) یعنی اس اسم میں عمل کرنے
سے (اور مشغول ہو) (اس کی ضمیر کے ساتھ) یعنی اس کی ضمیر میں عمل کرنے کے ساتھ (یا اس کے متعلق
میں) یعنی (وہ فعل) اس اسم کے متعلق یا اس کی ضمیر کے متعلق میں عمل کرنے کے ساتھ مشغول ہو
اور اس (فعل کے) اس اسم سے فایغ ہو کر اس کے متعلق یا اس کی ضمیر کے متعلق کے ساتھ مشغول ہونے
کا حاصل یہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل (دونوں میں سے ہر واحد) اس اسم کی ضمیر یا اس کے متعلق (یا
متعلق کی ضمیر) میں عمل کرنے کے ساتھ مشغول ہو (اور) اس مشغولیت کے سبب سے نہ کہ کسی دوسرے

اسم کو معمول بنائیں تو وہ اس اسم کو نصب دے دے
اس جگہ تعریف میں فعل یا شبہ فعل کہنے سے وہ
اسم خارج ہو گیا کہ جس کے بعد فعل یا شبہ فعل نہیں
جیسے زیداً ابوک اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ تعریف
سے زیداً عمر وضربه اور زیداً انت ضاربه متعلق جاتے
ہیں اس لئے کہ دونوں مثالوں میں زید کے بعد فعل یا شبہ
فعل مذکور نہیں بلکہ اسم مذکور ہے حالانکہ یہ از قبیل افعمر
عالمی اور شریطۃ التفسیر ہے شائع اس کا جواب دلا
یہ بیدار نام سے دے دے ہیں کہ اسم کے بعد فعل یا
شبہ فعل ہونے کا مطلب یہ نہیں جو مترسی نے
سمجھا ہے کہ اسم کے بعد فعل یا شبہ فعل متعلق ذکر کیا
جانے بلکہ مطلب یہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل اس کلام
کا جز ہو جو اسم کے بعد مذکور ہے اور اس میں شک
نہیں کہ دونوں مثالوں میں زید اسم کے بعد عمر و

انت کا فعل یا شبہ فعل جز سے اس لئے کہ مثال
اول میں عمر و مبتدا ہوگا اور ضربه اس کی خبر ایسے ہی
مثال ثانی میں انت مبتدا ہوگا اور ضاربہ شبہ فعل
اس کی خبر اور یہ ظاہر ہے کہ مبتدا و خبر دونوں ایک
دوسرے کے لئے جز کی حیثیت رکھتے ہیں پس
لا محالہ اصل اور شبہ فعل عمر و ادوات کے جزر وافع
ہوں گے لہذا اب کوئی اعتراض نہیں اور یہ دونوں
مثالیں باب ما اضمر عالمی میں داخل ہیں پس اول کی
تقدیر عبارت تو یہ ہے ضرب زیداً عمر وضربه اور
ثانی کی انت ضارب زیداً انت ضاربہ واللہ اعلم
۱۶۶ قولہ مشتغل الخ اشتغال کا صرح
عن کتابہ تو اس کے معنی اعراف اور فایغ ہونے
کے آتے ہیں یہاں بھی اس کے معنی اعراف کے
ہو گئے یعنی وہ فعل یا شبہ فعل اسم میں عمل کرنے سے

اعراض کرتا ہو اس وجہ سے کہ وہ فعل یا شبہ فعل اسم
کی ضمیر یا اس کے متعلق میں عمل کر رہا ہو پھر مشتغل عام
ہے اسم کا متعلق ہو یا ضمیر کا متعلق کے بعد شائع نے
ذلک الفعل واشبهه کے اضافہ سے راجع اور مرجع کے
درمیان مطابقت پیدا کر دی کیونکہ فعل یا شبہ فعل تنذیر
ہیں اور مشتغل و اضمر اس سے معلوم ہو گیا تو دونوں
یک تحت اس کا مرجع نہیں بلکہ اھل الامر میں ہیں اب
اعراض وارد ہوا کہ اعراف اور فایغ عمل سے ہو کر تا
ہے نہ کہ اسم سے اور قولہ عنہ قولہ ضمیرہ کی ضمیر ضمیر
اسم کی طرف راجع ہے پس یہ غلط ہے شائع نے عن
کے بعد ای من العمل فی الاسم اور ضمیرہ کے بعد ای من
فی ضمیرہ سے یہ جواب دیکھا کہ دونوں کا مرجع عمل ہی ہے
اور اسم کو اس کا مرجع قرار دینا ادنیٰ طلبت کی وجہ
ہے جس لئے کہ اسم ہی میں عمل کا اثر ظاہر ہو کر تا
ہے واللہ اعلم۔

۱۶۷ قولہ وصاحب الخ یہ عبارت ایک سوال
مقرر کا جواب ہے سائل یہ ہے کہ اشتغال بین حالی
سے خالی نہیں یا تو اس کے معنی حقیقی مراد ہوں گے یا
محاذی یا دونوں اگر حقیقی مراد ہیں تو اب اس کا صرح
بضمیرہ ہر بدلائل اور دست ہے لیکن من صلا ناد دست
نہیں اور اگر معنی محاذی مقصور ہو تو من صلا ناد دست
نہے باد دست نہیں اور اگر دونوں مراد ہیں تو حقیقتہ
و محاذ کا اجتماع لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے شائع
نے جواب دیا کہ اس جگہ اشتغال سے مراد معنی حقیقی
ہیں اور کلمہ عن اشتغال کا صرح نہیں بلکہ اشتغال
سے فطرت حاصل ہوتی ہے اس کا صرح ہے پس
اس صورت میں تقدیر عبارت یہ ہوگی مشتغل بضمیرہ
حال کو نہ فایغ عن العمل فی ذلک الاسم میں حاصل شائع
کی عبارت کا بھی ہے یعنی باد اشتغال کا صرح ہو جانے
گی اور عن فایغ کا پس شائع کہتے ہیں کہ اس کا حاصل
یہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل اسم یا اس کے متعلق کی ضمیر
میں عمل کرنے کی نسبت مشتغول ہو اور اس مشغولیت کی
وجہ سے نہ کہ سبب آخر سے اسم میں عمل کرنے سے
فارغ ہو یعنی اعراف کر رہا ہو اور عمل نہ کر رہا ہو پھر
حال خواہ یہ تو جوبہ اعتراض سے بچنے کے لئے اختیار

آخر محیث لَوْ سَلَطَ بَجَرْدٍ فَذَلِكَ الشَّغْلُ عَلَيْهِ اِیْ عَلٰی ذٰلِكَ الْاِسْمِ
هُوَ اِیْ اَحَدُ الْاَمْرِیْنِ الْفَعْلُ اَوْ شَبِهُهُ بِعَيْنِهِ اَوْ مُنَاسِبُهُ اِیْ مَا یُنَاسِبُهُ
بِالْتَرَادِفِ اَوِ الْاِلْزَامِ لِنَصْبِهِ اِیْ لِنَصْبِ لِحْدِ هَذِیْنِ الْاَمْرِیْنِ الْاِسْمِ بِالْمَفْعُولِیَّةِ
کما هو الظاهر المتبادر فبقید الاشتغال بالضمیر او متعلقه خرج نحو زیدٌ ضربه
وبقید الفراغ عن العمل فیه بَجَرْدٍ فَذَلِكَ الشَّغْلُ اخرج نحو زیدٌ ضربه
فان المانع عن عمل ضربه فی زید لیس مجرد اشتغاله بصمیره فان عمل معنی
الابتداء فیه ورفعه ایاة ایضاً مانعٌ عن ذلک وبقید النصب بالمفعولیة

سبب سے اس اسم میں عمل کرنے سے قانع ہو اس طرح کہ «اگر مسلط کیا جائے» محض اس مشغولیت
کو دور کر کے «اس پر» یعنی اس اسم پر «اے» یعنی فعل یا شبہ فعل میں سے کسی ایک کو بعینہ «یا
اس کے مناسب فعل یا شبہ فعل کو» یعنی اس کو جو ترادف یا لزوم کے اعتبار سے اس کے مناسب
رکھتا ہو «تو وہ اسے نصب دے دے» یعنی ان دونوں (فعل یا شبہ فعل) میں سے کوئی ایک اس
(اسم) کو مفعول ہونے کی وجہ سے نصب دیدے جیسا کہ یہ (متن کی قیود سے) ظاہر متبادر ہے۔ پس
اشتغال بالضمیر یا اس کے متعلق کے ساتھ (مشغول ہونے کی) قید سے زیداً ضربت کی مانند خارج ہو گیا
اکہ وہ اس باب سے ہی نہیں کہ اس کا عامل ظاہر ہے یعنی فعل مؤخر جو کہ اس کی یا اس کے متعلق کی
ضمیر کے ساتھ مشغول نہیں) اور محض اس (اسم یا اس کے متعلق کی ضمیر کے ساتھ) مشغول ہونے کی وجہ
سے اس اسم میں عمل کرنے (اعراض کی قید سے) زیداً ضربت کی مانند (ما فیہ عاملہ کی تعریف سے) خارج
ہو گیا کہ ضربت اگرچہ زید کی ضمیر میں عمل کرنے میں مشغول ہے مگر محض اس (اشتغال کی وجہ سے) زید
میں عمل کرنے سے اعراض نہیں کر رہا بلکہ اس لئے کہ ضربت کو زید میں عمل کرنے سے مانع محض اس
فعل کا اس کی ضمیر کے ساتھ مشغول ہونا نہیں کیونکہ زید میں ابتداء کے معنی کا عمل کرنا اور اسے رفع دینا
بھی اس (زید میں) عمل کرنے سے مانع ہے اور مفعولیت کی بنا پر منصوب ہونے کی قید سے زیداً

کر لیا جائے یا متن کو بلا کسی بھیج کے مشتعل کا مصدر
تو راویدر یا جائے تو دونوں صورتوں کا زمانا ایک
ہی نکلے گا جیسا کہ تو مشتعل کے ذیل میں گذرا
واللہ اعلم ۱۲

۱۲ قولہ محیث لَوْ سَلَطَ اِس کے اضافہ سے
شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول
مصنف لَوْ سَلَطَ اِس جملہ شرطیہ قید اجزائی ہے
جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا اور مجرد رفع الاشتغال
کے اضافہ کی وجہ سے شارح نے اُس کے چل کر خود بیان
کی ہے اور یہ کہ بعد از اس میں اِس کا اضافہ
اس امر کی طرف متغیر ہے کہ راجع اور مرجع میں
مطابقت ہو جائے یعنی ضمیر ہو فعل اور مشبہ
فعل دونوں کی طرف راجع نہیں کہ عدم مطابقت
کا الزام عائد ہو بلکہ دونوں میں سے ایک کی طرف
راجع ہے۔ رہا بعینہ کا اضافہ تو اس سے آں
اس کی طرف اشارہ ہے کہ فعل یا شبہ فعل کا تعاقب
او مناسب سے درست ہو جائے یعنی فعل یا شبہ
فعل اور مناسب میں مغایرت ہے اتنا نہیں پھر
مناسب کی تفسیر شارح نے اِیْ مَا یُنَاسِبُهُ اِس
سے کر کے اس کی مغایرت کو واضح کر دیا
مثلاً حرث کے مغایر مترادف جاوزت ہے
مطلب اس تمام علت کا یہ ہو کہ اگر وہ فعلی یا
شبہ فعل اس اسم پر مسلط ہو جائے تو وہ اس
اسم کو مفعولیت کی بنا پر نصب دیدے جیسا کہ
یہ ظاہر ہوا ہے واللہ اعلم۔

۱۳ قولہ بقید اِس یہاں سے شارح
علیہ الرحمۃ قیود کا فائدہ بیان فرما رہے ہیں کتبہ ہیں
مگر جب تعریف میں اشتغال بالضمیر اور متعلقہ کی قید
نکلی گئی تو اس سے زیداً ضربت خارج ہو گیا اس لئے
کہ اس میں فعل ضمیر اِس کے متعلق کے ساتھ مشغول
نہیں ہے بلکہ سرے سے ضمیر ہی موجود نہیں کہ جس
کے ساتھ یہ مشغول ہو سکے اور فراغ عن العمل فیہ مجرد
ذلک الاشتغال کی قید سے زیداً ضربت خارج ہو گیا
اس لئے کہ اس جگہ زید میں ضربت کے عمل سے محض
فعل کا اشتغال ضمیر اِس کے ساتھ ہی مانع نہیں بلکہ

مانع ہو گئی یہ اس تعریف سے خارج ہے اور
بقید نصب بالمفعولیۃ سے کان کی خبر خارج ہو گئی
جیسے زیداً کنت ایاہ میں اس لئے کہ زیداً اگرچہ
اس باب میں داخل ہے اس لئے کہ اس کی تقدیر کنت
زیداً کنت ایاہ ہے لیکن چونکہ اس کا نصب مفعولیۃ
کی بنا پر نہیں بلکہ کان کی خبر ہونے کی بنا پر ہے لہذا
یہ تعریف سے خارج ہے واللہ اعلم

زید میں ابتدائیت اور اس کا رفع بھی فعل کے عمل کرنے
سے مانع ہے اس لئے کہ زید میں دو صورتیں ہیں
ایک تو یہ کہ وہ مبتداء واقع ہو رہا ہے اور اس وجہ سے
مرفوع ہے لہذا ضربت فعل اس میں عمل نہیں کر سکتا
دوسرے یہ کہ فعل ضمیر اِس کے ساتھ محلی میں مشغول
ہے اور زید میں عمل سے فارغ ہے پس اگر زید پر
فعل کو مسلط کرتے ہیں تو فعل اِس کو نصب دینے کا
پس اس میں صرف اشتغال فعل بالضمیر ہی مانع نہیں
رہا بلکہ زید کی ابتدائیت بھی فعل کے عمل سے اس میں

خبر کان فی نحو زید اکتایاہ وھما صورتان احداھا اشتغال الفعل بالضمیر مع تقدیر تسلیطہ بعینہ والثانیۃ اشتغاله بالضمیر مع تقدیر تسلیط ما یناسب الفعل باللزوم والرابعة اشتغال الفعل بالمتعلق وکا یتصور حیثین الا تقدیر تسلیط الفعل المناسب باللزوم ولھذا اورد المص اربعة امثلة ثلثة منها المشتغل بالضمیر باقامہ الثلثة وواحد المشتغل بالمتعلق والا حسن فی ترتیبہا حیح تاخیر مثال المشتغل بالمتعلق کما لا ینبغي فی وجہ

کنت ایاہ کی مانند میں کان کی خبر بھی خارج ہوگئی کہ اس کی نصب مفعولیت سے نہیں اور یہاں چار صورتیں ہیں ایک ان میں سے اس فعل کا ضمیر کے ساتھ مشغول ہونا ہے بعینہ اس فعل کے مسلط کرنے کی تقدیر کے ہمراہ اور دوسری صورت اس فعل کا ضمیر کے ساتھ مشغول ہونا ہے اس فعل کے ساتھ تلافی کی وجہ سے مناسب رکھنے والے فعل کی تسلیط کی تقدیر کے ہمراہ اور تیسری صورت فعل کا ضمیر کے ساتھ مشغول ہونا اس فعل کو مسلط کرنے کی تقدیر کے ہمراہ جو کہ فعل (مفسر بالغ) کے ساتھ لزوم کی وجہ سے مناسب رکھتا ہے اور چوتھی صورت فعل کا متعلق کے ساتھ مشغول ہونا ہے اس وقت اس فعل کے جو کہ لزوم کی وجہ سے (اس فعل مفسر بالغ کے ساتھ) نسبت رکھتا ہے کے سوا کچھ مقصود نہیں اس لئے معنی نے ان چاروں میں سے تین مثالیں اس اسم کی وارد کیں جو اپنے اقسام ثلاثہ (تسلیط بعینہ تسلیط بالمرادف، تسلیط باللازم) کے ساتھ مشغول ہے اور ان میں سے ایک اس کی مثال (لانے) جو متعلق کے ساتھ مشغول ہو اور اس وقت ان اثنہ اربعہ کی ترتیب میں اس فعل کی تاخیر بہتر تھی جو متعلق کے ساتھ مشغول ہو جیسا اس کی وجہ ظاہر

نقلہ قولہ وھما الہ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ موصوف کو اس قاعدہ کلیہ کی ایک مثال بیان کر دینا کافی تھا اس کی کیا وجہ ہے کہ متعدد امثلہ لائے؟ شارح نے جواب دیا کہ اس جگہ چار صورتیں نکلتی ہیں اس لئے جدا جدا ہر ایک کی مثال بیان کر دی تاکہ ہر ایک صورت بخوبی ذہن نشین ہو سکے اس جگہ دراصل بارہ صورتیں نکلتی ہیں اس لئے کہ اوپر گذر چکا ہے کہ ما ضمیر عالمہ علی شرطہ التفسیر میں یہ شرط ہے کہ فعل یا شبہ فعل جو اس اسم کے بعد واقع ہے وہ اس اسم کی ضمیر یا اس کے متعلق میں مل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں مل نہ کرنا ہوا اور یہ کہ جب اس فعل یا شبہ فعل یا اس کے مناسب کو اس اسم پر مسلط کریں تو وہ فعل اس اسم کو نصب دیکھئے

پس اس جگہ خواہ فعل کو اس اسم پر مقدم کریں یا شبہ فعل کو یا اس کے مناسب کو تو عقلاً بارہ صورتیں نکلتی ہیں اس لئے کہ جب فعل ضمیر اسم میں مل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں نہیں مل سکتا تو اس صورت میں عین فعل کو مسلط کیا جائے گا یا اس کے مناسب مرادف کو یا اس کے مناسب لازم کو تو یہ تین صورتیں ہوں گی ایسے ہی جب شبہ فعل ضمیر اسم میں مل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں مل نہ کر سکا تو اس میں بھی تین صورتیں پیدا ہوں گی یعنی عین شبہ فعل کو اس اسم پر مسلط کریں گے یا اس کے مناسب مرادف کو یا اس کے مناسب لازم کو اسی طرح جب فعل متعلق اسم میں مل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں مل نہ کرے گا تو مذکورہ بالا تین صورتیں اس میں پیدا ہوں گی یعنی اس اسم پر عین

فعل کو مسلط کریں گے الخ علی ہذا القیاس حب شہ فعل متعلق اسم میں مل کرے گا تو اس میں بھی تینوں صورتیں پیدا ہوں گی پس یہ تمام ملاکہ بارہ صورتیں ان میں سے چار صورتیں ایسی ہیں جو باقی نہیں جاتیں اس لئے کہ جب فعل یا شبہ فعل متعلق اسم میں مل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں مل نہ کرے گا تو اس جگہ سوائے فعل یا شبہ فعل کے مناسب لازم کے مسلط کرنے کے اور کوئی صورت نہیں ہوگی پس لے کر اگر بعینہ فعل کو مسلط کرنے میں تو غلام زید کی ضرب سے زید کی ضرب لازم آتی ہے مثلاً اسم نے کہا زیداً ضربت غلامہ تو اس جگہ کہ ضربت فعل کو بعینہ اسم زید پر مسلط کرتے ہیں تو عبارت یوں ہوگی ضربت زیداً ضربت غلامہ اور یہ ظاہر ہے کہ اس سے ضرب زید لازم آ رہی ہے اور مقصود ہے غلام زید کی ضرب نہیں بعینہ کو اس وجہ سے مسلط نہیں کر سکتے اب رہا مناسب فعل میں مناسب مرادف تو غلام زید کا کوئی مرادف ہے نہیں جس کو اس پر مسلط کریں اور اگر کرے جی تو وہی اعتراض وارد ہوگا جو بعینہ میں ہے لہذا اب ایک صورت اس کی کہ گئی یعنی اس اسم پر فعل کے مناسب لازم کو مسلط کریں گے کی سبب دوسری صورت اس میں سے مفعلی ہو گئی، بعینہ یہی دوسری صورت فعل کی مثال میں نکلیں گی یعنی زیداً ضربت غلامہ میں پس دوسری صورت سے مفعلی ہو جائیگی تو بارہ میں چار خارج ہو کر آٹھ باقی رہ جائیں گی جو حسب یل ہیں۔ (۱) فعل ضمیر اسم میں مل کرنے کی وجہ سے اسم میں مل نہ کرے اور بعینہ فعل کو اس اسم پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً ضربت ای ضربت زیداً ضربت۔ (۲) بعینہ فعل کے بجائے اس کے مناسب مرادف کو مسلط کریں جیسے زیداً ضربت بے ای حادثہ زیداً ضربت ب۔ (۳) لازم مناسب فعل کو مسلط کیا جائے جیسے زیداً ضربت ای انبت زیداً ضربت ای (۴) شبہ فعل ضمیر اسم میں مل کرنے کی وجہ سے اس اسم میں مل نہ کرے اور بعینہ شبہ فعل کو اس اسم پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً ضربت ای انبت زیداً ضربت ای انبت زیداً ضربت ای (۵) شبہ فعل مناسب مرادف

مَثَلُ زَيْدٍ أَصْرَبْتُ مَثَلُ الْفَعْلِ الْمُشْتَغَلِ بِالضَمِيرِ مَعَ تَقْدِيرِ تَسْلِيطِ بَعِيْنِهِ
وَزَيْدًا مَرَرْتُ بِهِ مَثَلُ الْفَعْلِ الْمُشْتَغَلِ بِالضَمِيرِ مَعَ تَقْدِيرِ تَسْلِيطِ مَا يَنْسَبُ
بِالترادفِ فَإِنْ مَرَرْتُ بَعْدَ تَعْدِيَّتِهِ بِالْبَاءِ صَرَدْتُ لِبِجَاوَزْتُ وَزَيْدًا
صَرَبْتُ غُلَامَهُ مَثَلُ الْفَعْلِ الْمُشْتَغَلِ بِالْمَتَعَلِقِ مَعَ تَقْدِيرِ تَسْلِيطِ الْفَعْلِ
الْمُنَاسِبِ بِاللِزَامِ وَزَيْدًا أَحْبَسْتُ عَلَيْهِ مَثَلُ الْفَعْلِ الْمُشْتَغَلِ بِالضَمِيرِ

ہے جیسے زیداً ضربتہ (۷۸) یہ اس فعل کی مثال ہے جو ضمیر کے ساتھ مشغول ہو بعینہ اس فعل کی
مثال ہے جو ضمیر کے ساتھ مشغول ہو بعینہ اس فعل کی تقدیر تسلیط کے ہمراہ (اور زیداً مررت
بہ) یہ اس فعل کی مثال ہے جو ضمیر کے ساتھ مشغول ہو اس فعل کی تقدیر تسلیط کے ہمراہ جو
ترادف کی وجہ سے اس (فعل مضارع) کے ساتھ مناسبت رکھتا ہے کیونکہ مررت باء (حرف جار) کے
ذریعہ متعدی ہونے کے بعد جاوزت کے مترادف ہے (اور زیداً ضربت غلامہ) یہ اس فعل کی
مثال ہے جو متعلق کے ساتھ مشغول ہو اس فعل کی تقدیر تسلیط کے ہمراہ جو لزوم کی وجہ (فعل مضارع)
کے مناسب ہے (اور زیداً حبست علیہ) یہ اس فعل کی مثال ہے جو ضمیر کے ساتھ مشغول ہو

کو مسلط کرنے کی دو صورتیں ہیں باد کے ساتھ نہیں
کو مسلط کریں گے یا بغیر باد کے اگر باد کے ساتھ
مسلط کریں گے تو اسم پر بجائے نصب کے جر لگے
تھا جیسے مررت زیداً اور اگر بغیر باد کو مسلط
کرتے ہیں تو فعل مذکور کو مفعول کی ضرورت نہیں
ہوگی اس لئے کہ یہ اس وقت لازم ہوگا متعدی
نہیں واللہ اعلم

۷۹ قولہ زیداً اَلَمْ اس مثال میں فعل کا
عمل غلام میں ہوا ہے جو کہ اسم زیداً کا باعتبار ملکیت
کے متعلق ہے اس جگہ فعل کا مناسب لازم مسلط
کی جائیگا یعنی اہنت اس لئے کہ ضرب غلام
سے امانتہ آقا لازم آتی ہے پھر یہاں اگر متعلق فعل
کو مسلط کریں گے تو نصب نہیں آئے گا اس لئے کہ
اگر فعل کو غلام کے ساتھ مقدم کرتے ہیں تو اسم
مذکور مجرور ہوگا اور اگر بغیر ذکر غلام کے تسلط
کیا جائے گا تو مقصود فوت ہو جائیگا اس لئے
کہ اس سے مقصود غلام ہے نہ کہ اس کا آقا واللہ
اعلم ۱۲

۸۰ قولہ زیداً اَلَمْ یہ مثال ظاہر ہے کہ
میری اور شاخ کی بیان کردہ قسم ثالث سے تعلق رکھتی

بیان نہیں کیں شربہ فعل کا شکر کو انہیں پر قیاس کر لیا
جائے واللہ اعلم

۸۱ قولہ والا س اَلَمْ اس سے دراصل
مصنف پر اعتراض کرنا مقصود ہے کہ جس طرح ہم
نے چاروں صورتوں کو جیسا کہ ان کا متعلق تھانہ تریہ
بیان کیا ایسے ہی مصنف کو بھی چاہیے تھا کہ متعلق
بالتعلق کی مثال تریہ کی بنا پر سب سے آخر میں
بیان کرتے یعنی جو متعلق تریہ پر دیکر تریہ ضمیر پر
اس کو بیان کر دیا مگر اس کی وجہ شاید یہ ہے کہ مصنف
نے فعل معروف کو اس کے اصل ہونے کی بنا پر
یکجا بیان کر دیا اور فعل مجہول کو بنا بر فرعیات سب
سے آخر میں لائے قتالہ واللہ اعلم

۸۲ قولہ غمزیداً اَلَمْ مذکورہ تفصیل کے
بعد اب ان امثالہ کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں البتہ
دوسری مثال میں یہ سمجھ لیجئے کہ جب مررت کو باد
کے ساتھ متعدی کیا جائے تو یہ جاوزت کے معنی
میں ہو جاتا ہے اور جاوزت کو اگر اس اسم پر مسلط
کریں گے تو یہ اسم کو نصب دیدے گا مگر لیکن جب
ہم اس جگہ بعینہ فعل مذکور کو مسلط کریں گے تو
اس اسم پر نصب نہیں آئے گا اس لئے کہ فعل مذکور

کو اس اسم پر مسلط کریں جیسے زیداً اَلَمْ ہاں برای انا
مجاوز زیداً اَلَمْ ہاں بہ (۷۹) شربہ فعل مناسب لازم کو
اس اسم پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً اَلَمْ مجبوراً
علیہ ای مانا لاس زیداً مجبوراً علیہ (۸۰) فعل متعلق اسم
میں عمل کرنے کی وجہ سے اسم میں عمل کرنے سے اعراف
کرے اور مناسب لازم کو اس پر مسلط کیا جائے جیسے
زیداً ضربت غلامہ ای اہنت زیداً ضربت غلامہ
(۸۱) شربہ فعل متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اسم
میں عمل کرنے سے فارغ ہو اور مناسب لازم
کو اس پر مسلط کیا جائے جیسے زیداً اَلَمْ ضربت
غلامہ ای انا ضربت زیداً اَلَمْ ضربت غلامہ ای انا
دونوں قسموں میں سے دو دو قسمیں خارج ہو گئیں
لہذا تیس ان میں سے شارح نے چار کو ذکر کرنا
اس لئے کہ مصنف نے چار ہی کی امثالہ بیان
کی ہیں اور بقایا آٹھ کو دو میں منتظم پر مجبور و با کردہ
استصحاب کرے جن کو مفصلاً میں نے بیان کر دیا
ہے۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ عمل میں فعل اصل ہے

اس لئے اس سے متعلقہ صورتیں بیان کر دیں اور اس
سے حاصل شدہ دو کو اس لئے بیان نہیں کیا کہ ان کا متعلق
ہی نہیں پس ان چار صورتوں میں ایک یہ ہے کہ فعل
ضمیر اسم کے ساتھ مشغول ہو اور عمل نے الاسم سے
فارغ ہو اور اسم پر بعینہ فعل کو مسلط کیا جائے (۸۲)
فعل ضمیر کے ساتھ مشغول ہو حسب مذکورہ اور مناسب
مرادف فعل کو اس پر مسلط کیا جائے (۸۳) اشتغال
فعل حسب مذکورہ اور مناسب لازم فعل کو اسم پر
مسلط کیا جائے یہ تینوں صورتیں بعینہ وہ ہیں جن
کو میں نے نمبر (۷۹) و (۸۰) میں بیان کیا ہے (۸۱) فعل
متعلق اسم میں عمل کرنے کی وجہ سے اسم سے اعراف
کرے اور مناسب لازم فعل کو اسم پر مسلط کیا
جائے یہ بعینہ میری بیان کردہ قسم نمبر (۷۹) ہے
اب رہا قول شارح ولا یتصور حینئذ اَلَمْ تو اس کا
مطلب پہلے ہی واضح کیا جا چکا ہے کہ اشتغال
فعل بالتعلق میں دو صورتیں متضمنی ہو جائیں گی اور
ایک یہی باقی رہے گی جو بیان کی گئی۔ اسی واسطے
مصنف نے صرف چار مثالیں ذکر کیں (۷۹) امثالہ

مع تقدیر تسلیط ما یناسبہ بالضرورة فان حبس الشئ علی الشئ تلزمہ ملائمتہ
 للمحبوس علیہ ینصب^{۱۱} زیدانی هذه الامثلة **فَفَعَلَ مُضْمَرٌ مُّضْمَرٌ مَا**
بَعْدَهُ اخی ضربت یعنی ان الفعل المفسر الناصب لزیدانی زیدانی ضربتہ
 ضربت المقدّر فان الاصل فیہ ضربت زیدانی ضربتہ اضمم ضربت الاول
 لوجود مفسرہ اعنی ضربت الثاني و علی هذا القیاس جازت فانه
 مفسر بما یؤدّیہ اعنی صورت بہ و امنت فانه مفسر بما یستلزمہ اعنی
 ضربت غلامہ فان ضرب الغلام یستلزم اهانۃ سیدہ ولا بست فانه
 مفسر بما یستلزمہ اعنی حبست علیہ ثم ان الاسم الواقع فی مظان الضما

اس فعل کی تقدیر تسلیط کے ساتھ جو فعل مفسر کے ساتھ لزوم کی وجہ سے مناسبت رکھتا ہے اس
 لئے کہ جہاں ایک شئی کا حبس (روک دیا جانا) دوسری شئی کے لئے (ہو ویاں) اس (شئی اول)
 کا محبوس علیہ سے تعلق لازمی طور پر ہوتا ہے (یہاں علی لام کے معنی میں ہے یعنی محبوس علی الشئی یعنی
 محبوس ہے) منسوب ہوگا زیدان مثالوں میں (فعل مقدّر کی وجہ سے کہ اس کا مابعد یعنی
 ضربت اس کی تفسیر کر رہا ہے) یعنی فعل مفسر (بفتح سین) جو کہ زیدانی ضربتہ میں زیدان کے لئے نائب
 ہے وہ ضربت مقدّر ہے کیونکہ اس میں اصل ضربت زیدانی ضربتہ ہے ضربت اول کو وجود مفسر
 (بجسر سین) یعنی ضربت ثانی کے موجود ہونے کی وجہ سے مقدّر کیا گیا (اور) اسی قیاس پر
 (جاوزت ہے) کہ وہ اس فعل سے مفسر (بفتح سین) ہے جو اس سے مترادف ہے یعنی مرت بہ
 (اور امنت) کہ یہ اس فعل سے مفسر (بفتح سین) ہے جو اس (امانت) کو لازم ہے یعنی ضربت
 غلامہ کیونکہ غلام کو مارنا اس کے آقا کی امانت کو مستلزم ہے (اور لایست) کہ یہ مفسر (بفتح
 سین) ایسے فعل سے جو اس کو لازم ہے یعنی حبست علیہ پھر جو اسم کہ اضمار علی شریطۃ التفسیر کے موقع
 گمان میں واقع ہو (بادی النظر میں اس کے اضمار علی شریطۃ التفسیر سے ہونے کا گمان ہوتا ہو)

ہے یہی اس میں مناسب بالضرورة کی تسلیط کی وجہ
 ہے کہ کسی شے کو کسی شے کے باعث محبوس کرنا
 اس چیز کو مستلزم ہے کہ وہ شے لازمی طور پر محبوس
 علیہ سے ملاپ اور متعلق ہے یعنی کوئی شخص کسی کے
 جرم میں ماخوذ نہیں ہوگا کہ واجب تک کہ جرم اور اس
 شخص میں رفاقت یا اور کسی قسم کی ملاپ اور علاقہ
 و تعلق نہ ہو پس جلست کو لایست مستلزم ہے
 لہذا جلست کے بجائے لایست کو فعل پر مسلط
 کریں گے پھر یہاں بھی میں فعل کی تسلیط سے
 اسم کو نصب نہیں آسکتا اس لئے کہ اگر اس کو علے

کے ساتھ مسلط کریں گے تو اسم محذور ہوگا اور بغیر
 علی مسلط کرتے ہیں تو مفعول نہ ہوگا اس لئے کہ
 جلست کی غیر اس کا مفعول مالم یسم فاعلا ہے
 واللہ اعلم ۱۲

الحکمۃ قولہ و ینصب الم ینصب کا مابعد فاعل
 ضمیر ہو جو زید کی طرف راجع ہے اس لئے متحاش
 نے زیدانی ہذا الامثلہ سے اس طرف اشارہ کر دیا
 یعنی ان تمام مثالوں میں زید کو اس فعل مقدّر کی وجہ
 سے نصب یا جائے گا کہ جس کی تفسیر زید کا مابعد
 یعنی فعل کر رہا ہے یعنی مثال اول میں ضربت کی وجہ

سے زیدانی منسوب ہوگا اس لئے کہ زیدانی ضربتہ
 میں اس فعل مقدّر کی تفسیر ضربتہ کر رہا ہے اس
 لئے کہ اس کی اصل ضربت زیدانی ضربتہ یعنی ضربت
 اول کو پوشیدہ کر دیا گیا کیونکہ اس کا مفسر اور اس
 پر دال موجود ہے یعنی ضربت ثانی علی ہذا القیاس
 جاوزت اپنے مولود یعنی مرت بہ کے اس کی تفسیر
 کرنے سے پوشیدہ کر دیا گیا اسی طرح آمنت مثال
 ثالث میں مقدّر ہے اس لئے کہ یہ اس کا مفسر
 واضح ہو رہا ہے کہ جو تفسیر کو مستلزم ہے یعنی زیدانی
 ضربت غلامہ میں ضرب غلام تفسیر ہے اہد اس
 کو مستلزم امانتہ زید ہے اس لئے کہ ضرب غلام
 سے اس کے آقا کی توہین لازم آتی ہے پس زیدانی
 آمنت کی وجہ سے منسوب ہوگا اور اسی پر لایست
 کو بھی قیاس کریں جائے اس لئے کہ یہ جلست علیہ
 مفسر کا مفسر واقع ہو رہا ہے یعنی اس کی تفسیر
 جلست علیہ کر رہا ہے واللہ اعلم ۱۲

الحکمۃ قولہ ثم ان الاسم الواقع فی مظان الضما
 کو قول مصنف جہاں اختار الرفع اتم کے لئے تمجید بھی
 کیا جاسکتا ہے اور لیک سوال مقدّر کا جواب بھی
 تمجید ہونا تو طرز کلام سے ظاہر ہے اللہ سوال کی
 تقریر یہ ہے کہ ما اضمر عامل علی شریطۃ التفسیر
 منصوبت سے ہے اور اسم اس میں اکی جہت
 سے کلام کر رہے ہیں کہ مغایر سے ہے پس یہ
 کیسے صحیح ہے کہ اس میں رفع بھی واجب ہو
 اور اختیار رفع بھی اور دونوں امر سادی بھی
 اس لئے کہ یہ مفعول یہ ہے اور مفعول یہ منسوب
 ہوتا ہے پس اس میں رفع جائز نہ ہونا چاہیے
 چہ جائیکہ رفع واجب ہو شارح نے لیک کہ وجوب نصب
 ان ملائع میں سے جہاں یہ بات یقینی ہو کہ اسم ماضی
 عامل علی شریطۃ التفسیر سے تعلق رکھتا ہے اور یہ
 وجہ وجوب بیان کی جائے گی کہ یقینی طور پر ماضی عامل
 علی شریطۃ التفسیر سے متعلق ہیں اور نہ مبتداء سے
 کیونکہ اگر یہ مبتداء ہوتیں تو رفع واجب ہوتا اضمار کا کوئی
 سوال ہی نہیں تھا اور اگر منسوب ہوتیں تو نصب ضروری
 تھا بصر رفع کا سوال محبت تھا بلکہ یہ وجہ اضمار علی

علی شریطۃ التفسیر اما المختار والواجب فیہ الرفع والنصب اویستوی
فیہ الاھران والی ہذہ الصور الخمس اشار المصنف فقال رَجَحْتُ اَرْفِیْ اِسْمَ
الْمَذْکُورِ التَّرْفَعُ بِالْاِبْتِدَاءِ اِیْ بکونہ مبتدأ لان تجرودہ عن العوالم لفظیۃ
یصح رفعہ بالابتداء ویرجح عند عَدَمِ قَرِینَۃٍ خِلَافِہِ اِیْ قَرِینَۃٍ
تَرْجِیْخِ خِلَافِ الرفع یعنی النصب لان قرینتی الصیغۃ فیہما مُتَبَاوِئَتَانِ لَانِ
وَجُودِ مَالِہِ صِلَاحِیۃُ التَّفْسِیْرِ قَرِینَۃٌ مُّصَحَّحۃٌ لِلنَّصْبِ فَمَتٰی لَمْ تَرْجَحْ
النَّصْبَ قَرِینَۃٌ اُخْرٰی یُرْجَحُ الرفع بِسَلَامَتِہِ عَنِ الْحَذْفِ فَنُوزِلُ اَصُوْبَتِہِ

اگرچہ فی الواقع اھزار علی شریطۃ التفسیر کے قبیل سے نہ ہو کہ اس میں نصب کے سوا کوئی امر آ رہا
جائز نہیں) اس میں یا تو مختار یا واجب رفع ہے یا نصب یا اس میں دونوں امر (رفع و نصب)
برابر ہیں اور انہی پانچوں صورتوں کی طرف مصنف نے اشارہ کیا پس فرمایا (اور مختار ہے) اسم
مذکور میں (رفع ابتداء کی وجہ سے) یعنی اس کے مبتدا ہونے کی وجہ سے کیونکہ اس کا عوالم لفظیہ
خالی ہونا اس کے رفع کو ابتدا کو کی وجہ سے صحیح ٹھہراتا ہے اور رفع کو ترجیح دی جائے گی (رفع کے
خلاف قرینہ کے نہ ہونے کے وقت) یعنی ایسا قرینہ (نہ ہو) جو رفع کے خلاف یعنی نصب کو ترجیح دے
کیونکہ صحت کے دونوں قرینے رفع اور نصب میں برابر ہیں (رفع کا قرینہ تو یہ ہے کہ وہ عوالم لفظیہ
سے خالی ہے اور نصب کا قرینہ یہ کہ اسم کے بعد اس چیز کا وجود پایا جاتا ہے جس میں تفسیر ہونے کی
صلاحیت ہے) کیونکہ (اسم مذکور کے بعد) اس چیز کا وجود کہ جسے تفسیر کی صلاحیت حاصل کو نصب
کو صحیح قرار دینے والا قرینہ ہے تو جب تک کوئی دوسرا قرینہ نصب کو ترجیح نہ دے حذف سے
سلامتی کی وجہ سے رفع کو ترجیح دی جائے گی (یعنی اسم مذکور کو جب ابتداء قرار دے کر رفع دیا جائیگا
تو وہ حذف سے سالم رہتا ہے اور جب اسے نصب دی جائے تو حذف کا ماننا لازم آتا ہے اور حذف
سے بچنا اولیٰ ہے لہذا اب رفع ہی ترجیح ہوگی) جیسے زید امرتہ (یا بہ وقت نہ پائے جانے) ایسے قرینے

شریطۃ التفسیر کے مظان درمکان کی جگہ میں واقع
ہیں یعنی ان کے اسم پر ماضی ماضی علی شریطۃ التفسیر
کا گمان ہو سکتا ہے اس لئے ان میں علی حسب احوال
المختلفہ پانچ صورتیں نکلتی ہیں رفع مختار ہو گا یا
نصب واجب ہو گا یا نصب یا دونوں امر
یعنی رفع و نصب برابر ہونگے پس پہلے مصنف
اختیار رفع کو بیان کرتے ہیں اس لئے کہ اس میں حذف
کا ارتکاب نہیں کرنا پڑتا پس یہ اس اعتبار سے نصب
پر مقدم ہے پھر جاننا چاہیے کہ اختیار رفع کی دو
صورتیں ہیں جن میں سے پہلی صورت یہ ہے کہ اسم مذکور
یعنی جو مظان اھزار میں واقع ہو نہ کہ حقیقۃً ماضی ماضی
سے تعلق رکھتا ہو) میں ابتداء ثابت یعنی اس اسم کے مبتدا
ہونے کی وجہ سے رفع مختار ہو گا جبکہ رفع بحدوث
کوئی قرینہ مرتجہ نہ پایا جائے اس لئے کہ اس
صورت میں اس اسم کا عوالم لفظیہ سے خالی ہونا اس
اسم کے مرفوع ہونے کو ابتداء ثابت کی بنا پر ترجیح
کرو بیگا اور پھر ترجیح اس طرح حاصل ہوگی کہ رفع
کے خلاف نصب کا کوئی قرینہ مرتجہ نہ پایا جائے
تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صحت کے قرینے
اس میں دونوں موجود ہیں یعنی رفع کی صحت کا بھی
اور نصب کی صحت کا بھی پس یہ دونوں صورت
کے اعتبار سے متساوی ہوں گے اس لئے کہ اس
اسم کے بعد ایسے فعل یا شجرہ فعل کا پایا جانا کہ جس
میں تفسیر ہونے کی صلاحیت موجود ہو وہ نصب
کے لئے قرینہ صحیح ہے اور مبتدا ہونا رفع کے
لئے قرینہ صحیح ہے لیکن جب کہ کسی دوسرے
قرینہ سے نصب کو ترجیح حاصل نہ ہو سکے گی تو
رفع کو ترجیح دی جائے گی اس لئے کہ رفع کی
صورت میں حذف سے سلامتی پائی جاتی ہے یعنی
کسی فعل کو حذف نہیں کرنا پڑتا بخلاف نصب
کے کہ اس میں فعل مقدّم ماننا پڑتا ہے پس یہ رفع
کے لئے قرینہ مرتجہ ہو گا اور زید کو مرفوع
پڑھیں گے جیسے زید امرتہ کہ اس میں دونوں
قرینے موجود ہیں اور دونوں برابر ہیں اس لئے کہ
ہو سکتا ہے کہ زید سے پہلے فعل محذوف ہو جس

ہے کہ جب زید میں اول مرحلہ میں ہی ابتداء ثابت
کو عامل تسلیم کریں گی تو اب اس میں رفع کے
اختیار کی کوئی وجہ ہی نہیں رہتی بلکہ رفع واجب
ہو گا اس لئے کہ عامل ابتداء کے وجود کے
بعد رفع واجب ہو جاتا ہے شارح نے جواب
دیا کہ ابتداء سے مراد اس جگہ مبتدا ہو سکتا
ہے یعنی یہ کہ زید میں عوالم لفظیہ سے خالی
ہونے کی صحت کا احتمال موجود ہو اور پھر ہم
اس میں عامل ابتداء تسلیم کریں پس چونکہ
دوسرا احتمال یعنی نصب کا بھی موجود ہے اس

کی تفسیر ضرر نہ کر رہا ہے اور ہو سکتا ہے -
کہ کچھ بھی محذوف نہ ہو بلکہ زید مبتدا ہونے کی
بنا پر مرفوع ہو لیکن ترجیح نصب کے لئے اس
جگہ کوئی قرینہ موجود نہیں اور رفع کے لئے
موجود ہے یعنی اس میں محذوف نہیں ماننا
پڑتا لہذا رفع مختار ہو گا اب سوال پیدا ہوتا
ہے کہ شارح نے ابتداء ثابت کی تشریح اسی
بجوازہ مبتدا الخ سے کیوں کی جب کہ دونوں
کا حاصل ایک ہے جواب یہ ہے کہ اس سے
ایک فعل مقدّم کا دفعیہ مقصود ہے وہ یہ

أَرْتَبُّهُ دُجُودُ الْقَرِينَةِ الْمَرْجُوحَةِ مِنَ الْجَانِبَيْنِ وَلَكِنْ تَكُونُ الْقَرِينَةُ الْمَرْجُوحَةُ لِلرَّفْعِ أَقْوَى مِنْهَا أَيْ مِنْ تِلْكَ الْقَرِينَةِ الْمَرْجُوحَةِ لِلنَّصَبِ كَمَا تَمَّا الدَّخْلَةُ عَلَى ذَلِكَ الْأَمِّ مَعَ غَيْرِ الطَّلَبِ أَيْ بِشَرْطِ أَنْ لَا يَكُونَ الْفِعْلُ مُشْتَعِلًا عَنْهُ طَلِبًا كَالْأَصْرِ وَالنَّهْيِ وَالْإِعْوَاضِ لِقِيَتِ الْقَوْمِ وَأَمَّا زَيْدٌ فَالْكَرْمَةُ فَالْعَطْفُ عَلَى الْفِعْلِ قَرِينَةُ النَّصَبِ وَكَلِمَةُ أَمَّا قَرِينَةُ الرَّفْعِ وَهِيَ أَقْوَى لَأَنَّهَا لَا يَقَعُ بَعْدَهَا غَالِبًا إِلَّا الْمُبْتَدَأُ بِخِلَافِ عَطْفِ الْأَسْمَاءِ عَلَى الْفِعْلِ فَإِنَّهُ كَثِيرُ الْوُقُوعِ فِي كَلَامِهِمْ مَعَ أَنْهَاتٍ تَأَيَّدَتْ بِالسَّلَامَةِ عَنِ الْحَذَفِ أَيْضًا وَأَنْشَأَ قَالٌ مَعَ غَيْرِ الطَّلَبِ احْتِرَازًا أَعْمًا إِذَا كَانَتْ مَعَ الطَّلَبِ فَيُخَوِّمُ أَمَّا زَيْدٌ فَاضْرِبْهُ فَإِنْ اخْتَارَ

کے جو جانبین سے (کسی ایک کے لئے مرجع ہو لیکن وہ قرینہ جو کہ رفع کے لئے مرجع ہے وہ (اس سے اقویٰ ہو) یعنی اس قرینہ سے (اقویٰ ہو) جو کہ نصب کے لئے مرجع ہے (جیسے اُمّیہ) جو دخل ہو اس اسم (مذکور) پر (غیر طلب کے ہمراہ) یعنی اس شرط کے ساتھ وہ فعل جو کہ اس اسم سے امر کرنے (اور اس کی یا اس کے متعلق کی فہم کے ساتھ مشغول ہوتے) والا ہے طلب نہ ہو (یعنی فعل) امر اور نہ ہی اور دعاء ہے کہ طلب کی صورت میں نصب ہی مختار ہے (جیسے لقیۃ القوم واما زید فاکرمۃ فہم فعلیہ پر عطف نصب کا قرینہ ہے اور کرمۃ اما رفع کا قرینہ ہے اور وہ (نصب کے قرینہ سے) زیادہ قوی ہے کیونکہ کلمہ اما کے بعد غالباً مبتداء ہی واقع ہوتا ہے (کہا ماسی ابتداء کو حصصی ہے لہذا وہ اس بات کا متقاضی ہے کہ اس کے بعد مبتداء واقع ہو) جملہ اسمیہ کے جملہ فعلیہ پر عطف کے برعکس کیونکہ یہ عطف کلام عرب میں کثیر الوقوع ہے اس (قرینہ کے رفع کے لئے مرجع ہونے) کے باوجود یہ (قرینہ) طرف سے سالم ہونے کے سبب سے بھی قوت پاتا ہے اور مصنف نے "مع غیر الطلَب" (کا لفظ) اس اسلئے احتراز کرنے کے لئے ہی کہا ہے جبکہ وہ (اما) طلب کے ہمراہ ہو (جیسے لقیۃ القوم) اما زید فاضربہ کہ اس وقت نصب ہی مختار ہے کیونکہ (اس اسم

لئے اس میں اولاً ہی عامل ابتداء کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ رفع واجب قرار دیا جائے بلکہ احتمال کے مرتبہ میں ہم مبتداء قرار دیئے جاسکتے کی وجہ سے عامل ابتداء کو تسلیم کرینگے پس رفع واجب نہ ہوگا پھر عند عدم قرینہ خلاف رفع میں وار د ہوگا جب خلاف رفع کا قرینہ ہی متفق ہے تو رفع واجب ہو نہا یہی ہے کہ مختار اس کا جواب ای قرینہ ترجیح الخ سے شارح نے یہ دیا کہ قرینہ سے مراد قرینہ ترجیح ہے یعنی خلاف رفع کا قرینہ تو موجود ہے لیکن نصب کے لئے کوئی

سبب ترجیح موجود نہیں جس کی بنا پر نصب کو ترجیح قرار دیا جائے اس لئے رفع واجب نہیں ہو سکتا بلکہ اس ترجیح کی بنا پر رفع مختار ہوگا۔ واللہ اعلم بحالہ قولہ او عند الخیر اختیار نصب کی مدعی صورت ہے کہ وہ دونوں صورتیں رفع و نصب کی صحیح ہیں اور ہم ایک کے لئے قرینہ ترجیح مرجع بھی موجود ہو لیکن رفع کا قرینہ ترجیح نصب کے قرینہ ترجیح سے اقویٰ ہو تو رفع کو ترجیح دی جائے گی اور یہ وہ جگہ میں ہوتا ہے ایک تو یہ کہ تا م مذکورہ واصل ہو اور وہ اسم ایسے فعل کے ساتھ مقارن ہو کہ اس

میں طلب کے معنی نہ پائے جائیں یعنی اگر ہمارے ہاں نہ ہو لہذا اشارہ کی دوسری اقسام سے سرکار نہیں اگرچہ ان میں بھی طلب کے معنی موجود ہوتے ہیں اس لئے کہ استفہام وغیرہ جملہ کلام کے مقتضی ہوتے ہیں لہذا ان میں تسلیط کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لہذا اشارہ کو ان کے اخراج کا ضرورت نہیں (مختصر یہ کہ جملہ اشارہ نہ ہو جملہ خبریہ ہو جیسے لقیۃ القوم واما زید فاکرمۃ کلام میں جملہ فعلیہ کا عطف جملہ فعلیہ پر نصب کا قرینہ ہے کیونکہ زید بھی قوم کا ایک فرد ہے اور قوم مغولین کی بنا پر منصوب ہے اور مغولین علیہ معطوف کا حکم اعراب کے اعتبار سے ایک ہوتا ہے لہذا زید کو مثل مذکور میں منصوب ہونا چاہیے اور اگر مٹ کر کا عامل نصب مقدم مانا جائے بطریق ما مضی لہذا طے شریطہ تفسیر پس اس کی تقدیر عبارت یہ ہوگی لقیۃ القوم الخ اکرمۃ زید فاکرمۃ اور اگر اس بات کو مدیکھا جائے کہ اس پر کلمہ کا داخل ہے تو اس بات کا قرینہ ہے کہ زید مرفوع ہو اس لئے کہ تا م کے بعد اکثر مبتداء ہی آیا کرتا ہے اور یہ قرینہ نصب سے اقویٰ ہے بخلاف عطف کے کہ وہ نصب کا اقویٰ قرینہ نہیں اس لئے کہ جملہ اسمیہ کا عطف جملہ فعلیہ پر بھی کلام عرب میں بکثرت پایا جاتا ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ زید مقدم واقع ہو کر اپنی خبر سے لے کر جملہ اسمیہ ہو اور پھر اس کا عطف جملہ فعلیہ پر کیا جائے پھر یہ کہ رفع کی صورت میں حذف سے بھی مسلاتی حاصل ہوتی ہے اس لئے بھی ترجیح رفع کی تائید ہوتی ہے لہذا رفع مختار ہوگا ۱۱۱

۱۱۱ قولہ واما قال الخ اس سے شائع مع غیر الطلَب کی تائید کا نفاذہ میان فرما رہے ہیں یعنی شارح نے یہاں غیر طلب کی قید سے وجہ سے لکھی ہے کہ اس سے وہ اسم خارج ہو جائے جو ایسے فعل سے متدن ہو کہ جس میں طلب کے معنی نہ پائے جائیں یعنی جملہ اشارہ خارج ہو جائے جیسے لقیۃ القوم واما زید فاضربہ اس لئے کہ اس وقت اس میں نصب متقدم ہوگا کیونکہ اگر

اسم کو مرفوع پڑھتے ہیں تو وہ طلب کو خبر بنانے کے مقصد سے اور طلب یعنی انشاء کو خبر بنایا نہیں جاسکتا جب تک کہ اس کی تائید نہ کر لی جائے ایسا تاویل مقولہ فاعل خبر پر نیز یہ کہ جملہ طلبیہ اسمیہ بھی بہت ہی کم واقع ہوتا ہے اس لئے کہ طلب کا اختصاص فعل کے ساتھ ہے پس اس ارتکاب تاویل اور اس محذور سے بچنے کے لئے نصب ہی مختار ہوگا رفع کو ترجیح نہیں دی جائے گی واللہ اعلم ۱۰

۱۰ قولہ وذل انما غیر قریبہ لقویٰ مکررا
موضع ہے کہ جملہ اسم مذکور کا رفع متحد ہے کہتے ہیں کہ انما غیر طلب کی طرح اذاجی ہے جو اسم مذکور پر منعقد ہے لے واقع ہو یعنی جس سے اپنا اور یقین کے معنی کا غلبہ ہو اور یہ انکا مثل اس عقیدے سے ہے کہ دونوں رفع اسم کے لئے اقویٰ قرآن سے ہیں وہ لفظاً اور معنائ میں کوئی مماثلت نہیں اس کی مثال جیسے خرجت فاذا زید یضربہ عمر وہ ہے زید کے رفع کیساتھ اس لئے کہ اس میں رفع مختار ہے اس لئے کہ اذامفاجا ہے اور یہ اکثر جملہ اسمیہ پر ہی داخل ہو کرتا ہے پس اس کا جملہ اسمیہ پر داخل ہونا اس بات کا سب سے اقویٰ قرینہ ہے کہ اس میں رفع متحد ہے نیز یکساں میں صلاحی عن الخوف بھی ہے نیز قرینہ ہوا لہذا رفع مختار قرار دیر یا جانے کا سب سے یہ بات کہ شارح نے اذاکے بعد الواقع علی الام للذکر کا کس لئے اضافہ کیا تو یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ یہ اختیار رفع خرجت فاذا ابسغ مثل سے منقول ہے اس لئے کہ اس میں اذامفاجا ہے اور اسم پر رفع واجب ہے مختار نہیں اور اختیار سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ نصب بھی جائز ہے اور یہاں مطلقاً جائز نہیں شارح نے نصب کی اذامفاجا تیرے وہ اذامراد ہے جو اسم مذکور پر واقع ہو مطلقاً اذامفاجا تیرے مراد نہیں اور یہاں ظاہر ہے کہ اس اسم مذکور کا نشان بھی نہیں چر جائیکہ وہ موجود ہو۔ واللہ اعلم۔

۱۱ قولہ وواقع الخاضع لعدلت سے شارح یکساں سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں جو مصنف پر

جینڈ هو النصیب فان الرفع یقتضی وقوع الطلب خبراً وهو لا یجوز الا بتاویل و مثل اما مع غیر الطلب اذ ا الواقعة علی الاسم للذکور للمفاجاة فی كونها من اقوی القرائن مثل خرجت فاذا زید یضربہ عمر فان المختار فیہ الرفع فان اذالمفاجاة لا تدخل الا علی الجملة الاسمية غالباً وواقع فی بحث الظرف من ان اذالمفاجاة تنظم بعدھا الاسمية فالمراد بیلز وصال اسمیة غلبة وقوعھا بعدھا قلنا متاکتف ویمتاز النصیب فی الاسم المذكور بالانطاف ای بسبب

کی رفع طلب (یعنی جملہ طلبیہ) کے خبر واقع ہونے کا تقاضا آتا ہے اور وہ (یعنی جملہ طلبیہ کا خبر ہونا کسی صورت میں) جائز نہیں مگر تاویل سے (اور اس کے باوجود جب اس کی تاویل کی جائیگی تو خبر مؤول ہی ہوگی اور انشاء یعنی جملہ طلبیہ اس کے لئے مقول ہوگا چنانچہ اما زید فاضربہ کی تاویل اما زید مقول فی حقہ اضربہ سے ہوگی تو اس مقول خبر سے وجوب اس کی نسبت دوسری آسان صورت ممکن ہے اس کی حاجت نہیں) (اور) (اما غیر طلب کے ہمراہ کی مثال «اذابے» جو کہ اسم مذکور پر واقع ہوتا ہے «مفاجات کے لئے» اس کے (رفع کے لئے) سب سے قوی قرینہ ہونے میں (ایسے ہے جیسے اما دفع کے لئے قرینہ مخرج ہے) جیسے خرجت فاذا زید یضربہ عمر (زید کا عموماً لفظیہ سے خالی ہونا رفع با تداء کا اور اس کے بعد وجود مالا صلاحیہ التفسیر نصب کا قرینہ صحیح اور جملہ فعلیہ پر عطف قرینہ مخرج برائے نصب اور اذامفاجا تیرے رفع کا قرینہ مخرج ہے وجوب سے قوی تر قرینہ ہے) پس اس (مثال) میں رفع مختار ہے کیونکہ اذاجو کہ مفاجات کے لئے ہے غالباً جملہ اسمیہ پر ہی داخل ہوتا ہے اور وہ جو ظروف کی بحث میں واقع ہوا کہ یعنی یہ کہ اذاجو کہ مفاجات کے لئے ہے اس کے بعد جملہ اسمیہ لازم ہے تو وہاں اذاکے بعد جملہ اسمیہ کے لزوم سے مراد اذاکے بعد جملہ اسمیہ کا غالب وقوع ہے لہذا انصاف کے دونوں قولوں میں کوئی تباہی نہ ہوا (اور مختار ہے نصب) اس اسم میں جو (انصار علی شریطۃ التفسیر کے جانے گمان میں) مذکور ہو

بعد پس اب کوئی تناقض باقی نہیں رہا اس لئے کہ وہاں بھی غلبہ سمیرا دے اور یہاں بھی حاصل یہ ہوا کہ لزوم سے مراد لزوم استعمال ہے یعنی غلبہ اور اکثریت کو لزوم کے لفظ کے ساتھ ذکر کر دیتے ہیں لزوم حقیقی مراد نہیں واللہ اعلم ۱۱

۱۱ قولہ ویمتاز النصیب الخ
رفع کی صورتوں سے فارغ ہو کر اب اختیار نصب کی صورتیں بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ جس جملہ میں وہ اسم مذکور موجود ہو اور اس کا عطف جملہ فعلیہ متقدّم پر ہو رہا

دار ہوتا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے بحث ظروف میں ذکر کیا ہے کہ اذامفاجا تیرے کو جملہ اسمیہ مستلزم ہے یعنی اس کے بعد جملہ اسمیہ نا ضروری ہے اور اس جگہ اس کے ذکر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جملہ اسمیہ اس کے لئے لازم نہیں بلکہ اکثر اور غالب کا حکم رکھتا ہے اور کسی جملہ فعلیہ بھی آجاتا ہے پس اس عبارت اور اس عبارت میں تناقض پیدا ہو گیا اس کے دفع کی کیا صورت ہے؟ شارح نے کہا کہ اذامفاجا تیرے کے لئے جملہ اسمیہ لازم ہونے سے مراد جملہ اسمیہ کا غلبہ اکثریت وقوع ہے اذامفاجا تیرے کے

عطف جملۃ ہونیہا علی جملۃ فلیستہ مقدمۃ للتناسب ای الرعلیۃ القاب

بین الجملة المعطوفۃ والجملة المعطوف علیہا کی کوہما خلیتین نحو خرجت فوید القیتہ وبعث حذیف التفی یعنی ماؤلا وان ولس وکما وکن من هذه الجملة اذہی عاملة فی المضارع ولا یقدر معمولها الضعفاء فی العمل غوما یرید

و عطف ہے یعنی ایسے حمل کے عطف کی وجہ سے کہ جس میں وہ (اسم مذکور) ہو و جملہ فعلیہ پر لاہو مقدم ہو و تناسب کے لئے (یعنی جملہ معطوفہ) (کہ جس میں اسم مذکور واقع ہے) اور جملہ معطوف علیہ کے درمیان دونوں کے جملے فیلے ہونے میں مناسبت کی رعایت کی وجہ سے (نصب مختار ہے جیسے خرجت فزیۃ القیتہ) (تشریح عبارت یوں ہے خرجت فلیت زید القیتہ) (اور حرف نفی کے بعد) یعنی ماؤلا اور ان (نہجہ کی کسر ہے کیونکہ یہ حرف اسم پر داخل ہوتے ہیں جیسے ماؤلا اور ان وان انتم الابشر اور فعل پر بھی جیسے ماقرض ولا تقرض وان تقرض یعنی ماقرض بلکن فعل پر بکثرت داخل ہوتے ہیں) اور لم اور لما اور لن اس جملہ (حروف نفی) سے نہیں ہیں (کہ جہاں ان کے بعد اسم مذکور کی نصب مختار ہو) کیونکہ یہ (فعل) مضارع میں عمل کرتے ہیں (جیکہ ماؤلا وان ماضی میں بھی عمل کرتے ہیں مگر یہ نہیں) اور ان کا معمول (فعل مضارع) مقدر نہیں کیا جاسکتا (وہ جو با اور یہ جو از) ان کے عمل میں ضعیف ہونے کی وجہ سے (جیسی تو ان کا عمل فعل مضارع میں

ہو تو اس صورت میں اسم مذکور پر نصب مختار ہے تاکہ جملہ معطوفہ اور جملہ معطوف علیہ میں خلیہ ہونے کے اعتبار سے مناسبت پیدا ہو جائے جیسے خرجت فزیۃ القیتہ کہ اس میں جملہ تانیہ کہ جس میں اسم مذکور یعنی زید موجود ہے اس کا عطف جملہ فعلیہ مقدر یعنی خرجت پر ہو رہا ہے تو اس میں نصب مختار ہوگا تاکہ دونوں جملے معطوف و معطوف علیہ فعلیہ ہو جائیں اور یہی رعایت تناسب اختیار نصب کی ترجیح کی دلیل ہے اگرچہ اس میں منع بھی جائز ہے مگر وہ تناسب فوت ہو جائیگا اس مگر شائع نے بالعطف کی تفسیری بسبب الہم سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ بالعطف میں بار سبب ہے اور الف لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے یعنی جملہ کے پھر ہونیہا کی قید سے شائع نے اس اسم کو خارج کر دیا جو اس جملہ میں نہ ہو اور مقدرہ کی قید اتفاقی ہے اور رعایت تناسب الہم سے اس امر کی طرف

اشارہ ہے کہ لفظا سبب اس فعل کا معمول لہو ہے کہ جس کے حصول کے لئے فعل مذکور کیا گیا ہے یعنی اختیار نصب اس لئے ہے کہ رعایت تناسب بحال ہو جائے اور اس سے وہ معمول لہو مراد نہیں کہ جس کے وجود کے سبب سے فعل مذکور کیا گیا ہو جیسے قدرت عن الحرب جبنا کہ یہاں بہن پہلے سے موجود ہے اور اس کے سبب سے فعل نفوذ کیا گیا ہے اور خرجت فزیۃ القیتہ کی اصل بنا نصب ہے کہ یہ ہے خرجت فلیت زید القیتہ

۱۸۲ قولہ وبعث حذیف التفی یہ نصب کے مختار ہونے کا دوسرا موضع ہے یعنی اگر حروف نفی کے بعد اسم مذکور واقع ہو تو اس میں نصب مختار ہوگا اس لئے کہ حروف نفی اگرچہ اسم پر بھی داخل ہوتا ہے مگر فعل پر اس کا دخول اکثر ہوتا ہے لہذا یہاں بھی بنا پر اکثر فعل کو ہی اس کا دخول بنا کر اسم مذکور کو منصوب

پر جائیں گے نیز کہ نفی حقیقہ میں مضمون فعل کی ہوتی ہے نہ فعل کو اس چیز کے متصل کرنا اولی ہوگا جو کہ مضمون فعل کی نفی کرتی ہے یعنی فعل کو حروف نفی کے متصل کرنا بہتر ہے پھر معلوم ہونا چاہئے کہ حروف نفی سے مراد اس جگہ تا۔ لا اور ان میں لم و لما و لن اس حکم پر نہیں اس لئے کہ یہ مبنیوں فعل مضارع میں عمل کرتے ہیں اور ان کا معمول مقدر نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ عمل میں ضعیف ہیں تفصیل مقام کی یہ ہے کہ یہ مبنیوں حروف لم و لما و لن فعل مضارع میں لفظا عمل کرتے ہیں پس ان کے بعد لا محالہ فعل مضارع کو ذکر کرنا بڑا لگا اور یہ مقدرہ عمل کرتے نہیں کہ پھر ان کے بعد اسم مذکور اعتبار علی شرطیۃ التفسیر کی بنا پر منصوب ہو سکے بخلاف ماؤلا وان کے کہ یہ غیر عامل ہیں لہذا ان کے بعد اسم مذکور کو نصب نہیں دالا فعل مقدرہ مانا جاسکتا پس ماؤلا اور ان پر یہ قوہ کہہ سکتے ہیں لم زید اضرہ نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اسم کے بعد فعل مضارع کو ذکر کرنا ضروری ہے حذیف جائز نہیں اور ضعف فی العمل کی یہ وجہ ہے کہ یہ صرف فعل مضارع میں ہی عمل کرتے ہیں کسی دوسرے فعل یا اسم میں نہیں لہذا عمل میں ضعیف ہیں پس اس ضعف کا تقاضا ہے کہ فعل مضارع کو مقدرہ مانا جائے لہذا ماؤلا اور ان کی تخصیص صحیح ہوگی واللہ اعلم ۱۱۲

۱۸۳ قولہ ماؤلا و ان لہو یہ اسم مذکور میں اختیار نصب کی شدہ کی کہ میں اسم مذکور حرف نفی کے بعد واقع ہو رہا ہے مگر مثال جیسے ماؤلا اضرہ تہی ای اضرہ تہی زید لاک مثال جیسے لاؤلا اضرہ تہی ولا اضرہ ای لا اضرہ تہی زید لا اضرہ تہی اس نکتہ کو یاد لارہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لا اگر محذوف پر داخل ہو تو تکرار لا ضروری ہوتا ہے اور ان کی مثال جیسے ان زید اضرہ تہی الا تادیا ای ان اضرہ تہی زید الا تادیا و جس مارا میں نے زید کو مگر ادب دینے کے لئے (خاتمہ) جب ان کے جواب میں لا حروف

استنثار آتا ہے تو ان نافیر مراد ہوتا ہے جیسا کہ اس جگہ ہے واللہ اعلم۔

۱۸۴ قولہ وبعد حرف الخ نصب کے مختار ہونے کا قیاس موضع ہے یعنی اگر اسم مذکور حرف استفہام کے بعد واقع ہو تو اس میں نصب مختار ہوگا اس لئے کہ حرف استفہام کا فعل پر داخل ہونا اولیٰ ہے کیونکہ استفہام در حقیقتہ مضنون فعل کا ہوتا ہے پس فعل کو حرف استفہام کے مستقل کرنا اولیٰ ہے جیسے ازیداً ضربتہ اسی ضربت لریداً (کہا تو نے زید کو مارا) اب رہی یہ بات کہ شارح نے حرف الاستفہام کیوں کہا اسم الاستفہام کیوں نہیں کہا؟ اس کا جواب شارح واما قال الخ سے یہ ہے کہ اسم الاستفہام کہتے (یعنی وہ اسم جو معنی استفہام کو متضمن ہو) تو صنف مختار ہوتا جیسے من اگر متز پس اگر مت من اگر متہ پس اس جگہ من جو کہ اسم ہے اور معنی استفہام کو متضمن ہے خارج ہو گیا کیونکہ اس میں ابتداءیت کی بنا پر رفع مختار ہے اور یہی قرینہ مرجع ہے اب سوال پیدا ہوا کہ حرف الاستفہام کا عطف حرف النفی پر ہے اور اس کے اور لفظ بعد داخل ہو رہا ہے اور محطوط و محطوف علیہ کا حکم یکساں ہوتا ہے لہذا یہاں بھی بعد مقدر مانا جائیگا پس جب حرف استفہام کہا گیا تو لامحالہ اسم الاستفہام کے متعلق بھی یہی کہنا چاہیگا کہ اسم مذکور اسم استفہام کے بعد واقع نہ ہو اور من اگر متہ میں اسم مذکور اسم استفہام کے بعد واقع نہیں بلکہ وہی اسم ہے اور وہی استفہام جواب ہے کہ یہ اس جہت سے اسم استفہام کے بعد واقع ہے کہ من اگر متہ قوت میں ادیداً اگر متہ ام عمر کے ہے میں اس سے اس امر کی طرف دلالت ہو رہی ہے کہ اسم مذکور کے اسم استفہام کے بعد واقع ہونے کا مطلب یہ ہے کہ

ضربتہ ولا زیداً ضربتہ ولا عمرًا وان زیداً ضربتہ الا تادیباً وبعدها حرف الاستفہام نحو زیداً ضربتہ واما قال حرف الاستفہام لانہ ینتار الرفع فی اسم الاستفہام مثل من اکرمته ولم یقل ھنرۃ الاستفہام لیثمل مثل ھل زیداً ضربتہ فانہ یجوز وان استقیح الخاۃ لاقتضاء ھل لفظ الفعل لانہ

مختار ہو کر رہ گیا ہے) جیسے ما زیداً ضربتہ (ما ضربت زیداً ضربتہ اس کی تقدیر ہے) اور ولا زیداً ضربتہ ولا عمرًا (اس کی تقدیر ولا ضربت زیداً ضربتہ ولا عمرًا اور لانی جنس کا جب معرف فعل ماضی پر داخل ہو تو اس کا محذور لازم ہوتا ہے اس لئے مثال میں اسے مکرر لایا گیا ہے جبرا لما فات ما اقتضت (وہو الجنس) اور ان زیداً ضربتہ الا تادیباً (تقدیرہ ان ضربت زیداً ضربتہ یعنی ما ضربت زیداً ضربتہ الا تادیباً) (اور حرف استفہام کے) بعد جیسے ازیداً ضربتہ (تقدیرہ ا ضربت زیداً ضربتہ) اور مصنف نے حرف استفہام کہا (اسم استفہام نہ کہا) کیونکہ اسم استفہام میں رفع مختار ہے جیسے من اگر متہ (اور ما صنعتہ اور ایہم تکریم) اور مصنف نے (حرف استفہام کہا) ہمزۃ استفہام نہ کہا تاکہ مصنف کا قول ھل زیداً ضربتہ کے مثل (اس اسم) کو شامل ہو جائے (جو فعل کے بعد واقع ہوا ہے تقدیرہ ھل ضربت زیداً ضربتہ) کیونکہ یہ مثال جائز ہے اگرچہ اسے نحو یوں نے قبیح بتایا ہے لہذا اگرچہ اس مثال کو نحو یوں نے قبیح قرار دیا ہے اس لئے کہ ھل کے بعد فعل ہو تو اس کا حذف قبیح ہے کہ یہ مراد نہیں کہ اس کے بعد اسم کی نصب قبیح ہے وجہ استقباح کیا ہے؟ اس لئے کہ

فعل کو اس لئے چاہتا ہے کہ یہ اپنی وضع کے اعتبار سے قد کے معنی میں ہے پھر استفہام کے معنی میں ہو گیا اور قد فعل پر داخل ہوا کرتا ہے اور فعل کو مقدر کرنا دخول قد کے بعد ممکن نہیں ہوتا لہذا بل میں بھی تقدیر فعل کافی نہیں ہوگی کہ جس کے باعث اس کو ما ضربت عاملاً سے شمار کر لیا جائے اور یہ فعل پر بل کا دخول اس وقت ضروری ہے جبکہ کلام میں لفظ فعل موجود ہو جو نہ یا کہ بل زیداً ضربتہ میں فعل موجود ہے پس یہاں بل ضربت زیداً کہنا ضروری ہے بل کے بعد فوراً ذکر فعل کے ساتھ اس لئے کہ تقدیر فعل جائز نہیں تقریح فعل ضروری ہے البتہ اگر کلام میں مطلقاً لفظ فعل موجود ہی نہ ہو تو اس کا دخول اسم پر جائز ہے جیسے بل زیداً قائم واما علم ۱۱

اسم مذکور معنی استفہام کو متضمن ہو لہذا من اگر متہ خارج ہو جائیگا بخلاف اس کے کہ اسم مذکور صرحتاً اسم استفہام کے بعد واقع ہو جیسے متی زیداً ضربتہ تو اس جگہ نصب مختار ہوگا کیونکہ اس کا حکم اس وقت میں بل کا حکم ہوگا اختیار نصب میں۔ پھر رہا یہ سوال کہ حرف الاستفہام کیوں کہا ہمزہ استفہام کیوں نہ کہا دیا اس کا جواب شارح و لم یقل الخ سے یہ ہے کہ میں کہ ہمزہ استفہام میں لئے نہیں کہا کہ بل زیداً ضربتہ کو بھی یہ اختیار نصب شامل ہو جائے اس لئے کہ بل کا لفظ فعل کے ساتھ اسم پر داخل ہونا بھی جائز ہے اگرچہ بعض نحوات نے اس کو قبیح گردانا ہے اس واسطے کہ بل فعل پر داخل ہوا کرتا ہے اور اس جگہ فعل موجود نہیں بلکہ حذف کر دیا گیا ہے اور بل لفظ

بمعنی قد فی الاصل فلا ینکفی فیہ تقدیر الفعل وَ بَعْدَ اِذَا الشَّرْطِیَّةِ الدَّالَّةِ
 عَلَى الْجَازَاةِ فِي الزَّمَانِ نَحْوُ اِذَا عَبَدَ اللّٰهُ تَلَقَّاهُ فَالْكَرِهَ وَ بَعْدَ حَيْثُ الدَّالَّةِ
 عَلَى الْجَازَاةِ فِي الْمَكَانِ نَحْوُ حَيْثُ زَيْدٌ اَتَجَدَّهُ فَالْكَرِهَ وَ فِي مَاقَبِلِ الْاَمْرِ وَ
 النَّهْيِ يَعْنِي مَوْضِعَ وَقُوعِ الْاِسْمِ الْمَذْكُورِ قَبْلَ الْاَمْرِ وَالنَّهْيِ مِثْلَ زَيْدَانَ اَضْرِبْهُ
 وَ زَيْدًا لَا تَضْرِبْهُ وَ اِنَّمَا اخْتِيارُ فِي هَذِهِ الْمَوَاضِعِ اِی مَا بَعْدَ حُرُوفِ الاسْتِفْهَامِ
 وَالنَّهْيِ وَ اِذَا الشَّرْطِیَّةِ وَ حَيْثُ وَ مَاقَبِلِ الْاَمْرِ وَالنَّهْيِ النَّصْبُ فِي الْاِسْمِ الْمَذْكُورِ
 اِذَا هِيَ اِی هَذِهِ الْمَوَاضِعُ مَوَاقِعُ الْفِعْلِ اِی مَوَاضِعُ وَقُوعِ الْفِعْلِ فِيهَا الْكُثْرُ

هل لفظ فعل کا تقاضا کرتا ہے کیونکہ حل اصل (وضع) میں قد (تحقیق) کے معنی میں ہے (کہا ہے)
 قوله تعالى حل اتي على الانسان یعنی قدرتی علی انسان معین الخ) لہذا اصل میں فعل کی تقدیر کا یہ نہیں
 ہے جیسے قد میں کافی نہیں) (اور اذا شرطیہ کے) بعد جو کہ مجازات فی الزمان پر دلالت کرتا ہے جیسے اذا
 عبد الله تفر فاکرمه (تلقاه) اذ تلقی علم یعلم کی طرح تقدیرہ اذا تلقی عبد الله تلقاه فاکرمه) (اور حیت کے)
 بعد جو کہ مجازات فی المكان پر دلالت کرتا ہے جیسے حیت زید استجد فاکرمه (تقدیرہ حیت تجدد زید
 تجدد فاکرمه یعنی جس جگہ میں تم زید کو پاؤ اس کی تعظیم کرو) (اور امر اور نہی کے ماقبل میں) یعنی
 اسم مذکور کے امر و نہی سے پیش تر واقع ہونے کی جگہ میں جیسے زید اضرب (تقدیرہ اضرب زید اضرب)
 اور زید لا تضرب (تقدیرہ لا تضرب زید لا تضرب) اور ان مواضع میں یعنی حرف استفہام اور نفی اور
 اذا شرطیہ اور حیت کے بعد اور امر و نہی سے پہلے اسم مذکور میں نصب کو ہی اختیار کیا گیا (کیونکہ)۔
 یعنی یہ مواضع فعل کے مواضع ہیں) یعنی یہ ایسے (ج) مواضع ہیں کہ ان میں فعل کا وقوع اکثر ہوتا ہے

۸۵ قولہ و بعد اذا الشرطیة الخ یعنی
 اختیار نصب کی جو تھی اور پانچویں جگہ یہ ہے
 کہ جب اسم مذکور اذا شرطیہ اور حیت کے بعد
 واقع ہو تو ان دونوں صورتوں میں بھی نصب
 مختار ہوگا اس لئے کہ اذا شرطیہ مجازات زمانی
 یعنی نسبت فی الزمان پر دلالت کرتا ہے اور
 حیت مجازات مکانی یعنی نسبت مکانی پر
 یعنی اذا زید کو بتلاتا ہے اور حیت مکان کو
 اذ کی مثال جیسے اذا عبد الله تلقاه فاکرمه یعنی
 جس زمانہ میں تو عبد الله سے ملاقات کرے
 اس کی تعظیم کر۔ اور حیت کی مثال حیت زید
 تجدد فاکرمه یعنی جس جگہ تو زید کو پاے اس کی
 تعظیم بجا لے اس اذا شرطیہ اور حیت کا دخول

فی الامر والنہی کا عطف بعد حرف النہی پر ہے
 لہذا تقدیر عبارت یوں ہوگی وختیارا نصب
 فی الامر والنہی اور یہ غلط ہے اس کا جواب
 شارح نے ماقبل کے اضافہ سے یہ دیا کہ الامر
 والنہی سے پیش تر لفظ ماقبل محذوف ہے ای
 فی ماقبل الامر والنہی پس اس صورت میں نہی یہ
 ہوں گے وختیارا نصب فی الامر والنہی
 الذی وقع قبل الامر والنہی یعنی ہوا اسم
 امر اور نہی کے پہلے واقع ہوا اس میں نصب
 مختار ہے لیکن پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ

اس بنا پر حذف موصول اپنے بعض صلہ کے
 ساتھ لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے بعض فقرہ
 اس لئے کہ قبل مضاف ہے اور الامر والنہی اس
 کے مضاف الیہ اور مضاف مضاف الیہ سے مل
 کر صلہ ہوگا پس جبکہ قبل مضاف کو حذف کر دیا
 تو بعض صلہ کا حذف لازم آیا اس کا جواب
 شارح نے یعنی موضع وقوع الاسم المذكور الخ
 سے یہ دیا کہ ماقبل میں کلمہ ما موصوفہ پر موصولہ
 نہیں اور موصوف کو اپنے بعض اہزار صفت
 کے ساتھ حذف کرنا جائز ہے یعنی ایسی جگہ
 میں کہ اسم مذکور امر و نہی سے پہلے واقع ہو
 نصب مختار ہے جیسے زیدان اضرب اور زیداً
 لا تضرب اسی اضرب زیداً لا تضرب زیداً نہیں
 اس جگہ نصب اس وجہ سے مختار ہے کہ اسم
 مذکور رفع کی صورت میں مبتدا ہوگا اور امر و
 نہی اس کی خبر مگر چونکہ امر و نہی انشا کی
 قسم سے ہیں اس لئے ان کے خبر ہونے میں
 تاویل کی ضرورت ہوگی ای زید مقول فی حقہ
 اضرب یا لا تضرب اور ظاہر ہے کہ یہ تقدیر مستبعد
 ہے کہ سہولت کو چھوڑ کر ارتکاب تکلف کرنا
 پڑتا ہے پس زید میں نصب مختار ہوگا
 واللہ اعلم ۱۲

۸۶ قولہ و اما خبر الخ اس عبارت
 سے یہ بتانا مقصود ہے کہ ان تمام جگہوں میں
 نصب کس لئے مختار ہے پس شارح کہتے ہیں

فاذا نصب الاسم المذكور وقع فيه الفعل تقديرًا ولا فلا ركن ذلك
يختار النصب في الاسم المذكور عند خوف لبس التفسير أي التباس ما هو
مقتضى في حال النصب لكن لا من حيث هو مفعول في هذه الحالة بل من حيث
هو مختار في حال الرفع بالصفة فلا يعلم انه خبر عن الاسم المذكور في
حال الرفع مع موافقته للعنى المقصود او صفته له مع مخالفته للعنى المقصود

کہ مذکورہ مواضع یعنی بالبعد حرکت نمی۔ حرکت
استقبال نام اذا شرطیہ اور حیثیت میں اور ما قبل شرطیہ
نہی میں اسم مذکور میں نصب اس لئے مختار قرار
دیا گیا کہ یہ مواضع مواقع فعل میں یعنی ان مواضع
میں اکثر فعل ہی واقع ہوا کرتا ہے لہذا فعل کو
ہی مقدر مانا جائیگا تاکہ اسم مذکور کو نصب
دیا جاسکے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ نصب
اس کی صورت میں تقدیر فعل کی کیا تفصیل ہے
صورت رفع میں بھی مقدر مانا جاسکتا ہے
کہ اسم مذکور کو فعل مقدر رفع کے کیونکہ فعل
بجائے نائب ہو تا ہے ایسے ہی رافع بھی ہوتا
ہے اس کا جواب شامخ نے فاذا نصب نام
سے یہ دیا کہ جب اسم مذکور نصب دیا جائیگا
تو اس میں فعل تقدیر واقع ہوگا ورنہ نہیں
اس لئے کہ صورت رفع میں اس کے متدار ہونے
کا احتمال ہے کہ کیونکہ ہم نے سابق میں یہ کہا ہے
کہ حرکت نمی و استقبال وغیرہ کے بعد فعل
آیا کرتا ہے لہذا اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ اسم
بھی آسکتا ہے پس اسم کی صورت میں تقدیریت
کا احتمال غالب ہے گا اور تقدیر فعل رافع
جائز نہیں ہوگی وانشاء الم ۱۱۔

۱۸۸ قولہ وکنہ الخ یعنی اور

ایسے ہی نصب مختار ہے جبکہ اسم مذکور میں
رفع پڑھنے کے باعث صفت کے ساتھ مفسر
کے التباس کا خوف ہو پس یہ پتہ نہ چلے کہ
مفسر حالت رفع میں اسم مذکور کی خبر واقع ہو
رہا ہے اپنے معنی مقصود کی موافقت کے
ساتھ یا مفسر اسم مذکور کی صفت بن رہا ہے
اور معنی مقصود کی مخالفت ہو رہا ہے
یعنی اگر مفسر پر رفع خبر ہونے کی حیثیت
سے ہے اسم مذکور متدار کی تو معنی مقصود
بھی موافق رہتے ہیں اور کسی قسم کا محذور نہیں
لازم آتا ہے اور اگر مفسر اسم مذکور سے صفت
واقع ہونے کی بنا پر مرفوع ہے اور صورت
وصفت لی کہ متدار ہوں اور اس کی خبر اور

نمی اور استقبال غالب احتمال میں فعل کو لاحق ہوتے ہیں نہ کذوات کو پس جب اسم مذکور کو نصب
دی جائے نہی اسے منصوب بنایا جائے تو ان مواضع (نست) میں تقدیر فعل واقع ہوگا ورنہ اگر اسم
مذکور کو نصب نہ دی جائے بلکہ ابتداء کی وجہ سے رفع دیا جائے تو نہیں یعنی در تقدیر فعل واقع
نہ ہوگا ورنہ ہی حفاظ کا اس کی حاجت نہیں کیونکہ اسم متدار ہونے کی وجہ سے عامل منصوب کا معمول ہوگا
(اھ) اسی طرح اسم مذکور میں نصب مختار ہے ولبس مفسر کے اندیشہ کے وقت یعنی اس فعل کے
التباس کے وقت (جو کہ مفسر ہے) بجز مفسرین حالت نصب میں لیکن (اس کا التباس) اس حیثیت
سے نہیں کہ وہ فعل اس حالت (نصب) میں مفسر ہے (کیونکہ اس وقت اس میں کوئی التباس نہیں
اس لئے کہ ترکیب واحد تفسیر اور صفت کا مٹنا احتمال نہیں ہوتی) بلکہ (اس کا التباس) اس حیثیت سے
ہے کہ وہ حالت رفع میں خبر ہے (حالت رفع میں اس پر مفسر کا مطلق باوجودیکہ وہ اس حالت میں مفسر
نہیں ہے مجازی طور پر ہے کہ حالت نصب میں مفسر ہو سکتا ہے) لا صفت کے ساتھ (لا بالصفة) کا
اس کے ساتھ ملحق ہے) پس معلوم نہ ہوگا کہ وہ فعل اسم مذکور کی رسمی حالت میں خبر ہے (اسم مذکور
مرفوع حالت میں مبتداء قرار پائے اور فعل جو کہ مفسر ہو سکتا ہے اس کی خبر ہے) معنی مقصود کے لئے
فعل کی موافقت کے ہمراہ بلا شک اس صورت میں یعنی فعل کو اسم مذکور کی خبر بنایا جائے تو ترکیب سے
جو معنی مقصود ہے اس کی خلاف ورزی نہیں ہوتی لیکن یہ معلوم نہ ہوگا کہ وہ فعل اسم مذکور کی خبر
ہے یا اس کی صفت ہے (اور خبر کوئی اور چیز یعنی بقدر کا لفظ ہوا تا کہ شی خلتا بقدر آیت میں)
فعل کی معنی مقصود کی مخالفت کے ہمراہ (یعنی فعل کو صفت بنانے سے معنی مقصود کی مخالفت لازم
آتی ہے کہ معنی مقصود تو یہ ہیں کہ ہر چیز کو ہم نے پیدا کیا اس حال میں کہ ہر چیز ہماری قضاء و قدر
کے ساتھ ہے تو عموم شی میں افعال عباد بھی آجاتے ہیں کہ وہ بھی خدا کی مخلوق ہیں اور یہ معنی
مقصود اس تقدیر پر قاسد ہو جاتے ہیں کہ خلقا کو شی کی حیثیت اور بقدر کو خبر کیا جائے اس سے

ہو تو اس صورت میں معنی مقصود مخالفت
ہو جاتے ہیں پس رفع کی صورت میں در
صورت تانیہ مفسر کا التباس صفت کے
ساتھ لازم آتا ہے اور معنی مقصود کی مخالفت
لازم آتی ہے اور یہ خلاف مقصود ہے لہذا
اس احتمال سے بچنے کے لئے نصب کو
مختار قرار دیں گے اب سوال پیدا ہوتا ہے
کہ صفت نے عند خوف لبس المفسر بالصفة
فرمایا کہ جس کے یہ معنی ہیں کہ مفسر کا صفت کے
ساتھ التباس ہو جاتا ہے کہ یہ غلط ہے اس لئے کہ
مفسر کا صفت کے ساتھ التباس نہیں ہوتا بلکہ
خبر کا صفت کے ساتھ ہوتا ہے کیونکہ مفسر اسم

فَالْاَلْبَاسُ اِنَّمَا هُوَ بَيْنَ خَبَرِيَّةٍ وَآثَرٍ مَا هُوَ مُقَدَّرٌ عَلَى تَقْدِيرِ النَّصِيبِ وَصَفِيَّةٍ
لِابْنِهِ بِوصفِ التَّقْدِيرِ وَبَيْنَ الصِّفَةِ فَإِنَّ التَّرَكِيبَ لَا يَحْتَمِلُهَا مَا عَاشِلٌ قَوْلُهُ
تَعَالَى إِنَّمَا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ بِنَصْبِ كُلِّ عَلَى الْأَضْرَافِ بِشَرْطَةِ التَّقْدِيرِ
وَلَوْ رُفِعَ بِالْإِبْتِدَاءِ وَجُعِلَ خَلْقَانَهُ خَبَرًا لِهَ كَانَ مُوَافِقًا لِلنَّصِيبِ فِي الْوَالِقِ الْقَصْدِ
لَكِنْ خِيفَ لَبْنِهِ مَا بِصِفَةِ لِحْتِمَالِ كَوْنِ قَوْلِهِ ثُمَّ خَلَقْنَاهُ صِفَةً لِّشَيْءٍ وَقَوْلُهُ

معتبر کے موقف کی تائید ہوتی ہے کہ افعال بجا و عباد کی تخلیق سے سرزد ہوتے ہیں پس (فعل) مفسر کا حالت نصب میں صفت اور حالت رفع میں خبر کے ساتھ التباس صرف اس ذات (فعل) جو کہ تقدیر نصب کی بنا پر مفسر (بکسر ہیں) ہے کے خبر اور (حال رفع میں) وصف ہونے کے درمیان ہے تاکہ (حالات نصب میں) وصف تفسیر کے ساتھ اس کے اور صفت کے درمیان کیونکہ ترکیب (باعد) متنا (حالات واحد میں) ان دونوں کا احتمال نہیں رہتی (کہ اسم مذکور کے بعد واقع ہونے والا فعل اس اسم کی وصف ہو اور خبر بھی پس رفع کی صورت میں تفسیر ہونے کا احتمال نہیں بلکہ خبر ہو یا ماضوی ہے اور نصب کی صورت میں خبر ہونے کا احتمال نہیں بلکہ تفسیر ہو یا ماضوی ہے) (یامساک) اللہ تعالیٰ کا قول ہے ﴿اَنَّا كُنْ شَيْ خَلْقَاهُ بِقَدَرٍ﴾ لفظ کل کی نصب کے ساتھ اختلاف (فہرطہ تفسیر کی بنا پر) پس اس کی تقدیر یا خلقہ تامل شی خلقہا بقدر ہوئی (اور اگر لفظ کل کو مبتداء ہونے کی وجہ سے رفع دیا جائے اور (فعل مفسر یعنی) خلقہا کو اس کی خبر قرار دیا جائے تو یہ عمل ادا و معنی مقصود میں کل کی نصب کے موافق ہو گا لیکن قول باری تعالیٰ خلقہا کے شی کے لئے صفت (ہونے) اور قول باری تعالیٰ بقدر کے (مبتداء کے لئے) خبر ہونے کے احتمال کی وجہ سے خلقہا کے صفت کے ساتھ التباس ہونے کا اندیشہ کیا گیا ہے اور وہ (خلقہا کا شی کی صفت اور بقدر کا خبر ہونا معنی) مقصود

خوف المفتر بالصفة کہنا صحیح ہے واشارہ اہم ۱۸۹
 قولہ فلا التباس الخ مذکورہ
 سابقہ بیان سے معلوم ہو چکا ہے کہ جب اسم
 مذکور کو رفع پر آئیں گے تو حالت نصب میں
 جو مفسر تھا وہ خبر ہو جائیگا مفسر نہیں رہے گا
 لعدم ضرورتہ اور پھر یہی خبر مفسر بھی بن سکتی
 ہے تو خبر جو پہلے مفسر تھا اس کا التباس مفسر
 کے ساتھ لازم آئیگا اور یہ بھی معلوم ہو چکا
 ہے کہ خبریت کی ضرورت ہی معنی مقصود حاصل
 ہو جاتے ہیں اور مفسر بننے کے باعث معنی
 مقصود خوف ہو جاتی ہے اور مطلب غلط
 ہو جائیگا تو اب واضح کہتے ہیں کہ التباس کہ

خوف المفتر بالصفة کہنا صحیح ہے واشارہ اہم ۱۸۹
قولہ فلا التباس الخ مذکورہ
سابقہ بیان سے معلوم ہو چکا ہے کہ جب اسم
ذکر کو رفع پر آئیں گے تو حالت نصب میں
جو مفسر تھا وہ خبر ہو جائیگا مفسر نہیں رہے گا
لعدم ضرورت اور پھر یہی خبر مفعول بھی بن سکتی
ہے تو خبر جو پہلے مفسر تھا اس کا التباس مفعول
کے ساتھ لازم آئیگا اور یہ بھی معلوم ہو چکا
ہے کہ خبریت کی صورت ہی معنی مقصود حاصل
ہو جاتے ہیں اور مفعول بننے کے باعث معنی
مقصود فوت ہو جاتی ہے اور مطلب غلط
ہو جائیگا تو اب واضح کہتے ہیں کہ التباس کہ

خبریت کی ذات (کہ حواسم مذکور پر نصب کی بنا پر مختصر تھی) اور وصفیت کے درمیان سے نہ کہ وصف تفسیر اور صفت کے درمیان میں ہے کہ ایک میں ایک وقت دو احتمال نہیں ممکن ہو سکتے ہیں اس لئے کہ اسم مذکور اگر شروع ہوگا تو تفسیر کا احتمال باطل ہو جائیگا اور منسوب ہوگا تو احتمال وصفیت ختم ہو جائیگا پس لامحالہ التباس خبر اور صفت کے درمیان ہوگا مختصر اور وصفیت کے درمیان نہیں (یہ مسئلہ مثال سے بخوبی واضح ہو جائے گا) واللہ اعلم ۱۲

۱۹۰۔ قولہ مثل الخ جیسے قول باری تعالیٰ اِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ دگر کے لام کے فتوح کے ساتھ اس لئے کہ یہاں نصب مختار ہے اور تقدیر عبارت ہوں سے اِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ اور در اختیار نصب کی یہ ہے کہ آئے کر میرے دو چیزیں مقصود میں ایک ہے کہ اکثر تعالیٰ تمام موجودات کا خالق ہے دوسرے یہ کہ تمام چیزیں اعلائے کے ساتھ پیدا فرمائی گئی ہیں اگر کل شئی کو نصب دیں گے تو ترکیب اس طرح ہوگی کہ خلقنا فعل بافاعل اور کل شئی مفعول ہے اور بقدر اس کے متعلق پس اس صورت میں آیت کریمہ سے دونوں مقصود حاصل ہو جاتے ہیں اور یہ معنی ہوتے ہیں کہ ہم نے ہر چیز کو اعلائے کے ساتھ پیدا کیا یعنی اکثر تعالیٰ کی خالقیت بھی معلوم ہو گئی اور ہر چیز کا اعلائے کے ساتھ پیدا کیا جانا بھی اور اگر کل شئی کو رفع دیتے ہیں تو اس وقت اس میں دو ترکیبوں کا احتمال ہے ایک یہ کہ کل شئی مبتدا اور خلقناہ بقدر اس کی خبر ہو تو اس صورت میں اس کے معنی ادا مقصود میں نصب کے موافق رہتے ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم نے سب چیزوں کو اعلائے کے ساتھ پیدا کیا اور ظاہر ہے کہ یہ معنی وہی ہیں جو صورت نصب میں تھے لیکن خلقناہ میں یہ

۱۹۰۔ قولہ مثل الخ جیسے قول باری تعالیٰ اِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ دگر کے لام کے فتوح کے ساتھ اس لئے کہ یہاں نصب مختار ہے اور تقدیر عبارت ہوں سے اِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ اور در اختیار نصب کی یہ ہے کہ آئے کر میرے دو چیزیں مقصود میں ایک ہے کہ اکثر تعالیٰ تمام موجودات کا خالق ہے دوسرے یہ کہ تمام چیزیں اعلائے کے ساتھ پیدا فرمائی گئی ہیں اگر کل شئی کو نصب دیں گے تو ترکیب اس طرح ہوگی کہ خلقنا فعل بافاعل اور کل شئی مفعول ہے اور بقدر اس کے متعلق پس اس صورت میں آیت کریمہ سے دونوں مقصود حاصل ہو جاتے ہیں اور یہ معنی ہوتے ہیں کہ ہم نے ہر چیز کو اعلائے کے ساتھ پیدا کیا یعنی اکثر تعالیٰ کی خالقیت بھی معلوم ہو گئی اور ہر چیز کا اعلائے کے ساتھ پیدا کیا جانا بھی اور اگر کل شئی کو رفع دیتے ہیں تو اس وقت اس میں دو ترکیبوں کا احتمال ہے ایک یہ کہ کل شئی مبتدا اور خلقناہ بقدر اس کی خبر ہو تو اس صورت میں اس کے معنی ادا مقصود میں نصب کے موافق رہتے ہیں اس لئے کہ اس وقت اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم نے سب چیزوں کو اعلائے کے ساتھ پیدا کیا اور ظاہر ہے کہ یہ معنی وہی ہیں جو صورت نصب میں تھے لیکن خلقناہ میں یہ

احتمال پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید یہ صفت ہواور
خبر نہ ہو بلکہ خبر اس کی بقدر جو پس خبر در صفت
میں القیاس کا خوف پیدا ہو جائے گا اس لئے
کہ دوسری ترکیب اس کی اس طرح ہو سکتی ہے
کہ کل شئی میں شئی موصوف اور خلفاء اس
کی صفت ہو پھر موصوف صفت سے مل کر مضاف
الیہ ہواور کل مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل
کر مبتدا ہواور بقدر اس کی خبر ہو اور یہ ترکیب

خلاف مقصود ہے اس لئے کہ اس وقت معنی
یہ ہیں کہ ہم نے جس چیز کو پیدا کیا وہ اندازے
کے مطابق ہے پس اس سے یہ وہم باطل ہوتا
ہے کہ بعض چیزیں ایسی بھی ہیں جن کو اللہ نے
پیدا نہیں کیا جبکہ فرقہ ضالہ معتزلہ کا یہ عقیدہ
ہے کہ بندوں کے افعال اختیار یہ اللہ تعالیٰ
کے پیدا کردہ نہیں ہیں (العیاذ باللہ) پس
ہمارا مقصود تو یہ تھا کہ ہر شئے اللہ تعالیٰ
کی پیدا کردہ اور اندازے کے مطابق ہے،
اور اس سے محال ہوا کہ ہر وہ شئی جو اللہ تعالیٰ
کی پیدا کردہ ہے وہ اندازے کے مطابق ہے
(لیکن جس کو اللہ تعالیٰ نے پیدا نہیں کیا وہ
اندازے کے مطابق نہیں نعوذ باللہ منہ) اور یہ
خلاف مقصود ہے پس رفع کی صورت میں چونکہ
اندیشہ ہے کہ مفسر کا صفت کے ساتھ القیاس
نہ ہو جائے لہذا خوف القیاس نصب کو اختیار
کیا تاکہ کارخانہ مقصود میں خلل اندازی کا وہم
نہ پیدا ہو۔

(فائدہ) اب معلوم ہو گیا کہ اس جگہ
خلفاء میں دو حیثیتیں ہیں ایک اس کے حالت
نصب میں مفسر واقع ہونے کی دوسری اس
کے خبر یا صفت واقع ہونے کی پس مفسر
نے جو عقد خوف لیس المفسر کہا ہے وہ اگرچہ
خبر اور صفت کے درمیان القیاس ہے لیکن
اسی خبریت کو مالکان کے اعتبار سے مفسر
سے تعبیر کر دیا کہ مفسر سابقہ والٹر اعظم ۱۲
۱۹۱۲ قولہ ویستوی الخ جب اختیار

بقدر اختیار الہ و هو خلاف المقصود فان المقصود المحکم علی کل شیء بانہ مخلوق
لنا بقدر المحکم علی کل شیء مخلوق لنا انہ بقدر فانه یوہو کون بعض الاشیاء
الموجودة غیر مخلوقة لله تعالیٰ کما هو مذہب المعتزلة فی الافعال الاختیارية
للعباد ویستوی الا مزان ای الرفع والنصب فالتکلم ان یختار کل واحد مھما
بلا تفاوت فی مثل زید قائم وعمر واکرمته ای عندک اونی دارہ
دستورک والا لا یعلم العطف علی الصغری لھدم الضمیر ای یستوی الامران

کے خلاف ہے (لہذا اس القیاس سے بچنے کے لئے نصب مختار ہے اور یہی معنی مقصود میں نص ہے
اس صورت میں ان کی خبر جملہ فعلیہ ہو گا اور خلفاء کو شئی کی صفت بنانے میں معنی مقصود مخالف ہوتا
ہے) کیونکہ (اس آیت سے) مقصود ہر شئی پر اس بات کا حکم لگانا ہے کہ وہ ہماری (یعنی اللہ تعالیٰ کی)
مخلوق ہے (ہماری) تقدیر کے ساتھ نہ کہ ہر اس شئی پر جو کہ ہماری مخلوق ہے حکم لگانا مقصود ہے کہ وہ
ہماری تقدیر کے ساتھ ہے کیونکہ یہ حکم (بندوں کے افعال اختیار کی طرح) بعض موجودہ اشیاء کے
خدا تعالیٰ کی مخلوق نہ ہونے کا وہم دلاتا ہے جیسا کہ بندوں کے افعال اختیار کے بارے میں معتزلہ کا مذہب
ہے (ماہر دونوں امر برابر ہیں) یعنی رفع اور نصب (برابر ہیں) لہذا انتظم کو اس بات کا حق ہے کہ
(رفع اور نصب) دونوں میں سے ہر ایک کو کسی تفاوت (و ترجیح) کے بغیر اختیار کرے (زید قائم اور
عمر واکرمتہ کے مثل میں) یعنی عمدہ یا فانی دارہ اور اسی طرح ورنہ اگر عمدہ یا فانی دارہ اور اس کی
طرح کے الفاظ جو کہ زید کی طرف لوٹنے والی ضمیر کے متقاضی ہیں اس ترکیب میں مقدر مہوں) تو
عدم ضمیر کی وجہ سے (جملہ) صغریٰ (یعنی قائم) پر واکرمتہ کا عطف صحیح نہیں یعنی اس ترکیب میں

رفع اور اختیار نصب سے فراغت حاصل ہو
گئی تو اب دونوں میں تساوی کو بیان کرتے
ہیں یعنی خواہ رفع پڑھ لیا جائے یا نصب
دونوں جہتیں مساوی میں کہتے ہیں کہ زید قائم
وعمر واکرمتہ اور اس جہتی مثال میں منتظم کو اختیار
ہے کہ وہ عمر میں خواہ نصب پڑھے یا رفع،
ترجیح کسی کو حاصل نہیں۔ اب اس جگہ ایک
سوال پیدا ہوتا ہے کہ عمر کو نصب پڑھنا
جائز نہیں اس لئے کہ اس صورت میں عمر واکرمتہ
کا عطف جملہ صغریٰ یعنی قائم پر ہو گا اور قائم
زید مبتدا کی خبر ہے تو یہ خبر جو کا بنا بر عطف
اور یہ خبر نہ درست نہیں اس لئے کہ جملہ جب
خبر واقع ہو کر تاتا ہے تو اس میں ایک عائد
کا ہرنا ضروری ہے جو مبتدا کی طرف راجع ہواور

معلوم میں اس جگہ کوئی عائد موجود نہیں لہذا
اس کا خبر مثنائے جمع نہیں ہوا اور جب خبر مثنائے جمع
نہ ہوا تو عمر پر نصب جائز نہیں ہوا اس کا جواب
شائع نے اسی عمدہ اونی دارم سے یہ دیا کہ اس
مثال کے آخر میں عمدہ یا فانی دارم کا اور اضافہ
کر لیا جائے یا اس کے مثل دوسرے الفاظ کا
تاکہ عطف درست ہو کر عمر کا نصب جائز
ہو جائے گا ورنہ جملہ کا عطف صغریٰ پر درست
نہ ہو گا کیونکہ ضمیر موجود نہیں واللہ اعلم ۱۲
۱۹۱۲ قولہ ای یستوی الخ اس سے
شائع یہ ظاہر فرما رہے ہیں کہ قول مفسر فی
مثل سے کیا مراد ہے اس کو سمجھنے کے لئے
پہلے آپ جملہ کبریٰ اور جملہ صغریٰ کی اصطلاحات
کو سمجھ لیجئے ایک ایسی مثال لیجئے کہ جس میں

فیماذا عطف الجملة التي وقع فيها الاسم المذكور على جملة ذات وجهين ای جملة اسمیة خبرها جملة فعلیة فیصير رفعه بالابتداء ونصبه بتقدير الفعل والوجهان المستويان لحصول التناسب فيهما ففي الرفع تكون اسمیة فتعطف على الجملة الكبرى وهي اسمیة وفي النصب تكون فعلیة فتعطف على الصغرى وهي فعلیة فان قلت السلامة من الحذف موجهة لكونه قلنا في معارضة

کہ جس میں اس جملہ کا کہ جس میں اسم مذکور واقع ہو اجملة ذات وجهین یعنی ایسے جملہ اسمیہ پر عطف ہو کہ جس کی خبر جملہ فعلیہ ہو وجب یہ صورت حال ہو تو اس (اسم مذکور) کا ابتدا ہونے کی وجہ سے رفع اور اس کی نصب تقدیر فعل سے صحیح ہے اور (رفع ونصب) دونوں صورتیں ان دونوں یعنی اسم مذکور کو مفعول اور جملہ کو اسمیہ بنانے اور جملہ اسمیہ پر اس کا عطف ڈالنے اور اسم مذکور کو منصوب اور جملہ کو فعلیہ بنانے اور جملہ فعلیہ پر اس کے عطف ڈالنے میں حصول مناسبت کی وجہ سے برابر ہیں پس اس اسم مذکور کو مبتداء قرار دے کر اس کے رفع میں جملہ اسمیہ قرار پائیگا اور جملہ کبری (زید قام) پر اس کا عطف والا جملے گا اور جملہ کبری اسمیہ ہے (لہذا جواز نصب کے ساتھ اسم مذکور کا رفع مختار ہوگا) اور (اسم مذکور کی) نصب میں جملہ فعلیہ ہوگا پس اس کا جملہ صغری (قام) پر عطف والا جملے گا اور جملہ صغری فعلیہ ہے (لہذا جواز رفع کے ساتھ نصب مختار ہوگی) پھر اگر تم کہو کہ (مثال مذکور میں) دونوں صورتیں برابر نہیں ہیں کیونکہ رفع کا قرینہ اقویٰ ہے کیونکہ حذف سے سلامتی رفع کے لئے ترجیح ہے ہم کہتے ہیں کہ سلامتی من الحذف سے قرب معطوف علیہ کی وجہ سے معارضة کیا جائے (یعنی جب اسم مذکور کو نصب دی جائے تو معطوف علیہ ہو کہ جملہ قام ہے قریب ہوتا ہے اور جب رفع دیا جائے تو معطوف علیہ ہو کہ جملہ زید قام ہے بید ہوتا ہے پس معطوف علیہ کا قرب اس کے بعد سے اولیٰ ہے اگر اس میں سلامتی من الحذف ہی ہو تو دونوں جہتیں متعارض ہوئیں لہذا اس میں دونوں امر

جملہ در جملہ موجود ہو چلیے زید قام کہ اس میں زید مبتداء ہے اور قام اس کی خبر لیکن قام خبر بننے سے پہلے جملہ ہوگا اس لئے کہ قام فعل ہے اور ضمیر ہو اس میں ستر اس کا فاعل جو زید کی طرف راجع ہوگی پھر فعل فاعل سے مل کر جملہ فعلیہ بنے گا پھر جملہ فعلیہ ہو کہ مبتداء کی خبر واقع ہوگا پھر مبتداء خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہوگا پس اس میں جو جملہ فعلیہ ہے وہ صغری کہلائے گا اور جملہ اسمیہ کبری ایسی کو جملہ ذات وجهین سے بھی تعبیر کرتے ہیں جس کی مختصر توضیح شامح نے ای جملہ اسمیہ خبر یا جملہ فعلیہ سے یہ کی ہے

کہیں تو یہ جملہ اسمیہ ہو جائیگا اس لئے کہ عمر و مبتداء ہوگا اور اگر متہ اس کی خبر اور اگر منصوب ہوگی تو یہ جملہ فعلیہ ہوگا بتقدیر فعل ای اگر متہ عمر و اگر متہ اور دونوں وجہیں مساوی ہیں کیونکہ دونوں میں معطوف و معطوف علیہ کے درمیان تناسب کی رعایت ہے اس لئے کہ صورت رفع میں عمر و اگر متہ جملہ اسمیہ ہوگا اور اس کا معطف جملہ اسمیہ کبری یعنی زید قام کیا جائے گا پس معطوف و معطوف علیہ میں جملہ اسمیہ ہونے کے اعتبار سے تناسب کی رعایت ہو جائے گی اور نصب کی صورت میں یہ جملہ فعلیہ ہوگا لہذا اس کا عطف جملہ فعلیہ صغری یعنی قام پر ہوگا اور اس میں یہی رعایت موجود ہے لہذا کسی ایک کو ترجیح نہ ہوگی اور رفع و نصب دونوں مساوی ہوں گے واللہ اعلم ۱۲

۱۹۳

قولہ فان قلت آخر یہاں سے کسی ایک کو ترجیح نہ دیتے جہاں پر شامح ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں کہتے ہیں کہ صورت رفع میں کسی حذف کا ارتکاب نہیں کرنا شرط تا لہذا سلامتی من الحذف کی وجہ سے رفع کو ترجیح ہوئی چاہئے دیکھ دوںی جانب مساوی ہوں قلنا سے جواب دیا کہ یہ سلامتی من الحذف قرب معطوف علیہ کے معارض سے یعنی جب نصب کی صورت میں یہ جملہ فعلیہ ہو کہ معطوف ہوگا تو اس کا معطوف علیہ جملہ فعلیہ صغری یعنی قام ہوگا اور ظاہر ہے کہ بہ نسبت زید قام کے قام اپنے معطوف سے قریب ہے لہذا سلامتی من الحذف قابل قبول نہ ہوگی پھر مترخص نے اعتراض کیا کہ ان دونوں کے درمیان قرب و بعد میں کوئی تفاوت نہیں اس لئے کہ کبری بھی قریب ہے اور جملہ معطوف علیہ یعنی قام سے جلا نہیں اس کا جواب قلنا سے یہ دیا کہ یہ قرب و بعد کا تفاوت منہی کے اعتبار سے معلوم نہیں ہوتا یعنی اس

یقرب المصطوف علیہ فان قلت لا تفاوت فی القرب والبعد بینہما اذ الکبریٰ
ایضا قریبۃ غیر مفصولۃ عنہا فلما ہذا باعتبار المنتہی واما باعتبار البدأ فالصغر
اقرب ویجب النصب ای نصب الاسم للذکور بعد حَرْفِ الشَّرْطِ و
المراۃ بہ ہن ان و لو فان اما وان کانت من حروف الشرط فحکمہا ماسبق
من اختیار الرفع مع غیر الطلب واختیار النصب مع الطلب و کذا یجب نصبہ
بعد حَرْفِ التَّخْفِیضِ و هو ہلا والّا و لولا و لوما و انما و جب النصب
بعد ہا و وجوب دخولہا علی الفعل لفظا و تقدیرا مثل ان زیدا

لے پتہ نہیں چلتا کہ جملہ کوئی یعنی نہ یاد اور تمام
اعراب کے لحاظ سے ایک دوسرے سے اس قدر
مربوط ہیں کہ زید کا اعراب بغیر قائم کے ملائے
تمام نہیں ہو سکتا اس لئے کہ قائم اس کی خبر
ہے اور مبتدا بغیر خبر کے بے فائدہ ہوتا ہے لیکن
مبتدا کے اعتبار سے صفحہ قریب ہے اس لئے کہ
صفحہ یعنی قائم کا مبتدا کبریٰ کے مبتدا کے بعد
ہے اس لئے کہ یہ کبریٰ کا جزو اخیر ہے پس صفحہ
اپنے مبتدا کے اعتبار سے معلوف کے زیادہ
قریب ہوگا اور دونوں میں تفاوت قریب و بعد کا
موجود ہے لہذا اس کو ترجیح نہیں دیا جاسکتی اس
لئے دونوں میں امر مساوی ہوں گے والٹر اعظم
۱۹۱۲ء قولہ یجب النصب الیہاں سے
استوار امین سے فراغت کے بعد وجوب نصب
کے مواقع بیان کرتے ہیں کہ ہم مذکور
کو حرف شرط کے بعد نصب دینا واجب ہے
بناؤ اعتراض علی شرطیۃ التفسیر اعراف و اذ
ہوتا ہے کہ بعض حروف شرط ایسے بھی ہیں کہ جن
میں اختیار نصب ہے وجوب نصب نہیں جیسا کہ
انما بشرط کہ یہ طلب کے لئے ہوگا مساوی وجوب طلب
کے لئے نہ ہو تو اختیار رفع ہے لہذا یہ کہنا گئے
قدرت سے اس کا جواب شارح نے دیا اور
ہونا الخ سے یہ دیا کہ اس جگہ حروف شرط سے مراد ان
اور لو میں ان کے مابین میں بیان کئے جانے کے
قرینہ کی وجہ سے ایسے کہ انما اگرچہ حروف شرط
ہے لیکن اس کا حکم یہ نہیں بلکہ وہ ہے جو سبق
میں مذکور ہوا لہذا اعتراض ماقطعہ والٹر

اعظم ۱۲
۱۹۵ء قولہ و کذا یجب الخ ایسے
ہی حرف تخفیف کے بعد بھی نصب واجب
ہے حروف تخفیف یہ ہیں ہلا۔ الّا۔ لولا۔ لوما
او ان میں وجوب نصب کی وجہ یہ ہے کہ
ان کا فعل مفعولی یا مقصدی و اصل ہونا واجب
ہے اگر انھوں میں فعل موجود نہ ہو تو مقصد ہونا

مساوی ہونے پھر اگر تم کہو کہ (تقدیر نصب پر معلوف علیہ کے) قریب اور (تقدیر رفع پر معلوف
علیہ کے) بعد میں دونوں (صور توں) کے درمیان کوئی تفاوت نہیں کیونکہ (جملہ) کبریٰ (زید
قائم) بھی (جملہ صفحہ یعنی قائم کی طرح) قریب ہے اور اس سے جدا نہیں ہے ہم کہتے ہیں
کہ یہ (عدم تفاوت) منتہی کے اعتبار سے ہے (یعنی جملہ اولیٰ زید قائم کے اعراب کے اعتبار
کے اعتبار سے عدم تفاوت ہے کہ اس وقت قریب و بعد مرتفع ہو جاتا ہے) اور بہر حال مبتدا
یعنی اعراب کے ابتداء کے اعتبار سے تو صفحہ یعنی قائم (اقریب ہے) اور ضروری ہے نصب
یعنی اسم مذکور کی (حرف شرط کے بعد) اور (حرف شرط سے) مراد یہاں ان اور لو میں بلاشبہ
اگرچہ (معتف اور یہودیہ کے نزدیک) حرف شرط ہے پس اس (انما) کا حکم دی ہے جو
غیر طلب کے ہمراہ اختیار رفع کے مختار ہونے اور طلب کے ہمراہ نصب کے مختار ہونے
کی بحث میں گذرا (او انما) اسی طرح اس (اسم مذکور کی) نصب واجب ہے و حروف تخفیف
کے بعد اور وہ (حرف تخفیف چار ہیں) ہلا اور الّا و خلیل کے سوا ب نحوی دونوں کی
شد کے قائل ہیں مگر خلیل الّا کو تخفیف کے ساتھ کہتے ہیں (اور لولا اور لوما ہے اور (اسم
مذکور کی) نصب (جملہ وہ) حروف شرط و حروف تخفیف کے بعد (واقع ہو) اس لئے ضروری
ہے کہ دونوں (حروف شرط و حروف تخفیف) کا دخول فعل پر ضروری ہے خواہ (فعل)
(قطعا ہو) یا تقدیر (ایساں فعل سے مطلق فعل نہیں ہے بلکہ فعل متحدی مراد ہے) (ایسیاں

چلے پس ان حروف کے بعد جب اسم
مذکور واقع ہوگا تو اس سے پہلے فعل مقدم
مانا جائیگا تاکہ اسم کو نصب دے کے اور ان
فعل پر داخل ہونا اس لئے واجب ہے کہ
حرف شرطی مطلق زمانی پر دلالت کرتا ہے
اور ظاہر ہے کہ زمانہ صرف فعل سے مستفاد
ہوتا ہے اسم سے نہیں ایسے ہی حرف تخفیف
نامی میں تنہا اور تو فیح پر دلالت کرتے ہیں اور

ہوا و اللہ اعظم ۱۱
۱۹۶ء قولہ نحو ان زید الخ حرف شرط
کی مثال ان زید اور خبر مضرکہ ہے اس کی
تقدیر عبارت ہے ہے ان ضررت زید ضررہ

ضَرْبَتْهُ ضَرْبَكَ مِثَالُ لِحَرْفِ الشَّرْطِ وَالْأَزِيدِ كَضَرْبَتْهُ مِثَالُ لِحَرْفِ التَّحْنِصِ وَلَيْسَ مِثَالُ أَزِيدَ ذَهَبَ بِهِ مِثَالُ أَيْ مِنْ بَابِ الْأَضْمَارِ عَلَى شَرْطِطَةِ التَّفْسِيرِ فَإِنْ زِيدَ فِيهِ وَإِنْ كَانَ يُظَنُّ فِي بَادِي النَّظَرِ أَنَّهُ مَا أَضْمَرَ عَامِلُهُ عَلَى شَرْطِطَةِ التَّفْسِيرِ وَالْمُخْتَلَفِ فِيهِ النَّصْبُ لَوْ قَوَّعَ الْأَسْمُ الْمَذْكُورَ فِيهِ حَرْفُ اسْتِفْهَامٍ لَكِنْ يَظْهَرُ بَعْدَ تَعَمُّقِ النَّظَرِ أَنَّهُ لَيْسَ مِنْهُ فَاتَهُ وَإِنْ صَدَّقَ عَلَيْهِ أَنَّهُ اسْمٌ بَعْدَهُ فَحَلُّ مُشْتَعَلٍ عَنْهُ بِضَمِيرِهِ لَكِنَّهُ لَيْسَ بِمِثَالِ لَوْ سَلَطَ عَلَيْهِ هُوَ أَوْ مَتَابِعُهُ لَنْصَبِهِ لِأَنَّهُ ذَهَبَ بِهِ لَا لِغَلِّ النَّصْبِ وَكَذَا مُتَابِعُهُ أَعْنَى أَذْهَبَ فَلَنْ يَحْتَاجَ لِمُنَاسِبَةٍ فِي أَذْهَبَ فَلْيَقْدَرِ مُنَاسِبٌ آخِرٌ يَنْصَبُهُ مِثْلُ يَلِ بِسْ أَوْ أَذْهَبَ عَلَى

زیداً ضربتہ ضربک (یہ حرف شرط کی مثال ہے) (تقدیرہ ان ضربت زیداً ضربتہ ضربک) اور الا زیداً ضربتہ (یہ حرف تحنص کی مثال ہے) (تقدیرہ الا ضربت زیداً ضربتہ) اور ازیذ ذہب بہ کے مثل اس سے نہیں (یعنی اضمار علی شریطۃ التفسیر کے باب سے نہیں کیونکہ اس (مثال) میں زیداً اگرچہ ظاہر نظر میں ما اضمر عامل علی شریطۃ التفسیر کے قبیل سے معلوم ہوتا ہے اور اس مثال میں اسم مذکور کے حرف استفہام کے بعد واقع ہونے کی وجہ سے نصب مختار ہے) (جیسا کہ سابق میں مذکور ہوا کہ اسم مذکور حرف استفہام کے بعد واقع ہو تو اس میں نصب مختار ہوگی) لیکن گہری نظر کرنے کے بعد ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ما اضمر عامل علی شریطۃ التفسیر کے قبیل سے نہیں ہے اگرچہ اس مثال پر یہ بات صادقی آتی ہے کہ زیداً اسم ہے جس کے بعد ایک فعل ہے جو اس اسم سے اعراض کر کے اس کی ضمیر کے ساتھ مشغول ہے لیکن زیداً اس طرح نہیں ہے کہ اگر بعینہ اس فعل (ذہب یا اس کے مناسب) (اذہب) کو اس پر مسلط کیا جائے تو وہ اسے نصب دے دے کیونکہ ذہب بہ نصب کا مثل نہیں کرتا اسی طرح اس کا مناسب (فعل) یعنی اذہب پھر اگر تم کہو کہ (فعل) مناسب اذہب میں مختصر نہیں (لیکن جب اس میں مختصر نہیں) تو (اذہب کے علاوہ) کوئی دوسرا ایسا مناسب (فعل) مقدر کیا جائے جو اسم مذکور کو نصب دے سکے جیسے یلا یس (فعل مضارع معلوم از لایس) کیونکہ ذہب متعدی بالباء کو بلاست لازم ہے) یا اذہب (فعل ماضی) کے پیچھے پر کیونکہ مذکور ہوا تھا کہ ذہب جب متعدی بالباء ہو تو اس کو اذہب لازم ہے

ضربک (اگر تو نے زید کو مارا وہ تجھ کو مار گیا) اور حرف تحنص کی الا (یہ ضربتہ ائی الا ضربت زیداً ضربتہ) (ابھی تک تو نے زید کو نہیں مارا) واللہ اعلم ۱۹۷ قولہ ویس مثل الخ مثل سے مراد

جیسا کہ اس مثال میں ازید ذہب بہ کہ اگر عین فعل کو با کے ساتھ مسلط کریں تو زید محو ہوگا اور اگر بغیر با کے مسلط کرتے ہیں تو وہ معقول ہو کر منصوب نہیں ہوگا بلکہ فعل مجہول کا نائب فاعل ہو جائیگا اسی طرح اگر اس کے مناسب مرادف یعنی اذہب کو اس پر مسلط کرتے ہیں تب بھی اسم مذکور منصوب نہیں ہوگا بلکہ نائب فاعل ہونے کے رفع آئے گا پس یہ باب اضمار علی شریطۃ التفسیر سے نہیں اس لئے کہ زید کے متعلق اگرچہ اس مثال میں بادی النظر میں اس بات کا گمان ہوتا ہے کہ یہ ما اضمر عامل علی شریطۃ التفسیر سے ہے اور اس میں اسم مذکور کے حرف استفہام کے بعد واقع ہونے کی وجہ سے نصب مختار ہو لیکن احسان نظر اور غور و فکر کے بعد یہ حقیقت منکشف ہوتی ہے کہ یہ باب اضمار سے نہیں ہے اس لئے کہ اگر اس امر پر اصرار کیا کہ اسم مذکور کے بعد فعل ہے اور وہ فعل اسم مذکور کی ضمیر میں عمل کرنے کی وجہ سے اس اسم سے بے پروا ہے اور اس میں عمل نہیں کرتا لیکن جب اس فعل کو با کے مناسب کو اس اسم پر نصب دینے کے لئے مسلط کرتے ہیں تو وہ فعل یا اس کا مناسب اس اسم کو مفعولیت کی بنا پر نصب نہیں کرتا اس لئے کہ ذہب بہ نصب کا عمل نہیں کرتا اور ایسے ہی اس کا مناسب یعنی اذہب لما مرقضیلہ نقاداً لشد علم ۱۹۸

۱۹۸ قولہ فان ظلت الخ یہ ایک اعتراض ہے جس کو بیان کر کے شایع اس کا جواب دیں گے اعتراض یہ ہے کہ ذہب بہ فعل کے مناسب کا اضمار اذہب میں ہی صحیح نہیں بلکہ اس کے مناسبات دوسرے بھی ہو سکتے ہیں کہ جن کے باعث اسم مذکور کو نصب آسکتا ہے پس مناسب آخر مقدر نکالنا چاہئے تاکہ وہ اسم مذکور کو نصب

کے متکالیس یا ازہب صیغہ معروف کے ساتھ پس اس بنا پر تقدیر مناسب اس طرح ہوگی زید ایلایسہ الذہاب یہ یا زید ایلایسہ احد بالذہاب یہ یا زید اذہب احد اور ظاہر ہے کہ یہ معنی زید ذہب ہے کہ لازم میں پس مناسب لازم یہاں موجود ہے کہ جس کی بنا پر لازم مذکور کو نصب آسکتا ہے اور اس میں بلاشبہ کی دو مثالیں اس لئے ذکر کی گئی ہیں کہ مثال اول میں یلایس بہ مصدر یعنی الذہاب ہے جو کہ صلہ یار کے بعد الاذہاب کے معنی میں ہے اور مثال ثانی میں افراد انسان میں سے کوئی ایک یلایس ہے اور یہ دونوں صورتیں اس سے نکل سکتی ہیں اس لئے ان کو ذکر کر دیا واللہ اعلم ۱۲

۱۹۹ قولہ قلنا المراد الخیر اعتراض مذکور کا جواب ہے کہ جس نے فعل مذکور کے مناسب مرادف یا لازم سے مراد یہ ہے کہ فعل مقدر اور فعل مذکور کے فاعل میں اتحاد ہو یعنی دونوں فعلوں کا مسند الیہ ایک ہی ہونا چاہئے جدا جلاز ہو اور ظاہر ہے کہ مناسب مرادف یا لازم کی جو صورت محترض نے ذکر کی ہے اس میں یہ اتحاد مفقود ہے اس لئے کہ اس میں فعل مناسب مرادف یا لازم کا یعنی مقدر کا جو فاعل ہے وہ الذہاب یا احد ہے اور فعل مذکور کا فاعل زید اور ان دونوں میں اتحاد نہیں پس جب اتحاد نہیں پایا گیا تو یہ فعل مقدر مذکورہ اعتراض اس فعل مذکور کے مناسب بھی نہیں ہوگا کیونکہ شرط مفقود ہے یعنی اتحاد مسند الیہ لہذا اس کو باب اضمار سے شمار کرنا درست نہیں ہوگا واللہ اعلم ۱۲

۲۰۰ قولہ واذا کان الخیر جب بات اس طرح ہے تو مثال مذکورہ کے زید میں رفع واجب ہے ابتدائیت کی بنا پر

صیغۃ المعلوم فیكون تقدیر زید ایلایسہ الذہاب بہ او اذہبہ احد قلنا المراد بالمناصب ما یرادف الفعل المذكور او یلازمہ مع اتحاد ما اسند الیہ فالاتحاد فیما ذکرہ مفقود واذا کان الامر کک فالرفع ای رفع زید فی المثال واجب بالابتداء ونصبہ غیر جائز بالمفعولیۃ فلیس من باب الاضمار علی شریطۃ التفسیر فکیف ما یختار فیہ التنبی وکذا ای مثل ازید ذہب بہ قولہ تعالیٰ کل شیء نخلوہ فی الزمر ای فی صحائف اعمالہم فہو لیس من باب الاضمار علی شریطۃ التفسیر لانه لو جعل منہ لصار

توہ معلوم ہو یا مجہول، تو اس کی تقدیر زید ایلایسہ الذہاب بہ (جو دراصل ایلایس الذہب زید اذہب بہ قرار پائے گا) یا یلایسہ احد بالذہاب بہ (یعنی ازید ایلایسہ الخ جو دراصل ایلایس احد زید اذہب بہ ہے) یا اذہبہ احد (تو اس تقدیر پر فعل ذہب اذہب بہ صیغہ معلوم ہوگا تقدیر عبارت ہوگی اذہب احد زید اذہب یہ) ہم جواب دیتے ہیں کہ (فعل) مناسب سے مراد وہ فعل ہے جو فعل مذکور کے مناسب ہو یا اس کا لازم ہو اس چیز کے اتحاد کے ہمراہ کہ جس کی طرف فعل کی اسناد کی گئی (یعنی بشرطیکہ فعل مضمر اور فعل مفسر کا فاعل متحد ہو) تو اسے سائل اس مثال میں کہ جس کو تم نے ذکر کیا (دونوں فعلوں کے فاعل میں) اتحاد مفقود ہے (کیونکہ فعل مرادف و لازم میں فاعل ذات یا احد ہے اور فعل مذکور میں زید پس مسند الیہ میں اتحاد نہ پایا گیا اس لئے وہ فعل فقدان شرط یعنی فقدان اتحاد کی وجہ سے مناسب نہ ہوا) پس جب بات اس طرح ہوئی (کہ ازید ذہب بہ اس باب سے نہ ہوا) (لا ترفع ہے) یعنی مثال (مذکور) میں رفع واجب ہوا ابتداء ہونے کی وجہ سے اور مفعولیت کی بنا پر اس کی نصب جائز نہ ہوئی اس لئے یہ اضمار علی شریطۃ التفسیر کے باب سے ہی نہ ہوا لہذا یہ اس قبیل سے کیے ہو سکتا ہے کہ جس میں نصب مختار ہے (اور اسی طرح) یعنی ازید ذہب بہ کی طرح اللہ تعالیٰ کا قول ہے (کل شیء نخلوہ فی الزمر) یعنی ان کے عملوں کے صحیفوں میں تو یہ اضمار علی شریطۃ التفسیر کے باب سے نہ ہوا کیونکہ اگر اس (کل شیء نخلوہ فی الزمر) اضمار علی شریطۃ التفسیر سے کیا

در مفعولیت کی بنا پر نصب جائز نہیں پس جب نصب جائز نہیں ہوا تو باب اضمار علی شریطۃ التفسیر سے بھی نہیں ہوگا۔ اور جب یہ اس باب سے نہیں ہوگا تو جن موانع میں نصب مختار ہوتا ہے ان میں سے کیونکہ ہو سکتا ہے اس لئے کہ اختیار نصب اس امر پر مبنی ہے کہ اسم مذکور میں یا مضمرا عالم

۲۰۱ علی شریطۃ التفسیر کا احتمال ہو سکے اور اس میں سرے سے یہ احتمال ہی مفقود ہے لہذا زید پر رفع واجب ہوگا واللہ اعلم ۱۲

۲۰۲ قولہ وکذا ای مثل الخ کذا میں کاف بمعنی مثل ہو کر مبتداء ہے اس لئے کہ کاف سوٹ ہے لہذا بمعنی مثل کہا گیا اور توہ تعلق سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس کی خبر کل

التقلير فعلواكل شيء في الزبر فقوله في الزبر ان كان متعلقا بفعلوا فسد المعنى لان صحائف اعمالهم ليست محلا لفعلهم لانهم لم يوقعوا فيها فعلا بل الكرام الكاتبون او قوا فيها كتابة افعالهم وان كان صفة لشئ مع انه خلاف ظاهر الآية فات المعنى المقصود اذا المقصود ان كل شئ هو مفعول لهم كائن في الزبر مكتوب فيها موافقا لقوله تعالى وكل صغير وكبير مستطر لان كل شئ كائن في صحائف اعمالهم مفعول لهم فالرفع لازم على ان يكون كل شئ مبتدأ والجملة الفعلية صفة لشئ والحجاز والمجرور في محل الوقع على

جائے اور کل کو منصوب پڑا جاتے تو اس کی تقدیر ہوگی فعلوا کل شئ فی الزبر یعنی لوگوں نے یا مخلوق نے ہر چیز یعنی نیرو و شر کو صحیفوں اور کتابوں میں کیا، تو قول باری تعالیٰ فی الزبر (ظرف لغو) اگر قتلوا (مقدر تاصب) کے متعلق ہو تو اس قول کا معنی فاسد ہو جائے گا کیونکہ ان کے عملوں کے صحیفے ان کے فعل کے لئے محل نہیں (کہ وہ ان میں عملوں کو واقع کریں بلکہ صحیفے تو ملائکہ کے افعال کا محل ملائکہ سے مراد کرام کا تبین ہیں) کیونکہ لوگوں نے ان میں کسی فعل کو واقع نہیں کیا بلکہ کرام کا تبین ان صحیفوں میں ان (لوگوں) کے افعال کی کتابت کو واقع کیا اور اگر وہ (قول باری تعالیٰ فی الزبر ظرف مستقر اپنے متعلق محذوف و مقدر کے ہمراہ) شئ کی صفت ہو (صفت اور موصوف کے درمیان فصل کے جواز کی تقدیر کی بنا پر) اس کے باوجود کہ وہ (فی الزبر کا شئ کے لئے صفت ہونا) ظاہر آیت کے خلاف ہے معنی مقصود فوت ہو جائیگا کیونکہ مقصود (اس بنا پر جو ہم نے کہا کہ کل شئ مبتدأ اور جملہ فعلوا شئ کی صفت اور فی الزبر ظرف مستقر محلا مرفوع اس کی خبر ہے) یہ ہے کہ جو چیز کہ ان بندوں کی کی ہوئی ہے وہ ان کے عملوں کے صحیفوں میں ہے صحیفوں میں لکھی ہوئی ہے (اس معنی مقصود کی صورت) حال یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول وکل صغير وكبير مستطر (اور ہر چھوٹی بڑی چیز لکھی ہوئی ہے) مذہب یہ کہ جو چیز کہ ان عملوں کے صحیفوں میں ہے وہ ان کی کی ہوئی ہے (کیونکہ عباد نے تو صحیفوں میں کسی چیز کو واقع نہیں کیا واقع کیا تو کجبار رہا وہ اس کی قدرت تک نہیں رکھتے جب یہ بات اس طرح رہی تو اس بنا پر (کل شئ کل رفع لازم) (اور ضروری) ہوا کہ کل شئ مبتدأ (ادراعل منوعی کا معمول) ہو اور جملہ فعلیہ (جو کہ اس کے بعد مضمنا ہے محلا مجرور) شئ کی صفت ہو اور (بنا براں کہ) جار و مجرور (فی

شئ) الزہ نہیں ہے اس لئے کہ یہ محال ہے اور جملہ میں مبتدأ کی طرح عائد کا ہونا ضروری ہوتا ہے اور یہاں موجہ نہیں پس اس کی خبر قولہ تعالیٰ محذوف ہے کہتے ہیں کہ ایسے ہی یعنی ازید ذہب بہ کی طرح کل شئ فعلوا نہیں ہے اور مراد اس سے ہر وہ اسم ہے کہ جو ماضی عالم کی صورت میں ہو اور اس کے بعد ایسا فعل واقع ہو کہ اگر اس کو اس اسم پر مطلق کرں نصب دینے کے لئے تو معنی فاسد ہو

جائیں پس آیت کریمہ کا مطلب یہ ہے کہ ہر وہ چیز کہ جس کو بندوں نے کیا ہے انکے اعمال ناموں میں مرقوم ہے چھوٹا یا بڑا کوئی فعل ایسا نہیں جو اس میں درج ہونے سے رہ گیا ہو نیز کیب اس آیت کریمہ کی یہ ہے کل مضافات شئ مضافات الیہ مضافات صفت الیہ سے مل کر موصوت فعلوہ فعل اپنے فاعل ضمیر ہم مستر اور ضمیر مفعول ہم سے مل کر جملہ فعلیہ خبریہ ہو کہ صفت موصوت اپنی صفت سے مل کر مبتدأ اور فی الزبر جار مجرور ظرف مستقر مرفوع محلا خبر مبتدأ خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہو پس کل شئ کو رفع کی صورت میں پڑھا جاتا ہے اور یہ باب ماضی عالمہ علی شرطیۃ التفسیر سے نہیں ہے اس لئے کہ اگر اس کو اس باب سے بنائیں گے اور اسم مذکور یعنی کل کو نصب دیں گے تو اس کی تقدیر فعلوا کل شئ فی الزبر ہوگی پس فی الزبر میں اب دو احتمال پیدا ہو جاتے ہیں ایک یہ کہ فی الزبر کو فعل کے متعلق قرار دیں تو اس صورت میں ظاہر ہے کہ معنی فاسد ہو جائیں گے اس لئے کہ اس وقت یہ معنی ہیں کہ انھوں نے سب چیزوں کو نامہ اعمال میں کیا ہے یعنی اعمال نامے ان کے اعمال کا محل اور مقام ہیں حالانکہ صحائف اعمال بندوں کے افعال کا محل نہیں اس لئے کہ وہ اس میں کسی فعل کو بھی نہیں کرتے بلکہ کرام کا تبین جو فرشتے اللہ تعالیٰ کی جانب سے مقرر ہیں وہ ان صحائف میں ان کے اعمال کا اندراج بصورت کتابت کرتے ہیں دوسرا احتمال اس میں یہ ہے کہ فی الزبر کو شئ کی صفت قرار دیں باوجودیکہ یہ ظاہر آیت کے خلاف ہے تو اس صورت میں معنی مقصود فوت ہو جاتا ہے اس لئے کہ مقصود تو یہ تھا کہ بندے جتنے افعال کرتے ہیں وہ سب نا جائزے اعمال میں درج ہوتے ہیں اور اس معنی کی تائید قول

انہ خبر المبتدأ تقدیرہ کل شیء هو مفعول لہم ثابت فی الزبر بجیث لا یغادر
صغیرۃ ولا کبیرۃ واعلم انہ قد سبق ان الاسم المذکور اذا کان الفعل المشتق
عنہ بضمیرہ او متعلقہ امرًا او حقًا فالمتعارفہ نصب والظاهر ان قوله تعالی
الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منهما مائة جلدۃ داخل تحت هذه القاعدة
مع ان القراء اتفقوا فیہ علی الرفع الا فی رواية شاذۃ عن بعضهم فانطصل
الغاة الی ان تملکوا الاخر ارجحہ عن القاعدة المذکورة لئلا یلزم النفاق القراء

الرب اس بنا پر محل رفع میں ہو کہ مبتدأ کی خبر ہو اس توجہ کی بنیاد اس کی تقدیر
کل شیء (مبتدأ ہو) مبتدأ ثانی مفعول لہم (مبتدأ ثانی کی خبر اور یہ مبتدأ ثانی اپنی
خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہو کر محل مجرور شیء کی صفت ہوں ثابت (مبتدأ اول کی خبر)
فی الزبر (ثابت کے متعلق ہے) بجیث (یہ بھی ثابت کے متعلق ہے) (لا یغادر صغیرۃ (قلیل)
ولا کبیرۃ (کثیر اخیر او شرا) اور معلوم ہونا چاہئے (یہ مصنف کے قول نحو الزانیۃ والزانی
الآیۃ کی طرف اشارہ ہے کہ یہ ایک سوالی مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے) کہ یہ بات
پہلے گزر چکی ہے کہ جب اسم مذکور سے ابراض کر کے اس کی ضمیر یا اس کے متعلق کے ساتھ
مصرف مل ہونے والا فعل امر (ہو جیسے زید اضر بہ) یا نہی ہو جیسے زید لا تضربہ) تو
اس میں نصب ہی مختار ہے اور ظاہر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل
واحد منهما مائة جلدۃ (الآیۃ) اس قاعدہ کے تحت داخل ہے اس کے باوجود کہ قراء بعض
نے اس قول باری تعالیٰ میں (اسم مذکور کے) رفع پر اتفاق کیا (اور ان کا اتفاق جحت
قطعیہ ہے کیونکہ انہوں نے یہ واسطہ یا بلا واسطہ صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وآلہ و
بارک وسلم سے قراءت حاصل کی تو نحو یوں کو ان کا اتباع لازم ہے مگر قراءت شاذہ
میں بعض نحاة دینی عیسیٰ بن عمر کی طرف سے (نصب مختار اور رفع غیر مختار ہے اور شاذ
اگرچہ لائق اعتنا نہیں ہوتی تاہم اس سے کلی طور پر صرف نظر بھی نہیں کیا جاسکتا جب یہ موت
ہے، تو نحوی حضرت اس قول باری تعالیٰ کو قاعدہ مذکورہ سے خارج کرنے کے لئے جلد افتیاء
کرنے پر مجبور ہو گئے تاکہ (اسم مذکور میں) قراء حضرات کو غیر مختار (یعنی رفع) پر اتفاق

تعالیٰ وکل صغیر وکبیر مستطر سے بھی ہوتی ہے
لیکن اس صورت میں یہ بھی ہوتے ہیں کہ جو چیزیں
نامہ اعمال میں بھی ہوتی ہیں ان میں کو بندوں
نے کیا ہے پس اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے
کہ بندوں کے بعض اعمال ایسے بھی ممکن ہیں کہ
جن کو صحائف اعمال میں درج نہیں کیا گیا اور
یہ باطل ہے پس اسم مذکور میں اس بنا پر رفع واجب
ہے کہ کل شئی کو مبتدأ قرار دیں اور فعلوہ جملہ
فعلیہ کو یا اعتبار دفع کے اس کی صفت یا
با اعتبار جبر کے شئی کی صفت کہ شئی موصوف
اپنی صفت سے مل کر مضاف الیہ ہو اور پھر
مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر مبتدأ او
مجرور یعنی فی الزبر محل رفع میں ہونے کے
اعتبار سے مبتدأ کی خبر ہے اور تقدیر عبارت
یہ ہے کل شئی ہو مفعول لہم ثابت فی الزبر یعنی
ہر وہ شئی کہ جو بندوں کی کی ہوتی ہے زبر
میں ثابت و مرتوم ہے اس طور پر کہ نہ
کوئی چھوٹا گناہ نہ بڑا گناہ نہ برصغیر الزار و لا ہار مذکور
نہ کوئی بڑا گناہ نہ برصغیر الزار و لا ہار مذکور
بفتح زاء کی جمع ہے اور زبر یعنی میں زبر یعنی
مکتوب کے ہے اس لئے کہ زبر کے معنی
کتابت اور لکھنے کے آتے ہیں بعض لوگ یہ
کہتے ہیں کہ زبر اس کتاب کو کہتے ہیں کہ جس
میں حکم عقلی کی باتیں ہوں اور کتاب ہے
جو احکام شرعیہ کو متضمن ہو واما الم ۱۲

تولہ واما الم الخ ان کی آئندہ
عبارات و نحو الزانیۃ الخ ایک سوال مقدر کا
جواب ہے شائع اس سوال کی تشریح اہم
کے ساتھ فرمائی ہے یہی کہتے ہیں کہ ماسبق میں
بیان ہو چکا ہے کہ اسم مذکور سے جب فعل
ضمیر اسم یا اس کے متعلق میں عمل کرنے کی وجہ
سے اعراض کرے اور وہ فعل صغیرۃ امر یا
نہی ہو تو اس میں نصب مختار ہوتا ہے تاکہ
انتشار میں تاویل کا ارتکاب نہ کرنا پڑے اور
ظاہر یہ ہے کہ قول باری تعالیٰ الزانیۃ والزانی

فاجلدوا الخ بھی اسی قاعدہ میں مندرج ہے اور
اس میں نصب مختار ہونا چاہئے لیکن تمام
قراء اسم مذکور کے رفع پر متفق ہیں مگر صرف
ایک روایت شاذہ عیسیٰ بن عمر کی نصب کی ہے
جو شاذ ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں پس
یہ حکم محفوظ ہو گیا کہ امر و نہی سے ہمیشہ تراک
اسم مذکور واقع ہو تو اس میں نصب مختار ہوتا
ہے کیونکہ یہاں نصب مختار نہیں بلکہ رفع ہے
پس اب وہی باتیں ہیں یا تو مصنف کا بیان
کردہ قاعدہ غلط ہے یا اتفاق قراء صحیح نہیں
لیکن قراء کا اتفاق غلط ہو نہیں سکتا اس لئے
کہ قراء سبعہ نے جس پر اتفاق کر لیا ہے وہ
قرآن منزل من اللہ اور شائبہ اغلاط سے محفوظ
ہے پس نحاة اس آیت کو اس قاعدہ سے نکالنے

على غير المختار فاشار المصنف الى ما قبله الاخراج عنها فقال **وَنَحْوُ الزَّانِيَةِ**
وَالزَّانِي فَاَجْلَدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ اَلْفَاءُ فِيهِ مَوْجُودَةٌ
بِمَعْنَى التَّشْرِيطِ عِنْدَ الْمُبْتَدَأِ لَكُنْ اَلْفٌ وَاللَّامُ فِي الزَّانِيَةِ وَالزَّانِي مَبْتَدَأٌ
مَوْصُولٌ فِيهِ مَعْنَى الشَّرْطِ وَاسْمُ الْفَاعِلِ الَّذِي هُوَ صِلَتُهُ كَالشَّرْطِ وَفِي خَبَرِ
الْمَبْتَدَأِ كَالْخَبَرِ وَالْفَاءُ اِلَّا خَلْعٌ عَلَيْهِ مَوْجُودَةٌ بِالشَّرْطِ لَدَلَا لَهَا عَلَى سَبَبِيَّتِهِ
لِلْجَوَاءِ وَمِثْلُ هَذِهِ اَلْفَاءُ لَا يَجْعَلُ مَا فِي حَاوِي فِي مَا قَبْلُهَا فَاَمْتَنَعَ تَسْلِيْطُ الْفِعْلِ
الْمَذْكُورِ بَعْدَهَا عَلَى مَا قَبْلُهَا فَتَعَيَّنَ فِيهِ الِرْفَعُ وَ اَلْآيَةُ جُمْلَتَانِ مُسْتَقْتَاتَانِ

لازم نہ آئے تو مصنف نے اس جیسے کی طرف اشارہ کیا جو نحو یوں نے قول باری تھائے کے
 اس قاعدہ سے خارج کرنے کے لئے کیا تو فرمایا «اور الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منهما
 مائۃ جلدۃ کی مانند» مصنف کا قول «نحو مبتدأ اول ہے» «فاء» (بابت ثانی ہے) اس
 (الزانیۃ کے مانند) میں مرتبط (مربوط) ہے (مرتبط با موحده تحتانیہ کی کسرہ کے ساتھ یہ مبتدأ
 ثانی کی خبر ہے اور مبتدأ ثانی اپنی خبر سے مل کر مبتدأ اول کی خبر ہے) شرط کے معنی کے ساتھ
 (شرط کا معنی الزانیۃ والزانی کے الف و لام سے مستفاد ہے اور فاجلدوا اس کی جزا ہے
 اور اس پر جوقاء ہے وہ شرط و جزاء کے درمیان رابطہ ہے ابو العباس) میرد کے نزدیک کیونکہ
 الزانیۃ والزانی میں مبتدأ موصول ہے اس (بابت) میں شرط کا معنی ہے (جیسا کہ گذر ا کہ
 مبتدأ جب موصول ہو اور اس کا صلہ فعل یا ظرف ہو تو اس میں شرط کا معنی ہوتا ہے) اور
 اسم فاعل ہو کہ اس (الف و لام) کا صلہ ہے (کیونکہ اسم فاعل یہاں پر فعل کے معنی میں ہے)
 شرط کی مانند ہے (لہذا اس کی تقدیر یوں ہوگی اتنی زنت ای کنت من نفسہا بالزانی والذی
 زنی بہا تو اس وقت زنا جزاء کا یعنی جلد کا سبب ہوگا) پس مبتدأ کی خبر یعنی فاجلدوا والذی
 یا تیک فاکرہ کی طرح (جزاء کی مانند ہوگی اور اس (بابت کی خبر) پر داخل ہونے والی فاء
 (شرط کے) جزاء کے لئے سبب ہونے پر دلالت کرنے کی وجہ سے شرط کے ساتھ مرتبط
 ہے (یعنی جزا کے شرط کے ساتھ ربط کے لئے لائی گئی ہے) اور اس طرح کی فاء (جو ہوا کرتی
 ہے یعنی جو حقیقت یا حکم شرط کا جواب واقع ہوا اس کا قاعدہ یہ ہے کہ) جو اس کے ذیل میں
 ہوتا ہے وہ اس کے ماقبل میں عمل نہیں کیا کرتا لہذا اس (قلم) کے بعد مذکور فعل کا اس
 کے ماقبل پر مسلط کرنا ممنوع قرار پایا۔ پس اس میں رفع متعین ہو گیا (اور) یہ آیت

لئے آتی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ الزانیۃ
 والزانی میں الف لام موصولہ ہے اور اسم
 فاعل یعنی زانیۃ اور زانی اس کا صلہ مرتبط
 موصول سے مل کر مبتدأ متعین معنی شرط کو ہے
 اس لئے کہ جب مبتدأ موصول ہوتی ہے تو فعل
 یا ظرف اس کا صلہ تو اس میں شرط کے معنی پائے
 جاتے ہیں اور فعل یا ظرف شرط کی مانند ہوتا ہے
 پس اس میں اسم فاعل جو اس کا صلہ ہے وہ شرط
 کی مانند ہے اس لئے کہ اس جگہ اسم فاعل فعل
 کے معنی میں ہے پس اس کی تقدیر عبارت یوں
 ہوگی اتنی زنت والذی زنی فاجلدوا
 الخ میں مبتدأ کی خبر یعنی فاجلدوا جزاء کے مثل
 ہوگی اور جو فاکرہ اس مبتدأ کی خبر ہے داخل
 ہوتی ہے وہ خبر کو شرط کے ساتھ ربط دینے
 کے لئے ہے اس لئے کہ وہ اس پر دلالت کرتی
 ہے کہ شرط جزاء کا سبب ہے اور یہ امر مسلم ہے
 کہ اس فاکرہ کی خبر یعنی ما بعد اس کے ماقبل میں
 عمل نہیں کیا کرتا اس لئے کہ یہ فاکرہ اپنی جگہ میں
 واقع ہے لہذا اگر ایسا کریں گے تو شرط کی
 سببیت جزاء کے لئے باقی نہیں رہے گی بخلاف
 اس فاکرہ کے جو زائد ہو یا اپنے موضع سے غیر
 ہو کہ اس کا ما بعد اس کے قبل میں عمل کر سکتا ہے
 جیسے **وَرَبَّكَ فَكَبِّرْ** ای کبر ربک اور جیسے **وَمَا**
بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ ای حدث نعمتہ ربک
 پس فعل مذکور کی تسلیط جو اسم کے بعد ہے
 وہ ماقبل یعنی اسم پر منتقل ہو گئی اور جب
 تسلیط منتقل ہو گئی تو آیت ما اضمر عالمہ سے
 نہ ہوگی پس ابتداء بیت کی بنا پر رفع متعین اور
 واجب ہو گا والشر اعلم ۱۲

قوله **وَالْآيَةُ جُمْلَتَانِ مُسْتَقْتَاتَانِ**
 سیبویہ کے نزدیک آیت کریمہ دو مستقل علیحدہ
 علیحدہ جملے ہیں اور اس کی توجہ یہ کرتے ہیں کہ
 الزانیۃ مبتدأ محذوف المضارع ہے یعنی اس
 سے پہلے اس کا مضارع محذوف ہے اور
 الزانی کا عطف الزانیۃ پر ہے اور خبر مبتدأ

۲۳ قوله **وَنَحْوُ الزَّانِيَةِ** الخ کہتے
 ہیں کہ میرد اس آیت کے بارے میں کہتا ہے کہ
 فاجلدوا میں فاکرہ یعنی شرط یعنی فاکرہ ثانیہ ہے
 جو کہ اپنے مدخول کو شرط سے ربط دینے کے

کے لئے جملے حوالے تراشنے لگے تاکہ ترا
 کا اتفاق غیر مختار پر لازم نہ آئے یہاں تو گویں
 نے جو کچھ حیلہ تراشی کی مصنف اس کو بیان
 فرماتے ہیں والشر اعلم ۱۳

عند سببیه اذ الزانیة مبتداء محذوف المضاف والزانی عطف
عليه والمختبر محذوف ای حکم الزانیة والزانی فیما تلی علیکم بعد
وقوله فاجلد واجلة ثانیة لبيان الحكم الموعود والقاء عندہ
ایضاً للسببیه ای ان ثبت زناهما فاجلد واوقیل زائدة والتفسیر
وجز الجملۃ لا یصل فی جزء جملۃ اخرى فیمتنع التسلیط فلا تدخل
فی الضابطۃ فتعین الرفع والایوان لم تکن القاء بمعنی الشرط و
لم تکن الآیۃ جملتین ایضاً ففی تگون داخلۃ تحت الضابطۃ فالتخار
جینث فیہا النصب واختیار النصب باطل لا تفارق القراء علی الرفع

«دو» مستقل «جملے میں» سیبویہ کے نزدیک «یہاں استقلال سے مراد یہ ہے کہ ان
دو میں سے ایک کا ذکر دوسرے سے فعل کے حذف پر متفرع نہ ہو ورنہ ان میں کوئی
استقلال نہیں ہے کیونکہ دوسرا جملہ پہلے جملہ کے لئے بیان و تفسیر ہے دو مستقل جملے کیونکہ
ہیں؟ اس لئے کہ الزانیۃ (اس کے نزدیک) مبتداء محذوف المضاف ہے (اور مضاف
الیہ کو مضاف کی جگہ رکھا گیا ہے جیسا کہ جاء ربک میں ہے تاکہ مبتداء پر خبر کا حمل صحیح ہو)
اور الزانی (کا واو کے ذریعے سے) اس پر عطف ہے (تو مفرد کا مفرد پر عطف ہو گیا)
اور خبر محذوف ہے (حذف جوازی کے ساتھ قرینہ حالیہ کی بنا پر اور مضاف محذوف
لفظ حکم تھا) یعنی حکم الزانیۃ والزانی (ثابت) فیما (ای القرآن الذی) تلی علیکم (ایہا
المؤمنون) بعد ظرف مکان مبنی علی الضم ہے مگر یہاں علاقہ ظرفیت کی وجہ سے زمان حال
کے لئے مستعار ہے لہذا یہاں بعد الا ان کے معنی میں ہو گا اور قول ہاری فاجلد واجلۃ
اس حکم کے بیان کے لئے (ایلا کیا) ہے جس کا (فیما تلی علیکم بعد الا یہ میں) وعدہ کیا گیا تھا لو
ان (سیبویہ) کے نزدیک بھی فاسبیت کے لئے ہے یعنی اگر ان دونوں کا زنا (شرعاً) ثابت
ہو جائے (اور وہ اس طرح کہ چار گواہ چار مجالس میں زنا کی گواہی دیں یا اقرار پایا جائے مگر
ان میں وصف احسان نہ پائی جائے اور وہ حریت تکلیف اور وظی بنکاح میں ہے) تو
انہیں کوڑے مارو اور کہا گیا ہے کہ فاء زائد ہے (جملہ ثانیہ کے جملہ اولی کے ساتھ متصل
ہونے کی تاکید کے لئے لائی گئی ہے اس لئے کہ جملہ ثانیہ اس حکم کا بیان ہے جو جملہ اولی میں
ہے) یا ق (اس حکم کی) تفسیر کے لئے ہے اور جملہ (فاجلد واکل واحد منہما) کا جز دوسرے جملہ
(الزانیۃ والزانی) کی جز میں عمل نہیں کر سکتا (کہ جملہ مستقل ہوتا ہے) تو تسلیط ممنوعاً قرأ
پائی پس آیت کریمہ (دونوں تو جیہوں سے ماہضمر عالمہ کے) ضابطہ میں داخل نہ ہوئی پس
رفع متعین ہو گیا «ورنہ» یعنی اگر فاشرط کے معنی میں نہ ہو اور آیت بھی دو جملے نہ ہو تو
آیت (ماہضمر عالمہ کے) ضابطہ کے تحت داخل ہوگی «تو مختار» اس وقت اس آیت
میں «نصب ہوگی» اور نصب کا مختار ہونا قرآن مجید کے رفع پر اتفاق کرنے کی وجہ

کی محذوف ہے پس تقدیر عبارت یوں ہوگی
ای حکم الزانیۃ والزانی فیما تلی علیکم بعد اور
فار اس حکم موعود کو بیان کرنے کے لئے
جملہ ثانیہ یعنی فاجلد واکل لائی گئی اور فاران
کے نزدیک بھی بسببیت کے لئے ہے اور جملہ
ثانیہ کی تقدیر عبارت اس طرح ہے ای ان
ثبت زناہما فاجلد واکل بعض کہتے ہیں کہ
فار زائد ہے اور اس امر کی تاکید کے لئے
لائی گئی ہے کہ جملہ ثانیہ حکم موعود کے بیان
کے لئے جملہ اولی سے ملحق ہے یا تفسیر کے لئے
یعنی جس حکم کا دعویٰ کیا گیا تھا اس حکم کی
تفسیر یہ ہے بہر حال آیت کریمہ مستقل دو جملے
ہیں اور اس وقت تسلط مذکور متنع ہوگی اس
لئے کہ ایک جملہ کا جز دوسرے جملہ کے جز میں
عمل نہیں کیا کہ تالیس حبیب تسلط مذکور متنع
ہوگئی تو اب یہ آیت باب ماہضمر عالمہ علی
شریطۃ التفسیر میں داخل نہیں ہوگی پس ابتدائیت
کی بنا پر اسم مذکور میں منع متنع ہو گیا اور قرار کا
اتفاق علی الرفع اور ضابطہ مذکورہ دونوں
اپنی اپنی جگہ پر صحیح اور درست ہو گئے واللہ
اعلم ۱۲

۲۰۵ قوله والا انہ اور اگر فار شرط
کے لئے نہ ہو یا آیت کریمہ مستقل دو جملے نہ ہوں
تو یہ آیت ضابطہ کے تحت میں داخل ہو جائیگی
یعنی پھر اس کا شمار باب ماہضمر عالمہ علی شریطۃ
التفسیر سے ہو گا اور اس وقت میں حسب ضابطہ
مذکورہ نصب مختار ہوگا لیکن چونکہ قرار کا
اتفاق نصب پر نہیں منع ہے اس لئے
نصب باطل ہو گا پس اب دوسری صورتیں
ہیں یا تو فار کو جواب شرط قرار دیا جائے یا
آیت کو مستقل دو جملے تسلیم کئے جائیں تاکہ رفع
متعین ہو جائے اور اتفاق قرار کے خلاف نہ ہو

فلاید من جعل الغاء بمعنى الشرط او جعل الاية جملتين ليتعين رفع
الترایم من تلك المواضع التي وجب حذف الناصب للمفعول به فيها
التحذير وانما وجب حذف الفعل فيه لضيق الوقت عن ذكره وهو
في اللغة تحويف شيء عن شيء وتبعية منه وفي اصطلاح النحاة مفعول
ای اسم عمل فيه النصب بالمفعولية بتقدير ان تقذفوا اي حذر ذلك
المفعول تحذيرا فيكون مفعولا مطلقا و ذکر تحذيرا فيكون مفعولا له
مما بعده ای ما بعد ذلك للمفعول ^{بهم} اذ ذکر المحدث منه مكررا
على صيغة المجهول عطف على حذرا و ذکر المقدفان قلت فعل هذا لا بد

سے باطل ہے لہذا فاء کا شرط کے معنی میں یا آیت کا دو مستقل جملے بنانا تعین رفع کے
لئے ضروری ہے (موضع) (چہارم) ان مواضع (اربہ) میں سے کہ جن میں مفعول بہ
کے ناصب کا حذف واجب ہے تحذیر ہے اور اس میں فعل کا حذف وقت کے اس
کے ذکر سے تنگ ہونے کی وجہ سے ہی واجب ہے (اور وہ) لغت میں کسی چیز کو کسی
چیز سے ڈرانا اور اس چیز کو اس (ثانی) چیز سے دور کرنا ہے (شئی اول کو محذر اور
ثانی کو محذر منہ کہتے ہیں) اور نحو یوں کی اصطلاح میں (معمول ہے) یعنی وہ اسم
ہے کہ اسے (چونکہ یہاں فیہ مفعول مالم یم فاعله ہے لہذا ترجمہ اس میں کرنے کی بجائے
اسے کریں گے) مفعول ہونے کی وجہ سے نصب کا عمل دیا گیا ہو (اتق کی تقدیر کے ساتھ
ڈرانے کے لئے) یعنی حذر ذلک المعمول تحذیرا تو تحذیر مفعول مطلق قرار پائے گا یا
(محذر کی بجائے ذکر مقدار مانا جائے تو تقدیر یوں ہوگی) ذکر تحذیرا تو تحذیر مفعول بہ
ہوگا (اس سے جو اس کے بعد ہے) یعنی اس سے (ڈرایا جائے) جو اس معمول کے بعد ہے
یا محذر منہ کو مکرر ذکر کیا جائے (عبارت میں منہ لفظ محذر کا نائب فاعل ہونے کی وجہ
سے محل رفع میں ہے اور ضمیر الف ولام کی طرف راجع ہے کیونکہ الف ولام یہاں الہی
کے معنی میں ہے ای الہی حذر منہ اور عبارت میں لفظ ذکر) صیغہ مجہول پر ہے حذریا
ذکر مقدار پر عطف ہے (حذر اور ذکر میں سے ہر واحد مقدار ہے) پھر اگر تم کہو کہ پس اس
بنا پر ذکر المحذر منہ کا حذر یا ذکر مقدار پر عطف ہے) مطوف میں ضمیر کا ہونا ضروری

۱۲ قول الرابع الخ یعنی ان مواضع
میں سے کہ جن میں مفعول کے فعل ناصب کو
حذف کرنا واجب ہے جو تھا موضع تحذیر
ہے اس میں حذف فعل اس وجہ سے واجب
ہے کہ وقت تنگ اور قلت فرصت فعل کے

اصطلاح نحاۃ میں اسم کو کہتے ہیں جو بنا پر
مفعولیتہ اتق یا بعدہ مقدف وغیرہ کا معمول
منسوب بنے تاکہ مخاطب کو ما بعد سے ڈرایا
جائے اب جانا جائے کہ شامع نے دہو
کے بعد فی اللغۃ الخ کہہ کر اس امر کی طرف
اشارہ کیا ہے کہ ماتن کی بیان کردہ تعریف
اصطلاحی ہے لغوی نہیں اور لغوی وہ ہے جو
شامع نے بیان کی ہے اور ای اسم عمل فیہ
النصب بالمفعولیتہ سے ایک سوال مقدف کا
جواب دینا مقصود ہے سوال یہ ہے کہ ایک
والاسد میں ایک معمول فیہ ہے نہ کہ معمول اس
لئے کہ معمول نصب ہے اور وہ تحذیر نہیں لہذا
تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں رہی جواب
یہ دیا کہ معمول سے مراد معمول فیہ ہے یعنی وہ
اسم کہ جس میں مفعولیت کی بنا پر نصب کا
عمل کیا گیا ہو اب رہا ای حذر ذلک المعمول
کا اضافہ تو اس سے شامع نے یہ بتایا ہے
کہ تحذیرا یا تو مفعول مطلق ہے ای حذر ذلک
المعمول تحذیرا یا بتقدیر ذکر ذلک ذلک
المعمول تحذیرا مفعول ہے والہذا علم ۱۲
۱۳ قولہ اذ ذکر الخ اور ذکر المحذر
من الخ کا عطف تحذیرا سے بیشتر محذر فعل
مقدف یا ذکر مقدار پر ہے اور مطلب یہ ہے
کہ اتق مقدف کا معمول محذر منہ کو قرار دے کر
محذر منہ کو مکرر ذکر کر دیا جائے تاکہ اس تکرار
محذر منہ سے متنبہ ہو کہ محذر منہ سے
اجتناب کرے عامل یہ ہو کہ معمول تحذیر کی
دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ وہ معمول اتق یا بعدہ
مقدف کی وجہ سے منسوب ہو اور اس معمول کو
ما بعد سے ڈرایا جائے دوسرے یہ کہ محذر منہ
کو مکرر لا کر اتق فعل مقدف کا معمول قرار دیا جائے
بہر حال خواہ محذر یعنی مخاطب کو معمول بنایا
جائے یا محذر منہ کو دو قول قسمیں اس امر میں
شریک ہیں کہ دونوں اتق یا بعدہ مقدف کے ہاں
منسوب ہوتی ہیں اب اس جگہ ایک اعتراض

من ضمیر فی المعطوف كما فی المعطوف علیہ قلنا نعم لکنہ وضع فی المعطوف
المظهر موضع المضمرا اذ تقدیر الكلام او معمول بتقدیر اتي ذکر مکرراً
الا انه وضع المحذرنه موضع الضمیر العائد لی المعمول اشعاراً بانہ
هذرا منه لا محذور مثل ایتاک والاسد و ایتاک و ان تحذف هذان
مثالان الاول نوعی التحذیر ومعناهما بعد نقسک من الاسد الاول
من نقسک وبعد نقسک عن حذف الارنب وهو ضمیہ بالعصا و

وارد ہوتا ہے جس کی تشریح یہ ہے کہ جب او
ذکر کو یا قبل پر معطوف قرار دیا گیا ہے تو جس
طرح معطوف علیہ میں ضمیر موجود ہے جو معمول
کی طرف راجع ہے اسی طرح معطوف میں بھی
عائد ہونا چاہئے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ
قول مصنف تحذیراً عما بعد اپنے فعل مقدر
یعنی محذور یا ذکر کے مل کر معمول کی صفت ہے
اور فعل مقدر میں ایک ضمیر مستتر یعنی ہو موجود ہے
جو معمول موصوف کی طرف راجع ہوتی ہے
اس لئے کہ جملہ جب صفت ہوتا ہے تو صفت
میں ایک عائد کا لانا ضروری ہوتا ہے جو کہ
موصوف کی طرف راجع ہوتا کہ صفت اور
موصوف کے درمیان ارتباط حاصل ہو جائے
پھر یہ کہ اس صفت کو کہ جس میں عائد موجود ہے
معطوف علیہ قرار دیا گیا ہے اور او ذکر المحذور
منہ مکرراً کو معطوف پس جب معطوف علیہ میں
ضمیر موجود ہوئی تو معطوف میں بھی لامحالہ ایک
ضمیر ہونی چاہئے جو موصوف کی طرف راجع
ہوتا کہ معطوف علیہ اور معطوف میں تناسب
قائم رہے اور دونوں کا ایک حکم ہو لیکن یہاں
ایسا نہیں اس لئے کہ معطوف یعنی او ذکر المحذور
منہ مکرراً میں کوئی ایسی ضمیر نہیں جو معمول موصوف
کی طرف راجع ہو پس معطوف علیہ اور معطوف
میں رعایت تناسب باقی نہیں رہی اور دونوں
کا حکم ایک نہ ہوا لہذا عطف کیونکر صحیح ہوگا
شراح نے قلنا سے جواب دیا کہ یہ اعتراض
تسلیم ہے لیکن عائد کا فقط ضمیر میں منحصر ہونا
ہم کو تسلیم نہیں بلکہ مضمیر کے موقع میں مظهر کا
آنا بھی عائد ہے اور یہ ظاہر ہے کہ المحذور منہ
مظهر ضمیر مستتر کے موقع میں ہے اسلئے کہ
معطوف علیہ کے فعل محذور یا ذکر میں ضمیر ہو
ہی معطوف کی طرف راجع تھی پس موصوف مذکور
عائد سے خالی نہیں کہ عطف مذکور صحیح نہ ہو
پس تقدیر عبارت اس طرح ہے او معمول
بتقدیر اتي ذکر مکرراً پس اس صورت میں ذکر

ہے (جو معمول کی طرف لوٹے) جیسا کہ معطوف علیہ (یعنی احد الفعلین محذور یا ذکر) میں
(ضمیر مستتر) ہے اگو یا یوں کہنا چاہئے تھا او ذکر عنہ المحذور منہ یا المحذور منہ کو حذف کر کے
یوں کہا جاتا او ذکر مکرراً تاکہ اس میں بھی معطوف علیہ کی طرح ضمیر مستتر ہوتی) ہم نے
جواب دیا کہ یہ درست ہے لیکن مصنف نے معطوف میں اسم مظهر (المحذور منہ) کو مضمیر
کی جگہ رکھا ہے کیونکہ تقدیر کلام یوں ہے او معمول بتقدیر اتي ذکر (یعنی ذلک المعمول)
مکرراً اس صورت میں تقدیر اتي اور ذکر مکرراً میں سے ہر ایک معمول کی صفت قرار
پائے گا) مگر مصنف نے محذور منہ کو اس ضمیر جو کہ معمول کی طرف راجع ہے کی جگہ اس بات
پر خبردار کرنے کے لئے رکھا کہ وہ (یعنی معطوف میں جو ضمیر ہے) محذور منہ ہے نہ کہ محذور
یعنی اگر معطوف میں ضمیر کی جاتی تو وہ معمول کی طرف لوثتی تو تحذیر کے قسم ثانی میں بھی
اسی کو محذور سمجھا جاتا حالانکہ وہ قسم ثانی میں محذور منہ ہے اب مصنف مثال دیتے ہیں (جیسے
ایاک والاسد و ایاک وان تحذف) یا یہ دونوں مثالیں تحذیر کے دو قسموں میں سے قسم اول
کی ہیں اور دونوں کا معنی ہے بعد نقسک (بعد کہ نہیں کہا تاکہ فاعل و مفعول دونوں
کی ضمیروں کا شئی واحد کے لئے اجتماع لازم نہ آئے کہ یہ جائز نہیں) من الاسد والاسد
من نقسک اور بعد نقسک عن حذف الارنب اور حذف الارنب (خرم گوش) کو
سوئی سے مارنا ہے (یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ بہ حالت احرام خرم گوش
کو سوئی سے مار دیا اس لئے کہ اگر سوئی سے وہ مر گیا تو ضائع جائے گا کھانے کے قابل

اشارہ ہے کہ وہ معمول محذور منہ ہے محذور
نہیں جیسا کہ معطوف علیہ میں محذور معمول ہے
واللہ اعلم ۱۱
۲۰۸ قولہ مثل ایاک الخ یہ تحذیر کی
نوع اول جتنی تحذیراً عما بعد کی مثالیں ہیں
فرق صرف اس قدر ہے کہ مثال اول میں محذور
منہ حقیقی ہے اور مثال ثانی میں تاو لی ایاک
والاسد مل میں بعد نقسک من

میں ضمیر ہو جائیگی جو کہ معمول موصوف کی طرف
راجع ہوگی پھر اعتراض وارد ہوا کہ مظهر کو مضمیر
کی جگہ میں رکھنے سے کیا فائدہ ہے جبکہ مضمیر سے
مقصود حاصل ہو جاتا ہے اور عبارت میں مل
کے مطابق ایجاز و اختصار بھی رہتا ہے اس کا
جواب شراح الامم موضع الخ سے یہ ہے
ہیں کہ محذور منہ کو معمول کی طرف لوٹنے والی
ضمیر کی جگہ میں رکھنے سے اس امر کی طرف

بعد حذف الارب عن نفسك وعلى التقديرين المحذرنه هو الاسد
والحذف فان المواد من تباعد الاسد او الحذف من نفسك تحذيرها
منهما لا تحذيرها منها والظرفين الظرفين مثال لثاني نوعيه اى اتق
الطريق الطريق ولا يخفى عليك ان تقديره اتق فى اول النوعين غير صحيح
لانہ لا يقال اتقيت زيدا من الاسد فيلزم ان يقدر فيه مثل بعد
ونحوه وتقدير بعد فى مثال النوع الثانى غير مناسب لان المعنى على
الاتقاء عن الطريق لا على تبعيده فالتصواب ان يقال بتقدير بعد

اپنے نفس کو شیر سے اور بعد الاسد من نفسك
دور کر کے شیر کو اپنے نفس سے بہر صورت
مال ایک ہی نکلتا ہے یعنی یہ کاسد محذّر
منہ ہے اب رہا ایک دان حذف تو اس
کے متعلق یہ ہے کہ حذف لامحی سے غمگوش
مارنے کو کہتے ہیں پس اس کی اصل بھی حسب
مذکور بعد نفسك عن حذف الارب اور
بعد حذف الارب عن نفسك ہوگی یعنی تو
اپنے نفس کو غمگوش کو لامحی سے مارنے سے
بچا اور لامحی سے غمگوش کے مارنے کو
اپنے آپ سے بچا اس مثال میں ان تحذرت
بتاویلی مصدر ہو کر محذّر منہ اسم تاویلی ہے
بجائے مثال اول کے کہ اس میں محذّر منہ
اسم تفضیلی ہے اس میں بھی اس کی اصل خواہ
کچھ نکالی جائے محذّر منہ سابق کی طرح
اسم تاویلی معنی حذف ہی ہوگا اس لئے کہ
اسد اور حذف سے اپنے نفس کو دور کرنے
سے مراد نفس کو ان دونوں سے ڈرانا ہے
نہ یہ کہ اسد اور حذف کو نفس سے ڈرایا جائے
حذف الارب کی مثال مجرم کے لئے بولی
جاتی ہے واللہ اعلم ۱۲

فصل قولہ والطريق اتق تحذير
کی نوع ثانی یعنی او ذکر المحذّر منہ مکمل کی
مثال ہے اس میں الطريق محذّر منہ مکمل ہے
اور تقدیر عبارت اس طرح ہے اى اتق
الطريق الطريق یعنی تو اس راستہ سے بچ
کہ جس میں آفت ہے اب اس حکم ایک
اعتراف وارد ہوتا ہے جس کو ولا يخفى عليك
الخ سے شامح بیان فرما ہے جی کہتے ہیں کہ
نوع اول کی دونوں اشخاص اتق مقدم
نکالنا صحیح نہیں اس لئے کہ اتق فعل لازم
ہے اور لازم کے لئے مفعول کی ضرورت
نہیں ہوا کرتی اور اتقیت زيدا من
الاسد نہیں کہا جاتا دس نے زید کو شیر
سے بچا دیا اس لئے کہ اتقاء کے معنی پرہیز

نہ ہوگا کہ سوئی آگ جارہ نہیں ہے اور بعد حذف الارب عن نفسك (حذف غامض)
اور ماہرہ دونوں کے ساتھ معنی پھینکنا مگر اول رمی بلا صلیح سے خاص ہے اور ان
دونوں تقدیروں کی بنا پر محذّر منہ اسد اور حذف ہی ہوں گے کیونکہ اسد یا حذف کے اپنے
نفس سے دور رکھنے سے مراد نفس کو ان دونوں سے ڈرانا ہے نہ ان دونوں کو نفس سے ڈرانا
کیونکہ محذّر و متخلف اس میں ہی ہوتی ہے جس میں روح اور عقل ہو اور حذف ذوی
الارواح سے نہیں ہے اور شیر ذوی العقول سے نہیں ہے اور الطريق الطريق کا یہ تحذیر
کے دو قسموں میں سے نوع ثانی کی مثال ہے یعنی اتق الطريق الطريق (اس مثال میں محذّر
منہ مکمل ہے مگر یاد رہے کہ جہاں معمول کا تکرار ہو وہاں عامل کا حذف ضروری ہوتا
ہے اگر تکرار نہ ہو تو پھر ضروری نہیں ہوتا اور تم سے مخفی نہ ہو کہ پہلی دو قسموں میں اتق کی تقدیر
صحیح نہیں کیونکہ اتق فعل لازم ہے جو بلا واسطہ مفعول کی طرف متعدی نہیں ہوتا
لہذا اتقیت زيدا من الاسد نہیں کہا جاتا لہذا مناسب ہے کہ اس میں بتوا اور رخ مقدم کرنا
جائے (بعد تبعد اور رخ تخفیج سے امر میں) اور تحذیر کی نوع ثانی کی مثال میں بعد کی تقدیر
مناسب نہیں کیونکہ (تہا سے قول الطريق الطريق کا) معنی (مخاطب کے) راستے سے پرہیز
کرنے لیکر (انے) کی بنا پر نہ کہ (راستے میں چلتے ہوئے) مخاطب کو راستے سے بید کرنے پر ممتحن
کہ اس صورت میں بعد کے مقدم کرنے کی حاجت ہو پس اولیٰ یہ ہے کہ کہا جائے بتقدیر

الاسد والاسد من نفسك اتق
لفظ کو نکرانہ کیا گیا تاکہ ضمیر فاعل اور ضمیر
مفعول کا اتصال مفاعیل کے ساتھ نہ ہو
اس لئے کہ جب کہ فاعل اور مفعول دونوں سے
مراد شے واحد ہو تو اتصال جائز نہیں اور
ظاہر ہے کہ یہاں ضمیرات اور کاف سے
مراد ایک ہی ہے یعنی محذّر پس جب تنگی
وقت اور قلت فرصت کے باعث فعل

کو حذف کیا گیا تو فاعل کو بھی اس کے ساتھ
حذف کرنا پڑا اور پھر لفظ نفسك کی ضرورت
نہیں رہی لہذا اس کو بھی ساقط کیا پھر ضمیر
منفصل کو منفصل سے بدل دیا ایک الاسد
ہو گیا پھر اس مثال میں چونکہ وہ لفظ آئے
ہیں ایک اور الاسد اور دونوں منصوب
ہیں لہذا دونوں کی امالی نکالی جائے گی
ای بعد نفسك من الاسد یعنی دور کرے

اوقات وشوہما فیقدر مثل بعد فی جمیع افراد النوع الاول وفی بعض افراد النوع الثاني مثل نقسك نفسك فان المعنی علی بعد نفسك مما یوزیک كالاسد ونحوہ ویقدر مثل اتي فی بعضہا كالمثال المذکور قبل لفظ الاسد فی ایاك والاسد خارج عن النوعین فینبغی ان لا یكون تحذیرا ولیس لك فانه ایضا تحذیر واجیب بانہ تابع للتحذیر والتوابع خارجة عن المحدود بدلیل ذكرها فیما بعد ونقول فی قسمی النوع الاول

بعد اوقات وشوہما ذاكہ یہ سب صورتوں کو شامل تر ہو) پس بعد کو (تحذیر کے) نوع اول کے تمام افراد (مثلاً ایاك والاسد وایاك وان تحذف وغیرہا) اور نوع ثانی کے بعض افراد میں مقدر کیا جائے گا جیسے نفسك نفسك تو نفس یہاں پر محذّر منہ ہے بلکہ مطلقاً کہ قرآن میں ہے وما ابری نفسی ان النفس لا تارة بالسوء اور حدیث میں اعدی عدوك نفسك الی (بین جنیک) پس (نفسك نفسك) معنی بعد نفسك جیسا یوزیک كالاسد ونحوہ کی بنا پر ہے (شرح جامی کے بعض نسخوں فان المعنی بعد نفسك الی علی کے بغیر ہے اور (من میں) ذکر کی گئی مثال (الطریق الطریق) کی مانند (نوع ثانی کے) بعض افراد میں اتي کی مانند کو مقدر کیا جائے گا کہ ایاك (قائل فاضل ہندی ہے) لفظ اسد ایاك والاسد (اور لفظ ان تحذف ایاك وان تحذف) میں (تحذیر کے) دونوں قسموں سے خارج ہے تو مناسب ہے کہ (لفظ اسد) تحذیر نہ ہو حالانکہ اس طرح نہیں کیونکہ یہ بھی تحذیر ہے (کیونکہ تحذیر محذّر منہ اور محذّر کے ہی ہمراہ ہوتی ہے اور لفظ اسد محذّر منہ ہے تو یہ تحذیر کے نوع اول میں داخل ہوا) اور جواب دیا گیا ہے کہ یہ تحذیر کے تابع ہے اور (تحذیر وغیرہ من المتبوع کے) توابع محدود سے خارج ہیں (لہذا حد سے بھی خارج ہوئے) اس دلیل سے (محدود سے خارج ہیں) کہ توابع بالبعد میں (علیحدہ) مذکور ہیں (اور تم کہو گے) «نوع اول کے دو قسموں میں

کرنے یعنی بچنے کے ہیں پس بچنے کے لئے بچانے کے نہیں پس مناسب یہ ہے کہ قسم اول کی دونوں امثلہ میں اتي کے بجائے نید یا نج مقدر نکالا جائے نج نحو سے شت ہے جس کے معنی علیحدہ او مایک طرف کر دینے کے آتے ہیں اور نید کی تقدیر نوع ثانی میں غیر مناسب ہے اس لئے کہ اس کے معنی راستہ سے منحلب کے بچنے کی بنا پر مقصود ہی منحلب کے راستہ سے دور کر دینے کی بنا پر ملحوظ نہیں والہ اعلم قولہ فاصواب الخ اس سے شامح اعتراض مذکور کے جواب کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ پس مصنف کو چاہئے تھا کہ وہ بتقدیر بعد اوقات ونحوہما کہتے ہیں نوع اول کی تمام امثلہ اور نوع ثانی کے بعض افراد مثلاً نفسك نفسك میں بعد مقدر نکال لیا جاتا اس لئے کہ نفسك نفسك کے معنی بعد نفسك جیسا یوزیک كالاسد ونحوہ کے ہیں یعنی اپنے نفس کو اس چیز سے دور کر دینے جو تجھ کو ایذا پہنچائے مثلاً شیر وغیرہ اور بعض افراد میں نوع ثانی کے اتي مقدر نکال لیا جاتا جیسا کہ مثال مذکور میں ہے اى اتي الطریق الطریق پس صواب سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ مصنف کی عبارت بخذ معطوف ہے اى بتقدیر اتي ادبتع اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اتي فعل لازم ہے یہ کسی مثال میں بھی کس طرح مقدر نکالا جا سکتا ہے جبکہ اس کو معقول کی ہی حاجت نہیں ہوتی جواب یہ ہے کہ یہاں عبارت بخذ صمد ہے یعنی اتي عن الطریق الطریق پس حزن جو کو حذف کر کے الطریق کو منصوب بزعم الخافض بنا دیا گیا واللہ اعلم ۱۲

القولہ قبل لفظ الاسد الخ اس سے شامح ایک اعتراض کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ ایاك والاسد میں اسد تحذیر کی دونوں قسموں سے خارج ہے

اس لئے کہ یہ نہ محذّر ہے جیسا کہ قسم اول میں ہے اس لئے کہ محذّر ایاك ہے اور نہ محذّر منہ جیسا کہ قسم ثانی میں ہے اس لئے کہ محذّر نہیں پس الاسد کو تحذیر میں شمار کر کے اس کو منصوب قرار دینا درست نہیں لہذا مناسب یہ ہے کہ اس کو تحذیر میں شمار نہ کیا جائے حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ یہ بھی تحذیر ہے کیونکہ قسم اول میں تحذیر بغیر محذّر منہ کے مکمل نہیں ہوتی اور لفظ اسد اس میں محذّر منہ ہے پس یہ نوع اول میں داخل ہوگا واجیب سے یہ جواب دیا کہ یہ تسلیم ہے کہ یہ تحذیر نہیں مگر تابع تحذیر ضرور ہے اس لئے کہ معطوف ہے اور توابع تمام تعریفات سے خارج اس پر دلیل یہ ہے کہ مصنف نے توابع کو مستقل طور پر علیحدہ ذکر کیا ہے پس یہ تحذیر سے خارج ہے البتہ تابع ہونے کی وجہ سے اسی کے حکم میں ہے پس اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اسد کو بھی تحذیر میں شمار کرتے ہوئے اعتراض وارد کر دیا جائے واللہ اعلم ۱۲

القولہ ونقول الخ اس کی تشریح

إِيَّاكَ مِنَ الْأَسَدِ كَمَا كُنْتَ تَقُولُ إِيَّاكَ وَالْأَسَدَ وَمِنْ أَنْ تُحَذِفَ كَمَا
كُنْتَ تَقُولُ إِيَّاكَ وَأَنْ تُحَذِفَ وَتَقُولَ فِي الْمَثَالِ الْاِخْيَارَ إِيَّاكَ أَنْ تُحَذِفَ
بِتَقْدِيرِ مَنْ إِيَّاكَ مِنْ أَنْ تُحَذِفَ لِأَنَّ حَذْفَ حَرْفِ الْجَوْعِ أَنْ وَ
أَنْ قِيَاسَ وَلَا تَقُولَ فِي الْمَثَالِ الْأَوَّلِ إِيَّاكَ الْأَسَدَ لَا مَتَاعَ تَقْدِيرِ
مِنْ وَشَذُوذِهِ مَعَ غَيْرِ أَنْ وَأَنْ فَانْ قُلْتَ فَيَكُنْ بِتَقْدِيرِ الْعَاطِفِ قُلْنَا حَذْفَ الْعَاطِفِ
أَشْدُّ شَذُوذًا لِأَنَّ حَذْفَ حَرْفِ الْجَوْعِ قِيَاسٌ مَعَ أَنْ وَأَنْ وَشَاذٌ كَثِيرٌ فِي

طرح کہ تم کہتے تھے ایاک والاسد (لیکن اول ابلغ ہے اور مثال ثانی میں کہو گے) «ومن ان تحذف» جس طرح کہ تم کہتے تھے ایاک وان تحذف «اور» تم مثال اخیر میں کہہ سکتے ہو «ایاک ان تحذف تقدیر من کے ساتھ» یعنی ایاک من ان تحذف کیونکہ حرف جر کا ان (مخفف) اور ان (مشدہ) گرد دونوں کا ہمزہ مفتومہ ہے) سے حذف کرنا قیاس (کے مطابق) ہے کیونکہ ان تحذف اور مشدہ حرف موصول ہے جو اپنے حملہ سے مل کر طویل ہو جاتا ہے کیونکہ یہ اپنے باب کے جملہ سے مل کر اسم کی تاویل میں ہو جاتا ہے جب وہ اسم جو در حقیقت واحد ہے اور بظاہر لفظوں میں طویل ہو گیا تو اس سے حرف جر کو حذف کر کے اس میں تخفیف کو جائز رکھا گیا ہے) «اور تم نہ کہو» مثال اول میں «ایاک الاسد کیونکہ من کا مقدر کرنا جائز نہیں» (یعنی حرف جر کا اسم صریح سے حذف کرنا قیاس میں درست نہیں ہے) اور (اس لئے کہ) من (کی تقدیر) ان اور ان کے غیر کے ہمراہ شاذ ہے پھر اگر تم سوال کرو کہ جب ایاک الاسد تقدیر من کے ساتھ درست نہیں ہے تو تقدیر عاطف (یعنی حرف عطف کو مقدر کر کے) ہونا چاہئے (گویا ایاک الاسد من الاسد کی بجائے ایاک والاسد مقصور ہو) ہم نے جواب دیا کہ عاطف کا حذف (اس باب میں حرف جر کے حذف سے) زیادہ

(حقیقی اور تاویلی) میں محذو من کو داؤد مذکور کے ساتھ استعمال کرنا جائز ہے اسی طرح من مذکور کے ساتھ بھی استعمال جائز ہے حال یہ ہو کہ محذو من ذیل پانچ صورتیں محذو من میں جائز ہیں (۱) محذو من اسم حقیقی ہو اور اس کا استعمال ذکر من کے ساتھ ہو (۲) محذو من اسم تاویلی ہو اور من مذکور کے ساتھ استعمال ہو (۳) محذو من اسم حقیقی ہو اور مذکور کے ساتھ مستقل ہو (۴) اسم تاویلی ہو اور مذکور کے ساتھ مستقل ہو (۵) اسم تاویلی من محذوف کے ساتھ استعمال کیا جائے، پس کہتے ہیں کہ نوع اول کی دونوں قسمیں جس طرح داؤد مذکور کے ساتھ مستعمل ہوتی ہیں اسی طرح من مذکور کے ساتھ بھی دونوں کو استعمال کرتے ہوئے ایاک من الاسد اور ایاک من ان تحذف کہنا جائز ہے (بجائے ایاک الاسد و ایاک ان تحذف کے) اور نوع اول کی مثال اخیر میں بجائے داؤد مذکور کے حذف من کے ساتھ ایاک ان تحذف کہہ سکتے ہیں ایاک من ان تحذف اب رہی وہ وجہ کہ ان ہی حذف من کیوں جائز ہے اس کا جواب شائع لائن حذف حرف الجوازع سے یہ ہے کہ ان اور ان کے حرف جر کو حذف کر دینا قیاس کے مطابق ہے اس لئے کہ ان اور ان جملہ پر داخل ہو کر تاویلی مصدر اسم واحد کرتے ہیں پس جبکہ وہ لفظ جو در حقیقت اسم واحد ہے جملہ ہونے کی وجہ سے طویل ہو جاتا ہے تو اس میں حذف حرف جر کے ساتھ تخفیف کو جائز قرار دیتے ہیں واللہ اعلم ۱۲

۱۲ قولہ ولا تقول الا یہاں سے امتناع تقدیر من کو بیان کرتے ہیں کہ مثال اول میں تقدیر یعنی حذف من کے ساتھ ایاک الاسد کہنا جائز نہیں اس لئے کہ تقدیر من متنع ہے نیز اگر کہیں ان اور ان کے غیر میں باقی لگتی تو یہ شاذ ہے پس شذوذ بھی تقدیر من کو مانع

میں سے تین صورتیں ایسی ہیں کہ جن کا حاج میں کوئی وجود نہیں اس لئے کہ محذو من سے داؤد بھی محذوف نہیں ہو گا خواہ محذو من اسم حقیقی ہو یا تاویلی یہ دو صورتیں خارج ہوں گی ایسے ہی جبکہ محذو من اسم حقیقی ہو تو اس سے من کا حذف بھی جائز نہ ہو گا کیونکہ تیسری صورت خارج ہو گئی بخلاف اسم تاویلی کے کہ اس سے من کا حذف جائز ہے پس مصنف نے وبقول الخ سے اس کی تفصیل کی طرف اشارہ کیا ہے یعنی جس طرح تقدیر کی نوع اول کی دو صورتوں

سے بیشتر جاتا چاہئے کہ محذو من کے استعمال میں قیاس عقلی اس امر کو مقتضی ہے کہ آٹھ صورتوں پر یہ اس لئے کہ محذو من دو حال خالی نہیں اسم حقیقی ہو گا یا تاویلی پھر ان کا استعمال من کے ساتھ ہو گا یا داؤد کے ساتھ پس یہ چار صورتیں ہوں گی پھر ہر ایک کی دو صورتیں ہیں اس لئے کہ داؤد اور من دو حال خالی نہیں مذکور ہوں گے یا محذوف پس جب ان دو صورتوں کو مذکورہ بالا چار اقسام میں ضرب یا تو آٹھ صورتیں پیدا ہوں گی لیکن ان

غیر ہوا و اما حذف العاطف فلم یثبت الا نادرا (المفعول فیہ دھو ما فعل فیہ فعل) ای حدث (مذکور) تعینا فی ضمن الفعل المفعول او المقدرا و شبهہ کلک او مطابقة اذا کان العامل

ہے اس لئے کہ حذف کا مفعول ہوا کرتا ہے اور اس اعتبار کی وجہ یہ ہے کہ اس امر کی وجہ سے حرف جر کا حذف کرنا جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ الاسد اسم مرتب ہے اب اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کو شراح فان قلت سے بیان کر رہے ہیں یعنی اگر تم کہنے لگو کہ اس مثال میں ہم من کو مقدر نہیں مانتے بلکہ واو عاطف کو مقدر نکالتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اصل میں ایک والا اسد تھا پس اس صورت میں ایک الاسد کہنا درست ہو گا قلنا یہ جواب یہ دیا کہ واو عاطف کا حذف اور بھی قبیح اور نیز اشذ شذوذ ہے اس لئے کہ حذف حرف جر تو ان اور ان میں قیاس اور ان کے غیر میں بطور شذوذ کے خلاف قیاس بجز ثبوت ثابت بھی ہے لیکن حذف عاطف تو کہیں بھی ثابت نہیں (الا نادرا) پس یہ شذوذ سے بھی بڑھ کر اشذ شذوذ ہو گا اس لئے حذف واو جائز نہیں ہیں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ محذوف منہ سے محذوف واو کی تین تہیں کیوں خارج ہیں موجود نہیں والٹرالم ۱۲

۱۲ قولہ المفعول فیہ الخ مفعول فیہ میں سے یہ تیسرا مفعول ہے مصنف کہتے ہیں کہ مفعول فیہ اس کو کہتے ہیں جس میں فعل یعنی حدث مذکور کیا گیا ہو پھر مذکور میں تقسیم ہے کہ تعینا ہو یعنی فعل مفعول یا مقدر کے ضمن میں واقع ہو یا شبہ فعل مفعول یا مقدر کے ضمن میں جیسا کہ صمت یوم الجمعۃ میں صوم تعینا صمت میں مذکور ہے اور یہ فعل مذکور یعنی صوم یوم الجمعۃ میں پایا جا رہا ہے پس یوم الجمعۃ مفعول فیہ ہو گا یا مذکور مطابقة یعنی صراحتہ ہو اور یہ اس وقت ہو گا جبکہ عامل مصدر ہو جیسے العجینی جلوسک امام زید کہ اس میں جلوس مصدر عامل ہے اور مرتب ہے کہ کسی کے ضمن میں نہیں پایا جا تا پس امام زید مفعول فیہ ہو گا اب یہ امر کثرت سبب نے التزام کیا نہیں کہا حالانکہ التزاما بھی ہو سکتا ہے یعنی کوئی عامل لیا یا یا

شاذ ہے کیونکہ حرف جر کا حذف ان اور ان (مخفف و مشدود) کے ہمراہ قیاس دے مطابق ہے (جیسے قرآن میں ہے افتریب عنکم الذکر صفحاں کنتم یعنی لان کنتم یہاں لام جر مقدر ہے) اور ان وان کے غیر میں (حرف جر کا حذف) شاذ کثیر ہے (جیسا کہ قرآن میں واختر موسیٰ قومہ یعنی من قومہ اور کہتے ہیں افر لا فکلن یعنی بیا لکھ لا فکلن) لیکن عاطف (یعنی حرف عطف) کا حذف تو نادر (کیا اب) ہی ثابت ہو گا (یعنی اس کا حذف شدید شاذ ہے) «مفعول فیہ اس کا نام ہے جس میں کیا گیا ہو فعل» یعنی کام «جو کہ مذکور ہو» ضمنی طور پر (یعنی غیر مرتب طور پر اس تاویل سے مذکور التزاما بھی اس میں داخل ہو جائے گا) فعل مفعول کے ضمن میں (جیسے صمت یوم الجمعۃ یا صوم الجمعۃ) کے ضمن میں جیسے تم کہو یوم الجمعۃ اس شخص کے جواب میں جو کہے متی خرجت یعنی خرجت یوم الجمعۃ خواہ تقدیر فعل جوازی ہو یا وجوبی (یا شبہ فعل کے ضمن میں جیسے انا صائم یوم الجمعۃ) اسی طرح (یعنی فعل کی شبہ فعل مفعول ہو یا مقدر ہو) یا مطابقت کے طور پر (مذکور) ہو جبکہ (مفعول فیہ میں) عامل مصدر ہو پس اس

کیا گیا ہے نسبتہ الی داخل ما اور زمانہ کا یوم جمعہ میں کوئی تحقق نہیں اس لئے کہ میں نے روزہ رکھا) اس میں فعل کی نسبت داخل یعنی متکلم کی طرف ہے اور زمانہ ماضی ہے پس صرف جمعہ کے دن اس فعل صوم کا تحقق ہوا ہے جواب یہ ہے کہ فعل سے مراد اصطلاحی نہیں لغوی ہے یعنی صرف حدث (کام) لہذا اب کوئی اعتراض نہیں پھر وہ فعل لغوی خواہ فعل مذکور کے ضمن میں پایا جائے یا وہ فعل صراحتہ موجود ہو یا صراحتہ سے شبہ فعل کو بھی اس میں داخل کرنا مقصود ہے جیسے انا صائم یوم الجمعۃ اور فعل کا مفعول ہونا تو ظاہر ہے رہا مقدر ہونا تو یہ بھی اسی میں داخل ہے جیسے کوئی شخص کے متی صمت (تو نے کب روزہ رکھا) اور مخاطب جواب دے یوم الجمعۃ (جمعہ کے دن) تو یہ بھی اسی میں داخل ہے اس

جائے جو حدث ہر دلالت کرے اس کا جواب یہ ہے کہ شراح کے مد نظر تعینا اور مطابقت سے یہ ہے کہ تعینا سے مراد غیر مرتب ہے لغوی مطابقت سے مرتب اور یہ ظاہر ہے کہ غیر مرتب میں تعینا بھی داخل ہے اور التزاما بھی اس لئے کہ التزاما بھی غیر مرتب ہوتا ہے لہذا اس کو علیمہ ذکر نہیں کیا اس جگہ شراح نے ای حدث کہہ کر ایک سوال تقدیر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ یہ تعریف مفعول فیہ پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ فعل سے مراد فعل اصطلاحی ہے جیسا کہ کلام سے ظاہر ہے متبادر ہے اور فعل اصطلاحی میں تین چیزیں پائی جاتی ہیں نسبتہ زمانہ حدث یعنی کام اور مفعول فیہ میں سوائے حدث کے نسبتہ اور زمانہ نہیں پائے جاتے جیسے صمت یوم الجمعۃ کہ یوم جمعہ میں صرف فعل صوم

مصدر افعولہ مافعل

قیہ فعل شامل لاسماء الزمان والمكان کلها فانه لا یخلو زمان او مکان
عن ان یفعل فیہما فعل سواء ذکر الفعل الذی فُعل فیہما اولاً و قوله
مذکور خرج یہ مالا یدکر فُعل فیہ نحو یوم الجمعة یوم طیب فانه
وان کان فعل فیہ فعل لا محالة لکنہ لیس بمذکور لکن بقی مثل شہدت
یوم الجمعة داخلاً فیہ فان یوم الجمعة یصدق علیہ انه فعل فیہ فعل
مذکور فان شہود یوم الجمعة لا ینکون الا فی یوم الجمعة فلو اعتبرت فی
التعریف قید الجیشیة ای المفعول فیہ مافعل فیہ فعل مذکور من حیث
انه فعل فیہ فعل مذکور لخرج مثل هذا المثال منہ فان ذکر یوم الجمعة
فیہ لیس من حیث انه فعل فیہ فعل مذکور بل من حیث انه وقع

(مصنف) کا قول مافعل فیہ فعل (جنس ہے جو یوم ولیل و شہر و محل و غیرہ جیسے تمام)
اسماء زمان و مکان کو شامل ہے کیونکہ کوئی زمان (ازمنہ میں سے) یا کوئی مکان (امکنہ
میں سے) اس بات سے خالی نہیں کہ ان میں کوئی نہ کوئی کام کیا جائے خواہ اس فعل کا ذکر
کیا جائے جو ان میں کیا (اور پایا) گیا یا نہ اور مصنف کے قول
مذکور سے وہ (اسم ظرف) خارج ہو گیا جس میں وہ فعل (لفظاً و تقدیراً) مذکور نہ ہو جو اس
میں کیا گیا جیسے (متباراً قول ہے) یوم الجمعة یوم طیب (اور خلف الامام افضل ثم یمینہ
افضل) کیونکہ اگرچہ اس میں کوئی نہ کوئی کام کیا گیا لیکن (اس میں کوئی فعل) مذکور نہیں
لیکن شہدت یوم الجمعة ابھی (مفعول فیہ کی) تعریف میں داخل ہے کیونکہ یوم الجمعة بر صریح
آتا ہے کہ فعل مذکور اس میں کیا گیا کیونکہ یوم جمعہ کی حاضری جمعہ کے دن میں ہی ہوتی
ہے (لہذا یوم الجمعة مفعول فیہ ہوا حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ یہ مفعول ہے اس کے
باوجود وہ مفعول فیہ کی تعریف میں داخل ہوا تو تعریف مانع نہ ہوئی) پس اگر تعریف میں حیثیت
کی قید کا اعتبار کیا جائے یعنی مفعول فیہ وہ ہے جس میں فعل مذکور کیا جائے اس حیثیت سے
کہ اس میں فعل مذکور کیا گیا ہو (یہ حیثیت کا اعتبار ہے) تو مفعول فیہ کی تعریف سے اس
(شہدت یوم الجمعة) جیسی مثال خارج ہو جائے گی (لہذا المفعول کی تعریف اپنے افراد
کو جامع اور غیر کو مانع عن القول فی التعریف ہو کر رہ گئی) کیونکہ مثال مذکور میں یوم
الجمعة کا ذکر اس حیثیت سے نہیں کہ اس میں فعل مذکور کیا گیا بلکہ اس حیثیت سے (ذکر

لئے کہ اس جگہ اگرچہ فعل لفظوں میں نہیں ہے

اور قرینہ اس کی تقدیر سوال سائل ہے وائشہ

لیکن مقدر ضرور ہے ای صمت یوم الجمعة

اعلم ۱۲

۲۱۵ قولہ فقولہ الخ یہاں سے شروع

فوائد قیود بیان فرمائیے ہیں کہتے ہیں کہ قول
مصنف مافعل فیہ فعل اسماء زمان اور مکان
سب کو شامل ہے اس لئے کہ کوئی زمان یا
مکان ایسا نہیں کہ جس میں کوئی نہ کوئی فعل نہ
کیا گیا ہو خواہ وہ فعل جہان دونوں میں کیا گیا ہے
مذکور ہو یا نہ ہو یعنی اس کی طرف کسی قسم کا
انتہات نہ کیا گیا ہو پھر جب مصنف نے
مذکور کہا تو اس سے وہ مکان یا زمان خارج
ہو جاتا ہے کہ جس میں وہ فعل جو ذکر کیا گیا ہو
مذکور نہ ہو جیسے یوم الجمعة یوم طیب کہ اس میں
اگرچہ کوئی نہ کوئی فعل تو ضرور کیا گیا ہے لیکن
وہ فعل مذکور نہیں لفظاً تو ظاہر ہے اور معناً
اس وجہ سے نہیں کہ جب یوم اول کو ابتدائیت
اور یوم ثانی کو خبریت کی بنا پر رفع دے دیا
گیا تو ان دونوں میں عامل معنوی ہو گیا لہذا
تقدیر عامل کی اب کوئی احتیاج باقی نہیں رہی
پس اس میں کوئی عامل مقدر بھی نہیں نکالا
جائے گا واللہ اعلم ۱۲

۲۱۶ قولہ لکن بقی الخ یہاں سے شروع
ہے جس کو بیان کر کے شامح آگے چل کر اس کا
جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ یہ تعریف
داخل خبر سے مانع نہیں اس لئے کہ اس میں مفعول
بہ بھی داخل ہو جاتا ہے جیسے شہدت یوم الجمعة
میں یوم الجمعة مفعول ہے لیکن اس پر مفعول
فیہ کی تعریف صادق آ رہی ہے یعنی یہ کہ جس میں
فعل مذکور کیا گیا ہو اس لئے کہ شہود نہیں ہو گا مگر
یوم جمعہ میں اس کا جواب ظہراً اعتبار الخ سے شروع
لئے یہ دیا کہ اگر تعریف میں قید حیثیت کا اعتبار
کر لیا جائے یعنی مفعول فیہ وہ ہے کہ جس میں
وہ فعل مذکور اس حیثیت سے کیا گیا ہو کہ اس
میں فعل مذکور کیا گیا ہو تو یہ مثال اس سے خارج
ہو جائے گی اس لئے کہ اس میں یوم جمعہ کا ذکر اس
حیثیت سے نہیں ہے کہ اس میں فعل مذکور کیا
گیا ہو بلکہ اس حیثیت سے ہے کہ اس میں فعل

علیہ فعل مذکور ولا یخفی انہ علی تقدیر اعتبار قید الحیثیۃ لا حاجۃ الی
قوله مذکور الا لزیادۃ تصویر المعرف وقوله من زمان او مکان بیان
لما الموصولة او الموصوفة اشارۃ الی قسمی المفعول فیہ وتمہید البیان
حکم کل متہما وھو ای المفعول فیہ ضریبان مایظہر فیہ فی وھو مجرور
بھا وما یقدر فیہ فی وھو منصوب بتقدیرھا وھذا خلاف اصطلاح القوم

ہوگا کہ یوم الجمعہ پر فعل مذکور واقع ہوگا (لہذا مثال ہذا میں یوم الجمعۃ مفعول بہ قرار
پائے گا نہ کہ مفعول فیہ لہذا اس میں کوئی شک نہیں کہ مفعول فیہ کی تعریف جس طرح
جامع ہے اسی طرح دخول غیر سے مانع بھی ہے) اور (اے طالب نصف) تجھ پر یہ بات
حققی نہ ہے کہ (مفعول فیہ کی تعریف میں) قید حیثیت کے اعتبار کی تقدیر پر (مفعول فیہ
کی تعریف میں) مصنف کے قول "مذکور" کی کوئی حاجت نہیں مگر صورت تعریف کی
زیادتی کے لئے (تصویر مصدر ہے بمعنی صورت اور معرف بفتح راو جملہ تعریف سے مصدر
میسمی ہے کیونکہ مصدر میسمی واسم مفعول واسم زمان واسم مکان ثلاثی منزہ فیہ میں سے
اس باب کے مضارع مجہول کے وزن پر آتے ہیں کما صرح فی فی علم الصرف لہذا اسمی پول
ہوگا الا لزیادۃ صوریۃ التعریف) اور مصنف کا قول "من زمان او مکان" مامومولہ یا
موصوفہ (جو کہ مافعل فیہ فعل میں ہے) کا بیان ہے تاکہ (اس سے) مفعول فیہ کے دو قسموں
(ظرف زمان اور ظرف مکان) کی طرف اشارہ اور دونوں میں سے ہر ایک کے بیان کے
لئے تمہید ہو جائے (جامی علیہ الرحمۃ کی عبارت میں اشارۃ اور تمہید مفعول لہ ہیں) اور
وہ یعنی مفعول فیہ (مصنف کے نزدیک) دو قسم ہے (اور جمہور کے نزدیک ایک ہی ہے
یعنی منصوب بہ تقدیر فی اور مصنف کے نزدیک ان دو قسموں میں سے ایک) وہ کہ جس
میں لفظ فی ظاہر کیا جائے اور وہ اس سے مجرور ہو (جیسے سرت فی یوم الجمعۃ) اور (دوسرا
وہ کہ جس میں لفظ فی مقرر کیا جائے اور وہ تقدیر فی سے منصوب ہو (جیسے سرت یوم
الجمعۃ) اور یہ (مفعول فیہ کا دو قسم ہونا ایک وہ کہ جس میں فی مقرر کیا جائے دوسرا وہ کہ
جس میں ظاہر کیا جائے) قوم (مخالف کی اصطلاح کے خلاف ہے) شایع علیہ الرحمۃ کا مخرجوں
کو یہاں پر قوم ایسے عام لفظ سے یا فرمانان کے مذہب کے ضعیف اور مصنف کے قوی

مذکور یعنی شہود واقع ہے پس شہدیت یوم جمعۃ
کے جتنے یہ ہیں کہ میں حاضر ہوا اور میں نے روز
جمعہ کو پایا نہ یہ کہ میں نے شہود کو روز جمعہ میں
پایا پس جب اس میں قید حیثیت کا اعتبار کر
لیا گیا تو مثال مذکور تعریف مفعول فیہ سے
خارج ہو جائے گی اور قید حیثیت اکثر تعریفات
میں معتبر ہوتی ہی رہتی ہے لہذا اس کے متعلق
کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں واللہ اعلم ۱۲

۱۲ قولہ ولا یخفی الخ یہ ایک سوال
ہے جو قید حیثیت کے اعتبار کرنے کے بعد
پیدا ہوتا ہے سوال یہ ہے کہ جب تعریف میں
قید حیثیت کا اعتبار ہے تو قول مصنف مذکور
کی ضرورت باقی نہیں رہتی اس لئے کہ مذکور
یوم الجمعۃ پر یوم طیب کو خارج کیا گیا ہے اور یہ
قید حیثیت سے بھی خارج ہو جاتا ہے اسلئے
کہ اس میں فعل مذکور کیا تو کیا ہے مگر من حیث
انہ فعل فیہ فعل نہیں بلکہ اس حیثیت سے کہ
یوم الجمعۃ پر یوم طیب محمول ہے لہذا اشباح
کا مشافہ اس اعتراض سے یہ ہے کہ مصنف کو
قید مذکور کے اضافہ کی ضرورت نہیں اور اختصار
بھی اسی کا مقتضی ہے کہ اس کو ذکر نہ کیا جائے
اس کا جواب الا وایرة الخ سے خود ہی دے دے ہے
ہی کہ شاید قید اس وجہ سے مصنف نے ناہ
کر دی ہے کہ مفعول فیہ کی تعریف زیادہ واضح
اور صاف ہو کر سامنے آجائے لہذا کوئی
اعتراض نہیں واللہ اعلم ۱۲

۱۸ قولہ وقوله من زمان الخ مانے
تعریف مفعول فیہ میں جو مافعل فیہ الخ کہا ہے
اس میں مامومولہ یا موصوفہ ہے اکی کوئن زمان
او مکان سے مصنف بیان فرماتا ہے میں شایع
کہتے ہیں کہ قول مصنف من زمان او مکان
مامومولہ یا موصوفہ کا بیان ہے اور اس سے
اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ مفعول فیہ کی دو
قسمیں ہیں یعنی زمان و مکان بیان دونوں قسموں
کے احکام جدا جدا بیان کرنے کے لئے بطور

تمہید کے ہے پھر قول مصنف وشرط نصب الخ
سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مفعول فیہ کی دو قسمیں
زمان و مکان کے علاوہ اور ہیں یعنی تقدیر فی
اور ذکر فی کے اعتبار سے پس شایع کہتے ہیں
کہ مفعول فیہ دو قسم پر ہے ایک وہ کہ اس میں
فی حرف مجرور ظاہر ہو اور وہ اسم فی کی وجہ سے
مجرور ہو اور دوسری قسم وہ ہے کہ فی مفعول
نہ ہو مقدر ہو اور مفعول فیہ تقدیر فی کے باعث
منصوب ہو اس پر شایع و ہذا خلاف اصطلاح
القوم الخ سے اعتراض کرتے ہیں کہ مفعول فیہ
کا دو قسموں پر ہونا اصطلاح قوم کے خلاف
ہے اس لئے کہ جمہور نجات مفعول فیہ کا اطلاق

فانهم لا يطلعون المفعول فيه الا على المنصوب بتقدير في واما الجورس
بما فهو مفعول به بواسطة حرف الجورس مفعول فيه وخالفهم المع
حيث جعل الجورس ايضا مفعولا فيه ولذلك قال وشرط نصب اي
شروط نصب المفعول فيه تقدير في اذا تلفظ بها يوجب الجورس وظرف
الزمان كالمها ما كان الزمان او محددا كالتقبل ذلك التقدير
في لان الميم منها جزء مفهوم الفعل فيصير انتصابه بلا واسطة كالصدر
والحدود منها محمول عليه اي على البهم لا شتر اكهما في الزمانية نحو

ہونے کی طرف اشارہ ہے کہ یہ لوگ (قوم سخا) منصوب بہ تقدیر فی پر ہی مفعول فیہ کا
اطلاق کرتے ہیں اور یہاں مجرور بہ لفظی تو وہ (ان کے نزدیک) بہ واسطہ حرف جر مفعول بہ ہے
مفعول فیہ نہیں اور مصنف نے ان کی مخالفت کی کیونکہ اس نے مجرور کو بھی مفعول فیہ قرار دیا
(اور بندہ عاصی محمد غلام سرور قادری رضوی عرض کرتا ہے کہ مصنف علیہ الرحمۃ کی رائے صاحب
ہے کیونکہ جس طرح مفعول فیہ کی تعریف منصوب بہ تقدیر فی پر صادق آتی ہے اسی طرح مجرور
بہ فی پر بھی صادق آتی ہے اور نیز اس لئے کہ جس طرح منصوب بہ تقدیر فی فعل کے لئے طرف ہوتا
ہے یوں ہی مجرور بہ فی بھی اس کے لئے طرف ہوتا ہے جب حد صادق آتی تو محدود بھی صادق
آگیا کیونکہ صدق الحد علی شئی صدق الحد ود علی ذلک الشئی کو مستلزم ہے لہذا منصوبہ تقدیر
فی کی طرح مجرور بہ فی پر بھی مفعول فیہ کا اطلاق صحیح رہا اور اسی وجہ سے مصنف نے کہا (اور
اس کی نصب کی شرط) یعنی مفعول کی نصب کی شرط (تقدیر فی ہے) کیونکہ فی کا لفظ مفعول
فیہ میں) جر کو واجب کرتا ہے اور ظروف زمان سب کے سب (زمان بہم ہو کہ جس کی
کوئی حد اور انتہاء کا اعتبار نہ کیا گیا ہو جیسے وقت اور عین یا محدود (اس کو قبول کرتا ہے)
یعنی تقدیر فی کیونکہ ظرف بہم ظروف زمان سے فعل کے مفہوم کا جز ہوتا ہے کیونکہ
فعل حدث اور زمان ہی کا نام تو ہے) لہذا اس کا بلا واسطہ منصوب ہونا صحیح ہے مصلحتی
طرح کہ مصدر جو کہ حدث ہے فعل کے مفہوم کا جز ہے تو فعل اس کو کسی واسطہ کے
بغیر نصب دیتا ہے یوں ہی ظرف زمان کو بھی اس کا بلا واسطہ نصب دینا صحیح ہے اور
ظروف زمان میں سے ظرف محدود اس پر یعنی بہم پر محمول ہے کیونکہ زمانیت میں دونوں مشترک

اسی اسم پر کرتے ہیں جو تقدیر فی منصوب ہو
لیکن جس میں ذکر فی کے باعث جر آئے وہ
بواسطہ حرف جر مفعول بہ ہوتا ہے مفعول فیہ
نہیں پس معلوم ہوا کہ مصنف نے مجرور مدخول
فی کو بھی مفعول فیہ میں شامل کر کے مجرور سخا کی

ہیں آگیا۔
(فانهم لا) جاتا چاہئے کہ تقدیر فی کی
دو صورتیں ہیں تقدیر میں حیث العمل اور تقدیر
میں حیث المعنی اولیٰ ہو تو اس کے تقدیر کے
یا محدود اسم پر جر آئے گا کیونکہ اس کا عمل باقی
ہے گا اسی لئے اس کو مصدر میں حیث العمل
کہتے ہیں اور اگر ناتی ہو تو جر نہیں آئے گا یہی
اس جگہ مراد ہے پھر یہ کہ جلست بالمسجد جلست فی
المسجد کے معنی میں ہے لہذا یہ بھی مفعول فیہ
میں داخل ہے واللہ اعلم ۱۲

۲۱۹ قولہ وظرف الزمان الخ ظروف
زمان کل کے کل خواہ بہم ہوں یا محدود تقدیر
فی کو قبول کرتے ہیں بہم کا مطلب یہ ہے کہ زمانہ
کی کوئی حد متعین نہ ہو جیسے عین وقت
وغیرہ اور محدود زمانہ ہے کہ جس میں عدد
نہایت کا اعتبار ہو جیسے دن رات ہفتہ
سال وغیرہ بہر حال یہ تقدیر فی کو اس وجہ سے
قبول کرتے ہیں کہ زمان بہم مفہوم فعل کا جز
ہوتا ہے یعنی جو زمانہ مفہوم فعل کا جز ہوتا
ہے وہ بہم ہوتا ہے عام ازیں کہ فعل ماضی ہو
یا حال یا استقبال یہ مطلب نہیں کہ ہر زمان
بہم مفہوم فعل کا جز ہوتا ہے اس لئے کہ
بہت سے بہم زمانے کی بھی فعل کا جز
نہیں ہوتے پس جبکہ یہ مفہوم فعل کا جز ہے
تو اس کو بلا واسطہ حرف جر کے تقدیر فی
کے ساتھ نصب یا صحیح ہے اس لئے کہ یہ
قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب جز فعل کو علیحدہ
مستقل طور پر ذکر کرتے ہیں تو وہ بلا واسطہ
حرف جر کے منصوب ہوتا ہے جیسے مصدر
یعنی مفعول مطلق اور یہ بھی جز ہے اور فعل
سے علیحدہ مذکور ہے مستقل طور پر لہذا اس
کو بھی نصب دینا صحیح ہوگا۔ اب رہا محدود
کا منصوب ہونا تو اس کو زمان بہم پر عمل کرتے
ہیں اس لئے کہ دونوں زمانیت میں شریک
ہی ظرف زمان بہم کی مثال جیسے صحت دہرا

ایک زمانہ تک میں نے روزہ رکھا اس میں زمانہ کی کوئی تعبیر نہیں زمانہ محدود کی مثال جیسے افطرت الیوم میں نے آج افطار کیا اس میں آج کی تفصیل و تحدید ہو گئی واللہ اعلم۔

۲۲۰ قولہ وظروف المکان الظروف مکان کے متعلق کہتے ہیں کہ اگر مکان مبہم لا محدود ہو تو ظروف مکان بھی تقدیری کو قبول کرے گا اور منصوب ہو گا بنا براس کے کہ اس کو زمانہ مبہم پر محمول کیا جائے اس لئے کہ دونوں وصف ابہام میں مشترک ہیں جیسے جلست خلف کہ اس میں خلف دیکھیے لا محدود و غیر معین مبہم ہے یعنی اس کا اطلاق مخاطب کی تمام دیکھیے کی جگہ تک آ سکتا ہے روئے زمین کے اقتسام تک اور اگر ظرف مکان مبہم نہ ہو محدود ہو تو اس وقت یہ تقدیری کو قبول نہیں کریگا اور اس کو نصب نہیں دیا جائے گا اس لئے کہ اس کا کل زمانہ مبہم پر ممکن نہیں کیونکہ دونوں میں ذات اور وصف دونوں کے اعتبار سے اختلاف ہے۔ اختلاف ذاتی تو یہ ہے کہ ذات اول یعنی زمانہ مکان کے مغایر ہے اور اختلاف فی الوصف یہ ہے کہ زمانہ مبہم ہو گا کیونکہ تقدیر فی مبہم ہی ہوتی ہے اور مکان محدود ہی محدود کا محل مبہم پر نہیں کیا جائے گا بلکہ اپنی حالت معلیہ پر برقرار رہے گا یعنی حرف جر کا واسطہ آئے گا جیسے جلست فی المسجد واللہ اعلم ۱۲

۲۲۱ قولہ وفسر المبہم الخ جب مکان مبہم کا مصنف نے تذکرہ کیا کہ اس کو تقدیر فی نصب دیا جاتا ہے تو اب اس کی تشریح کو بیان فرمائیے میں تاکہ مبتدی کسی الجھن میں مبتلا نہ ہوں کہتے ہیں کہ مکان مبہم کی تفسیر جہات سترہ کے ساتھ کی جاتی ہے یعنی جہات سترہ تمام مکان مبہم ہیں جہات سترہ میں قدام۔ خلف۔ یمن۔ یسار۔ فوق۔ تحت۔ آگے۔ پیچھے۔ دائیں۔ بائیں۔ نیچے۔ اور چلا اس کے معنی میں ہوں وہ بھی مکان مبہم میں داخل ہوں گے اور ان کے

صمت دھرا و افطرت الیوم وظروف المکان ان کان المکان مبہمًا قبل ذالک ای تقدیر فی جملة علی الزمان المبہم لا شترکہما فی الایہام نحو جلست خلفک والا ای وان لم یکن مبہمًا یل یكون محدودًا فلا یقبل تقدیر فی اذ لم یکن جملة علی الزمان المبہم لا خلا فہما ذاتا وصفہ نحو جلست فی المجد وفسر المبہم من المکان بالجمہات الست و ہی امام وخلف ویمین وشمال وفوق وتحت وما فی معناها فان امام زید مثلاً یتناول جمیع ما یقابل وجهہ الی انقطاع الارض فیکون مبہمًا و ما لم یتناول ہذا التفسیر لبعض الظروف المکانیة الجائز نصبہا قال و

تحلیل علیک ای علی لبہم للتفسیر بالجمہات الست عند ولدی وشبہہما میں جیسے صمت دہرا اور افطرت الیوم اور ظروف مکان کی بات یہ ہے کہ اگر مکان مبہم ہو تو اس کو قبول کرتا ہے یعنی تقدیر فی کو اسے زمانہ مبہم پر محمول کر نیکی وجہ سے کیونکہ دونوں ابہام میں مشترک ہیں جیسے جلست خلفک اور نہ یعنی اگر ظرف مکان مبہم نہ ہو بلکہ محدود ہو لا تو نہیں قبول کرتا تقدیر فی کو بلکہ اس میں ذکر فی ضروری ہو گا کیونکہ اسے زمانہ مبہم پر محمول نہیں کیا جا سکتا کیونکہ محدود اور مبہم ذات و صفات میں باہم مختلف ہیں کہ ایک مکان ہے اور ایک زمانہ پھر ایک محدود ہے اور ایک لامحدود جیسے جلست فی المسجد اور ظرف مبہم از قبیل مکان کی شش جہات سے تفسیر کی گئی ہے اور شش جہات یہ ہیں امام اور خلف اور یمین اور شمال اور فوق اور تحت اور جوان کے معنی میں ہیں جیسے قدام اور بعد اور وراء اور یسار و قبل و دبر وغیرہ یا یہ تقسیم کل کی اجزاء کی طرف ہے نہ کہ کل کی جزئیات کی طرف تو انا م زید مثال کے طور پر اس سب جگہ کو شامل ہے جو استہاد زمین تک زید کے رخ کے مقابلے میں ہے لہذا شش جہات میں سے ہر ایک مبہم ہوا اور جبکہ مکان مبہم کی یہ تفسیر بعض ظروف مکانیہ کہ جن کی نصب جائز ہے کو شامل نہ تھی تو مصنف نے کہا اور محمول ہو گا اس پر یعنی مبہم پر کہ جس کی شش جہات سے تفسیر کی گئی عند اولدی اور ان دونوں کے مشابہ جیسے ذ

مبہم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مثلاً امام زید کے آگے ہر اس چیز کو شامل ہے جو زید کے چہرہ کے مقابل ہوگی روئے زمین کے اقتسام و انقطاع تک پس جب لا محدودیت پائی گئی تو لا محالہ ابہام محدود ہوا واللہ اعلم ۱۲

۲۲۲ قولہ ولما یتناول جمیع ما یقابل وجهہ الی انقطاع الارض فیکون مبہمًا سوال مفہور کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ مکان مبہم کی تفسیر جہات سترہ کے ساتھ کی گئی ہے۔ حالانکہ بعض ظروف مکان ان کے علاوہ بھی تقدیر فی کو قبول کرتے ہوئے منصوب ہوتے ہیں پس یہ تفسیر کس طرح درست ہے جواب یہ ہے کہ اعتراض تسلیم ہے اسی لئے جبکہ جہات

نمودت وسواى لا ينفها مہا ای لا یہام عند ولدی امے ولعین کروجہ
 حمل شہدہا علیہ لان حکمہ حکمہا و فی بعض النسخ لا یہام مہا کما هو الظہر
 و کذا حمل علی الیہام من المکان و لفظ مگان وان کان معینا نحو جلست
 مکانک یکثر تہ فی الاستعمال مثل الجہات الست لا لا یہامہ و کذا
 حمل علیہ ما بقد دخلت وان کان معینا نحو دخلت الدار لکثر تہ فی
 الاستعمال لا لا یہامہ علی ان صرح ای علی المذهب الاصح فانه ذهب
 بعض النحاة الی انہ مفعول یہ لکن الاصح انہ مفعول فیہ والاصل استعمال

اور سوئی وہ مکان جیسے کہتے ہیں المال سوئی زید ای مکانہ (ان دونوں کے ابہام کی وجہ
 سے) یعنی عند اور ولدی کے ابہام کی وجہ سے (ان کو شش جہات پر محمول کیا گیا اور مصنف
 نے ان دونوں کے ظرف بہم پر محمول کرنے کی وجہ ذکر نہیں کی اس لئے کہ اس کا حکم ان دونوں
 کا حکم ہے (کیونکہ مشبہ کا حکم مشبہ کا حکم ہوتا ہے) اور (کافیہ کے) بعض نسخوں میں (لا یہامہا
 کی جگہ لا یہامہا ہے جیسا کہ ظاہر ہے) کہ وجہ حمل عند ولدی میں نہیں تمام محمولات میں مذکور
 ہو جائے اس صورت میں ہاضمہ تانیث عند اور ولدی کے علاوہ دیگر محمولات کو بھی شامل
 ہوگی یعنی عند ولدی اور ان کے مشابہ سب ظرف مکان کو ان کے ابہام کی وجہ سے ظرف
 مکان بہم مفسر بہ جہات ستہ پر محمول کیا گیا (اور) اسی طرح ظرف مکان بہم پر محمول
 کیا گیا (لفظ مکان کو اگرچہ یہ معین ہے جیسے جلست مکانک (اس کے کثرت) استعمال
 کی وجہ سے) جہات ستہ (کے کثرت استعمال) کی طرح اس کے ابہام کی وجہ سے نہیں
 (اور) اسی طرح بہم پر محمول کیا گیا (دخلت کے بعد کو اگرچہ یہ معین ہے جیسے دخلت
 الدار (اسی طرح سکت اور ترلت کے مابعد کو بھی) کثرت استعمال کی وجہ سے (ظرف مکان
 بہم پر محمول کیا گیا) اس کے ہم ہونے کی وجہ سے نہیں (کیونکہ یہ ہم ہی نہیں بلکہ معین
 ہیں) (صحیح ترین پر) یعنی صحیح ترین قول کی بنا پر کیونکہ (اس کے خلاف بھی ایک مذہب
 یہ ہے کہ بعض نحوی اس بات کی طرف گئے ہیں کہ دخلت کا مابعد مفعول ہے کہ جس طرح
 ضرب کا مضروب کے بغیر عقل نہیں ہو سکتا یوں ہی دخول کا قفل بھی متعلق کے بغیر
 نہیں ہو سکتا) لیکن صحیح ترین بات یہ ہے کہ یہ مفعول فیہ ہے (کیونکہ دخول لازم ہے ممکنہ
 کے بغیر نہیں اس کے بعد لازماً فی آتا ہے جیسے دخلت فی الامر دخلت الامر نہیں کہا جاتا اور
 اس لئے کہ فی کے واسطے کے بغیر اس کے متعلق کا قفل نہیں ہو سکتا مفعول یہ کے برعکس)

ستہ بعض ظروف مکانیہ کو شامل نہیں تھے
 کہ جن میں تقدیر فی نصب جائز ہے تو مصنف
 نے کہا کہ تقدیر تو جہات ستہ میں ہی ہے البتہ

دوسرے بعض ظروف مکانیہ کو جو منصوب
 ہوتے ہیں ان پر حمل کیا جائیگا جس اس مکان
 بہم پر کہ جس کی تفسیر جہات ستہ کے ساتھ

کی گئی ہے لہذا اب کوئی اعتراض کی بات نہیں
 اور وہ بعض ظروف یہ ہیں عند ولدی اور ان
 کے مشابہ جیسے دون سوئی وغیرہ اور ان کے
 حمل کی وجہ یہ ہے کہ عند اور ولدی بہم ہی اس
 لئے کہ عند کے معنی اطراف و جہات کے ہیں
 پس جب جلست عندک کہا جائیگا تو اس میں
 مخاطب کے تمام اطراف و جہات شامل
 ہوں گے پس ابہام پایا جائے گا اور ای بہام
 کی وجہ سے ان کو جہات ستہ پر حمل کیا گیا
 ہے نہ کہ ان میں بھی جہات ستہ میں سے کوئی
 جہت موجود ہے اب یہی وجہ کہ مصنف
 نے عند اور ولدی کے حمل کی وجہ تو بیان کر دی
 ان کے مشابہات کی وجہ بیان نہیں کی تو اس کا
 جواب شائع و طم ینک الخ سے یہ ہے کہ یہی
 کہ ان کی وجہ اس لئے بیان نہیں کی کہ مشابہت
 کی وجہ سے جو حکم مشبہ یہ یعنی عند وغیرہ کہے
 وہی مشبہ کا بھی ہے اور کافیہ کے بعض نسخوں
 میں لا یہامہا کے بجائے لا یہامہا موجود ہے
 اور یہی ظاہر بھی ہے تاکہ تمام کو شامل ہو جائے
 اور کسی قسم کا اعتراض وارد نہ ہو واللہ اعلم
 قولہ و کذا حمل ایسے ہی لفظ
 مکان کو بھی مکان بہم پر محمول کیا جاتا ہے اگرچہ
 یہ معین و محدود ہے جیسے جلست مکانک (میں
 تیری جگہ بیٹھا) اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا استعمال
 بکثرت ہوتا ہے جیسا کہ جہات ستہ بکثرت
 مستعمل ہوتی ہیں پس یہ حمل کثرت استعمال کے
 باعث ہے (ابہام کے سبب سے نہیں اس لئے
 کہ کثرت تعقنی ہے تخفیف کو اور تخفیف اس
 میں ہے کہ فی کو حذف کر کے تقدیر فی منصوب
 پڑھیں لہذا لفظ مکان کو بھی منصوب پڑھیں
 گئے واللہ اعلم

قولہ و کذا حمل علیہ الخ ایسے
 ہی کثرت استعمال کے باعث دخلت کے مابعد
 کو بھی صحیح مذہب کی بنا پر مکان بہم پر حمل کئے
 ہیں اگرچہ یہ معین ہوتا ہے جیسے دخلت اللہ

بحرف الجوز لکنہ حذف لکثرة استعماله و هذا عمل تامل فان الفعل يطلب
المفعول فيه الا بعد تمام معنا ولا مثل ان معنى الدخول لا يتم بدون
الدار وبعد تمام معنا كما يطلب المفعول فيه كما اذا قلت دخلت الدار
في البلد الفلاني فالظاهر انه مفعول به لا مفعول فيه و ما يؤيد ذلك
ان كل فعل نسب الى مكان خاص بوقوعه فيه يصح ان ينسب الى
مكان شامل له ولغيره فانه اذا قلت ضربت زيداً في الدار التي هي جزء
من البلد فكما يصح ان تقول ضربت زيداً في الدار كذلك يصح ان تقول
ضربت في البلد وفعل الدخول بالنسبة الى الدار ليس كذلك فانه اذا قال

اور دخلت کا اصل استعمال حرف جر یعنی فی کے ساتھ ہے لیکن دخلت کے کثرت استعمال
کی وجہ سے (بہ اراہہ تخفیف فی اللفظ) حرف جر کو حذف کر دیا گیا اور یہ (دخلت) کا بعد
کا علی القول اللاحق مفعول فیہ اور دخلت کا لازم ہوتا ہے محل غور ہے کیونکہ فعل (مطلقاً) اپنے
معنی کے تمام ہوئے بعد ہی مفعول فیہ کو طلب کرتا ہے (اور فعل کا معنی فاعل سے تمام ہوتا
ہے اگر لازم ہو اور فاعل کے ساتھ مفعول کے ہمراہ تمام ہوتا ہے اگر متعدی ہو) اور اس
میں شک نہیں کہ دار کے بغیر دخول کا معنی تمام نہیں ہوتا اور اس کے معنی کے تمام ہونے
کے بعد مفعول فیہ کو چاہتا ہے جیسا کہ تم کہو دخلت الدار فی البلد الفلانی تو ظاہر یہ ہے دار
مفعول بہ ہے مفعول فیہ نہیں اور ان امور میں سے کہ جو دخلت کے مابعد کے مفعول بہ ہو
نہ کہ مفعول فیہ ہونے کی تائید کرتا ہے یہ ہے کہ سرفہ فعل جو مکان خاص کی طرف اکیں واقع
ہونے کی وجہ سے منسوب ہو اس فعل کا ایسے مکان کی طرف منسوب ہونا صحیح ہوتا ہے جو کہ
مکان خاص اور اس کے علاوہ دوسرے مکان کو شامل ہو پس جب تم نے کہا ضربت زیداً
فی الدار الخ (یعنی میں نے زید کو اس دار میں مارا جو کہ شہر کا ایک حصہ ہے) تو جس طرح تمہارا
ضربت زیداً فی الدار کہنا صحیح ہے اسی طرح تمہارا ضربت زیداً فی البلد (یا فی الحلة التي شاملة
لذلك الدار ولغيرها) کہنا صحیح ہوگا اور فعل دخول دار کی نسبت اس طرح نہیں ہے کیونکہ جب

اس کا محل بھی اہم کے باعث نہیں بلکہ کثرت
استعمال اس کا سبب ہے اس جگہ علی الاصح کہنے
کی ضرورت پیش آگئی کہ بعض نماۃ اس طرف
گئے ہیں کہ یہ مفعول بہ ہے مفعول فیہ نہیں
لیکن اصح یہی ہے کہ یہ مفعول فیہ ہے اور اصل
استعمال اس کا صرف جر کے ساتھ تھا لیکن اس
کو کثرت استعمال کے باعث حذف کر دیا
گیا واللہ اعلم

۲۲۵ قولہ و هذا محل الغرض ایک
اعتراف ہے جو مذہب اصح پر وارد ہوتا ہے
یعنی دخلت الدار فی دار کو مفعول فیہ بنانا
درست نہیں بلکہ یہ مفعول بہ ہے اس لئے
کہ فعل متعدی کی متعدی قید درست نہیں
جس طرح مفعول بہ کو ملائے بغیر تمام نہیں
ہوتا اسی طرح دخول کے معنی بھی دار کو ملائے
بغیر تمام نہیں ہوتے اور مفعول فیہ کی حاجت
طلب فعل کو اس وقت ہوتی ہے جبکہ فعل کے معنی
تمام ہو جاتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ اس جگہ معنی
تمام نہیں ہوتے بلکہ جب دخلت کے معنی دار
انضمام سے تمام ہو جائیں گے تب فعل مفعول
فیہ کو طلب کر لیا جیسا کہ مثلاً دخلت الدار
فی البلد الفلانی میں ہے پس معلوم یہ ہوا اور
ظاہر یہی ہے کہ الدار مفعول بہ ہے مفعول فیہ
نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ جو مصدر مفعول کے
وزن پر ہوتا ہے وہ اکثر لازم ہوتا ہے پس دخول
بھی لازم ہوگا اور اس کے لئے مفعول بہ کی ضرورت
نہیں ہوگی پس الدار مفعول بہ نہیں ہو سکتا مفعول
فیہ ہوگا واللہ اعلم

۲۲۶ قولہ و ما يؤيد الخ یہ مذکورہ بالا
اعتراف کی مزید تائید و توثیق ہے اور اس سے
ہذا مذہب اصح کا رد مقصود ہے کہتے ہیں کہ الدار کو
مثال مذکور میں مفعول فیہ بنانا کیسے درست ہے
اس لئے کہ مفعول فیہ کی علامت یہ ہے کہ محل طرح
ہر فعل کو مکان خاص کی طرف منسوب کیا جاتا ہے
اس اعتبار سے کہ وہ فعل اس مکان خاص مثلاً

دار میں واقع ہے اسی طرح اس میں یہ بھی صحیح ہوتا
ہے کہ اس فعل کی نسبت ایسے مکان کی طرف کہ
سکین جو اس مکان خاص مثلاً دار کو شامل ہو یا
اس مکان کا غیر ہو اس لئے کہ جب کوئی شخص
کے ضربت زیداً فی الدار الخ ہی جزء من البلد
تو اس کے بجائے جس طرح ضربت زیداً فی الدار
کہنا صحیح ہے اسی طرح ضربت زیداً فی البلد بھی کہنا
صحیح ہے مطلب یہ ہے کہ دار شہر کا ایک حصہ ہے
اور فعل کی نسبت اس مکان خاص یعنی دار کی طرف
کی گئی ہے تو جس طرح ہم ضربت زیداً فی الدار
کہہ سکتے ہیں فعل کو دار کی طرف نسبت کر کے
اسی طرح اس کے بجائے فعل کی نسبت ایسے
مکان کی طرف بھی کی جاسکتی ہے جو اس مکان
خاص یعنی دار کو شامل ہو یا اس کا غیر ہو جیسے

الداخل فی البلد دخلت الدار لا یصح ان یقول دخلت البلد فنبه
الدخول الی الدار لیست کنسبة الافعال الی امکنتها التي فعلت فیها
فلا تكون الدار مفعولا قیہ بل مفعولا یہ وقیل معناه علی الاستعمال
الا یمکن ان یشارة الی ان استعمال دخلت مع فی نحو دخلت فی الدار
صحیح لکن الاستعمال یدون فی ونقل عن سیدویہ ان استعمال
یفی شاذ ویضرب ای المفعول فیہ بعامل مضمیر بلا شرطیة التفسیر

بلد میں مقیم انسان دخلت الدار کہے گا تو اس کا دخلت البلد کہنا صحیح نہ ہوگا (کیونکہ اس سے
اس وقت دخول بلد پایا ہی نہیں گیا اس لئے کہ وہ تو بلد میں ہی ہے دخول تو خروج کے بعد
سے تحقیق ہوگا اور مقروض بلد میں ہونا اور دار میں داخل ہونا (یعنی) تو دخول کی نسبت دار کی
طرف افعال کی ان کے امکان کی طرف نسبت کی طرح نہیں جو افعال کہ ان امکان میں کئے گئے
لہذا دار مفعول فیہ نہیں بلکہ مفعول یہ ہوگا اور کہا گیا ہے کہ مصنف کے قول اصح کا معنی
علی الاستعمال الاصح ہے لہذا یہ (علی الاستعمال الاصح) اس بات کی طرف اشارہ ہوگا کہ
دخلت کا استعمال فی کے ہمراہ جیسے دخلت فی الدار صحیح ہے لیکن صحیح ترین اس کا بغیر فی کے
استعمال ہے اور سیدویہ سے منقول ہے کہ دخلت کا استعمال فی کے ساتھ شاذ ہے « اور
منصوب ہوگا « یعنی مفعول فیہ لا عامل مضمیر کے ساتھ « شرطیہ تفسیر کے بغیر جیسے یوم الجمعة اس

مضرب زید فی البلد کہ اس میں فعل کی نسبت بلد
کی طرف ہے اور بلد مکان خاص کا غیر ہے لیکن
مکان خاص چونکہ بلد میں واقع ہے اور مکان بلد
کو لازم ہے اس لئے اس کی طرف فعل کی نسبت
صحیح ہے اور فعل دخول کی نسبت جب دار کی
طرف کی جاتی ہے تو یہ ایسا نہیں کہ اس کی نسبت
ایسے مکان کی طرف بھی ہو سکے جو دار کو شامل یا
اس کا غیر ہو اس لئے کہ جب کوئی شخص شہر میں
موجود رہتے ہوئے یہ کہے گا کہ دخلت الدار
تو اس کے بجائے دخلت البلد نہیں کہہ سکتے
اس لئے کہ اس وقت قائل کا دخول شہر میں نہیں
پایا جاتا اس لئے کہ وہ پہلے سے داخل ہے البتہ
دخول فی الدار اب پایا گیا ہے پہلے نہیں تھا۔
پس دخول کی نسبت دار کی طرف ایسی نہیں جیسی
کہ دیگر افعال کی نسبت ان کے امکان کی طرف ہے
کہ وہ فعل ان خاص امکان میں کئے گئے ہیں اور

دوسرے مکانوں کو بھی شامل ہیں مثلاً ضرب زید
فی الدار کہ یہ ضرب زید فی البلد کو بھی شامل ہے
پس دخلت الدار میں الدار مفعول فیہ نہیں
ہو سکتا مفعول یہ ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ
قاعدہ کلیہ نہیں اکثر یہ ہے اس لئے کہ مثلاً بیت
دار کو مشتمل ہوتا ہے پس جب کوئی شخص بیت
کے تمام اجزاء میں قعود اختیار کرے اور بیت
دار کا ایک جز ہے تو قعود کی نسبت بیت کے
تمام اجزاء کی طرف درست ہوگی کیونکہ بیت
کے تمام اجزاء مکان خاص ہیں لیکن قعود کی نسبت
دار کی طرف کر کے یہ نہیں کہہ سکتے کہ قعود
فی جمیع اجزاء الدار اس لئے کہ یہ غلط ہو جائیگا
کیونکہ دار کے تمام اجزاء میں قعود متحقق نہیں
بلکہ دار کے بعض اجزاء یعنی بیت کے تمام
اجزاء میں قعود متحقق ہے پس اسی طرح یہاں
بھی کہہ سکتے ہیں کہ دخلت الدار بھی اسی قبیل

سے ہے کہ دخلت الدار کے بجائے دخلت
البلد نہیں کہہ سکتے کیونکہ دخول بلد دخول دار
پر صادق نہیں کہتا اس لئے کہ دخول کے معنی
خارج سے داخل کی طرف منتقل ہونے کے ہیں
اور وہ خارج نہیں بلکہ داخل ہے لہذا یہ مفعول فیہ
ہوگا مفعول یہ نہیں ہوگا واللہ اعلم ۱۲

۵۲۷ قولہ ذیل معناه الخیز قول مصنف
علی الاصح کی دوسری توضیح ہے پہلی توضیح خارج
اعتراضات سے پیشتر بیان فرما چکے ہیں جسے
میں کہ بعض لوگوں نے الاصح کا موصوف بجائے
المذہب کے الاستعمال ظاہر کیا ہے اسی علی
الاستعمال الاصح ہیں اس صورت میں اس سے
اس امر کی طرف اشارہ ہوگا کہ دخلت کا استعمال
فی کے ساتھ صحیح اور درست ہے جیسے
دخلت فی الدار لیکن اصح استعمال اس کا فی
کے بغیر تقدیر کرنے کے ساتھ ہوتا ہے پس
اندر اس صورت اس میں کوئی اختلاف نہیں
ہوگا یعنی چونکہ اس کا اصح استعمال یہ ہے کہ
اس میں فی مقدم ہو لہذا اس کو بھی مکان مبہم پر
معمول کریں گے اس سے بحث نہیں کہ یہ قول
صحیح بھی ہے یا نہیں اور اصح استعمال اس کا
بتقدیر فی سب کے نزدیک متفق علیہ ہے
ایک دہرے سیدویہ سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ
دخلت کا استعمال فی کے ذکر کے ساتھ شاذ
ہے کیونکہ یہ خلاف اصح ہے واللہ اعلم۔
۵۲۸ قولہ وینصب الخ یہاں سے
مصنف رجوع الی مفعول فیہ کے عامل مضمیر سے
منصوب ہونے کو بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں
کہ مفعول فیہ عامل مضمیر سے بلا شرطیہ تفسیر
منصوب ہوتا ہے یعنی وہ عامل اس دہرے سے
مضمیر نہیں ہوتا کہ اس کی تفسیر مذکور ہو جیسے کوئی
شخص متی ہرت کہے اور اس کے جواب میں
یوم الجمعة کہا جائے ای سرت یوم الجمعة اس
جگہ یوم الجمعة میں عامل مضمیر کی کوئی تفسیر موجود
نہیں اور یوم الجمعة عامل مضمیر یعنی سرت کی

وجہ سے منصوب ہے واللہ اعلم
۵۲۹ قولہ: بجال مصنف الخ اس
 جگہ قول مصنف علی شریطۃ التفسیر بلا شریطۃ
 التفسیر معطوف ہے اور معطوف علیہ یعنی
 بلا شریطۃ التفسیر بقریۃ مقام محذوف ہے
 پس تقدیر عبارت یوں ہے وینصب بجال مصنف
 علی شریطۃ التفسیر اسی عطف کی درستگی کے لئے
 شایع نے قول مصنف لعل مصنف کے بعد
 بلا شریطۃ التفسیر کا اضافہ کیا ہے بہر حال مطلب
 یہ ہے کہ مفعول فیہ عامل مصنف سے شریطۃ التفسیر
 کی بنا پر بھی منصوب ہوتا ہے جیسے یوم الجمعة
 صمت فی ای صمت یوم الجمعة صمت فیہ اور
 اس کی تفصیل بھی بعینہ وہی ہے جو مفعول بہ میں
 بعنوان ما اضمرا عامل علی شریطۃ التفسیر گذر چکی
 مختصر آید کہ یہاں بھی وہی پانچ صورتیں تصور ہوتی
 ہیں یعنی (۱) اختیار رفع جیسے یوم الجمعة صمت
 فیہ (۲) اختیار نصب جیسے یوم الجمعة صمت
 فیہ (۳) وجوب رفع جیسے ایام الجمعة صمت
 فیہ (۴) وجوب نصب جیسے ان یوم الجمعة صمت
 فیہ صمت فیہ (اگر جمع کے دن تو نے روزہ رکھا
 میں بھی روزہ رکھو نکلا) (۵) تساوی طرفین یعنی
 رفع و نصب برابر جیسے زیہ صام و یوم الجمعة
 صمت فیہ واللہ اعلم

۵۳۰ قولہ المفعول لہ الخ مفاعیل
 خمسہ میں سے جو تھا مفعول لہ ہے مفعول لہ
 وہ اسم ہے کہ جس کے حامل کرنے یا اس کے
 پائے جانے کے سبب سے فعل مذکور کیا گیا
 ہو اس جگہ لاجل کی شرح ای قصد تحسید الخ سے
 کر کے شایع نے ایک سوال مقدم کا جواب
 دیا ہے سوال یہ ہے کہ تعریف اپنے افراد کو جامع
 نہیں اس لئے کہ اس سے تادیب خارج ہوجاتا
 ہے جو کہ ضربت تادیب میں ہے کیونکہ قول مصنف
 لاجل سے متبادہ ہے ہوتا ہے کہ وہ فعل مذکور اس
 اسم کے موجود ہونے کے سبب سے کیا گیا ہو
 اور تادیب موجود نہیں ہوتی بلکہ اس کے حصول

نحو یوم الجمعة فی جواب من قال متی سرت ای سرت یوم الجمعة و
 بعامل معتمد علی شریطۃ التفسیر نحو یوم الجمعة صمت فیہ و تفصیل
 فیہ بعینہ کما مر فی المفعول بہ المفعول لہ ہوما فعل لاجلہ ای قصد
 تحصیلہ و لیب وجودہ و خروج بہ سائر الفاعیل مافعل مطلقا و بہ اوفیہ او معہ
 فعل ای حدث مذکور ای محفوظ حقیقۃ او حکما فلا ینخرج عنہ ما
 کان فعلہ مقدر اکما اذا قلت تادیب فی جواب من قال لوضربت زیذا فقولہ
 مذکور احذر ان عن مثل العجفی التادیب فان قلت کیف یصح الاحتراز بہ عنہ

شخص کے جواب میں جو کہے متی سرت یعنی سرت یوم الجمعة «اور» عامل معتمد کے ساتھ «شریطۃ
 تفسیر کی بنا پر» جیسے یوم الجمعة صمت فیہ اور اس میں تفصیل بعینہ اسی طرح ہے جس طرح کہ مفعول
 بہ میں گذری «مفعول لہ اس کا نام ہے جس کے لئے کیا گیا ہو» یعنی جس کو حاصل کرنے کے لائق
 سے یا جس کے وجود کے سبب سے جیسے ضربت تادیب الاول اور قدرت عن الحرب جینا لثانی
 اور مصنف کے قول لاجل سے باقی مفاعیل از قبل مفعول مطلق یا مفعول بہ یا مفعول فیہ یا
 مفعول لہ (مفعول لہ کی تعریف سے) خارج ہو گئے «فعل» یعنی کام «مذکور» یعنی محفوظ حقیقۃ
 یا حکما تو مفعول لہ کی تعریف سے وہ مفعول لہ خارج نہ ہوگا جس کا فعل مقدر ہو جیسا کہ تم
 کہو تادیب اس شخص کے جواب میں جس نے کہا لم ضربت زیذا مصنف کا قول «مذکور»
 العجفی التادیب کے مثل سے احتراز ہے کیونکہ تادیب کا فعل کہ جسے تحصیل تادیب کے
 قصد سے کیا گیا مذکور نہیں ہے نہ لفظاً نہ تقدیراً پس اگر تم کہو کہ اس سے احتراز کیونکر صحیح

کے لئے فعل کیا جاتا ہے ورنہ اگر تادیب موجود
 ہو تو ضرب کی حاجت ہی نہ ہے جواب یہ ہے
 کہ لاجل میں مقیم ہے یعنی المقدم فعل سے خواہ اس
 اسم کے حصول کا ارادہ ہو جیسے ضربت تادیب
 میں تادیب کا حصول مد نظر ہے یا وہ فعل اسم کے
 وجود کے سبب سے کیا گیا ہو جیسے قدرت
 عن الحرب جینا (ہزونی کے باعث میں جنگ
 سے بیٹھ گیا) پھر لاجل کی قید سے باقی مفاعیل
 یعنی مفعول مطلق بہ فیہ موصوب خارج ہو
 گئے اس لئے کہ ان میں قید لاجل ملحوظ نہیں ہوتی
 پھر اس جگہ بھی فعل کے بعد صدمت کہنے کا باعث
 بھی وہی ہے جو مفعول فیہ میں گذرا یعنی سوال قدر
 اور اس کا جواب محفوظ کے اضافہ کی وجہ ابھی
 آتی ہے حقیقۃ او حکما سے تعریف میں مقیم مقصود
 ہے تاکہ یہ اس مفعول لہ کو بھی شامل ہو جائے
 جس کا فعل مقدم ہو جیسے کوئی شخص لم ضربت
 زیذا کہے تو اس کے جواب میں تادیب کہہ دیا جائے
 پس یہ بھی مفعول لہ ہے اور تقدیر عبارت یوں
 ہے اکی ضربت زیذا تادیب پھر قول مصنف
 مذکور کی شرح محفوظ کے ساتھ کر کے شایع
 نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مذکور فکر
 بحکم الدال صدر سے ہے ذکر نعم الدال سے نہیں
 کیونکہ ذکر کا تحقق مقفل اور قلب سے ہے پس
 اس سے العجفی التادیب خارج ہو جائے گا۔
 اس لئے کہ اس کا فعل یعنی وہ ضرب جو تحصیل تادیب
 کے لئے کی گئی ہے مقفل ہے لفظوں میں نہیں نہ

وهو ای الفعل الذي فعل لاجله مذکور فی الجملة کافی ضربت زیلاً قلنا المراد مذکور معاً فان قلت هو مذکور معاً کافی ضربته تادیباً قلنا المراد مذکور معنی التوکید الذي هو فيه ويردح نحو اعجبني التاديب الذي ضربت لاجله اللهم الا ان يرا بد مذکور معاً ای راد معاً للعمل فيه مثل ضربت تادیباً مثال لما فعل لقصد تحصيله فعل وهو الضرب فان التاديب انما يحصل بالضرب ويترتب عليه وقعدت عن الحرب جُبْنَا مثال لما فعل بسبب وجوده فعل وهو القعود فان القعود انما وقع بسبب الحرب والقائل يكون

ہے حالانکہ وہ یعنی وہ فعل کہ جس کے لئے فعل کیا گیا فی الجملہ (یعنی بعض مثالوں میں) مذکور ہے جیسا کہ (مترجم قول) ضربت زیلاً میں (مذکور ہے) و ہاں اعجبني التاديب میں مذکور نہیں (ہے) کہ مراد یہ ہے کہ وہ فعل اس اسم کے ہمراہ مذکور ہو (یعنی مثلاً ضرب تادیباً کے ہمراہ مذکور ہو) پھر اگر تم کہو کہ فعل اس (اسم) کے ساتھ (بعض ترکیبوں میں) مذکور ہے جیسے ضربتہ تادیباً میں ہم نے کہا کہ (مصنف کے قول مذکور سے) مراد یہ ہے کہ (فعل) اس (اسم) کے ساتھ اس ترکیب میں مذکور ہو کہ وہ (اسم یعنی مفعول لہ) اس (ترکیب) میں ہو اور اس وقت اعجبني التاديب الذي ضربت لاجله کی مانند سے سوال وارد ہو گا کہ یہاں وہ فعل بھی موجود ہے مگر تادیب مفعول لہ نہیں بلکہ اعجبني کا فاعل ہے (اسے اللہ تعالیٰ مدد فرمایا اس اعتراض سے چھوٹنا مشکل ہو گیا) مگر یہ (کہا جائے) کہ فعل کے اس اسم کے ساتھ مذکور ہونے سے مراد فعل کا اس اسم میں عمل کرنے کے لئے اس کے ہمراہ وارد کرنا ہے جیسے ضربتہ تادیباً یہ اس مفعول لہ کی مثال ہے کہ جس کی تحصیل کے قصد سے فعل کیا گیا اور وہ فعل ضرب کیونکہ تادیب ضرب سے ہی حاصل ہوتی اور اس پر مترتب ہوتی (اور ضرب کا اثر قرار پاتی) ہے (اور قعدت عن الحرب جُبْنَا) یہ اس مفعول لہ کی مثال ہے کہ جس کے وجود کے سبب سے فعل کیا گیا اور وہ فعل قعود ہے کیونکہ قعود بندگی کی وجہ سے واقع ہوا

تادیباً میں ہے لہذا پھر مثال اعجبني التاديب اس میں داخل ہو گئی جواب یہ ہے کہ مذکور معاً سے اس ترکیب میں مذکور معاً مراد ہے کہ جس ترکیب میں وہ اسم پایا جائے اور ظاہر ہے کہ اعجبني التاديب میں وہ فعل اس اسم کے ساتھ اس ترکیب میں مذکور نہیں بلکہ دوسری ترکیب میں مذکور ہے لیکن اس وقت پھر اعتراض وارد ہوا کہ اعجبني التاديب الذي ضربت لاجله میں اسم کے ساتھ فعل مذکور بھی ہے اور اسی ترکیب میں یہی ہے لہذا یہ اس میں داخل ہے

اس کا جواب اللہم الا ان يرا بد مذکور سے شائع نے یہ دیا کہ اب آخری جواب یہی ہے کہ وہ فعل اس اسم کے لئے اس لئے لایا جائے کہ وہ اس میں عمل بھی کرے کہ مثال مذکور میں جو فعل مذکور ہے وہ تادیب میں عمل نہیں کر رہا بلکہ فعل مذکور موصول کا صلہ ہو کہ اس مذکور کی صفت واقع ہو رہا ہے لہذا یہ اس سے خارج ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۲۳۲ قولہ مثل ضربتہ جیسے ضربتہ تادیباً یہ اس مفعول لہ کی مثال ہے جس کے حصول کے قصد کے لئے فعل کیا گیا ہے یعنی ضرب اس لئے کہ تادیب ضرب سے حاصل ہوتی ہے اور تادیب اس پر مترتب ہوتا ہے واللہ اعلم ۱۳۔

۲۳۳ قولہ وقعدت الخ یہ اس مفعول کی مثال ہے کہ جس کے وجود کے باعث فعل مذکور کیا گیا ہے یعنی قعود اس لئے کہ قعود میں بندگی کی وجہ سے تسلیم سے سرزد ہوا ہے واللہ اعلم

۲۳۴ قولہ والقائل الخ اس سے شائع نے یہ بتلایا ہے کہ خلافاً لئالف کا مفعول مطلق ہے اور لئالف جملہ ہو کہ لئالف لئالف مفعول لہ الخ کی جگہ ہے اور ظاہر اس سے یہ واضح کر دیا کہ خلافاً مفعول مطلق نوع کے لئے ہے اس لئے کہ خلاف کی دوہیں ہیں ظاہر اور خفی اور ابجہ اول

ہے فی الجملہ یعنی کسی نہ کسی ترکیب میں مذکور ہے جیسا کہ ضربت زیلاً میں فعل مذکور ہے لہذا اس کے ذکر کے بعد اعجبني التاديب کہہ دیا گیا جس پر مثال مذکور حکماً سے تعلق رکھتی ہے اور مفعول لہ میں داخل ہے جواب یہ ہے کہ مذکور سے مراد معاً ہے یعنی وہ فعل اس اسم کے ساتھ مذکور ہو اور اس میں اسم کے ساتھ مذکور نہیں لہذا یہ مثال تعریف سے خارج ہے پھر اعتراض وارد ہوا کہ مذکور ہے جیسا کہ ضربت زیلاً

حقیقہً نہ حکماً اس لئے کہ اعجبني التاديب اس وقت کہا گیا ہے جبکہ ضربت زیلاً تادیباً کہہ دیا گیا پس اس ضرب کی وجہ سے متعجب کو تعجب پیدا ہوا اور اس نے اعجبني التاديب کہہ دیا واللہ اعلم ۱۴۔

۲۳۱ قولہ فان قلت الخ اب اگر کوئی کہے کہ قید مذکور کے قدریہ اعجبني التاديب سے اعتراض کیونکر ہو سکتا ہے اس لئے کہ وہ فعل جو اسم کے حصول کے لادہ سے کیا گیا

المفعول له مفعول مستقلاً غير داخل في المفعول المطلق بخلاف خلافاً ظاهراً
للزجاج فإنه أي المفعول له عند أي عند الزجاج مفعول من غير
لفظ فعل فالمعنى عندك في التالين المذكورين أدبته بالضرب تاديباً وجبت في
القعود عن الحرب جنباً وأدبته ضرب تاديب وقعت قعود جبن و مراد
قول الزجاج بان صحة تاويل نوع بنوع لا تدخله في حقيقة الانزاع ان صحته
تاويل المحال ما يظرف من حيث ان معنى جاء زيد راكباً جاء زيد وقت الركوب
من غير ان يخرج عن حقيقة

مراد ہے بہر حال کہتے ہیں کہ جو لوگ اس بات
کے قائل ہیں کہ مفعول لام معمول مستقل ہے اور
مفعول مطلق میں داخل نہیں وہ لوگ زجاج کا
خلاف کرتے ہیں اس لئے کہ زجاج کے نزدیک
مفعول لام معمول مستقل نہیں بلکہ بغیر لفظ فعل کا
مفعول مطلق ہے یعنی اس مصدر کا فعل کی جیسا
ذکر نہیں کیا جاتا جیسے ضربا کے لئے ضربت
بلکہ اس کے لئے دوسرا فعل آتا ہے پس زجاج کے
نزدیک دونوں مذکورہ مثالوں کے معنی آدیتہ
بالضرب تادیباً اور وجبت فی القعود عن الحرب
جینا کے ہیں یا ضربت بالضرب تادیب اور وقعت
قعود جبن کے لیکن یہ قول مردود ہے اس لئے
کہ ایک نوع کی دوسری نوع کے ساتھ تاویل اگر
صحیح ہو جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ
نوع اول نوع آخر کی حقیقت میں داخل ہو کہ جن
آخر بن جائے ورنہ تاویل کے ذریعہ حال کی بھی
مفعول فیہ بتا سکتے ہیں اس لئے کہ مثلاً جاء زيد
راکباً کو تاویل کر کے جاء زيد وقت الركوب کے
معنی ہیں کہہ سکتے ہیں اور یہ تاویل اس امر کے بغیر
صحیح ہو جاتی ہے کہ حال اپنی حقیقت سے خارج
ہو یعنی حال بھی اپنی حقیقت سے خارج نہیں ہوتا
اور تاویل بھی صحیح ہو جاتی ہے پس زجاج کا قول
قابل اعتبار نہیں (اس جگہ خلاف کی نسبت جہود
نخاۃ کی طرف کر کے مصنف نے غلطی کی ہے اس
لئے کہ نخاۃ اصل میں زجاج فرع لہذا فرع کی طرف
نسبت کرنی چاہئے تھی واللہ اعلم

۲۳۵ قولہ وشرط نصب الخ یعنی مفعول
لہ کے نصب حاصل کرنے کی شرط یہ ہے کہ لام
مقدم ہو یہ مطلب نہیں کہ اسم کے مفعول نہ ہونے
کی شرط تقدیر لام ہے اس لئے کہ اگر یہ معنی لیتے
ہیں تو اعتراض وارد ہوتا ہے کہ عبارت میں
اہل ایماز و اختصار ہے لہذا مصنف کو وشرط
نصب کے بجائے وشرط کہنا چاہئے تھا اس
کے جواب کے لئے شارح نے لاشرط کون الا اسم
کا اضافہ کیا کہ اگر مصنف عبارت میں اختصار کر

ہے اور مفعول لہ کے معمول مستقل ہونے اور (اس کے) مفعول مطلق میں داخل نہ ہونے کا قائل
خلاف کرتا ہے «خلاف» ظاہر «زجاج کے کہ وہ» یعنی مفعول لہ «اس کے نزدیک» یعنی
زجاج کے نزدیک «مصدر ہے» (یعنی مفعول مطلق ہے) جو اپنے فعل کے لفظ سے نہیں جیسے
قعدت جلوسا تو اس کے نزدیک دونوں مذکورہ مثالوں کا معنی ہوگا ادبته بالضرب تادیباً
وجبت فی القعود عن الحرب جنباً یا ضربت بالضرب تادیب وقعت قعود جبن (ان آخری
دو صورتوں میں مصدر جس فعل سے مقدر بتایا گیا ہے جو مضاف ہے اور اضافت مسبب کی
سبب یا معلول کی علت کی طرف ہے) اور زجاج کا قول اس طرح روک دیا گیا ہے کہ ایک
نوع کی دوسری نوع کے ساتھ تاویل کا صحیح ہونا اس (نوع اول) کو نوع آخر کی حقیقت میں
داخل نہیں کرتا (لہذا مفعول لہ کی مفعول مطلق کے ساتھ تاویل کرنا مفعول لہ کو در حقیقت
مفعول مطلق نہیں بنا دیتا) (اے مخاطب) کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ حال کی طرف سے تاویل
کرنا ثابت ہے اس طرح کہ جاء زيد راکباً کا معنی جاء زيد وقت الركوب ہے اس کے بغیر
کہ صحت تاویل حال کو اس کی حقیقت سے نکلے (اسی طرح ظرف کی حال کے ساتھ تاویل کا
صحیح ہونا ظرف کو اس کی حقیقت سے خارج نہیں کرتا جیسے جاءني زيد وقت التسليم کی جلدونی
زید معلما سے تاویل صحیح ہے)

میں لام مذکور ہو یا مقدر اللبتہ اس کے منصوب
ہونے کی شرط یہ ہے کہ لام مقدم ہو پس اس
تعمیم کی بنا پر مصنف کے نزدیک الحسن اور الکلام
جو کہ مثال مندرجہ ذیل میں مذکور ہیں مفعول لہ
میں داخل ہیں جیسے جئتک الحسن ولاکرامک الزائر
«ایا میں تیرے پاس بھی کے حصول اور تیرے
زیارت کرنے والے کا کلام و عزت کرنے
کے سبب سے» یعنی تو اپنے زیارت کرنے
والے کی عزت و تکریم کرتا ہے اس وجہ سے

دیتے تو اس سے وہم ہو سکتا تھا کہ یہ شرط مفعول
لہ کے منصوب ہونے کے لئے نہیں بلکہ اسم
کے مفعول لہ بننے کے لئے ہے اور یہ خلاف
مقصود ہے پس لام اگر مقدر ہوگا تو مفعول لہ
پر نصب آئے گا ورنہ ذکر لام کے باعث مجرور
ہوگا مصنف کے اس بیان اور شارح کی اس
اضافہ لاشرط کون الخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
مصنف کے نزدیک مفعول لہ اس اسم کا نام
ہے جس کے لئے فعل مذکور کیا گیا ہو خواہ اس

وَشَرَطُ نَصْبٍ اِی شَرَطُ النِّصَابِ الْمَفْعُولُ لَهُ

اَلشَّرَطُ کَوْنُ الْاِسْمِ مَفْعُوْلًا لَهُ فَالْمَنْ وَالْاِکْرَامُ فِی قَوْلِكَ جَنَّتْكَ لِمَنْ لَّا کَرَامَۃَ
الزَّائِرُ عِنْدَهُ مَفْعُولٌ لَهُ عَلٰی مَا یَدُلُّ عَلَیْهِ حُدُوْدُهُ وَهٰذَا کَمَا قَالُ فِی الْمَفْعُولِ فِیْهِ اِنْ
شَوَّاهُ نَصْبُهُ تَقْدِیْرٌ فِیْ هٰذَا اِیْضًا خِلَافُ اَصْطِلَاحِ الْقَوْمِ تَقْدِیْرُ الْاَلَامِ لَانْهَا اِذَا
ظَهَرَتْ لَزِمَ الْجَوْرُ وَنَحْنُ الْاَلَامُ بِالْذِّکْرِ لَانْهَا الْغَالِبُ فِی تَعْلِیْلَاتِ الْاَفْعَالِ فَلَا
یَقْدِرُ غَیْرُهَا مِنْ اَوْدِ الْبَاءِ وَفِی مَعَ الْفَاعِلِ وَادْخَلَ الْمَفْعُولُ لَهُ کَقَوْلِهِ تَعَالٰی
خَاشِعًا مَتَّصِدًا مِّنْ خَشِیَةِ اللّٰهِ وَقَوْلُهُ تَعَالٰی فَبْظَلَمَ مِنْ الدِّیْنِ هَادِدًا وَاحْرَمَنَا
وَقَوْلُهُ عَلَیْهِ السَّلَامُ اِنَّ اَهْوَاۤءَهُ دَخَلَتْ النَّارَ فِیْ هَوَاۤءِ اِی لَا جِلَّهَا وَلَمَّا كَانَ تَقْدِیْرُ

(اور اس کے منصوب ہونے کی شرط) یعنی مفعول نہ سے منصوب

ہونے کی شرط نہ کہ اکھم مفعول نہ ہونے کی شرط (مفعول نہ بھی مصنف کے نزدیک مفعول فیہ
کی طرح دو قسم ہے ایک تقدیر لام کے ساتھ اور دوسرا اظہار لام کے ساتھ یہ بھی جمہور کی
اصطلاح کے خلاف ہے کہ وہ صرف اسے مفعول نہ کہتے ہیں جس میں لام مقدر ہو پس
تہا سے قول جنتک لمن (سین ہجہ کی فتح اور میم کی جزم کے ساتھ گھی جو کہ دودھ سے
بٹا ہے اس کی جمع سمن ہے سین کے ضمہ کے ساتھ اور جو جوابات و نباتات سے نکالا جاتا ہے
اسے دھن کہتے ہیں) اور (جنتک) لاکر امک الزائر میں سمن اور اگر لام مصنف کے نزدیک
مفعول نہ ہیں بنا برآں کہ اس پر (مصنف کی طرف سے مفعول نہ کی کی گئی) تعریف لالت
کرتی ہے اور یہ (جو مصنف کا قول و شرط نصب ہے) اسی طرح ہے جس طرح کہ اس نے
مفعول فیہ میں کہا کہ ان شرط نصب تقدیر فی اور یہ بھی قوم سخاۃ کی اصطلاح کے خلاف ہے
(لام کا مقدر ہونا ہے) (غیر محمد غلام سرور قادری رضوی عرض گزار ہے کہ تقدیر لام
سے مراد تقدیر لام لا من حیث العمل ہے کہ لام جر کا عمل نہیں کر رہا اور مضاف الیہ میں
تقدیر لام من حیث العمل ہے کہ وہاں جر کا عمل کر رہا ہے) کیونکہ جب لام ظاہر ہو تو جو سر
لازم ہے اور مصنف نے لام کا ذکر خاص کر اس لئے کیا کہ تعلیلات افعال میں لام (کا استعمال
غالب ہے لہذا لام کے علاوہ یعنی من یا باو یا فی کو) مفعول نہ میں) مقدر نہیں کیا جائے گا
باوجودیکہ یہ مفعول پر داخل ہونے والے حروف سے ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے خَاشِعًا مَتَّصِدًا
مِّنْ خَشِیَةِ اللّٰهِ اور قول باری تعالیٰ ہے فَبْظَلَمَ مِنْ الدِّیْنِ هَادِدًا وَاحْرَمَنَا اور قول آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم ہے اِنَّ اَمْرَهُ دَخَلَتْ فِیْ هَوَاۤءِهِ لَاجِلْ هَرَّةٍ اور جبکہ تقدیر لام، لام کا لفظ سے

اور گھی کے محال کرے کی وجہ سے میں تہا سے
پاس آیا) اور یہ بھی اسی طرح اصطلاح قوم کے
خلاف ہے جس طرح کہ مصنف نے مفعول فیہ
میں اصطلاح قوم کا خلاف کیا ہے یعنی کہ اس
ان کے نزدیک مذکور الام کو مفعول نہ نہیں

کہتے والہ علم ۱۲

۲۳۶ قولہ

عبارت سے شائع ایک سوال مقدر کا جواب
دے رہے ہیں سوال یہ ہے کہ مفعول نہ جس
طرح لام کے ساتھ آتا ہے اسی طرح من یا
اور فی کے ساتھ بھی آتا ہے جیسا کہ ابھی مثالوں
میں معلوم ہو گا پس تقدیر لام ہی کی خصوصییت
ہے؟ جواب یہ ہے کہ لام کی تخصیص تعلیلات
افعال میں اس کے کثرت استعمال کے باعث
ہے یعنی اکثر تعلیلات افعال میں لام ہی کو ذکر
کرتے ہیں اس لئے کہ لام کی وضع جن معانی
کے لئے ہوتی ہے ان میں سے ایک تعلیل بھی ہے
پس غیر لام من یا ریائی کو مقدر نہیں کیا جائے گا
اگرچہ یہ بھی مفعول نہ پر داخل ہوتے ہیں جیسے
قول باری تعالیٰ خَاشِعًا مَتَّصِدًا مِّنْ خَشِیَةِ اللّٰهِ
ای لاجل خشیۃ اللہ اور فَبْظَلَمَ اِی لاجل ظلم من الذین
ہادوا حرمتنا اور قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم لَیْلَۃٍ
وَدَخَلَتْ النَّارَ فِیْ هَرَّةٍ اِی لاجلہا کہ ان مثالوں میں
من خشیۃ اللہ بظلم فی ہرۃ مفعول نہ ہیں اور تہا میں
پر بجا کے لام کے من یا ریائی داخل ہیں۔
حدیث کا ترجمہ یہ ہے ایک عورت ملی کی وجہ
سے دوزخ میں داخل ہو گئی یعنی ایک ظالمہ
عورت نے ملی کو بھوکا باندھے رکھا اور اسی
بھوک بیاس کی حالت میں مر گئی جب اس
عورت کا انتقال ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے مذکورہ بالا حدیث بیان فرمائی واللہ
اعلم ۱۲

۲۳۷ قولہ

یا تو سوال مقدر کا جواب ہے یا قول مصنف واما
بجوہر حدیث کی تہذیب سے تہذیب ہونا تو ظاہر ہے
البتہ تقریر سوال یہ ہے کہ عبارت میں اصل ایماز
واختصار ہے پس مصنف کو بجائے واما بجوہر
حدیث کے واما بجوہر کہ دینا کافی تھا بجوہر کی
ضمیمہ تقدیر لام کی طرف راجع ہو جاتی اور
اختصار بھی حاصل ہو جاتا جواب یہ ہے کہ

اللام عبارة عن حذفها عن اللفظ وابقائها في النية وكان الاصل ابقاءها في اللفظ والنية فلا حاجة في ابقائها في النية الى شرط بل الحاجة اليه انما يكون في حذفها من اللفظ ولذا قال **وَأَنَّمَا يَجُوزُ حَذْفُهَا وَلِيَكْتَفَ بِارْجَاعِهَا** **الفاعل الى تقدير اللام فيجوز حذفها كما يجوز ذكرها إذا كان المفعول له** **فإنما احتراز عما إذا كان عيناً نحو جئتكم للسمت لفاعل الفعل الممثل** **بهم** اي انحصر فاعله وفاعل عامله احتراز عما إذا كان فعلاً لغيره نحو

حذف كذا اور نیت میں اس کو باقی رکھنا سے عبارت تھی حالانکہ (تجلیلات افعال میں) اصل لام کا لفظ اور نیت میں باقی رکھنا تھا تو لام کے نیت میں باقی رکھنے میں کسی چیز کی حاجت نہیں (کیونکہ اس کا نیت میں باقی رہنا اتفاقاً نہ اصل ہے اور جو چیز اپنی اصل پر ہوتی ہے وہ کسی شرط کی محتاج نہیں ہوتی البتہ لام کا لفظ سے حذف کرنا اصل کے خلاف ہے جس میں شرط عائد کرنی پڑے گی چنانچہ شائع نے کہا) بلکہ لام کے لفظ سے حذف کرنے میں شرط کی حاجت ہے اور اسی وجہ سے مصنف نے کہا «اور لام کا حذف کرنا» اور (بجوز میں) فاعل کی ضمیر (مستقر) تقدیر لام کی طرف لوٹانے کے ساتھ اتفاقاً نہ کیا (اور یوں نہ کہا) واما يجوز اور حذفها ساتھ کہہ دیا تاکہ یہ وہم نہ ہو کہ ضمیر تقدیر کی طرف راجع ہے کہ یہ حذف لام کی شرط ہے نہ کہ تقدیر لام کی (تو لام کا حذف جائز ہے جیسا کہ اس کا ذکر جائز ہے «جبکہ ہو» مفعول «فعل» یہ اس (چیز) سے (کہ ہمیں پر لام داخل ہے) احتراز ہے جبکہ وہ (چیز) میں (قائم بذاتہ) ہو جیسے جئتکم لسمت (فعل مثل بہ کے فاعل کیلئے) یعنی مفعول نہ اور اس کے عامل کا فاعل ایک ہو (یہ دوسری شرط ہے کہ مفعول نہ فعل ہونے کے ساتھ اس فاعل کا ہی فعل ہو جو مطلق بہ فعل کا فاعل ہے) یہ اس مفعول نہ سے احتراز ہے

تقدیر لام کا مطلب یہ ہے کہ لفظ حذف کر دیا جائے اور نیز یعنی نیت میں باقی ہے یعنی حذف فی اللفظ اور بقا فی النية کے مجموعہ سے تقدیر لام عبارت ہے حالانکہ محال یہ ہے کہ وہ لفظ اور نیت دونوں میں باقی ہو اور جب تقدیر ہوئی تو لفظ ہوئی فی النية نہیں ہوتی تو اس سے اتفاقاً فی النية خود بخود معلوم ہو گیا پس اس کے وجود کے لئے تو کسی قسم کی شرط کی ضرورت نہیں البتہ حذف من اللفظ کے لئے شرط کی ضرورت ہے اس لئے مصنف بصارت کو طول دیا پس اگر بخود کہہ کر راجع ضمیر پر اکتفا کیا جاتا تو یہ وہم ہو سکتا تھا کہ بقا فی النية کے لئے بھی کسی شرط کی ضرورت ہے کیونکہ ضمیر حذف فی اللفظ اور بقا فی النية دونوں کے مجموعہ کی طرف راجع ہوتی حالانکہ ایسا نہیں بلکہ شرط کی ضرورت لفظوں سے حذف کر دینے کی صورت میں پڑتی ہے ابقاء فی النية میں نہیں کیونکہ ابقاء فی النية اصل ہے اور اصل میں کسی شرط کی ضرورت نہیں ہوا کرتی پس عبارت یوں ہوگی واما يجوز حذف اللام لفظاً إذا كان الخ لاحتراز کی صورت میں عبارت اس طرح ہو جاتی ہے واما يجوز تقدیر اللام لفظاً وابقاؤا فی النية إذا كان الخ پس نیز بھی شرط کے ساتھ مشروط ہو جاتا لہذا مصنف نے واما يجوز حذفها کہا اور ضمیر فاعل کو تقدیر لام کی طرف لوٹانے پر اکتفا نہیں کیا واللہ اعلم ۱۲

۵۲۳۸ قولہ فيجوز حذفها الخ جس طرح ذکر لام جائز ہے حذف لام بھی جائز ہے بشرطیکہ مندرجہ ذیل دونوں شرطیں پائی جائیں ایک یہ کہ مفعول نہ فعل مطلق بہ کے فاعل کا اثر ہو یعنی وہ فعل جس کی علت مفعول کے ساتھ بیان کی گئی ہے اس کا فاعل اور مفعول نہ کا فاعل دونوں ایک شے ہوں دوسرے یہ کہ مفعول نہ فعل مطلق بہ کا وجود میں مقارن ہو یعنی فعل مطلق بہ کے وجود کا زمانہ اور مفعول نہ کا زمانہ دونوں متحد ہوں اب فوائد قیود ملاحظہ فرمائیے إذا كان

فعلاً کی تفسیر إذا كان اثر ہے پس فعلاً یعنی اثر کرنے سے وہ چیز خارج ہو گئی ہو کہ اثر نہیں ملے عین یعنی موجود خارجی ہے جیسے جئتکم لسمت کہ اس میں اگرچہ میں بظاہر مجھی کا باعث اور اس کی علت ہے مگر یہ کہ میں قائم بذاتہ قائم بالغیر یعنی فعل کا اثر نہیں جبکہ ضرورتاً دوسری میں تاویب فعل مطلق بہ کا اثر اور نتیجہ ہے اور سن مجھی کا نتیجہ نہیں لہذا مجھی کے تحت داخل نہیں ہو گا پس ذکر لام ضروری ہے اور جس وقت لفاعل الفعل الممثل بہ کہہ یعنی مفعول نہ اور اس کے عامل یعنی وہ فعل کہ جس کی علت اس اسم کے ساتھ لائی گئی ہے دونوں کا فاعل متحد ہو تو اس سے وہ

شے خارج ہو گئی ہو کہ فعل مطلق بہ کے فاعل کا اثر نہیں بلکہ غیر فاعل فعل مطلق بہ کا اثر ہے یعنی دونوں کا فاعل متحد نہیں جیسے جئتکم لمیثک ایما اس لئے کہ یہاں مجھی اولی کا فاعل مستکرم اور مجھی ثانی کا مخاطب ہے پس دونوں کا فاعل متحد نہیں ہوا لہذا ذکر لام ضروری ہے بخلاف ضرورتاً تاویب کے کہ اس میں قیام ضرب اور تاویب دونوں کا فاعل مستکرم ہے یعنی ضرب بھی مستکرم سے سرزد ہوتی ہے اور تاویب دنیا بھی لہذا اس میں لام مقدم ہو گا اور جب مقارناتی الوجود کہا تو اس سے وہ مفعول نہ خارج ہو جائیگا جو کہ فعل مطلق بہ کے ساتھ زمانہ میں مشترک نہیں جیسے اگر متک الیوم لو عبدی

اکرمک الیوم لو عدی بذلک امس وانما اشترط هنک الشرائط لانه یکنک
الشرائط شیه المصدر فیتعلق بالفعل بلا واسطه تعلق المصدر بمصباح
فاذا اختلف شیئ منها المفعول مع ای الذی فعل لمصاحته بان یكون الفاعل
مصاحبا له فی صدور الفعل عنه او المفعول به فی وقوع الفعل علیه فقوله

بذلک اس (میں) مفعول نہ وعدہ اگرچہ اس کا اور فعل متصل یہ یعنی اگر ام کا فاعل
ایک ہے مگر مفعول نہ کا زمانہ اور فعل متصل یہ کا زمانہ ایک نہیں ہے
اس لئے یہاں لام کا حذف جائز نہیں ہے (اور مصنف نے یہ شرائط صرف اس لئے عائد
کئے ہیں کہ ان شرائط سے مفعول نہ مصدر (مفعول مطلق کے مشابہ ہو جاتا ہے) اور مفعول مطلق
کو نصب دینے کے لئے کسی واسطہ کی حاجت نہیں ہوتی) لہذا مفعول نہ فعل کے ساتھ بلا
واسطہ متعلق ہوتا ہے جس طرح کہ مصدر (مفعول مطلق بلا واسطہ) فعل سے متعلق ہوتا ہے
اس کے برعکس کہ جب ان شرائط (ثلاثہ) میں سے کوئی شرط مختل (مفقود) ہو جائے
(مفعول مع) یعنی وہ کہ اس کی مصاحبت کے لئے کام کیا جائے (بعض نسخوں میں مصاحبت
یعنی لام کے بجائے با کے ساتھ ہے یعنی وہ کہ اس کی مصاحبت کے لئے کام کیا جائے مفعول
میں لام موصولہ ہے اور مفعول اس کا صلہ بمعنی فعل اور جار مجرور مجمل مفعول نائب فاعل
اور ضمیر مجرور موصول کی طرف راجع ہے اور بان کیوں میں بالذی فعل کا بیان اور مصاحبت
سے متعلق ہے) اس طرح کہ فاعل اس سے (فاعل سے) فعل کے صادر ہونے یا مفعول یہ اس (مفعول
یہ) فعل کے وقوع ہونے میں مفعول مع کا مصاحب ہو تو مصنف کا قول مع (ازہ) ظرفیت کی وجہ سے لفظا مفعول مگر

شرط موجود ہے اس کے بعد قول شایع و آخر
بذلک القید کا مطلب گذشتہ نمبر میں گذر چکا
واللہ اعلم ۱۲

۱۲ قولہ وانما اشترط الخ یہاں سے
شایع تقدیر لام کے لئے ان شرائط کے
اضافہ کی وجہ بیان فرمایا ہے میں جو دراصل
ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے
کہ اسم کو نصب اس اعتبار سے دیا جاتا ہے
کہ وہ فعل کا جز ہو یا فعل سے کوئی علاقہ رکھتا
ہو اور یہاں ایسا نہیں اس لئے کہ مفعول نہ
فعل کا جز ہے افدہ اس کا فعل سے کوئی علاقہ
ہے اس کا جواب دیتے ہوئے شایع کہتے
ہیں کہ یہ دو شرطیں اس وجہ سے لگائی گئی ہیں تاکہ
مفعول نہ مفعول مطلق کے مشابہ ہو جائے
جس طرح مفعول نہ کا تعلق بلا واسطہ فعل کے
ساتھ ہوتا ہے اسی طرح مفعول نہ کا تعلق بھی
بلا واسطہ فعل کے ساتھ ہو جائے اور اس تعلق
کی وجہ یہ ہے کہ مفعول مطلق میں بھی ان شرائط کا
محاذ ہے پس جب مفعول نہ مفعول مطلق کی طرح
فعل سے متعلق ہو جائے گا تو فعل اپنے جس کو
بلا واسطہ نصب دے گا بخلاف اس کے کہ جب

ان شرطوں میں سے کوئی شرط نہ پایا جائے تو
اس تعلق میں خلل واقع ہو جائیگا پس فعل بھی
بلا واسطہ مفعول نہ کو نصب نہیں دیکھا و اللہ اعلم
۱۳ قولہ المفعول مع الخ مفعول مع
مفاعیل خمسہ میں سے پانچواں اور آخری مفعول
ہے مفعول مع اسم کو کہتے ہیں جب کی مصاحبت
سے فعل باقی طور کیا گیا ہو کہ فاعل سے صدور
فعل میں فاعل اس اسم کا مصاحب ہو یا اس کا
مصاحب مفعول پر وقوع فعل میں مفعول بہ
ہو مطلب یہ ہے کہ مفعول مع کا مصاحب
عام سے خواہ فعل کا فاعل ہو یا مفعول بہ
بالفاعل کی مثال جیسے جہت وزید اور مفعول
بر کی مثال جیسے کفاح وزید اور ہم کہ دونوں
امثلہ میں زید مفعول مع ہے اس جگہ شایع کی

کی تفسیر ای الذی سے اس امر کی طرف اشارہ ہے
کہ المفعول میں الف لام بمعنی الذی ہے اور مفعول
معنی فعل (راضی مجہول) پس قول مصنف مع
فعل کا مفعول مالم یسم فاعلہ ہو گا اور لفظ مفعول
کی اسناد مع کی طرف اس جگہ ایسی ہے جیسی کہ
مفعول بہ رنیہ اور لا میں جار مجرور کی طرف مفعول
کی اسناد ہوتی ہے صرف اتنا فرق ہے کہ مع
معرب ہے اور ضمیر بہ فید وغیرہ معنی اور ان کا
رفع محلی ہے اور مع کا لفظی ہو گا اس لئے اس
کے بیان کی ضرورت پیش آئی پھر مع کی ضمیر
مجرور الف لام کی طرف راجع ہے جو کہ الذی
کے معنی میں ہے اب اعتراض وارد ہوتا ہے
کہ جب مع فعل مجہول کا مفعول مالم
یسم فاعلہ ہے تو اس کو مفعول ہونا چاہئے

یعنی المفعول مع نہ کہ منصوب اس کا جواب شایع
واعتراض نصب الخ سے دے رہے ہیں کہتے ہیں
کہ اس کے متعلق بعض نحاة نے اس امر کے جواز
کے ساتھ عذر پیش کیا ہے کہ جب فعل کی اسناد
لازم نصب کی طرف کی جائے تو اس کو منصوب
ہی باقی رکھا جائے تاکہ اکثر احوال کے ساتھ
اس کی موافقت ہو جائے مطلب یہ ہے کہ مع
کا استعمال اکثر دو ہی طریقوں پر ہوتا ہے ظرفیت
کی بنا پر یا حالیت کی بنا پر اور دونوں کو نصب
لازم ہے پس اس استعمال اکثر کی موافقت پر
اس کو جاری کرتے ہوئے منصوب ہی رکھیں گے
مفعول نہیں پڑھیں گے اور جن قرار نے قول
باری تعالیٰ لقد تقطع بنیکم میں بنیکم کو بفتح انون پڑھا
ہے وہ اس اعتبار سے کہ اس کی طرف گئے ہیں اور

معہ مفعول مالم یسم فاعله اسند الیہ المفعول کما اسند الی الجار والمجرور
فی المفعول یہ وفیہ ولہ والضمیر المجرور راجع الی اللام واعتذر عن نصبہ
بما جوزه بعض النحاة من استاد الفعل الی لازم التصب وتبرکہ منصوباً بجواب
علی ما هو علیہ فی الاکثر والیہ ذهب فی قولہ تعالیٰ لقد تقطع بینکم علی
قراءة التصب و فی بعض الحواشی ان ہذا الراۃ شریف جداً وقیل اوجہ
ان یجعل من قبیل ع وقد حیل بین العیرو والنزوان + فان مفعول ما
یسم فاعله فیہ الضمیر الراجع الی مصدرہ ای حیل الحیلولة لان بین للزوم
ظرفیتہ لایقام مقام الفاعل فعلی ہذا ایكون معناه الذی فعل فعل بمعنا

مفعول مالم یسم فاعله ہونے کی وجہ سے تقدیر امر نوع ہے معہ کی طرف (لفظ) المفعول کی اسناد کی
گئی ہے جس طرح کہ المفعول بہ اور (المفعول) فیہ اور (المفعول) کہ میں (المفعول کی) جار و
مجرور کی اسناد کی گئی ہے کہ ان سب میں جار و مجرور نائب فاعل ہونے کی وجہ سے محل رفع
میں ہیں (اور ان سب میں) ضمیر مجرور (المفعول کے) لام کی طرف راجع ہے اور معہ (مفعول
مالم یسم فاعله یعنی نائب فاعل ہونے کی وجہ سے مرفوع ہونے کے باوجود اس) کی نصب کا
اس قاعدے کے ساتھ عذر بیان کیا گیا ہے جسے بعض نحویوں نے جائز (یعنی ثابت) کیا ہے
یعنی (یہ من بیانہ کا معنی ہے) فعل کی ایسے امر کی طرف اسناد کہ جس کو (ظرفیت کی بنا پر)
نصب لازم ہے اور اس کو (لفظاً مرفوع کرنے کی بجائے اسے اس کی حالت پر) منصوب
چھوڑنا تاکہ وہ اس حالت پر جاری (اور باقی) رہے جس پر وہ ظرف اکثر استعمال میں ہے
(اور وہ بنا پر ظرفیت نصب ہے) اور اسی قاعدے کو اللہ تعالیٰ کے قول لقد تقطع بینکم (نون
کی) نصب کی قراءۃ کی بنا پر جاری کیا گیا ہے (اور اگر نون کو مرفوع پڑھا جائے کافی قراءۃ
تو یہ ہمارے بحث سے خارج ہے) اور بعض حواشی میں ہے کہ یہ توجیہ بہت ہی خوب ہے
اور کہا گیا ہے کہ (اس میں) توجیہ یہ ہے کہ اس کے قول معہ کو ع وقد حیل بین العیرو والنزوان
کے قبیل سے کیا جائے کہ (حیل کا) مفعول مالم یسم فاعله حیل میں وہ ضمیر ہے جو اس کے مصدر
(ماخوذ از حیل) کی طرف راجع ہے یعنی حیل الحیلولة کیونکہ اس قول میں لفظ) بین لزوم
ظرفیت کی وجہ سے فاعل کے مقام پر نہیں کھڑا کیا جاسکتا پس اس توجیہ کی بنا پر المفعول
معہ کا معنی ہوگا الذی فعل فعل بمصاحبتہ یعنی جس کی مصاحبت میں کام کیا جائے اس بنا پر

بعض حواشی میں اس کے متعلق یہ لکھا ہے کہ یہ رائے
نہایت شریف عمدہ اور بہت زیادہ مقبول ہے
شریف تو اس وجہ سے ہے کہ قول باری تعالیٰ

یڑھنے کے زیادہ بہتر ہے واللہ اعلم
۵۲۲۲ قول وقیل انہ یلفظ معہ کے
منصوب پڑھے جانے کی دوسری توجیہ ہے
بعض نحاة کہتے ہیں کہ اس کو از قبیل ع وقد
حیل بین العیرو والنزوان - قرار دیا جائے کہ
حیل کا مفعول مالم یسم فاعله اس میں ضمیر ہے
جو فعل کے مصدر کی طرف راجع ہے ای حیل
الحیلولة اس لئے کہ بین لزوم ظرفیت کی بنا پر
فاعل کے قائم مقام نہیں ہو سکتا پس لام محالہ
ضمیر تشریاتی پڑے گی پس ایسے ہی المفعول
معہ میں مفعول مالم یسم فاعله کے لئے ضمیر تشریاتی
مانی جائے جو فعل مصدر کی طرف راجع ہو ای فعل
الفضل اور معہ کو بنا پر ظرفیت منصوب قرار دیا
جائے پس اس صورت میں معنی یہ ہوں گے ای
الذی فعل فعل مصاحبتہ اور یہ معنی ای وقت
ہوں گے جبکہ مفعول مالم یسم فاعله ضمیر تشریاتی
قرار دیا جائے جو کہ مصدر کی طرف راجع ہو اور
معہ کی ضمیر مجرور اس میں ہی موصول یعنی الذی
ہی کی طرف لٹائی جائے گی۔

فائدہ - اس مصرع کے بارے میں
تحقیق یہ ہے کہ صفحہ ۱۱۷ عمر ایک سال سے ایک
زخم کے باعث مرے تھے جو اس کو کسی جنگ
میں لگا تھا تو اس کی عورت نے کہا کہ تو یہ زندہ
ہی ہے کہ کچھ امید رکھی جائے اور زندہ مردہ کو مرثیہ
کہہ دیا جائے پس نہ صرف تلواریں اٹھا کر اپنے
قتل کا ارادہ کیا لیکن شدت ضعف کی وجہ سے
اپنے قتل پر قادر نہ ہو سکا پس یہ شعر کہا اور اس
میں اپنے قتل کے لئے استقامت و طاقت
کی تمنا کی یہ پورا شعر اس طرح ہے شعر
اھتر بامر الخیر لو استطیعہ
وقد حیل بین العیرو والنزوان

ہم کے معنی تصدوارادہ کے ہی باب نصر سے
اور اس کا صمد بار کے ساتھ آتا ہے اور امر ضمیر
سے اپنا قتل مراد لے رہا ہے اور لوسے اظہار
تمنا مقصود ہے حیل الحیلولة سے اس کے معنی

دو چیزوں کے درمیان فاصلہ آ جانے کے
ہی غیر قطع العین ہمارو حسی کو کہتے ہیں اور زبان
کے معنی ہیں جست لگانا کو دونا ترجمہ شوکا
یہ ہے میں ایک خبر کا ارادہ رکھتا ہوں کاش کہ
مجھ میں اس کو پورا کرنے کی طاقت پیدا ہو
جائے اور حال یہ ہے کہ ہمارو حسی اور اس کے
کونے کے درمیان حامل کھڑا کر دیا گیا ہے
یعنی مجھ میں عدم استقامت اس ارادہ کے
پورا کرنے میں حاصل کر دی گئی پھر یہ شعر ضرب
المثل بن گیا اور ایسے مواقع پر بولا جانے لگا
کہ کوئی شخص قوی ہو لیکن اس کو بھڑلاتی برجانے
کے باعث اپنے ارادہ پر دسترس حاصل نہ
ہو سکے واللہ اعلم ۱۲

۱۲ قولہ ہونڈ کور انج یعنی مفعول
معدہ پورہ مصاحبت معمول فعل کے واو یعنی
مع کے بعد مذکور ہوتا ہے پس اس جگہ بعد
الواد کی قید سے اس مذکور سے احتراز ہو گیا
جو غیر واو کے بعد مذکور ہو مثلاً فار یا اس کے
مثل کے بعد جیسے مثلاً لفظ مع کے بعد جیسے
جنت مع زید پس اس صورت میں زید مفعول
مع نہیں ہوگا کیونکہ اسم زید واو یعنی مع
کے بعد مذکور نہیں مصاحبت میں لام جارہ
مذکور کے متعلق ہے اور عبارت اس طرح
ہے ای یوں ذکر انج یعنی مفعول مع کا ذکر
واو کے بعد پورہ مصاحبت معمول فعل اور ان
واو کے مصاحبت کا فائدہ دینے کے لئے ہونا
چاہئے پھر اس میں تعمیم ہے کہ معمول فعل خواہ
فاعل ہو جیسے استوی المادہ واختبہ کہ اس
میں المادہ فاعل فعل کا معمول ہے اور وہ واو

اس کی مصاحبت کا فائدہ دے رہا ہے یعنی پانی
نکڑی کے ساتھ بلندی میں برابر ہو گیا یا وہ
معمول مفعول ہو جیسے کفاک وزید اور ہم
کہ اس میں کاف مفعول ہے اور زید اس میں
واو اس کی مصاحبت کا فائدہ دے رہا ہے
یعنی دکانی ہے جمع کو زید کے ساتھ ایک

علی ان یكون مفعول مالم یسم فاعله ضمیر اراجعالی مصدرہ والضمیر المحرور
للموصول هو مذکور بقدر الواو احتراز عن المذکور سابقاً بعد غیرہ کالفاء
لِمَصَاحِبَةٍ مَعْمُولٍ فَعِلِ اللام متعلق بمذکور ہے یوں ذکرہ بعد الواو لاجل
مصاحبتہ معمول فعل واو فاعلہ ای اھا سوا کا ان ذلک الموصول فاعلاً نحو
استوی الماء واختبہ اوہ مفعول نحو کفاک وزید اور ہم سوا کا ان ذلک الفعل
لفظاً ای لفظیاً کالمثالین المذکورین اَوْ مَعْنً ای معنویاً نحو مالک وزید

کہ (المفعول مع کا) مفعول مالم یسم فاعله ضمیر ہو جو اس کے (اس) مصدر کی طرف راجع ہو
(جو کہ فعل میں ہے) اور (مع کی) ضمیر محرور (المفعول کے لام) موصول کے لئے ہو جو مذکور
ہو واو کے بعد (بعد الواو کی قید سے) اس مذکور سے احتراز ہے جو فاعلہ و حسی اور بائے موصوف
کی طرح کسی (دوسرے لفظ) کے بعد مذکور ہو (فعل کے معمول سے اس کی مصاحبت کیلئے) «معنف
کے قول مصاحبتہ میں» لام (برائے تعلیل کقولک ضربہ لتادیب) مذکور سے متعلق ہے یعنی
مفعول مع کا ذکر واو کے بعد ہو (مصاحبتہ میں مصدر اپنے فاعل کی طرف مضاف ہے اور معمول
فعل مضاف و مضاف الیہ مل کر اس مصدر کے لئے مفعول ہے اور کاف کے بعض نسخوں میں ہے
مصاحبتہ معمول فعل اس صورت میں مصدر اپنے مفعول کی طرف مضاف ہے اور فاعل تہ وک
ہے اور معنی بہر صورت یوں ہوگا) مفعول مع کے فعل کے معمول کی مصاحبت کی وجہ اور افاوہ
ایا میں ضمیر محرور متصل واو کی طرف اور ضمیر منصوب متصل مصاحبت کی طرف راجع سے
یعنی (واو کے مصاحبت کا فائدہ دینے کی وجہ سے) یہ مصاحبت پر عطف ہے خواہ (فعل کل
معمول فاعل ہو جیسے استوی المادہ واختبہ) اور خشبہ وہ نکڑی ہے جس سے پانی کا کم یا
زیادہ ہونا معلوم کرتے ہیں یہاں مفعول مع خشبہ ہے جو فعل کے معمول یعنی المادہ کے استوا میں
مصاحبت ہونے کی وجہ سے واو کے بعد مذکور ہے اور عبارت شارح میں کان مصدر کی تاویل
میں ہے وتقديره سوا کون ذلک الموصول فاعلاً انج یا مفعول ہو جیسے کفاک وزید اور ہم
(یہاں مفعول مع زید ہے جو کفایت درہم میں فعل کے معمول کی ضمیر محال طب کے مصاحب
ہونے کی وجہ سے واو کے بعد مذکور ہے) خواہ وہ فعل (جو کہ مفعول مع میں عامل ہے) (اللفظ
ہو) یعنی لفظی ہو دونوں مذکورہ مثالوں کی طرح «یا معنی ہو» یعنی معنوی ہو جیسے مالک وزید

درہم) واللہ اعلم ۱۲
۱۲ قولہ دسوار کان انج اس
سے فعل کی عمومیت بیان کرنا مقصود ہے
اور مزید اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لفظ
اور معنی کان کی خبر ہونے کی بنا پر منصوب
ہیں پھر لفظی سے صحت محل کی طرف اشارہ

ہے تاکہ خبر کان کامل اسم کان پر یکذت یا
نسبتہ صحیح ہو جائے یا لفظاً بمعنی ملحوظ
ہے اسی پر معنی کو بھی قیاس کرنا چاہئے پس
کہتے ہیں کہ جس طرح معمول میں تعمیم ہے کردہ
فاعل ہو یا مفعول اسی طرح فعل فاعل میں بھی
تعمیم ہے عام از کہ وہ لفظی ہو جیسے دونوں

ای ما تصنع والامرأه بمصاحبتہ لمعول الفعل مشارکتہ لہ فی ذلک الفعل فی زمان واحد نحو سرت وزیداً او مکان واحد نحو لو ترکت الناقة وفصلتها لوضعها فلا ینتقض بالمدکور بعد الواو العاطفة نحو جاءنی زید وعمرد فانها لا یمتدل الاعلی المشارکة فی اصل الفعل دون المصاحبة واعلم ان مذهب جمهور النحاة

یعنی ما تصنع (وزیداً) اور مفعول معہ کی فعل کے معول کے ساتھ مصاحبت کے مراد مفعول معہ کا فعل کے معول کے ساتھ اس فعل میں ایک وقت میں شریک ہونا ہے جیسے سرت وزیداً کہ اس میں مفعول معہ متکلم کا جو کہ فاعل ہے فعل میں یعنی سیر میں وقت واحد میں شریک ہے یعنی جس وقت فاعل سے سیر واقع ہوئی ہے اسی وقت مفعول معہ سے ہوئی اور اس کے برعکس جب مفعول معہ سے ہوئی ہے اس وقت فاعل سے ہوئی ہے) یا ایک جگہ میں (شریک ہونا ہے) جیسے لو ترکت (یعنی للمفعول) الناقة وفصلتها لوضعها یعنی اگر ادنیٰ اپنے بچے کے ہمراہ ایک جگہ میں چھوڑ دی جاتی تو وہ اپنے بچے کو دودھ پلا لیتی اس میں مفعول معہ یعنی فاعل کے معول یعنی ناکہ کے ساتھ فعل یعنی ترک میں شریک ہے شرکت فی المكان شرکت فی الزمان کو مستلزم ہے مگر برعکس نہیں) پس (مفعول معہ کی تعریف) مذکور بعد الواو العاطفة سے (جو کہ جمع مطلق کے لئے ہوتی ہے بلا اشتراک ایک زمان یا ایک مکان) مفعول معہ نہ ہوگی جیسے جاءنی زید وعمرد کیونکہ (اس مثال میں) الواو (محطوف و معطوف علیہ کے) صرف اصل فعل (یعنی حیثیت) میں باہمی شرکت پر دلالت کرتی ہے نہ کہ مصاحبت پر اور معلوم ہونا چاہئے کہ مجبوراً جو یہوں کا مذہب یہ ہے کہ مفعول معہ میں عامل (ناصب) فعل ہے (جو

مذکورہ بالا مثالوں میں یا معنوی ہو جیسے مالک وزیداً کہ مالک اگرچہ فعل نہیں ہے مگر اس سے ایک فعل ضرور سمجھ میں آتا ہے یعنی تصنع ای ما تصنع وزیداً (تو زید کے ساتھ کیا کر رہا ہے) واللہ اعلم

۱۱۵ قولہ والمرأه الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال کی تقریر فلا ینتقض الخ سے شائع نے خود بیان کر دی ہے کہتے ہیں کہ معول فعل سے مفعول معہ کے مصاحب ہونے سے مراد یہ ہے کہ مفعول معہ مفعول فعل کے ساتھ زمانہ واحد میں شریک ہو یعنی کسی ایک کا زمانہ آخر سے علیحدہ نہ ہو سکے جیسے سرت وزیداً کہ اس میں متکلم یعنی معول فعل

اور زید مفعول معہ کی سیر کا زمانہ ایک ہے یا اگر دونوں زمان میں مشارک نہ ہوں تو مکان واحد میں مشارکت ہونی چاہئے جیسے لو ترکت الناقة وفصلتها لوضعها لوضعها (اگر ادنیٰ اپنے بچے کے ساتھ چھوڑ دی جاتی تو ادنیٰ بچہ کو دودھ پلا دیتی) پس اس مثال میں مکان واحد سے خاصاً جبر طرح مثال اول میں دونوں کا زمانہ ایک ہے اسی طرح مکان بھی واحد ہے اس لئے کہ مثلاً جب زید اور عمرد دونوں ساتھ چلیں گے تو لامحالہ دونوں کا مکان بھی ایک ہو گا یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک جائے دہلی کو اور دوسرا جائے لاہور کو تو کہہ دیا جائے سار زید وعمرد کہ

زید عمرد کے ساتھ چلا علی هذا القیاس مثال ثانی میں جہاں مکان واحد پایا جاتا ہے وہیں ایک زمانہ بھی دونوں میں موجود ہے کیونکہ دونوں کا ایک جگہ میں ہونا ایک زمانہ میں ہونے کو مستلزم ہے مگر شائع نے جو علیحدہ امثلہ بیان کی ہیں وہ قصد کے اعتبار سے ہیں یعنی مثال اول میں زمان واحد مقصود ہے مکان نہیں اور ثانی میں مکان واحد مد نظر ہے زمان نہیں ۱۲ پس جب مذکورہ بالا تفصیل مراد ہوئی تو اب تعریف مفعول معہ پر یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ الواو عاطفہ کے بعد جو اسم مذکور مطلق ہے وہ بھی تو مصاحبت کا فائدہ دیتا ہے جیسے جارنی زید وعمرد میرے پاس زید اور عمرد آئے یعنی دونوں ساتھ آئے پس عدم ورود و نقص کی وجہ یہ ہے کہ الواو عاطفہ اصل فعل میں مشارکت پر دلالت کرتا ہے مصاحبت پر نہیں اس لئے کہ جارنی زید وعمرد عمر و کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ دونوں زمان واحد میں آئے ہوں اس لئے کہ ان دونوں کا اجتماع فی الجہت مراد ہے خواہ آگے پیچھے ہی کیوں نہ ہو لہذا یہ اعتراض غلط ہے واللہ اعلم

۱۱۶ قولہ واعلم ان الخ اس امر کی تحقیق مقصود ہے کہ مفعول معہ میں عامل کون ہے اس میں بعض نحاة مثلاً شیخ عبدالقادر جرجانی کا مذہب یہ ہے کہ مفعول معہ میں واو عامل ہے یعنی واو کی وجہ سے مفعول معہ منصوب ہوتا ہے اس پر رد کرتے ہوئے شائع کہتے ہیں کہ جہود نحاة کا مذہب یہ ہے کہ مفعول معہ میں عامل فعل یا معنی فعل ہیں اور واو بمعنی مع صرف ایک واسطہ ہے اور واو کو مع کی جگہ میں اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ واو مع سے افعول اور جہود ہے اب رہی یہ بات کہ واو کی کیا خصوصیت

ان العامل فی المفعول محل الفعل اذ معناه بتوسط الواو التي بمعنى مع د
انما وضعا الواو موضع مع لكونها انحصار واصلاها واو العطف التي فيها معنى الجمع
فناسب معنى المعية فان كان ای وجد الفعل ای ما يدل علی الحدث فیم
الفعل واسمی الفاعل والمفعول والصفة المشبهة وغيرها لفظا وبجاء ای
لما عیب العطف ولم یمتنع فلا ینتقض بمثل ضربت زیذا وعمر الوجوب
العطف فیہ فان اوجها ان ای العطف والتصب علی المفعولية جائز ان نحو

ہے دوسرا کوئی اور حرف اس کے لئے وضع
کر لیا جاتا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ واو کی اصل
عطف ہے اور عطف میں جمعیت کے معنی
پائے جاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ مصاحبت
اور جمعیت میں ایک گونہ مناسبت ہے اس
لئے کہ مصاحبت کو جمعیت لازم ہے پس واو کو
مع کی جگہ مقرر کر لیا واللہ اعلم ۱۲

۱۲۷۷ قولہ فان کان الخ پس اگر
فعل لفظی ہو اور واو کے مابعد کا عطف واو
کے ماقبل پر جائز ہو تو مفعول مع میں عطف
اور بنا بر مفعولیت کے نصب دونوں جائز
ہیں جیسے جرئت انا وزید پس اس میں عطف
تو اس لئے جائز ہے کہ ضمیر متصل کی تائید
ضمیر مفصل کے ساتھ لائی گئی ہے اس لئے
واو کے مابعد کا ماقبل پر عطف ہو سکتا ہے
اور بنا بر عطف کے زید کو مفعول پر چھین گئے
اور زید چونکہ مفعول مع ہے اس لئے اس کو
نصب دینا بھی جائز ہے جیسے جرئت انا
وزید پس اس صورت میں عطف نہیں ہوگا
اب جانتا چاہئے کہ کان کی تفسیر وحد کے
ساتھ کر کے شایع نے اس امر کی طرف
اشارہ کیا ہے کہ کان اس جگہ تامر ہے اس
کو خبر کی ضرورت نہیں اور لفظا بخنے لفظوظا
ہو کر حالیۃ یا تمیز کی بنا پر منصوب ہے اور
یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کان تامر نہ ہو ناقص ہو
اور لفظا بخنے لفظوظا کر کے اس کی عبرت لیا
جاتے تاکہ محل صحیح ہو جائے اور ای ما يدل
علی الحدیث کہ کر شارح نے سوال مقدر کا
جواب دیا ہے کہ جواز دو جہین جس طرح اس
مفعول مع میں ہے جو فعل کے ساتھ واقع ہو
اسی طرح اس مفعول مع میں بھی دونوں جہین
جائز ہیں جو شبہ فعل یعنی اسم فاعل اسم مفعول
وغیرہ کے ساتھ ذکر کیا جائے پس فعل کے ہی
ساتھ تفسیر کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے
کہ فعل سے مراد وہ فعل ہے جو معنی حدیثی پر

اس سے مقدم ہے خواہ وہ لازم ہو یا متغری یہ لفظوظا میں ہے) یا اس (فعل) کا معنی (صبا کہ
ناک و زید میں ہے) اس واو کے توسط سے جو کہ مع کے معنی میں ہے (یعنی واو عامل وممول کے
درمیان واسطہ ہوتی ہے جیسا کہ حرف استثناء دونوں میں واسطہ ہوتا ہے مگر عبد القادر جرجانی
کا مذہب یہ ہے کہ واو ہی عامل ہے کیونکہ یہاں واو مصاحبت و مشارکت کے لئے ہے تو اس
نے مصاحبت و مشارکت کا حکم لے لیا ہے یعنی عمل اور عمل سے نصب کا عمل مراد ہے اور
جرجان نحوی کہتے ہیں مفعول مع فعل مضمر سے منصوب ہے جس پر فعل سابق دلالت کرتا ہے اور
واو اس فعل مضمر کے قائم مقام ہو کر اس کا فائدہ لے رہی ہے جیسے استوی الماء وصاحب الخبثۃ
اور انفس کہتے ہیں مفعول مع کی نصب طرف کی نصب ہے کیونکہ اس پر داخل ہونے والا واو
مع کے قائم مقام ہے اور مع ظرف ہے فقیر مخملاں سرور قادری عرض کرتا ہے کہ یہ سب تکلفات
ہیں مذہب جمہور بلا تکلف درست ہے اور تحویر نے واو کو مع کی جگہ واو کے (مع کی نسبت)
زیادہ مخقر ہونے کی وجہ سے رکھا ہے اور واو (جو کہ مع کی جگہ ہے) کی اصل واو عطف ہے
جس میں مع کا معنی ہے پس (اس کیلئے) معیت کا معنی مناسب ہوا (پھر اگر ہو) یعنی پایا
جائے (فعل) یعنی جو حدیث پر دلالت کرے پس یہ فعل اور اسم فاعل واسم مفعول صفت
مشبہ وغیرہا کو شامل ہوگا (لفظ اور جائز ہو) یعنی واجب نہ ہو (عطف) اور نہ ناجائز
ہو (یعنی یہاں پر جواز امکان خاص کے معنی میں ہے یعنی وجوب و امتناع کا طریق سے
سلب مراد ہے امکان عام مراد نہیں جو احد الطرفین سے سلب ضرورت کا نام ہے پس
ضرورت زید او عمر اسے نقص وارد نہ ہوگا (یہ کلام منقوض نہ ہوگا) کیونکہ (بہ قرینہ معطوف علیہ)
اس مثال میں عطف واجب ہے (کیونکہ ضرب کے اندر مکان واحد یا زمان واحد میں حیت
اور مصاحبت مشکل ہے لہذا واو مع کے معنی میں نہیں عطف کیلئے ہے) (تو دو طریقے ہیں)
(یہ شرط مذکور فان کان کا جواب ہے) یعنی عطف (واو کو عاطفہ قرار دینا اور اس کے مابعد
کو معطوف اور ماقبل کو معطوف علیہ تصور کرنا کیونکہ واو میں اصل عطف ہے) اور مفعولیت
کی بنا پر نصب دونوں جائز ہیں (نصب سے مراد یہ ہے کہ واو کا مابعد فعل کے معمول کا مصاحب
اور مفعول مع ہو لیکن عطف کو ترجیح ہے کہ یہی اصل ہے اور عمل بالاصل اولی ہے) جیسے

جِئْتُ اَنَا وَزَيْدٌ بِالْوَقْعِ عَلَى الْعُطْفِ وَزَيْدٌ بِالنَّصْبِ عَلَى الْمَفْعُولِيَّةِ وَالْاِ
اِي وَان لَمْ يَكُنْ الْعُطْفُ بَلْ يَمْتَنِعُ نَقِيْنُ النَّصْبِ مِثْلُ جِئْتُ وَزَيْدٌ اَفَانَتْ الْعُطْفُ
فِيهِ فَمَتَنَعَ لِعَدَمِ الْفَاصِلَةِ لَا بِتَاكِيْدِ الْمَقْصَلِ بِالْمَنْفَصْلِ وَلَا بِغَيْرِهِ وَانْ كَانَ الْفَعْلُ

جئت انا و زید (زید کے) رفع کے ساتھ عطف کی بنا پر یعنی ضمیر مرفوع منفصل پر زید کا
عطف ہوا اور یہ انا ضمیر منفصل مرفوع ضمیر بارز متصل مرفوع کی تاکید ہے (اور زید انا)
بنا پر مفعولیت نصب کے ساتھ ذکر فعل کے معمول کے ساتھ زمان واحد میں صاحب ہونے
کی وجہ سے زید مفعول محذوف (اور نہ) یعنی اگر واو کے مابعد کا ماقبل پر عطف جائز نہ ہو بلکہ
ممتنع ہو (تو نصب متعین ہوگی) یعنی واو کے مابعد کی نصب متعین ہوگی بنا براں کہ وہ مفعول
معد ہے کوئی دوسری صورت نہیں یہ ابن حاجب کا مذہب ہے مگر جمہور کے نزدیک یہاں نصب
مختار ہے واجب نہیں اور ہو سکتا ہے کہ مصنف کے نزدیک تعین نصب سے تعین استثنائی
مراد ہو فلذا اختلاف (جیسے جئت وزید) کہ اس میں عطف ممتنع ہے (یعنی ناجائز ہے اور
توجیہ مذکور کی بنا پر امتناع سے قباح مع الجواز مراد ہوگی معطوف و معطوف علیہ کے
درمیان) عدم فاصلہ کی وجہ سے (عطف قبح ہے) نہ تو متصل کی متصل سے (تاکید کا قائل
ہے) اور نہ (ظرف وغیرہ ایسے) اس کے غیر کے ساتھ (کوئی فاصلہ ہے) (اور اگر ہو) فعل

بر مفعولیت سے جائز ہے اور بنا بر عطف
رفع نہیں پڑھ سکتے۔

فائدہ ۵۔ اگر جواز کی تفسیر امکان خاص
کے ساتھ نہ کی جاتی تو امکان عام مقید
بجانب الوجود مراد ہوتا یعنی حکم کی جانب مخالف
سے سلب ضرورت ہو اور جانب موافق ضروری
ہو یا نہ ہو تو اس صورت میں وجوب عطف
بھی اس میں داخل ہو جاتا کیونکہ یہ جانب
موافق ہے اور امتناع عطف خارج ہو جاتا
ہے اس لئے کہ یہ جانب مخالف ہے۔ پس
ضرورت زید او عمر اکوے کہ ممتنع اعتراض
کر سکتا ہے کہ اس میں صرف ایک ہی وجہ جائز
ہے دونوں وجہوں کا جواز ممکن نہیں لہذا ضابطہ
مذکورہ غلط ہے واللہ اعلم ۱۲

۵۲۴۸ قولہ والا ای وان لم یجز الخ
یہ جواز عطف سے استثنائے اور مطلب
یہ ہے کہ اگر عطف جائز نہ ہو بلکہ ممتنع ہو تو
نصب متعین ہوگا جیسے جئت وزید اسلئے

دلالت کرے یعنی فعل لغوی پس اس میں فعل
اصطلاحی۔ اسم فاعل۔ اسم مفعول اور صفت
مشبہ وغیرہ سب پر داخل ہو جائیں گے اس
لئے کہ معنی حدیثی سب میں پائے جاتے ہیں لہذا
اعتراض کی کوئی وجہ نہیں اور ای لم یجب
العطف ولم یمتنع سے اس امر کی طرف اشارہ
ہے کہ جواز بمعنی الامکان الخاص ہے یعنی
وجوب اور امتناع دونوں سے سلب
ضرورت ہو کہ عطف جائز ہو لیکن وجوب
ہو اور نہ ممتنع پس اگر واجب بالمتنع ہوگا تو
اس میں مذکورہ بالا دونوں وجہیں جائز نہیں
ہوں گی جیسے ضرورت زید او عمر اکوے اس میں
عطف واجب ہے اس لئے عمر اکو مرفوع
نہیں پڑھ سکتے منصوب پر معطوف ہونے
کے باعث منصوب ہی پڑھیں گے۔ اور
جیسے جئت وزید کہ اس میں عطف ممتنع ہے
اس لئے کہ ضمیر متصل پر عطف جائز نہیں ہو سکتا
لہذا اس میں بھی صرف ایک وجہ یعنی نصب بنا

کہ اس میں عطف فاصلہ نہ ہونے کی وجہ سے
جائز نہیں یعنی نہ تو ضمیر متصل اور اسکے درمیان
ضمیر منفصل سے فاصلہ ہے اور نہ ظرف وغیرہ
سے اب یہی بات کہ شراح نے بل یمتنع
کیوں کہا تو اس سے اس اعتراض کے جواب
کی طرف اشارہ ہے کہ لم یجز بھی جواز سے مراد
امکان عام مقید بجانب عدم ہے یعنی حکم کی
جانب موافق سے سلب ضرورت میں عطف
کا وجود ضروری نہیں عام ازی کہ عطف ممتنع
ہو یا جائز پس لم یجز کے معنی یہ ہونے کہ اگر
عطف ضروری نہ ہو تو نصب متعین ہوگا پس
یہ ضابطہ جئت انا وزید سے منقوض ہے اس
لئے کہ اس میں وجود عطف ضروری نہیں بلکہ
اختیاری ہے کریں یا نہ کریں لہذا یہ ضابطہ
غلط ہے پس شراح نے بل یمتنع کہہ کر اس امر
کی طرف اشارہ کر دیا کہ عدم عطف ضروری
ہے یعنی عطف ممتنع ہے لہذا اب کوئی اعتراض
نہیں اس لئے کہ جئت انا وزید اس سے خارج
ہو جائے گا۔ حاصل یہ ہوگا کہ ہم کو تسلیم نہیں کہ
جواز سے مراد امکان عام مقید بجانب عدم
ہے اس لئے کہ لفظ الا سے امکان خاص کی
نفی ہے جب کہ گذرا کہ جواز سے مراد امکان خاص
تھا امکان عام نہیں اور امکان خاص کی نفی میں
دو احتمال ہیں ایک یہ کہ جانب مخالف کا ثبوت
ضروری ہو یعنی عطف ممتنع ہو دوسرے یہ
یہ کہ جانب موافق کا اثبات ضروری ہو یعنی
عطف واجب ہو پس اگر اس نفی سے وجوب
عطف مراد لیتے ہیں تو جواز شرط پر مرتب نہیں
ہوتی اس لئے کہ جتنا تعین انصب ہے اور
جب عطف واجب ہوگا تو نصب متعین
نہ ہوگا بلکہ واجب ہوگا پس لامحالہ کہنا پڑ گیا
کہ لفظ الا سے جو عدم جواز مفہوم ہوتا ہے
اس سے مراد امتناع ہے تاکہ مذکورہ بالا اعتراض
لازم نہ آئے واللہ اعلم ۱۲

۵۲۴۹ قولہ وان کان الخ اور اگر

مَعْنَى اِى اَمْرًا مَعْنَوِيًا مُسْتَبْطًا مِّنَ اللَّفْظِ وَجَزَا اِى لَمْ يَمْتَنِعْ لِلْعُطْفِ تَعَيَّنَ
الْعُطْفُ حَيْثُ لَا يَحْدِلُ عَلَى عَمَلِ الْعَامِلِ الْمَعْنَوِىِّ بِلا حَاجَةٍ مَّعْ جَوَازٍ وَجِهٌ آخَرُ
هُوَ الْعُطْفُ مَحْوُ مَا لَزِيْدٌ وَعَمَرُ وَآلَا اِى وَانْ لَمْ يَحْزِ الْعُطْفُ بَلْ اَمْتَنَعَ تَعَيَّنَ
التَّصَبُّبُ حَيْثُ لَا وَجْهٌ سِوَا هُوَ مِثْلُ مَا لَكَ وَزِيْدًا وَمَا شَأْنُكَ وَعَمَرُ وَآلَانَهُ
اَمْتَنَعَ الْعُطْفُ فِيهِمَا لِانْ الْعُطْفُ عَلَى الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ بِلا اِعَادَةِ الْجَارِ غَيْرِ جَارٍ
لَمْ يَحْزِ عُطْفٌ عَمْرًا عَلَى الشَّانِ اِذَا السَّوَالُ عَنِ شَأْنِهِمَا لَاعْنِ شَأْنِ أَحَدِهِمَا وَلَفْظُ

«معنى» یعنی امر معنوی مستبط از لفظ یعنی لفظ کی تصریح یا تقدیر کے بغیر اور فعل معنوی
مستبط از لفظ یعنی لفظ کی تصریح یا تقدیر کے بغیر اور فعل معنوی مستبط من اللفظ کی دو
قسمیں ہیں ایک تو وہ لفظوں میں فعل عامل کا پتہ دینے والی چیز قوی ہو جیسے ما لک و زید
کیونکہ جار و مجرور فعل کے متعلق ہوتے ہیں لہذا یہاں تصنع فعل مستبط ہوتا ہے یا فعل کے
معنی کے ساتھ متعلق ہوتے ہیں جیسے ما شائک کیونکہ ما شائک فعلک و صنعتک کے معنی
میں ہے اس لئے کہ یہ ماسدہ یہ ہے اور مصدر میں فعل کا معنی ہے اور دوسرے کہ فعل
عامل کا پتہ دینے والی چیز ضعیف ہو جیسے ما انت و زید کہ یہاں جار مجرور ہیں نہیں جو متعلق
یعنی فعل یا فعل کے معنی کا تقاضہ کریں اس میں ما استفہامیہ ہے جو فعل یا فعل کے معنی پر
دلالت کرنے میں ضعیف ہے کافی الرضی «اور جائز ہو» یعنی تمتنع نہ ہو «عطف و عطف
متعین ہوگا» کیونکہ صورت دیگر جو کہ عطف ہے کے جواز کے ہمراہ بلا ضرورت کلام کو عامل
معنوی پر محمول کیا جائے گا «جیسے ما لک و زید و عمر و رن» یعنی اگر عطف ناجائز ہو بلکہ تمتنع
ہو «تو نصب متعین ہوگی» کیونکہ نصب کے سوا کوئی صورت نہیں کہ جب اقویٰ یعنی عطف
کے ساتھ عمل متعذر ہو تو عمل بالادنی یعنی نصب کے ساتھ عمل کافی ہے «جیسے ما لک و زید
و ما شائک و عمر و» پس ان دونوں میں عطف ناجائز ہے کیونکہ (صورت اولیٰ میں) جار کے
اعادہ کے بغیر ضمیر مجرور پر عطف جائز نہیں اور عمر واکا عطف شان پر جائز نہیں کیونکہ
سوال دونوں کے حال معلوم کرنے سے ہے دو میں ایک کے حال اور دوسرے کی ذات سے

پر درست نہیں اس لئے کہ اس وقت خلاف
مقصود لازم آئے گا کیونکہ مقصود دونوں
کی شان سے سوال کرنا ہے نہ کہ ایک کی
شان اور دوسرے کی ذات سے کیونکہ
صورت عطف میں ترجمہ یہ ہوگا کیا ہے
تیری شان اور عمر و کی ذات یعنی اس کا نفس
اور یہ خلاف مقصود ہے لہذا نصب متعین
ہوگا والٹر اعلم ۱۲

۵۲۵ قولہ والا ای وان لم یحز الخ
اور اگر عطف جائز نہ ہو بلکہ تمتنع ہو تو نصب
متعین ہوگا کیوں کہ اس کے سوا اور کوئی وجہ
ہی نہیں جو اختیار کی جاسکے جیسے ما لک و زید
و ما شائک و عمر و ان دونوں مثالوں میں عطف
تمتنع ہے اس لئے کہ ضمیر مجرور پر بغیر اعادہ
جار کے عطف جائز نہیں اور اس جگہ اعادہ
جار سے نہیں اس طرح عمر واکا عطف شان

فعل معنوی یعنی ایسا امر ہو کہ جو لفظ سے مستبط
ہوتا ہے اور عطف جائز ہو یعنی تمتنع نہ ہو تو
عطف متعین ہوگا کیونکہ کلام کو عامل معنوی کے
عمل پر بلا حاجت محمول نہیں کیا جائیگا جبکہ دوسری
وجہ بھی اس میں جائز ہے یعنی عطف مطلب یہ ہے
کہ عامل معنوی پر کلام کو محمول کرنے کی کوئی خاص
ضرورت داعی نہ ہو اور عطف بھی ہو سکتا ہو
تو عطف متعین ہوگا جیسے لک و زید و عمر و کہ اس میں
اگرچہ عامل معنوی یعنی فعل مکمل ہوتا ہے جیسا کہ
ما لک و زید میں نکالا گیا تھا اور اس عامل معنوی
کے باعث عمر و کو عمر ابھی پر لکھ سکتے ہیں واد
کو مع کے معنی میں لے کر لیکن یہ امر غشی ہے اور
کلام کو اس پر محمول کرنے کی کوئی ضرورت نہیں
اور عطف امر ظاہر ہے پس یہ نہ ہوگا کہ امر ظاہر
کو چھوڑ کر امر ضعیف نفی کو اختیار کریں لہذا
عطف متعین ہوگا۔ اس جگہ شامع نے معنی
کی تفسیر امر معنوی یا الخ سے کر کے ایک
سوال مقدر کا جواب دیا ہے۔ سوال یہ ہے
کہ بقول شامع کان تا مرہ یعنی و جد اور
فعل اس کا فاعل ہے جو کہ ذوالحال ہے اور
معنی حال اور حال اپنے ذوالحال پر محمول ہوا
کرتا ہے لیکن اس جگہ مکمل صحیح نہیں اس لئے کہ
معنی مصدر ہے وہ اپنے افراد پر محمول ہو
سکتا ہے اور فعل اس کے افراد میں سے نہیں
لہذا اصل کیسے صحیح ہوگا جواب یہ ہے کہ معنی
اپنے موصوف محذوف یعنی امر کے اعتبار سے
حال ہے اور معنی اس کی صفت ہے پھر چونکہ
صفت بھی اپنے موصوف پر محمول ہو اگر تھی
ہے لہذا معنی معنویا کے معنی میں ہے اور مستبطا
معنویا کا عطف تفسیری ہے اور جائز کے بعد ای
لم یتمتنع سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ یہاں
جواز یعنی امکان عام ہے مقید بحجاب الوجود
ہے یعنی عدم عطف ضروری نہیں وجود ضروری
ہو یا نہ ہو یعنی خواہ عطف واجب ہو یا نہ ہو
تمتنع نہ ہونا چاہیے والٹر اعلم ۱۲

الآخر وانما حکمنا بمعنویۃ الفعل فی هذه الامثلة لان المعنی ما تضمنه
دها بماثله فمعنی ما شانک وزیداً اما تصنع وزیداً ومعنی مالک و مزیداً
ما تصنع وزیداً ومعنی مال الزید و عمر د ما یصنع زیداً و عمر د الخ حال لما فوع
من المفاعیل شرع فی الملحقات بها وهو ما یبیین هیئۃ الفاعل والمفعول
به ای من حیث هو فاعل او مفعول به کما هو الظن فبذلک الھیاء یتخرج ما
بین الذات کالتمیز و باضافتها الی الفاعل او المفعول به یتخرج ما بین
ھیاء غیر الفاعل او المفعول به کصفۃ المبتدأ نحو زید العالم اخوک و
بقید الحیثیۃ تخرج صفة الفاعل والمفعول فانها تبدل علی هیاء الفاعل

سوال نہیں ہے اور ہم نے ان مثالوں میں (جو کہ تعین عطف یا تعین نصب کے بارے میں
دی گئی ہیں) فاعل کے معنوی ہونے کا حکم دیا (کیونکہ معنی ما تصنع ہے) اور (جو معنی) اس کے
مثل ہو پس ما شانک وزیداً کا معنی ما تصنع وزیداً ہے اور مالک وزیداً کا معنی مال تصنع وزیداً
ما زید و عمر د کا معنی ما تصنع زید و عمر د ہے (کیونکہ یہاں پر مجرور اسم ظاہر ہے اور اسم ظاہر
غائب ہی ہوتا ہے لہذا اس کی تفسیر بھی اسی طرح صیغۂ غائب سے ہوگی) (اور حال)
جبکہ مصنف مفاعیل (نفس) سے فارغ ہوئے تو ملحقات بالمفاعیل (کے بیان میں شروع
ہوئے اور حال) وہ ہوتا ہے جو فاعل یا مفعول بہ کی حالت کو بیان کرے (اس حیثیت سے
کہ وہ فاعل ہے (اور اس سے فعل صادر ہوتا ہے) یا مفعول بہ ہے (اس پر فعل واقع ہوتا ہے)
جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو (مصنف کا قول ما جنس ہے جو معرف اور غیر معرف کو شامل ہے اور)
ہیئت کے ذکر سے وہ چیز خارج ہو جاتی ہے جو حالت کی بجائے کسی چیز کی (ذات کو بیان
کرے جیسا کہ تیز ہے کہ یہ پتھر ہے مگر ذات کی صفت کی نہیں خواہ ذات مذکور ہو جیسے رطل
زیتا یا مقد جیسے طاب زید نفساً) اور ہیئت کی فاعل یا مفعول بہ کی طرف اضافت سے وہ
چیز خارج ہو جاتی ہے جو فاعل یا مفعول بہ کے علاوہ کسی اور چیز کی حالت بیان کرے جیسا کہ
مبتدأ کی صفت ہے جیسے زید العالم اخوک اور حیثیت کی قید سے فاعل اور مفعول بہ کی صفت
خارج ہو جائے گی کہ صفت فاعل اور مفعول بہ کی حالت پر مطلقاً دلالت کرتی ہے (خواہ فاعل

فارغ ہو گئے تو اب ان کے ملحقات شروع
کرتے ہیں جن میں سے پہلا حال ہے حال کے
میں لغت میں برگشتن اور تبدیلی قبول کرنے
کے آتے ہیں اور حال اصطلاحی کو بھی اسی لئے
حکم کہتے ہیں کہ وہ بسا اوقات تغیر و تبدل
سے خالی نہیں ہوتا پس حالی اصطلاحی وہ
ہے جو فاعل یا مفعول بہ کی وہ ہیئت بیان
کرے جو صددور یا وقوع فعل کے وقت
پائی جاتی ہے پھر فاعل و مفعول بہ میں تقسیم
ہے خواہ وہ لفظی ہوں یا معنوی پھر فاعل
اور مفعول بہ میں قید حیثیت محترم ہوگی یعنی
فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت کو اس حیثیت
سے بیان کرے کہ وہ فاعل یا مفعول بہ میں
اس کا فائدہ عنقریب آجائیگا اب فوائد قیود
لاحظہ فرمائیے اس تعریف میں لفظ ما بمنزہ
جنس کے ہے کہ تمام اسماء کو شامل ہے اور
حیث الفاعل الخ بمنزہ فصل کے پس جب
مصنف نے ہیئت کا ذکر کیا تو اس سے تیز
خارج ہو گئی اس لئے کہ وہ ذات کو بیان
کرتی ہے ہیئت و صفیت کو نہیں جیسے عطیۃ
عشرین درہم کا اس ملکہ درہم ذات عشرین ہے
یعنی درہم سے عشرین کی ذات کا بیان ہو رہا
ہے اور ہیئت کی فاعل یا مفعول بہ کی طرف
اضافہ کرنے سے وہ چیز خارج ہو جاتی
ہے جو غیر فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت کو
بیان کرے مثلاً مبتدأ کی صفت مبتدأ کی ہیئت
بتلائے جیسے زید العالم اخوک کہ اس میں
العالم زید مبتدأ کی صفت ہے اور اسی کی
ہیئت کو بیان کرتی ہے نہ کہ فاعل اور مفعول
بہ کی ہیئت کو پس اس قید سے مبتدأ کی صفت
سے استراز ہو جائیگا اور قید حیثیت سے
فاعل اور مفعول بہ کی صفت خارج ہو جائیگی
اس لئے کہ صفت فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت
پر مطلقاً دلالت کرتی ہے اس حیثیت سے کہ لا
نہیں کرتی کہ وہ فاعل ہے یا مفعول بہ اور جب

۱۲۵ قولہ وانما حکمنا الخ یہاں ہے
اشک مذکورہ میں فعل کے معنوی ہونے کی
دلیل بیان کر رہے ہیں کہ ہم نے ان
اشک میں معنویۃ فعل کا اس لئے حکم کیا ہے
کہ ان کے معنی ما تصنع کے ہیں یا جو اس کے
مثال ہو مثلاً ملا پس وغیرہ پس ما شانک عمر د

۱۲۵ قولہ المحال الخ جب مصنف
رحمۃ اللہ علیہ خمسہ کے بیان احوال سے

۱۲۵ قولہ وانما حکمنا الخ یہاں ہے
اشک مذکورہ میں فعل کے معنوی ہونے کی
دلیل بیان کر رہے ہیں کہ ہم نے ان
اشک میں معنویۃ فعل کا اس لئے حکم کیا ہے
کہ ان کے معنی ما تصنع کے ہیں یا جو اس کے
مثال ہو مثلاً ملا پس وغیرہ پس ما شانک عمر د

یا مفعول بہ مطلقاً لا من حیث هو فاعل او مفعول وهذا التردید علی سبیل منع التخلو لا الجمع فلا یخرج عنه مثل ضرب زید عمر اکین لفظاً ای سواء کان الفاعل او المفعول الذی وقع الحال عتہ لفظاً ای لفظیاً بان تكون فاعلیۃ الفاعل او مفعولیۃ المفعول باعتبار لفظ الکلام ومنطوقہ من غیر اعتبار معنی خارج عتہ یقہم من فحوی الکلام سواء کاناً ملفوظین

سے فعل کا صدور یا مفعول پر فعل کا وقوع ہوا ہو یا نہ اس حیثیت سے نہیں کہ وہ فاعل ہے یا مفعول ہے اور یہ تردید (جو تعریف حال میں واقع ہو نیوالے کلمہ اوسے سمجھی جاتی ہے) منع خلو کے طور پر ہے کہ حل کا ان دونوں سے خالی ہونا ممنوع ہے یا تو فاعل کی حالت بیان کرتا ہوگا یا مفعول بہ کی اور یہ تردید منع (جمع کے طور پر نہیں) کہ حال کے لئے فاعل و مفعول دونوں کی حالت کو اکٹھے بیان کرنا منع ہو یہ بات نہیں بلکہ وہ ایسا کر سکتا ہے لہذا ضرب زید عمر و اکین کا مثل (جس میں حال فاعل و مفعول بہ دونوں کی اکٹھی حالت کو بیان کر رہا ہے) حال کی تعریف سے خارج نہ ہوگا (لفظ کے طور پر) یعنی خواہ فاعل یا مفعول بہ (ان دو میں سے ہر ایک) کہ جس کی طرف سے حال واقع ہوا لفظ ہو یا لفظی ہو اس طرح کہ فاعل کی فاعلیت یا مفعول بہ کی مفعولیت کلام کے لفظ اور اس کے منطوق کے اعتبار سے ہونے کے اعتبار سے نہیں جو کہ کلام سے خارج ہو اور سیاق کلام سے سمجھا جاتا ہو (جیسا کہ فاعل ہونی

یہ ہے کہ صفت ہمیشہ اسی معنی پر دلالت کرتی ہے جو اس کے موصوف میں پائے جاتے ہیں اس میں یہ حیثیت ملحوظ نہیں ہوتی کہ وہ موصوف فاعل ہے یا مفعول بہ اور یہی وجہ ہے کہ جاری زید ان فاعل میں زید کی صفت فاعل کے ساتھ ہر حالت میں انصاف ہے خواہ جار کو ذکر کریں یا نہ کریں بخلاف حال کے کہ وہ فاعل یا مفعول بہ کی ہیئت پر مطلقاً دلالت نہیں کرتا بلکہ اس میں فاعلیت یا مفعولیت کی حیثیت معتبر ہوتی ہے یعنی حال کے لئے فعل کا ذکر کرنا ضروری ہے تاکہ ذکر فعل کے بعد فاعل یا مفعول سے حال جاتے ہو پس اگر فعل ذکر نہیں کیا جائیگا تو فاعل یا مفعول بہ بھی نہیں پائے جائیں گے لہذا حال کا بھی تحقق نہیں ہو سکتا۔ اب ہا یہ اعتراض کرنا صحیح ہے اپنی جانب سے قید حیثیت کا کیوں اضافہ کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ قید حیثیت عموماً ہر تعریف میں معتبر ہوتی ہے لہذا شہرت پر اعتماد کر کے مصنف نے اس کو ترک کر دیا اور شراح نے اس کو ذکر کر کے اس طرف اشارہ کر دیا اب ہا یہ

اعتراض کہ تعریف حال میں لفظ اوسے مترشح ہوتا ہے کہ حال فاعل یا مفعول بہ سے ہی فرداً فرداً ہو سکتا ہے دونوں کے مجموعہ سے نہیں ہو سکتا حالانکہ حال کبھی کبھی دونوں کے مجموعہ سے بھی ہوتا ہے جیسے ضرب زید عمر اکین کہ اس میں زید فاعل او عمر مفعول بہ ہے اور اکین دونوں کے مجموعہ کی ہیئت بیان کر رہا ہے نہ کہ فرد واحد کی تو اس کا جواب ہذا التردید علی سے شراح یہ ہے کہ یہ تردید علی سبیل منع التخلو ہے علی سبیل منع الجمع نہیں یعنی مطلب یہ ہے کہ حال ہیئت فاعل و مفعول بہ کے بیان سے خالی نہ ہوگا خواہ ایک کی ہیئت بنائے یا دونوں کی پس اس تعریف سے ضرب زید عمر اکین خارج

نہ ہوگا واللہ اعلم۔

۲۵۳ قولہ ای سواء کان الخ اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لفظاً لفظاً کے معنی میں ہو کر کان مخدوف کی خبر ہے یعنی برابر ہے کہ وہ فاعل یا مفعول کہ جس سے حال واقع ہو رہا ہو لفظی ہوں یعنی باس طور کہ فاعلیت فاعل اور مفعولیت مفعول لفظ کلام اور اس کے منطوق سے ظاہر ہو اور اس میں کسی ایسے معنی کا اعتبار نہ کیا جائے جو کلام سے خارج ہو کہ سیاق و سباق کلام سے سمجھ میں آ رہے ہوں جیسے جاری زید را کب زید فاعل ہے اور اس کی فاعلیت لفظ کلام سے ظاہر ہو رہی ہے اور اس میں کسی ایسے معنی کا اعتبار نہیں جو لفظ کلام سے خارج ہوں پھر اس میں تعین ہے کہ وہ فاعل یا مفعول بحقیقہ ملفوظ ہوں

جیسے مثال مذکور میں یا حکماً لہذا اب یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ زید فی الدار قائماً میں ظرف کی ضمیر متکثر سے حال سے اور مستکن کی فاعلیت ملفوظ نہیں پس یہ اگرچہ حقیقہ ملفوظ نہیں مگر حکماً ضرور ملفوظ ہے اور اس کی فاعلیت باعتبار لفظ کلام یعنی فی الدار کے ہے اس لئے کہ فی الدار ثابت کے متعلق ہوگا اور ثابت مشبہ فعل ہے جس کو فاعل کی ضرورت ہوتی ہے پس اس میں ضمیر متکثر ہوگی جس سے قائماً حال واقع ہے پس ضمیر متکثر کا فاعل ہونا لفظ کلام سے ظاہر ہو گیا کیونکہ ثابت متعلق کا ہونا فی الدار جار مجرور کے لئے ضروری ہے پس گویا کہ ثابت فی الدار کے ساتھ ہی ذکر کیا گیا ہے واللہ اعلم۔

حقیقۃً اوحکماً اَوْ مَعْنًى اِی مَعْنَوِیًّا بَان تَکُون فَاعِلِیۃً الْفَاعِل اَوْ مَفْعُولِیۃً الْمَفْعُول باعتبار معنی نفہم من فحوی الکلام لا باعتبار لفظہ و متطوقہ و المراد بالفاعل او المفعول به اعم من ان یکون حقیقۃً اوحکماً فیدخل فیہا الحال عن المفعول معہ لکونہ فی معنی الفاعل او المفعول بہ و کذا المفعول المطلق مثل ضربت الضرب شدیداً فانہ بمعنی احدثت الضرب شدیداً و کذا یدخل فیہ الحال عن المضاف الیہ کما اذا کان المضاف فاعلاً او مفعولاً

میں ہے نحو ہذا زید را کیا) خواہ فاعل یا مفعول بہ حقیقت میں ملحوظ ہوں (جیسے ضربت زید عمرو را کہیں) یا حکم کے اعتبار (کما سیاق من الامثلة) «یا معنی کے طور پر» یعنی معنوی ہو اس طرح کہ فاعل کی فاعلیت یا مفعول کی مفعولیت ایسے معنی کے اعتبار سے ہو جو حکام کے سیاق و سباق سے سمجھا جاتا ہو نہ کہ کلام کے لفظ اور اس کے متطوق کے اعتبار سے اور فاعل یا مفعول بہ جو کہ حال کی تعریف میں مذکور ہیں ان سے مراد اس سے عام ہے کہ (فاعل یا مفعول بہ) حقیقت کی رو سے ہو یا حکم کے اعتبار سے تو (اس تعلیم کے بعد) حال کی تعریف میں حال عن الفعول بھی داخل ہو جائے گا کیونکہ مفعول معہ (اس سے صدور فعل میں) فاعل کے یا (اس پر فعل کے واقع ہونے میں) مفعول بہ کے معنی میں ہے (اس لئے مفعول معہ بھی حال واقع ہو سکتا ہے جیسے جئت وزید را کیا اور ماشاءکم قائماً یعنی ماتصنع قائماً) اور اسی طرح مفعول مطلق ہے (اس سے بھی حال واقع ہو سکتا ہے) جیسے ضربت الضرب شدیداً (شدیداً ضرب سے حال ہے اور ضرب مفعول مطلق معرف باللام ہے اور اسی طرح جلست الجلوس کثیرا یعنی اوقات الجلوس حال کو نہ کثیرا) تو یہ احدثت الضرب شدیداً کے معنی میں ہے اور اسی طرح اس میں حال عن المضاف الیہ بھی داخل ہو جاتا ہے (جبکہ مضاف کو حذف کر کے اس کی جگہ مضاف الیہ کا رکھنا صحیح ہو) جیسا کہ مضاف (کہ جسے ذوالحال کی طرف مضاف کیا گیا) فاعل یا مفعول

جو معنی سمجھیں آئے ہیں اس کے اعتباراً سے یعنی اشیر وزیداً قائماً یا ابنہ زیداً قائماً کہ لفظ ہذا سے اشیر اور ابنہ سے سمجھ میں آ رہا ہے پس اس فہم کی بنا پر قائماً مفعول ہے حال واقع ہوگا واللہ اعلم

۲۵۵ قولہ والمراد بالفاعل الخ یہ ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ حال کبھی مفعول معہ سے بھی واقع ہوتا ہے جیسے جئت انا وزیداً را کیا لہذا فاعل

۲۵۴ قولہ اَوْ مَعْنًى الخ معنی کی تفسیر معنوی کے ساتھ ظاہر ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ فاعل یا مفعول معنوی ہوں یعنی فاعل کی فاعلیت اور مفعول کی مفعولیت لفظ کلام اور اس کے ظاہر کے اعتبار سے نہ ہو بلکہ ایسے معنی کے اعتبار سے ہو جو مسیاق و سباق کلام سے سمجھ میں آئے جیسے ہذا زید قائماً کہ اس میں زید کی مفعولیت لفظ کلام کے اعتبار سے نہیں بلکہ کلام سے

یا مفعول بہ کی تفصیل کیسے درست ہے؟ جواب یہ ہے کہ فاعل یا مفعول بہ سے مراد عام ہے خواہ ہر ایک حقیقۃً ہو یا حکماً پس اس میں حال عن المفعول معنوی بھی داخل ہو جائے گا کیونکہ مفعول معہ فاعل یا مفعول بہ کے معنی میں ہوتا ہے کیونکہ یہ فاعل سے صدور فعل میں فاعل کا مصاحب ہوتا ہے اور مفعول بہ پر وقوع فعل میں مفعول بہ کا مصاحب واللہ اعلم۔

۲۵۶ قولہ و کذا المفعول المطلق الخ ایسے ہی مفعول مطلق کبھی چونکہ مفعول بہ کے معنی میں ہوتا ہے لہذا اس سے بھی حال واقع ہو سکتا ہے مگر اس کے لئے شرط یہ ہے کہ مفعول مطلق معرف ہو اس لئے کہ ذوالحال کیلئے معرفہ ہونا ضروری ہے جیسے ضربت الضرب شدیداً کہ یہ احدثت الضرب شدیداً کے معنی میں ہے لہذا الضرب مفعول مطلق احدثت کا مفعول ہے اور الضرب معرف باللام ہے پس مفعول مطلق حکماً مفعول بہ ہوگا واللہ اعلم

۲۵۷ قولہ و کذا یدخل الخ فاعل و مفعول بہ میں جو تعلیم کی گئی ہے اور اس میں جس طرح مفعول معہ اور مفعول مطلق داخل ہو جاتے ہیں اسی طرح جو حال مضاف الیہ سے واقع ہو وہ بھی داخل ہو جائیگا اور یہ اس وقت ہوگا جبکہ مضافات فاعل یا مفعول بہ ہو اور مضاف کو حذف کر کے مضاف الیہ کو اس کا قائم مقام کرنا درست ہو پس اس وقت مضاف الیہ نیابت مضاف کے باعث گویا کہ فاعل یا مفعول بہ ہو جائیگا جیسے قول باری تعالیٰ بل تتبع ملۃ ابراہیم حنیفاً اور ان یا کل لحم اخیہ میتناً کران دونوں مثالوں میں حذف مضاف کے ساتھ بل تتبع ملۃ

ابراہیم حنیفاً کے بجائے بل تتبع ابراہیم ادران یا کل لحم اخیہ میتناً کے بجائے ان یا کل اخاہ

میتا کہہ سکتے ہیں پس اس جگہ ابراہیم اور اخیه سے مضاف الیہ سے ضیفا اور میتا کو حال قرار دینا صحیح ہے واللہ اعلم۔

۵۲۵۸ قولہ اوکان المضاف الخ

یہ عبارت ایک سوال مفرد کا جواب ہے تقریر سوال ہے کہ قول باری تعالیٰ ان دابر ہولاء مقطوع مصبین میں مصبین ہولاء سے حال واقع ہے اور ہولاء دابر کا مضاف الیہ ہے لیکن دابر نہ فاعل ہے اور نہ مفعول بلکہ وہ ان کا اسم ہے اور اس کو حذف کر کے ہولاء کو اس کا قائم مقام بنانا جائز نہیں حالانکہ ابھی بیان کیا گیا ہے کہ مضاف الیہ سے حال واقع ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ مضاف فاعل یا مفعول ہو اور اس کو حذف کر کے مضاف الیہ کو اس کے قائم مقام کرنا درست ہو اور یہاں ایسا نہیں شائع ہوا کہتے ہیں کہ یہی یہ تسلیم نہیں کہ دابر فاعل نہیں بلکہ وہ فاعل صحیح ہے اس لئے کہ دابر مقطوع کی ضمیر مستکن کا مرجع ہے اور ضمیر مستکن مفعول مالم سیم فاعل ہے لہذا جو حکم راجع کا ہوگا وہی مرجع کا بھی ہوگا۔ پس اس سے قاعدہ یہ نکلے گا کہ مضاف فاعل یا مفعول ہو اور مضاف الیہ کا جز ہو پس گویا کہ جو حال مضاف الیہ سے واقع ہوگا وہ علاقہ جزئیت کی بنا پر مضاف سے واقع ہوگا اگرچہ مضاف الیہ کا مضاف کے قائم مقام کرنا صحیح نہ ہو پس مثال مذکور میں مصبین ہولاء سے اس اعتبار سے حال واقع ہے کہ دابر اپنے جز یعنی ہولاء کی طرف مضاف ہے اس لئے کہ دابر شے کے معنی اہل شے اور جز کے آتے ہیں اور اہل شے شے کا جز ہوتی ہے پس دابر ہولاء کا جز ہوا پھر دابر مقطوع میں ضمیر مستکن کے اعتبار سے مفعول مالم سیم فاعل ہے پس گویا کہ مصبین ہولاء سے حال واقع نہیں بلکہ دابر مفعول مالم سیم فاعل سے حال واقع ہے لہذا اب کسی اعتراض کی گنجائش

حذفہ و قیام المضاف الیہ مقامہ فکانہ الفاعل او المفعول نحو بل تتبع ملہ ابراہیم حنیفا وان یا کل لحم اخیه میتا فانه یعم ان تقول بل تتبع ابراہیم مقام بل تتبع ملہ ابراہیم وان یا کل اخاہ مقام ان یا کل لحم اخیه او کان المضاف فاعلاً او مفعولاً وهو جزء المضاف الیہ فکان الحال عن المضاف الیہ هو الحال عن المضاف وان لم یصح قیامہ مقامہ کما فی قولہ تعالیٰ ان دابر ہولاء مقطوع مصبین فتقولہ مصبین حال عن ہولاء باعتبار ان الدابر المضاف الیہ جزؤہ فان دابر الشی اصلہ والدابر مفعول مالم سیم فاعلہ باعتبار الضمیر المستکن فی المقطوع فکانہ حال عن مفعول مالم سیم فاعلہ ولو قرئ تبیین علی صیغۃ اللغاتی للعلوم

ہو اس (مضاف) کو (کہ فاعل یا مفعول ہے) حذف کرنا اور اس کی جگہ مضاف الیہ کو کہ وہ ذوالحال ہے) کھڑا کرنا صحیح ہے تو گویا کہ وہی (مضاف الیہ کہ ذوالحال ہے مضاف کو حذف ہونے کے بعد اس کی جگہ کھڑا ہونے کی وجہ سے) فاعل یا مفعول ہے (اور شارح نے مفعول فاعل اور مفعول لہ کا ذکر نہیں کہ وہ نہ تو فاعل ہیں اور نہ ہی مفعول بہ نہ حقیقتہً اور نہ حکماً اس لئے ان سے حال واقع نہیں ہو سکتا) جیسے بل تتبع ملہ ابراہیم حنیفا (حنیفا یعنی خلصاً و ماثلہ الی الحق ہے اور یہ ابراہیم سے حال ہے جو کہ ملہ کا مضاف الیہ ہے تتبع شارح کا نکالا ہوا فعل مقرر ہے جیسا کہ یہاں مفسرین نکالتے ہیں آیت میں نہیں ہے) اور وان یا کل لحم اخیه میتا (اس میں میتا اخیه سے حال ہے اور اخیه لحم کا مضاف الیہ ہے جو کہ ان یا کل کا مفعول بہ ہونے کی وجہ سے منصوب ہے) تو صورت حال یہ ہے کہ بل تتبع ملہ ابراہیم کی جگہ نہیں (ملہ کو حذف کر کے اس کی جگہ ابراہیم کو کھڑا کر کے) بل تتبع ابراہیم کہنا اور (لحم کو حذف کر کے اس کی جگہ اخاہ کو کھڑا کر کے) ان یا کل لحم اخیه کی بجائے ان یا کل اخاہ کہنا صحیح ہے یا مضاف فاعل یا مفعول ہو اور اس حال کہ وہ (مضاف) مضاف الیہ کا جز ہو تو گویا کہ مضاف الیہ سے جو حال ہے وہی مضاف سے حال ہے اگرچہ مضاف الیہ کا قیام مضاف کی جگہ صحیح نہیں (کیونکہ کسی شے کا جز بعض یا کل کے طور پر اس شے کی جگہ کھڑا نہیں ہو سکتا) جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے قول میں ہے ان دابر ہولاء مقطوع مصبین تو قول باری تعالیٰ مصبین ہولاء سے اس اعتبار سے حال ہے کہ دابر جو ہولاء کی طرف مضاف ہے ہولاء کا جز نہ شے کی دابر اس کی جڑ اور اصل ہوتی ہے اور دابر اس ضمیر کے اعتبار سے جو مقطوع میں مستتر ہے مفعول مالم سیم فاعلہ ہے (یعنی مقطوع میں جو ضمیر مستتر نائب فاعل ہے وہ دابر کی طرف راجع ہے تو مرجع کا حکم راجع کا حکم ہوتا ہے جب راجع نائب فاعل ہوا تو مرجع یعنی دابر نائب فاعل ہوا) تو گویا کہ مصبین مفعول مالم سیم سے حال ہوا (لہذا اعتراض نہیں رہتی واللہ اعلم۔

۵۲۵۹ قولہ ولو قرئ تبیین الخ

من باب التفعّل أو تبين على صيغة المضارع المجزول من باب التفعيل وجعل الجار والجار مجزور متعلقا به لا بالمفعول دخل فيه الحال من المفعول معه أو المفعول المطلق من غير حاجة إلى تعميم الفاعل والمفعول الال دخول ما وقع حالا عن المضاف إليه نحو ضربت زيدا قائما مثال لفظي المفعولة حقيقة فان فاعلية تاء المتكلم ومفعولية زيد انما هي باعتبار لفظ هذا الكلام ومنطوقه من غير اعتبار معنی خارج عنه وهما مفعولان حقيقة وزيد في الدار قائما مثال لفظي المفعول حكما فان فاعلية الضمير المستكن في الظرف انما هي باعتبار لفظ هذا الكلام ومنطوقه من غير اعتبار معنی خارج عنه والضمير المستكن

ہوگا کہ مصیبت ہوئے حال سے جو نہ فاعل ہے اور نہ مفعول ہے اور اگر حال کی تعریف میں واقع ہونے والے لفظ میں کو تبین ماضی معلوم از باب تفعّل کے صیغے یہ یا تبین مضارع مجزول از باب تفعیل کے صیغے پر پڑھا جائے اور جار و مجرور (یہ) کو تبین سے متعلق کیا جائے مفعول سے نہیں تو (حال کی تعریف میں) حال من المفعول معہ اور من المفعول المطلق فاعل و مفعول کی تعمیم کی حاجت کے بغیر ہی داخل ہو جائے گا مگر اس (حال) کے دخول کے لئے (تعمیم کی حاجت ہوگی) جو مضاف الیہ سے حال واقع ہو (تو جب ایسے حال کے لئے تعمیم کی ضرورت ہوگی تو پھر حال کی تعریف کی تفسیر اول ہی اولیٰ ہے تاکہ کل میں تعمیم ہو جائے اور اس لئے کہ تعریف میں جار و مجرور یعنی یہ کا تعلق مفعول سے اولیٰ ہے) جیسے ضربتہ زیدا قائما ایہ اس لفظی کی مثال ہے جو در حقیقت کی رو سے مفعول ہے کیونکہ متکلم کی تاکا (فعل کیلئے) فاعل اور زید کا (فعل کے لئے) مفعول ہونا اس کلام کے لفظ اور اس کے منطوق کے اعتبار سے ہی ہے اس سے خارج معنی کے اعتبار کے بغیر اور وہ (فاعل و مفعول ہیں) دونوں حقیقت کی رو سے (اس کلام میں) مفعول ہیں (یعنی فاعل و مفعول ہیں) جس سے چاہیں حال بنالیں مگر زید سے ہونا اولیٰ ہے کہ حال کا ذوالحال کے پہلو میں ہونا بہتر ہے (اور زید فی الدار قائما) یہ اس لفظی کی مثال ہے جو حکمی طور پر مفعول ہے کیونکہ ظرف (کے متعلق مثبت فعل) میں ضمیر مستتر کی فاعلیت اس کلام کے لفظ اور اس کے منطوق ہی کے اعتبار سے ہے ایسے معنی کے اعتبار کے بغیر جو کلام سے خارج ہو اور ضمیر مستتر حکمی طور

جن مضاعفیل سے حال واقع ہونا جائز ہے وہ اس میں داخل ہو جائیں گے اور فاعل میں کسی تعمیم کی ضرورت نہیں ہوگی لیکن اس میں اشکال یہ ہے کہ مفعول لا مفعول فیہ بھی داخل ہو جائے میں حالانکہ ان سے وقوع حال صحیح نہیں پھر یہ کہ مضاف الیہ سے جو حال واقع ہوتا ہے اس کے او حال کے لئے تعمیم کی ضرورت نہیں آتی ہے لہذا یہ تعمیم ہی مناسب ہے واللہ اعلم۔

۲۶۰ قولہ مثل ضربت الخ لفظی کی تفسیر کے ضمن میں بیان کیا گیا تھا کہ لفظی میں تعمیم ہے کہ وہ مفعول حقیقت ہو یا حکما پس یہ مثال اس لفظی کی ہے جو حقیقت مفعول ہے اس لئے کہ تاء متکلم کی فاعلیت اور زید کی مفعولیت دونوں لفظ کلام اور اس کے منطوق کے اعتبار سے ہی خارج از لفظ کلام کسی امر کے اعتبار سے کرنے کی ضرورت نہیں پس فاعل اور مفعول دونوں حقیقت مفعول ہیں اب جانا چاہئے کہ یہ مثال فاعل لفظی یعنی ضمیر متکلم اور مفعول لفظی یعنی زید دونوں سے علی سبیل البدلیۃ حال واقع ہو سکتی ہے پس اگر قائما کو ضمیر متکلم سے حال قرار دیں تو یہ فاعل لفظی سے حال ہو جائیگا اور معنی یہ ہوں گے میں نے زید کو اپنے قیام کی حالت میں مارا اور اگر زید سے قائما کو حال بناتے ہیں تو یہ مفعول لفظی سے حال ہو جائے گا اور معنی یہ ہوں گے کہ میں نے زید کو اس کے قیام کی حالت میں مارا پھر اس مثال میں قائما بیک وقت دونوں سے اس لئے حال واقع نہیں ہو سکتا کہ حال کو ذوالحال کے مطابق کرنا پڑتا ہے یعنی قائمین اور یہاں صرف صیغہ واحد ہے لہذا علی سبیل البدلیۃ ہی حال بن سکتا ہے واللہ اعلم۔

۲۶۱ قولہ وزید الخ لفظی مفعول حکما کی مثال ہے یعنی فرق یہ ہے کہ پہلی مثال لفظی مفعول حقیقی کی ہے اور یہ لفظی مفعول حکمی

اور اگر میں کو باب تفعّل سے تبین صیغہ ماضی معرود کے ساتھ یا تبین باب تفعیل سے صیغہ مضارع مجزول کے ساتھ پڑھا جائے اور بہ جار و مجرور کو اس کے متعلق کر دیا جائے بجائے مفعول کے تو اس تعریف میں مفعول معہ اور مفعول مطلق سے جو حال واقع ہوتا

ہے وہ بھی داخل ہو جائیگا کیونکہ اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ حال وہ اسم ہے جس کے ذریعہ فاعل یا مفعول کی حالت معلوم ہو جس کے ذریعہ فاعل یا مفعول کی ہیئت کو بیان کیا جائے اور اس صورت میں مفعول کسی قید کے ساتھ مقید نہیں ہوتا بلکہ مطلقا ہے لہذا

ملفوظ حکما وَهَذَا زَيْدٌ قَائِمًا مِثَالُ الْمَعْنَى لِانْ مَفْعُولِيَّةِ زَيْدٍ لَيْسَ
 باعتبار لفظ هذا الكلام ومنطوقه بل باعتبار معنى الاشارة والتنبيه
 المفهومين من لفظ هذا ولا شك انها ليسا مقصدا المتكلم الاخبار بهما
 عن نفسه حتى يقدر في نظم الكلام اشير وابنه ويصير زيد مفعولاً به لفظاً بل
 مفعوليته انها هي باعتبار معنى اشير وابنه الخارج عن منطوق الكلام باعتبار
 لصحة وقوع القائم حلالاً فهي معنوية كاللفظية رَعَا مَلُهَا اى عامل الحال انا
 الْفِعْلُ الْمَفْعُولُ وَالْمَقْدَرُ نَحْوُ صَبَّ زَيْدًا اَقَامًا وَزَيْدٌ فِي الدَّارِ قَائِمًا اَنْكَانَ

پر ملفوظ ہے (یعنی ضمیر لفظ کے حکم میں ہوتی ہے اور جیسا کہ گذرا واللفظ اما حقیقی او حکمی اسی
 وجہ سے اس پر لفظ کے احکام لینی مسند الیہ اور ذوالحال وغیرہ ہونا اس پر جاری ہوتے ہیں)
 ((اور هذا زید قائماً)) یہ معنوی کی مثال ہے کیونکہ زید کی مفعولیت اس کلام کے لفظ اور
 اس کے منطوق کے اعتبار سے نہیں بلکہ اشارے اور تنبیہ کے معنی کے اعتبار سے ہے جو اشارہ
 اور تنبیہ ہذا کے لفظ سے سمجھے جا رہے ہیں (کیونکہ تنبیہ حرف ہا اور اشارہ اسم اشارہ سے
 سمجھا جاتا ہے) اور کوئی شک نہیں کہ دونوں (یعنی اشارے اور تنبیہ کا معنی) اس قبیل
 سے نہیں ہیں کہ جن کے ذریعے منظم اپنی ذات سے اخبار کا قصد کرتا ہے حتیٰ کہ منظم نظم
 کلام میں اشیر اور ابنہ کو مقدر کرے اور (هذا زید قائماً میں) زید اس مقدر سے مفعول
 لفظی ہو بلکہ زید کا مفعول ہونا اشیر اور ابنہ کے معنی کے ہی اعتبار سے ہے جو (معنی) کلام کے
 منطوق سے خارج ہے (اور جو معنی) قائم کے حال واقع ہونے کی محنت کے لئے معتبر ہے پس زید
 کی مفعولیت معنوی ہے لفظی نہیں ((اور اس کا عامل)) یعنی حال کا عامل یا تو ((فعل ہے))
 ملفوظ یا مقدر جیسے ضربت زیداً قائماً اور زید فی الدار قائماً اور زید فی الدار قائماً (مثال ال)
 اس فعل کی مثال ہے جو ملفوظ حقیقی ہو اور مثال ثانی اس فعل کی ہے جو حکمی ہو (اگر ظراف
 آرہی ہے اور یہ اشیر اور ابنہ کے معنی منطوق کلام اور تنبیہ مقصود بالافادہ نہیں ہوتی بلکہ اشیر اور
 سے خارج ہیں کہ جن کا اعتبار قائماً کو محال قرار دینے کی محنت کیلئے کیا گیا تھا۔ پس یہ اشارہ اور
 تنبیہ جو کہ منظم کی طرف منسوب ہے مصداق کلام ہی سے مفہوم ہوتی ہے الفاظ کلام اور اس
 کے منطوق سے نہیں لہذا زید کی مفعولیت معنوی ہی ہے لفظی نہیں حاصل ہے یوں کہ اشیر اور ابنہ
 نظم کلام میں مقدر نہیں کہ زید کو مفعول ملفوظ حکمی کی مثال بنا سکیں اس لئے کہ جب ہم زید
 کی طرف ہذا سے اشارہ کرتے ہیں تو یہ اشارہ

کی اس لئے کہ ظرف یعنی جار مجرور میں جو ضمیر
 مستتر ہے اس کا فاعل ہونا باعتبار لفظ کلام
 اور اس کے منطوق یعنی ظاہر کے ہے نہ باعتبار
 خارج از لفظ کے اور ضمیر مستکن حکماً ملفوظ ہے
 لہذا یہ بھی لفظی میں داخل ہے اس کی مکمل تشریح
 قول لفظاً ای سوا کان الخ کے ضمن میں گذر چکی
 وہاں دیکھ لیا جائے واللہ اعلم۔

۲۶۲ قولہ و هذا زید الخ مفعول
 بہ معنوی سے حال واقع ہونے کی مثال ہے
 اس لئے کہ زید کی مفعولیت لفظ کلام اور اس
 کے منطوق کے اعتبار سے نہیں بلکہ باعتبار
 معنی اشارہ اور تنبیہ کے مفہوم ہوتی ہے۔
 جو کہ لفظ ہذا سے سمجھے جاتے ہیں پس اس
 وقت تقدیر عبارت یوں ہوگی۔ اشیر زیداً
 قائماً یا ابنہ زیداً قائماً اب اس جگہ ایک
 اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے
 کہ ہذا زید قائماً میں ہذا مبتدا ہے اور زید اس
 کی خبر اور زید کی مفعولیت باعتبار معنی اشارہ
 اور تنبیہ کے ہے جو کہ لفظ ہذا سے سمجھے جاتے
 ہیں۔ اس لئے کہ اس کے معنی ابنہ زیداً یا اشیر
 زیداً کے ہیں پس اس وقت اشیر اور ابنہ نظم کلام
 میں مقدر ہوں گے پس جب ایسا ہوگا تو مفعول
 معنوی نہیں رہے بلکہ اس لئے کہ اس کی مفعولیت
 لفظ ہذا سے جو کہ منطوق کلام ہے سمجھے جاتی ہے
 پس یہ کیسے صحیح ہوگا کہ زید کی مفعولیت لفظ کلام
 اور اس کے منطوق کے اعتبار سے نہیں اس کا
 جواب شارح ولا شک انہما الخ سے یہ ہے
 رہے ہیں کہ منظم کا جو قصد و ارادہ ہے وہ اشارہ
 اور تنبیہ ہے مطلقاً نہ یہ کہ وہ اشارہ اور
 تنبیہ جس کو منظم اپنی ذات سے منسوب کر کے کہتا
 ہے یعنی اشیر (میں اشارہ کرتا ہوں) یعنی لفظ ہذا
 کے اشارہ میں ذات منظم کو دخل نہیں کہ جس کی بنا پر
 پر اشیر یا ابنہ مقدر کئے جائیں اور زید کو مفعول بہ
 بتایا جائے بلکہ زید کی مفعولیت اس اعتبار سے
 ہے کہ یہ ہذا کے مصداق یعنی اشیر اور ابنہ سمجھے

۲۶۳

قولہ و عالم الخ

حال کا عامل کبھی

تو فعل ہوتا ہے خواہ وہ فعل ملفوظ حکمی ہو یا تفصیل بہ

تقدیر کے اعتبار سے ملفوظ حکمی ہو یا تفصیل بہ

ایک کی گذر چکی ہے) جیسے ضربت زیداً قائماً کہ

اس میں فعل حقیقتہ ملفوظ ہے اور جیسے زید

فی الدار قائماً کہ اس میں اگر فی الدار جار مجرور کا

متعلق فعل محذوف ثبت حاصل وغیرہ نکالیں

الظرف مقدر بالفاعل أو شبهة وهو ما يعمل عمل الفعل وهو من تركيبه
كاسم الفاعل نحو زيد ذاهب ركباً وزيد في الدار قاعداً ان كان الظرف
مقدراً باسم الفاعل وكاسم المفعول نحو زيد مضروب قائماً والصفة المشبهة
نحو زيد حسن ضاحكاً أو منكرة المستنبط من نحوى الكلام من غير التصريح
به أو تقديره كالإشارة والتبعية في نحو هذا زيد قائماً كما مر وكالنداء و
العتق والترجي والتشبيه في نحو يا زيد قائماً وليت لك عندنا مقيماً ولعله في الدار
قائماً وكأنه اسد صائلاً وشرطها أي شرط الحال أن تكون نكرة
لان النكرة اصل والعرض وهو تقييد الحدث المنسوب الى صاحبها يحصل بها

فعل کے ساتھ مقدر ہو (یا شبہ فعل ہو) اور شبہ فعل وہ ہوتا ہے جو فعل کی ترکیب سے
ہو یعنی فعل کے مادہ سے ہو اور فعل والا عمل کہے جیسے اسم فاعل ہے جیسے زید ذاہب
راکباً (زید ذہیب واکب کی جگہ) اور زید فی الدار قاعداً اگر ظرف اسم فاعل کے ساتھ مقدر ہو
کہ کو فیوں کا ذہیب ہے اور اسم مفعول کی طرح جیسے زید مضروب قائماً اور صفت مشبہ
کی طرح جیسے زید حسن ضاحکاً (یا فعل کا معنی) جو فعل کی تصریح یا تقدیر کے بغیر سیاق کلام
سے مستنبط ہو جیسا کہ ہذا زید قائماً میں اشارہ اور تشبیہ (جیسے کائن) یا زید قائماً اور لیتک عندنا مقيماً
(جیسے لیت) اور ترجی (جیسے تعل) اور تشبیہ (جیسے کائن) یا زید قائماً اور لیتک عندنا مقيماً
اور لعلہ فی الدار قائماً اور کائن اسد صائلاً کے مانند میں ذکر یہ معانی افعال کو متضمن ہو سکی
وجہ سے حال میں عمل کرتے ہیں مگر صنف کی وجہ سے حال سے مقدم نہیں ہو سکتے (اور
اس کی شرط) یعنی حال کی شرط (یہ ہے کہ نکرہ ہو کیونکہ نکرہ اصل ہے کہ وہ عوارض سے
عاری ہے) اور حال سے عرض اس حدت کو مقید کرتا ہے جو ذوالحال کی طرف منسوب ہے

قائماً یا صفت مشبہ ہو جیسے زید حسن ضاحکاً
کہ ان دونوں مثالوں میں مضروب اور حسن
دونوں شبہ فعل قائماً اور صفاً حکام میں عامل
ہیں والٹر علم

۵۲۶۲ قولہ او معناه الخ یعنی اگر لفظ
فعل اور شبہ فعل حال میں عامل نہ ہوں تو ان کے
معنی عامل ہوتے ہیں بغیر تصریح و تقدیر فعل کے
بلکہ محض مصداق کلام سے مفہوم ہوتے ہوں
جیسے مثلاً اشارہ اور تشبیہ ہذا زید قائماً میں کما
اور مثلاً نداء تجنی ترجی اور تشبیہ منذر جہ ذیل
امثلہ میں جیسے یا زید قائماً کہ اس میں معنی فعل

تو یہ باعتبار متعلق کے لمفوظ حکمی ہوگا اور کبھی
شبہ فعل عامل ہوتا ہے شبہ فعل اسکو کہتے
ہیں جو فعل جیسا عمل کرتا ہو مگر فعل نہ ہو ابستہ
ترکیب یعنی مادہ کے اعتبار سے فعل میں مشترک
ہو مثلاً اسم فاعل جیسے زید ذاہب وراکب
ذہیب زید راکب کی جگہ میں کہیں اور جیسے زید
فی الدار قاعداً بشرطیکہ جار مجرور کا متعلق مقدر
اسم فاعل نکالا جائے مثلاً ثابت وغیرہ پس
ان دونوں مثالوں میں راکباً اور قاعداً دونوں
کا عامل اسم فاعل یعنی ذاہب اور ثابت ہیں
یا شبہ فعل مثلاً اسم مفعول ہو جیسے زید مضروب

یعنی ادعوا عامل ہیں اور لیتک عندنا مقيماً
دکاش کہ تو ہمارے پاس مقيم ہو جائے کہ اس
میں معنی فعل جو لیت حرف تجنی سے مفہوم ہوتا ہے
بہی عامل ہے اور لعلہ فی الدار قائماً کہ اس میں
معنی فعل جو تعل حرف ترجی سے مفہوم ہے
قائماً میں عامل ہے اور کائن اسد صائلاً کہ گویا کہ
وہ شیر ہے حمل کرنے والا کہ اس جگہ صائلاً میں
معنی تشبیہ عامل ہیں۔

۵۲۶۵ قولہ وشرطها الخ حال کی شرط
یہ ہے کہ نکرہ ہو اس لئے کلام میں تنکیر اصل ہے
کیونکہ یہ عوارض سے خالی ہوتا ہے نیز عرض
بھی تنکیر کی ہی عامل ہوتی ہے یعنی یہ کہ معنی
حدتی جو ذوالحال کی طرف منسوب ہوتے ہیں
مقید ہیں اور حال اس کی قید اور معرض ہونا عرض
پر زیادتی ہے اس لئے کہ اس صورت میں
تقید کی فوقیت مقید پر لازم آئیگی تفصیل
مقام کی یہ ہے کہ معنی حدتی کے مقید ہونے کا
یہ مطلب ہے کہ مثلاً جب ذوالحال فاعل ہو
تو معنی حدتی عدد و فعل کے اعتبار سے
ذوالحال میں مقید اور منحصر ہو جائیں گے اور
حال اس کے لئے بمنزلہ قید کے ہوگا جیسے ذہیب
زید راکب کہ اس میں ذوالحال فاعل ہے پس معنی
حدتی یعنی فعل ذہاب (دجانا) وہ ذوالحال
میں مقید ہو گئے اور حال اس کے لئے قید
ہے پس عامل یہ ہوگا کہ فعل ذہاب جو کہ زید
میں مقید ہے قید رکوب کے ساتھ ہے پس یہ
عرض اسی تنکیر سے عامل ہوگی بخلات تعریف
کے کہ چونکہ اس میں تجرد من العوارض نہیں پایا
جاتا بلکہ نکرہ پر قید زائد کر کے اس کو معرض
بنایا جاتا ہے اس لئے زیادتی قید کے باعث
عرض پر بھی زیادتی لازم آئے گی اور وہ یہ کہ
ذوالحال معرض ہونے کے باعث اعلی مرتبہ
میں تھا اور حال تنکیر کے سبب سے اولی مرتبہ
میں پس جب حال بھی معرض ہو جائیگا تو مقصود
اعلی فوت ہو جائیگا اور قید یعنی حال کی فوقیت

مقید یعنی ذوالحال پر لازم آئیگی اس لئے کہ ذوالحال کبھی نکرہ بھی ہوتا ہے پس وہ حال کی تعریف کے باعث اس سے ادنیٰ مرتبہ میں ہو جائیگا اور یہی خلاف مقصود ہے واللہ اعلم۔

۲۶۶ قولہ وان یكون الخ اس کا عطف ان تکون کی ضمیر شروع پر ہے۔ اور مطلب یہ ہے کہ حال کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ ذوالحال معرفہ ہوا کرتا ہے اس لئے کہ ذوالحال معنی میں محکوم علیہ کے ہوتا ہے اور اصل محکوم علیہ میں تعریف ہے تاکہ اس پر حال کی صحت کا حکم لگا سکیں اور اس کے محکوم علیہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ذوالحال مبتدا و خبر کے سنے میں ہوتے ہیں پس جاری زید را کب کے معنی ہیں زید را کب وقت الجہا و ظاہر ہے۔

کہ اس صورت میں زید مبتدا اور را کب خبر ہے اور مبتدا محرف ہوتی ہے لہذا ذوالحال بھی محرف ہوتا ہے لیکن کبھی نکرہ بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ قول مصنف غالباً سے معلوم ہوتا ہے پھر قول مصنف غالباً معرفہ سے متعلق نہیں اس لئے کہ اگر اس کا معرفہ سے مانیں گے تو کلام مصنف میں تناقض پیدا ہو جائیگا۔ اس لئے کہ شرط کا اقتضا تو یہ ہے کہ ذوالحال ہر جگہ معرفہ ہو اور قولہ غالباً اس امر کا مقتضی ہے کہ ہر جگہ معرفہ نہ ہو بلکہ اکثر جگہ معرفہ اور بعض جگہ نکرہ ہو اور ظاہر اس بلکہ ظہر ہے کہ یہ معنی شرطیت کے منافی ہیں لہذا اس منافیات سے بچنے کے لئے غالباً کو اشتراط کے متعلق کریں گے ای کی طرف شائع ای لیس اشتراطاً ہے

اشارہ کر رہے ہیں پس اس صورت میں بھی یہ ہوں گے کہ ذوالحال کے معرفہ ہونے کی شرط اکثر مواد میں ہے نہ کہ بعض مواد میں یعنی ذوالحال کے تمام مواد میں معرفہ ہونا شرط نہیں بلکہ اکثر میں شرط ہے پس اب کوئی تناقض نہیں رہے گا۔

(فائدہ) اگر صاحب معرفہ کا عطف بجائے ان تکون کی ضمیر مستتر کر کے نہ کے شرطہا ان تکون

والتعریف زائد علی الغرض وان یكون صاحبہا معرفۃً لانه محکوم علیہ فی المعنی فكان الاصل فیہ التعریف غالباً ای لیس اشتراطاً ہا بكون صاحبہا معرفۃً فی جمیع مواڈہا بل فی غالب موادہا ای اکثرہا و بیان ذلك ان مواد وقوع الحال علی قسمین احدهما یمایكون ذوالحال فیہ نکرہ موضوعاً نحو جاءنی رجل من بنی تمیم فلما او مغنیۃ غناء المعرفۃ لا استغراقاً فان نحو قوله تعالى فیہا یفرق کل امرحکیم امر من عندنا ان جعلت امر احلام من کل امر او واقعة فی خیر الاستفہام نحو هل اتاک رجل را کباً او بعد الا نقضاً للنفی نحو ما جاءنی رجل الا را کباً او مقدماً علیہ الحال نحو ما جاءنی را کباً رجل

وہ غرض نکرہ سے حاصل ہوتی ہے اور تعریف غرض سے ایک زائد چیز ہے «اور یہ کہ ہو ذوالحال معرفہ کیونکہ ذوالحال معنی میں محکوم علیہ ہے پس اس میں اصل تعریف ہے «غالباً» یعنی ذوالحال کا معرفہ ہونا حال کے جمیع مواد (امثلہ) میں شرط نہیں ہے بلکہ حال کے اکثر امثلہ میں (شرط ہے) اور اس شرط کا بیان یہ ہے کہ حال کے وقوع کے مواد (امثلہ) دو قسموں پر ہیں ایک یہ کہ اس کلام میں حال نکرہ موضوعہ ہو (جسکے ذوالحال نکرہ مخصصہ ہو) جیسے جاءنی رجل من بنی تمیم فارسا اس میں من بنی تمیم ہے اور جب من بنی تمیم کا ماقبل نکرہ ہو تو وہ اس کی صفت ہوگا) یا (وہ نکرہ) اپنے استغراق کی وجہ سے تعریف کا فائدہ دینے والا ہوگا جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے فیہا یفرق کل امرحکیم امر من عندنا اگر تم امر کو کل امر سے حال بناؤ (یعنی بین و یبیز کل امر یعنی کل شیء) و قولہ تعالیٰ امر من عندنا یعنی حال کو نہ مامور من عندنا اور اگر اسے حکیم میں مستتر ضمیر سے حال بنایا جائے تو یہ ماضی فیہ سے نہ ہوگا کیونکہ صماثر معرفہ ہیں) یا (وہ نکرہ) استفہام کے حیز میں واقع ہو (وہ بھی حیز نفی میں واقع ہونیوالے نکرہ کی طرح جمیع افراد کو عام ہوتا ہے) جیسے ہل اتاک رجل را کباً یا (وہ نکرہ) الا کے بعد نفی کے لئے توڑا یعنی نفی کو اثبات میں بدلنے والا واقع ہو جیسے طاء جاءنی رجل الا را کباً یا (وہ نکرہ) اس طرح کا ہو کہ حال اس سے پہلے ہو (کہ حال کی تقدیم سے

نکرہ پر کر ہی تو اس صورت میں غالباً کا تعلق معرفہ سے بھی ہو جائیگا اور کوئی اعتراض بھی وارد نہ ہوگا اس لئے کہ اس وقت کلام کے یہ معنی ہوں گے کہ حال کے لئے نکرہ ہونا شرط ہے اور ذوالحال اکثر امثلہ میں معرفہ ہونا شرط ہے اور صاحب معرفہ کے کلام میں نکرہ موضوعہ واقع ہو پس اس تو صیغ

۲۶۷ قولہ و بیان ذلک الخ اس جگہ سے

شائع حال کے مواد وقوع کو بیان فرماتا ہے ہیں کہ اس کا ذوالحال کہاں نکرہ ہوتا ہے اور کہاں معرفہ کہتے ہیں کہ اس کا بیان یہ ہے کہ وقوع حال کے مواد کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ اس کا ذوالحال کلام میں نکرہ موضوعہ واقع ہو پس اس تو صیغ

و ثانیہ ما یكون ذوالحال فيه غير هذه الامور وغالب مواد وقوع الحال
الثوھا هو هذا القسم و وقوع الحال في هذا القسم مشروط بكون صاحبها معرّف
ف قوله غالباً قيد لا اشتراط كون صاحبها معرّفه حتى يقال ان غالبية كون صاحبها
معرّفه المنبثّة عن تخلفه في بعض المواد تنافي الشرطية و يحتاج الى ان

ذوالحال میں تخصیص آجاتی ہے جیسے ما جاء فی را کبار جل اور دوسرا قسم وہ ہے کہ جس میں
ذوالحال ان امور (خمسہ مذکورہ) کے علاوہ ہوتا ہے (اور ان امور خمسہ کے علاوہ ذوالحال
معرّف ہوتا ہے) اصل حال کے وقوع کا مواد (امثلہ) غالباً اکثر ہی قسم (ثانی) ہے اور اس
قسم (ثانی) میں حال کا وقوع اس بات کے ساتھ مشروط ہے کہ ذوالحال
معرّف ہو پس مصنف کا قول غالباً ذوالحال کے معرفہ ہونے کی شرط ہونے کے لئے قید ہے
(یعنی غلبہ کا تعلق شرط سے ہے کہ غالب طور پر شرط ہے نہ کہ کلی طور پر) ذوالحال کے معرفہ
ہونے کے لئے قید نہیں حتیٰ کہ (اعتراض کے طور پر) کہا جائے کہ ذوالحال کے معرفہ ہونے
کی غایت جو کہ بعض امثلہ میں ذوالحال کے معرفہ ہونے کے تخلف (معرّف نہ ہونے) کا پتہ
دیتی ہے (وہ) شرطیت کے منافی ہے (یعنی جب مصنف کے قول غالباً کو ذوالحال کے
معرّف ہونے کے لئے قید قرار دیا جائے تو وہ شرط کے منافی ہوگا کیونکہ ذوالحال کے معرفہ ہونے
کی شرط اس بات کی متقاضی ہے کہ ذوالحال جمیع مواد و امثلہ میں معرفہ ہو کیونکہ مشروط کا
مشروط پر حاوی ہونا ضروری ہے اور ذوالحال کا غالباً معرفہ ہونا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ
شرط مشروط کو حاوی نہیں ہے بلکہ کبھی ذوالحال معرفہ ہونے کی بجائے نکرہ مخصوص ہوتا ہے
جیسا کہ قسم اول میں مثالیں گزریں اور اگر غالباً کو مشروط کی قید بنائیں تو یہ اعتراض پیدا ہی نہیں
ہوتا یعنی یہ اکثری مشروط ہے کلی نہیں ہے) اور (یہاں تک کہ اس اعتراض سے بچنے کے لئے

کے باعث نکرہ میں تخصیص پیدا ہو جائے گی۔
اور نکرہ کا ذوالحال واقع ہو جائے یا صحیح ہو جائے گا
جیسے جاری رحل من نجیم فار سا کہ اس میں رحل
نکرہ ہے مگر چونکہ اس کی صفت من نجیم لائی گئی
ہے جس سے اس کی تخصیص کی طرف اشارہ ہے
کہ نجیم کا مد میرے پاس آیا اور کسی خاندان
کا نہیں پس رحل کا ذوالحال واقع ہو جائے درست
ہے یا نکرہ تخصیص سے ایسا ہے نیاز ہو جیسے
معرّف ہوتا ہے کہ خود بخود اس میں تخصیص موجود
ہوتی ہے یعنی نکرہ تعریف کا فائدہ اپنے ہر فرد
کے احاطہ کر لینے کے سبب سے یعنی نکرہ اپنے
تمام افراد کو محیط ہوا اور کوئی فرد احاطہ سے باہر

نہیں اور یہ ظاہر ہے کہ حکیم کی منبر سے حال واقع
ہونے کی صورت میں ذوالحال معرفہ ہوگا اس لئے
کہ تمام منابر معرفہ ہوتی ہیں یا نکرہ استغناء کے
تحت میں واقع ہو جیسے بل اتاک رحل را کبار
کہ اس میں رحل ذوالحال نکرہ ہے مگر چونکہ یہ استغناء
کے اخیر میں واقع ہے لہذا اس میں استغناء اور
تعیین پیدا ہو جائے گی پس اس کو ذوالحال بنانا
درست ہوگا حال الاک کے بعد نفی کو ختم کرنے
کے لئے واقع ہو جیسے ما جاری رحل الاکراکما
بیا حال ذوالحال نکرہ پر مقدم ہو جیسے جاری را کبار
رحل پس چونکہ ان میں تخصیص پیدا ہو جائے گی۔
اس لئے نکرہ کا ذوالحال واقع ہونا درست ہو
جائے گا اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ بعد الاک کا
عطف فی خیر الاستغناء پر ہے پس اس صورت
میں مطلب یہ ہوگا کہ الاک کے بعد ذوالحال واقع
ہو حالانکہ ما جاری رحل الاکراکما میں الاک کے بعد
حال واقع ہے ذوالحال نہیں پس مثال مثل کے
مطابق نہیں جواب یہ ہے کہ قول شارع اور فقہاء
علیہ الحال میں الحال مقدم کا معمول ہے یعنی
الحال مقدم کا مفعول مالم یسم فاعل ہے اور
یہی حال ظرف یعنی بعد الاک کا بھی معمول ہے یعنی
ظرف کا فاعل ہے اور تقدیر عدلت یوں ہے
اور وقع بعد الاک الحال نقصاً للنتیجہ اور تقدیراً علی الحال

پس اس صورت میں یہ باب تنازع سے ہوگا
اس میں فعل ثانی کو عمل دے کر الحال کو اس کا مفعول
مالم یسم فاعل بنا دیا گیا اب سوال یہ باقی رہا کہ ظرف
آیا فاعل میں عمل بھی کرتا ہے یا نہیں اس کا جواب
یہ ہے کہ ظرف اپنے متعلق کے اعتبار سے فاعل
میں عامل ہوگا یعنی ظرف فاعل میں مجازاً عامل ہوتا
ہے حقیقتہً نہیں والد علم۔

۵۲۸ قولہ و ثانیہ بالغ دوسری قسم یہ
ہے کہ ذوالحال اس میں ان امور مذکورہ کا غیر ہوتی
ان پانچوں قسموں کے علاوہ کہ جن میں ذوالحال نکرہ
ہوتا ہے بقیہ تمام مواد میں ذوالحال معرفہ ہوگا
اور اکثر مواد وقوع حال سے جو قسم مراد ہے وہ

یہی ہے اور اس قسم میں وقوع حال کے لئے شرط یہ ہے کہ اس کا ذوالحال معرفہ ہو پس قول مصنف غالباً، شرط کون صاحبہ معرفہ کی قید ہے یعنی ذوالحال کے معرفہ ہونے کی شرط اکثر مواد میں ذوالحال کے معرفہ ہونے کی قید نہیں کہ یہ سمجھا جائے کہ ذوالحال اکثر معرفہ ہوتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ہم غالباً کو شرط کی قید نہ بنائیں بلکہ ذوالحال کے معرفہ ہونے کی قید قرار دیں تو اس سے وہی مذکورہ سابق اعتراض واقع ہوگا کہ کلام مصنف میں تناقض ہے اس لئے کہ شرط کا اقتضائے یہ ہے کہ ذوالحال ہر جگہ معرفہ ہو اور غالباً اس کو مستثنیٰ ہے کہ ہر جگہ معرفہ نہ ہو بلکہ اکثر جگہ معرفہ ہو اور بعض جگہ محو یا یہ معنی یعنی بعض جگہ میں اس کا کمرہ ہونا شرطیہ کے معنی ہے پس اس کے لئے احتیاج واقع ہوگی کہ کلام کو ظاہر سے سمجھ دیا جائے اور معرفہ کو بجائے منصوب پڑھنے کے مرفوع پڑھیں باس طور صاحبہ معرفہ غالباً یعنی صاحبہ معرفہ کو مبتدا و خبر قرار دے کر قول مصنف شرطیہ ان تکون نکرۃ پر معطوف قرار دیں واللہ اعلم۔

قولہ وارسلہا العراک الیہ ایک
سوال مقدر کا جواب ہے جو حال کے نکرہ ہونے کی شرطیہ پر وارد ہوتا ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ سابق میں معلوم ہو چکا ہے کہ حال کے لئے نکرہ ہونا شرط ہے پس شرط مذکور کا تقاضہ یہ ہے کہ حال کبھی معرفہ نہ ہو حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض مواقع میں حال معرفہ واقع ہے مگر ان کے دو مواقع یہ ہیں وارسلہا العراک اور مررت بہ حدۃ پس حال کے نکرہ ہونے کی شرط کیسے درست ہوگی اس کا جواب مصنف نے متاول سے دیا ہے جس کو عنقریب بیان کیا جائیگا کہ قولہ وارسلہا العراک ایک شعر کا ٹکڑا ہے یہ پورا شعر اس طرح ہے
وارسلہا العراک ولم یذہبا
ولم یشفق علی نفس الدخال
اور یہ شعر شعراء اسلام میں سے لیدر شاعر کا ہے اس نے ایک دن پہاڑ پر سے عمار

یصیف الکلام عن ظاہرہ و یجعل قولہ وصاحبہا معرفۃ مبتدا و خبراً معطوفا علی قولہ وشیطہا ان تکون نکرۃ وارسلہا العراک ولوم یذہبا ولم یشفق علی نفس الدخال بہ البیت للبدید یصف حمار الوحش واللاتن یقول ارسل حمار الوحش الاتن وكان المراد بالارسل البعث والتخلية بین الموسل وما یرید اے ارسلہا معرفۃ متزاہمۃ ولوم یذہبا ی ولم یمنعہا

مصنف کے کلام (وصاحبہا معرفۃ غالباً) کو اس کے ظاہر سے (کہ مصنف کا قول صاحبہا کیون کا اسم اور معرفۃ اس کی خبر ہو اس کے قول وشرطہا ان کیون نکرۃ کے مطابق تو اس عبارت کو اس کے ظاہر سے) پھیرنے کی حاجت ہو اور مصنف کے قول وصاحبہا معرفۃ کو مبتدا و خبر (یعنی صاحبہا مبتدا اور معرفۃ خبر ہو اور اس جملہ کو معطوف (کیا جائے) مصنف کے قول وشرطہا ان کیون نکرۃ پر (یعنی اب غالباً کو شرط سے حعلق کر کے اس تاویل کی حاجت نہیں) (اور ارسلہا العراک) ولم یذہبا، ولم یشفق علی نفس الدخال، یہ بیت لیدر (شعراء اسلام میں سے ایک شاعر کا ہے) وحشی گدھے اور گدھیوں کی وصف کر رہا ہے کہ عمار وحشی نے وحشی گدھیوں کو بھیج دیا اور گویا ارسال سے بھیجنا اور مرسل (بھیجے ہوئے) اور اس کے جس کا وہ ارادہ رکھتا ہے تخلیہ کرنا ہے (یعنی مرسل اور اس کی مراد کے درمیان حائل نہ ہونا) یعنی وحشی گدھے نے گدھیوں کو اس حال میں بھیجا کہ وہ ایک دوسری ہرازدحام اور بھیڑ کر رہی

وحشی کے مراد مادینوں کو دیکھا کہ عمار وحشی نے اپنی مادینوں کو پانی پینے کے لئے چھوڑا اور خود ایک طرف گھڑا ہو کر ان کی نگہبانی کرنے لگا تاکہ کوئی شکاری ان کا شکار نہ کر لے پس یہ دیکھ کر لیدر نے یہ شعر کہا جس میں عمار وحشی اور اس کی مادینوں کی تعریف و توصیف کرنا ہے کہتا ہے کہ عمار وحشی نے اپنی مادینوں کو حالت تزاحم میں (یعنی ایک ساتھ) چھوڑ دیا اور ان کو متزاحم یعنی جمع ہونے سے نہ روکا اور نہ اس امر کا خوف کیا کہ وہ اجتماع و ازدحام کے باعث پوری طرح سیراب نہ ہو سکیں گی اس جگہ کا ان المراد سے شائع نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ارسال ذوی العقول کی صفت لایا جاتا ہے، اور عمار وحشی ذوی العقول سے ہے نہیں لہذا ارسال سے مراد بے تکلف کرنا اور اپنے

اور اپنی مادینوں کے درمیان تخلیہ پیدا کرنا ہے یعنی ان کو چھوڑ دینا تاکہ وہ جلی جائیں اور العراک معرفۃ کے معنی میں ہو کر حالی واقع ہے اور متزاہمۃ سے عراک کے معنی کی طرف اشارہ ہے ذود بالذال کے معنی منع کرنے کے آتے ہیں اس لئے ولم یذہبا کے معنی ولم یمنعہا کے ہی ای لم یمنعہا عن العراک ای عن التزاحم اور ذود کے معنی زیادتی کے بھی آتے ہیں وہ اس جگہ مراد نہیں ایسے ہی لم یشفق اشتقاق سے اخذ ہے اور اس کے معنی بھی دو آتے ہیں تمہرانی کرنا اور ڈرنا پس اس جگہ اس کے معنی ڈرنا مراد ہیں ای لم یخف نفس کے معنی سیراب نہ ہونے کے آتے ہیں اور دخال کے معنی یہ ہیں کہ اونٹ پانی پے اور پھر اپنے بندھنے کی جگہ سے حوض کی طرف چائے اور دو پیاسے اونٹ جو پانی پی رہے ہوں ان میں

عن العراك ولم يشفق اے ولم يخف علی نقص الدخال ای علی انه لم يتق
شرب بخصتها للماء بالداخل والداخل هو ان يشرب البعير ثم يرد من البطن
الی الحوض ويدخل من بعيرین عطشانین ليشرب منه ما عسا له لیکن
شرب منه ولعل المراد به ههنا نقص مداخله بعضها فی بعض او المعنى علی
نقص مثل نقص الدخال ومرت به وخذة ونحوه مثل فعلته جهداً
مُتَأَوِّلٌ بالنكرة فلا یرد نقصاً علی قاعدة اشتراط كونها نكرة وتاویلها علی

ہیں اور اس نے انہیں ازدحام کرنے سے نہ روکا اور اندیشہ نہ کیا اور نقص دخال کا خوف نہ کیا
یعنی اس بات کا خوف نہ کیا کہ دخال (یعنی ازدحام) کی وجہ سے کچھ گدھیوں کا پانی پیا پورا نہ ہوگا
اور لغت میں دخال اس بات کو کہتے ہیں کہ اونٹ کچھ پانی پئے پھر پیاس بجھائے بغیر
اپنی جگہ سے حوض کی طرف لوٹا دیا جائے اور وہ دو پیاسے اونٹوں کے درمیان داخل ہو
جائے تاکہ وہ اس حوض سے وہ پانی پئے جسے اس اونٹ نے اس حوض سے شاید نہیں پیا
تھا اور اپنے شرب کو پورا نہیں کر پایا تھا (بالاشفاق خوف مراد کا پورا نہ ہونا اور
اور اونٹ کا پانی سے سیراب نہ ہونا نقص الدخال میں مسبب کی سبب کی طرف اضافت ہے
اور علی نقص الدخال میں علی من کے معنی میں ہے یعنی من نقص) اور شاید یہاں دخال سے
مراد گدھیوں کی (پانی سے کما حقہ سیراب ہونے کے لئے) آپس میں مداخلت ہے یا معنی دو
لم يشفق علی نقص مثل نقص الدخال ہوگا (یعنی مشبہ سے مضاف کو حذف کر کے اس کی جگہ
مضاف کو قائم کرنے کی بنا پر یہ معنی ہوگا کہ گدھ نے اس بات کا اندیشہ نہ کیا کہ کچھ گدھیاں
پوری طرح پانی نہیں پی سکیں گی جس طرح کہ اونٹوں کے مالک نے اس بات کا اندیشہ
نہیں کیا کہ اونٹ نے سیراب ہو کر پانی نہیں پیا اس اونٹ کو دو پیاسے اونٹوں کے
درمیان داخل کر دیا تاکہ وہ سیراب ہوئے) (اور مرت بہ وخذہ) اور اس کی مانند جسے
فعلتہ جہدک (یہ سب احوال جو معرفہ وارد ہوتے) (تاویل کے ہوئے ہیں) نکرہ کے
ساتھ لہذا ان کا مثل حال کے نکرہ ہونے کے شرط ہونے پر اعتراض ہو کر وارد نہ ہوگا اور علی

۲۴۰ قولہ ومرت بہ الخ یہ وارد
شدہ اعتراض میں پیش کردہ دوسری مثال
ہے یعنی اس میں قابل اعتراض یہ چیز ہے
کہ وخذہ حال ہے لیکن یہ نکرہ نہیں معرفہ ہے
واللہ اعلم

۲۴۱ قولہ ونحوہ الخ یعنی مذکورہ
مثالوں کے علاوہ اور بھی اشلہ ہیں مثلاً
فعلتہ جہدک کہ اس میں جہدک حال نکرہ
نہیں معرفہ ہے پس اس اعتراض کے جواب
میں مصنف کہتے ہیں کہ قاعدہ اپنی جگہ پر
بالکل درست ہے کہ حال کے لئے نکرہ
ہونا شرط ہے اور یہ اشلہ جو میان کی گئی ہیں
سب نکرہ کی تاویل میں ہیں پس قاعدہ مذکورہ
پر اب کوئی نقص وارد نہیں ہوتا واللہ اعلم

۲۴۲ قولہ وتاویلہا الخ ابان کی
تاویل ملاحظہ فرمائیے ان کی تاویل دو طریقوں
پر ہے ایک یہ کہ یہ افعال محذوفہ کے مصادر
ہیں کہ جن کو سماعی طور پر وجہ با حذف کر
دیا گیا اور عبارت اس طرح ہے - ای
تعتزک العراک وینفرد وحداً ای
انفراداً وتجتهد جہداً پس اس
صورت میں یہ فعلیہ جملے حال واقع ہوں
گے اور یہ مصادر یعنی العراک وخذہ اور

جہدک مصدریت کی بنا پر منصوب ہوں
گے یعنی اپنے فعل کے مفعول مطلق ہونگے
اس جگہ شامی نے منفرد وخذہ کی تفسیر ای
انفرادہ سے کر کے (۱) امر کی طرف اشارہ
کیا ہے کہ وخذہ انفرادہ کے معنی میں ہو کر منفرد
کا مفعول مطلق ہے کیونکہ وخذہ اور منفرد
دونوں ایک مصدر سے نہیں بلکہ معنی ایک ہیں
واللہ اعلم

اس سے نفس مداخلت مراد لیا ہے کہ بعض
بعض میں داخل ہو جائے پس اس معنی کے
اعتبار سے حمار وحش میں بھی دخال کا ذکر کیا
جاسکتا ہے یا دوسرا جواب یہ ہے کہ مشبہ
سے مضاف کو حذف کر دیا گیا ہے اور مشبہ
کو اس کے قائم مقام کر دیا گیا پس اصل عبارت
اس طرح ہے ولم يشفق علی نقص مثل
نقص الدخال اور مطلب یہ ہے کہ حمار

داخل ہو جائے تاکہ وہ حوض میں سے اپنے
قریب کا پانی پی لے جو اس میں سے پائیں
تھا اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ دخال پیاسے
اونٹوں کے درمیان کی اونٹ کے داخل
ہو جانے سے عبارت سے ذکر حمار وحش
سے لہذا اس شعر میں اس کا ذکر کیونکر درست
ہے اس کا جواب دقت المراد بہ الخ سے
شامی یہ دے رہے ہیں کہ شاید شاعر نے

۵۲۴ قولہ و تانیہا لم دوسری تاویل یہ ہے کہ یہ معارف نکرات کی جگہ ہر وضع کئے گئے ہیں یعنی اگرچہ ان کی صورتیں معروضہ کی ہیں مگر حقیقت یہ نکرات ہیں جیسا کہ حسن الوجہ صورت معروضہ ہے لیکن معنی میں نکرہ کے ہے تفصیل مقام کی یہ ہے کہ العراک میں بالعدم زائد ہے اور العراک معترکہ کے معنی میں ہے ایسے ہی وحدہ منفرد کے معنی میں اور جب تک مجتہد کے معنی میں ہیں ظاہر ہے کہ اس صورت میں نکرہ میں معروضہ نہیں لہذا یہ درحقیقت نکرہ ہی ہی تعریف کا ان کو جامع بنا دیا گیا ہے جو قابل اعتنا نہیں اب رہی یہ بات کہ حسن الوجہ صورت معروضہ اور معنی نکرہ کیوں ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ حسن نکرہ کی اضافت جو نکرہ معروضہ کی طرف ہو رہی ہے اس لئے یہ حکماً معروضہ ہے اور نکرہ معنی اس وجہ سے ہے کہ یہ انفعال کو قبول کر لیتا ہے یعنی مضاف اپنے مضاف الیہ سے جدا ہو جاتا ہے جیسے حسن وجہ لہذا یہ پھر نکرہ کا نکرہ ہی رہے گا وائے اعلم۔

۵۲۵ قولہ فان کان الذی اس اگر ذوالحال نکرہ محض ہو کر اس میں سوائے تقدیم کے تخصیص کا شائبہ بھی نہ ہو اور حال نکرہ اور معروضہ کے درمیان مشترک بھی نہ ہو مثلاً اس صورت میں کہ ذوالحال متعدد ہو جس میں سے ایک نکرہ اور دوسرا معروضہ ہو تو حال میں بھی اسی اعتبار سے مشترک آجائیگا یعنی حال نکرہ سے ہی ہوگا اور معروضہ سے بھی جیسے جاری رہل و زید را کہیں پس جب یا مشترک بھی نہ ہو تو حال کی تقدیم ذوالحال پر واجب ہے تاکہ ذوالحال نکرہ میں اپنی تقدیم کے باعث تخصیص پیدا ہو جائے یعنی تاکہ حال تخصیص کا فائدہ نہ اس لئے کہ حال بمنزلہ ظرف کے ہوتا ہے پس حال کی تقدیم ذوالحال پر ایسی ہوگی جیسی خبر ظرف کی تقدیم مبتدا پر جس جیسا کہ تقدیم خبر ظرف سے مبتدا نکرہ میں تخصیص پیدا ہو جاتی ہے اسی طرح ذوالحال نکرہ اس تقدیم کے باعث مخصوص ہو جائیگا کیونکہ ذوالحال اور حال مبتدا و خبر کا ہی حکم

و جہن احدہما انہا مصادرا لافعال محذوفۃ ای تعرتک العراک وینفرد وحده ای انفرادہ و تجتہد جہدک فہذا الجمل الفعلیۃ وقعت حالا و ہذا المصادر منصوبۃ علی المصدریۃ و تانیہما انہا معارف موضوعۃ موضع النکرات ای معرکہ و منفرداً و مجتہداً فالصورۃ وان کانت معرفۃ فہی فی التقدیر نکرۃ کما ان حسن الوجہ فی صورۃ المعرفۃ وہی فی المعنی نکرۃ فان کان صاحب الحال نکرۃ محضۃ لحتکن فیہا شائبۃ تخصیص بما سوی التقدیم ولہ تکن الحال مشترکہ بینہما و بین معرفۃ نحو جاء فی رجل و زید را کہیں و جب تقدیم تھا ای تقدیم الحال علی صاحبہا بالتخصیص النکرۃ بتقدیم ہما لانہما فی المعنی مبتداء و خبر لثلاثتیس بالصغۃ فی النصب

معرفہ کی دو صورتوں پر تاویل ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ افعال محذوفہ (بہ حذف، وجوبی سماعی کے مصادرا یعنی مفعول مطلق) ہیں یعنی تعرتک العراک اور منفرد وحده (عراک ترک یعرتک از ضرب یعرب اور وحده و حد یحد از وعد لید مصدر ہیں مگر ان کا استعمال ثلاثی مزید فیہ کے ساتھ ہی ہوگا لگایا اشاریہ بقولہ تعرتک العراک و منفرد وحده یعنی انفرادہ و تجتہد جہدک پس یہ جملے فعلئے حالی واقع ہوئے ہیں اور یہ مصادر مصدریت (مفعول مطلق) ہونے کی بنا پر منصوب ہیں اور دوسری صورت یہ ہے کہ یہ (مصادر) معارف ہیں جو نکرات کی جگہ پر رکھے گئے ہیں (البیت بعض نحو یوں کے نزدیک حال کا مشتق ہونا ضروری ہے تو ان کو متعلق علیہ طور پر حال بنانے کے لئے مشتق سے تاویل کئے جائیں گے) یعنی معترکہ و منفرداً و مجتہداً پس (ہر ایک کی) صورت اگرچہ معرفہ بالام یا بہ اضافت ہے تو تقدیر میں نکرہ ہے (کہ اطل میں لام اور ثانی و ثالث میں اضافت جنسی ہے عہد کے لئے نہیں) جس طرح کہ (مضاف بہ اضافت لفظیہ) حسن الوجہ (اور زید ضارب عروق) صورت میں معرفہ حال نکرہ معنی میں نکرہ ہے (پھر اگر اس کا صاحب) یعنی ذوالحال «نکرہ ہو» محضہ کہ جس میں تقدیم کے ماسوا (یعنی حال کی ذوالحال پر تقدیم کے سوا) تخصیص کا کوئی شائبہ نہ ہو اور نہ ہی حال نکرہ اور معروضہ کے درمیان مشترک ہو جیسے جاء فی رجل و زید را کہیں «تو اس کی تقدیم واجب ہوگی» یعنی حال کی تقدیم ذوالحال پر واجب ہوگی تاکہ حال کی تقدیم کی وجہ سے نکرہ (ذوالحال) مخصوص حاصل کئے (کہ حال ظرف کی طرح ہے کہ خبر جب ظرف ہو اور مبتدا نکرہ تو اس خبر کو مبتدا پر مقدم کہتے ہیں تاکہ خبر کی تقدیم سے مبتدا مخصوص حاصل کر کے مبتدا اپنے کی صلاحیت حاصل کرے) کیونکہ ذوالحال اور حال معنی میں مبتدا و خبر ہیں (کہ جاء فی زید را کا معنی زید را کہ وقت الجہی ہے) اور اس لئے (بھی حال کی تقدیم واجب ہے) کہ حال (نکرہ) کا صفت کے ساتھ نصب میں التباس نہ ہو جائے

فی مثل قولنا صوبت رجلاً را کبائتم قد مت فی سائر المواضع وان لم تلتبس طرّاً
 للباب ولا یتقدّم ای الحال فیما عدل امثل ذیلاً قائماً کمورد قاعد علیاً لئلا یغل
 المنوی قد عرفت فیما قبل العامل المعنوی وان ما هو مقدر بالفعل واسم
 الفاعل مثل الظرف وما یشبهه اعنی الجار والمجرور خارج عنه داخل فی
 الفعل او شبهه فعلی هذا معنی الکلام ان الحال لا یتقدّم علی العامل

دیکھو کہ حال کا ذوالحال پر تقدم ہوتا ہے تو جب حال کو مقدم کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ حال ہے
 وصف نہیں کہ وصف تو بالغ ہے جو موصوف پر تقدم نہیں ہوتے اور اس کے برعکس حال
 کی ذوالحال پر تقدیم جائز ہے خواہ ذوالحال محرف ہو یا نکرہ کیونکہ حال معنی میں حکم ہے اور حکم
 کی تقدیم محکوم علیہ پر جائز ہے) ہمارے قول ضربت رجلاً را کہا کے مثل میں پھر حال کو باقی
 مواضع میں طرد الباب (باب کی موافقت کی وجہ سے ذوالحال پر تقدم کیا گیا اگرچہ حال کا
 صفت سے التباس نہ ہو اور باقی مواضع سے صفت کی رفعی حالت ہے کہ اس حالت میں
 صفت مرفوع ہوگی اور حال منصوب اس صورت میں التباس کا کوئی اندیشہ نہیں اس کے
 باوجود نصب کی صورت سے مطابقت کے لئے یہاں بھی مقدم کیا جاتے گا اور مقدم نہ
 ہوگا) یعنی حال زید قائماً کمورد قاعد کے مثل کے ماسوا میں (مقدم نہ کیا جائے گا) «عامل معنوی
 پر» نہیں ماقبل میں عامل معنوی کا علم ہو گیا ہے اور یہ (بات بھی معلوم ہو چکی) کہ جو عامل معنوی
 مقدر بہ فعل یا (عند الکوفین) مقدر بہ (کم فاعل ہے جیسے ظرف اور جو اس کے مشابہ ہے یعنی
 (بقول ما یشبه) جار و مجرور (زید فی الدار کی طرح) عامل معنوی سے خارج ہے (کہ جار و مجرور
 میں عامل یا تو مخرج ہوتا ہے یا مقدر تو جار و مجرور فعل میں (جبکہ متعلق فعل ہو) یا شبہ فعل
 میں جبکہ اس کا متعلق کم فاعل کی طرح کا کوئی اسم ہو داخل ہیں پس اس (کلام) کی بنا
 پر مصنف کے کلام (ولا یتقدّم الحال علی العامل المعنوی) کا معنی یہ ہوگا کہ حال عامل معنوی

رکھتے ہیں اس لئے کہ یہی درحقیقت محکوم علیہ
 اور محکوم پر ہوتے ہیں نیز یہ کہ اگر ذوالحال منصوب
 ہوگا تو اس کے مقدم رکھنے کی صورت میں صفت
 کے ساتھ التباس لازم آنے کا جیسے ضربت رجلاً
 را کہا اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ را کہا رجلاً کی صفت
 ہو اور ہو سکتا ہے کہ را کہا رجلاً سے حال واقع
 ہو پس جب حال کو ذوالحال پر تقدم کر دیں گے
 تو اب سوائے اس احتمال کے کہ را کہا رجلاً سے حال
 واقع ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہے گا پھر
 ذوالحال کے منصوب ہونے کی حالت میں جب بیرون

التباس حال کو ذوالحال پر تقدم کیا گیا تو یہ بجز مواضع
 میں بھی طرد الباب مقدم کیا جائے گا یعنی جہاں
 جہاں ذوالحال نکرہ ہوگا اس پر حال کو مقدم کر دیں
 گے اگرچہ اس میں کسی قسم کا التباس لازم نہ آتا ہو اب
 رہی یہ بات کہ شارح نے حضرت لم یکن الہ کا اضافہ
 کیوں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے مثل جانی
 رجل من تیمیم کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ اس
 میں اگرچہ رجل نکرہ ہے لیکن محض نہیں بلکہ موصوف
 ہے ایسے ہی مترض عن عزرائل کر سکتا ہے کہ جب
 ذوالحال پر حال مقدم ہو جائے گا تو اس میں تخصیص

پیدا ہو جائیگی پس نکرہ محض نہیں رہے گا اس کا
 جواب یہ ہے کہ اس تقدیم کے علاوہ اور کسی تخصیص
 کا شائبہ بھی نہ ہونا چاہئے اور یہ تقدیم تو مقصود
 ہی ہے پھر اگر حال مشترک ہوگا نکرہ اور معروض
 کے درمیان تو چونکہ اس میں بھی من وجہ ذوالحال
 میں پہلے سے تخصیص موجود ہے لہذا حال کو ذوالحال
 پر تقدم نہیں کر دیں گے اور یہ نکرہ محض بھی نہیں
 ہے کہ اس میں حال کو ذوالحال پر تقدم کر سکیں
 والٹر اہلم۔

۵۲۴۵ قولہ ولا یتقدّم الحال
 عامل معنوی پر تقدم نہیں ہونا بجملة ظرف
 کے کہ اس پر حال مقدم ہو سکتا ہے اس جگہ
 شارح نے ای الحال فیما عدل الخ سے ایک
 سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ
 ہے کہ عامل کے معنوی پر حال کی عدم تقدیم کا
 قاعدہ زید قائماً کمورد قاعد سے منقوض ہے
 اس لئے کہ اس میں قائماً زید سے حال ہے اور
 عامل معنوی پر تقدم ہے کیونکہ اس میں عامل معنوی
 معنی تشبیہ میں جو کہ کاف تشبیہ سے مستفاد
 ہوتے ہیں پس اس کی تقدیر عبارت اس طرح
 ہے زید قائماً مثل عمرو قاعد جواب یہ ہے کہ
 یہ تقدیم ایک قاعدہ کلیہ پر مبنی ہے لہذا یہ اس
 سے مستثنیٰ ہے وہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب دو
 جال شئیین مختلفین یا شے واحد سے باعتبار
 مختلفین واقع ہوں تو یہ ضروری ہے کہ ہر حال
 اپنے متعلق یعنی ذوالحال کے متصل واقع ہو اور
 اس جگہ ایسا ہی ہے اس لئے کہ قائماً زید سے
 حال ہے اس اعتبار سے کہ وہ مشبہ ہے اور
 قاعدہ عمرو ان سے حال ہے اس اعتبار سے کہ وہ
 مشبہ بہ ہے پس دونوں میں دو مختلف اعتباراً
 ہوتے تو ضروری ہوگا قائماً کو زید کے متصل
 ذکر کریں اور قاعدہ کو عمرو کے تاکہ ایک دوسرے
 کا حال آخر سے ملتصق نہ ہو جائے والٹر اہلم
 ۵۲۴۶ قولہ قد عرفت الخ یہ عبارت
 ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال کی

المعنوی اتفاقاً بخلاف الظرف ای بخلاف ما اذا كان العامل ظرفاً او شبهه فان فيه خلافاً فيبويه لا يجوز اطلاقاً نظر الى ضعف الظرف في العمل وجوزة الاخفش بشرط تقدم المبتداء على الحال نحو زيد قائماً في الدار فاما مع تاخر المبتداء عن الحال فانه وافق سيبويه في المنع فلا يجوز قائماً في الدار ولا قائماً في الدار زيد اتفاقاً ويحتمل ان يكون معناه ان الحال

پر بہ اتفاق نہایت مقدم نہیں ہو سکتا (ظرف کے برعکس) یعنی اس کے برعکس کہ جب (حال میں) عامل ظرف یا مشابہ ظرف ہو کیونکہ حال کے ظرف یا مشابہ ظرف پر مقدم ہونے میں (سیبویہ اور اخفش کا) اختلاف ہے پس سبویہ ظرف کے عمل میں ضعیف ہونے کی طرف نظر کرتے ہوئے حال کے ظرف یا مشابہ ظرف پر مقدم

کہنے کو بالکل جائز نہیں سمجھتے (مطلق کا مطلب یہ ہے کہ خواہ حال کو ظرف پر مقدم کریں جیسے زید قائماً فی الدار یا منظور پر جیسے قائماً زید فی الدار یہ دونوں صورتیں ناجائز ہیں یعنی سبویہ کے نزدیک) اور اخفش حال پر اس ظرف کی تقدیم جائز سمجھتے ہیں جو عامل ہو بشرطیکہ مبتدأ حال سے پہلے ہو جیسے زید قائماً فی الدار کیونکہ جب حال اس مبتدأ سے مؤخر ہو کہ اس حال کا ذوالحال یعنی ضمیر مستتر و مثبت محذوف اس مبتدأ کی طرف راجع ہے تو گویا حال اپنے اس عامل سے مؤخر ہوا جو کہ اس حال کے ذوالحال میں بھی عامل ہے اور عامل مثبت فعل محذوف ہے اس میں ضمیر مستتر راجع بسوئے زید اس کا قائل و معمول ہے قتال فہذا الیس بعیر) لیکن مبتدأ کے حال سے پیچھے ہونے کے باوجود وہ (حال کے ظرف عامل سے منع کرنے میں سبویہ کے موافق ہے لہذا قائماً زید فی الدار جائز نہ ہوگا اور نہ ہی قائماً فی الدار زید بالاتفاق (کہ حال اپنے اس عامل سے مقدم ہو گیا جس میں ضعف ہے) اور اس بات کا احتمال ہے کہ کلام (مذکور سابق یعنی والحال لا تتقدم علی العامل المعنوی) کا یہ معنی ہو

یہ ہے کہ جب معنی نے ولا تتقدم الحال علی العامل المعنوی کہا تو عامل معنوی کو کیوں نہیں بیان کر دیا جو اب یہ ہے کہ ما قبل میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ عامل معنوی کس کو کہتے ہیں نیز یہ کہ جو فعل یا اسم فاعل وغیرہ مقدر ہوتا ہے مثلاً ظرف زمان و مکان یا اس کے مشابہ ظرف مستقر یعنی جار مجرور میں وہ عامل معنوی سے خارج ہے اور فعل یا مشابہ فعل میں داخل ہے لہذا اب یہاں اس کے ذکر کی ضرورت نہیں پس اس بنا پر کلام کے معنی یہ ہیں کہ حال عامل معنوی پر اتفاقاً مقدم نہیں ہوتا اس کے کہنے کی یہ ضرورت پیش آئی کہ بعض لوگ جو ظرف کو بھی عامل معنوی میں شمار کرتے ہیں اور ظرف پر بھی عدم تقدم کے قائل ہیں ان کا بھی اس مسئلہ میں عدم تقدم حال پر اتفاق ہے کیونکہ جب ان بعض کے نزدیک ظرف پر حال مقدم نہیں ہو سکتا تو جہاں ظرف وغیرہ موجود نہ ہوں وہاں بدرجاء اولیٰ مقدم نہیں ہوگا واللہ اعلم۔

۱۷۸۸ قولہ بخلاف الظرف الخ بخلاف ظرف کے معنی جگہ عامل ظرف یا مشابہ ظرف ہو مثلاً جار مجرور تو اس میں اختلاف ہے پس سبویہ تو ظرف میں تقدم حال کو بالکل جائز قرار نہیں دیتے کیونکہ اس کی نظر ظرف کے ضعف فی العمل پر ہے اس لئے کہ ظرف کا عامل جو کہ غوائے کلام سے سمجھا جاتا ہے اور یہ عامل معنوی اور عامل معنی

عمل میں ضعیف ہوتا ہے لہذا تقدم حال کی صورت میں حال میں عمل نہیں کریگا اور اخفش اس کو اس شرط کے ساتھ جائز قرار دیتے ہیں کہ مبتدأ کو حال پر مقدم کر دیا جائے کیونکہ اس صورت میں جبکہ حال مبتدأ کے جس کی طرف ذوالحال راجع ہے تاخر ہو جائیگا تو گویا کہ حال اس عامل سے تاخر ہو گیا جو ذوالحال میں بھی عامل ہے جیسے (زید قائماً فی الدار) کے لئے الدار کس میں مبتدأ سے تاخر ہے اور فی الدار ظرف مستقر مثبت وغیرہ کے متعلق ہوگا اور مثبت کی ضمیر ذوالحال بھی ہے اور زید کی طرف راجع بھی اور زید

۱۷۸۸ قولہ و یحتمل الخ

۱۷۸۸ قولہ و یحتمل الخ یہ بخلاف الظرف میں دوسرا احتمال ہے کہتے ہیں کہ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ اس کے معنی یہ ہوں کہ حال اگرچہ ظرف کے مشابہ ہے اس لئے کہ اس میں ظرفیت کے معنی پائے جاتے ہیں لیکن ظرف میں چونکہ وسعت ہے اس لئے وہ عامل معنوی پر مقدم ہو سکتا ہے اور حال جو ظرف کے مشابہ ہے عامل معنوی پر مقدم نہیں ہو سکتا کیونکہ عامل معنوی عامل ضعیف ہے پس وہ اپنے ضعف عمل کے باعث اپنے ما قبل

سے حال تاخر ہے پس گویا کہ حال اس عامل سے تاخر ہو گیا جو ذوالحال میں بھی عامل ہے یعنی ظرف مستقر یا مثبت فعل محذوف اس کا متعلق لیکن جب مبتدأ حال سے تاخر ہو گیا تو اخفش بھی سبویہ کے موافق ہیں کہ حال کی تقدیم اس کے عامل ظرف یعنی ذوالحال پر نہیں ہوگی پس قائماً زید فی الدار اور قائماً فی الدار زید کہنا اتفاقاً جائز نہیں ہوگا اس لئے کہ اس صورت میں قائماً کی ضمیر بہر حال زید کی طرف راجع ہوگی لہذا ضمائر قبل الذکر لازم آئے گا اور یہ متنع ہے واللہ

وان كانت مشابهة للظرف لما فيه من معنى الظرفية الا ان الظرف يتقدم على عامله
المعنوي لتوسعه في الظروف والحال لا يتقدم عليه هذا اذ الوكيل الظرف داخل في
العامل المعنوي واما اذا جعلته لاختلاف العامل المعنوي كما هو الظاهر من كلامه فالحال هو الاحتفال
الثاني لا غير وكما لا يتقدم الحال على العامل المعنوي كك (لا يتقدم على ذي الحال الموجود سواء
كان مجرورا بالاضافة او مجرور الجر فان كان مجرورا بالاضافة لم يتقدم الحال عليه اتفاقا
منحوجا متني مجرودا عن الثياب ضاربة زيد وذلك لان الحال تابع وفرع لذم
الحال والمضاف اليه كما يتقدم على المضاف فلا يتقدم تابعه ايضا وان كان مجرورا

که حال کی ظرف کے لئے مشابہت اگرچہ اس وجہ سے ہے کہ اس میں ظرفیت کا معنی ہے
مگر دونوں میں فرق یہ ہے کہ بلاشبہ ظرف نحو یوں کے توسع فی الظروف کی وجہ سے اپنے عامل
معنوی سے مقدم ہو جاتی ہے (یعنی جبکہ ظرف میں عامل معنوی ہو جو فحوائے کلام سے مستند ہو
تو ظرف کی اپنے اس عامل سے تقدیم جائز ہے خواہ فعل ہو یا شبہ فعل مبتداء کے بعد ہو جیسے
زید یوم الجمعة عندک تقدیرہ زید عندک یوم الجمعة یا پہلے بقولہ تعالیٰ کل یوم ہونی شان
تقدیرہ ہونی شان کل یوم من قبیل ذکر الکل وادارة الجز یعنی فی کل ساعة وان كانت قليلة
اور جیسے کہ اکل یوم لک ثوب، الیک ثوب کل یوم کی جگہ کہا جاتا ہے) اور حال عامل معنوی سے
مقدم نہیں ہوتا یہ کلام والحال لا يتقدم الخ دو معنوں کی اس وقت محمل ہے) جب ظرف
عامل معنوی میں داخل نہ ہو (بلکہ فعل یا شبہ فعل میں داخل ہو) لیکن جب تم ظرف کو عامل معنوی
میں داخل کرو جیساکہ نحو یوں کے کلام سے ظاہر ہے (کہ عامل فحوائے کلام سے بھی مستفاد ہوتا
ہے تو ظرف عامل معنوی کے قبیل سے ہوگی تو احتمال ثانی ہی مراد ہوگا اور نہیں (احتمال
ثانی یہ ہے کہ عامل معنوی پر مقدم ہوتی ہے حال کے برعکس) (اور) جس طرح کہ حال عامل
معنوی پر مقدم نہیں ہوتا اسی طرح ذو الحال (مجرور پر) مقدم (نہیں ہوتا) خواہ مجرور
بالاضافة ہو یا بحرف جر پس اگر ذو الحال مجرور بالاضافة ہو تو حال اس پر مقدم نہیں ہوتا
بہ اتفاق (نحاة بصریہ وکوفیہ) جیسے جاء متنی مجردا عن الثياب ضاربة زيد (تو یہ جائز نہیں) اور
یہ عدم تقدم حال ذو الحال مجرور بہ اضافة پر اس لئے (واقع) ہے کہ حال ذو الحال کے
تابع اور (اس کے لئے) فرع ہے کہ حال دراصل صفت ہے اور صفت اپنے موصوف
کے تابع ہوتی ہے) اور مضاف الیہ مضاف سے مقدم نہیں ہوتا لہذا مضاف الیہ کا
تابع (جو کہ حال ہے) بھی اس سے مقدم نہ ہوگا اور اگر ذو الحال مجرور بحرف جر ہو تو اس

میں عمل نہیں کر سکتا پھر جاننا چاہیے کہ دونوں احتمال
اس صورت میں ہیں جب کہ ظرف عامل معنوی میں
داخل ہو بلکہ ظرف فعل یا شبہ فعل میں داخل ہو لیکن جب
ظرف کو عامل معنوی میں داخل شمار کیا جائے گا جیسا کہ
غیر مصنف کا مذہب ہے اور ان کے کلام سے ظاہر
ہے کہ عامل ظرف فحوائے کلام اور مضاف کلام سے

معلوم ہوتا ہے پس اس صورت میں احتمال ثانی ہی مراد
ہوگا نہ کہ غیر (یعنی ظرف عامل معنوی پر مقدم ہو سکتا
ہے بخلاف حال کے) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ
اگر احتمال اول مراد لیتے ہیں تو مصنف کے قول میں
تساقض لازم آتا ہے اس لئے کہ جب کہ ظرف
عامل معنوی میں داخل ہوگا تو بخلاف ظرف کے
کوئی معنی ہی نہ ہوں گے کیونکہ جب یہ کہہ دیا
گیا کہ حال عامل معنوی پر مقدم نہیں ہوتا تو ظرف
پر بھی مقدم نہیں ہوگا اور اگر ظرف پر مقدم ہو
سکتا ہے تو استثناء کی ضرورت نہیں آئے گی
یعنی یہ کہہ جائے کہ حال عامل معنوی پر مقدم
نہیں ہوتا مگر عامل معنوی کی ایک قسم ظرف پر مقدم
ہو سکتا ہے اور اگرچہ بخلاف الظرف سے بھی
استثناء کے معنی حاصل ہو سکتے ہیں مگر متعارف
کے خلاف ہے واللہ اعلم۔

۹۷۹ قولہ - ولما لا يتقدم الخ اور جس
طرح حال عامل معنوی پر مقدم نہیں ہوتا اسی
طرح ذو الحال اگر مجرور بحرف جر بھی مقدم نہیں ہوگا
خواہ مجرور بحرف جر ہو یا مجرور بالاضافة پس
اگر مجرور بالاضافة ہوگا تو اس میں بالاتفاق
تقدم حال ناجائز ہے جیسے جاء متنی مجردا عن
الثياب ضاربة زيد لاس میں زید بضافہ کی
وجہ سے مجرور ذو الحال واقع ہے اور مجرور اس
سے حال ہے پس یہ تقدیم جائز نہیں اس لئے
کہ حال وجود میں ذو الحال کا تابع اور فرع ہوتا
ہے پس جس طرح کہ مضاف الیہ اپنے مضاف
پر مقدم نہیں ہو سکتا اسی طرح مضاف الیہ کا
تابع بھی مضاف پر مقدم نہیں ہو سکتا اور اگر
حال کو صرف مضاف اور مضاف الیہ کے درمیان
فصل لازم آتا ہے اور یہ ناجائز ہے اور اگر ذو الحال
مجرور بحرف جر ہو تو اس پر تقدیم حال ہی اختلاف
ہے پس یہ سبویہ اور کرشنا بصرة تو اس کی تقدیم
کو ناجائز قرار دیتے ہیں اور امتناع دہی ہے کہ جو
مذکور ہوئی کہ جس طرح مجرور اپنے جار پر مقدم نہیں
ہو سکتا اسی طرح اس کا تابع بھی حرف جر پر

مقدم نہیں ہو سکتا اور یہی مذہب مصنف کا بھی مختار ہے اسی وجہ سے مصنف نے علی الاصح کہا ہے اور بعض سخاۃ اس کے جواز کے قائل ہیں اور ان سے جواز منقول ہے اور وہ یہ دلیل دیتے ہیں کہ قول باری تعالیٰ و ما ارسلناک الا کافۃ للناس میں کافۃ مجرور سے حال واقع ہے اور اس پر مقدم ہے پس تقدیم مذکور ناجائز نہ ہوگی واللہ اعلم۔

۲۷۸ قول ولعل الفرق الخ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر رسول کی یہ ہے کہ جن بعض سے جواز تقدیم مجرور بحرف جر میں منقول ہے تو ان کے نزدیک مجرور بلاضافہ اور مجرور بحرف جر میں وجہ فرق کی چیز ہے جواب یہ ہے کہ شاید ان کے نزدیک حرف جر اور اضافہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ حرف جر تعدیہ یعنی فعل لازم کو متعدی کرنے میں تعین فعل اور ہمزہ افعال کے ساتھ مناسبت رکھتا ہے یعنی جس طرح برباب تعین میں عین کی تضعیف (یعنی عین کا تکرار جیسے صوف کہ اس میں را مشدہ ہونے کے اعتبار سے مکرر ہے) اور باب افعال میں ہمزہ کبھی تعدیہ کے لئے آتا ہے اسی طرح حرف جر سے بھی کبھی فعل لازم کو متعدی کیا جاتا ہے پس گویا حرف جر تمام فعل اور اس کے بعض محدود سے ہے پس اس اعتبار سے جب ذہبت راکبہ ہند کہا جائیگا تو گویا کہ اذہبت راکبہ ہند کہا گیا یعنی ذہبت راکبہ ہند اذہبت راکبہ ہند کے مراد ہے پس مجرور حقیقت کے اعتبار سے مجرور نہیں لہذا حال کی تقدیم ذوالحال پر جائز نہ ہوگی واللہ اعلم۔

۲۷۹ قولہ و اجاب بعضهم الخ میں جن لوگوں کے نزدیک مجرور بحرف جر کے حال کی تقدیم ذوالحال پر ناجائز نہیں ان کی جانب سے قول باری تعالیٰ و ما ارسلناک الخ بطور ایک اعتراض کے ہوگا لہذا اس کا جواب عدم

مجرور الجوفیہ خلاف فیسیویہ و اکثر البصریۃ بمنعون تقدیم ہا علیہ للعللہ المذكورۃ و هو المختار عند اللہ و لهذا قال علی (رضی اللہ عنہ) و نقل عن بعضهم الجواز استدلالاً بقوله تعالیٰ و ما ارسلناک الا کافۃ للناس و نقل الفرق بین حروف الجر و الاضافۃ ان حرف الجر معد للفعل کالہمزۃ و التضعیف فکان من تمام الفعل و بعض حروفہ فاذا قلت ذہبت راکبہ بعد فکانک قلت اذہبت راکبہ ہذا قالہ مجرور بحرف الحقیقۃ لیس مجروراً واجاب بعضهم عن ہذا

(حال کی ذوالحال مجرور پر تقدیم) میں (البصریہ و کوفیہ کا) اختلاف ہے تو سیسیویہ اور اکثر بصریہ اس میں عام کا خاص پر عطف کہ مخصوص یعنی سیسیویہ امام سخاۃ ہونے کی وجہ سے اس فن میں مقصود ہے اگرچہ وہ بصری ہی ہے حال کی ذوالحال مجرور بہ اضافت پر تقدیم کے عدم جواز میں مذکور کی گئی علت کی وجہ سے حال کی ذوالحال مجرور بحرف پر تقدیم کو منسوخ کرتے ہیں اور مصنف کے نزدیک یہی مختار ہے اور اسی وجہ سے مصنف نے (علی الاصح) کہا (علی الاصح میں جار و مجرور کا تعلق و لا یتقدم کے ساتھ ہے) اور بعض نحویوں (یعنی کوفیوں اور بعض بصریوں) سے اللہ تعالیٰ کے قول و ما ارسلناک الا کافۃ للناس کے ساتھ استدلال کی رو سے جواز منقول ہے (یعنی و ما ارسلناک الخ من الاشیاء الا ارسلناک الخ) حال کو ضم مجتہدین فی قومک رسولاً و مرسلانیم غیر مخصوصین) اور غالباً حرف جر اور اضافت میں فرق یہ ہے کہ حرف جر ہمزہ و تضعیف کی طرح فعل (لازم) کو (مفعول بہ کی طرف) متعدی بنانے والا ہے تو گویا حرف جر فعل کا حصہ اور اس کے حروف میں سے ایک حرف ہے (جس طرح کہ ہمزہ و تضعیف فعل کا حصہ اور اس کے حروف میں سے ایک حرف ہیں لیکن اضافت اس طرح نہیں ہے کہ وہ نہ تو فعل کا حصہ ہے اور نہ ہی اسے فعل سے کوئی تعلق ہے) پس جب تم کہو ذہبت راکبہ ہند (حال کو ذوالحال مجرور بہ حرف پر مقدم کر کے) تو گویا تم نے اذہبت راکبہ ہند (حال کو ذوالحال منصوب پر مقدم کر کے) کہا پس مجرور (بہ حرف جر) حقیقت کے اعتبار سے مجرور نہیں (بلکہ منصوب ہے اور حال اپنے ذوالحال منصوب پر مقدم ہو جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی مقدم ہو سکتا ہے) اور بعض نحویوں (یعنی فاضل ہندی اور زجاج) نے (کوفیوں کے) اس استدلال

جواز کے قائلین سے رے ہیں بعض سخاۃ (زجاج) نے تو یہ جواب دیا ہے کہ کافۃ مجرور بحرف یعنی الناس سے حال نہیں ارسلناک میں جو کاف خطاب ہے اس سے حال واقع ہے پس اس صورت میں کافۃ مانغا کے معنی میں ہو جائیگا اور عبارت کے معنی یہ ہوں گے و ما ارسلناک الا حال کو نہ مانغا للناس عن المنا ہی نیز اس صورت میں چونکہ حال مذکور سے واقع ہے لہذا حال بھی مذکور ہوگا لہذا کافۃ کی تاثر تانیث کے لئے نہیں ہوگی بلکہ مانغا کے لئے ہوگی یعنی آپ کو اسے بغیر اس لئے ہم نے بھیجا ہے کہ آپ لوگوں کو مری

الاستدلال بجعل كافة حاله عن الكاف والناء المبالغة وبعضهم يجعلها صفة
المصدر أي رسالة كافة وبعضهم يجعلها مصدرًا كالكاذبة والعاقة والكل
مكلف وتصف وَكُلُّ مَا دَلَّ عَلَى مِثْلَةِ أي صفة سواء كان الدال مشتقًا
أو جامدًا صَحَّ أَنْ تَقْعَ حَالًا من غير أن يؤول الجامد بالمشتق لأن المقصود
من الحال بيان الهيئة وهو حاصل به وهذا رد على جمهور النحاة حيث شرطوا
اشتقاق الحال وتكلفوا في تأويل الجامد بالمشتق ومع هذا فلا شك أن الغلب

کا کافہ کو کاف (متصل بہ فعل) سے حال اور تا کو (زجر و منع و تبلیغ میں) مبالغہ کیلئے کر کے جواب دیا ہے (یعنی وما ارسلک یا محمد لبا بشی من الاشیاء الا حال کو تک ماننا للناس وذا جہلہم وما نفعنا عن الشرک والمعاصی و مبلغا للتعجید کا اور بعض (یعنی زنجشری) نے کافہ کو مصدر (مخذوف) کی صفت بنا کر (کو فیوں کے استدلال کا جواب دیا ہے) یعنی رسالہ کافہ اور بعض (یعنی محشی الضواء) نے کافہ کو کاذبہ و عافیہ کی طرح (اسم فاعل کے وزن پر) مصدر قرار دے کر (کو فیوں کے استدلال کا جواب دیا) اور کل (تینوں کے تینوں جواب) تکلف و تصف میں کہ اول صورت میں فاعل میں تائے مبالغہ کا ہونا غیر معلوم ہے ثانی میں تقدیر موصوف کی حاجت ہوتی ہے اور ثالث میں مصدر غیر معلوم کا اثبات ہے اور کافہ بمعنی جمیعاً ہے) (اور جو حیثیت پر دلالت کرے) یعنی صفت پر (دلالت کرے) خواہ (حیثیت پر) دلالت کرنے والا (صیغہ) مشتق ہو (جیسے اسم فاعل و اسم مفعول و صفت مشبہ) یا (اسم) جامد (کہ جس سے معنی قائم بالغیر مستفاد ہوتا ہو) (اس کا حال واقع ہوتا صحیح ہے) بغیر اس کے (حیثیت پر دلالت کرنے والے اس) اسم جامد کی مشتق سے تاویل کی جائے (تاکہ نسبت کا معنی ظاہری طور پر حاصل ہو) کیونکہ حال سے مقصود حیثیت کا بیان ہے اور یہ مقصود جامد سے حاصل ہے (جس طرح کہ مشتق سے حاصل ہے جب مشتق و جامد مقصود میں برابر ہوتے تو دونوں حال واقع ہوتے میں بھی بلا فرق برابر ہوتے) اور یہ (یعنی مصنف کا مذہب) (جمہور نحو یوں کا رد ہے کیونکہ انہوں نے حال کے مشتق ہونے کو شرط قرار دیا ہے (کہ حال خبر و صفت کے معنی میں ہے اور صفت و خبر دونوں مشتق یا مشتق کے معنی میں ہیں) اور انہوں نے جو اد کی مشتق سے تاویل کرنے میں تکلف کیا ہے) (اور) اس (اسم جامد کے بلا تاویل حال واقع ہونے کی تجویز) کے باوجود کوئی شک نہیں کہ حال میں مشتق ہونا اغلب ہے (اگرچہ غیر مشتق

اس کو کف کے معنی میں لے کر تکلف فعل کا
مفعول مطلق قرار دیا ہے جیسا کہ کا ذمہ ادا
حافضہ کذا اور عفتہ کے معنی میں ہیں پھر تکلف
کفۃً جملہ حال واقع ہوگا نیز ہو سکتا ہے کہ کفۃً
کفۃً کے معنی میں ہو کر مفعول لاء ہونے کی بنا پر منصوب
ہو اور معنی یہ ہوں و ما را سنا کہ یا محمد شی من
الاشیاء الا تکلف الی اس، بہر حال خواہ کوئی سا
جواب اختیار کی جائے لکن اس جار مجرور کفۃً
کے متعلق ہوگا ذوالحال نہیں ہوگا لیکن شد ح
کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ جوابات دیئے جا سکتے
ہیں مگر سب تکلف اور عفتہ کے درجہ میں
ہیں والہ اعلم ۱۲۔

۵۲۸۲ قولہ وکل ما دلیم اور جو اسم
ہئیت یعنی صفت پر دلالت کرے خواہ وہ مشتق
ہو یا جامد اس کا حال واقع ہونا بغیر اس تاویل
کے صحیح ہے کہ اگر جامد ہو تو اس کو مشتق سے
موڈل کیا جائے اس لئے کہ حال سے مقصود
بیان ہئیت ہے اور وہ جامد سے بھی حاصل ہو
جاتا ہے لہذا کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ
جامد کو مشتق سے موڈل لکھا جائے اس سے مصنف
کا مقصود مجہور نہ آتا ہے یہ رو کرنا ہے اس لئے
کہ انہوں نے حال کے لئے یہ شرط لگائی ہے کہ
حال کا مشتق ہونا ضروری ہے اور یہ تکلف
کیا ہے کہ اگر جامد حال واقع ہو تو اس کو مشتق
سے موڈل کر لیا جائے لیکن اگرچہ حال جامد
واقع ہو سکتا ہے مگر حال میں اغلب اور اکثر
یہی ہے کہ وہ مشتق واقع ہو اب رہی یہ بات
کہ جامد کو مشتق سے موڈل کرنے والوں کی
کیا دلیل ہے؟ تو ان کی دلیل یہ ہے کہ حال
میں خبر ہے یا صفت اور خبر و صفت دونوں
مشتق ہوتی ہیں یا اگر مشتق نہ ہوں تو مشتق
کے معنی میں ہوتی ہیں لہذا حال کا بھی مشتق
ہونا ضروری ہے مگر مصنف اس دلیل کو
نہیں مانتے وہ کہتے ہیں کہ دیکھنا یہ ہے کہ
حال کے جامد ہونے کی صورت میں مقصود

باتوں سے روکنے میں مبالغہ اور زجر عن الشکر سے کام لیں اور بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ سرے سے حال ہی نہیں بلکہ مہد رموصوفہ

محذوف کے اعتبار سے مفعول مطلق ہے یعنی ومارسلناک یا محمد الا کافہ ای ارسالہ کافہ لئلا یمنع عن الشکر وغیرہ اور بعض نے

حاصل ہو جاتا ہے یا نہیں یعنی بیان مبیہ
اور یہ ظاہر ہے کہ مقصود حاصل ہو جاتا ہے
لہذا از کتاب تکلف کی کیا ضرورت و لکن ظلم
۵۲۸۳ قولہ مثل بسر الخ یہ جامد
کے حال واقع ہونے کی مثال ہے جیسے ہذا
بسر الطیب منہ رطباً بسر اس کو کہتے ہیں
جو نیم پختہ ہوا اور کھٹا اس بانی ہو، رطب
پختہ کو کہتے ہیں کہ جس میں صرت مٹھاس
یعنی حلاوت ہو، بسر کو گدرا بھی کہتے
ہیں پس یہ دونوں باد جو دیگر جامد ہیں
لیکن حال ہیں کیونکہ دونوں صفت
بسریت (گدرا پن) اور طبعیت (پختہ
پن) پر دلالت کرتے ہیں پس اس جگہ بسر
کو بسر اور رطب کو رطب سے مؤوّل
کرنے کی کوئی حاجت نہیں حاجت اس
وقت ہوتی جبکہ یہ دونوں صفتیں پر
دلالت نہ کرتے اس مثال کے معنی یہ ہیں
”یہ گدرا ہونے کے وقت زیادہ نافع
اور عمدہ ہے پختہ ہونے کے وقت سے“
یعنی اس کے نیم پختہ حالت میں منفعت
زیادہ ہے نسبت پختہ ہونے کے۔ اب
یہ بیان کرتے ہیں کہ بسر اور رطب کے
ساتھ اگر تاویل کی جائے تو ان کا ماخذ
کیا ہے کہتے ہیں کہ بسر بسر النخل اور
رطب رطب النخل سے ماخوذ ہے یعنی
یہ کہ بسر اور رطب بسر سے مشتق ہیں
جو کہ ثلاثی مجرد سے ہیں اب رہی یہ بات
کہ جب یہ ثلاثی مجرد سے ہیں تو شائع نے
بسر اور رطب ثلاثی مزید سے کیوں دیج
کئے اور نیز یہ کہ ہمزہ افعال تعدیہ کے لئے
آتا ہے اور وہ اس جگہ درست نہیں اس
کا جواب خود ہی اذ اصار ما علیہ بسر اور
اذ اصار ما علیہ رطباً سے یہ دے رہے
ہیں کہ ہمزہ افعال اس جگہ میرورۃ کے
لئے ہے تعدیہ کے لئے نہیں یعنی بسر النخل

فی الحال الاشتقاق مثل بسر اور رطبانی قولہما هذا بسرًا وهو باقی فیہ
موضہ اَطِيبٌ مِنْهُ رُطْبًا وهو ما فیہ حلاوة صوفہ فہما مع کونہما
جامدین حالان لدلالۃ ہما علی صفة البسریۃ والرطبیۃ ولا حاجة الی ان
یقول البسری بالمبسر والرطب بالمربط من البسر النخل اذ اصار ما علیہ بسرًا و
ارطب اذ اصار ما علیہ رطبًا والعامل فی رطبًا الطیب باتفاق النحاة وفی بسرًا

یعنی جامد بھی واقع ہوتا ہے (اچھے عرب کے قول میں بسر اور رطباً ہے (هذا بسرًا)
اور بسر وہ کھجور ہوتی ہے جس میں کھٹائی ہو (اطیب منہ رطباً) اور رطب وہ کھجور ہے کہ جس
میں محض شیریں پن ہو پس وہ (یعنی بسر اور رطباً) جامد ہونے کے باوجود بسریت اور
رطبیۃ کی صفت پر دلالت کرنے کی وجہ سے حال (واقع ہوئے) ہیں (یعنی یہ بسر کی حالت
میں زیادہ بہتر ہے اور زیادہ نفع بخش ہے اپنے سے رطب حالت میں) اور اس بات کی
حاجت نہیں کہ بسر کی بسر اور رطب کی رطب کے ساتھ تاویل کی جائے (ماخوذ) از
السر النخل جبکہ نخل پر جو پھل ہے وہ بسر ہو جائے اور (ماخوذ از) ارطب (النخل) جبکہ
جو کھجور پر پھل ہے وہ رطب ہو جائے (السر اور رطب میں الف میرورۃ کے لئے ہے
چنانچہ کہتے ہیں أمشی الرجل جبکہ وہ چلنے والا ہو جائے نخل بسر و رطب بصیغۃ اسم
فاعل اور اس کا پھل بسر و رطب بصیغۃ اسم مفعول ہوگا) اور رطباً میں عامل باتفاق
نحو میں اَطِيبٌ ہے (کہ وہ اسم تفضیل ہے اور وہ شبہ فعل ہے اور حال میں عامل فعل ہوتا
ہے اور فعل نہ ہو تو شبہ فعل کما مر) اور بسر میں بھی محققین نحاۃ کے نزدیک (اطیب ہی

اس وقت بولتے ہیں جبکہ وہ چیز درخت
پر ہی گدرا ہو جائے اور ارطب النخل
اس وقت جبکہ پھل پختہ ہو جائے واللہ اعلم
۵۲۸۴ قولہ والعامل الخ اب ہا
ان دونوں میں عامل کا سوال تو کہتے ہیں کہ رطب
میں تو باتفاق نحاۃ ارطب عامل ہے لیکن
بسر میں قدرے اختلاف ہے پس محققین
تو یہی کہتے ہیں کہ اس میں بھی ارطب عامل
ہے اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے
کہ اسم تفضیل عامل ضعیف ہے اس پر اس
کا معمول کیسے مقدم ہو سکتا ہے پس کیا وجہ
ہے کہ بسر کو اس کے عامل پر مقدم کیا گیا
ہے اس کا جواب و تقدم بسر الخ سے شائع
یہ دے رہے ہیں کہ بسر کو اسم تفضیل پر باوجود
وہ عامل ضعیف ہے اس لئے مقدم کیا گیا
ہے کہ نحو یوں کے نزدیک یہ قاعدہ مسلمہ
ہے کہ جب شے واحد سے دو حال مختلف
اعتبارات سے متعلق ہوں تو ہر حال کو اس
کے متعلق کے ساتھ متصل کرنا ضروری ہے
تاکہ دونوں اعتباروں میں تقدم و تاخر
سے اشتباہ پیدا نہ ہو جائے اور بسریت
چونکہ مشائر الیہ ہذا کے ساتھ اس جنہیت
سے متعلق ہے کہ وہ مفضل ہے لہذا ضروری
ہے کہ بسر کو ہذا کے متصل ذکر کریں تاکہ وہ
من تفضیلی پر مقدم ہو جائے اسلئے کہ مفضل
من تفضیلی پر مقدم ہوتا ہے اور مفضل علیہ

ایضاً عند محققینم وتقدم لبساً علی اسم التفصیل مع منعقه فی العمل
لانہ اذا تعلق بشئ واحد حاکان باعتبارین مختلفین یلزم ان یشمل کل منہما
متعلقہ والبسریۃ تعلق بالمشار الیہ بہذا من حیث انہ مفضل وھذہ
الحیثیۃ وان لم تکن معتبرۃ فیہ الا بعد اتمامہ فی اطیب لکنہ لما کان
الضمیر بالنسبۃ الی المظہر کالعدم اقیم المظہر مقامہ وواجب ان یشملہ و

عالم ہے اور بسرا اسم تفصیل پر اس کے عمل میں منعق ہے باوجود مقدم ہو گیا (اور یہ
تقدیم جائز ہے) کیونکہ جب ایک شے کے ساتھ (اور وہ یہاں ہذا کا مشار الیہ یعنی مثر
ہے دو حال دو مختلف اعتباروں سے متعلق ہوں (یہاں ایک حال بسریت اور دوسرا
رطبت ہے اور دو مختلف اعتبار یہ ہیں کہ حال اولی کا تعلق ہذا کے مشار الیہ سے فضیلت
کے اعتبار سے ہے اور حال ثانیہ کا اس کے ساتھ تعلق مفضولیت کے اعتبار سے ہے)
تو لازم ہے کہ ان دونوں (حالوں) میں سے ہر ایک اپنے متعلق (یعنی لام یعنی ذوالحال
کے ساتھ متصل (اور قریب) ہو اور بسریت (یعنی حال اولی) ہذا کے مشار الیہ سے
متعلق ہو (یعنی بسریت کو ہذا کے مشار الیہ سے حال بنایا گیا) اس حیثیت سے کہ وہ
(یعنی ہذا کا مشار الیہ) مفضل ہے اور یہ (مشار الیہ کی مفضل ہونے کی) حیثیت اگرچہ اس میں
معتبر نہیں مگر اطیب میں مشار الیہ کی ضمیر کرنے کے بعد (یعنی یہ حیثیت اس کے بعد ہی
معتبر ہوئی کہ اطیب میں ضمیر مستتر ہو جو مشار الیہ کی طرف راجع ہو کیونکہ مخرج راجع کا حکم
لے لیتا ہے اور یہاں راجع مفضل ہے تو مخرج اسی طرف مفضل ہوگا) لیکن صورت حال
یہ ہے کہ ضمیر مستتر (مطلقاً خواہ اطیب میں ہو یا کہیں اور اس کا عام حکم یہ ہے کہ جب
مظہر (عام ازیں کہ اس مثال میں ہو یا کہیں اور ہو) کی نسبت کالعدم ہو تو مظہر کو ضمیر
کی جگہ قائم کیا گیا (ضمیر سے مستتر اس لئے مراد ہے کہ باور حقیقت میں ملفوظ کے حکم میں
ہونے کی وجہ سے مظہر کی طرح ہے اور یہاں مظہر سے اسم اشارہ ہذا مراد ہے یعنی
ذوالحال ہونے اور اس کے بعد بلا فاصلہ حال واقع ہونے میں اطیب کی ضمیر مستتر کی جگہ

مؤخر جیسے الشمس انور من القمر میں الشمس
مفضل مقدم ہے اور القمر مفضل علیہ
مؤخر والشراعلم۔

۲۸۵ قولہ وھذہ الحیثیۃ الخ یہ
عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے
سوال کی تقریر یہ ہے کہ بسریت مشار الیہ
بہذا کے ساتھ مفضل ہونے کی حیثیت سے
اسی وقت معتبر ہوگی جبکہ اطیب میں اسکی

ضمیر لائی جائے گی اس سے پہلے اس کو
مفضل کہنا باطل ہے اس لئے کہ مفضل
اسم تفصیل کا دخول ہے نہ کہ کچھ اور لہذا
مناسب یہ ہے کہ بسرا کو اطیب سے مؤخر
ذکر کریں کیونکہ یہ اطیب کی ضمیر سے حال
ہوگا شایع جواب دیتے ہیں کہ یہ حیثیۃ
اگرچہ اسی وقت معتبر ہوگی جبکہ اطیب
میں ضمیر لائی جائے لیکن چونکہ ضمیر بہ نسبت

اسم مظہر کالعدم ہے لہذا اسم ظاہر کو ضمیر کا
قائم مقام کر کے اسم ظاہر کے ساتھ مفضل
کے اتصال کو واجب کر دیا گیا پس بسرا کا
اتصال ہذا کے ساتھ ہوگا اور من تفصیلی یہ
اس کا تقدم ہوگا اور رطبت مشار الیہ
بہذا کے ساتھ اس حیثیت سے متعلق
ہے کہ وہ مفضل علیہ ہے اور چونکہ مفضل
علین تفصیلی سے مؤخر ہوتا ہے لہذا اس
کا مفضل علیہ ہونا با اعتبار ضمیر منہ کے ہوگا
پس لامحالة مفضل علیہ یعنی رطبت کا اتصال
ضمیر منہ کے ساتھ واجب ہوگا پھر شایع
قال الرضی سے مضمر کو بہ نسبت مظہر کے
کالعدم قرار دینے کے متعلق رضی کی عبارت
نقل فرمایا ہے میں کہتے ہیں کہ رضی نے کہا ہے
کہ اگرچہ فعل میں ضمیر مستتر مفضل ہوتی ہے
لیکن وہ جبکہ ظاہر نہیں ہوتی یعنی حقیقتہً
ملفوظ نہیں ہوتی تو کالعدم ہے اور معدوم
لیس لشیئ ہوتا ہے پس اسم اشارہ ”ہذا“
مفضل ہو جائیگا کیونکہ ضمیر کے قائم مقام
ہے اس اعتبار سے کہ اسم تفصیل کی ضمیر اس
کی طرف راجع ہوتی ہے اور بسریت ہذا
کے ساتھ مفضل ہونے کی حیثیت سے
متعلق ہے لہذا بسرا کو ہذا کے ساتھ متصلاً
ذکر کیا جائیگا اور اس کے باوجود کہ ضمیر
بہ نسبت اسم مظہر کے کالعدم ہوتی ہے میں
اس میں کوئی حرج نہیں دیکھتا کہ زید الحسن
قائماً متناً عداً کہا جائے اگرچہ یہ ترکیب
سنی نہیں گئی اس سے وہ حقیقت مصنف پر
اعتراض مقصود ہے کہ ضمیر مظہر کو بہ نسبت
کالعدم ہوتی ہے حالانکہ اس مثال میں کالعدم
نہیں بلکہ قابل اعتبار اور ذوالحال واقع
ہے یعنی حسن کی ضمیر زید کی طرف راجع
اور ذوالحال ہے اور قائماً اس سے حال
پس اگر اس کا کالعدم ہونا ضروری ہوتا
تو حسن کی ضمیر ذوالحال واقع نہیں ہو سکتی

کئی جگہ اسم مظهر کو اس کے بجائے لانا
بڑا تا واللہ اعلم۔

۵۲۸۶ قولہ وذهب بعضهم الخ اور
بعض لوگ ان تکلفات سے بچنے کے لئے
اس طے کر گئے ہیں کہ بسر میں عامل اسم اشارہ
ہے (اسم تفصیل نہیں) اور تقدیر عبارت اس
طرح ہے ہذا بسر ای اشیر الیہ حال کو نہ بسر
مگر یہ صحیح نہیں اس لئے کہ ممکن ہے کہ یہ اشارہ
اس وقت ہو جبکہ اشارہ الیہ تریا بس (خشک
کھجور) ہو گدردی نہ ہو پس یہ اشارہ حالہ بسر
کے ساتھ مقید نہ ہوگا اور یہ خلاف مقصود
ہے اس لئے کہ ہماری مراد یہ ہے کہ قرع حالت
بسریت میں حالت وطیت سے عمدہ ہے
عام از میں کہ اشارہ اور تکلم اس وقت ہو
جبکہ وہ گدرد ہو یا اس وقت جبکہ پختہ ہو یا
اس وقت جبکہ وہ خشک ہو کہ جھوڑ بن
جائے نیز یہ مذہب اس لئے بھی صحیح نہیں ہے
کہ اطیب اس وقت بھی عامل ہو سکتا ہے
جبکہ اسم اشارہ کی جگہ میں ایسا اسم واقع
ہو کہ اس اسم کا حال میں عمل کرنا صحیح نہ ہو
مثلاً ہذا کی جگہ پر تکرر کو ذکر کر دیں تو یہ اسم جائد
ہے اور یہ حال میں عمل نہیں کر سکتا پس ہذا میں
تو انھوں نے کہہ دیا کہ یہ اشیر بسر میں عامل
ہے لیکن اس مثال میں وہ سوائے اطیب کے
اور کس کو عامل قرار دیں گے کہ جس میں ہذا
کے بجائے اسم جائد ہو جیسے حمرة نخلی بسر
اطیب منہ رطباً پس لامحالہ کہنا پڑے گا کہ
پہلا مذہب ہی حق ہے۔

(فأشک) شرح جامی کے بعض نسخوں
میں لانا یصح حیث الخ کے بجائے لانا لا یصح

حیث الخ ہے لہذا اس صورت میں مطلب یہ
ہوگا کہ اسم اشارہ کا بسر میں عامل ہونا
صحیح نہیں اس لئے کہ جب ہذا کے بجائے
ایسا اسم آجائے کہ جس کا حال میں عمل کرنا
صحیح نہ ہو تو اس اسم کا حال میں عمل کرنا صحیح

الرطوبة تعلقت به من حیث انه مفضل علیه وهو ضمیر منه فیجب
ان یلیه قال الرضی واما الضمیر المستکن فی الفعل فانه وان کان مفضلاً
لکته لما لم یظهر کان کالعدم ومع هذا فلا یرى باسایان یقال وان لم
یسمع زید احسن قائماً منه قاعداً وذهب بعضهم الى ان العامل فی بسر
اسم الاشارة ای اشیر الیہ حال کو نہ بسر اور ہذا الیسن بصحیح لانه یمکن
ان یكون المشار الیه القمر الیالس فلا تقید الاشارة بحالہ البسریة ولا لانا

هذا مظهر کو رکھا گیا اور سخویوں نے ضروری قرار دیا کہ حال اس مظهر کے ساتھ متصل (اور
قریب) ہو اور طیت (جو کہ حال ثانیہ رطباً سے مفہوم ہے) مشار الیہ (یعنی ہذا) کے ساتھ
متعلق ہوئی (کہ اس سے حال واقع ہوئی) اس حیثیت سے کہ مشار الیہ (منہ کی ضمیر اس
کی طرف رجوع کرنے کی وجہ سے) مفضل علیہ ہے اور مفضل علیہ منہ کی ضمیر ہے تو ضروری
ہے کہ حال منہ کی ضمیر کے ساتھ ملا ہوا ہو تاکہ حال اپنے ذوالحال کے پہلو میں رہے اگرچہ
فصل بھی جائز ہے اور اسی وجہ سے حال کو اس کے عامل متعین پر مقدم کیا گیا اگرچہ اس
کا حق تاخیر تھا) یعنی نے کہا کہ اطیب میں جو ضمیر مستتر ہے وہ اگرچہ (حقیقت میں) مفضل
ہے لیکن وہ ضمیر جبکہ ظاہر نہ تھی (یعنی حقیقت میں محفوظ نہ تھی بلکہ حکماً محفوظ تھی) تو وہ
کالعدم ہوئی (اور معدوم کوئی چیز نہیں لہذا اسم اشارہ اس اعتبار سے کہ وہ ضمیر اس
کی طرف راجع ہے مفضل ہوا) لہذا میں اس میں کوئی اندیشہ نہیں دیکھتا کہ یہ کہا جائے اگرچہ
اسے (اہل عرب سے) نہیں سنا گیا زید احسن قائماً منه قاعداً (تاکہ دونوں حالتوں میں
سے ہر ایک اپنے ذوالحال کے پہلو میں ہو اگرچہ اسم تفصیل احسن اور اس کے معمول
منہ کے درمیان جنسی کا فاصلہ آگیا ہے اس لئے فلا یرى باسایان اور (ابو علی اور
اس کے اتباع ایسے) بعض نحوی اس طرف گئے ہیں کہ بسر (حال اول کہ مختلف فیہ ہے)
میں عامل اسم اشارہ (سے مستنبط فعل کا منی) ہے یعنی اشیر الیہ حال کو نہ بسر اور یہ صحیح
نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ (ہذا کا) مشار الیہ تریا بس ہو (تو اشیر الیہ حال کو نہ بسر کی صورت
میں مشار الیہ کا بسریت کے حال کے ساتھ مقید ہونا لازم آتا ہے جو درست نہیں لکھا یقول الشارح) پس
اشارہ بسریت کے حال کے ساتھ مقید ہونا لازم آتا ہے جو درست نہیں لکھا یقول الشارح)
پس اشارہ بسریت کے حال کے ساتھ مقید نہیں (یعنی یہ تقید صحیح نہیں ہے بلکہ مقصود
اشارہ ہے مطلقاً کہ حالت بسریت کے غیر میں بھی ہذا بسر اطیب منہ رطباً کہنا صحیح

نہ ہوگا جو کہ اسم اشارہ کی بجائے مذکور ہے
پس جب ایسا ہے تو ضروری ہے کہ اس
میں عامل اطیب کو مانیں نہ کہ اشیر کو و اشیر
اعلم۔

یہم حیث وقع موقع اسم الإشارة اسم لا یصح اعمالہ فیہ نحو تمرة تخلى بوا
اطیب منه طباً وقد تكون ای الحال بجملة لدلالة تعالیٰ الہیاء کا مفعول
فیصح ان تقع حالاً مثلها ولكن يجب ان تكون الجملة الحالية خبریة محتملة
للصدق والكذب لان الحال بمنزلة الخبر عن ذی الحال واجواءها علیہ فی
قوة الحكم بها علیہ والجملة الانشائية لا تصلح ان یحکم بها علی شیء ولما
كانت الجملة مستقلة فی الافادة لا تقتضی ارتباطها بغيرها والحال متباعدة
بغيرها فاذا وقعت الجملة حالاً لا یبدلها من رابطة تربطها الی صاحبها وہی
الضمیر والواو والجملة الخبریة اما اسمیة أو فعلیة والفعلیة اما ان یکون فعلها

(ہے) اور اس لئے کہ اسم اشارہ کی جگہ دوسرے ایسے اسم کا واقع ہونا صحیح ہے کہ حال
میں اس کو عامل بنانا صحیح نہ ہوگا کہ نہ شبہ فعل ہوا ورنہ ہی شبہ فعل کے معنی کو مفید ہو
جیسے تمرة تخلى بوا اطیب منه طباً (اس میں تمرة تخلى اسم اشارہ کے قائم مقام ہے)
(اور) حال بھی (جملہ ہوتا ہے) کیونکہ مفردات کی طرح جملہ حیثیت (صفت) پر دلالت کرتا
ہے لہذا مفردات کی مانند جملہ کا حال واقع ہونا صحیح ہے لیکن ضروری ہے کہ جملہ حالیہ
(لا خبریہ) ہو جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے (اگرچہ جملہ خبریہ میں اصل صدق ہے
کہ کلام عاقل ہے اور عاقل سے کذب کا سرزد ہونا اس کی شان سے بعید ہے لیکن محض
خبر ہونے کی حیثیت سے وہ محتمل کذب ہے تو جملہ حالیہ کا خبریہ ہونا ضروری ہے) کیونکہ
حال ذوالحال سے (معنی میں) بمنزلہ خبر کے ہے کہ حال و ذوالحال افراد متینہ و جمع و
متذکرہ و تانیث میں لزوم ضمیر بصورت جملہ مبتدأ و خبر کے طور پر ہوتے ہیں) اور حال کا
ذوالحال پر جاری کرنا حال سے ذوالحال پر حکم کی قوت میں ہے (کا حکم بالخبیر علی البداء)
اور جملہ انشائیہ اس بات کی صلاحیت نہیں رکھتا کہ اس سے کسی چیز پر حکم لگایا جائے
اور جب کہ جملہ قائمہ پہنچانے میں مستقل ہوتا ہے تو وہ اپنے غیر کے ساتھ اپنے ارتباط کا
تقاضا نہیں کرتا کہ جو افادے میں مستقل ہو وہ فی نفسہ کافی ہونے کی وجہ سے تعلق
بالغیر کا حقیقی نہیں ہوتا) اور حال (عرض قائم بالغیر ہونے کی وجہ سے) اپنے غیر کے ساتھ
مربوط ہوتا ہے تو جب جملہ (خبریہ) حال واقع ہو تو اس کے لئے رابطہ کا ہونا ضروری
ہے جو اسے ذوالحال سے مربوط کرے اور رابطہ کے لئے یہاں دو چیزیں ہیں ایک
تو ضمیر (دوسری) واو ہے اور جملہ خبریہ (حالیہ) یا اسمیہ ہوگا (اگر اس کی ابتداء اسم سے
ہوگی لفظاً یا تقدیراً) یا فعلیہ ہوگا (اگر اس کی ابتداء فعل سے ہوگی جو کہ خبر کے لئے مخصوص

خواہ کسی طرح حاصل ہو پس جملہ کا بھی مفردات
کی طرح حال واقع ہونا صحیح ہے اس سبب
قد حوت تقییل سے اس امر کی طرف اشارہ
ہے کہ حال جملہ بھی کہہ جاتا ہے ورنہ اصل
بہی ہے کہ حال مفرد ہو اس لئے کہ حال بمنزلہ
کی خبر کے مانند ہوتا ہے اور خبر میں اصل افراد
ہے لہذا حال میں بھی اصل افراد ہوگا۔ البتہ
بطور تقییل کے حال جملہ واقع ہو جاتا ہے
لیکن اس کے لئے ضروری ہے کہ جملہ خبریہ ہو
کہ جس میں صدق و کذب دونوں کا احتمال
ہو اس لئے کہ حال ذوالحال سے بمنزلہ خبر
کے ہوتا ہے نیز حال کا ذوالحال پر جاری
ہونا ذوالحال کے لئے محکوم بہ کی قوت
میں ہے معنی جس طرح خبر محکوم بہ ہوتی ہے
اور مبتدأ محکوم علیہ اسی طرح ذوالحال بمنزلہ
محکوم علیہ کے ہوگا اور حال بمنزلہ محکوم بہ
کے اور جملہ انشائیہ میں محکوم بہ بننے کی صلاحیت
نہیں ہوتی اس لئے کہ اس کا نفس الامر میں
کوئی ثبوت نہیں ہوتا پس جب جملہ انشائیہ
محکوم بہ نہیں بن سکتا تو حال بھی واقع نہیں
ہو سکتا بخلاف خبر کے کہ اس کا نفس الامر
میں ثبوت ہوتا ہے مثلاً زید قائم میں
قیام کا ثبوت ہے لہذا جملہ خبریہ حال واقع
ہو سکتا ہے پھر جملہ جو کہ افادہ میں مستقل
ہوتا ہے لہذا وہ دوسری شے کے ساتھ ارتباط
کو مقضی نہیں ہوتا اور حال ذوالحال کے
ساتھ مرتبط ہوتا ہے لہذا جب حال جملہ ہو
گا تو اس کے لئے لامحالہ ایک رابطہ کی
ضرورت پیش آئے گی جو اس کو ذوالحال
سے مرتبط کرے پس وہ رابطہ ضمیر اور واو
ہے واللہ اعلم۔

۲۸۸ قولہ والجملة الخبریة الخ
ی عبارت قولہ فالاسمیة کے لئے بطور دلیل
حصر کے ہے کہ تاکہ فالاسمیة اس پر متفرع ہو
سکے پس جملہ خبریہ دو حال سے خالی نہیں اسمیہ

۲۸۷ قولہ وقد تكون الخ اور بھی
حال جملہ بھی ہوتا ہے کیونکہ جملہ بھی مفردات
کی طرح حیثیت پر دلالت کرتا ہے اور
حال سے مقصود حیثیت پر دلالت ہی ہے

مضارعاً مثبتاً ومضارعاً منقياً او ماضياً مثبتاً او ماضياً منقياً فہذا خمس جمل
 فالاسمیتۃ ای الجملة الاسمية الحالية متبسة بالواو والضمیر مع القوة
 الاسمية فی الاستقلال فناسب ان تكون الرابطة فیہا فی غایة القوة نحو
 جئت وانا راكب وجئت وانت راكب وجاء فی زید وهو راكب او بالواو وحده
 لانہا تدل علی الریط فی اول الامر فاكتفی بہا مثل قوله علیہ السلام کنت نبیا
 وادم بین الماء والطین وهذا ای الریط بالواو وحدها او بہا مع الضمیر انما
 یكون فی الحال المنقلة واما فی الحال الموقدة فلا تجوز الواو تقول هو

ہوگا یا فعلیہ اور فعلیہ اگر ہے تو اسکا فعل
 مضارع مثبت ہوگا یا منفی یا ماضی مثبت
 ہوگا یا منفی پس یہ پانچ جملے ہیں پس جملہ اسمیہ
 حالیہ جو کہ واو اور ضمیر کے ساتھ معاً منطیس
 ہو اس لئے کہ جملہ اسمیہ استقلال میں قوی تر
 ہے اور استقلال کی وجہ یہ ہے کہ دو اسموں
 سے مرکب ہوتا ہے بخلاف فعل کے کہ وہ
 ایک اسم اور ایک فعل کی ترکیب سے بنتا ہے
 اس لئے جملہ اسمیہ قوی ہوا جملہ فعلیہ سے پس
 مناسب یہ ہے کہ قوی میں رابطہ بھی ایسا ہی ہونا
 چاہئے جو قوی تر ہو پس حبب داؤد اور ضمیر دونوں
 ایک ساتھ رابطہ نہیں گئے اور یہ ظاہر ہے کہ
 ایک سے دو قوی ہوتے ہیں جیسے جئت وانا
 راكب اس میں انا راكب جملہ اسمیہ ہو کر جئت
 کی ضمیر انا سے حال ہے اور دو رابطہ موجود
 ہیں اور واو اور ضمیر انا اور جیسے جئت وانت
 راكب اور جاد فی زید و ہو راكب دونوں میں
 واو اور ضمیر موجود ہیں واللہ اعلم۔

۵۲۸۹ قولہ او بالواو فی رابطہ
 صرف واو کو لایا جائیگا اس لئے کہ یہ اول امر
 میں رابطہ پر دلالت کرتا ہے پس اسی پر اکتفا
 کیا جائیگا اور یہ اول امر پر اس لئے دلالت
 کرتا ہے کہ تلا جب واو کے بعد جملہ کو ذکر کیا
 جائیگا تو فوراً معلوم ہو جائیگا کہ جملہ بالذات قبل
 سے مرتبط ہے اس لئے کہ واو کی اصل وضع
 جمع کے لئے ہے جیسے قول نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کنت نبیا وادم بین الماء والطین کہ اس
 میں آدم الخ جملہ اسمیہ حالیہ ہے اور واو رابطہ
 اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ حال اور قوہ الحال کے
 درمیان رابطہ لانا ضروری ہے خواہ وہ ایک
 ہی حرف کے ساتھ آئے لیکن ہم دیکھتے ہیں
 کہ ایسی بھی بعض اشعار موجود ہیں جن میں کسی
 ایک کے ساتھ بھی رابطہ نہیں نہ واو کیساتھ
 اور نہ ضمیر کے ساتھ جیسے ہوا الخ لا شک فیہ
 کہ اس میں لا شک فیہ جملہ اسمیہ حال واقع ہے

(ہے) اور (یہ) فعلیہ یا اس طرح ہوگا کہ اس کا فعل مضارع مثبت یا مضارع منفی یا ماضی
 مثبت یا ماضی منفی ہوگا پس یہ پانچ جملے ہیں (تو اسمیہ) یعنی جملہ اسمیہ حالیہ ((واو اور
 ضمیر کے ساتھ)) متبیس ((ہوگا)) مکافیکونکہ (جملہ) اسمیہ استقلال میں قوی ہوتا ہے
 کہ دو اسموں سے مرکب ہوتا ہے اور اصل حال سے خارج ہے جو کہ انتقال اور عدم
 تقرر سے عبارت ہے تو مناسب ہوگا کہ جملہ اسمیہ میں رابطہ انتہائے قوت میں ہو کہ
 قوی کے لئے اقوی رابطہ درکار ہے جو اسے استقلال سے خارج کر کے ماقبل سے طوعا و کرہا
 مربوط کر دے) جیسے جئت وانا راكب (بہ صیغہ تکلم اور جئت وانت راكب (بہ صیغہ خطاب)
 اور جاء فی زید و ہو راكب (بہ صیغہ غائب اور ضمیر کے اعتبار سے یہ تین قسمیں ہیں) ((یا واو
 کے ساتھ)) تنہا واو ہو اور یہ ایک ہی قسم ہے) کیونکہ واو اول امر میں رابطہ پر دلالت کرتی
 ہے کہ اس کے بعد کا جملہ اس سے قبل کے جملہ کے ساتھ مربوط ہے فی ذاتہ مستقل
 نہیں ہے کہ جملہ مستقلہ ابتداء میں ہی ہوتا ہے اور یہ کہ واو اصل وضع میں جمع مطلق کے
 لئے ہے) تو تنہا واو پر اکتفاء کر لیا جائیے آنحضرت صلی اللہ کا قول اقدس ہے کنت
 نبیا وادم بین الماء والطین کہ میں اس وقت نبی تھا در آنحالیکہ آدم پانی اور گارے
 کے درمیان تھے وفی روایت وادم بین الروح والجسد رواہ الترمذی وغیرہ) اور یہ (جملہ
 اسمیہ حالیہ میں) یعنی تنہا واو کے ساتھ یا واو کے ساتھ ضمیر کے ہمراہ ربط حال منقلہ میں
 ہی ہوتا ہے منقلہ یعنی غیر مقررہ لیکن حال ٹوکہ میں واو جائز نہیں تم کو گئے ہوا الخ لا

اور اس میں کوئی رابطہ نہیں اس کا جواب
 دینا ای رابطہ بالواو الخ سے شارح یہ دے
 رہے ہیں کہ یہ ربط بالواو تنہا یا ربط واو اور
 ضمیر کے ساتھ معاً حال منقلہ میں ہوتا ہے لیکن
 حال ٹوکہ میں ربط بالواو جائز نہیں جیسے ہوا الخ
 لا شک فیہ کہ اس میں لا شک فیہ اگرچہ جملہ اسمیہ
 حال ہے مگر یہ تاکید کے لئے ہے پس اگر میں
 میں بھی ربط بالواو آجائیگا ٹوکہ اور تاکید کے درمیان
 فصل لازم آئیگا اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ
 ان دونوں کے درمیان شدت انفصال ہے
 کیونکہ ثانی عین اول ہوتا ہے اگرچہ لفظاً کچھ فرق
 ہو اور حال منقلہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ اپنے
 ذوالحال سے نقل و انفکاک کو قبول کر لیتا قائماً
 ضربت زید قائماً میں کہ زید سے حالت قیام

الحق لا شك فيه وذلك لان الواو لا تدخل بين الموكد والموكد لشدة
الاتصال بينهما ^{بهم} او بالضمير وحده على ضمة كان الضمير لا يجبان يقع
في الابتداء فلا يدل على الربط في اول الامر نحو كلمة قوة الى في فلا بد من
الواو على الصحيح والمضارع المثبت اي الجملة الفعلية التي يكون الفعل فيها
مضارعاً مثبتاً متلبساً بالضمير ^{بهم} وتحد له مشابهة لفظاً او معنى لاسم
الفاعل المستغنى عن الواو نحو جاءني زيد يسرع وما سواها اي ماسو
الجملة الاسمية والفعلية المشتملة على المضارع المثبت من الجمل المشتملة على

شك فيه (لا شك فيه حق سے حال ہے اور حق ذوالحال اور یہ حال کو کہہ کر ہوا الحق کی تاکید کرنا ہے
اور اس میں عامد فیہ کی ضمیر ہے اور حال میں عامل مثبت یا ثابت ہے یعنی مثبت حقیقتہ یا
حقیقتہ ثابت لا شک فیہ جیسے کہتے ہیں زید قائم حقاً اور ذلک الكتاب لاریب فیہ کہ علی
احدا لوجہ لاریب فیہ حال ہے) اور یہ (یعنی حال مؤکدہ میں واو کا عدم حواں اس لئے
ہے کہ واو مؤکد (بفتح کاف) اور مؤکد (بکسرہ) کے درمیان ان دونوں کے مابین شدت
اتصال کی وجہ سے داخل نہیں ہوتی (دکھانی عین اول ہے) یا ضمیر کے ساتھ) تنہا
» مضارع ہوا کیونکہ ضمیر کا ابتداء (کلام) میں واقع ہونا ضروری نہیں (بلکہ کیسی ابتداء
میں واقع ہوتی ہے تو اس وقت واو کی طرح اول امر میں ربط پر دلالت کرتی ہے اور
کبھی وسط میں کبھی آخر میں واقع ہوتی ہے) تو اول امر میں ربط پر دلالت نہیں کرتی
جیسے کلمتہ فوہ الی فی (یعنی میں نے اس کے ساتھ بات کی در انحالیکہ اس کا منہ میرے منہ
کی طرف تھا) اسے فاعل کی ضمیر سے حال بنائیں تو رابطہ فی کی متکلم کی ضمیر ہوگی اور اگر
مفعول کی ضمیر سے بنائیں تو رابطہ فوہ کی ضمیر ثابت ہوگی، تو صحیح قول کی بنا پر واو ضروری
ہے (شرح جامی کے بعض نسخوں میں علی الصبح کی جگہ علی الاصبح ہے بر تقدیر اول واو لانا
ضروری اور بر تقدیر ثانی بہتر ہے) (اور مضارع مثبت) یعنی وہ جملہ فعلیہ کہ اس میں فعل
مضارع مثبت ہوتا ہے (تنہا ضمیر کے ساتھ) متلبس ہوگا کیونکہ وہ لفظاً (یعنی حرکات و
سکات اور تعداد حروف میں) اور معنی (یعنی حدوث و تجدد اور حال و استقبال پر دلالت
کرنے میں) اسم فاعل کے مشابہ ہے (جبکہ اسم فاعل حال واقع ہو) جو واو سے بے نیاز ہے
جیسے جاءني زيد يسرع (یعنی مسرعا) (لیکن جب مضارع بر قد داخل ہو تو اس پر واو
داخل ہوگی جیسے قرآن مجید میں ہے لم تؤذوني وقد تعلمون الآية) (اور ان دونوں
کا ماسوا) یعنی جملہ اسمیہ اور ان (تینوں) جملوں کہ مضارع منفی یا ماضی مثبت یا ماضی منفی

ضیعت ہے اس لئے کہ ضمیر کے لئے یہ ضروری
نہیں ہے کہ وہ واو کی طرح ابتداء میں واقع ہو
اور اول امر میں یہ معلوم ہو جائے کہ یہ جملہ ماقبل
سے مرتبط ہے پس ضمیر اول امر میں ربط پر دلالت
نہیں کرے گی جیسے کلمتہ فوہ الی فی کہ اس میں
فوہ مضاف مضاف الیہ سے ملکر مبتداء اور الی فی جار
مجرور ظرف مستقر مفعول مطلق اس کی خبر ہے اور جملہ
اسمیتہ خبر یہ ہو کر ضمیر متکلم سے حال واقع ہو رہا ہے
پس اس میں فی کی ضمیر متکلم رابطہ ہے اور اگر فوہ الخ
کو کلمتہ کی ضمیر مفعول سے حال قرار دیں تو فوہ
کی ضمیر رابطہ واقع ہوگی یعنی متکلم کے لئے ضمیر
متکلم اور غائب کے لئے ضمیر غائب اس کا ترجمہ
یہ ہے میں نے اس سے بات چیت کی دیا حالیکہ
اس کا منہ میرے منہ کی طرف تھا پس چونکہ یہ
اول امر میں رابطہ پر دلالت نہیں کرتی اس لئے
صحیح یہ ہے کہ واو رابطہ لایا جا نا ضروری ہے
واللہ اعلم۔

۱۳۹ قول والمضارع الخ اور جملہ فعلیہ
میں اگر مضارع مثبت حال واقع ہو تو اس وقت
ربط کے لئے حرف ضمیر ہی کافی ہوگا اس لئے
کہ مضارع لفظاً اور معنی اسم فاعل کے مشابہ ہے
اور اسم فاعل واو سے مستغنی ہوتا ہے پس جو حکم ضمیر
پر کا ہو گا وہی مشابہ کا بھی ہوگا مطلب یہ ہے کہ
جس طرح اسم فاعل میں ربط کے لئے ضمیر کافی
ہوتی ہے یعنی مثلاً فانما میں ضمیر مستتر ہوا ہی طرح
فعل مضارع میں بھی ضمیر کافی ہوگا واو کی ضرورت
نہیں ہوگی بوجہ مشابہت کے (مشابہت لفظیہ تو یہ
ہے کہ اسم فاعل اور مضارع کے حرکات و سکات
اور عدد حروف برابر ہیں اور مشابہت معنویہ یہ ہے
کہ اسم فاعل کے مضارع کے موقع میں واقع
ہو سکتا ہے اس لئے کہ مضارع سارع کے معنی
میں ہے پس اس کی مثال یہ ہے جیسے جاءني
زيد يسرع واللہ اعلم۔

۱۴۰ قول وما سواها الخ اور جملہ اسمیہ
و فعلیہ کہ جس میں مضارع مثبت حال واقع ہو

وہ عین اول ہوتا ہے واللہ اعلم۔
۱۴۱ قول او بالضمیر الخ یا جملہ اسمیہ حال
میں رابطہ حرف ضمیر کے ساتھ لایا جا رہا لیکن یہ

علیحدہ بھی ہو سکتی ہے مثلاً یہ کہ زید بیٹھا ہوا ہو
یا متکلم حالت تقوید میں مارے بخلاف حال مؤکدہ
کے کہ وہ اپنے ذوالحال سے جدا نہیں ہو سکتا کیونکہ

المصارع المنفی او الماضی المثبت او المنفی بالواو والضمیر معا أو بأحدهما
وحدہ من غیر ضعف عند الکتفاء بالضمیر لعدم قوۃ استقلالها کالاسمیۃ
فالمصارع المنفی نحو جاءنی زید وما یتکلم غلامہ او جاءنی زید ما یتکلم
غلامہ او جاءنی زید وما یتکلم عمرو والماضی المثبت نحو جاءنی زید وقد
خرج غلامہ او جاءنی زید قد خرج غلامہ او جاءنی زید وقد خرج عمرو
والماضی المنفی نحو جاءنی زید وما خرج غلامہ او جاءنی زید ما خرج غلامہ
او جاءنی زید وما خرج عمرو ولا بد فی الماضی المثبت لا المنفی من

پر مشتمل ہوتے ہیں میں سے جملہ فعلیہ مشتمل پر مضارع مثبت (ان دو) کا ماضی اس
ہوتا ہے (واو اور ضمیر کے ساتھ) مثلاً یا ان دو میں سے کسی ایک کے ساتھ (تہا) (واو
کے ساتھ یا تہا) ضمیر کے ساتھ اکتفاء کے وقت کسی ضعف کے بغیر (تبس) ہوگا کیونکہ
ان تینوں جملوں کی قوت استقلال نہیں ہے (لہذا ان میں ادنیٰ ربط بھی کافی ہے)
جیسے (جملہ) اسمیہ (کی قوت استقلال) ہے (لہذا اس کے لئے ربط بھی اس کی قوت کے
مطابق قوی درکار ہے لہذا اس میں ضمیر پر اکتفاء ضعف ہی کے ساتھ جائز ہے اور یہاں
بلا ضعف) پس مضارع منفی (اپنے اقسام ثلاثہ کے ساتھ) جیسے جاءنی زید وما یتکلم
غلامہ (واو اور ضمیر دونوں کے ساتھ) یا جاءنی زید ما یتکلم غلامہ (صرف ضمیر کے ساتھ) یا
جاءنی زید وما یتکلم عمرو (صرف واو کے ساتھ) اور ماضی مثبت (کے تینوں قسموں کی مثال)
جیسے جاءنی زید قد خرج غلامہ (صرف ضمیر کے ساتھ) یا جاءنی زید وقد خرج عمرو (صرف واو
کے ساتھ) اور ماضی منفی (کے تینوں قسموں کی مثال) جیسے جاءنی زید
..... وما خرج غلامہ (واو اور ضمیر کے ساتھ) یا جاءنی زید ما خرج غلامہ (صرف
ضمیر کے ساتھ) یا جاءنی زید وما خرج عمرو (صرف واو کے ساتھ) (اور ضروری ہے ماضی

ان دونوں کے سوا ان فعلیہ میں کہ میں فعل
مضارع منفی یا ماضی مثبت یا منفی واقع ہو
رابطہ واو اور ضمیر کے ساتھ ایک ساتھ بھی لایا
جاسکتا ہے اور واو یا ضمیر کو مجیدہ علیحدہ
بھی اور رابطہ ضمیر کے ساتھ لانے کی صورت
میں کسی قسم کا ضعف بھی نہیں ہوگا جیسا کہ جملہ اسمیہ
میں رابطہ بالضمیر لازماً ضعیف ہے اس کی وجہ
یہ ہے کہ تینوں جملوں میں سے کسی میں بھی اس
درجہ قوۃ استقلال موجود نہیں جیسی کہ جملہ اسمیہ
میں بھی پس جب وہ قوت استقلال ہی موجود
نہیں تو اکتفاء بالضمیر میں کوئی حرج نہیں مضارع
منفی کی مثالیں جیسے جارنی زید وما یتکلم غلامہ
کہ اس میں واو اور ضمیر دونوں رابطے موجود نہیں
جاءنی زید ما یتکلم غلامہ اس میں صرف غلامہ
کی ضمیر رابطہ ہے جارنی زید وما یتکلم عمرو
اس میں ضمیر نہیں صرف واو رابطہ ہے ماضی مثبت
کی مثالیں جیسے جارنی زید وقد خرج غلامہ
واو اور ضمیر دونوں رابطے موجود ہیں جارنی زید
قد خرج غلامہ (صرف ضمیر غلامہ رابطہ ہے
واو نہیں ہے) جاءنی زید وقد خرج عمرو
(صرف واو رابطہ ہے ضمیر موجود نہیں) مثلاً
القیاس ماضی منفی کی مثالیں جیسے جاءنی
زید وما خرج غلامہ الخ واللہ اعلم۔

۲۹۳ قولہ ولا بد فی الماضی المنفی
جب جملہ فعلیہ ماضی مثبت کو حال بنائیں گے
تو ماضی پر دخول قد ضروری ہے جو کہ زمانہ
ماضی کو حال لغوی سے قریب کر دیتا ہے اس
لئے کہ ماضی زمانہ گزشتہ پر دلالت کرتی ہے
اور حال وہ ہے جو زمانہ موجودہ پر دلالت کرے
پس لا محالہ ماضی مثبت پر جبکہ وہ حال واقع ہو
قد کو داخل کرنا ضروری ہوگا تاکہ مجازاً قد
کے ذریعہ سے اس بات پر دلالت کی جائے
کہ ماضی کا زمانہ فوالحال سے صدور فعل یا
اس پر وقوع فعل کے زمانہ سے قریب ہے
اس لئے کہ ماضی مثبت جبکہ حال واقع ہو تو

کہ جسے اور زمانہ حال زمانہ عامل سے بخلاف
ہو جائے۔ اب رہی یہ بات کہ ماضی منفی پر
جبکہ وہ حال ہو تو اس پر قد کیوں نہیں داخل
ہوتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ منفی کے لئے
صدارت کلام ضروری ہے اور دخول قد
سے وہ مفقود ہو جاتی ہے نیز یہ کہ کسی کوئی
حاجت ہی نہیں اس لئے کہ جب فعل ماضی
کی نفی کی جائے گی تو یہ نفی انتقار کے وقت
سے فاعل صدور فعل یا مفعول پر وقوع فعل
کے وقت تک مستمر رہے گی پس زمانہ حال

اس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ اس کا گذرنا
زمانہ عامل کی نسبت سے ہے نہ کہ عامل سے
صدور فعل کی نسبت سے مثلاً جارنی زید
رکب میں زمانہ رکوب کی ماضی زمانہ مجہی (جو کہ
اس میں عامل ہے) کی نسبت سے ہے یعنی زمانہ
رکوب زمانہ مجہی پر سابق ہے پس اس سے یہ
سمجھ میں آتا ہے کہ مجہی بعد رکوب ہے اور
رکوب پہلے ہو چکا ہے حالانکہ ایسا نہیں بلکہ
رکوب کے ساتھ ہے پس ضروری ہوا کہ قد
لایا جائے تاکہ وہ ماضی کو زمانہ حال سے قریب

دخول لفظاً قد المقربة زمان الماضي الى الحال لغة على الميثت الواقع حالاً
ليدل بها على قرب زمانه الى زمان صدور الفعل من ذى الحال او وقوعه
عليه تجوزاً لان المتبادر من الماضي الميثت اذا وقع حالاً ان مضيئه انما هو
بالنسبة الى زمان العامل فلا بد من قد حتى تقربه اليه فيقارنه وهذا بخل

مثبت میں ((جبکہ حال واقع ہو ماضی منفی میں نہیں لفظ ((قد کا)) داخل ((ہونا)) جو (قد)
کہ لغت کی رو سے ماضی کے زمانے کو حال کے قریب کرتا ہے (ماضی) مثبت پر (یعنی قد
کا اس ماضی مثبت پر داخل ہونا ضروری ہے) جو کہ حال واقع ہوتا کہ قد کے ذریعے ماضی
مثبت کے زمانے کے (فاعلیت کی صورت میں) ذوالحال سے فعل کے صادر ہونے یا
(مفعولیت کی صورت میں) ذوالحال پر فعل کے واقع ہونے کے زمانے سے قریب ہو
پر مجازی طور پر دلالت کی جائے (لفظ قد کی اس قریب پر دلالت مجازی ہے اور
علاقہ جزئیت کا ہے کہ لفظ قد کی یہ دلالت قد کے لغوی معنی کی جز ہے کہ وہ مطلق ہے یعنی
لفظ قد اس معنی پر کبھی مجاز کے طور پر دلالت کرتا ہے حقیقت کے اعتبار سے نہیں کیونکہ
حقیقت میں تو قد ماضی کے زمانے کو اس حال کے قریب کرتا ہے جو تکلم کے معنی میں ہے
حال اصطلاحی کے نہیں اور ماضی جب حال واقع ہو یہ ہے کہ اس کا ماضی ہونا (اس حال
ہے) کیونکہ قیادہ ماضی مثبت سے جبکہ حال واقع ہو یہ ہے کہ اس کا ماضی ہونا (اس حال
میں) عامل کے زمانے کے ہی اعتبار سے ہے (مثلاً جاءنی زید قد رکب میں رکوب کے زلنے
کا ماضی ہونا اس محیی کے زمانے کے اعتبار سے ہے جو اس میں عامل ہے یعنی رکوب کا
زمانہ محیی کے زمانہ سے سابق ہے تو اس سے سمجھا جاتا ہے کہ محیی رکوب کے بغیر ہے
حالانکہ ایسا نہیں بلکہ محیی رکوب کے ہی ساتھ ہے) لہذا قد کا ہونا ضروری ہے تاکہ لفظ
قد ماضی مثبت کو عامل کے زمانے کے قریب کر دے اور زمانہ حال کو زمانہ عامل کے ساتھ
ملا دے (تو حکماً دونوں کا زمانہ متحد ہو جائے گا یعنی مثال جاءنی زید قد رکب میں قد نے
اکثر رکوب کے زمانے کو محیی کے زمانے کے قریب کر دیا کہ ماضی اس وقت تک حال
نہیں ہو سکتا جب تک کہ زمانے کے اعتبار سے عامل کے قریب اور اس کے ساتھ مقرون
نہ ہو اور یہ بات قد کے دخول سے ہی حاصل ہو سکتی ہے لہذا قد کا داخل ہونا ضروری ہے

اصطلاحی کے قریب کرے جو کہ ف علی یا
مفعول یا دونوں کی ہیئت کو بیان کرتا ہے کیونکہ
یہ اس کی اصل وضع کے خلاف ہے مثلاً جب
جاءنی زید قد رکب کہا گیا تو لفظ قد حال پر
داخل ہوا ہے تاکہ حال کے زمانہ کو زید سے
صدور فعل محیی کے زمانہ سے قریب کر دے (زید
کہ عامل کی ہیئت بیان کرے) پس جب دونوں
کے زمانہ میں قریب ہو جائیگا تو رکوب محیی کے
مقارن ہو جائیں گے اور رکوب و محیی دونوں
ایک زمانہ میں ہونگے بخلاف اس کے کہ اگر اس
پر قد نہ داخل کیا جائے تو زمانہ رکوب اور زمانہ
محیی دونوں متحد نہ ہوتے بلکہ زمانہ رکوب
مقدم ہوتا اور زمانہ محیی مؤخر کہ مراد اللہ
اعلم

۲۹۴

قولہ و هذا الخ اس سے یہ
بیان کرنا مقصود ہے کہ دخول قد کا لازم
نحۃ بصرہ کے نزدیک ہے نہ نحۃ کو ذہن اس کے
خلاف ہیں ان کے نزدیک نہ قد ظاہرہ لازم
ہے اور نہ باعتبار تقدیر کے پس فعل ماضی اس
کے بغیر ہی مقدار نہ زمان کا فائدہ دیگی اس لئے
کہ جس طرح اسم فاعل متحد و وحدت پر دلالت
کرتا ہے اسی طرح فعل بھی خواہ وہ ماضی مثبت
ہی کیوں نہ ہو متحد و وحدت پر دلالت کرتا
ہے اور یہی مشابہت فعل کی اسم فاعل کے ساتھ
کافی ہے لہذا ادخال قد کی ضرورت نہیں، نیز
ان کی دلیل قول باری تعالیٰ اذ جاء دم حشرت
صدور ہم بھی ہے کہ اس میں لفظ قد کا ذکر نہیں نیز
اس کے علاوہ دیگر مثلہ بھی ہیں جو فرقان میں وارد
ہوئی ہیں مثلاً نہ بضاعتاً و نہ الینا اور
و کیف تکفرون بالشرکتم امواثاً ان میں ردت
الینا اور و کتم امواثاً حال ہیں اور ماضی محکم کسی
پر بھی قد داخل نہیں واللہ اعلم۔

پس اس پر دخول قد کی احتیاج نہیں ہوگی۔
(خائن کا) دخول قد سے گئی کا حال کے
قریب ہو جانا مجازاً اس لئے ہے کہ قد حقیقت
میں اصل وضع کے اعتبار سے زمانہ ماضی کو
زمانہ حال لغوی کے (جو کہ تکلم کا زمانہ ہے)
نزدیک کرتا ہے یہ بات نہیں کہ وہ زمانہ حال

زمانہ عامل کے مقارن ہو کہ دونوں ہی اتحاد
پیدا ہو جائے گا مثلاً جب مارکب کہا جائیگا
تو عدم رکوب ستر ہے گا اس لئے کہ نفی تمام
زمانہ عدم رکوب کو مستبعد ہو جائے گی
اور اس کا احاطہ کرے گی پس زمانہ حال اور
زمانہ ذوالحال دونوں مقارن ہو جائیں گے

۲۹۵ قولہ سواۓ کا نہ الخ اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ظاہرہ اور مقدرہ دونوں خبریت کا ان کی بنا پر منصوب ہیں مطلب یہ ہے کہ دخول قد میں فعل ماضی مثبت پر جبکہ وہ حال واقع ہو تمیم ہے یعنی دخول قد خواہ لفظاً یعنی ظاہر ہو یا مقدر یعنی پوشیدہ ہو پس ظاہر کی مثال یہ ہے جیسے جاری زید قد رجب غلامہ اور قد منویہ کی مثال یہ ہے جیسے قول باری تعالیٰ جاورم حضرت صدور ہم کہ اس میں حضرت سے قبل لفظ قد محذوف ہے ای قد حضرت صدور ہم مگر یہ سیبویہ اور مرید کے مذہب کے خلاف ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک حذف قد جائز نہیں اس لئے کہ قد صرف ہے اور صرف کا کوئی اثر نہیں ہو سکتا جبکہ اس کو حذف کر دیا جائے پس یہ دونوں حضرات قول باری تعالیٰ جاورم حضرت صدور ہم میں تاویل کرتے ہیں اور اس کے حال ہونے سے منکر ہیں پس سیبویہ تو یہ کہتے ہیں کہ اس جگہ حضرت حال نہیں بلکہ اس کا موصوف محذوف ہے وہ حال ہے یعنی تو ما پس تقدیر عبارت یہ ہوگی جاورم تو ما حضرت صدور ہم میں جملہ فعلیہ موصوف محذوف کی صفت ہو کر حال واقع ہوگا اور مرید یہ کہتے ہیں کہ جملہ بدعا کے لئے ہے پس حال ہونے کی صورت میں ترجمہ آیت کا یہ ہوگا وہ لوگ تہلے قتل کے لئے اس حال میں آئے کہ ان کے دل تنگ ہو گئے تھے اور بدعا ہونے کی صورت میں یہ ترجمہ ہے وہ لوگ تمہارے قتل کے لئے آئے خدا کرے اس قوم کے دل تنگ ہو جائیں واللہ اعلم ۱۲۔

۲۹۶ قولہ وانما لم یشرط الخ اس کی پوری تفصیل قولہ ولا بدعا فی الماضی الخ کے ضمن میں گذر چکی واللہ اعلم ۱۳۔

۲۹۷ قولہ ویجوز الخ یہاں حال کے عامل ذوالحال کے جواز حذف کو بیان کرتے ہیں

مذہب الکوفیین فاھما لا یوجیون قد ظاہرہ ولا مقدرہ سواء کانت ظاہرہ فی اللفظ نحو جاءنی زید قد رجب غلامہ أو مقدرہ منویہ نحو قولہ تعالیٰ جاءکم حضرت صدور ہم ای قد حضرت و ہذا الخلاف مذہب سیبویہ والمیرد فاھما لا یجوز ان حذف قد فی سیبویہ یوول قولہ تعالیٰ حضرت صدور ہم بقوما حضرت صدور ہم فتكون جمله حضرت صدور ہم صفة موصوف محذوف وهو الحال والمیرد یجعله جملة دعاية وانما لم یشرط ذلك فی المنفی لاستمرار النفی بلا قاطع فی شمل زمان الفعل ویجوز حذف النامیل فی الحال لقیام

اور یہ (دخول قد کا ضروری ہونا) کوفیوں کے مذہب کے خلاف ہے کہ وہ قد ظاہرہ کو ضروری قرار نہیں دیتے اور نہ ہی قد مقدرہ کو (بلکہ ماضی کو قد کے بغیر حال بناتے ہیں جیسے ماضی منفی کو قد کے بغیر حال بناتے ہیں جیسا کہ بصریوں کے نزدیک ہے کیونکہ فعل بذاتہ حدوث و تجدید پر دلالت کرتا ہے اگر چہ ماضی ہو لہذا فعل ماضی جو حال واقع ہوگا زمانہ قد کے بغیر ہی زمانہ عامل سے مقارن ہوگا) خواہ قد لفظ میں (ظاہرہ) ہو جیسے جاری زید قد رجب غلامہ (متشہا صغیر کے ساتھ) (یا مقدر) درنیت کہ مقدر درنیت بلا فرق لفظی کی ابتدا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے جاءکم حضرت صدور ہم یعنی قد حضرت صدور ہم اور یہ (ماضی مثبت کا قد مقدر کے ساتھ حال واقع ہونا) سیبویہ اور مرید کے مذہب کے خلاف ہے کہ وہ دونوں حضرات قد کے حذف کو جائز نہیں ٹھہرتے (خواہ قد مقدر درنیت ہو یا نسیا نسیا کسی کے بھی قائل نہیں ہیں پس سیبویہ اللہ تعالیٰ کے قول حضرت صدور ہم کی (حذف موصوف کے ساتھ) قوما حضرت صدور ہم سے تاویل کرتے ہیں لہذا جملہ حضرت صدور ہم موصوف محذوف (قوما) کی صفت ہوگا اور وہی موصوف محذوف حال ہے اور حذف موصوف پر جملہ حضرت قرینہ ہے کہ صر صدور وصف و عرض ہے جو قائم بذاتہ نہیں اور جبکہ کسی ایسے محل کا ذکر نہیں جس سے یہ وصف و عرض قائم ہو تو معلوم ہوا کہ مقام یہ ہذا الوصف محذوف ہے) اور مرید (اس طرح تاویل کرتے ہیں کہ) حضرت صدور ہم کو جملہ دعا یہ بتاتے ہیں (یعنی یہ بدعا کے لئے ہے) اور ماضی منفی میں دخول قد کی شرط کسی مانع کے بغیر زمانہ انتقال سے) استمرار نفی کی وجہ سے نہیں لگائی گئی (مانع سے م ادا ایجاب ہے وہو ضد النفی) پس نفی (اس) فعل کے زمانے کو شامل ہوگی (جو حال میں عامل ہے) (اور جائز ہے حذف کرنا عامل کا) (یعنی) حال میں (عل کرنے والے کا) قرینہ

کہتے ہیں کہ جبکہ کوئی قرینہ حالیہ یا مقابلہ الیہ موجود ہو جو حذف ذوالحال پر دلالت کر سکے تو ذوالحال کو حذف کرنا جائز ہے قرینہ حالیہ کی مثال جیسے کوئی شخص رخت سفر باندھے

قرینۃ حالیه کَقَوْلِكَ لِمَسَا فِرَاي الشارعی فی السفر والتمتعی له
راشداً مہدیاً ای سرراشد اہدیاً بقرینۃ حال مخاطب وقولہ مہدیاً
لما صفتہ لراشد او حال بعد حال او مقالیۃ کَقَوْلِكَ رَاکِبًا لِمَنْ یَقُولُ کیف
جئت ای جئت راکباً بقرینۃ السؤال ومنہ قولہ تعالیٰ اِیْحَبِبِ الْاِنْسَانَ اِنْ
لِنْ یَجْمَعُ عَظَامَہُ بِلِی قَادِرِیْنَ اِی بلی نجمعہا قادرین و یحبیب حذف العامل
فی بعض الاحوال المؤکدۃ وہی ای الحال المؤکدۃ مطلقاً فی التی لا
تنتقل من صاحبها مادام موجوداً غالباً بخلاف المنقلة والمنتقلة قید

حالیہ کے قیام کے وقت «جیسے ساقر کے لئے تمہارا قول ہے» یعنی اس شخص کے لئے جو
سفر میں شروع اور اس کے لئے آمادہ ہو رہا ہے «راشد اہدیاً» یعنی سرراشد اہدیاً
(سرراسیہ سیرا سے امر ہے اور عامل) مخاطب کے حال کے قرینے (یعنی سفر کی تیاری)
کیوجہ سے (محذوف کیا گیا ہے) اور قائل کا قول مہدیاً راشداً کے لئے صفت ہے یا
حال کے بعد حال (مترادفہ) ہے کہ دونوں کا ذوالحال ایک ہی ہے (یا قرینۃ) مقالیہ
(کی وجہ سے) عامل کو محذوف کیا گیا ہے (جیسا کہ تمہارا قول راکباً ہے اس شخص کے
جواب میں جو رقم سے) کہے کیف جئت؛ یعنی جئت راکباً (جئت) قرینۃ سوال کی وجہ سے
(محذوف ہوا) اور اسی (حذف عامل بنا بر قرینۃ سوال محقق) سے اللہ تعالیٰ کا قول اِیْحَبِبِ
الانسان اِنْ لِنْ یَجْمَعُ عَظَامَہُ بِلِی قَادِرِیْنَ یعنی نجمعہا قادرین «(اور)» (قیام قرینۃ کے
وقت) بعض احوال «مؤکدہ میں» (سب میں نہیں) عامل کا حذف «واجب ہے»
اور وہ یعنی حال حوکدہ مطلقاً (یعنی عام ازیں کہ اس کے عامل کا حذف واجب ہو یا جائز وہ
ہے کہ اپنے ذوالحال سے جب تک کہ ذوالحال موجود ہو غالب طور پر منتقل نہیں ہوتا کہ وہ
ذوالحال طبیعت کا جز ہوتا اور طبیعت والے سے منتقل نہیں ہوتی) حال
منتقلہ کے برعکس کہ وہ ذوالحال سے جدا ہو جاتا ہے جیسے رکوب وغیرہ) اور

یا سفر شروع کر چکا ہو تو اس کو کہا جائے راشداً
مہدیاً یعنی سرراشد اہدیاً پس اس میں
بقرینۃ حال مخاطب ذوالحال یعنی سرمحذوف
ہے پھر قول مصنف مہدیاً یا تو راشداً کی
صفت ہے یا حال بعد حال ہے اسی سر حال
کو تک مہدیاً ان دونوں کے درمیان فرق یہ
ہے کہ راشد خود بخود راستہ جاننے والے
کو کہتے ہیں اور مہدیاً جس کو راستہ بتایا
جائے خود نہ جانے اور قرینۃ مقالیہ یہ ہے

جیسے کوئی شخص کہے کہ کیف جئت تو تم جواباً
کہو راکباً ای جئت راکباً پس راکباً میں بقرینۃ
سوال ذوالحال کو حذف کرنا جائز ہے اور اسی
سے قول باری تعالیٰ اِیْحَبِبِ الْاِنْسَانَ اِنْ
لِنْ یَجْمَعُ عَظَامَہُ بِلِی قَادِرِیْنَ بھی ہے
کہ اس میں قادرین حال وقوع ہے اور اس کا
ذوالحال نجمعہا بقرینۃ سوال محذوف ہے ترجمہ
یہ ہے کیا لوگ یہ گمان کرتے ہیں کہ کسی وقت
ان کی ہڈیوں کو جمع نہیں کیا جائیگا یہ گمان

ان کا صحیح نہیں) لہذا ہم ان کی ہڈیوں کو جمع
کر دیں گے اور ان ایک ہم قادر ہیں کہ ان کی
انگلیوں کو برابر کر دیں واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳۸۔ قولہ و یحبب الخ اور بعض احوال
مؤکدہ میں ذوالحال کا حذف کرنا واجب ہے
اور حال مؤکدہ اس حال کو کہتے ہیں چھپنے ذوالحال
سے جب تک کہ وہ موجود ہو غالباً جدا نہ ہو
سکے اور اگر اس سے جدا بھی ہو گا تو نہ رت
کے طور پر ہو گا مثلاً باپ سے بیٹے کے حق
میں مہربانی ہمیشہ رہتی ہے اور بہت کم شاذ
نادر ہی باپ اپنے بیٹے کے حق میں نامہربان
ہوتا ہے بخلاف حال منتقلہ کے کہ وہ اپنے
ذوالحال سے ذوالحال کی موجودگی میں جدا ہو سکتا
ہے مثلاً ضربت زیداً قائماً میں قائماً اپنے
ذوالحال کے ہوتے ہوئے اس سے جدا ہو
سکتا ہے یعنی یہ کہ حالت قیام نہ ہو بلکہ
حالت قعود ہو اب رہی یہ بات کہ شارح
نے فی بعض الاحوال کیوں کہا تو اس کی وجہ
یہ ہے کہ حال مؤکدہ کے بعض احوال ایسے
بھی ہیں جن میں حذف واجب نہیں پس حال
مؤکدہ کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو مضمون جملہ
فعلیہ کی تاکید کے لئے آئے اور دوسری
وہ جو جملہ اسمیہ کی تاکید بیان کرے پس ثانی
یعنی جملہ اسمیہ کی تاکید میں حذف ذوالحال
واجب ہے اور مطلقاً سے اس کی طرف
اشارہ ہے کہ یہ تعریف مطلقاً حال مؤکدہ کی
ہے خواہ عامل کا حذف ہو یا نہ ہو پھر شارح
والمنتقلة الخ سے حال مؤکدہ اور منتقلہ میں فرق
بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ حال منتقلہ عامل
کے لئے بمنزلہ قید کے ہوتا ہے اس لئے کہ
اس سے اس حدیث کی تفسیر مقصود ہوتی ہے
جو کہ ذوالحال کی طرف اسناداً یا ایقاعاً منسوب
ہو اور یہ ہی حدیث حال میں عامل ہوتا ہے پس
حال اس کے لئے قید ہو گا بخلاف حال مؤکدہ
کے کہ وہ قید نہیں ہوتا اس لئے کہ اس سے ذوالحال

للعامل بخلاف الموكدة مثل زَيْدٌ أَبُوكَ عَطُوفًا فَإِنَّ العَطُوفِيَّةَ لَا تَنْتَقِلُ
عَنِ الْآبِ فِي غَالِبِ الْأَمْرِ أَيْ أَحَقُّهُ بِفِعْلِ الْهَمَزَةِ أَوْ ضَمِّهَا مِنْ حَقَّقَتِ الْأَمْرَ
بِمَعْنَى تَحَقُّقِهِ وَصَرَتْ مِنْهُ عَلَى يَقِينٍ أَوْ مِنْ أَحَقَّتِ الْأَمْرَ بِهَذَا الْمَعْنَى يَعْنِيهِ
أَوْ بِمَعْنَى اثْبَتْنَاهُ أَيْ تَحَقَّقَتْ أَبَوِيَّتُكَ وَصَرَتْ مِنْهَا عَلَى يَقِينٍ أَوْ اثْبَتْنَا لَكَ عَطُوفًا
وَقَالَ صَاحِبُ الْمِفْتَاحِ أَحَقُّ التَّقْدِيرَاتِ عِنْدِي أَنْ يَقْدَرَ مَعْنَى عَطُوفًا وَ

حَالٍ مُنْقَلِقَةٍ عَامِلٍ كَيْ لَمْ يَقْدَرَ مَوْتًا بِهَلِ مَوْتُهُ كَيْ بَرَكْسِ «جیسے زید ابوک عطوفا»
کہ عطوفیت (مہربانی ہونے کی وصف) غالب امر (اکثر اوقات) میں باپ سے منتقل نہیں
ہوتی (اگرچہ شاذ و نادر بعض باپ غیر مہربان بھی ہو جاتے ہیں) یعنی «أَحَقُّهُ» ہمزہ
کی فتح (بتا بران کہ فریفا از باب ضرب یضرب کی طرح مضارع متکلم ہو) یا اس کے ضمہ
کے ساتھ ہمزہ کی فتح کے ساتھ (از حقیقت الامر بمعنی تحقیقت و صرت منہ (ای من الامر)
علی یقین (یعنی میں اس بات سے یقین پر ہو گیا) یا (بوتقدیر منہ ہمزہ) اذ احققت الامر (بتنا
بران کہ باب افعال یعنی احمی بحق امید کی مانند ہو بعینہ اسی معنی کے ساتھ (یعنی صرت
منہ علی یقین) یا اثبتنہ کے معنی میں ہو یعنی تحقیقت ابوتہ (فاعل تحقیقت) لک و صرت منها
علی یقین یا اثبتنہا لک عطوفا اور صاحب المفتاح (علامہ ابو یعقوب یوسف السکالی) نے
کہا کہ میرے نزدیک (اس مثال میں جس قدر تقدیرات یعنی عامل مقدر کے کلمات ہیں) اسب
تقدیرات سے بہتر یہ ہے کہ معنی عطوفا مقدر کیا جائے (یعنی حتی کنی رمی یرمی کی طرح سے

کی ہمتہ ظنیہ کا بیان کرنا مقصود ہوتا ہے جو پہلے
سے اس میں موجود ہوتی ہے یہ نہیں کہ خارج سے
اس میں کوئی تیز اضافہ کر دی جائے پس یقین
کے لئے نہیں ہوگا تاکید کے لئے ہوگا واللہ
اعلم ۱۲۔

مثال قول مثل زید الخ یہ حال ہو کہ وہ کی
مثال ہے کہ جس میں عامل کا حذف ہو جائے
اس لئے کہ عطوفت اور مہربانی باپ سے اکثر
اوقات جدا نہیں ہوتی الا شاذ و نادر پس اس میں
ذوالحال کو اس لئے حذف کرنا واجب ہوگا البتہ
عطوفت و مہربانی کو مستلزم ہے لہذا عامل کو ذکر
کر کے تصریح کی ضرورت نہیں پس اس میں ایضاً
عامل ہے جس کو دو جا حذف کر دیا گیا اس کو
بفتح ہمزہ بھی پڑھ سکتے ہیں اس بنا پر کہ یہ
باب ضرب سے مضارع متکلم ہے فریفا کے
وزن پر یعنی حتی کنی اور بعین ہمزہ بھی پڑھنا
درست ہے پس اس صورت میں یہ اگرچہ
رہے گا تو مضارع واحد متکلم ہی مگر باب
افعال سے ہوگا ای احمی حتی اور احقاق
مصدر ہوگا پھر اگر بفتح ہمزہ پڑھتے ہیں تو
یہ حقیقت الامر سے ماخوذ ہوگا جو کہ تحقیقت
کے معنی میں ہے یعنی میں نے اس کی تحقیق کر
لی اور میں اس سے یقین کے مرتبہ کو پہنچ
گیا یعنی مجھ کو علم الیقین حاصل ہو گیا پس
اس صورت میں عطوفا ہیئت مفعول کے بیان
کے لئے ہوگا اور اگر بعین ہمزہ پڑھتے ہیں تو
احققت الامر سے ماخوذ ہوگا اور معنی بعینہ
یہی ہوں گے یا اثبتنہ کے معنی میں ہوگا یعنی
میں نے تیرے لئے ابوتہ کی تحقیق کر لی اور
مجھ کو علم الیقین حاصل ہو گیا یا میں نے
تیرے لئے ابوتہ کا اثبات کر دیا اس حال میں
کہ تیرا باپ مہربان ہے اب جاننا چاہئے
کہ اس حکم شایع نے تحقیقت الامر کو بمعنی
تحقیقت کہہ کر ایک سوال مقدر کا جواب
دیا ہے کہ یہ مقام مبالغہ کا ہے پس ایسا

مراد ہے اثبات ابوتہ مقصود نہیں پھر اسی
تحقیقت کے بعد ابوتہ لک کہنے کا منشا یہ
ہے کہ تحقیقت اور اثبات دونوں کا تعلق
ابوتہ کے ساتھ من حیث ہوا ہے ذات
اب کے اعتبار سے یہ تعلق مراد نہیں
اس لئے ذاتیہ اب کے یقین اور اثبات
کے کوئی معنی ہی نہیں واللہ اعلم۔

۲۳۔ قولہ وقال صاحب الخ اس
حکایت سے مصنف پر اعتراض کرتے ہوئے
عطوفا کے لئے دو مراد عامل ذوالحال بیان
کرنا مقصود ہے جو دو جا حذف کر دیا گیا
صاحب مفتاح العلوم یعنی سکالی جو عمدۃ
النحاة ہیں کہتے ہیں کہ میرے نزدیک تقدیرات
میں زیادہ محقق یہ ہے کہ معنی عامل محدث

صیغہ ذکر کرنا چاہئے جس سے مبالغہ معلوم
ہو جائے اور احمی سے نفس ثبوت تو
معلوم ہو رہا ہے مگر مبالغہ کا بالکل یہ
نہیں چلتا جواب یہ ہے کہ یہ تحقیقت کے
معنی میں ہے اور ظاہر ہے کہ تحقیقت مبالغہ
کے لئے ہے اس لئے کہ باب فاعل کی
خاصیت مبالغہ بھی ہے پھر و صرت منہ الخ
کو عطف تفسیری کہہ لیجئے یا سوال مقدر کا
جواب سوال یہ ہے کہ زید کی ابوتہ کا اثبات
مخاطب کے لئے ولادت کے اعتبار سے
ہوگا نہ کہ متکلم کے کہنے سے لہذا زید ابوک
کہنا کس طرح درست ہوگا جواب یہ ہے
کہ یہ درست ہے کہ ولادت کی وجہ سے
ابوتہ کا اثبات ہوگا مگر یہاں اس سے علم بالابوتہ

شَرْطُهَا اِی شَرْطُ وُجُوبِ حَذْفِ عَامِلِهَا اَنْ تَكُوْنَ مُقَرَّرَةً اِی مُوَكَّدَةً
بِمَضْمُونِ جُمْلَةٍ اَحْتَزَبَهُ عَمَّا يُوَكَّدُ بَعْضُ اجْزَائِهَا كَالْعَامِلِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى
اَنَا ارْسَلْتُكَ لِلنَّاسِ رَسُوْلًا فَانَّهُ لَا يَجِبُ حَذْفُهُ اِسْمِيَّةً اَحْتَزَبَهَا عَمَّا
اِذَا كَانَتْ فَعْلِيَّةً فَانَّهُ لَا يَجِبُ حَذْفُ عَامِلِهَا كَمَا قَالَ صَاحِبُ الْكَشَافِ فِي
قَوْلِهِ تَعَالَى قَائِمًا بِالْقِسْطِ اِنَّهٗ حَالٌ مُوَكَّدٌ مِنْ فَاعِلٍ شَهِدَ وَلَا يَدَّ هَهُنَا
مَنْ قَيَّدَ آخِرُ وَهَوَانٌ يَكُوْنُ عَقْدُ ثَلَاثِ الْاِسْمِيَّةِ مِنَ اَسْمَاءٍ لَا يَصِلُحَانِ
لِلْعَمَلِ فِيهَا وَالْاِلَاحُ لَكَانَ عَامِلِهَا مَذْكُوْرًا قَيِّفٌ يَكُوْنُ حَذْفُهُ وَاجِبًا نَحْوُ اَللّٰهُ

فعل مضارع ہے بمعنی مشفق و مہربان ہونا اور اس کی شرط یعنی حال کے عامل کے وجوب
حذف کی شرط (یہ ہے کہ حال مقررہ ہو) یعنی مؤکدہ ہو (مضمون جملہ کے لئے) مصنف نے
اس قید سے اس حال سے احتراز کیا ہے جو مکمل جملے کے مضمون کی بجائے جملے کے بعض
اجزاء کی تاکید کرتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے قول انا ارسلناک للناس رسولاً میں عامل ہے
دکھ اس میں رسول کا ف غیر مخاطب مفعول سے حال واقع ہے اور یہ جملہ میں سے صرف ارسل
کی تاکید کرتا ہے جبکہ جملہ کے اجزاء میں سے ارسال کے علاوہ مرسل بکسرین اور مرسل بفتح
سین اور مرسل اللہ بھی ہیں پس (اس میں) عامل کا حذف واجب (بلکہ قطعاً) نہیں ہے
(جو اسمیہ ہو) مصنف نے اسمیہ کی قید سے اس جملے سے احتراز کیا ہے جو فعلیہ ہو کہ اس
کے حال کے عامل کا حذف واجب نہ ہوگا (بلکہ جائز ہی نہیں) جیسا کہ صاحب کشاف
(علامہ زحشری) نے اللہ تعالیٰ کے قول قائماً بالقسط میں کہا کہ قائماً بالقسط شہد کے فاعل
(لفظ اللہ) سے حال مؤکدہ (واقع ہے) کہ قیام بالقسط جملہ شہد سے سمجھا جاتا ہے تو
قائماً بالقسط سے اس کی تاکید دلائی گئی ہے اور یہاں (حال مؤکدہ کے عامل کے وجوب
حذف میں) ایک اور قید کا ہونا ضروری ہے وہ یہ کہ اس جملہ اسمیہ کا ترکیب دو ایسے اسموں
سے ہو جو اس جملہ میں عمل کرنے کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں ورنہ حال مؤکدہ کا عامل (وہی اسم

نکالا جائے اسی بخینی مطلقاً حتیٰ بخینی باری ضرب
سے آتا ہے اور اس کے معنی مال بیل کے
آتنے ہیں یعنی زبرد تیرا بپ ہے مال ہوتا ہے
وہ اس حال میں کہ مہربان ہے اور اس
کو احق التقذیرات کہنے کا منشا یہ ہے کہ
مصنف نے جو تقدیر مراد لی ہے اس پر
مذکورہ بالا اعتراض وارد ہوتا ہے بخلاف
اس کے کہ اس پر کوئی اعتراض نہیں اتول
اس پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ ممکن
ہے عطفاً بخینی سے حال واقع نہ ہو بلکہ
اس کا مفعول نہ ہو پس اس صورت میں یہ
ما نحن فیہ سے خارج ہو جائیگا اس لئے
مصنف نے اس کو بیان نہیں کیا واللہ اعلم
۱۵۱ قول شرطیہ الخ عامل ذوالحال
کے وجوب حذف کے لئے شرط یہ ہے
کہ حال مضمون جملہ اسمیہ کی تقریر بذکر تاکید کرتا ہو
یعنی حال جملہ اسمیہ کے مضمون کا اثبات کرنے
والا ہو پس جب مصنف نے مضمون جملہ کیا

۱۵۲ قولہ ولا بد منها الخ اس سے
تشریح کا مقصود مصنف پر اعتراض کرنا ہے
اعتراض یہ ہے کہ مصنف کو اس جملہ ایک
قید کا اور اضافہ کرنا چاہئے تھا یعنی یہ کہ جملہ
اسمیہ ایسے دو اسموں سے مرکب نہ ہو کہ ان
میں سے کوئی نہ کوئی حال میں عمل کرنے کی
صلاحیت رکھتا ہو ورنہ اگر کوئی نہ کوئی
اسم بھی ایسا ہو جس میں عمل کرنے کی
صلاحیت ہوگی تو وہ مذکور ہو کہ عمل
کرے گا یعنی عامل مذکور ہوگا اور اس کا

تو اس سے وہ حال خارج ہوگی جو بعض اجزاء
جملہ کی تاکید کرے جیسے قول باری تعالیٰ
اَنَا ارْسَلْتُكَ لِلنَّاسِ رَسُوْلًا میں رسل صرف
رسالت کی تاکید کر رہا ہے پورے جملہ کے
مضمون کی تاکید نہیں کر رہا اس لئے کہ پورا
جملہ مضمون جملہ ارسال اللہ تعالیٰ ہے اس
لئے کہ کسی شخص کا رسول ہونا محض ارسال کا
مقتضی ہوتا ہے ارسال اللہ تعالیٰ کا نہیں
رسالت اجزاء جملہ میں سے بعض ہے لہذا
اس میں حذف عامل واجب نہ ہوگا پھر جب
اسمیہ کی قید کا اضافہ کیا تو اس سے وہ حال
خارج ہوگی جو جملہ فعلیہ کی کے مضمون کی
تاکید کرتا ہو اس لئے کہ اس صورت میں حذف
عامل واجب نہیں جیسا کہ صاحب کشاف
نے کہا ہے کہ قول باری تعالیٰ شَهِدَ اَللّٰهُ
اِنَّهٗ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ وَالْمَلٰئِكَةُ وَاَدْلُوْا
الْعِلْمَ قَائِمًا بِالْقِسْطِ میں قائماً شہد کے
فاعل اللہ سے حال مؤکدہ ہے اور ظاہر ہے
کہ شہد اللہ جملہ فعلیہ ہے جس کے مضمون کی
تاکید قائم کر رہا ہے اور اس میں عدم وجوب
حذف عامل کی وجہ یہ ہے کہ اس جملہ کا عامل
کو حذف کر دیا جائے تو اس کا کوئی قائم
مقام نہیں پایا جائیگا جو حذف پر دلالت
کر سکے اس لئے اس کا حذف واجب نہیں
واللہ اعلم۔

۱۵۲ قولہ ولا بد منها الخ اس سے
تشریح کا مقصود مصنف پر اعتراض کرنا ہے
اعتراض یہ ہے کہ مصنف کو اس جملہ ایک
قید کا اور اضافہ کرنا چاہئے تھا یعنی یہ کہ جملہ
اسمیہ ایسے دو اسموں سے مرکب نہ ہو کہ ان
میں سے کوئی نہ کوئی حال میں عمل کرنے کی
صلاحیت رکھتا ہو ورنہ اگر کوئی نہ کوئی
اسم بھی ایسا ہو جس میں عمل کرنے کی
صلاحیت ہوگی تو وہ مذکور ہو کہ عمل
کرے گا یعنی عامل مذکور ہوگا اور اس کا

حذف واجب نہ ہوگا جیسے اللہ شہد قائماً بالقسط میں شہد جملہ اسید کا دوسرا اسم ایسا ہے کہ اس میں عمل کرنے کی صلاحیت موجود ہے اس لئے کہ یہ بشر فعل ہے پس یہ قائماً میں عامل ہوگا اور عامل محذوف نہیں مانا جائیگا یعنی اسحق اس لئے کہ اس صورت میں استدراک لازم آتا ہے کہ ایک عامل موجود بھی ہے اور پھر محذوف نکالا جا رہا ہے بہر حال جب شرط مذکور متحقق ہو جائے گی تو حال موقوفہ کے عامل کا حذف کرنا واجب ہوگا اور یہ اس لئے کہ جملہ سابقہ عامل محذوف پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ مثلاً زید ابوبکر عطفی میں متکلم کا مقصود بظاہر کرنا ہے کہ مجھے اس بات کا علم ہے کہ زید مخاطب کا باپ ہے اور اس پر مہربانی کرنے والا ہے مخاطب کو صرف الہیہ زید کی خبر دینا مقصود نہیں یعنی زید کے متعلق ذاتہ اب کا یقین و اثبات مقصود متکلم نہیں بلکہ من حیث ہوا اس کی مہربانی کو بیان کرنا ہے پس معلوم ہوا کہ یہ جملہ سابقہ احقر پر دلالت کرتا ہے لہذا اس کو وجوباً حذف کر دیا گیا کیونکہ اس پر دلالت کرنے والا موجود ہے واللہ اعلم۔

۳۳۳ قولہ ای تمیز الخ منصوبات میں جیٹی قسم ہے اس کی تعریف یہ ہے کہ تمیز اس اسم کو کہتے ہیں جو ذات مذکورہ یا مقدرہ سے اس ابہام کو دور کر دے جو اس کے معنی موضوع لہ میں راسخ ہو چکا ہے اس جگہ شارح نے ای الاسم الذی سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یہ جب اسم ہے پس اس سے اسم ہی مراد ہو سکتا ہے لہذا جو فعل ابہام کو دور کر دیکھا وہ تمیز نہیں کہلا سکتا پھر الذی سے یہ ظاہر کر دیا کہ الاسم معروف ہے اور یہ رفع

شاهد قائماً بالقسط التمییز ما ای الاسم الذی یرفع الابیہام واحترز بہ عن الیدل فان الیدل منہ فی حکم التخیلۃ فہو لیس یرفع الابیہام عن شیء بل ہوترک مہم وایراد معین المستقر ای الثابت الراضی فی المعنی

صالح للعلل، مذکور ہوگا تو عامل کا حذف کیسے واجب ہوگا جیسے اللہ شہد قائماً بالقسط پھر قادری محمد غلام سرور رموی عرض گزار ہے کہ مصنف نے یہ قید اس لئے ترک کی ہے کہ یہ قول سابق وعاطلہا الفعل او شہبہ او معنایہ سمجھی جاتی ہے ((تمیز وہ ہے)) یعنی وہ اکم ہے جو «رفع کرے ابہام کو» مصنف نے یرفع الابیہام کی قید سے بدل سے احتراز کیا کہ مبدل منہ (معنی میں درمیان سے) ازالہ کے حکم میں ہے پس بدل کسی چیز سے ابہام کو رفع نہیں کرتا کہ اس میں ابہام بھی نہیں جسے رفع کرنے کی حاجت ہو، بلکہ بدل مہم (یعنی مبدل منہ) کو ترک اور معین (یعنی بدل) کو ادا کرنا ہے (کہ بدل ہی مقصود بالذات ہوتا ہے اس لئے معین ہوتا ہے) (ایسے ابہام کو جو مستقر ہو) یعنی ثابت (اور) معنی موضوع لہ میں اس حیثیت سے راسخ ہو کہ وہ موضوع لہ ہے (یعنی تمیز اس ابہام کو رفع کرتی ہے جو معنی موضوع لہ میں اس حیثیت سے کہ وہ موضوع لہ ہے پایا جاتا ہے یہاں دو باتیں قابل غور

جملہ ہو کر نکوہ کی قوت میں ہے اور نکوہ معرفہ کی صفت واقع نہیں ہو کر تاہذا اس کی صفت محذوف ہے یعنی الذی۔ اب فوائد قیود ملاحظہ فرمائے تعریف مذکور میں قول مصنف ما جئس ہے اور تمام اسماء کو شامل ہے اور یرفع الابیہام الخ فصل ہے پس جب مصنف نے یرفع الابیہام کہا تو اس سے بدل خارج ہو گیا اس لئے کہ مبدل منہ ترک کے حکم میں ہوتا ہے یعنی جب بدل کو ذکر کر دیا گیا تو مبدل منہ کا اب کوئی ذکر ہی نہیں ہا موعن اس لئے کہ مثلاً جب ہم نے کہا جارنی زید عمرو تو اس سے بدل یعنی عمرو مقصود ہے زید معنی کا معدوم ہو گیا اگرچہ لفظوں میں موجود ہے پس بدل کسی شے سے ابہام کو دور نہیں کرتا بلکہ وہ ترک مہم اور ایراد معین پر دلالت کرتا ہے یعنی مبدل منہ کو ترک کر دینا اور بدل

کو مراد لینا واللہ اعلم۔ ۳۳۴ قولہ ای اثبات الخ اس سے شارح کا مقصود ہر چند سوالات مقدمہ کا جواب دینا ہے یا یوں کہ بیچے کہ مستقر کی قید کا فائدہ بیان کرنا ہے پس سوالات یہ ہیں کہ یہ تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ اس میں جارئیہ اور الرجل عمرو داخل ہو جاتے ہیں جو کہ مندرجہ ذیل مثالوں میں واقع ہیں جیسے رأیت میتاً بجاریہ ہذا الرجل قائم اور ابو حفص عمرو اس لئے کہ جارئیہ عیناً کی صفت ہے اور اس سے ابہام کو دور کر رہی ہے اور رجل ہذا کی صفت کہ ہذا سے رفع ابہام کر رہی ہے اور عمرو ابو حفص کی عطف بیان ہے کہ ابو حفص سے رفع ابہام ہے مگر اس کے باوجود ان کو کوئی بھی تمیز نہیں کہتا جواب یہ ہے کہ المستقر کے یہ معنی ہیں کہ وہ ابہام معنی موضوع لہ میں اس

الموضوع له من حيث انه موضوع له فان المستقر وان كان بحسب اللغة هو التاييد مطلقاً لكن المطلق منصوب الى الكامل وهو الوضعي واكثر به عن نحو رايته عينا جارية فان قوله جارية يرفع الابهام عن قوله عينا لكنه غير مستقر بحسب الوضع بل نشأ في الاستعمال باعتبار تعدد الموضوع له ولكن يقع به الاحتراز عن اوصاف المبهات نحو هذا الرجل فان هذا مثلاً اما موضوع المفهوم كلي بشرط استعماله في جزئياته او لكل جزئي

ہیں ایک یہ کہ ابہام معنی موضوع میں ہوتا ہے نہ کہ لفظ موضوع میں مثلاً عشرون میں کوئی ابہام نہیں بلکہ ابہام اس معنی میں ہے جو لفظ عشرون کا موضوع نہ ہے اور وہ محدودات میں کہ جب کوئی کلمہ عشرون تو معلوم نہ ہوگا کہ محدودات کی کوئی جنس سے عشرون میں جب درحما کہا ابہام معنی رفع ہو گیا وفس علی ہذا کیونکہ (اس سے مصنف شرح اپنے قول الثابت الذی کی علت بیان کر رہے ہیں) مستقر اگرچہ تحت کے اعتبار سے ثابت ہی ہے مطلقاً (یعنی خواہ وہ معنی وضعی ہو یا استعمالی) لیکن مطلق کامل کی طرف پھر کرتا ہے اور ابہام کامل (ابہام) وضعی ہے (نہ کہ ابہام استعمالی) اور مصنف (ما تین) نے اپنے قول مستقر سے رایت عینا جاریہ اسے (ابہام غیر مستقر) سے احتراز کیا ہے کہ عین میں وضعی طور پر کوئی ابہام نہیں بلکہ اس میں تعدد موضوع نہ سے ابہام پیدا ہوا، تو قائل کا قول جاریہ اس کے قول عینا سے ابہام کو اٹھا دیتا ہے لیکن یہ ابہام وضع کے اعتبار سے غیر مستقر ہے دیکھو کہ اس میں وضع کے لحاظ سے نہیں، بلکہ تعدد موضوع نہ کے اعتبار سے استعمال میں پیدا ہوا ہے اور اسی طرح مصنف کے قول مستقر سے مبهات (اسمائے اشارات) کے اوصاف سے احتراز واقع ہوتا ہے کہ اسمائے اشارات استعمال کی رو سے مبہم ہیں اور مشار الیہ ان کے ابہام کو دور کرتا ہے وضع میں مبہم نہیں کیونکہ یہ معارف سے ہیں جیسے ہذا الرجل اور هذه المرأة (تو لفظ) هذا مثلاً یا تو مفہوم کلی (مشار الیہ یعنی یا یصلح لاشارة بهذا) کے ہے موضوع ہے بشرطیکہ هذا مفہوم کلی کے جزئیات (رجل وامرأة وزید و بکر وغیرہم) میں استعمال ہو جیسا کہ متقدمین و علامہ تفتازانی کا مذہب ہے (یا لفظ مثلاً لفظ هذا یعنی اسم اشارہ) مفہوم کلی کی ہر ایک ایک جزئی کے لئے (موضوع) ہے

مطلق ہے اور مطلق فرد کامل کی طرف منحرف ہوتا ہے یعنی مطلق سے فرد کامل مراد ہوتا ہے اور فرد کامل ابہام وضعی ہے پس وہی مراد ہوگا لہذا اس سے جاریہ وغیرہ خارج ہو گئے واللہ اعلم

حیثیت سے کہ وہ موضوع نہ ہے راسخ اور قرار پکڑ گیا ہو اور یہ معنی اس لئے ہیں کہ مستقر اگرچہ لغت کے اعتبار سے مطلق ثابت کے معنی میں ہے خواہ قید موضوع نہ کی حیثیت ملحوظ و معتبر ہو یا نہ ہو لیکن وہ

۳۰۵ قولہ واحتراز الخ اس سے جاریہ تو اس لئے خارج ہو گیا کہ یہ عینا سے رفع ابہام کرتا ہے لیکن یہ وضع کے اعتبار سے غیر مستقر ہے اس لئے کہ اس کے استعمال میں تعدد موضوع نہ کے اعتبار سے ابہام پیدا ہوا ہے یعنی اسکے متعدد معنی موضوع نہ ہیں مثلاً چشمہ آنکھ۔ سونا دھڑ وغیرہ وغیرہ پس ان میں سے ایک معنی متعین کرنے کے لئے جاریہ کو لایا گیا واللہ اعلم

۳۰۶ قولہ وكذا يقع الخ اسی طرح اس سے اوصاف مبهات بھی خارج ہو جائیں گے جیسے ہذا الرجل قائم میں اس لئے کہ ہذا مثلاً یا تو مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے بشرط استعمالہ فی الجزئیات یا مفہوم کلی کی تحت جزئی جزئیات میں ان میں سے ہر ہر جزئی کیلئے وضع کیا گیا ہے پس اگر اول یعنی مفہوم کلی مراد لیتے ہیں تو اس وقت ظاہر ہے کہ مفہوم کلی میں من حیث اذ مفہوم کلی کوئی ابہام نہیں اس لئے کہ اس کا مفہوم کلی واحد ہے یعنی مشاء الیہ اور اگر ثانی مراد لیتے ہیں تو ہر ہر جزئی کے اعتبار سے بھی اس میں کوئی ابہام نہیں پایا جاتا اس لئے کہ جس کی طرف ہذا سے اشارہ کیا گیا، وہ غیر مبہم ہے پس یہ ابہام تعدد موضوع نہ، یا مستعمل فیہ کے اعتبار سے پیدا ہوا ہے پس ہذا کی صفت الرجل ہذا کے اسی ابہام کو دور کرے گی نہ کہ اس ابہام کو جو موضوع نہ، من حیث ہو موضوع نہ، میں واقع ہے چاہے یہ ہو کہ یہ ابہام وضعی نہیں بلکہ مستعمل فیہ یا تعدد موضوع نہ کے اعتبار سے پیدا ہوا ہے اس لئے کہ جب ہم نے ہذا کا استعمال کیا تو اس میں ابہام پیدا ہو گیا مگر ہذا سے کیا مراد ہے پس جب الرجل کہہ دیا گیا تو اس کا ابہام دور ہو گیا لہذا یہ تنبیہ سے خارج ہے۔

رفا کد (۵) لفظ ہذا میں اختلاف ہے کہ

جزئی منه ولا ایہام فی هذا المقہوم الکی ولا فی واحد واحد من جنات بل الایہام انما نشأ من تعدد الموضوع له والمستعمل فیہ فتوصیفہ بالرجل یوقع هذا الایہام لا الایہام الواقع فی الموضوع له من حیث انہ موضوع له وکذا یقع بہ الاحتراز عن عطف البیان فی مثل قولک ابو حفص عمر فان کل واحد من ابی حفص وعمر موضوع لشخص معین لا ایہام فیہ لکن لما کان عمر اشتهر زال بذکرہ الخفاء الواقع فی ابی حفص لعدم الاشتہار لا الایہام الوضعی عن ذابہ لامن وصف واحتراز بہ عن النعت والحال

(جیسا کہ جمہور متاخرین کا مذہب ہے) اور اس مفہوم کلی (اس حیثیت سے کہ وہ مفہوم کلی ہے یعنی من حیث ہو ہو کہ وہ واحد ہے اور وہ مشار الیہ ہے جیسا کہ انسان نوع واحد ہے اور کچھ نہیں) میں کوئی ایہام نہیں اور نہ ہی اس مفہوم کلی کے جزئیات میں سے ایک ایک جزئی میں ایہام ہے بلکہ (بنا بر مذہب جمہور متاخرین) ایہام تعدد موضوع له یا (بنا بر مذہب متقدمین و علامہ تفتازانی) تعدد مستعمل فیہ سے ہی ایہام پیدا ہوا پس اہم اشارہ کی ہذا سے توصیف (اس) ایہام کو رفع کر دیتی ہے (جو تعدد موضوع له یا مستعمل فیہ سے حاصل ہوا) اس ایہام کو نہیں جو موضوع له میں اس کے موضوع له ہونے کی حیثیت سے واقع ہوا کرتا ہے (کیونکہ اس میں ایسا کوئی ایہام نہیں ہے کہ اس کے رفع کی حاجت ہو) اور اسی طرح ماتن کے قول مستقر سے تمہارے قول ابو حفص عمر کے مثل میں (پائے جانے والے) عطف بیان سے احتراز واقع ہو جاتا ہے کیونکہ ابو حفص اور عمر میں سے ہر ایک شخص معین کے لئے موضوع ہے اس میں کوئی ایہام نہیں لیکن جبکہ عمر اسم گرامی سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ آپ کی کنیت ابو حفص سے زیادہ مشہور تھا تو آپ کے اسم گرامی کے ذکر سے وہ خفاء دور ہو گیا جو ابو حفص میں عدم شہرت کی وجہ سے واقع ہے نہ کہ ایہام وضعی (کہ اس میں ایہام ہے ہی نہیں نہ وضعاً اور نہ استغلاً اور تمیز رفع کرتی ہے ایہام کو) «ذات سے» وصف سے نہیں (رفع کرتی) اور مصنف

یہ مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے یا مفہوم کلی کی ہر ہر جزئی کے لئے جس میں لوگوں نے اس بات کا خیال کیا کہ ہر چیز میں اس پر ہے کہ اس کا موضوع له منفیض اور منحصر ہوتا ہوں نے کہہ دیا کہ اس کی وضع مفہوم کلی کے لئے ہے لیکن چونکہ مفہوم کلی میں اس کا استعمال پایا نہیں جاتا لہذا انھوں نے بشرط استعمال فی الجزئیات کا اور اضافہ کر دیا یعنی اس کی وضع ہے تو مفہوم کلی ہی کے لئے لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اس کا استعمال جزئیات میں ہوا اور جنھوں نے یہ دیکھا کہ اس کا استعمال جزئیات کے علاوہ اور کسی طرح ہوتا ہی نہیں تو انھوں نے یہ کہہ دیا کہ اس کی وضع مفہوم کلی کی ہر ہر جزئی کے لئے ہے اس لئے کہ مقصود افراد ہے نہ کہ غیر پھر یہی بات کہ اس کا مفہوم کلی کیا اور مفہوم کلی کی جزئیات کیا ہیں؟ تو ظاہر ہے کہ اس کا مفہوم کلی مشار الیہ ہو گا یعنی جس میں اس کی طرف ہذا سے اشارہ کرنے کی صلاحیت موجود ہو۔

(نوٹ) اس کی مفصل بحث دیا جاوے فیہ فطاند وافیہ کے ذیل میں گذر چکی وہاں دیکھ لینا چاہئے واللہ اعلم۔

۳۰ قولہ وکذا یقع الخ علی ہذا القیاس اس سے عطف بیان بھی خارج ہو جائے گا جیسا کہ ابو حفص عمرؓ میں عمر ابو حفص کا عطف بیان ہے پس یہ اس لئے خارج ہو جائے گا کہ ابو حفص اور عمرؓ شخص معین ہی کے نام ہیں اور شخص معین میں کوئی ایہام نہیں لیکن چونکہ ابو حفص کی بہ نسبت عمرؓ زیادہ مشہور ہے اسلئے اس کے ذکر سے وہ خفاء دور ہو جائے گا جو کہ ابو حفص کی عدم شہرت کے باعث ابو حفص میں پیدا ہو گیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ایہام وضعی نہیں۔ پس عمر عطف بیان ہے نہ کہ تمیز اس لئے کہ تمیز کے لئے معین میں ایہام وضعی ہونا چاہئے اور یہ ایہام وضعی بھی ہوتا

کرتے ہیں جو کہ وصف میں ہوتا ہے ایہام ذات کو دور نہیں کرتے اس لئے کہ مثلاً جب ہماری رجل کہا گیا تو رجل میں یہ احتمال ہے کہ ممکن ہے اس کی صفت عالم لائی جائے یا جاہل پس اس کے وصف میں ایہام پیدا ہو گیا پس جب ہماری رجل عالم کہا گیا تو مصوت میں جو ایہام پیدا ہو گیا تھا وہ زائل ہو گیا۔

یہ تعریف تمیز سے خارج ہے واللہ اعلم۔
۳۰ قولہ لا لامن وصف الخ یعنی قول مصنف عن ذات بھی قید احترازی ہے جس سے ایسے ایہام کو خارج کرنا مقصود ہے جو وصف مستقر میں ہوتا ہے پس اس قید سے لغت اور حال خارج ہو جائیں گے اس لئے کہ یہ دونوں ایسے ایہام مستقر کو دور

فاھما یرفعان الایہام المستقر الواقع فی الوصف لا فی الذات و تحقیق
ذلک ان الواضع لهما وضع الرطل مثلاً لتصف من فلا شک ان الموضوع
لہ معنی معین متمیز عما هو اقل من النصف کالرّبع و عما هو اکثر منہما
کست و منین ولا ابہام فیہ الا من حیث ذاته ای جنسہ فانہ لا یعلم منہ
بحسب الوضع انہ من جنس العسل او الخل او غیرہما والا من حیث
وصفہ فانہ لا یعلم منہ بحسب الوضع انہ بغدادی او مکی فاذا ارید رفع
الایہام الوصفی الثابت فیہ بحسب الوضع اتبع بصفة او حال فقال یقال یحل
بغدادی و اذا ارید رفع الایہام الذاتی قیل زیٹاخر یٹا یرفع الایہام المستقر
عن الذات لا النعت و الحال فاھما یرفعان الایہام عن الوصف مذکورہ

نے اس قید سے نعت اور حال سے احتراز کیا ہے کہ یہ دونوں اس ابہام مستقر کو رفع
کرتے ہیں جو وصف میں واقع ہوتا ہے ذک ذات میں اور اس (ذات) کی تحقیق (کہ تمیز وی ہے
جو اس ابہام مستقر کو رفع کرے جو ذات میں واقع ہے اور جو اس ابہام کو دور کرے جو
وصف میں ہے وہ تمیز نہیں کہلاتی) یہ ہے کہ (الفاظ کے) واضح نے جب رطل (راوی فتح
و کسر کے ساتھ) کو مثلاً نصف من کے لئے وضع کیا (من دو سو ساٹھ درہم وزن کا ہوتا ہے
اور رطل ایک سو تیس درہم وزن کا) تو اس میں کوئی شک نہیں کہ (رطل کا معنی) جس کیلئے
رطل وضع کیا گیا معنی معین ہے (اور) ربع ایسے (معنی سے جو کہ) نصف (من) سے اقل
ہے اور من و دو من ایسے (معنی سے جو کہ رطل سے) اکثر ہے سے متمیز ہے اور معنی رطل میں
کوئی ابہام نہیں دیکھو نہ رطل نصف من کو کہتے ہیں (مگر اس میں) من حیث ذاته یعنی
(من حیث جنسہ) ابہام پایا جاتا ہے (یعنی موضوع لہ کہ موزون ہے میں کوئی ابہام نہیں
مگر اس کی جنس میں ابہام ہے) کیونکہ صورت حال یہ ہے کہ اس سے وضع کے اعتبار سے
معلوم نہیں ہوتا کہ وہ رطل بغدادی ہے یا مکی ہے (گویا اس میں دو ابہام ہیں ایک من حیث
ذاتہ و جنسہ اور دوسرا من حیث وصفہ لہذا مراد کو بیان کرنا ضروری ہے) پس جب ابہام
وصفی جو اس میں وضع کے اعتبار سے ثابت ہے کے رفع کرنے کا ارادہ کیا جائے گا تو رطل
کے بعد صفت یا حال لایا جائے گا پس کہا جائے گا (الفلان) رطل بغدادی (صفت کی
صورت میں اور رطل بغدادی حال کی صورت میں) اور جب ابہام ذاتی (و جنسی) کے رفع
کا ارادہ کیا جائے گا تو کہا جائے گا (الفلان رطل) (زیتا پس زیتا ذات سے ابہام مستقر
کو رفع کرتا ہے نعت اور حال (ذات سے رفع) نہیں کرتے پس نعت اور حال وصف سے
ابہام کو دور کرتے ہیں (تمیز ابہام کو رفع کرتی ہے ذات) (مذکورہ سے یا مقدرہ سے یا مذکورہ

علی ہذا القیاس حال بھی ذوالحال کیلئے بمنزلہ
صفت کے ہے لہذا یہ دونوں تمیز سے خارج
ہیں واللہ اعلم
۳۰۹ قولہ و تحقیق ذلک الخ یہاں
سے شارح اس بات کی تحقیق بیان کر رہے ہیں
کہ تمیز ذات سے ابہام کو دور کرتی ہے اور
نعت رجال ابہام عن الوصف کو رفع کرتے
ہیں کہتے ہیں کہ واضح نے جبکہ رطل کو مثلاً
نصف سیر کے لئے وضع کیا تو اس میں کوئی شک
نہیں کہ موضوع لہ معنی معین ہیں اور نصف سیر
سے کم سے تمیز مثلاً ربع سیر سے متمیز ہیں اس
لئے کہ نصف سیر کی تخصیص ہے اور یہ معنی
موضوع لہ نصف سیر سے زائد سے بھی متمیز ہیں
مثلاً سیر و دو سیر سے پس رطل کے معنی میں کوئی
ابہام نہیں مگر یہ کہ اس کی ذات یعنی اس کی جنس
کہ جس کو اس کے ساتھ تو لاجا تا ہے اس کے غلبہ
سے ابہام سے پس مطلقاً رطل کہنے سے معلوم
نہیں ہوگا کہ یہ رطل شہد کی جنس سے ہے یا
سرکہ کی یا ان دونوں کے علاوہ کسی اور جنس
سے پس یہ ابہام ذاتی ہوا کہ اس کی ذات کی
جنس کیا ہے نیز اس میں وصفیت کی حیثیت سے
بھی ابہام ہے کہ اس کی وصفیت کیا ہے پس یہ پتہ
نہیں چلے گا کہ یہ رطل بغدادی ہے یا مکی۔ پس
جب اس میں ابہام وصفی کا ارادہ کیا جائے گا جو کہ
باعتبار وضع کے اس میں ثابت ہے تو اس کے
بعد یا تو صفت کو ذکر کیا جائے گا یا حال کو پس
صفت میں تو عنری رطل بغدادی یا مکی کہا جائے گا
اور حال میں عنری رطل بغدادی یا مکی اور جب
ابہام ذاتی کا رفع کرنا مقصود ہوگا تو عنری رطل
زیتا کہیں گے پس زیتا اس ابہام کو دور کر دے
گا جو کہ ذات رطل میں مستقر ہے نعت اور حال
اس ابہام کو دور نہیں کریں گے اس لئے کہ یہ دونوں
وصف سے رفع ابہام کرتے ہیں واللہ اعلم ۱۲۔
۳۱۰ قولہ مذکور تو الخ مذکورہ او مقدرہ
دونوں من ذات میں ذات کی صفت ہیں اور اس

سے مصنف کا مقصود تمیز کی تعین کرنا ہے یعنی تمیز کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ ذات مذکورہ سے ابہام مستقر کو دور کرے جیسے طلّٰی زیداً اور دوسری یہ کہ ذات مقدرہ سے ابہام مستقر کو دور کرے جیسے طاب زیداً نفساً کہ یہ قول طاب شیء منسوب الی زید کی قوت میں ہے اور وہ شے غیر معلوم ہے پس نفساً نے اس شے سے رفع ابہام کر دیا جو طاب زید میں مقدر ہے واللہ اعلم۔

الکھ قولہ فالاول الذی اس کی تفسیر ای القسم الاول کے ساتھ کرنے سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ الاول موصوف محذوف کی صفت ہے یعنی تمیز کی قسم اول جو کہ ذات مذکورہ سے ابہام کو دور کرتی ہے وہ اکثر مفرد مقدار سے ابہام کو دور کرتی ہے اس جگہ پر غور کے ذکر سے شارح نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ عن مفرد الم کا متعلق یہ غور ہے اور پھر یہ جملہ فعلیہ ہو کر الاول مبتدا کی خبر ہے پھر یعنی بہ الخ سے یہ بتایا ہے کہ مفرد سے مراد جملہ اور شبر جملہ اور صفات کا مقابل ہے یعنی جملہ شبر جملہ اور وہ صفات نہ ہو کہ جس میں نسبت اضافی ملحوظ ہو جیسے غلام زید میں اس لئے کہ یہ جملہ کی قسم ثانی میں داخل ہوگا یعنی شبر جملہ ہوگا ثننیہ یا جمع یا وہ صفات ہو کہ جو صفات الیہ کے ساتھ اس شرط کے ساتھ تمام ہو کہ صفات میں ابہام پایا جائے لہذا اب یہ اعتراض واقع نہیں ہو سکتا کہ مشرود درہما میں درہما جمع سے ابہام کو دور کر رہا ہے اور مقدار اس چیز کو کہتے ہیں جس سے اشیاء کا اندازہ کیا جائے جیسے عدد کبیل۔ وزن۔ گز وغیرہ اور غالباً کے بعد فی غالب المواد الخ کہنا اس امر کی طرف مشیر ہے کہ قولہ غالب ظرفیت کی بنا پر منصوب ہے واللہ اعلم۔

الکھ قولہ ای رفع ابہام الخ یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال

أَمْ مَقْدَرَةٌ صَقَاتٍ لِلذَّاتِ اِشَارَةٌ اِلَى تَقْسِیمِ التَّمِیْزِ فَاَلَمْذَکُورَةُ غُورُ طَلِّیَاوُ الْمَقْدَرَةُ غُورُ طَابِ زَیْدٍ نَفْسَا فَاَنَّهُ فِی قُوَّةٍ قَوْلِنَا طَابِ شَیْءٌ مُنْسَوْبٌ اِلَی زَیْدٍ وَنَفْسَا یَرْفَعُ الْاِبْهَامَ عَنْ ذَلِکَ الشَّیْءِ الْمَقْدَرُ فِیْهِ فَاَلَا وَلَی الْقِسْمِ الْاَوَّلِ مِنَ التَّمِیْزِ وَهُوَ مَا یَرْفَعُ الْاِبْهَامَ عَنْ ذَاتِ مَذْکُورَةٍ یَرْفَعُهُ عَنْ مُفْرَدٍ یَعْنِیْ بِہِ مَا یَقَابِلُ الْجُمْلَةَ وَشَبِہَهَا وَالْمُضَافِ مَقْدَرٌ صِفَةٌ لِمَفْرَدٍ هُوَ یَقْدَرُ بِہِ الشَّیْءُ اِیْ یَعْرِفُ بِہِ قَدْرَہُ وَبِیْنِ غَالِبِ اِیْ فِی غَالِبِ الْمَوَادِّ وَاکْثَرُهَا اَنْ یَرْفَعُ الْاِبْهَامَ

اور مقدار دونوں ذات کی صفتیں ہیں (یہ) تمیز کی تقسیم کی طرف اشارہ ہے پس مذکورہ کی (مثال) جیسے رطل زیتا اور مقدار (کی مثال جیسے) طاب زید نفساً کیونکہ طاب زید نفساً ہمارے قول طاب شے منسوب الی زید نفساً کی قوت میں ہے (اور وہ شے معلوم نہیں ہے) اور نفساً (تمیز ہے) جو ابہام کو اس شے سے رفع کرتی ہے جو طاب زید میں مقدر ہے (اور طاب زید میں جو شے مقدر ہے وہ وہی جس کی تمیز کے ساتھ تفسیر کی گئی ہے کیونکہ زید کی طرف طیب کی نسبت کا معلوم نہیں کہ نفس کی جہت سے ہے یا علم وغیرہ صافی جہت سے پس جیسے نفساً لکھا گیا تو معلوم ہوا کہ یہ نسبت نفس کی جہت سے ہے (پس اول) یعنی تمیز سے قسم اول جو کہ ابہام کو ذات مذکورہ سے رفع کرتی ہے ابہام کو رفع کرتی ہے (ایسے مفرد سے) مراد وہ ہے جو جملہ و شبر جملہ کہ جس میں فعل و فاعل کا معنی پایا جائے جیسے اسم فاعل و اسم تفضیل و صفت مشبہ یا فعل و نائب فاعل کا معنی پایا جائے جیسے ہم مفعول یا اس میں فعل کا معنی پایا جائے جیسے حبک زید رطل (اور مضاف (کہ جس میں نسبت اضافت ملحوظ و معتبر ہو بخلاف علی التمرۃ مثلاً زید لانه وان کان مضافاً الی التمرۃ لکنہ مفرد لان المثل نفسہ مراد و نسبت اضافت معتبر نہیں) کے مقابلہ میں ہو (جو مقدار ہو) یہ مفرد کی صفت ہے اور مقدار وہ ہے کہ جس کے ساتھ ایک شے کا اندازہ کیا جائے یعنی اس سے شے کا اندازہ و معیار پہنچانا اور بیان کیا جاسکے (اور مقدار کی پانچ قسمیں ہیں عدد وکیل و وزن و ذراع اور مقياس) (غالباً) یعنی غالب اور اکثر مثالوں میں

کی تقریر یہ ہے کہ قولہ عن مفرد خبر ہے اور مبتدا و خبر میں اصل یہ ہے کہ خبر کا مفہوم مبتدا کے مفہوم سے مخایر ہونا چاہئے اور یہاں الیا نہیں اس لئے کہ الاول سے بھی رفع ابہام عن مفرد مقدار مراد ہے اور عن مفرد مقدار سے بھی پس دونوں میں مخایر نہیں ہوتی جواب یہ ہے کہ الاول سے مراد رفع ابہام مطلقاً ہے خواہ وہ مفرد مقدار سے ہو یا نہ ہو اور عن

مفرد مقدار غالباً سے رفع ابہام خصوصی ہے یعنی مفرد مقدار سے رفع ابہام ہو پس دونوں میں تمیز و تخصیص کا اعتبار سے مغایرت ہوگئی اسی کو شارح ای رفع ابہام مطلقاً سے بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ ذات مذکورہ سے رفع ابہام مطلقاً مراد ہے جو کہ اس رفع خاص غالباً یعنی فی اکثر المواد کے ضمن میں تحقق ہے اور یہ غالباً اس لئے ہے کہ مفرد مقدار

مطلقاً یحقق فی ضمن هذا الرقيع الخاص فی الثروات وذات لان الابهام فی
الکثر والمقدار اما متحقق فی ضمن عدد نحو عشرين من ذرها و سیاتی
ذکر تمیز العدد و بیانه فی باب اسماء العدد و اما فی ضمن غیرہ ای غیر
العدد کالوزن نحو رطل و زیتا فان الرطل نصف من و نحو منوار
سمناء و کالکیل نحو قفیزان بر او کالذراع نحو ذراع ثوبیا و کالمقیاس
و علی التمرة مثلها زبدا و الثمرات بالمقادیر فی هذه الصور هو المقدار
لان قولک عندی عشرون درهما و رطل زیتا و قفیزان بر او ذراع ثوبیا

یعنی رقع ابہام مطلقاً یا تقییدہ کیونکہ فی المقدار او فی الجملة او غیرہما اکثر مثالوں میں
اس رقع خاص (رقع ابہام از مفرد مقدار) کے ضمن میں پایا جاتا ہے اور یہ اس لئے کہ مفرد
مقدار میں ابہام اکثر ہے اور مقدار (یا) متحقق ہوتی ہے (عدد) کے ضمن میں جیسے
عشرون درهما اور کاتیز عدد کا ذکر و بیان اسمائے عدد کے باب میں (منقریب آئے گا
اور یا اس کے غیر کے ضمن (میں) یعنی عدد کے غیر کے ضمن میں) جیسے وزن (جیسے
رطل زیتا) تو رطل نصف من ہے (لا اور) جیسے (منوان سمناء) اور عدد کے غیر کیل
کی مانند جیسے قفیزان بر او ذراع کی مانند جیسے ذراع ثوبیا (لا اور) مقیاس کی مانند
جیسے (علی التمرة مثلها زبدا) اور (رہا یہ سوال کہ ان اشیاء مذکورہ میں تو کوئی ابہام نہیں
کہ عشرین مثلاً عدد میں پر دلالت کرتا ہے جس میں کوئی ابہام نہیں اسی طرح دوسروں
میں بھی ابہام نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ان سب صورتوں میں مقادیر سے مراد
مقدرات ہیں (یعنی اکثر میں اور یا مقیس ہے سب کو مقدرات کہنا از قبیل الا اکثر حکم الکمل
ہے نہ کہ مقادیر) کیونکہ تمہارا قول عندی عشرون درهما و رطل زیتا و قفیزان بر او ذراع

میں ابہام اکثر ہوتا ہے بہ نسبت غیر مفرد
مقدار کے اس لئے کہ مقدار اکثر تنوین نون
تشبیه۔ نون جمع اور منافذ کے ساتھ
استعمال کی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ جس چیز
کا استعمال ان میں سے کسی یا ایک کے ساتھ ہو
اس میں اکثر ابہام ہوتا ہے اس لئے کہ تنوین
تکثیر کے لئے آتی ہے نون تشبیه و جمع تنوین
کے عوض میں آتے ہیں پس جو حکم مفعول معدا
ہو گا وہی بدل کا بھی ہو گا اور غیر مضان بھی
اس جگہ تکثیر کے لئے ہوتا ہے اور تکثیر میں
تعین و تخصیص نہیں ہوتی پس معلوم ہو گیا کہ

میں اکثر ابہام ہی ہوتا ہے واللہ اعلم
۱۳۳۳ قولہ والمقدار الخ اب یہ بتانا
چاہتے ہیں کہ مقدار کے متحقق ہونے کی کیا صورت
ہوگی کہتے ہیں کہ مقدار یا تو عدد کے ضمن میں
متحقق ہوگی جیسے عشرون درهما اس لئے کہ
عشرون عدد ہم ہے کیونکہ اس کا مصداق
معلوم نہیں کہ کوئی شئی ہے آیا درہم ہے یا
دینار یا کچھ اور پس جب درہم یا کچھ تو تمام
احتمالات سے امتیاز حاصل ہو گیا یعنی وہ
مقدار درہم کی ہے اور اس کا ذکر منقریب
اسمار عدد کے باب میں آئیگا انشاء اللہ اور

یا وہ مفرد مقدار غیر عدد کے ضمن میں متحقق ہو
گی مثلاً وزن میں جیسے رطل زیتا کہ اس میں
مفرد مقدار رطل کے ضمن میں متحقق ہے اس
لئے کہ رطل نصف سیر کہتے ہیں پس یہ نصف
سیر کی مقدار غیر عدد سے معلوم ہوئی ایک
رطل کا وزن ایک سو تیس درہم کے برابر ہوتا
ہے اور میں سیر کہتے ہیں جو دو سو ساٹھ درہم
کے برابر ہوتا ہے وزن کی دوسری مثال جیسے
منوان سمناء (دوسیر بھی) اور کیل کی مثال
جیسے قفیزان بر او (دو پوری گیوں) اور ذراع
(گزن) کی مثال جیسے ذراع ثوبیا اور مقیاس
کی مثال جیسے علی التمرة مثلها زبدا ہیں لکن
تمام ائمہ میں مفرد مقدار غیر عدد سے معلوم ہو
رہی ہے واللہ اعلم۔

۱۳۳۴ قولہ والمراد الخ یہ عبارت
ایک سوال مقدار کا جواب ہے سوال کی تقریر
یہ ہے کہ مثلاً عشرون اور منوان عدد جن کے
لئے وضع کئے گئے ہیں میں سے کم یا زیادہ
عشرون کا اطلاق نہیں ہو سکتا تھا اور دوسرے
سے کم یا زیادہ کو منوان نہیں کہہ سکتے پس ان میں
ابہام وضعی نہیں پایا گیا لہذا یہ تمیز میں کیونکہ
داخل ہو سکتے ہیں جواب یہ ہے کہ ان تمام
صورتوں میں مقادیر سے مراد مقدرات ہیں
یعنی جو مقدار کا مصداق بن سکیں پس عندی
عشرون درہم میں عشرون عدد سے مراد وہ
مراد ہے جو کہ عدد کا مصداق ہے اور رطل
زیتا۔ قفیزان بر او۔ ذراع ثوبیا اور علی التمرة
مثلها زبدا میں علی طریق اللف والنشر تب
موزون۔ کیل۔ نذر و ع اور مقیس نہ کہ غیر پس
ان سے مراد مذکورہ مقدرات ہوں گے تو
لا محال ان میں ابہام پایا جائیگا ان لئے کہ
مثلاً معدود سے یہ پتہ نہیں چلے گا کہ وہ کس
جنس سے ہے اس لئے کہ وہ تمام معدودات
کو شامل ہوگا پس جب درہم کہا گیا تو معلوم
ہو گیا کہ معدود از قسم درہم ہے واللہ اعلم

۳۱۵ قولہ وانما اقتصر الخ اس سے بھی رفع دخل مفرد مقصود ہے اس کی تقریر ہے کہ توضیح مثل کے لئے ایک مثال کافی ہے متعدد امثلہ کے ذکر کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ مصنف نے تین مثالوں کے بیان پر اس وجہ سے اقتصار کیا کہ اس کا مطمح نظر یہ ہے کہ جس چیز کے ساتھ مفرد تمام ہوتا ہے اس کے بیان پر تنبیہ کر دیں یعنی تمیز کا حال اسم تام ہوتا ہے پس مصنف نے مناسب سمجھا کہ مثالوں کے ذریعہ اسم تام کی تمام امثلہ ذکر کر دیں چنانچہ اسم یا تنوین سے تام ہوتا ہے جیسے رطل ریتا میں یا نون سے خواہ وہ تنبیہ کا ہو جیسے منوان سمن میں یا جمع کا جیسے عشرون درہم میں اور یا اضافہ سے تام ہوتا ہے جیسے علی التمرۃ مثلاً زیداً کہ اس میں مثل مضاف مبہم ہے اور اس کے ابہام کو زیداً دور کر رہا ہے پس چونکہ مصنف کو تمام اسم پر تنبیہ کرنا مقصود ہے اس لئے شارح نے صرف وہی امثلہ بیان کر دیں کہ جن سے تمام اسم کی علامت کی طرف اشارہ ہو رہا ہے یعنی تنوین۔ نون اور اضافہ کی طرف اور مصنف کا مقصود یہ نہیں ہے کہ تمام مقدرات کی مثالیں علیحدہ علیحدہ ذکر کرے اس لئے تمام مقادیر کی امثلہ کا احاطہ نہیں کیا بلکہ صرف اتنی مثالیں بیان کر دیں اور ان کو بھی مقادیر کے لحاظ سے بیان نہیں کیا بلکہ ایک ہی مقدار کے لئے دو امثلہ ذکر کر دیں پس اس سے عرصہ یہی ہے کہ تمام اسم پر تنبیہ ہو جائے پس جو امثلہ مذکور ہیں ان سے اسی امر کی طرف اشارہ ہے مثلاً رطل تنوین کی مثال ہے اور منوان نون کی حالانکہ دونوں مثالیں وزن سے تعلق رکھتی ہیں واللہ اعلم۔

۳۱۶ قولہ ومعنی تمام الخ اور اسم کے تام ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اسم ایسی حالت پر ہو کہ اس کے ہوتے ہوئے اس کی

و علی التمرۃ مثلاً زیداً المراد یہاں العدد والموزون والمکیل والمذبح والمقیس لا غیر وإنما اقتصر الخ علی الامثلة الثلاثة لانه كان مطمح نظره التنبيه علی بیان ما یتم بہ المفرد وهو التنوین کما فی رطل ریتا او النون کما فی منوان سمن او الاضافة کما فی علی التمرۃ مثلاً زیداً او لهذا الوجه ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰

ثوباً و علی التمرۃ مثلاً زیداً ان سب سے مراد محدود (عدد میں) و موزون (وزن میں) و لکیل (کیل میں) و مذروع (ذراع میں) اور مقیس ہے (مقیاس میں) کوئی اور نہیں اور مصنف تین مثالوں (کے وارد کرنے) پر اکتفاء اس لئے کیا (اور پانچوں کی مثالیں نہ لائے) کہ مصنف کا مطمح نظر (یعنی اس کا مقصود) اس چیز کے بیان پر تنبیہ کرنا تھا جس کے ساتھ مفرد (مقابل جملہ و شبہ جملہ و مضاف محترمہ ان نسبت اضافت) تام ہوتا ہے (جو کہ تمیز کو نصب دیتا ہے) اور ما یتیمہ المفرد (تین میں اول) تنوین جیسے رطل ریتا میں یا (دوسرا) نون (تنشیه) جیسے منوان سمن یا (تیسرا) اضافت (کہ در ان نسبت اضافت معتبر نباشد) کما مر جیسے علی التمرۃ مثلاً زیداً اور اسی مطمح نظر کی وجہ سے مصنف نے مقادیر کے تمام اقسام کو پوسے طو کیان نہیں کیا (کہ ہر ایک کی علیحدہ علیحدہ مثالیں بیان نہیں کیں اور مقادیر کی قسمیں جیسا کہ گذر اعد کے سوا چار اور اس کے ہمراہ پانچ ہیں اور اسی مطمح نظر کی وجہ مست کی مثال جیسے مافی السماء قدر ارحہ سبحا یا کو بھی چھوڑ دیا ہے اور اسی مطمح نظر کی وجہ سے بعض اقسام مقادیر (یعنی الوزن) کو مکرر نہ لائے اور اسم کے تمام ہونے کا معنی اسم کا ایسی حالت پر ہونا ہے کہ اس حالت کے ہمراہ اسم کی اضافت ممکن نہ ہو اور اسم (تمام چار چیزوں میں سے ہر ایک کے ساتھ) مستحیل الاضافہ ہے (ایک تو) تنوین کے ساتھ (دوسری تیسری) تنشیه

تو اس کی مشابہت فعل کے ساتھ ہو جائے گی، پس جس طرح فعل اپنے فاعل کے ساتھ تام ہوتا ہے اسی طرح یہ اسم بھی اشیاء مذکورہ میں سے کسی ایک کے ذریعہ تام ہوتا ہے، پس اسم تام کے بعد جو تمیز آئے گی وہ مفعول کے بعد مشابہ ہوگی کیونکہ یہ تام اسم کے بعد واقع ہوتی ہے جیسا کہ مفعول کا حتی یہ ہے کہ وہ کلام کے تام ہونے کے بعد یا کرتا ہے پس جس طرح فعل فاعل کے بعد اسم منصوب ہوتا ہے اسی طرح تمیز بھی منصوب ہوگی

اضافت کسی دوسرے اسم کی طرف ممکن نہ ہو اور ظاہر ہے کہ جب اسم پر تنوین یا نون تنشیه و جمع ہو یا اس میں اضافت ہو تو اسم کی اضافت دوسرے اسم کی طرف ممکن نہیں ہوتی اس سے کہ اگر اضافت ہوگی تو اسم پر تنوین نہیں آ سکتی علی ہذا القیاس نون بھی بوقت اضافت حذف کرنا ضروری ہوتا ہے ایسے ہی جب ایک اسم پہلے سے مضاف ہوگا تو اب اس کی اضافت دوبارہ نہیں ہو سکتی، پس جب اسم تنوین وغیرہ کے ساتھ تام ہوگا

و تونی الثنیۃ والجمع ومع الاضافۃ لان المضاف لا یضاف ثانیاً فاذا اتم
الاسم بهذه الاشیاء مشابہ الفعل لاذ بالتم الفاعل وصار به کلاماً تاماً فاقیض
التمیز الاتی بعدہ المفعول لوقوعہ بعد تمام الاسم کما ان المفعول حقہ
ان یقع بعد تمام الکلام فینصبہ ذلک الاسم التام قبلہ لمشاہدۃ الفعل
التام بفاعلہ وھذہ الاشیاء انما قامت مقام الفاعل لکونہا فی آخر
الاسم کما کان للفاعل عقب الفعل الاخری ان لام التعریف الداخلة علی اول الاسم
وان کان یتم بہا الاسم فلا یضاف معہا لا ینتصب التمییز عنہ فلا یقف

و جمع کے دونوں اور (جو تھی) اضافت کے ہمراہ کیونکہ مضاف کو دوبارہ مضاف نہیں کیا
جاتا کہ اضافت سے غرض تعریف یا تخصیص یا تخفیف ہے تو ایک بار اضافت سے غرض
حاصل ہوگئی لہذا دوبارہ اضافت سے یا تحصیل حاصل یا الغاء اضافت اولی لازم کئے
گیا و کلاماً باطلان) پس اسم (مفرد مقدار) جب ان اشیاء سے تام ہو گیا تو وہ فعل کے مشابہ
ہو گیا جبکہ فعل فاعل کے ساتھ تام ہو جائے اور فعل فاعل کے ساتھ کلام تام ہو جاتا ہے پس
اسم تام کے بعد انیوالی تمیز اسم کے تمام ہونے کے بعد واقع ہونے کی وجہ سے مفعول سے
مشابہ ہو جاتی ہے جیسا کہ مفعول کا حق یہ ہے کہ وہ کلام کے تام ہونے کے بعد واقع ہو
را اگرچہ لفظوں میں مقدم ہو) پس وہ اسم تام جو تیز سے پہلے ہے اس فعل کے مشابہ ہونے
کی وجہ سے جو اپنے فاعل کے ساتھ تام ہوتا ہے تیز کو نصب دیتا ہے اور یہ چیزیں (یعنی
تنوین اور تشبیہ و جمع کے دونوں اور اضافت) فاعل کے قائم مقام اس لئے ہیں اسم تام
کے آخر میں ہیں جس طرح کہ فاعل فعل کے آخر میں ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ لام
تعریف جو اسم کے اول پر داخل ہوتا ہے اگرچہ اسم اس کے ساتھ تمام ہو جاتا ہے پس اسم
اس (لام تعریف) کے ہمراہ مضاف نہیں ہوتا (تا اسم) اس اسم تام (لام تعریف) سے تیز
منسوب نہیں ہوتی (کیونکہ مشابہت مذکورہ مفقود ہے) یہ اس وقت ہے جب مایہ تم بہ
المفرد لام سے زائل ہو جائے جیسے تنوین و اضافت کہ یہ لام تعریف کے ساتھ جمع نہیں ہوتی
لیکن جب مایہ تم بہ المفرد لام تعریف سے زائل نہ ہو جیسے تون تشبیہ و جمع تو لام تعریف کے
باوجود تیز منسوب ہو جائے گا کہ مشابہت مذکورہ موجود ہے لکما تقول عندی المتوان عجا

سے شائع یہ دے رہے ہیں کہ یہ استیاء فاعل
کے قائم مقام اس لئے ہیں کہ یہ اسم کے آخر
میں ہوتی ہیں جیسا کہ فاعل فعل کے بعد آتا
ہے پس اس مشابہت کے باعث اشیاء
مذکورہ بمنزلہ فاعل کے ہونگی واللہ اعلم

اور وہ اسم تام جو تیز سے پہلے ہے اس کو
نصب دے گا کیونکہ اسم تام فعل کے مشابہ
ہے جو کہ فاعل کے ساتھ تام ہوتا ہے اب
یہی بات کہ یہ استیاء فاعل کے قائم مقام
کیسے ہیں؟ تو اس کا جواب بذریعہ الاشیاء

۱۔ قولہ الاخری الخ یہ ایک
سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال یہ ہے
کہ الف و لام سے بھی تو اسم تام ہو جاتا ہے
اس لئے کہ تمامی اسم سے مراد یہ ہے کہ وہ ایسی
حالت میں ہو کہ اس حالت کے ہوتے ہوئے
وہ کسی دوسرے اسم کی طرف مضاف نہ ہو
سکتا ہو پس جب الف لام کے ساتھ بھی
اسم مستعمل الاضافۃ ہے تو الف لام سے بھی
اسم تام ہوگا لہذا مذکورہ ماقبل چارہ چیزوں
کی کیوں خصوصیت ہے جواب یہ ہے کہ جو تقریر
ہم نے تمامی اسم کے متعلق کی ہے وہ اسم
معرف باللام پر صادق نہیں آتی اس لئے کہ
ہم نے یہ کہا ہے کہ اسم فعل کے مشابہ ہونا ہے
اور تنوین وغیرہ کے فاعل کے اور تمیز مفعول
کے اور سب کی وجہ شبہ ظاہر ہے کہ فاعل فعل
کے بعد آتا ہے اور فعل اس پر تام ہو جاتا ہے
اسی طرح تنوین بھی اسم کے آخر میں آتی ہے
اور اسم اس پر تام ہوتا ہے اور مفعول جیسا
کہ اس کا حق ہے فعل کے فاعل کے ساتھ تام
ہونے کے بعد آتا ہے اسی طرح تمیز بھی
اسم کے تنوین وغیرہ کے ساتھ تام ہونے کے
بعد آتی ہے پس یہ وجہ شبہ اسم معرف باللام
میں مفقود ہے اس لئے کہ الف لام شروع میں آتا
ہے آخر میں نہیں اور فاعل فعل کے شروع میں
نہیں آیا کرتا اور نہ وہ میتلا کہلاتا ہے فاعل نہیں
پس فعل کے اتمام کے لئے تنوین کی ضرورت
ہوتی ہے اور فعل فاعل کے شروع میں آنے
سے تام نہیں ہوتا لہذا اسم پر بھی الف لام کے
شروع میں آنے سے اگرچہ اسم تام ہو جاتا ہے
مگر اس سے ہمارا مقصود حاصل نہیں ہوتا اس
لئے کہ یہ نا حسب تمیز نہیں اور نہ الف لام
اسم کے آخر میں ہیں جس کے باعث فعل کے
ساتھ مشابہت پائی جاتے لہذا تمیز اس
کی وجہ سے منسوب نہیں ہوگی اور عندی
الراقود غلاً نہیں کہا جائیگا راقود مہر کا مشہور

بیان ہے اس میں جو بیس صاع آتے ہیں نیز راقود
برے شے کو بھی کہتے ہیں والٹر اعلم۔

۱۸ قولہ فی فرد الجنس جب تیز
جنس ہو تو اس کو مفردلاتے ہیں اگرچہ اسم تام
تثنیہ یا جمع ہو جنس سے مراد یہ ہے کہ اس کے
اجزاء متشابہ ہوں یعنی کل کے ساتھ اس کے
اجزاء اطلاق اسم میں شریک ہوں یعنی جیسے
اسم کا اطلاق کل کے اوپر کیا جائے ایسے ہی ہر
جز پر بھی اس کا اطلاق کیا جاسکے جیسے مثلاً
المار (پانی) کہ سمندر پر بھی اس کو بولا جاتا ہے
اور سمندر کے قطرے پر بھی اور نیز یہ کہ اس کا
اطلاق بغیر تار کے قبیل و کثیر پر ہوتا ہو پس
جب اس کا اطلاق کل اور جز دونوں پر ہو
سکے گا تو اب تیز کو تثنیہ یا جمع لانے کی حاجت
نہیں ہوگی جیسے المار۔ التمر۔ الزيت۔ الضرب
کہ ان کا اطلاق جس طرح کل پر ہوتا ہے اسی
طرح جز پر بھی ہوتا ہے پس یہ اسرار اگر تیز
لانے جائیں گے تو ان کو مفرد ہی لایا جائیگا
خواہ ان کا اسم تام تثنیہ یا جمع ہی کیوں نہ ہو
بمخلاف رجل اور فرس کے کہ ان کا اسم تام اگر
تثنیہ یا جمع ہوگا تو ان کو بھی تثنیہ یا جمع ہی
لایا جائیگا اس لئے کہ ان میں کل کا اطلاق جز
پر نہیں کیا جاسکتا پس مثلاً ہاتھ یا پاؤں کو
رجل یا فرس نہیں کہہ سکتے والٹر اعلم۔

۱۹ قولہ الا ان یقصد الم اور
اگر انواع کا قصد کیا جائیگا یعنی جب جنس سے
ما فوق الواحد دو نوع یا چند نوع کا بیان کرنا
مقصود ہو تو اس صورت میں جب مراد اس کو
تثنیہ اور جمع لایا جائیگا اس لئے کہ جنس میں
طرح ایک پر دلالت کرے گی اسی طرح دو اور
دو سے زائد پر بھی دلالت کرے گی پس جب
خود افراد انواع مختلفہ مقصود ہوگی تو علی الاطلاق
یہ جنس انواع پر دلالت نہیں کرے گی، لہذا
تیمیز کو لامحالہ تثنیہ یا جمع لانا پڑے گا، پس
عندی رطلان زیتین یا عندی رطلان زیتون

عندی الراقود خلا فی فرد ای التیمیز وان کان الاسم التام مثنی او
مجموعاً ان کان لی التیمیز جنساً وهو ما یتشابه اجزاء وہ یتقع مجموعاً عن
الناء علی القلیل والکثیر فلا حاجة الی تثنیته وجمعہ کالماء والتمر
الزیت والضرب بخلاف رجل و فرس الا ان یقصد الانواع ای ما
فوق النوع الواحد فی شمل المثنی ایضاً لانه لا یدل لفظ الجنس مفرداً علیہا
فلا بد من ان یتثنی او یجمع قیل و فی تخصیص قصد الانواع بالاستثناء
نظر لانه کما لجاز ان یقال طاب زید جلیتین للنوع جاز ان یقال طاب

لہذا عندی الراقود خلا نہیں کہا جاسکتا راقود بڑا مشکا ہے) (تو مفرد لایا جائے گا) یعنی
تیمیز کو مفرد بیان پر مثنی و مجموع و مضاف کے مقابل ہے اگرچہ اسم تام مثنی و مجموع ہو۔
یعنی تیز اسم تام کہ ما ینقصب عنه التیمیز کہتا ہے کے مطابق نہ ہوگی بلکہ مفرد ہوگی خواہ اسم
تام یعنی ما ینقصب عنه التیمیز مثنی ہو یا مجموع (اگر ہو) یعنی تیز (جنس) (ان کا ان جنس
شرط ہے اور اس کی جزا مفرد ہے بصورت جواز تقدیم الجزاء علی الشرط یا قرینہ فی فرد
کی وجہ سے جزا مفرد مخدوف ہوگی بصورت عدم جواز تقدیم الجزاء اور جنس وہ ہے
کہ جس کے اجزاء متکثرہ و متفرقہ) ایک دوسرے کے متشابہ ہوں اور تاء سے محذوف
و کثیر پر واقع ہو لہذا تیز کے تثنیہ و جمع کرنے کی حاجت نہیں جیسے پانی و قمر و زیت
و فرس ہے رجل و فرس کے برعکس (عدم التشابہ و عدم الوقوع) (مگر یہ کہ انواع کا قصد
کیا جائے) یعنی ما فوق النوع والواحد کا قصد کیا جائے (انواع سے جمع لغوی مراد ہے)
لہذا یہ مثنی کو بھی شامل ہوگا (تو عندی رطلان زیتین کے جواز پر اعتراض نہ ہوگا)
کیونکہ جب جنس سے ما فوق النوع الواحد مقصود ہو تو جنس کا لفظ مفرد ہونے کی
حالت میں (ایک نوع سے زائد) انواع پر دلالت نہ کرے گا لہذا اس کا قصد نوعین
کے وقت تثنیہ اور قصد انواع کثیرہ کے وقت جمع لانا ضروری ہے اعتراض کیا گیا
ہے کہ استثنائے کے ساتھ قصد انواع کے خاص کرنے میں نظر ہے (یعنی اس تخصیص
میں اعتراض ہے کہ قصد انواع کے وقت جیسے تیز کا مثنی و جمع لانا ضروری ہے یوں
ہی قصد مرات و اعداد کے وقت بھی لہذا کہنا تھا الا ان یقصد الانواع او المرات کیونکہ
جیسا کہ طاب زید جلیتین (کبستر جم) نوع کے لئے کہنا جائز ہے یوں ہی طاب زید جلیتین

کہا جائے گا صرف زیتون نہیں کہہ سکتے والٹر اعلم
۲۰ قولہ قیل و فی الخ یہ ایک
اعتراض ہے جو مصنف پر وارد ہوتا ہے اعتراض
یہ ہے کہ قصد انواع کے لئے یہی استثناء کی کیا
وجہ ہے جبکہ عدد کے لئے بھی تمیز تثنیہ یا
جمع لائی جاسکتی ہے پس جس طرح طاب زید
جلیتین کہنا جائز ہے زید و طرح بیٹھنے
کے اعتبار سے اچھا ہے اسی طرح طاب

زید جلتین للعدد و یکن ان یجاب عنه بان المراد بالانواع حصص
الجنس سواء كانت بالخصوصیات الكلية او الشخصية ویجمع ای یورد
التمیز علی ما فوق الواحد جوازاً حیث لم یقصد الواحد فی غیرہ اے
فی غیر الجنس نحو عندی عدل ثوبین او ثوباً ثمران کان ای المفرد
المقدار تاماً بنونین أو بنون التثنیۃ او المعنی ان وجد التمییز متلباً
بتنویین المفرد او بالنون التی للتثنیۃ فانه لما تم الاسم بهما اتفق التمییز

(بفتح جیم) عدد کے لئے کہنا جائز ہے اور اس اعتراض کا جواب اس طرح دیا جاسکتا ہے
کہ (مصنف کے کلام میں) انواع سے مراد جنس کے حصص (وافراد) ہیں (یعنی انواع سے
وہ چیز مراد ہے جس کا جنس احتمال رکھتی ہو تو جنس مرات و اعداد کا یوں ہی احتمال رکھتی ہے
جس طرح انواع کا تو یا تقدیر عبارت یوں ہوئی الا ان یقید حصص الانواع) خواہ وہ
حصص (وافراد) خصوصیات کلیہ کے ساتھ ہوں (جیسے نوع میں) یا خصوصیات شخصیہ
کے ساتھ (جیسے عدد میں) (اور جمع لایا جائے گا) یعنی تمیز کو مافوق الواحد (کے طریقے پر لایا
جائے گا جو ازی طوز پر جہاں کہ واحد کا قصد نہ کیا جائے) (اس کے غیر میں) (یعنی جنس کے غیر
میں) (یعنی اگر تمیز جنس نہ ہو تو اسے تثنیہ جمع لایا جاسکتا ہے) (جیسے عندی عدل ثوبین یا عندی
عدل او ثوباً) (پھر اگر ہو) (یعنی مفرد مقدار تام) (تنوین یا نون تثنیہ کے ساتھ) (بر تقدیر آنکہ
کان ناقصہ ہو و للبتاد و قلہ اقدم الشارح) (یا معنی یہ ہے کہ اگر تمیز مفرد کی تنوین یا اس
نون کے ساتھ جو تثنیہ کے لئے ہے متلبس پائی جائے) (بر تقدیر آنکہ کان تامہ ہو اور تمیز تمیز کی
طرف راجع ہو اور بر تقدیر اول مفرد مقدار کی طرف اور تاماً خبر ہوگی اور جاد و محجور کا متعلق
اور بر تقدیر ثانی جاد و محجور متلبس کے متعلق ہوں گے جو کان کی تمیز سے حال ہو گا جو تمیز کی
طرف راجع ہے) کیونکہ جب اسم تنوین اور نون تثنیہ سے (علی سبیل منع الخلو و الجمع) تام ہو

زید جلتین کہنا بھی ممنوع نہیں در بد اچھا ہے
ازد دے و در تہہ پیشنے کے جواب یہ ہے
کہ مصنف کی مراد انواع جنس کے حصص ہیں
خواہ وہ حصص خصوصیات کلیہ سے ہوں جیسے
انواع یا خصوصیات شخصیہ جیسے عدد یعنی
جنس میں جس طرح انواع کا احتمال ہے اسی
طرح مرات اور عدد کا بھی احتمال ہوتا ہے
پس مصنف نے صرف انواع کا اشتہار کر کے
جنس کے تمام حصص مراد لئے ہیں خواہ وہ
انواع ہوں یا عدد لہذا اب کوئی اعتراض

نہیں والا علم۔

قولہ و جمع الخ اور اگر تمیز غیر
جنس سے ہوگی تو اس کو اسم تام کے مطابق
تثنیہ یا جمع لایا جائیگا اس لئے کہ جب اس
کا اطلاق قلیل و کثیر پر درست نہیں ہوگا تو لا
محالہ تثنیہ اور جمع جیسا مقصود ہوگا اس کے
مطابق تمیز کو لا ینکے جیسے عندی عدل ثوبین
اور ثوباً لکھنا اس میں لفظ ثوب جنس نہیں ہے کہ
اس کے اجزاء متشابہ ہوں پس افراد کا قصد
ہوگا تو مفرد لایا جائے گا اور تثنیہ مقصود ہوگا

تو تثنیہ لائیں گے اور جمع مد نظر ہوگی تو ثواب
جمع لائی جائے گی اب رہی یہ بات کہ شارح
نے و جمع کی تفسیر ای یورد و التمییز الخ سے
کیوں کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ
جمع سے صرف یہ سمجھتا ہے کہ اگر تمیز غیر
جنس سے ہوگی تو جمع لائی جائے گی واحد
یا تثنیہ نہیں لائی جاسکتی ہیں پس شارح
نے ظاہر کر دیا کہ جمع سے مراد مافوق الواحد
ہے اور یہ تثنیہ کو بھی شامل ہے پس تمیز
غیر جنس تثنیہ بھی لائی جاسکے گی جب کہ اسم
تام تثنیہ کا متفق ہوگا پھر جب حیث الیم کا
اضافہ اور کیا تو اس میں واحد بھی داخل
ہوگا پس اگر اسم تام کا متفق ہوگا تو تمیز غیر
جنس بھی مفرد لائی جائے گی حاصل یہ ہوگا کہ
جمع کے اس جگہ اصطلاحی معنی ملائیں بلکہ
معنوی ہیں یعنی تعدد جیسا کہ اسم تام متفق ہوگا
وہی ہی تمیز لے آئیں گے والا علم۔

قولہ ثم ان کان الخ پھر اگر

مفرد مقدار تنوین یا نون تثنیہ کے ساتھ
تام ہو تو اس وقت اس کی اضافت تمیز کی
طرف جائز ہے اب اس جگہ ایک احتراض
وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ ان کان
کی تمیز تمیز کی طرف راجع ہے پس عبارت
اس طرح ہوئی ان التمییزین کان تاماً بالتثنویین
او بنون التثنیۃ حازت اضافۃ المفرد المقدار
الیر یعنی اگر تمیز تنوین یا نون تثنیہ کے ساتھ
تام ہو تو اس کی طرف مفرد مقدار کی اضافت
جائز ہے حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ
مثلاً در ہا تنوین کے ساتھ تام ہے لیکن
عشرین کی اضافت اس کی طرف جائز نہیں
پس اس کے شارح نے دو جواب دئے ایک
انکاری اور ایک تسلیمی۔ انکاری تو یہ ہے کہ
کان کی تمیز کا مراد جمع تمیز نہیں بلکہ مفرد مقدار ہے
لہذا کوئی احتراض باقی نہیں رہتا اس لئے کہ
عشرین مفرد مقدار تنوین یا نون تثنیہ کے

جَازَتْ الْإِضَافَةُ أَيِ إِضَافَةِ الْمَفْرَدِ الْمَقْدَارِ إِلَى التَّمْيِيزِ إِضَافَةً بَيَانِيَةً
بِاسْقَاطِ التَّنْوِينِ وَنُونِ التَّنْثِيهِ جَوَازًا أَشَانَاكَ كَثِيرًا الْحَصُولَ بِالْغَرَضِ وَ
هُوَ رَفْعُ الْإِبْهَامِ بِذَلِكَ مَعَ التَّخْفِيفِ مَخْرُجًا زَيْتٌ وَمِنْوَا سَمْنٌ وَ
إِلَّا أَيِ وَإِنْ لَحِيكَ بَقَوِيْنِ أَوْ بَنُونَ التَّنْثِيَةُ بَانَ يَكُونُ بَنُونَ الْجَمْعُ أَوْ
الْإِضَافَةُ فَلَا تَجُوزُ الْإِضَافَةُ الْإِبْقَالَةُ فِي نُونِ الْجَمْعِ مَخْرُجًا وَدَرْهَمٌ
أَمَانِي الْإِضَافَةُ فَلَمَّا تَلَزَمَ إِضَافَةُ الْمَصْنُوفِ وَأَمَانِي نُونِ الْجَمْعِ فَلَا تَجُوزُ
إِنْ يُضَافُ إِلَى غَيْرِ الْمَمْدُودِ مَخْرُجًا وَعَشْرِي رَمَضَانَ بِالْإِتْفَاقِ لِكَثْرَةِ

مِثَالِهَا تَمْيِيزُكَ مَقْفُوفِيًّا (غرضیکہ اگر مفرد مقدار تنوین یا نون تنبیه کے ساتھ تمام ہو) (توصیفات
جائزہ ہے) یعنی مفرد مقدار کی اضافت تمیز کی طرف اضافت بیانیہ کے طور پر تنوین اور نون تنبیه
کو ساقط کر کے جواز عام و کثیر کے ساتھ حصول غرض کی وجہ سے (جائزہ ہے) اور غرض اس
(اضافت) کے ذریعے (مفرد مقدار ہے) ابہام کا رفع کرنا ہے تخفیف کے (اضافہ کے) ہمراہ
جیسے رطل زیت و منوا سمن (دونوں اضافت کے ساتھ) (اور نہ) یعنی اگر مفرد مقدار تنوین یا
تنبیه کے نون کے ساتھ نہ ہو اس طرح کہ (مفرد مقدار) جمع کے نون یا اضافت کے ساتھ (تمام)
ہو (تو نہیں) جائزہ اضافت مگر نون جمع میں قلت کے ساتھ جائزہ ہے) جیسے عشر و درہم لیکن مفرد
مقدار کے (اضافت) کے ساتھ تام ہونے کی صورت میں (اس کی اضافت تمیز کی طرف اس
لئے ناجائز ہے) تاکہ مضاف کی اضافت لازم نہ آئے (کہ مضاف کی اضافت یا توصیف ایہ
کے بقاء کے ساتھ ہوگی اور یہ محال ہے کہ حرف عطف کے بغیر کوئی اکم و اکمل کی طرف مضاف
نہیں ہو تا یا عطف مضاف ایہ کے ساتھ تو معنی فاسد ہو جائے گا) لیکن (مفرد مقدار کے) نون
جمع (کے ساتھ تام ہونے کی صورت) میں (مفرد کی تمیز کی طرف اضافت) پس اس لئے (جائزہ
ہے) کہ اس کی اضافت غیر تمیز کی طرف غیر تمیز کی کثرت حاجت کی وجہ سے بالاتفاق جائزہ ہے
جیسے عشر یک و عشری رمضان (کیونکہ غیر تمیز یا توصیف عشرین ہے حقیقتہً جیسے مثال اول

ساتھ تمام نہیں پس شایع نے ان کان کے بعد
ای المفرد المقدار تاماً کا اضافہ کر دیا اور دوسرا
جواب تسلیم اور اخص ان وجہ ان سے یہ دیا کہ ہم کو
تسلیم ہے کہ کان کی تمیز کی طرف راجع ہے
مگر اس کے معنی وہ نہیں جو معترض نے بیان
کئے بلکہ معنی یہ ہیں کہ اگر تمیز اس حال میں پائی
جائے کہ وہ تنوین یا نون (جو کہ تنبیه کے لئے
ہوتا ہے) مفرد مقدار کے ساتھ متلبس ہو تو اس
کی اضافت جائز ہوگی پس تمیز سے مراد تنوین
تمیز نہیں بلکہ مفرد مقدار کی تنوین مراد ہے۔

علیٰ ہذا القیاس نون تنبیه اور معنی مراد لینے
کی وجہ یہ ہے کہ جب تک اسم مفرد ان دونوں
میں سے کسی ایک کے ساتھ (نون جمع وغیرہ سے
قطع نظر کر کے) تام نہیں ہوگا اس وقت تک
تمیز کا مقصد نہیں ہوگا کیونکہ مشابہت
مذکورہ نہیں پائی جائے گی پس جب اسم ان
دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ تام ہو جائے
گا تمیز کو مقصدی ہو جائیگا پھر ان وجہ التمییز سے
اس طرف بھی شارع نے اشارہ کیا ہے کہ
ثم ان کان میں کان تامہ ہے بمعنی وحدہ لہذا
خبر کی جستجو نہ کی جائیگی البتہ پہلے جواب کی
صورت میں کان ناقصہ ہوگا اور اس کی خبر
تاما حذف ہوگی کا اشارہ الیہ الشارع بقولہ
تاما والذہ علم ۱۲۔

قولہ اضافۃ بیانیۃ اتم یعنی
مفرد مقدار کی اضافت تمیز کی طرف بیانیہ ہو
گی نہ کہ غیر اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب
مضاف الیہ جنس مضاف سے ہوتا ہے تو
اس کی اضافت بیانیہ ہوتی ہے جیسے خاتم
فخشیہ اسی خاتم من فخشیہ کہ اس میں فخشیہ
سے خاتم کا بیان مقصود ہے اور کچھ نہیں دکا
سیبوی انشاء اللہ فی بحث الجورات اور ظاہر
ہے کہ اس جگہ تمیز اپنے تمیز کو بیان کرتی ہے
پس اسم کی اضافت جب تمیز کی طرف ہوگی
تو بیانیہ ہی ہوگی اور اس اضافت کا طریقہ

قولہ والا ان اور اگر مفرد
مقدار تنوین یا نون تنبیه کے ساتھ تام نہ ہو
بلکہ نون جمع یا اضافت کے ساتھ تام ہو تو مفرد
مقدار کی اضافت تمیز کی طرف جائز نہیں الا شاذ
اور وہ بھی حرف نون جمع میں جیسے عشر و درہم
اب رہی یہ بات کہ یہ اضافت جائز کیوں نہیں
تو اس کے متعلق شارع اُتانی الاضافۃ الخ
سے یہ کہتے ہیں کہ اضافت میں تو اضافت

یہ ہوگا کہ تنوین اور نون تنبیه کو ساقط کر دیا
جائے گا پھر یہ کہ اس کا جواز بکثرت شایع
و ظاہر ہے لہذا اس پر ندرت کا اعتراض وارد
نہیں کیا جاسکتا اور شایع و ظاہر اس طرح
ہے کہ اس سے حصول غرض یعنی رفع ابہام کے
ساتھ ساتھ تحقیق بھی حاصل ہوتی ہے پس
رطل زیتا اور منوان سمن کو رطل زیت اور
منوا سمن کہیں گے والذہ علم۔

الحاجة اليه فلو اضيف الى المميز لزم الالتباس في بعض الصور لانه لا يعلم مثلاً عند اضافة عشرين الى رمضان انه اراد عشرين رمضان او اراد اليوم العشرين من رمضان فلا يضاف في غير صورة الالتباس ايضاً الا على قلة ليكون الباب اقرب الى الاطراد وعن غير مقدار عطف على قوله عن مفرد مقدار اى الاول كما يرفع الابهام عن مفرد مقدار كك يرفع عن مفرد غير مقدار ما ليس بعدد ولا وزن ولا ذراع ولا كيل ولا مقياس مثل خاتم حديد فان الخاتم مبهم باعتبار الجنس

میں یا حکما جیسے خال ثانی میں) پس اگر عشرين کو مین کی طرف مضاف کیا جائے (جیسے غیر مین کی طرف مضاف کیا جائے) تو بعض صورتوں میں (غیر مین کا مین کے ساتھ) التباس لازم آئیگا کیونکہ مثلاً عشرين کی طرف رمضان کی اضافت کے وقت معلوم نہ ہوگا کہ متکم نے (میں سال میں سے) ہیں رمضان (بلکہ اضافت کا ارادہ کیا ہے کہ ہر ایک سال سے ایک رمضان) یا ایک رمضان سے ہیں دن کا (تو اس صورت میں رمضان تیز ہوگی بلکہ عشرين کی غیر مین کی طرف اضافت ہوگی جیسے عثوک اور ستوک) پس التباس کی صورت کے علاوہ میں بھی ماقم بنون الجمع کو تیز کی طرف مضاف نہیں کیا جائے گا مگر قلت کے طور پر تاکہ ماقم بنون الجمع کا بیدار عدم اضافت میں مماثلت اور موافقت کے زیادہ قریب ہو (یہاں تین صورتیں) میں ایک تو یہ کہ ماقم بنون الجمع کی غیر مین کی طرف اضافت جو بالاتفاق جائز ہے جیسے عثوب و متیک دوسری مین کی طرف مگر التباس لازم نہ آتا ہو جو قلیل طور پر جائز ہے جیسے عثور و رم اور تیسری ایسی چیز کی طرف اضافت جو مین و غیر مین دونوں کی صلاحیت رکھتی ہے جیسے عثور و رمضان یہ التباس کی وجہ سے ناجائز ہے) «اور غیر مقدار سے» یہ صنف کے قول عن مفرد مقدار پر عطف ہے یعنی اول (جو ذات مذکورہ سے ابہام کو رفع کرتا ہے) جس طرح (غالبا) مفرد مقدار سے ابہام کو رفع کرتا ہے اسی طرح مفرد غیر مقدار یعنی جو عدد نہیں اور نہ وزن اور نہ ذراع اور نہ کیل اور نہ مقياس اس سے ابہام کو رفع کرتا ہے (جیسے خاتم حديد) پس خاتم جنس کے اعتبار سے

فساد معنی لازم آتا ہے اور بنون جمع میں اضافت اس لئے جائز نہیں کہ اس کی اضافت غیر مین کی طرف بھی ہوتی ہے جیسے عثوب و رم اور عثوب و رمضان اور یہ اضافت بالاتفاق جائز ہے کیونکہ اس کی احتیاج بکثرت ہوتی ہے پس اگر عثور کو مین کی طرف مضاف کریں گے

اس لئے جائز نہیں کہ مضاف کا دوبارہ مضاف ہو مالا لزم آئیگا اور یہ جائز نہیں اس لئے کہ اسم واحد کی اضافت دواسموں کی طرف محال ہے جب تک کہ درمیان میں وار عاطف نہ لایا جائے اور اگر پہلے مضاف الیہ کو حذف کر کے اضافت کرتے ہیں تو

تو بعض صورتوں میں مین اور غیر مین میں التباس لازم آجائیگا اس لئے کہ مثلاً جب عثور و رمضان کی اضافت رمضان کی طرف کی گئی تو اس سے یہ پتہ نہیں چلے گا کہ میں ازب سے رمضان یعنی تیس دن رمضان کے مراد ہیں جو تیز کی غرض ہوتی ہے یا رمضان کا بیسواں دن جو غیر تیز کی غرض ہے پس دونوں میں التباس پیدا ہو گیا کہ مراد کیا ہے پس جبکہ اس کی اضافت بوقت التباس جائز نہیں ہے تو اس کو غیر التباس کے وقت بھی مضاف نہیں کریں گے مگر قلت کے ساتھ) تاکہ باب ماقم بنون الجمع عدم اضافت کے باب سے میں الاطراد کے قریب ہو جائے اس جگہ اقرب اس لئے کہا کہ علی وجہ اسکی اطراد للباب ہنہ پایا جاتا کہ نہ اس میں شد و ذ کے درجہ میں اضافت پائی جاتی ہے اس لئے اقرب الی الاطراد ہوگا لا اطراد الی باب نہیں ہوگا واللہ اعلم۔

۳۵۵ قولہ ذعن غیر مقدار الخ اس کا عطف مفرد مقدار پر ہے جو کہ فالاول مبتدا کی بمقدار یرفع خبر ہے پس تیز کی قسم اول یعنی جو ذات مذکورہ سے ابہام دور کرے جس طرح مفرد مقدار سے رفع ابہام کرتی ہے غالباً اسی طرح غیر مفرد مقدار سے بھی ابہام دور کرتی ہے غیر مفرد مقدار کا مطلب یہ ہے کہ عدد۔ وزن ذراع۔ کیل اور مقياس نہ ہو جیسے خاتم حديد کہ خاتم جنس کے اعتبار سے مبہم ہے اور غیر مفرد مقدار سے ہے اس لئے کہ مذکورہ بالا اشیا عدد و غیرہ کسی میں سے نہیں اور غیر مفرد مقدار بنون کے ساتھ تام ہے پس تیز کی ضرورت پیش آئے گی لہذا حديد کو بنا بر مین منصوب کر دیا گیا واللہ اعلم۔

۳۲۶ قولہ والخفض الخ یعنی غیر مفرد مقلد میں تمیز کا استعمال اکثر خفض کے ساتھ ہوتا ہے یعنی غیر مفرد مقدار کی اضافت تمیز کی طرف کی جائے اسلئے کہ اس سے حصول غرض کے ساتھ ساتھ تخفیف بھی حاصل ہوتی ہے نیز یہ کہ غیر مفرد مقدار طلب تمیز میں کم مرتبہ میں ہوتی ہے اس لئے کہ مبہات میں اصل مقدار میں یعنی عدد وزن وغیرہ اور غیر مفرد مقدار اس میں سے ہے نہیں لہذا یہ مفرد مقدار کے ہم مرتبہ نہیں ہوگی پس اس کو اکثر اضافت کے ساتھ پڑھیں گے واللہ اعلم۔

۳۲۷ قولہ والثانی الخ اور قسم ثانی تمیز کی یعنی جس میں تمیز ذات مقدور سے ابہام کو دور کرے وہ ہے کہ جو ابہام کو اس نسبت سے دور کرتی ہے جو جملہ یا شہ جملہ میں ہے اس جگہ بھی یہ نسخہ کا اضافہ اسی غرض سے ہے کہ عن نسبت الخ یہ نسخہ مقدور کے متعلق ہو کہ القسم ثانی مبتدا کی خبر ہے پھر شایع نے کان اظاہرا لبقول الخ سے ایک سوال مقدور کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کے کلام میں تناقض ہے اس لئے کہ ما قبل میں تو مصنف نے یہ بیان کیا تھا کہ قسم ثانی وہ ہے جس میں تمیز ذات مقدور سے ابہام کو دور کرے اور یہاں کہتے ہیں کہ نسبت سے دور کرے ذات کا ذکر نہیں اور نسبت ایک امر معوی ہے لہذا یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ نسبت اور ذات دونوں ایک ہیں لہذا مصنف کو مناسب یہ تھا اور یہ ظاہر بھی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قسم ثانی وہ ہے جو ایسی ذات مقدور سے ابہام دور کرے جو نسبت حاصلہ فی الجملہ میں پائی جائے پس اس صورت میں مصنف کے کلام میں کوئی تعارض نہ ہوتا لیکن لاکن الخ سے

تأثر بالتوین فاقصى تمیزاً والخفض الخ یعنی خفض التمییز باضافة غیر المقدار الیہ اکثر استعمال الحصول الغرض مع الخفة ولقصور غیر المقدار عن طلب التمییز لان الاصل فی المبہات المقادیر وغیرہا لیس بجدہ المثابة والثانی ای القسم الثانی من التمییز وهو ما یرفع الابهام عن ذات مقدور یرفعہ عن نسبتہ کان الظاہر ان یقول عن ذات مقدور فی نسبتہ

مبہم اور توین کے ساتھ تام ہے لہذا تمیز کا مقاضی ہوا (اور جر) یعنی تمیز کی جر تمیز کی طرف غیر مقداری اضافت کی جگہ سے (اکثر ہے) استعمال کی رو سے کیونکہ (ایک تو اخفت کے باوجود (رفع ابہام کی) غرض حاصل ہوتی ہے اور (دوسرے) اس لئے کہ غیر مقدار تمیز کی طلب سے قاصر ہے کیونکہ مبہات میں اصل مقادیر ہیں (کیونکہ مقادیر کو وضعی طور پر مبہم کی معرفت لئے معیار بنایا گیا ہے) و مبہات کے بعد تمیز کی نصب اس کے تمیز ہونے کی بنا پر ہے اور نصب تمیز میں اصل ہے اس کے برعکس جملہ مات اضافت ہے) اور غیر مقادیر کا یہ مرتبہ نہیں ہے (کیونکہ غیر مقادیر کو معیار نہیں بنایا گیا) (اور ثانی) یعنی قسم ثانی تمیز سے جو ذات مقدور سے ابہام کو رفع کرتا ہے وہ ابہام کو (نسبت سے) رفع کرتا ہے ظاہر یہ تھا کہ مصنف یوں کہتے ہیں عن ذات مقدور فی نسبتہ فی جملہ (کیونکہ جو ابہام تمیز کا متقاضی ہے وہ

شایع نے جواب یہ دیکھ چونکہ طرف نسبت میں ابہام کا ہونا ابہام فی النسبتہ کو مستلزم ہے اور نسبت سے ابہام کا دور کرنا طرف نسبت سے ابہام کے دور کرنے کو لازم ہے لہذا مصنف نے اختصاراً کو مد نظر رکھتے ہوئے عن نسبت الخ کہہ دیا نیز اس سے اس امر پر بھی تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ قسم اول اور ثانی کے درمیان تقابل صرف نسبت کے اعتبار سے ہے نہ کہ باعتبار ذکر ذات اور عدم ذکر ذات کے اس لئے کہ کبھی قسم اول میں بھی ذات کو ذکر نہیں کرتے جیسے نعم جلا لکراس جگہ جل ذات مقدور یعنی نعم کی تمیز سے ابہام کو دور کرتا ہے حالانکہ یہ قسم اول سے ہے پس حلوم ہوا کہ تمیز کی دونوں قسموں میں ذات مذکور ہوا مقدور کا فرق نہیں بلکہ فرق یہ ہے کہ اول میں رفع ابہام غیر نسبت سے ہوتا ہے اور ثانی میں نسبت سے حاصل یہ ہوا کہ ابہام تو ذات مقدور میں ہی ہوگا مگر اس ذات مقدور کا تحقق بغیر نسبت کے نہیں ہوگا بلکہ نسبت کے ذریعہ ذات مقدور حاصل ہوگی پس ذات مقدور طرف نسبت میں واقع ہوگی مثلاً طالب زید نفسا کے معنی میں طالب شئی منسوب الی زید نفسا کے ہے پس اس میں ذات مقدور یعنی شئے اس وقت حاصل ہوتی ہے جبکہ جملہ میں نسبت پائی گئی پس ذات مقدور یعنی شئے نسبت کی طرف میں واقع ہوتی اور ذات مقدور مبہم ہے اس لئے کہ شئے کا مصلوق متعین نہیں پس جب نفسا نے شئے سے ابہام کو دور کر دیا تو نسبت سے بھی ابہام رفع ہوگی ایسے ہی چونکہ ذات مقدور طرف نسبت میں واقع ہے اور اس کی وجہ سے نسبت میں بھی ابہام ہے لہذا یہ دونوں یعنی طرف نسبت اور نسبت آپس میں لازم

فی جملة لکن لما کان الایهام فی طرف النسبة یستلزم الایهام فیها ورفعه
عنها یستلزم الرفع عنه قال عن نسبة مقصود علیها تنبہا علی ان مقابلة
ما فی هذا القسم للمقود المذکور فی القسم الاول انما هی مجرد النسبة
لا غیر فی جملة ای نسبة کائنة فی الجملة أو ما ضاهاها ای ما شابهها
عطف علی جملة وهو اسم الفاعل ونحو المحوض ممتلئ ماء و اسم للمفعول نحو
الارض مغرقة عیوننا والصفة المشبهة نحو زید حسن وجهها و اسم
التفضیل نحو زید افضل ابائو المصدر نحو اعجبنی طیبہ ایا و کذا کل ما فیہ
معنی الفعل نحو حبک زید رجلاً مثل طاب زید نفساً مثال الجملة

ذات مقدرة ہی میں ہے نہ کہ نسبت میں اور اس لئے کہ تمیز کا قسم ذات مقدرة ہے نہ کہ نسبت
لیکن جبکہ وہ ایہام جو نسبت کی طرف (یعنی ذات مقدرة) میں ہے ایہام فی النسبة کو مستلزم
تھا اور جبکہ رفع ایہام از نسبت
تو مصنف نے نسبت پر التقاء کرتے ہوئے معنی نسبتہ کہا تاکہ اس بات پر تنبیہ ہو جائے کہ
جو اس قسم ثانی میں ہے اس کا قسم اول میں مذکور مفرد سے مقابلہ محض نسبت میں ہی ہے اور
نہیں «جملہ میں» یعنی ایسی نسبت سے (ایہام کو رفع کرتا ہے) جو جملہ میں ہے (لایا اس میں
جو جملہ کے مشابہ ہو یا یعنی جو جملہ کے مشابہ ہو یہ (مصنف کے قول) جملة پر عطف ہے
اور مشابہ جملہ اسم فاعل (اس کے فاعل کے ساتھ) جیسے المحوض ممتلئ ماء یا اسم مفعول (اس
کے نائب فاعل کے ساتھ) جیسے الارض مغرقة عیوننا یا صفت مشبہ (مع فاعل) جیسے زید حسن
وجہا یا اسم تفضیل (مع فاعل) جیسے زید افضل ابائو یا مصدر (مع فاعل) جیسے اعجبنی طیبہ ایا
اور ای طرح ہر وہ اسم یا حرف (مشابہ جملہ) ہے جس میں فعل کا معنی ہے جیسے حبک زید

جو محوض کی طرف راجع ہے پس مانگنے اس
ایہام کو دور کر دیا کہ یا متلار پانی سے ہے
یا اسم مفعول میں وہ نسبت پانی جاتے جیسے
الارض مغرقة عیوننا زمین جاری ہے اندھے
چشموں کے کہ اس میں مغرقة کی ضمیر مستتر ہے
جو نسبت تفریح میں آرہی ہے اس سے عیوننا
نے رفع ایہام کر دیا یا وہ نسبت صفت مشبہ
میں حاصل ہو جیسے زید عساً وجہاً زید اچھا
ہے از روئے چہرے کے کہ اس میں حسن
سے جو نسبت حسن معلوم ہو رہی ہے اس
سے وجہاً تمیز ہے یا اسم تفضیل میں وہ
نسبت حاصل ہو جیسے زید افضل ابائو یا اسم
میں حاصل ہو جیسے اعجبنی طیبہ ایا کہ اس میں طیب
کی نسبت جو ضمیر بار یعنی فاعل مصدر کی
طرف ہو رہی ہے بہم ہے کہ یہ طیب کس
اعتبار سے ہے پس ابانے اس ایہام کو دور
کر دیا اور ایسے ہی جس میں بھی فعل کے معنی
پائے جائیں گے اس کی ذات مقدرة سے
تمیز ایہام کو دور کر سکتی ہے جیسے حبک
زید رجلاً کہ اس جگہ حبک زید کیفیک زید
کے معنی میں ہے پس اس میں جو نسبت ہے
اس سے رجلاً نے ایہام کو دور کر دیا اور
اعلم ۱۲۔

۳۲۹ قولہ نحو طاب الخ یہ وہ مثال

ہے کہ جس میں ذات مقدرة جملہ میں پائی جاتی ہے
اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہو تا ہے کہ
مثال مثال لا کے مطابق نہیں اس لئے کہ
مثلاً ذات مقدرة ہے اور اس مثال میں
مقدور نہیں بلکہ مخدوف ہے پس اس کا جواب
یہ ہے کہ یہ جملہ طاب شی منسوب الی زید نفساً
کی قوت میں ہے اور طاب ہے کہ شی ذات
مقدرة ہے مذکورہ نہیں پس اس میں شے تمیز
اور بہم ہے اس کے ایہام کو نفساً نے دور کر
دیا اور دوسری مثال و زید طیب ایا مشبہ جملہ
کی ہے اس میں ذات مقدرة نسبت مشبہ جملہ

و مذوم ہوئے پس جب ایک دوسرے سے
ایہام کو دور کر جائیگا تو لا محالہ دونوں سے
ایہام دور ہو جائیگا پس جب نسبت سے ایہام
دور کر دیں گے تو چونکہ ذات مقدرة اس نسبت
کے باعث پیدا ہوئی ہے اور بہم ہے اس
لئے نسبت سے رفع ایہام کے ساتھ ذات
مقدرة یعنی طرف نسبت سے ہی ایہام دور
ہو جائے گا، اسی غرض سے مصنف نے عن
نسبتہ کہا کہ بہن ذات مقدرة فی نسبتہ فی جملة
نہیں کہا پھر شراح نے فی جملة کے بعد ای
نسبتہ کا تنبیہ کیا کہ اس امر کی طرف اشارہ

کی ہے کہ فی جملة ظرف مستقر کا نسبت مقدرة
کے متعلق ہے اور عبارت اس طرح ہے
ای فی نسبتہ کا تنبیہ فی جملة والذاعلم
۳۲۸ قولہ اوما ضاها یا الخ اس کا
عطف جملة پر ہے اور مراد اس سے مشبہ جملہ
ہے یعنی اسم فاعل یا اسم مفعول صفت مشبہ
و غیرو مطلب یہ ہوا کہ اگر وہ نسبت جملہ میں
نہ پائی جائے تو مشبہ جملہ میں حاصل ہونی
چاہئے مثلاً اسم فاعل میں جیسے المحوض ممتلئ
ما و کہ اس میں ایہام اس نسبت متلار میں ہے
جو کہ متلار کی ضمیر مستتر سے جو میں آرہی ہے

والقیض فیہ خاص بالمنتصب عنہ وزید طیب ابا مثال لما يشبه
الجملة والتمییز فیہ یصلح ان یکون لما انتصب عنہ ولمتعلقہ وحيث
لا فرق فی التمییز بین الجملة وما ضاهاها فهذا ان المثالین فی قوة اربعة
امثلة فكانه قال طاب زید وزید طیب نفسا واما فقول و ابوة و دارا
وعلمما عطف علی نفسا و ابا بحسب المعنی فهو ناظر الی کل من المثالین
المذکورین غیر مختص بالاخیر فهو بحسب الحقيقة اورد لكل من القیض

رجلا (جیسے طاب زید نفسا) یہ جملہ کی مثال ہے اور اس میں تیز منتصب عنہ (یعنی زید) کے ساتھ
خاص ہے لا وزید طیب ابا یہ اس کی مثال ہے جو جملہ سے مشابہ ہے اور اس میں (ابا) تیز
اس بات کی صلاحیت رکھتی ہے کہ ما انتصب عنہ (یعنی زید) کیلئے ہو اور (اس بات کی بھی کمی)
ما انتصب عنہ (یعنی زید کے) متعلق (بفتح لام یعنی باپ) کے لئے ہو اور کیونکہ جملہ اور مشابہ
جملہ کے درمیان تیز میں کوئی فرق نہیں لہذا یہ دونوں مثالیں (طاب زید نفسا اور زید
طیب ابا) چار مثالوں کی قوت میں ہیں گو یا مصنف نے کہا طاب زید وزید طیب نفسا و ابا
تقدیر یہ طاب زید نفسا و طاب زید ابا وزید طیب نفسا و زید طیب ابا لہذا یہ سمجھا جائے کہ
جملہ کی صورت میں تیز ما انتصب عنہ کیلئے ہوتی ہے اور شبہ جملہ کی صورت میں ما انتصب عنہ
اور اس کے متعلق کے لئے ہوتی ہے، پس مصنف کا قول (ابوة و دارا و علما) انصاف پر اور
صحتی کے اعتبار سے ابا پر عطف ہے تو مصنف کا یہ قول دونوں مذکورہ مثالوں میں سے
ہر ایک کی طرف ناظر ہے مثال اخیر کے ساتھ خاص نہیں پس مصنف نے حقیقت کے اعتبار

سے تمیز ابہام معد کرتی ہے اس لئے کہ طیب
صفت مشبہ ہے اور اس کا فاعل اس میں ستر
ہے پس یہ چونکہ حقیقت جملہ نہیں اس لئے شبہ
جملہ اس کو کہتے ہیں پھر اس شبہ میں جو نسبت
جو تیز ستر سے سمجھیں آتی ہے وہ مبہم ہے اور
اس کے ابہام کو با تیز معد کر رہا ہے اب یہی
یہ بات کہ شائع کے قول و التمییز فیہ خاص الخ
کا کیا مطلب ہے تو یہ اس امر کا جواب ہے
کہ مصنف نے کثرت سے امثلة کیوں بیان
کیں صرف ایک پر اکتفا کر لیتے۔ جواب یہ ہے
کہ یہاں تکثیر امثلة سے مصنف اس امر کی طرف
اشادہ کرتے ہیں کہ تیز کی منتصب عنہ (یعنی
جس کے باعث تیز منتصب ہوتی ہے) کے
اعتبار سے پانچ قسمیں ہیں اس لئے کہ تیز یا تو
منتصب عنہ پر بالذات محمول ہوگی یا نہیں اگر
محمول ہوگی تو غیر کا احتمال رکھے گی یا نہیں
پس اگر احتمال غیر کا نہ رکھے اور تیز منتصب
عنہ پر بالذات محمول ہو تو اس کی مثال طاب
زید نفسا ہے اس لئے کہ نفس زید کے ساتھ خاص
ہے غیر کا احتمال نہیں رکھتا اور اس پر نفس بالذات
محمول ہے اور اگر غیر کا احتمال رکھے اور بالذات

محمول ہو تو اس کی مثال زید طیب ابا ہے
اس لئے کہ ابا زید پر بالذات محمول بطور
غیر زید کا بھی احتمال رکھتا ہے اسی کو شائع
و التمییز فیہ صلیح ان یكون الخ سے تعبیر کر رہے ہیں
یعنی اس مثال میں تیز میں اس بات کی صلاحیت
ہے کہ یہ منتصب عنہ پر بھی محمول ہو اور اس کے
متعلق یعنی غیر زید پر بھی محمول ہونے کی اس میں
صلاحیت موجود ہو غیر زید کا مطلب یہ ہے
کہ مثلاً زید کا باپ مراد ہو زید نہ ہو۔ اب اگر
کوئی کہے کہ یہ طرح ابا میں اس امر کی صلاحیت
ہے کہ وہ نسبت شبہ جملہ سے تیز واقع ہوگا
طرح نفسا بھی نسبت شبہ جملہ سے تیز واقع
ہو سکتا ہے علی هذا القیاس اس کا عکس بھی ہو
سکتا ہے پس مصنف نے نفسا کو جملہ اور ابا کو

صلاحيات موجود ہے پس کیا وجہ ہے کہ مصنف
نے ان کو شبہ جملہ کے بعد کیوں ذکر کیا اور ان کا
عطف ابا پر کس لئے کیا؟ جواب یہ ہے کہ ان
کا عطف معنی کے اعتبار سے نفسا اور ابا دونوں
پر ہے اور ظاہر ہے کہ اس طرح نفسا و ابا میں
دونوں احتمالات ملے تھے اسی طرح ان کی بھی
نسبت جملہ اور شبہ جملہ سے تیز واقع ہونے کے
احتمالات نکلیں گے پس اس معنی عطف کی بنا پر
قول مصنف نفسا اور ابا والی دونوں مثالوں
کی طرف مائل ہے حرف اخیر یعنی ابا کے ساتھ
مختص نہیں پس مصنف حقیقت کے اعتبار سے
ہر ایک محمول کے لئے پانچ پانچ امثلة لائے ہیں
یعنی پانچ امثلة اس امر کی بھی کہ نسبت
تیز واقع ہو اور پانچ اس بات کی کہ نسبت

شبہ جملہ میں کیوں ذکر کیا۔ اس کا جواب
شائع و حیث لا فرق فی التمییز الخ سے یہ ہے
یہ ہے میں کہ چونکہ جملہ اور شبہ جملہ کی تیز کے درمیان
کوئی فرق نہیں لہذا یہ دونوں مثالیں چار مثالوں
کی قوت میں ہیں پس گو یا کہ مصنف نے ان دونوں
امثلة پر اکتفا کر کے حقیقت میں چار مثالیں
پس طور ذکر کی ہیں طاب زید نفسا۔ طاب
زید ابا۔ زید طیب نفسا۔ زید طیب ابا۔
لہذا اب کوئی اعتراض باقی نہیں رہا اور شائع
۳۳۰ قولہ فتور ابوة الخ یہ ایک
سوال مقدّر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ اس
طرح ابوة علما اور دارا میں نسبت شبہ جملہ
سے تیز واقع ہونے کی صلاحیت ہے اسی
طرح نسبت جملہ سے بھی ان میں تیز ہونے کی

الواقع فی الجملة اوماضاها خمسة امثلة فالنفس عين غير اضافی
بالمنتصب عنه والدار عين غير اضافی وهو متعلق بالمنتصب عنها و
الاب عين اضافی محتمل لهما والابوة عرض اضافی والعلم عرض غير
اضافی وكل واحد منهما متعلق بالمنتصب عنه او فی اضافة عطف
على قوله فی جملة اوماضاها مثل یجب علی طایفه نفسا وترک عملا

سے جملہ یا مشابہ جملہ میں واقع ہونی والی ہر ایک تیز کی پانچ مثالیں وارد کیں ہیں پس نفس
عین (قائم بذاتہ) ہے غیر اضافی ہے کہ امور اضافیہ سے نہیں کیونکہ اس کا معنی کسی چیز
کی حاجت کے بغیر سمجھا جاتا ہے) منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہے اور دار عین غیر اضافی
ہے اور وار منتصب عنہ کے متعلق (بکسر لام) ہے اور منتصب عنہ دار کا ملک ہے تو
طاب زید دار میں نسبت زید کی طرف علاقہ مالکیت سے مجازی ہے) ادب اب میں اضافی
ہے کہ اس کے معنی کا تعلق ابن کی نسبت پر موقوف ہے یعنی اب اس جوان کو کہتے ہیں
کہ جس کے نطفے سے اس کی نوع کا دوسرا جوان پیدا ہوا ہو) جو دونوں کا محتمل سے
(یعنی الباقیہ منتصب عنہ سے بھی ہو سکتی ہے اور منتصب عنہ کے متعلق بفتح لام سے بھی
ہو سکتی ہے) اور ابوة عرض اضافی ہے (کہ قائم بالاب ہے وکوۃ اضافی ظاہر اور علم
عرض غیر اضافی ہے اور ابوة و علم میں سے ہر ایک منتصب عنہ سے متعلق ہے اور اس کی
سے اہم کو رفع کرتا ہے) (یا اضافت میں) (یہ مصنف کے قول فی جملہ "یا ماضا ہا" سے
پر عطف ہے) (جیسے یجبی طیبہ) (نفسا) (تو نفسا نسبت اضافیہ سے تیز ہے) اور مصنف نے

و انکشاف اور دستن کے میں بخلاف ابوة
کے کہ اس کے معنی سمجھنے کے لئے اب کے
معنی سمجھنے کی احتیاج واقع ہوتی ہے اور
اگر تیز کو منتصب عنہ کی صفت بتانا چاہتے
ہو تو اس میں شقوق جاری نہ ہونگی اور اس کی
مثال یہ ہے جیسے طاب زید دار یا زید طیب
دار اس لئے کہ دار از تو منتصب عنہ پر
محمول ہے اور دار اس کی صفت ہے اسی فیصل
کی طرف شامع فالنفس عین الچ سے اشارہ
فرمایا ہے ہیں کہتے ہیں پس نفس میں یعنی جو ہر
اور غیر اضافی ہے یعنی اس کا سمجھنا دوسرے
کے سمجھنے پر موقوف نہیں اور منتصب عنہ کے
ساتھ خاص ہے یعنی بالذات محمول ہے کیونکہ
زید اور نفس زید دونوں ایک ہی چیز ہیں
اور دار عین غیر اضافی ہے یعنی اس کا سمجھنا
دوسرے کے سمجھنے پر موقوف نہیں اور منتصب
عنہ پر محمول نہیں بلکہ منتصب عنہ سے متعلق ہے
ادب اب میں اضافی ہے کہ اس کے معنی سمجھنے
کے لئے غیر کی احتیاج ہوتی ہے پس اس میں
دونوں احتمال موجود ہیں یعنی منتصب عنہ
پر بالذات محمول ہو اور غیر کا بھی احتمال ہو اور
ابوة میں یعنی جو ہر قائم بنفسہ ہیں بلکہ عرض
ہے کہ اب کے ساتھ قائم ہے اور اضافی ہے
کہ اس کے معنی اب کے معنی سمجھنے بغیر سمجھ میں
نہیں آتے اور علم عرض یعنی قائم بالعلم ہے
اور غیر اضافی ہے کہ اس کے معنی سمجھنے کیلئے
غیر کی احتیاج واقع نہیں ہوتی اور دونوں
منتصب عنہ سے متعلق ہیں بالذات محمول
نہیں اس لئے کہ دونوں زید کی صفت واقع
ہو سکتی ہیں مگر ابوة میں احتمال غیر ہے علم میں
احتمال غیر نہیں والہذا علم ۱۳

کہ ابوة بذات خود قائم نہیں ہوتی بلکہ اب کے
ساتھ قائم ہوتی ہے اس لئے کہ ابوة کے معنی
سمجھنے کے لئے پہلے اب کے معنی سمجھنے کی
ضرورت واقع ہوتی ہے نیز ابوة زید
منتصب عنہ کی صفت بھی واقع ہو سکتی ہے
اور اس میں غیر کا بھی احتمال موجود ہے کہ کسی
لوہ کی بھی صفت ہو اور اگر غیر کا احتمال نہ لگے
تو اس کی مثال طاب زید علما یا زید طیب علما
ہے اس لئے کہ علم کا محل زید پر بالذات نہیں
بالعرض ہے اور علم زید کی صفت بھی واقع
ہو سکتا ہے نیز یہ کہ اس میں غیر کا احتمال موجود
نہیں اس لئے کہ علم کے معنی سمجھنے کے لئے غیر
کی احتیاج نہیں اس لئے کہ علم کے معنی وضوح

مشابہ سے تیز واقع ہو والہذا علم -
۱۳۳۱ قولہ فالنفس الیہاں سے
شامع تیز کی منتصب عنہ کے اعتبار سے پانچ
قسمیں بیان فرمائی ہیں وہی وہی تفصیل میں بیان
کر چکا ہوں اب بقیہ تین قسموں کی تفصیل
ملاحظہ کیجئے جو کہ ابوة دار اور علم سے متعلق
ہیں تیز منتصب عنہ پر بالذات محمول نہ ہو
تو اس کی دوسری قسم میں تیز کو منتصب عنہ
کی صفت بتانا جائز ہو گا یا نہیں اگر جائز
ہو گا تو غیر کا احتمال رکھے گی یا نہیں اگر غیر کا
احتمال رکھے گی تو اس کی مثال طاب زید
ابوة یا زید طیب ابوة ہے اس لئے کہ ابوة
منتصب عنہ پر بالذات محمول نہیں اس لئے

اظهر القیضات والاختفاء به و ابا و ابوة و دارا و علما و دره هذه
الامثلة على وفق ما سبق و زاد عليه قوله و لله دره فارسا اشارة الى
ان القیض قد يكون صفة مشتقة و ايضا لما اورده صاحب المفصل مثالا
لقیض المفرد على ان يكون الضمیر فيه مبها كضمیر ربه رجلا و يكون
فارسا تمییزا عنه اراد ان ینبیه علی انه یصلح ان یكون تمییزا عن نسبتہ
على ان یكون الضمیر فيه معینا معلوما والا بهام یكون فی نسبة الدرس

مرفقا (کو مثال قرارے) اس لئے ترک کر دیا کہ "نفسا" سب تمیزوں سے ظاہر ترین تمیز
ہے کہ یہ عین غیر اضافی ہے اور منتصب عنہ کے ساتھ ہی خاص ہے اور اس کے تمیز ہونے
میں کوئی خفاء نہیں ہے و (ابا و ابوة و دارا و علما) اور یہ مثالیں ماسبق کے موافق ہیں اور
مصنف نے اس پر اپنے قول «دردہ فارعا» کو اس بات کی طرف اشارہ کرنے کیلئے
زائد کیا کہ کبھی صفت مشتقہ ہوتی ہے (اور کبھی مشتق نہیں ہوتی جیسے ابوة و علم اور تمیز اصل
یہ ہے کہ اکم جنس ہر جو ذات پر دلالت کرے یا ذات کے ساتھ قائم ہو) اور نیز جبکہ "دردہ
درہ فارسا" کو صاحب مفصل نے اس بنا پر مفرد مقدار کی تمیز کے لئے مثال دیا کہ
وارد کیا کہ درہ میں ضمیر، بہ رجلا کی ضمیر کی طرح مبہم ہو اور فلان اس ضمیر مبہم سے تمیز
ہو تو مصنف نے ارادہ کیا کہ اس بات پر تنبیہ کر دیں کہ فارسا کہ جس طرح وہ مفرد مقدار
سے تمیز نہ کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے اسی طرح) اس بات کی صلاحیت رکھتا ہے کہ نسبت
سے اس بنا پر تمیز ہو کہ درہ میں ضمیر معین و معلوم ہو (مثلا اس کا تعلق مرجع سابق کے ساتھ
ہو) کا نقول جاء فی زید لشردہ فارسا اور یہی اولی ہے کہ ضمیر میں اصل یہی ہے کہ وہ
مرجع کے اعتبار سے معلوم و معین ہو) اور ابہام اس کی طرف در کی نسبت میں ہو

۳۳۲ قولہ ادنی اضافۃ الخ اس کا
عطف قول مصنف فی جملہ ادماضا باہام ہے
اور مطلب یہ ہے کہ رفع ابہام نسبت فی جملہ
شبه جملہ سے نہ ہو بلکہ نسبت فی الاضافت
سے ہو جیسے یجبنی طیبہ نفسا و ابا و ابوة
الخ کہ ان اشکلیہ تمیز نسبت اضافت سے دور
کر تی ہے اس جگہ شایع نے نفسا و ترک لانا کہ
کہ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مصنف نے
اگرچہ مثال میں نفسا کو ذکر جنس کیا مگر ماسبق
پر قیاس کر سکتے ہیں نیز اس کو ترک بھی کر سکتے
ہیں اس لئے کہ نفس کا نسبت سے تمیز واقع
ہونا بہت مشہور اور ظاہر و باہر ہے اور اس
میں کسی قسم کا خفا نہیں اس لئے کہ عین غیر اضافی
سے اور منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہے اور
دیگر اشکال لانے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بھی
مذکورہ ماسبقی پانچوں نہیں متحقق ہوتی ہیں
پس اس میں طیب کی اضافت الی الضمیر سے
جو نسبت مبہم پیدا ہوتی ہے اس سے یہ تمام
الفاظ نفسا۔ ابا و غیرہ تمیز واقع ہیں و اللہ اعلم

۳۳۳ قولہ و زاد علیہ الخ ان
دو نون قسوں کے بعد و لشردہ فارسا سے
مصنف نے ان بعض حما کے رد کی طرف
اشارہ کیا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تمیز کے لئے
شرط یہ ہے کہ وہ جامد ہو مشتق نہ ہو حتی کہ
اگر کوئی اسم مشتق بصورت تمیز دیکھا جائے
گا تو وہ اس کو حال کہتے ہیں تمیز جنہی کہتے ہیں
مصنف اس کے رد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے
کہتے ہیں کہ تمیز سے مقصود رفع ابہام ہے پس
یہ اگر اسم مشتق سے بھی حاصل ہو تو اس کو بھی
تمیز کہیں گے تمیز کے لئے جامد ہونا شرط
نہیں نیز اس سے اس امر کی طرف بھی اشارہ ہے
کہ بعض حما کا مسلک یہ ہے کہ تمیز اگر ضمیر
سے واقع ہوگی تو قسم اول یعنی ذات مذکورہ
سے ہوگی جیسا کہ صاحب مفصل نے اس
مثال کو قسم اول یا داخل کیا ہے اور یہ کیا ہے

کہ یہ تمیز مفرد مقدار کی اس بنا پر مثال ہے
کہ درہ کی تمیز مبہم ہے جیسا کہ بہ رجلا کی ضمیر
مبہم ہے اس لئے کہ نہ کہہ ہے کیونکہ رب
نکرہ پر ہی داخل ہوتا ہے اور فارسا اس سے
تمیز واقع ہے حالانکہ الیا نہیں بلکہ اس میں
مصنف کے نزدیک تفصیل ہے پس مصنف
نے یہ مثال ذکر کر کے اس امر پر تنبیہ کا ارادہ
کیا کہ اس میں حسب ذیل تفصیل ہے یعنی اگر ضمیر کا
مرجع معلوم ہے تو یہ تمیز ذات مقدّمہ سے
ہوگی اس لئے کہ اس وقت حقیقت میں مرجع
تمیز ہے اور وہ اس جگہ مذکور نہیں پس فارسا
میں اس امر کی صلاحیت ہے کہ نسبت یعنی
ذات مقدّمہ سے اس بنا پر تمیز واقع ہو کہ
ضمیر کا مرجع معین اور معلوم ہے اور ابہام در
کی نسبت ضمیر کی طرف کرنے سے پیدا ہوا
ہے مثلاً ہم نے جاری زید کہا اور پھر اس کے
بعد و لشردہ فارسا کہہ دیا اس طرف اشارہ
کرتے ہوئے کہ درہ کی ضمیر کا مرجع زید ہے
پس مرجع اگرچہ لشردہ فارسا ہیں موجود نہیں
مگر وہ بقرینہ سابق ضرور موجود ہے نیز یہ کہ
ضمیر میں اصل بھی یہ ہے کہ اس کا مرجع معلوم
اور معین ہو لہذا فارسا ذات مقدّمہ یعنی

الیہ والذی فی الاصل اللبّی وفيه خیر کثیر للعرب فارید به الخیرای
 لله خیره فارسا والفارس اسم الفاعل من القراسۃ بالفتح مصدر یفرس
 بالضم ای حذق بامر الخیل واما القراسۃ بالکسر فمن التفرس ثم ان کان
 ای التیز بعد ما لو یکن تصافی المنتصب عنه اسما لاصفة یصح
 جملته لما انتصب عنه والمراد یجعله له اطلاقه علیه والتعبیر به
 عنه جاز ان یكون ذلك التیز تارة له ای للمنتصب عنه بان یكون
 تیزا یرفع الابهام عنه وتارة لمتعلقه بان یكون تیزا یرفع الابهام

اور در اصل میں لبّی کو کہتے ہیں اور اس میں عرب کے نزدیک غیر کثیر ہے لہذا اس سے
 مراد غیر ہے یعنی شریحہ فارس اور فارس فراسۃ بفتح الفاء سے ماخوذ اسم فاعل ہے فرس
 بضم الفین (کرہی طرح) کا مصدر ہے یعنی (فرس فلان) یعنی گھوڑوں کے اسمائے میں
 ماہر ہو گیا اور فراسۃ بکسر فاء تفرس سے ماخوذ ہے (اور تفرس کے معنی اور اڑاؤ اذغان
 کے ہیں بقول تفرس یعنی تفکر) پھر اگر ہو یعنی (اگر) تیز بداراں کہ منتصب عنہ میں نص
 نہ ہو اسم ہو صفت نہ ہو (تو اسے ما انتصب عنہ کے لئے کرنا صحیح ہو) اور تیز کو ما انتصب
 کے لئے کرنے سے مراد تیز کا اس پر اطلاق اور ما انتصب عنہ کو اس تیز سے تعبیر کرنا
 ہے (تو جائز ہے کہ) وہ تیز کہی (اس کے لئے ہو) یعنی منتصب عنہ کے لئے اس طرح کہ
 وہ اسم تیز ہو جو منتصب عنہ سے ابہام کو رفع کرے (اور) کہی (اس کے متعلق کے

نسبت سے تیز واقع ہوگا البتہ اگر ضمیر کا
 مرجع معلوم و متعین نہ ہو تو اس وقت تیز ذات
 مذکورہ واقع ہوگی اس لئے کہ اس حالت میں
 ضمیر مبہم ہوگی اور وہ مذکور ہے پس فارسا
 اسی سے تیز واقع ہے لہذا صاحب مفصل
 کا اس کو صرف قسم اول میں داخل کرنا صحیح نہیں
 بلکہ اس کا تعلق دونوں کے ساتھ ہے۔
 واللہ اعلم۔

۱۶۹ قول۔ والذی فی الاصل اللبّی
 یہاں سے شاریح در اور فارس کے معنی
 بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ در اصل یہ دو دو
 کو کہتے ہیں اور دو دو میں اہل عرب کے نزدیک
 بہت سے منافع اور غیر کثیر ہے پس اس جگہ
 در لول کر جائز آخر تیز مراد لیں ای لہ خیرہ فلان

یعنی اللہ ہی کے لئے ہے اس کی خیر کثیر اردوئے
 شہسوار ہونے کے اور فارس فراسۃ بفتح الفاء
 سے صیغۂ اسم فاعل ہے اور فرس بضم الفاء کا
 مصدر ہے یعنی فراسۃ باب افعال سے ہے
 اور اس کے معنی حاذق اور ماہر ہونے کے
 ہیں فرس ای حذق بامر الخیل یعنی گھوڑے کے
 معاملہ میں وہ ماہر اور کامل ہے اور اگر اس کو
 فراسۃ بکسر الفاء سے لیتے ہیں تو فارس تفرس
 سے مشتق ہوگا جس کے معنی اور اڑاؤ اذغان
 چیز سے اس کے باطن یعنی حقیقت کو پہنچ جانے
 کے ہیں پس اس صورت میں اس کے معنی یہ
 ہو گئے اللہ ہی کے لئے ہے اس کی خیر کثیر
 از روئے اس کی نیک شناسائی احوال
 ظاہرہ سے احوال باطنہ کے واللہ اعلم

۱۶۹ قول۔ ان کان التیز خیرا لیساکم
 ہو جو صفت نہ ہو اور جس کا حمل کرنا منتصب عنہ
 پر جمع ہو تو اس صورت میں یہ جائز ہے کہ کہی تو
 وہ تیز منتصب عنہ کے لئے کریں گے اور کہی
 منتصب عنہ کے متعلق کے لئے یعنی دونوں
 امر جائز ہیں اس جگہ شاریح نے ان کا ان کی تعبیر
 ای التیز بعد ما لیکن التیز سے کہی کے ایک سوال
 مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ
 طاب لربک نفسا میں نفسا کا اطلاق منتصب عنہ
 پر کیا جاسکتا ہے حالانکہ یہ صرف منتصب عنہ
 کی تیز بنتے کی صلاحیت رکھتا ہے منتصب
 عنہ کے متعلق سے تیز واقع نہیں ہو سکتا اور
 مصنف یہ کہتے ہیں کہ اس کو منتصب عنہ اور
 اس کے متعلق سے تیز قرار دینا جائز ہے
 پس یہ قول غلط ہے شاریح نے کہا کہ یہ قول
 اس وقت ہے جبکہ تیز منتصب عنہ کے
 ساتھ خاص نہ ہو اور نفسا منتصب عنہ کے
 ساتھ خاص ہے لہذا یہ اس حکم میں مندرج
 نہیں پھر اسماء کے بعد لاصفۃ کہہ کر شاریح نے
 اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کا تعلق
 صفت سے ہے فعل سے اور صرف سے نہیں
 اس لئے کہ اگر اس کا تعلق فعل اور صرف سے
 ٹھہرائیں گے تو اس میں وہ اسم بھی داخل ہو جائے
 گا جو صفت کا مقابل ہوگا باوجودیکہ جو تیز
 صفت ہو وہ اس پر صادق نہیں آئے گی
 یعنی اس میں دو احتمال نہیں ہوں گے بلکہ صرف
 منتصب عنہ کے لئے تیز واقع ہوگی کا سببی
 پس مصنف کا یہ قول غلط ہوگا کہ منتصب عنہ
 اور اس کے متعلق دونوں کے لئے تیز واقع
 ہو سکتی ہے لہذا شاریح نے لاصفۃ کہہ کر اس
 کو خارج کر دیا پھر المراد بجعلہ من شاریح
 نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قول
 مصنف صحیح جملہ لما انتصب عنہ سے مراد
 یہ ہے کہ منتصب عنہ کا اطلاق اس اسم پر کیا
 جائے اور منتصب عنہ کو اس اسم سے تعبیر

عن متعلقہ وذلك بحسب القرائن والاحوال مثل ابی فی طاب زید ابی
فائدہ یہ کہ ان میں جعل عبارت عن زید فجازان یکون تارة تمييزاً عن زید
اذا ارید اسناد الطیب الیہ باعتبار انہ ابو عمر و جازان یکون تارة تمييزاً
عن متعلقہ باعتبار ان الطیب مسند الی متعلقہ وهو ابوة والا ای
وان لم یکن التمييز بعد مالہ لیکن نصاً فی المنصب عنہ اما یصح جملہ
لہا منصب عنہ فهو لم متعلقہ خاصة نحو طاب زید ابوة و علما و
دارا فلن هذه الاحماء لیست نصاً فی المنصب عنہ ولا یصح جعلها

کر سکیں جیسا کہ اب کا اطلاق منقصب عنہ
یعنی زید پر کر سکتے ہیں اور زید اب کر سکتے
ہیں پس اس سے ابوة اور دارا و علم کو
خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ اب کا اطلاق منقصب
عنہ پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف منقصب عنہ
کے متعلق پر ان کا اطلاق کیا جا سکتا ہے اور
ہمارا مقصود یہاں یہ بیان کرنا ہے کہ دونوں
پر اطلاق کیا جاسکے لہذا اس سے ابوة وغیرہ
خارج ہو جائیں گے اب اس جگہ ایک اعتراض
وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ منصب
عنہ کے معنی یہ ہیں کہ جس کے ذریعہ تمييز
منصب حاصل کرے یا اس طور کہ وہ شے
اس تمييز میں عامل ہو پس طاب زید اباً
میں یا تو منصب عنہ زید کا ہوگا یا طاب
اگر زید ہے تو یہ درست نہیں اس لئے
کہ قسم ثانی میں تمييز کا عامل فعل یا شے
فعل ہوتا ہے نہ کہ وہ اسم جو تینوں وغیرہ
کے ساتھ تام ہوا اور اگر طاب عامل ہے
تو یہ بھی غلط ہے اس لئے کہ اس پر قول
مصنف یصح جعلہا لما انتصب عنہ صادق
نہیں آتا کیونکہ اس قول سے مراد یہ ہے کہ
اس اسم کا اطلاق منقصب عنہ پر کیا جا
سکے اور یہاں اب کا اطلاق طاب پر
درست نہیں بلکہ زید پر درست ہوتا
ہے جواب یہ ہے کہ اس میں منصب عنہ
زید ہے اور اس پر منصب عنہ کا اطلاق
جائز ہے حقیقتہً نہیں اور تارة لہ سے
شراح نے یہ ظاہر کیا ہے کہ در متعلقہ میں
واو یعنی مع ہے تاکہ منصب عنہ اور اس
کے متعلق دونوں کا اجتماع لازم نہ آئے
کیونکہ واو عطفہ جمع پر دلالت کرتا
ہے اور ان دونوں کا بیک وقت اجتماع
نا جائز ہے اس لئے کہ عرض واحد یعنی اب
کا قیام دو محلوں کے ساتھ لازم آئیگا
اور یہ محال ہے بہر حال جب سمر کا محل

لئے ہو گا اس طرح کہ وہ اسم تیز ہو جو اس کے متعلق سے ابہام کو رفع کرے اور یہ (اسم کا کبھی
منصب عنہ اور کبھی اس کے متعلق سے تیز ہونا) احوال و ذرائع کے لحاظ سے جیسے طاب
زید اباً میں ہے کہ اب کا زید سے تیسر کرنا صحیح ہے (یعنی زید اب کہنا صحیح ہے) لہذا اباً کا اس
وقت زید سے تیز ہونا جائز ہے جبکہ زید کی طرف طیب کی اسلو کا اس اعتبار سے ارادہ
کیا جائے کہ وہ عمر و کا باپ ہے اور کبھی اباً کا زید کے متعلق سے اس اعتبار سے تیز ہونا
جائز ہے کہ طیب زید کے متعلق کی طرف مسند ہو اور زید کا متعلق زید کا باپ ہے اور
یعنی تیز بعد از ان کہ منصب عنہ میں نص نہ ہو اباً اسم نہ ہو کہ جیسے منصب عنہ کے لئے
(تیز) کرنا صحیح ہو (تو وہ) خاص کر (اس کے متعلق کے لئے ہے) جیسے طاب زید ابوة
و علما و دارا کہ یہ اسماء منصب عنہ میں نص نہیں ہیں اور ان کو منصب عنہ کے لئے اس

منصب عنہ پر ہو سکے تو یہ جائز ہے کہ
وہ تیز کبھی منصب عنہ کے لئے ہو یعنی
تیز منصب عنہ سے ابہام دور کرے
اور کبھی اس کے متعلق یعنی زید کے باپ سے
اب رہی بات کہ اس امر کا کیسے پتہ
چلے کہ تیز کبھی منصب عنہ سے رفع
ابہام کے لئے ہوتی ہے اور کبھی اس کے
متعلق سے ابہام دور کرنے کے لئے
تو اس کا جواب وذلك بحسب القرائن
الخ سے کہ اس بات کا پتہ قرائن اور احوال
سے چل جاتا ہے مثلاً طاب زید اباً میں
ابا کا اطلاق زید پر صحیح ہے اور اباً کو
زید سے تیسر کر سکتے ہیں پس جب اس میں
زید کا اسناد طیب کی طرف اس اعتباراً

سے کیا جائیگا کہ زید عمر و کا باپ ہے تو
تیز یعنی اباً زید سے (ابہام کو دور کرے) گی
یعنی زید عمر و کا باپ ہونے کے اعتبار
سے اچھا ہے پس یہ تیز منصب عنہ
سے رفع ابہام کرے گی اور اگر اس میں ابہام
کا اعتبار کرتے ہیں کہ طیب کا اسناد منصب
عنہ کے متعلق یعنی زید کے باپ کے اعتباراً
سے ہے تو تیز اس کے متعلق سے ابہام
کو دور کرے گی اور اس صورت میں ترجمہ
یہ ہوگا کہ زید اپنے باپ کے اعتبار سے
اچھا (خوش نصیب) ہے واللہ اعلم
۳۳۷ قوله والا ای وان لم یکن
اور اگر تیز منصب عنہ کے ساتھ خاص نہ
ہو یعنی وہ منصب عنہ پر محمول نہ کی جا

لہ بالتعبیر عنہ بہا فی متعلق زید وهو الذات المقدرة اعنی الشئ
المنسوب الی زید ویطابق التمییز فیہا ای فیما جازان یکون لما انتصب
عنہ سواء کان نصابہ او محتملاً له ولمتعلقہ ویماتعین لمتعلقہ ما
قصد من وحدة التمییز او تشبیہ او جمعیتہ سواء کان لموافقة ما
انتصب عنہ مثل طاب زید اباء والزید ابون والزیدون اباءو لمعنی
فی نفسہ مثل قولک طاب زید اباء اذا اردت اباءہ فقط وطاب زید ابون
اذا اردت اباءو جدالہ وطاب زید اباء اذا اردت اباء واجدادالہ فعلی
کل من التقديرین اذا قصدت وحدة التمییز اور دمفرد او اذا قصدت

طرح کرنا صحیح نہیں کہ منتصب عنہ کو ان سے تعبیر کیا جائے (کیونکہ زید ابوة اور زید دار
اور زید علم کہنا صحیح نہیں بلکہ زید متصف بالابوة اور زید ذو علم اور زید دار کہا جائیگا
پس بدنامی) متعلق زید کے لئے (مخصوص) ہیں اور وہ (متعلق جملہ طاب زید میں) ذات مقدّر
ہے یعنی شئی منسوب بجانہ زید تقدیرہ طاب شئی منسوب الی زید (پس مطابق ہوگی)
تمیز «ان دونوں میں» یعنی (دونوں صورتوں میں ایک) اس صورت میں کہ تمیز کا منتصب
عنہ کے لئے ہونا جائز خواہ اس میں تمیز نص کے طور پر ہو (اور منتصب عنہ کے ساتھ خاص
ہو جیسے طاب زید نفساً) یا تمیز منتصب عنہ اور اس کے متعلق کے لئے محتمل ہو (جیسے طاب
زید اباء) اور (دوسرے) اس صورت میں کہ تمیز منتصب عنہ کے متعلق (بکسر لام) کے
لئے متعین ہو (جیسے تمہارے قول طاب زید ابوة وعلما ودارا میں ابوة وعلما ودارا ہے)
(یعنی تمیز دونوں صورتوں میں) «اس کے» (مطابق ہوگی) «جس کا قصد کیا گیا» یعنی
تمیز کا واحد ہونا یا تشبیہ ہونا یا جمع ہونا (یعنی اگر مقصود افراد ہو تو تمیز کو مفرد لایا جائیگا
اور اگر مقصود مشی ہو تو تمیز کو مشی اور جمع ہو تو جمع لایا جائیگا) خواہ (ان امور ثلاثہ یعنی
تمیز کے واحد و تشبیہ و جمع ہونے میں سے ہر ایک افراد و تشبیہ و جمع) منتصب عنہ (یعنی
زید) کی موافقت کے لئے ہو جیسے طاب زید (نفساً) اباء و ابوة و دارا و علماً) اور طاب
الزیدان (نفسین و) ابون و علین و ابون و دارین) اور طاب (الزیدون و) نقوسا و
اباء و ابوات و طوما و دیارل یا ایسے معنی (کی موافقت) کے لئے ہو جو تمیز کے نفس میں ہے
جیسے تمہارا قول ہے طاب زید اباء جب تم حرف اس کے باب کا ارادہ کرو اور طاب زید
ابون جب تم زید کے باب اور دادا کا ارادہ کرو اور طاب زید اباء جب تم زید کے باب اور
اجداد کا ارادہ کرو پس دونوں قدیروں میں ہر ایک تقدیر کی بنا پر جب تم تمیزی وحدت
کا قصد کیا جائے گا تو تمیز کو مفرد لایا جائے گا (ناکہ تمیز مقصود کے مطابق ہو) اور جب تم
سکے تو وہ تمیز منتصب عنہ کے متعلق کے ساتھ خاص ہوگی جیسے طاب زید ابوة

وداراً وعلماً اس لئے کہ یہ اسما منتصب عنہ
کے ساتھ خاص نہیں اور نہ منتصب عنہ
کو ان اسما سے تعبیر کر سکتے ہیں لہذا یہ
متعلق زید کی تمیز واقع ہونگے اور وہ متعلق
زید ذات مقدّرہ یعنی شئی ہوگی جو کہ زید
کی طرف منسوب ہے اور طاب زید جملہ
میں پائی جاتی ہے پس اس سے یہ اسما
ایہام کو دور کریں گے کہ امر تفصیل فی تقسیم
المنتصب عنہ علی خمسہ اقسام واللہ اعلم
۳۴۳۷ قولہ فیطابق الخ اس جگہ
شامع نے فیہا کی تفسیر ای فیما جاز الخ سے کر کے
ایک سوال مقدّر کا جواب دیا ہے سوال کی
تقریر یہ ہے کہ ضمیر فیہا دو چیزوں کی طرف
راجع ہے ایک ما یصح جملہ المنتصب عنہ
ولمتعلقہ کی طرف اور دوسری ما لا یصح جملہ الخ
کی طرف جو کہ تول مصنف والا سے مستفاد
ہوتی ہے پس اس وقت مطابقت سے وہ
صورت خارج ہو جائیگی کہ جس میں تمیز منتصب
عنہ کے ساتھ خاص ہو حالانکہ اس میں بھی
حسب ارادہ مطابقت لازم ہے جواب
یہ ہے کہ فیہا سے مراد فیما جاز الخ ہے یعنی
تمیز کی مطابقت ہر صورت میں حسب
ارادہ ضروری ہے خواہ تمیز منتصب عنہ
کے ساتھ خاص ہو یا خصوصیت کو محتمل ہو یا
تمیز منتصب عنہ کے متعلق کے لئے ہو یا
صرف متعلق منتصب عنہ کے ہی ساتھ
خاص ہو ہر صورت جب وحدت تمیز یا
اس کے تشبیہ یا جمع ہونے کا قصد کیا
جائیگا تو تمیز حسب مقصود مفرد یا تشبیہ
یا جمع لائی جائیگی خواہ یہ تمیز منتصب عنہ
کی موافقت کے لئے لائی جائے جیسے
طاب زید اباء طاب الزیدان ابون۔ طاب
الزیدون اباء یا نفس تمیز وحدت یا تشبیہ
یا جمع کی تفسیر ہوتی ہے جب کہ منتصب عنہ
کے لئے اباء سے صرف باب مراد ہوگا

تو طاب زید ابائیں گے اور اگر تمیز سے منتصب عندہ کے لئے اب اور جلد دونوں کا ارادہ مقصود ہو تو طاب زید ابون کہیں گے علیٰ ہذا المقایس جب اب بار واحد منتصب عندہ کے لئے مقصود ہو تو طاب زید ابائیں گے بہر حال خواہ کوئی صورت ہو اگر وحدت تمیز کا قصد کیا جائے تو تمیز مفرد لائی جائے گی اور تشبیہ کا قصد ہو تو تشبیہ لائیں گے اور جمعیت تمیز مقصود ہو تو جمع لائی جائے گی تاکہ تمیز مقصود کے مطابق ہو جائے اس لئے کہ اگر صیغہ مفرد لائیں گے تو اس میں بوقت قصد تشبیہ یا جمعیت تشبیہ یا جمع بننے کی صلاحیت نہیں ہوگی واللہ اعلم

قوله الا اذا كان الخ ما بال البتہ اگر تمیز جنس ہو اور قلیل و کثیر سب پر صادق آئے تو مفرد لائی جائے گی اس لئے کہ جب تمیز کے تشبیہ یا جمع ہونے کا قصد کیا جائے گا تو یہ ضروری نہیں ہوگا کہ اس جنس کو تشبیہ یا جمع لائیں بلکہ اس جنس کا مفرد ہی لے آنا کافی ہوگا کیونکہ جنس کا مفرد ہونے کی حالت میں قلیل و کثیر سب پر اطلاق درست ہوگا لہذا اس کے تشبیہ یا جمع لانے کی حاجت نہ ہوگی بلکہ مفرد سے ہی مقصود تام ہو جائے گا جیسے طاب زید و علی طاب الزیدان علی طاب الزیدون علی کہ ان اشخاص میں جنس ہے قبل تمیز سب پر صادق آتا ہے لہذا اس کے لئے منتصب عندہ مقصود سے مطابقت ضروری نہیں ہوگی جیسا کہ غیر جنس کی صورت میں تھا واللہ اعلم

قوله الا ان يقصد الخ یہ استثناء سابق سے استثناء ہے یعنی اگر تمیز کے جنس ہونے کی صورت میں انواع کا قصد ہو اس حیثیت سے کہ بعض انواع بعض سے ممتاز ہوں خواہ یہ امتیاز نوع

تثنیۃ اور تشبیہ و اذا قصدت جمعیتہ اور جمعاً فان صیغۃ المفرد لا تصلح ان تطلق علی المثنی والمجموع الا اذا كان التمييز جنساً يقع علی القلیل والكثیر فانه اذا قصدت تثنیۃ او جمعیتہ لا يلزم ان يثنى ذلك الجنس او يجمع بل يكفي ان يوتى به مفرد الصيغة اطلاقاً علی القلیل والكثیر فلا حاجة الى تثنیۃ وجمعه نحو طاب زید علما والزیدان علما والزیدین علماً الا ان يقصد بالتمييز الذي هو الجنس الأنواع من حيث امتيازاتها النوعية فانه لا بد حينئذ من تثنیۃ او جمعه نحو طاب الزیدان علمین والزیدون علوماً اذا ارید ان متعلق الطیب عن کل من الزیدین او

تمیز کے تشبیہ ہونے کا ارادہ کر دو اس کا تشبیہ لایا جائیگا اور جب اس کے جمع ہونے کا ارادہ کیا جائیگا تو اسے جمع لایا جائیگا کیونکہ مفرد کا صیغہ اس بات کی صلاحیت نہیں رکھتا کہ مثنیٰ اور مجموع پر اس کا اطلاق کیا جائے (لہذا تشبیہ اور جمع کے ارادہ کے وقت تمیز کو مثنیٰ و مجموع کرنے کا مفرد ہی ہے تاکہ تمیز مفسد بالصفہ کے مطابق ہو) اگر جبکہ تمیز جنس ہو تو قلیل اور کثیر پر واقع ہوتی ہے پس جبکہ تمیز کے تشبیہ یا جمع ہونے کا قصد کیا جائیگا اس جنس کو تشبیہ یا جمع لانا ضروری نہیں بلکہ تمیز کو مفرد لانا کافی ہے کیونکہ جنس کا قلیل و کثیر پر اطلاق صحیح ہے لہذا (جنس کی صورت میں) تمیز کے تشبیہ اور جمع لانے کی کوئی حاجت نہیں جیسے طاب زید علما اور (طاب) الزیدان علما اور (طاب) الزیدون علماً (مگر یہ کہ اس تمیز سے جو جنس ہے انواع کا قصد کیا جائے) انواع کے امتیازات نوعیہ کی حیثیت سے (انواع کا قصد کیا جائے) یعنی چونکہ انواع خصوصیت کلیہ یا شخصیہ کے اعتبار سے ایک دوسرے سے ممتاز ہوتے ہیں، تو اس وقت تمیز کا تشبیہ یا جمع لانا ضروری ہے جیسے طاب الزیدان علمین اور طاب الزیدون علوماً جبکہ اس بات کا ارادہ کیا جائے کہ ہر ایک یعنی (طاب) کے اعتبار سے ہوا عدد کے (پس اس جبکہ بھی حسب سابق انواع سے مراد نوع اور عدد دونوں میں جیسا کہ ان کا جنس الا ان يقصد الانواع میں گذر چکا) تو تمیز جنس کی مراد کو موافق تشبیہ اور جمع لایا جائے گا جیسے طاب الزیدان علمین اور طاب الزیدون علوماً جبکہ اس سے یہ ارادہ کیا جائے کہ زیدون میں سے ہر زید علم کی ایک ایک نوع کے اعتبار سے اچھا ہے یعنی مثلاً ایک زید علم فقہ کے اعتبار سے اچھا ہے دوسرا

علم نحو کے لحاظ سے اور تیسرا علم صرف میں ماہر ہونے کے باعث پس ان میں اگرچہ علم تمیز جنس ہے مگر علم کی انواع مختلفہ مراد ہیں اس لئے اگر تمیز مفرد لائی جائے گی تو اس سے علم کی انواع مختلفہ پر دلالت نہیں ہو سکے گی بلکہ مطلب یہ ہو جائے گا کہ ہر زید علم کے اعتبار سے اچھا ہے اور یہ قصد انواع کے خلاف ہے لہذا تمیز کو حسب مقصود تشبیہ یا جمع لائیں گے واللہ اعلم

کے اعتبار سے ہوا عدد کے (پس اس جبکہ بھی حسب سابق انواع سے مراد نوع اور عدد دونوں میں جیسا کہ ان کا جنس الا ان يقصد الانواع میں گذر چکا) تو تمیز جنس کی مراد کو موافق تشبیہ اور جمع لایا جائے گا جیسے طاب الزیدان علمین اور طاب الزیدون علوماً جبکہ اس سے یہ ارادہ کیا جائے کہ زیدون میں سے ہر زید علم کی ایک ایک نوع کے اعتبار سے اچھا ہے یعنی مثلاً ایک زید علم فقہ کے اعتبار سے اچھا ہے دوسرا

الزیدین نوع آخر من العلم فان صیغة المفرد لا تقيد ذلك المعنى وان كان ای التیذ صفة مشتقة مثل لله دره فارسا و موله بیها نحو کفی زید رجلاً فان معناه کاملان فی الرجولية كانت الصفة صفة له ای لهما انتصب عنه لا لتعلقه لان الصفة تستدعی موصوفاً والمذكور اولی بوصوفيته فاذا قيل طاب زید والداکان والوالد زید او کما یحتمل ان یکون والده بخلاف الاسم نحو اباً و طنته الواو بمعنى مع والطبق مصدر یعنی المطابقة ای كانت الصفة صفة له مع مطابقتها ایاه او مطابقة ایاه او یجزان یکون بمعنى اسم الفاعل والواو للعطف علی خبر کانت ای کانت

الزیدان (ظین) اور (طاب) الزیدون (علوما) سے طیب کا متعلق (بفتح لام) علم کے (انواع) سے نوع دیجیہ (یعنی زید کی طرف طیب کی اسناد اس سبب سے کی گئی ہے کہ وہ علم کے ایک نوع کا عالم ہے اور دوسرے زید کی طرف طیب کی اسناد اس سبب سے کی گئی ہے کہ وہ علم کے نوع دیگر کا عالم ہے و قس علی هذا غیر ذلک تو تیز کا اس وقت تشبیہ و جمع لانا ضروری ہے) کیونکہ مفرد کا صیغہ اس معنی مقصود (یعنی مافوق النوع الواحد) کا فائدہ نہیں دیتا (اور اگر تیز «صفت» مشتق «ہو» جیسے شدرہ فارسا و فارسا اسم فاعل تیز ہے) یا (صفت) مؤول بہ مشتق ہو جیسے کفی زید رجلاً (کہ رجلاً لفظ کے اعتبار سے اسم جنس مگر تیز واقع ہونے کی وجہ سے مشتق سے مؤول ہے) کہ اس کا معنی کاملان فی الرجولية ہے (تو ہوگی) «صفت» صفت «اس کے لئے» یعنی منتصب عنہ کے لئے اس کے متعلق کے لئے نہیں کیونکہ صفت موصوف کو چاہتی ہے اور جو مذکور ہے (یعنی منتصب عنہ) وہی اولی بالموصوفیہ ہے پس جب کہا جائے طاب زید والدا تو زید ہی والد ہوگا اور اس بات کا احتمال نہ ہوگا کہ (صیغہ صفت یعنی والدے) اس کا والد (متصف) ہو اسم کے برخلاف جیسے (طاب زید ابائیں) اسم «اس کی مطابقت کے ساتھ» (و طبقہ میں) واو مع کے معنی میں ہے اور طبق مصدر ہے بمعنی المطابقة یعنی صفت، منتصب عنہ کے لئے صفت ہوگی اس صفت کے منتصب عنہ سے مطابقت کے باوجود یا اس منتصب عنہ کے صفت سے مطابقت کے باوجود اور جائز ہے کہ طبق (مصدر) اسم فاعل کے معنی میں ہو اور واو کا

سے مؤول ہے یعنی رجلاً کے معنی کامل فی الرجولية کے ہیں تو صفت صرف منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہوگی اس کے متعلق سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہوگا اس لئے کہ صفت موصوف کی متعلقہ ہوتی ہے اور مذکور یعنی منتصب عنہ اولی

شکلہ قولہ وان کان التیذ اور اگر تیز صفت مشتق ہو جیسے لشدرہ فارسا میں فارسا فرستہ یا تفرس سے مشتق ہے یا صیغہ مشتق کے ساتھ تادیل کی گئی ہو۔ جیسے کفی زید رجلاً میں رجل کاملان فی الرجولية

ہے کہ اس کو صفت کا موصوف بنا دیا جائے لہذا صفت صرف منتصب عنہ کے ہی ساتھ خاص ہوگی پس جب طاب زید کہا جائے گا تو والد زید ہی ہوگا اس کا متعلق یعنی زید کا باپ نہیں ہوگا ورنہ والد کی صفت زید کے ساتھ باقی نہیں رہے گی بخلاف اسم کے جیسے ابا کہ اس میں دونوں احتمال ہیں زید کا بھی اور زید کے باپ کا بھی مشتق کا مطلب معلوم ہی ہے کہ اس سے مراد اسم فاعل یا اسم مفعول وغیرہ میں کما مراد اللہ اعلم۔

۳۳۱ قولہ و طبقہ الخ یہ واو یعنی مع ہے اور طبق مصدر ہے بمعنی المطابقة اور عبارت اس طرح ہے ای کانت الصفة صفة له مع مطابقتها ایاه او مع مطابقتها ایاه یعنی جب تیز صفت ہوگی تو منتصب عنہ کے ساتھ خاص ہونے کے ساتھ ساتھ منتصب کے افراد تشبیہ اور جمع اور تذکیر و تانیث میں بھی موافق ہوگی اس لئے کہ موصوف و صفت کے درمیان مطابقت ضروری ہے اس لئے کہ صفت میں ایک ضمیر ہوتی ہے جو موصوف کی طرف لوٹتی ہے اور ضمیر کا اپنے مرجع سے مطابقت ہونا ضروری ہے پس اگر منتصب عنہ مذکر یا مؤنث ہوگا تو صفت بھی مذکر یا مؤنث لانی جائے گی اور اگر منتصب عنہ تشبیہ یا جمع ہوگا تو صفت کا بھی تشبیہ یا جمع لانا ضروری ہوگا دوسری توجیہ طبق مصدر کے متعلق یہ ہے کہ یہ بھی جائز ہے کہ مصدر اسم فاعل کے معنی میں ہو اور واو کانت کی خبر صفت لہ پر عطف کے لئے ہو پس اس صورت میں عبارت اس طرح ہوگی ای کانت الصفة صفة له و مطابقتها ایاه پس ان دونوں صورتوں میں یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کہ طبقہ میں واو عاطفہ ہے اور اسکا عطف قول منتصب لہ ہے اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ صفت طبق نہیں ہے پس جب واو بمعنی مع یا عاطفہ لے لیا گیا اور طبق اپنے بمعنی

المطابقة ثواب اعتراف باقی نہیں رہا واللہ اعلم

۳۴۲ قولہ واحتلت الخ اور صفت مذکورہ اگر تہیز واقع ہو تو یہ حال کا بھی احتمال رکھتی ہے کیونکہ حال کے معنی بھی صحیح ہو جاتے ہیں جیسے طاب زید فارساً اچھا ہے زید از روئے شہسوار ہونے کے یا شہسوار ہونے کی حالت میں لیکن اس میں ترجیح تہیز کو حاصل ہے اسلئے کہ اس صفت میں کبھی من بھی زیادہ کر دیا جاتا ہے جیسے لشدرہ من فارس کہ اہل میں فارس تھا اور جیسے اہل عرب کا قول عز من قائل عز قائلًا کے موقع پر استعمال کیا جاتا ہے ای عز فلاں من قائل جب کسی کی عزت مقصود ہوتی ہے تب یہ کہتے ہیں پس زیادتی من اس بات کی تائید کرتی ہے کہ اس میں تہیز راجع ہے حال سے اس لئے کہ من تہیز میں ہی زیادہ کیا جاتا ہے حال میں تہیز کیونکہ تہیز سے مقصود رفع ابہام ہوتا ہے اور من بیان کے لئے آتا ہے پس من بیانہ زید رفع ابہام پر دلالت کر گیا نیز یہ کہ اس مثال سے زید کی تعریف فروسیہ کے اعتبار سے کرنا مقصود ہے حال فروسیہ کے اعتبار سے نہیں اس لئے کہ تہیز مدح کے لئے ہوتی ہے اور حال مدح کے لئے نہیں آتا بلکہ وہ حال کو حال کے ساتھ مقید کر دینے کے لئے آتا ہے لہذا احتمال تہیز راجع ہو گا پھر یہ بھی وجہ ہے کہ اگر حال فروسیہ کے ساتھ اس کی تعریف مقصود ہوتی تو فروسیہ کے بغیر دوسری صفات کے ساتھ اس کی تعریف کی جاتی ہے جیسے من زید قائلًا۔

۳۴۳ قولہ ولا یقدم الخ اور تہیز اپنے عامل پر مقدم نہیں ہوگی بشرطیکہ تہیز قسم اول سے ہو یعنی اس کا عامل اسم تام ہو جس عذی در ہا و عشرون اور زیتا رطل نہیں کہا جائے گا اس لئے کہ اس کا عامل اسم جاد ہوتا ہے اور یہ ضعیف العمل ہے اور

صفة له مطابقة اياه والبراد بالمطابقة الاتفاق في الافراد والشتية والجمع والتذكير والتانيث لكونها حاملة لضميره واحتملت اي الصفة المذكورة التام ال ايضاً الاستقامة المعنى على الحال نحو طاب زيد فارساً اي من حيث انه فارس او حال كونه فارساً لكن زيادة من فيها نحو الله دره من فارس وقولهم عز من قائل يويد التميز لان من تراد في التميز لا الحال وايضاً المقصود مدحه بالفرسية لاحال الفردسية اذ قد يمدح حال الفردسية بتغيرها من الصفات ولا يتقدم التميز على عامله

کی خبر پر عطف کے لئے ہو یعنی صیغہ صفت منصوب عنہ کے لئے صفت ہوگی اور منصوب عنہ سے مطابق ہوگی۔ اور مطابقت سے مراد (صفت کا منصوب عنہ کے ساتھ) افراد و شتية و جمع و تذکیر و تانیث میں موافق ہونا ہے کیونکہ صفت منصوب عنہ کی ضمیر کی حامل ہے (یعنی صیغہ صفت میں جو ضمیر فاعل ہے وہ منصوب عنہ کی طرف راجع ہے اور ظاہر ہے کہ راجع و مرجع میں موافقت ضروری ہے) «اور احتمال رکھتی ہے» صفت مذکورہ «حال کا» بھی کیونکہ حال کی بنا پر معنی درست ہونا ہے جیسے طاب زید فارساً یعنی من حیث انہ فارس (یہ تفسیر فارس کے تہیز ہونے کی بنا پر ہے کیونکہ من بیانہ تہیز میں ہی زائد آتا ہے اس لئے کہ من بیانہ ہے اور تہیز بھی بیان کے لئے ہے) یا حال کونہ فارساً (تہیز فارس کے حال ہونے کی بنا پر ہے) لیکن صیغہ صفت میں من کا زائد آنا جیسے لشدرہ من فارس (والاصل فارساً بالانصب) اور اہل عرب کا قول (فلاں) عزز فعل ماضی) من قائل (والاصل عزز قائلًا) تہیز کی تائید کرتا ہے کیونکہ من تہیز میں زائد آتا ہے حال میں نہیں اور نیز (طاب زید فارساً) مقصود فروسیہ کے ساتھ زید کی مدح کرنا ہے نہ کہ فروسیہ کی حالت میں (اس کی مدح کرنا مقصود ہے اس لئے کہ اس صورت میں اس کی مدح فروسیہ کے حال سے مقید ہو جائے گی اور قید مدح کے منافی ہوتی ہے) کیونکہ کبھی فروسیہ کی حالت میں فروسیہ کے علاوہ دیگر صفات میں سے کسی صفت کے ساتھ مدح کی جاتی ہے (جیسے زید عالم من حیث انہ فارس اگر فارس کو حال تصور کیا جائے تو یہ مثال جائز نہ ہو کیونکہ یہ ایسا ہو جائیگا جیسے زید عالم حال کونہ راکیا اور یہ درست نہیں کہ علم حالت رکوب کے ساتھ مقید ہو جائے گا حالانکہ ایسا نہیں ہے) «اور مقدم نہ ہوگی» تہیز «اپنے عامل

اس اعتبار سے مشابہ ہو جاتی ہے کہ فعل بھی اپنے فاعل پر تمام ہوتا ہے اسی طرح جس طرح فعل کے بعد فاعل آتا ہے مفرد مقدار کے بعد تنوین وغیرہ آتی ہے اس کے علاوہ

اگرچہ یہ فعل کے مشابہ ہے لیکن یہ مشابہہ ضعیف ہے جیسا کہ بالتفصیل بیان کیا جا چکا ہے کہ مفرد مقدار جب تنوین وغیرہ میں سے کسی ایک کے ساتھ نام ہو تو وہ فعل کے ساتھ

اذا كان اسمًا تامًا بالاتفاق فلا يقال عندی درهما عشر و لا زینًا
رطل لان عامله ج اسم جامد ضعيف العمل مشابه للفعل مشابهة
ضعيفة كما ذكرنا فلا يقوى ان يعمل فيما قبله والا صَحَّ اِی اصح
المذاهب ان لا يتقدم التمييز على ما هو عامل فيه من الفعل الضم
والغير الصريح لكونه من حيث المعنى فاعلاً للفعل نفسه نحو طاب زيد
اباى طاب ابوه او فاعلاً له اذا جعلته لازماً نحو فجرنا الارض عیونا
ای التفجرت عیوننا واذا جعلته متعدياً نحو امتلاء الاناء ماء ای ملاء

پر، جبکہ عامل اسم تام بالاتفاق لہذا انہیں کہا جائے گا عندی درہما عشر و لا زینا (عندی)
زینا رطل کیونکہ تیز کا عامل (جبکہ اسم تام ہو) اس وقت اسم (اور اس کے باوجود) جامد
ہے ضعیف العمل ہے فعل مشابه ہے (مگر) مشابہت ضعیفہ کے ساتھ جیسا کہ ہم نے (تمیز
کے قسم اول میں) ذکر کیا پس یہ اس بات کی قوت نہیں رکھتا کہ اپنے ماقبل میں عمل کرے
(اور صلیح تم) یعنی سب سے صحیح تر مذہب «یہ ہے کہ مقدم نہ ہوگی» تیز کسی ایسی چیز پر
جو اس میں عامل ہے یعنی «فعل» صریح یا غیر صریح «پر» کیونکہ تیز (عن النسبة) معنی
کی حیثیت سے (یعنی درحقیقت) نفس فعل کے لئے فاعل ہے جیسے طاب زید ابائی طاب
ابوہ یا نفس فعل کے لئے اس وقت فاعل ہے جبکہ تم اس (فعل) کو (جو تیز میں عامل ہے
انکسر کی طرح باب الفعل کی طرف نقل کر کے) لازم بنا دو جیسے فجرنا الارض عیونا اس میں
تیز نفس فعل کے لئے مفعول ہے پھر جب فجرنا کو لازم بنا دیا جائے تو یہی تیز فاعل ہو
جائے گی) یعنی الفجرت عیونہا یا (تیز اس وقت نفس فعل کے لئے فاعل ہوگی) جبکہ اس
(فعل) کو (جو تیز میں عامل ہے) حذف زوائد سے (متعدی کر دو کہ فعل کبھی تو حذف زوائد
سے لازم ہوتا ہے اور کبھی متعدی) جیسے امتلاء الاناء ماء یعنی طاء ہ الماء و پس تیز عن النسبة
کی تین قسمیں ہوں گی و نفس فعل کے لئے فاعل و فعل لازم کے لئے فاعل و فعل متعدی

آتا ہے لیکن اصح مذہب یہ ہے کہ تیز اس
صورت میں بھی اپنے فاعل پر مقدم نہیں
ہو سکتی خواہ وہ عامل فعل صریح ہو یا
غیر صریح یعنی اسم فاعل وغیرہ و تیز مشابہ فعل اور
اس عدم تقدم کی وجہ یہ ہے کہ تیز اگر جسے
منسوب ہوتی ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں
کہ یہ معنی کی حیثیت سے فعل کا فاعل ہوتی ہے
کیونکہ اس سے غرض اجمال کے بعد بیان ہوتی
ہے اور اجمال فعل کا فاعل ہوتا ہے تو بیان بھی
لا محالہ فعل کا فاعل ہوگا جیسے طاب زید یا بمعنی
کے اعتبار سے طاب ابوتہ کے معنی میں ہے جبکہ
ابا کو منتصب عنہ کے متعلق سے تیز قرار دیں
پس ظاہر ہے کہ ابوتہ طاب کا فاعل و معن ہوتا ہے
ہے لہذا جس طرح فاعل کو فعل پر مقدم کرنا ناجائز
ہے اسی طرح تیز کو بھی عامل فعل یا شبہ فعل پر
مقدم کرنا ناجائز ہوگا یہ تو صورت اس وقت
تھی جبکہ تیز بذات خود فاعل بن سکتی تھی لیکن
جب تیز بذات خود فاعل نہ بن سکے بلکہ وہ
فعل متعدی سے تیز واقع ہو جیسے فجرنا الارض
عیونا کہ اس میں فجرنا فعل متعدی ہے تو اس کو
لازم کر لیں گے ای التفجرت عیونہا پس عیونا جو
کہ تیز واقع ہو رہا مقدمہ فعل کے لازم ہوجانے
کے سبب سے اس کا فاعل ہو جائیگا اور فاعل
فعل پر مقدم ہوا نہیں کرتا لہذا تیز کو بھی عامل
فعل پر مقدم نہیں کریں گے اسی طرح اگر فعل
لازم ہو اور اس کی تیز فاعل بن سکے تو فعل لازم
کو متعدی کر لیں گے جیسے امتلاء الاناء ماء (بحر
گیا برتن از رو کے پانی کے) کہ امتلاء فعل لازم
ہے اور ماء اس کا فاعل نہیں بن سکتا لہذا فعل
متعدی کو لازم سے بدل لیں گے ای ملاء المار
یعنی برتن کو پانی نے بھر دیا اور اس صورت
میں ظاہر ہے کہ المار فاعل واقع ہو رہا ہے پس
جس طرح فاعل مقدم نہیں ہوا کرتا فعل پر اسی
طرح جو فاعل کے معنی میں ہو گا وہ بھی فعل پر
مقدم نہیں کیا جائیگا و الله اعلم

کی صورت میں عمل نہیں کرے گا تو مشابہت پیدا
ہو کہ اگر عامل اسم تام نہ ہو بلکہ فعل یا شبہ
فعل ہو تو چونکہ وہ عامل قوی ہے لہذا اس
پر تیز مقدم ہو جائے گی پس اس شبہ کے
ازالہ کے لئے مصنف و لامح الخ کہتے ہیں
جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر اس کا عامل فعل
ہو تو اس میں اختلاف ہے اس لئے بعض
نحاة یہ کہتے ہیں کہ اس صورت میں تیز
فعل پر مقدم ہو سکے گی جیسا کہ مغربی

مشابہت کی اور کوئی وجہ نہیں پس یہ مشابہت
ضعیف ہوگی تو یہ نہیں لہذا اگر تیز کو اس کے
عامل پر مقدم کریں گے تو اس کا عامل اپنے
منفعت فی العمل کے باعث تیز میں مل نہیں
سکے گا پس تیز کو ہمیں پر مقدم نہیں کیا جائے
گا و الله اعلم

قولہ و لامح الخ جب یہ
بیان کیا گیا کہ تیز کا عامل اسم تام ہو تو اپنے
ضعف کی وجہ سے تیز کے اس پر مقدم ہونے

۲۲۵ قولہ وہنا بحث الخ امثلاً
الانار مار کے متعلق جو توجیہ کی گئی ہے اس کو
فاعل بنانے کے لئے اس پر شرح اعتراض
کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس میں بحث ہے اور
وہ ہے کہ امثلاً الانار مار میں لفظ مار سے
کے اعتبار سے فعل مذکور کا فاعل ہے بغیر اس
بات کے کہ اس کو لازم سے متعدی بنا کر ملّا
المار کہا جائے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب
متکلم نے اس بات کا قصد کیا کہ وہ امثلاً کا
اسناد انار کے بعض متعلقات مار وغیرہ کی طرف
کرسے اگرچہ علی سبیل التجویز ہی کہوں نہ ہو یعنی
متکلم نے جب اس شے کا قصد کیا جو کہ انار
کی طرف منسوب ہے یعنی مار کا اور اس اسناد
کو فرض کر لیا اگرچہ یہ اسناد مجازاً ہی ہے اس
لئے کہ امثلاً کا اسناد حقیقہ انار کی طرف ہے
مار کی طرف نہیں تو اس قصد فرض (اسناد کے
باعث اس اسناد میں ابہام پیدا ہو گیا اسلئے
کہ یہ پتہ نہیں کہ برتن کو کس شے سے لڑا گیا ہے
پس لامحالہ اس کی تمیز مار کے ساتھ لائی گئی ہے
یہ امثلاً مار الانار کے معنی میں ہوگا لہذا مار معنی
فاعل ہے تفصیل مقام کی یہ ہے کہ فعل کا اسناد
فاعل حقیقی کی طرف ضروری نہیں اس لئے کہ
اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ قول
عرب انت الريح البقلة میں فاعل یعنی مبت
حقیقی اللہ تعالیٰ ہے حالانکہ اس کے معنی یہ
کہے جاتے ہیں۔ بہار نے سبزہ اگایا پس اس
میں فعل کی اسناد ربيع کی طرف مجازاً ہے
اور ربيع کو انت کا مجازاً فاعل بنایا گیا ہے
کیونکہ ربيع انبات کا سبب ہے اسی طرح
امثلاً مار الانار میں مار کو اس اعتبار سے
فاعل بنا دیا گیا کہ مار سبب امثلاً انار ہے
پس فعل کی اسناد انار کے بعض متعلقات کی
طرف مجازاً مجاز ہوئی لہذا کیا ضرورت ہے
کہ خواہ مخواہ فعل لازم کو متعدی کر کے تمیز
کو فعل کے معنی میں کر لیں اس بحث سے

الماء والفاعل لا يتقدم على الفعل قلنا اما هو بمعنى الفاعل وهو مبتدأ
وهو ان الماء في قولهم امثلاً الاناء ماء من حيث المعنى فاعل للفعل
المذكور من غير حاجة الى جعله متعدياً لان المتكلم لما قصد اسناد الامثلاً
الى بعض متعلقات الاناء ولو على سبيل التجوز وقد روى وقع الابهام فيه لا
جزم ميّزة بقوله ماء فهو في معنى امثلاً ماء الاناء فاعل معنی
وذلك بعينه مثل قولك ربيع زید تجارة فان التجارة تميز برفع الابهام

کے لئے فاعل گویا تمیز تمام فعلوں کے لئے فاعل ہوئی اور فاعل فعل پر مقدم نہیں ہوتا تاہم
مبتداء اس کا التباس نہ ہو پس اسی طرح وہ چیز (یعنی تمیز بھی) فعل پر مقدم نہ ہوگی
جو فاعل کے معنی میں ہے اور یہاں (امثلاً الاناء ماء میں) بحث ہے اور وہ بحث یہ
ہے کہ اہل عرب کے قول امثلاً الاناء ماء میں الماء من حيث المعنى (جری النہر اور سال
المیزاب کی طرح علاقہ محلیت سے مجازی طور پر) فعل مذکور کا فاعل ہے اس ضرورت
کے بغیر کہ (حذف زوائد سے) اسے متعدی کیا جائے کیونکہ (اس کلام کے) متکلم نے جب
انار کے بعض متعلقات (کہ جسے اناء میں کرنا ممکن ہے) کی امثلاً کی طرف اسناد کا قصد
کیا اگرچہ (امثلاً کی اسناد اس بعض متعلقات کی طرف علاقہ محلیت سے) مجاز کے طور
پر ہے اور اس بعض کو مقدر کیا کہ امثلاً کی فاعل حقیقی یعنی انار کی طرف اسناد کردی اور
کہہ دیا امثلاً الاناء تو اس قول میں ابہام واقع ہو گیا تو بہر صورت متکلم نے اس ابہام
کو اپنے قول ماء سے بیان کر دیا پس قول مذکور (امثلاً الاناء ماء) امثلاً اناء الاناء کے
معنی میں ہے (پس اس میں ماء انت الريح البقلة کی طرح فاعل مجازی ہے) اور الماء
کا فاعل مجازی ہونا بعینہ تمہارے قول ربيع (از علم) زید تجارة کی طرح ہے کیونکہ تجارت
لفظ زید کی طرف ربيع کی نسبت سے (تمیز) اور معنی کی رو سے فاعل مجازی ہے جو

کہ تجارة تمیز ہے اور شئی منسوب الی زید سے
رفع ابہام کہہ رہی ہے اور وہ شئی منسوب
الی زید تجارة ہے پس ربيع کا فاعل اس صورت
میں تجارة ہونا کہ زید اگرچہ ربيع کی اسناد زید
کی طرف حقیقہ سے اور تجارة کی طرف مجازاً
حاصل یہ ہوا کہ ربيع ربيع شے منسوب الی زید
کہا گیا تو اس میں ابہام پیدا ہو گیا کہ وہ شئی
منسوب الی زید کیا ہے؟ اور شئی منسوب الی
زید ربيع کا فاعل ہے پس جب اس کی تمیز
تجارة کے ساتھ لائی گئی تو اس شے سے ابہام

شراح کا مقصد یہی ہے کہ فعل لازم کو متعدی
بنانے کی ضرورت نہیں اس لئے کہ جس طرح
فاعل حقیقی فعل پر مقدم نہیں ہو سکتا اسی طرح
فاعل مجازی بھی فعل پر مقدم نہیں ہوگا واللہ
اعلم
۲۲۶ قولہ وذلك الخ اس سے شاح
اپنے قول کی تائید پیش فرما رہے ہیں کہ
لفظ مار کا امثلاً مار الانار میں فاعل مجازی
اور امثلاً الانار مار میں فاعل معنوی ہونا بعینہ
قول فاعل ربيع زید تجارة کی مثل ہے اس لئے

عن شئ منسوب الى زيد وهو التجارة فالفاعل في قصدك هو التجارة لازيد
وان كان استاد الريح اليه حقيقة واليه مجازاً وليتد ايند فع ماورد على
قاعد تم المشهورة وهي ان التمييز عن النسبة اما فاعل في المعنى او مفعول
من ان التمييز في هذا المثال وامثاله لا فاعل ولا مفعول فلا تطرد تلك
القاعدة خلافاً للمأزني والمبرد فانهما يجوزان تقديم التمييز على الفعل
الصريح وعلى اسمي الفاعل والمفعول نظراً الى قوة العامل بخلاف الصفة
المشبهة واسم التفضيل والمصدر وما فيه معنى الفعل لضعفها في العمل
ومتسمكهما في هذا التجويز قول الشاعر شعراً تهجرسلي بالفراق جيبها وما
كاد نفساً بالفراق تطيب على تقدير تانيث الضمير في تطيب فانه ج يكون

ابہام کو شئ (مقدر) منسوب بہ جانب زید سے رفع کرتی ہے (تقدیرہ (ربح) مٹھی منسوب الی
زید) اور وہ شئ تجارت ہے (یعنی جب ربح شئ منسوب الی زید کہا گیا تو اس میں ابہام
واقع ہوا تجارت نے اس کی تفسیر کر دی فالاصل ربح تجارتہ زید پس تمہارے قصد میں
الربح کا، فاعل تجارت ہی ہے نہ کہ زید اگرچہ زید کی طرف ربح کی اسناد حقیقتہ اور تجارت
کی طرف مجازاً ہے اور اس جواب سے کہ ربح کی اسناد زید کی طرف حقیقتہ اور تجارت
کی طرف مجازاً ہے علاقہ بسببیت سے تجارت فاعل مجازی ہے) وہ اعتراض دور ہو
جاتا ہے جو نحو یوں کے قاعدہ مشہورہ پر وارد ہوتا ہے اور قاعدہ مشہورہ یہ ہے کہ تمييز
عن النسبة در حقیقت یا تو فاعل ہے یا مفعول (اعتراض یہ ہے کہ اس مثال (ربح زید
تجارتہ) میں تمييز نہ تو فاعل ہے اور نہ مفعول پس یہ قاعدہ رد نہیں کیا جاسکتا (مازنی اور
مبرد کے برخلاف) کہ یہ دونوں فعل صریح اور اسم فاعل واسم مفعول پر تمييز کی تقدیم کو
عامل کی قوت کی طرف نظر کرتے ہوئے جائز قرار دیتے ہیں (فعل کا عامل قوی ہونا تو ظاہر
ہے اور اسم فاعل واسم مفعول اپنی شرط عمل کے ساتھ مضارع کے حکم میں ہوتے ہیں اور
مضارع عامل قوی ہے) صفت مشبہ اور اسم تفضیل اور مصدر اور اس کے برعکس کہ جس
میں فعل کا معنی ہے ان کے صنف فی العمل کی وجہ سے (ان کی تمييز ان پر مقدم نہ ہوگی)
اور اس تجويز میں مازنی و مبرد کا استدلال شاعر کا یہ قول ہے - شعر

اتهججرسلي بالفراق جيبها وما كاد نفساً بالفراق تطيب

بنابر آنکہ تطيب میں ٹونٹ کی ضمیر مقدر ہو پس اس وقت (کاد میں) ضمیر کے مذکر ہونے

دور ہو گیا پس تجارت بمنزلة فاعل کے ہوئی
کہونکہ تجارت سبب ربح و منفعت ہے پس اس کی
طرح امتلاً مارن الانا میں مار کو مجازاً فاعل

کہیں گے کیونکہ مار سبب امتلاً رانا ہے والشر
اعلم ۱۲
قولہ وابتدا الخ اس سے

شراح ایک اعتراض کے دفع کی طرف اشارہ
کرتے ہیں جو مذکورہ بالا بحث کے ضمن میں ہی
دفع ہو چکا ہے کہ میں کہ جب ہم نے یہ کہا
کہ ربح کی اسناد زید کی طرف حقیقتہ ہے اور
تجارتہ کی طرف مجازاً اور تجارتہ بعلاقہ
سببیت فاعل مجازی ہے تو اس سے ایک
اعتراض دفع ہو گیا جو اس مشہور قاعدہ
پر وارد ہوتا ہے کہ تمييز حسب النسبة سے
رفع ابہام کرتی ہے تو وہ معنی یا فاعل ہوتی
ہے یا مفعول حالانکہ ربح زید تجارتہ اور اس
کے امثال جیسے امتلاً رانا مار میں تمييز نسبت
سے رفع ابہام کرتی ہے لیکن نہ معنی فاعل ہے

نہ مفعول پس یہ قاعدہ درست نہیں وجہ رفع
یہ ہے کہ فاعل اور مفعول جو اس قاعدہ میں
بیان کئے گئے ہیں ان میں تعمیم ہے یعنی خواہ
وہ حقیقتہ ہوں یا مجازاً اس لئے کہ یہ دونوں
مطلق ذکر کئے گئے ہیں اور مطلق میں فائدہ تعمیم
حاصل ہو سکتا ہے پس اگرچہ ان مثالوں میں تمييز
فاعل حقیقی نہیں لیکن فاعل مجازی ضرور ہے لہذا
قاعدہ ای جگہ پر صحیح اور درست ہے والشر اعلم
۳۲۸ قولہ خلافاً للمأزني الخ اگر

تمييز کا عامل فعل صریح یا غیر صریح ہو تو اس میں
مازنی اور مبرد کا خلاف ہے اس لئے کہ یہ دونوں
فعل صریح اور اسم فاعل اور اسم مفعول پر تقدیم
تمييز کو جائز قرار دیتے ہیں اور دلیل ان کی یہ ہے
کہ یہ عامل قوی ہے اور جب عامل قوی ہوتا ہے
تو اس کے معمول کی تقدیم اس پر جائز ہوتی ہے
بشرطیکہ اس تقدیم سے کوئی مانع پیش نہ آئے
اور فعل صریح میں تو قوت ظاہر ہے اور اخیرین
میں اس لئے قوت فی العمل ہے کہ جب ان

دونوں میں شرط عمل پائی جائے تو یہ مضارع کے
حکم میں ہوتے ہوئے باعتبار عمل کے پس یہ فعل
کی طرح مقدم اور مؤخر دونوں طرح عمل کریں
گے بخلاف صفت مشبہ - اسم تفضیل اور مصدر
کے امر اس کے کہ جس میں فعل کے معنی ہوں تو

فی کاد ضمیر الشان لتذکیرہ ویعود ضمیر تطیب الی سلمیٰ ویكون نفساً تمیزاً
عن نسبة تطیب الیها مقدماً علیہ واما علی تقدیر تذکیر الضمیر ضمیر کاد
للجیب ونفساً تمیزاً عن نسبة کاد الیہ ای واما کاد الجیب نفساً تطیب
فلا تمسک واما قبل محتمل ان یحمل البیت علی تقدیر تائیدہ ای علی هذا
الوجه بان یكون تائید الضمیر الراجع الی الجیب باعتبار النفس اذ المعنی و

کی درجہ سے کاد میں ضمیر شان ہوگی (تقدیرہ واما کاد الشان تطیب سلمیٰ نفساً بالفراق) اور تطیب
کی ضمیر سلمیٰ کی طرف لوثی ہے اور نفساً سلمیٰ کی طرف فعل تطیب کی نسبت سے تیز ہے جبکہ
فعل تطیب سے مقدم ہے لیکن (تطیب کی بجائے یطیب بہ یلے منعقود بہ لفظین من تحت
لکھا جائے تو اس میں ضمیر مستتر ذکر ہوگی لہذا ضمیر کی تذکیر کی بنا پر تو کاد کی ضمیر جیب کیلئے
(راجع) ہوگی (ضمیر شان نہ ہوگی کہ وہ ایسے جملے سے پیشتر نہیں ہو جود اس کی تفسیر واقع ہو)
اور نفساً کاد کی ضمیر (مستتر دروی) کی طرف نسبت سے تیز ہوگی یعنی واما کاد الجیب نفساً
یطیب (تقدیرہ واما کاد نفس الجیب یطیب ای رضی بالفراق یعنی بالا فراق عن سلمیٰ اور یہی
اولیٰ واسب ہے) پس (مازنی اور مبر د کا اس شعر سے) کوئی استدلال نہیں ہو سکتا اور جو
کہا گیا ہے کہ اس بات کا احتمال ہے کہ ضمیر کی تائید کی تقدیر پر بھی بیت کو اس وجہ ذکر
پر اس طرح محمول کیا جائے کہ ضمیر راجع بسوئے جیب کی تائید نفس کے اعتبار سے ہو کیونکہ

کیا جا سکتا کیونکہ نفساً تمیزاً اپنے عامل پر
مقدم نہیں بلکہ مؤخر ہے مگر کیونکہ اس
صورت میں شعر کا ترجمہ یہ ہوگا کہ سلمیٰ اپنے
عاشق کو فراق میں مبتلا چھوڑ دے گی درحالیکہ
اس کا عاشق فراق سے خوش نہیں ہے یعنی وہ
فراق کو پسند نہیں کرتا اس صورت میں یہ
ضروری نہیں سلمیٰ بھی اس پر فریفتہ ہو اسلئے
کہ ہو سکتا ہے کہ ایسا نہ ہو بلکہ عاشق اپنے
دل کو تسلی دینے کے لئے اپنی محبوبہ کو بھی
اپنا عاشق سمجھنے ہوئے ایسا کہہ رہا ہو
اس شعر کی اصل کیفیت کو عاشق ہی خوب سمجھ
سکتے ہیں میں نے صرف اپنا خیال ظاہر کیا
ہے واللہ اعلم۔

قوله واما قبل الخ بعض لوگ

یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر شعر کو تقدیر تائید
فعل پر ہی محمول کیا جائے اور یہ کہا جائے کہ

پر مقدم ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ ضمیر
عامل فعل پر مقدم ہو سکتی ہے بجز اس جگہ شراح
نے علی تقدیر تائید الضمیر الخ اس وجہ سے کہا
کہ اس شعر میں دو احتمال ہیں ایک کے بموجب
تو استدہاد صحیح ہے اور دوسرے کے بموجب
غیر صحیح لہذا اس شعر کو مطلقاً استدہاد کے لئے
پیش نہیں کیا جا سکتا واللہ اعلم۔

قوله واما علی تقدیر الخ یہ

دوسرا احتمال ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ تطیب
تار کے ساتھ مؤنت نہ پڑھیں بلکہ یار کے
ساتھ یطیب مذکر پڑھیں پس اس صورت
میں کاد کی ضمیر جیب کی طرف راجع ہوگی
اور نفساً ضمیر کی طرف کاد کی نسبت سے تیز
واقع ہوگا اور عبارت اس طرح ہو جائے گی
ای واما کاد الجیب نفساً یطیب پس اس
صورت میں اس سے استدہاد اختیار نہیں

چونکہ یہ ضعیف فی العمل ہیں اس لئے ان پر تیز
مقدم نہیں ہو سکتی کیونکہ عامل ضعیف مابعد
میں تو عمل کر سکتا ہے ماقبل میں عمل نہیں کر سکتا
اور ان دونوں کی دلیل قوت عامل کی دلیل کے
علاوہ ایک یہ بھی ہے کہ ایک شاعر نے اپنے
شعر میں تمیز کو اس کے عامل پر مقدم باندھا
ہے اور وہ شعر یہ ہے

اتجوز سلمیٰ بالفراق جیبہا

وما کاد نفساً بالفراق تطیب

اس میں استفہام انکار کے لئے ہے اور سلمیٰ
اتجوز فعل مؤنت کا فاعل ہے اور ما کاد میں مانا ہے
اور کاد افعال مقاربہ سے ہے اور اس میں
ضمیر شان مستتر ہے اور تطیب فعل مؤنت
کا اسناد سلمیٰ کی طرف ہو رہا ہے یعنی اسکی
ضمیر مؤنت سلمیٰ کی طرف راجع ہے پس اس
تقدیر کی بنا پر نفساً تطیب کی سلمیٰ کی طرف
نسبت سے تمیز واقع ہو رہا ہے اور اپنے
عامل تطیب پر مقدم ہے اس کو شراح علی تقدیر
تائید الخ سے بیان کر رہے ہیں یعنی بشر محمل
استدہاد اس تقدیر کی بنا پر ہے کہ تطیب
کو مؤنت پڑھیں اور اس میں ضمیر مؤنت لائیں
گے پس اس وقت کاد چونکہ مذکر ہے لہذا اس
میں ضمیر شان لائی جائے گی اور تطیب کی
ضمیر سلمیٰ کی طرف راجع ہوگی اور نفساً تطیب
کی سلمیٰ کی طرف نسبت سے تمیز واقع ہوگا
اور یہ اپنے عامل پر مقدم ہے پس شعر کے معنی
اس تقدیر کی بنا پر بشرطیکہ یہ شعر اس مصرعہ کا
مصدق ہوع دونوں طرف ہے آگ برابر
لگی ہوئی یہ ہوں گے کیا سلمیٰ اپنے محبوب
یعنی عاشق کو فراق میں مبتلا چھوڑ دے گی
درحالیکہ شان یہ ہے کہ وہ از روئے نفس کے
(یعنی بذات خود) فراق کو اچھا نہیں سمجھتی۔
مطلب یہ ہوا کہ وہ اپنے عاشق کو جو اس کا
محبوب ہے فراق میں مبتلا نہیں چھوڑے گی،
پس اس صورت میں نفساً تمیز کا اپنے عامل تیز

ما کادت نفس الحبيب تطيب فتكلف وتعصف غير قادم في التمسك
المستثنى ای ما يطلق عليه لفظ المستثنى في اصطلاح النحاة على قسمين و
لما كان معلوميته بهذا الوجه الغير المحتاج الى التعريف كافيه في
تقسيمه قسمه الى قسمين وعرف كل واحد منهما لان لكل واحد منهما

اس توجیه پر مصرع ثانی کا) معنی یہ ہے وما کادت نفس الحبيب تطيب (بالفراق) تو تکلف اور
طریق واضح سے عدول ہے (مؤنث کی ضمیر کو مذکر کی طرف باعتبار نفس لوٹانا تکلف اور تطيب
کی ضمیر مؤنث کو مذکر کی طرف لوٹانا تعصف ہے) «مستثنی» یعنی جس پر مستثنی کے لفظ کا
اطلاق کیا جائے نحووں کی اصطلاح میں دو قسموں پر (منقسم) ہے اور جبکہ مستثنی کا اس
وجہ سے جو کہ تعریف کی محتاج نہیں معلوم ہونا اس کی تقسیم میں کافی تھا تو مصنف نے اسے
دو قسموں کی طرف تقسیم کیا اور تقسیم کے بعد ان دونوں میں سے ہر ایک کی تعریف کی کیونکہ

جنہ تطيب باعتبار نفس کے حبيب کی طرف
راجع ہے اور نفس مؤنث ہے اس لئے کہ
اس کے معنی وما کادت نفس الحبيب بالفراق
تطيب کے ہیں نفس حبيب فراق کو پس نہیں
کرتا پس عبارت اس طرح ہوگی ای وما
کا والحبيب نفساً تطيب نفساً بالفراق پس اس
صورت میں تطيب میں ضمیر مؤنث ہے لیکن
مشرق قابل تمسک نہیں اور نفساً محل استشہاد
نہیں اس لئے کہ یہ اس وقت کا دو کی نسبت
سے تمیز واقع ہو رہا ہے جو کہ ضمیر مستتر
کی طرف ہو رہی ہے جو کہ حبيب کی طرف
راجع ہے پس مازنی اور مبرو کو پیش دلیل
میں پیش کرنا درست نہیں شائع ان کی جانب
سے جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس توجیه
میں تکلف اور تعصف ہے اور یہ شعر مذکور
سے تمسک میں کوئی مضمر نہیں پس تکلف تو اس
میں اس اعتبار سے ہے کہ ضمیر مؤنث باعتبار
نفس کے مذکر کی طرف لوٹائی گئی ہے اور
تعصف کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ ضمیر کا مرجع نفس
کو بنا لیا ہے مگر مراد اس سے مذکر ہی ہے
پس ضمیر مؤنث مذکر کی طرف لوٹائی گئی حالانکہ
ظاہر اور واضح اس میں یہ تھا کہ تطيب کی ضمیر

مؤنث سلمی کی طرف راجع کی جائے اس
لئے کہ مؤنث مؤنث کی طرف راجع ہوتی ہے
اور مذکر مذکر کی طرف پس چونکہ طرق واضح سے
خروج اختیار کیا گیا ہے اس لئے اس میں تعصف
ہے اس لئے کہ نعمت میں اس کے یہی معنی
میں پس شعر کو استدلال میں پیش کرنا قابل
تمسک نہیں واللہ اعلم ۱۱۔

۲۵۱ قول المستثنى الخ اس جگہ
اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مستثنیٰ کے معنی مخرج
یعنی نکالے گئے ہیں لہذا اس کی تقسیم متصل
اور متقطع کی طرف جائز نہیں کیونکہ اس سے
تقسیم اشئ الی لغصبہ والی غیر لازم آتی ہے
اس لئے کہ مستثنیٰ صیغہ اسم مفعول بمعنی المخرج
ہے لغتاً اور یہ معنی متصل پر تو صادق آتے
میں متقطع پر صادق نہیں آتے اس کا جواب
دینے کے لئے شارح نے ای ما يطلق عليه لفظ
المستثنى الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے
کہ لفظ مستثنیٰ کے لغوی معنی مراد نہیں بلکہ جس
پر مستثنیٰ کا اصطلاح نحاۃ میں اطلاق کیا جاتا
ہو وہ مراد ہے پس متقطع پر اگرچہ مستثنیٰ کا
اطلاق لغتاً نہیں کیا جاتا لیکن اصطلاحاً ضرور
اس کو بھی مستثنیٰ کہتے ہیں پھر علی قسمین اس وجہ

سے کہا کہ کلام مصنف سے تقسیم معلوم ہو رہی
ہے اور ادوات حصہ موجود نہیں لہذا شارح نے
ادوات حصہ ذکر کر کے اس امر کی طرف اشارہ
کر دیا کہ متصل و متقطع میں واو عطف کے لئے
ہے جو کہ ربط کا بھی فائدہ دیتا ہے پس اس
جگہ ربط پر عطف مقدم ہے یعنی دونوں کا
من حیث المجموع ہونا مراد ہے دونوں کا ربط
کے ساتھ فرداً فرداً ہونا مراد نہیں پس جب عطف
ربط پر مقدم ہوا تو اس سے حصہ کا فائدہ حاصل
ہو گیا لہذا مصنف نے ادوات حصہ کے ذکر کی
ضرورت نہیں سمجھی واللہ اعلم ۱۱۔

۲۵۲ قولہ ولما كان الخ اس سے
شارح ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے
ہیں سوال کی تقریر یہ ہے کہ تقسیم سے پہلے
اشارہ میں اصل یہ ہے کہ تعریف بیان کی جائے
اور اس جگہ مصنف نے تعریف بیان نہیں کی
بلکہ تقسیم کو خلاف اصل بیان کر دیا جواب یہ
ہے کہ جبکہ مستثنیٰ کا علم اس اعتبار سے حاصل
ہے کہ اصطلاح نحاۃ میں جس پر لفظ مستثنیٰ کا
اطلاق کیا جا سکے وہ مستثنیٰ ہے تو یہ معلومیت
تعریف کی محتاج نہیں پس تقسیم مستثنیٰ کیلئے
یہ معلومیت کافی ہے لہذا مصنف نے اس کو
دو قسموں پر منقسم کر دیا اور ہر قسم کی علیحدہ علیحدہ
تعریف بیان کر دی اس لئے کہ دونوں میں
سے ہر ایک کے لئے خاص خاص احکام ہیں
کہ ان کا اجزاء ہر ایک پر اس وقت تک نہیں
ہو سکتا جب تک کہ ہر ایک کی تعریف نہ
معلوم ہو جائے پس مصنف نے متصل و متقطع
کہا اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جب مستثنیٰ
کی تعریف من وجہ تقسیم کے لئے کافی ہے
تو ہر ایک کی تعریف علیحدہ علیحدہ کیوں
بیان کی؟ وجہ یہ ہی ہے کہ ہر ایک کے
احکام جدا جدا ہیں اس لئے ہر ایک کی تعریف
جدا جدا بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی اس
جواب سے شیخ حنی کے قول کا رد ہو جاتا

احکاماً خاصۃً لا یمکن اجزاؤها علیہ الابعد معرفتہ فقال متّصلٌ و
منقطعٌ فالمتّصل هو المخرج ای اسم الذی اخرج واحترز به عن غیر

ہے انہوں نے تعریف مشتے نہ کرنے کے اعتراض کا یہ جواب دیا تھا کہ مشتے کی تعریف دشوار ہے اس لئے مصنف نے اس کی تعریف بیان نہیں کی بلکہ ہر ایک قسم کی علیحدہ علیحدہ بیان کر دی۔ دہرہ یہ ہے کہ ہر ایک قسم کی تعریف بیان کرنے کا منشاء یہ ہے کہ ہر ایک کے لئے خاص خاص احکام ہیں اور مشتے کی تعریف اسے بیان نہیں کی کہ وہ ظاہر ہے اس لئے کہ کہہ سکتے ہیں کہ مشتے وہ ہے جو الا اور اس کے اخوات کے بعد واقع ہو لہذا کوئی وجہ نہیں کہ اس کی تعریف میں تعدد پیدا ہو واللہ اعلم

۳۵ قولہ فالمتصل الخ پس مشتے متصل اس اسم کو کہتے ہیں جو الا یا اس کے اخوات کے ذریعہ شے متعدّد کے حکم سے نکالا گیا ہو خواہ وہ شے متعدّد یعنی مشتے من لفظوں میں ہو یا پوشیدہ اس جگہ شائع نے ای الام الذی اخرج کہہ کر اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ المخرج میں الف لام محذوفہ ہے اور اس کا معنی الف لام محذوف ہے اور مخرج فعل ماضی مجہول کے معنی میں ہے پس قید مخرج سے غیر مخرج خارج ہو گیا مثلاً مشتے منقطع کی جزئیات یعنی حمار فرس وغیرہ جیسے جارنی القوم الا حماراً کہ اس میں حماراً کو متصل نہیں کہیں گے کیونکہ یہ مشتے منہ سے مخرج نہیں ہے پھر متعدّد کے بعد جزئیات الخ کا اضافہ کرنے کا سبب یہ ہے کہ متعدّد سے مراد یہ ہے کہ اس کی جزئیات یا اجزاء متعدّد ہوں یعنی مشتے منہ خواہ کلی ہو کہ اس کی جزئیات متعدّد ہوں جیسے احد کہہ کر شے اس کا فرد ہوگی یا مشتے منہ جزئی ہو کہ اس کے اجزاء متعدّد ہوں جیسے اشتریت العبد الا نصفہ کہ اس میں عبد مشتے منہ جزئی ہے اور مشتے باعتبار اس کے اجزاء یعنی نصف

ان دونوں میں سے ہر ایک کے لئے لیے خاص احکام ہیں کہ جن کا اجزاء ہر ایک پر اس کی معرفت کے بعد ہی ہو سکتا ہے تو مصنف نے کہا لا متصل ہے اور منقطع ہے پس منقطع وہ ہے جو نکالا جائے یعنی وہ اسم ہے جو نکالا جائے اور مصنف المخرج کی قید سے غیر مخرج سے

جب مشتے کی قسم سے نہیں ہوں گے تو ان پر نصب بھی نہیں آئے گا بلکہ جوارب ان کے معطوف علیہ کا ہو گا وہی معطوف کا بھی ہو گا اب اس جگہ ایک مشہور اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ جارنی القوم الا زیداً میں زید قوم میں داخل ہے یا اس سے خارج اگر خارج ہے تو خارج سے خارج کرنا لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ خارج لفظی اس وقت ہوتا ہے جبکہ وہ شے داخل بھی ہو پس جب داخل ہی نہیں ہوگی تو خارج کے کیا معنی نیز اس سے خلاف اجماع بھی لازم آتا ہے اس لئے کہ جمہور کے نزدیک مشتے متصل کی صورت میں زید قوم میں داخل ہے، مثلاً اگر یہ کہا جائے کہ عائشۃ الادب ما تو ایک درم ہو کہ مشتے ہے وہ بھی عشق میں داخل ہو گا اور اگر اس کو داخل مراد لیتے ہیں، تو تناقض صریح لازم آتا ہے کہ مشتے یعنی زید مشتے من میں داخل بھی ہو اور خارج بھی جواب یہ ہے کہ مشتے حکم سے مخرج نہیں مراد سے مخرج ہے پس جب ہم نے جار القوم کہا تو اس سے بادی النظر میں یہ مراد لی گئی کہ جمعی مجموعہ کی ہے پس جب الا زیداً کہا گیا تو معلوم ہوا کہ مجموعہ مراد نہیں بلکہ زید کا موصوفہ مراد ہے پس اولاً زید کو مراد مجموعہ سے خارج کیا گیا پھر قوم پر محبت کا حکم لگایا گیا اور دوسرا جواب یہ بھی دیا جاسکتا ہے کہ المخرج عن متعدّد کے معنی علی سبیل الجواز منع دخول فی التعدّد بالاداء خواہ اس کے میں یعنی مشتے ہے تو مشتے

وغیرہ کے ہے پس مشتے عام ہے، خواہ مشتے منہ سے اقل ہو یا اکثر یا مادی لہذا اب یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ اشتریت العبد الا نصفہ میں نصف مشتے متصل ہے مگر یہ متعدّد سے خارج نہیں کیونکہ عبد جزئی ہے اس میں تعدد کیسے پاس جواب یہ ہو گا کہ عبد اگرچہ جزئی ہے مگر اس کے اجزاء تو ہیں نصف۔ ربع۔ ثمن وغیرہ پس یہ اپنے اجزاء کے اعتبار سے متعدّد ہے جزئی کے اعتبار سے نہیں پس مشتے منہ کی ہو تو اس کی مثال ماہار نی احد الا زیداً ہے کہ اس میں احد کلی ہے اور تمام افراد کو شامل ہے یعنی میرے پاس تمام افراد میں سے سوائے زید کے اور کوئی نہیں آیا اور مشتے منہ جزئی کی مثال اشتریت العبد الا نصفہ ہے کہ میری قولی شائع سوائے کلان ذلک التعدّد سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ لفظاً اور تقدیراً ملفوظ اور مقدر کے معنی میں ہو کر کان کی خبریت کی بنا پر منصوب میں پس مشتے منہ ملفوظ ہو تو اس کی مثال جارنی القوم الا زیداً ہے کہ اس میں القوم مشتے منہ لفظوں میں موجود ہے اور مشتے منہ مقدر کی مثال ماہارنی الا زیداً ہے کہ اس میں مشتے منہ یعنی احد مقدر ہے ای ماہارنی احد الا زیداً پھر جب مشتے متصل میں یہ قید لگا دی گئی کہ وہ الا یا اس کے اخوات عداً غلا وغیرہ کے ذریعہ مخرج ہو تو اس سے وہ مشتے خارج ہو جائے گا جو کہ حرف عطفت کے ذریعہ مشتے منہ سے مخرج ہو جیسے جارنی القوم الا زیداً اور جارنی القوم لکن زیداً جارنی

المخرج كجزيئات المستثنى المنقطع عن حكم شيء متعدي جزئياته نحو
ما جاء في أحد الأزيد أو اجزأه نحو اشتريت العبد الانصفه سواء
كان ذلك المتعدد لفظاً أي ملفوظاً نحو جاء في القوم الأزيد أو تقديراً
أي مقداراً نحو ما جاء في الأزيد أي ما جاء في أحد الأزيد أياً لا غير الصفة
وآخراتها واحترز به عن نحو جاء في القوم لازيد وما جاء في القوم لكن
زيد جاء والمستثنى المنقطع هو المذكور بعده أي بعد الأواخواتها
غير مخرج عن متعدد واحترز به عن جزيئات المستثنى المتصل
فالمستثنى الذي لو يكن داخل في المتعدد قبل الاستثناء منقطع سواء
كان من جنسه كقولك جاء في القوم الأزيد أم شيئاً بالقوم إلى جماعة

احترز کیا ہے جیسا کہ مستثنیٰ منقطع کی جزیئات ہیں «متعدد» الجزیئات شیء کے حکم ہے جیسے
ما جاء في أحد الأزيد یا ایسی چیز کے حکم سے نکالا جائے کہ اس کے اجزاء متعدد
ہوں جیسے اشتريت العبد الانصفہ کہ عید اگرچہ متعدد الاجزاء نہیں تاہم جب اشتراء کا
اس کے ساتھ تعلق ہوا تو اشتراء کے اعتبار سے وہ متعدد الاجزاء ہو گیا کہ اشتراء کا تعلق کسی
عید کے ساتھ بھی ہو سکتا ہے بعض عید کے ساتھ بھی (خواہ وہ دثنیٰ) متعدد (الاجزاء یا متعدد
الجزیئات) «لفظاً ہو» یعنی ملفوظاً ہو جیسے جاء في القوم الأزيد «یا تقدیراً» یعنی مقدار طور پر
ہو جیسے ما جاء في الأزيد یعنی ما جاء في أحد الأزيد (نکالا جائے) «الاً» غیر صفتیہ (اور
اس کے اخوات کے ذیلے) اور مصنف نے اپنے قول بالا و اخواتہا کی قید سے جاء في القوم
لکن زید جاء کے مثل (جولاً ایسے حرف عطف یا لکن استدرکیہ کے ذریعے نکالے جاتے ہیں
ان) سے احتراز کیا ہے «اور» مستثنیٰ «منقطع» وہ ہے «جو اس کے بعد مذکور ہوتا ہے»
یعنی الا اور اس کے اخوات کے بعد «نکالا ہوا نہیں ہوتا» متعدد سے اور مصنف نے اس
(قید غیر مخرج) سے مستثنیٰ متصل کی جزیئات سے احتراز کیا ہے پس وہ مستثنیٰ جو استثناء
سے پیشتر (مذکور کے قصد میں) متعدد میں داخل نہ تھا وہ منقطع ہے خواہ وہ مستثنیٰ کی جنس
سے ہو جیسے تمہارا قول جاء في القوم الأزيد قوم سے ایسی جماعت کی طرف اشارہ کرتے

مستثنیٰ مستثنیٰ منہ میں داخل ہوتا ہے پس جب
منقطع کی تعریف یہ ہوئی کہ وہ متعدد سے
مخرج نہ ہو یعنی مستثنیٰ منہ میں داخل نہ ہو تو اس
میں وہ مستثنیٰ بھی داخل ہو جائیگا جو استثناء
سے پیشتر متعدد یعنی مستثنیٰ منہ میں داخل ہو
اس لئے کہ غیر مخرج اور عدم دخول کے اعتبار
سے اس پر بھی مستثنیٰ منقطع کی تعریف صادق
آتی ہے پھر خواہ وہ مستثنیٰ منقطع متعدد کی
جنس سے ہو یا نہ ہو متعدد سے غیر مخرج ہونا
اور اس میں عدم دخول ضروری ہے پس اگر ہم
لفظ قوم سے ایسی جماعت کی طرف اشارہ
کرتے ہوئے جو کہ زید سے خالی ہو یعنی اس میں
زید موجود نہ ہو جائے فی القوم الأزيد کہیں تو اس
میں زید مستثنیٰ منقطع ہوگا کیونکہ زید اگرچہ
مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہے مگر اس میں داخل
نہیں کیونکہ قوم پہلے سے ہی زید سے خالی
ہے اور مستثنیٰ مستثنیٰ منہ کی جنس سے نہ ہوتا
اس کی مثال جاری القوم الا سمارا ہے پس
سما را مستثنیٰ منقطع ہے اس لئے کہ یہ قوم
میں داخل ہے اور نہ اس سے مخرج۔

(فائدہ) مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم
ہو گیا کہ مصنف نے متصل اور منقطع کی جو تعریف
کی ہے وہ اتم اور اکمل ہے بہ نسبت اس کے
کہ یہ تعریف کی جائے اور دونوں میں یہ فرق
بیان کیا جائے کہ متصل وہ ہے کہ مستثنیٰ
مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہو اور منقطع وہ ہے کہ
مستثنیٰ مستثنیٰ منہ کی جنس سے نہ ہو پس اس
اکملیت کی وجہ یہ ہے کہ اس سے منقطع کی
تعریف میں وہ مستثنیٰ بھی داخل ہو گیا جو کہ
مستثنیٰ منہ میں استثناء سے پیشتر داخل نہ ہو
خواہ وہ جنس متعدد سے ہو یا نہ ہو جب کہ ابھی
مذکور ہوا بخلاف اس کے کہ اگر یہ تعریف کی
جائے کہ منقطع وہ ہے کہ مستثنیٰ مستثنیٰ منہ کی
جنس سے نہ ہو تو اس سے وہ مستثنیٰ خارج
ہو جاتا ہے جو استثناء سے پیشتر متعدد میں

استثنیٰ کا شامح نے اضافہ کیا اس کی تعریف
یہ ہے کہ الا اور اس کے اخوات کے بعد مذکور
ہو لیکن متعدد سے نہ نکالا گیا ہو اس لئے کہ
استثناء منقطع میں مستثنیٰ اپنے مستثنیٰ منہ میں
داخل نہیں ہوا کرتا پس اس سے مستثنیٰ داخل
کی جزیئات خارج ہو گئیں اس لئے کہ اس میں

منہ میں داخل لیکن الا اور اس کے اخوات
کے باعث مستثنیٰ کا متعدد میں دخول ممتنع
ہو گیا پس اس کی کوئی اعتراض وارد نہیں ہوگا
واللہ اعلم

قولہ والمستثنى المنقطع المستثنى
موصوف محذوف کی صفت ہے اس لئے

داخل نہ ہو حالانکہ کوئی بھی اس کو متصل کی تعریف میں داخل نہیں کرتا بلکہ سب کو منقطع ہی کہتے ہیں واللہ اعلم۔

۳۵۵ قولہ وہو الخ اس جگہ ای المستثنیٰ کہہ کر شراح نے ہر کامر جمع بیان کیا ہے اور مطلق الخ سے ایک اعتراض کا دفعیہ مقصود ہے اعتراض یہ ہے کہ مستثنیٰ کی تعریف تو اقبل میں بیان نہیں کی گئی جس سے مستثنیٰ کا علم ہوا اور اس کی طرف ضمیر راجع کر دی گئی یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ یہ حکم مطلقاً مستثنیٰ کا ہے اور اس کی تعریف اولاً تو اس طرح معلوم ہو گئی تھی کہ اس کی نسبت متصل اور منقطع کی طرف صریح ہو گئی تھی یعنی جس کو مطلق نہ تھا وہ مستثنیٰ کہیں وہ مستثنیٰ ہے پھر ثانیاً جب اس کی دونوں قسموں کو علیحدہ علیحدہ تعریف کر دی گئی تو اس سے بھی اس کی تعریف سمجھ میں آ گئی یعنی مستثنیٰ وہ ہے جو الا اور اس کے اخوات کے بعد مذکور ہوا عام ازیں کہ وہ متعدد سے مخرج ہو یا غیر مخرج پس جب اس کی تعریف دو وجہوں سے سمجھ میں آ جاتی ہے تو اب مطلق مستثنیٰ کی طرف ضمیر کے راجع کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں اسی واسطے مصنف نے اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے مستثنیٰ مطلق کی تعریف نہیں کی بلکہ حال مستثنیٰ مطلق کا حکم یہ ہے کہ وہ جو یا منصوب ہوتا ہے جبکہ وجوب کی شرائط پائی جائیں کمالہ سبحانی واللہ اعلم ۱۲

۳۵۶ قولہ اذا کان الخ یہاں سے مصنف وجوب نصب کی شرائط بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ مستثنیٰ اس وقت وجوباً منصوب ہوگا جبکہ الا غیر مصفی کے بعد کلام موجب میں واقع ہو الا کے بعد لا بعد غیر موسوی کا اضافہ کر کے شارح کہ یہ بتایا ہے کہ غیر اور موسوی وغیرہ کے بعد مستثنیٰ واقع نہ ہو ورنہ وہ بجائے منصوب ہونے کے مجرور ہوگا کمالہ سبحانی اور مصنف نے غیر الصفۃ کی قید احترام کے

خالیۃ عن زید اولہو یکن نحو جاء فی القوم الاحماراً وهو ای المستثنیٰ مطلقاً حیث علم اولاً بوجہ یصح تقسیمہ كما عرفت وثانیاً بما یتقطن له من تعریف قہمیہ اعنی المذکور بعد الا و اخواتہا سواء کان مخرجاً او غیر مخرج ولہذا المریر فہ علی حدۃ روماً للاختصار منصوب وجوباً اذا کان واقعاً بعد الا لا بعد غیر وسوی وغیرہما غیر الصفۃ قید بہ وان لم یکن الواقع بعد الا التی للصفۃ داخل فی المستثنیٰ لئلا یدھل عنہ فی کلام موجب ای یلیس بنفی ولا منہی ولا استفہام نحو جاء فی القوم الا زیداً واحترز بہ عما اذا وقع فی کلام غیر موجب لانہ لیس حیثین

ہوئے جو زید سے خالی ہے (تقدیرہ جاء فی ہذہ الجماعۃ الخالیۃ عن زید الا زیداً) یا مستثنیٰ کی جنس سے) نہ وجوبیہ جاء فی القوم الاحماراً (اور وہ) یعنی مستثنیٰ مطلق متصل ہو یا منقطع گویا ضمیر ہو مستثنیٰ مطلق کی طرف راجع ہے جو متصل و منقطع کے لئے مقیم ہے اور یہ دونوں اس کے قسم ہیں مستثنیٰ مطلق صراحت سے مذکور تو نہیں مگر مصنف کے کلام سے سمجھا جاتا ہے (کیونکہ مستثنیٰ مطلق) اولاً ایسی وجہ سے جانا گیا ہے جو (دو قسموں کی طرف) اس کی تقسیم کو صریح کرتی ہے (وہ یہ کہ المستثنیٰ پر لام عہد خارجی کا ہے اس سے لفظ مستثنیٰ مراد ہے جو مستثنیٰ کے دونوں قسموں کو شامل ہے) جیسا کہ نہیں معلوم ہوا اور مستثنیٰ مطلق کا پتہ ثانیاً اس (وجہ سے) بھی چل گیا جس سے وہ سمجھا جاتا ہے یعنی اس کے دو قسموں کی تعریف (سے) مستثنیٰ مطلق کا پتہ چلتا ہے کہ مقسم اپنے اقسام کے ضمن سے سمجھا جاتا ہے نیز ہا یتقطن لہ میں لہ نائب فاعل اور من تعریف میں من ہا یتقطن کا بیان ہے (یعنی مستثنیٰ مطلق وہ ہے) جو الا اور اس کے اخوات کے بعد مذکور ہو خواہ مخرج ہو یا غیر مخرج اور اسی وجہ سے کہ مستثنیٰ مطلق منہی طور پر سمجھا جاتا ہے) اختصار کے قصد سے اس کی (وہو المذکور بعد الا و اخواتہا کہہ علیحدہ تعریف نہیں کی و منصوب ہوگا) وجوہاً جبکہ الا غیر صفیۃ کے بعد واقع (ہو) غیر اور موسوی وغیرہما کے بعد واقع) نہ ہو کہ اس صورت میں مستثنیٰ مجرور ہوتا ہے) مصنف نے غیر الصفۃ کی قید لگائی اگرچہ الا صفیۃ کے بعد واقع ہونے والا (اسم) مستثنیٰ میں داخل ہی نہیں (مع ہذا قید لگا دی) تاکہ اس (یعنی الا صفیۃ کے بعد کے اسم کے مستثنیٰ میں داخل نہ ہونے سے غفلت میں نہ رہا جائے و کلام موجب میں) یعنی جو نفی نہ ہو اور نہ ہی اور نہ استفہام جیسے جاء فی القوم الا زیداً اور مصنف نے کلام موجب کی قید سے اس مستثنیٰ سے احتراز کیا ہے جو کلام غیر موجب

لئے لکھائی ہے یعنی الا کی دو قسمیں ہیں ایک استثنائی ہوگا کہ اس پر اعراب مستثنیٰ جاری کیا جائے دوسری مصفی ہیں یہ حکم استثنائی کا ہے مصفی کا بلکہ وہ اپنے مائل کی صفۃ ہوگا اور تابع ہونے نہیں اس لئے کہ الا مصفی کے بعد جوام واقع کے لحاظ سے اس پر وہی اعراب آئے گا۔

واجب النصب علی ماسیحی ولاحاجة ههنا الى قيد آخر وهو ان يكون الكلام
الموجب تاما بان يكون المستثنى منه مذكورا فيه ليخرج نحو قرأت الا يوم كذا
فانه منصوب على الظرفية لا على الاستثناء لان الكلام في كونه منصوبا
مطلقا لا في كونه منصوبا على الاستثناء بدليل قوله او كان بعد خلا و
عد الا ان يقال للحاجة الى هذا القيد انما هو لخراج مثل قرأت الا
يوم كذا فانه مرفوع وجوبا لا منصوب

میں جب واقع ہو گیا کہ اس وقت اس کی نصب واجب نہیں (بلکہ جائز) ہوگی بنا برآئیکہ
عنقریب آئے گا اور یہاں وجہاں کہ مستثنیٰ وجوبا منصوب ہوتا ہے کسی دوسری قید کی حاجت
نہیں (بلکہ گزشتہ دو قیود ہی کافی ہیں کسی تیسری قید کی ضرورت نہیں) اور وہ (تیسری قید)
یہ ہے کہ کلام موجب تام ہو اس طرح کہ مستثنیٰ منہ کلام موجب میں (لفظی طور پر) مذکور ہوتا کہ
(کلام موجب تام کی قید سے) قرأت الا یوم کذا خارج ہو جائے کہ یوم کذا بنا بر ظرفیت منصوب
ہے نہ بنا بر استثناء (لیکن تیسری قید کے اضافے کی حاجت نہیں) کیونکہ مصنف کے قول
"او کان بعد خلا و عدا" کی دلیل کی وجہ سے مصنف (علیہ الرحمۃ والرضوان) کا کلام مستثنیٰ کے
مطلق منصوب ہونے میں ہے (خواہ استثناء کی بنا پر ہو یا ظرفیت یا مقولیت یا لیس ولا یون
کی خبریت کی بنا پر) مستثنیٰ کے (صرف) استثناء کی بنا پر منصوب ہونے میں نہیں مگر یوں کہا جائے
کہ اس قید کی حاجت قرأت الا یوم کذا کے مثل کو ہی نکالنے کے لئے ہے کیونکہ یوم کذا وجوبا مرفوع
ہے منصوب نہیں (کہ قرأت کا نائب فاعل ہے باوجودیکہ کلام موجب میں الا کے بعد واقع ہوا ہے لہذا
مصنف کو ان یکن المستثنیٰ مذکور یا ان یکن الکلام موجبا تاما کی قید کا اضافہ نہ کرنا چاہئے تھا۔
فقیر قادری محمد غلام سرور رضوی عرض کرتا ہے کہ مصنف نے اس قید کا اضافہ اس لئے نہیں
کیا مصنف کے کلام منی کلام موجب سے متبادر الی الذہن ہی ہوتا ہے کہ موجب سے موجب

جو موصوف کا ہو گا جیسے قول باری تعالیٰ لو کان
فیہما آلہ لہ لالہ لفسدتا میں الا صفت کے لئے
اور التذکرہ وہی اعراب رمی ہے جو الا کے قبل
یعنی اس کے موصوف پر ہے پس اگرچہ یہ امر
متحقق ہے کہ الا صفتی مستثنیٰ میں داخل نہیں ہوتا
لیکن مصنف نے اس وجہ سے اس کا اضافہ
کر دیا کہ مبتدی اس کے عدم ذکر سے یہ نہ سمجھ
لے کہ مطلقا الا کے بعد نصب واجب ہے
نیز اس لئے کہ ممکن ہے کہ مبتدی کو معلوم ہو مگر
اس کو اس موقع پر اگر ذہول ہو جائے اور اس
کے ذہن سے یہ امر خارج ہو جائے لہذا اس

قید کے اضافہ کی ضرورت پیش آئی اور کلام موجب
کا یہ مطلب ہے کہ کلام نفی یا ہنئی یا استفہام نہ
ہو جیسے جاتی القوم الاذ بدلا کذا کلام میں نہ
نفی ہے نہ ہنئی اور نہ استفہام پس اس قید سے
وہ مستثنیٰ نکال گیا جس میں الا کلام غیر موجب میں
واقع ہو اس لئے کہ اس کا حکم وجوب نصب کا
نہیں کہ سبھی والہ اعلم

۱۸۴ قولہ ولا حاجۃ الخ اس عبارت

سے شرح کا منشا فاضل ہندی پر رد کرتے ہوئے
اس کے وارد کردہ اعتراض کا جواب دینا ہے جس
کی تقریر یہ ہے کہ فاضل ہندی نے کہا ہے کہ

مصنف کو متن میں ایک قید کا مزید اضافہ کرنا چاہئے
تھا تاکہ اس سے قرأت الا یوم کذا خارج ہو جائے
اس لئے کہ اس میں یوم الا غیر مصنفیہ کے بعد واقع
ہے اور کلام موجب میں ہے مگر یوم پر نصب
استثنائیت کی بنا پر نہیں بلکہ مفعول زیر ہونے
کی بنا پر ہے لہذا مصنف کوئی کلام موجب کے
بعد تاما کی قید اور لگانا چاہئے تھی شارح رد
کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس جگہ قید آخر کی کوئی
ضرورت نہیں کہ یہ کہا جائے کہ کلام موجب تام
ہو یا اس طور کہ مستثنیٰ منہ اس میں مذکور ہوتا کہ اس
سے قرأت الا یوم کذا خارج ہو جائے اس لئے
کہ یہ کلام غیر تام ہے اور مستثنیٰ منہ اس میں مذکور
نہیں پس یہ ظرفیت کی بنا پر منصوب ہے استثناء
کی بنا پر نہیں لان الکلام سے لاجابت کی دلیل یہ
ہے کہ اس کی اس لئے ضرورت نہیں کہ کلام
مستثنیٰ کے مطلقا منصوب ہوئے ہیں ہے،
خواہ وہ کسی جہت سے ہو اس امر کلام نہیں کہ مستثنیٰ
استثناء کی بنا پر منصوب ہو پس مثال مذکور میں
اگرچہ مستثنیٰ ظرفیت کی بنا پر منصوب ہے مگر منصوب
نہ ہے استثناء کی بنا پر نہیں ہے تو نہ ہو یہی
اس سے بحث نہیں اور اس پر دلیل یہ ہے کہ اگر
کلام مستثنیٰ کے استثناء کی بنا پر منصوب ہونے
میں ہوتا تو مصنف او کان بعد خلا و عدا نہ کہتے
اس لئے کہ ان کے بعد جو مستثنیٰ منصوب ہو گا
وہ بھی استثناء کی بنا پر نہیں ہو گا بلکہ مفعول ہے
ہونے کی بنا پر پس نہ تو کسی قید کے اضافہ
کی ضرورت ہے اور نہ قرأت الا یوم کذا کو اس
سے خارج کرنے کی حاجت البتہ یہ کہا جا
سکتا ہے کہ اس قید کی حاجت اس لئے ہے
تاکہ اس سے قرأت الا یوم کذا خارج ہو جائے
اس لئے کہ اس میں مستثنیٰ کلام موجب میں بھی ہے
اور الا غیر مصنفی کے بعد بھی واقع ہے لیکن منصوب
نہیں بلکہ مفعول مالم یم فاعلا ہونے کے
باعث وجوب مرفوع ہے اس کا جواب یہ دیا
جاسکتا ہے کہ مصنف نے اس اضافہ قید سے

اس لئے تعرض نہیں کیا کہ قول مصنف فی کلام موجب سے متبادر اور ظاہر یہی ہوتا ہے کہ کلام موجب نام بواسطہ واسطے مصنف اس کو نکرہ لائے معروضہ ذکر نہیں کیا یعنی فی الکلام اللہ واجب نہیں کہا نہ کہ اس سے کلام کی تمامیت کی طرف بھی اشارہ ہو جائے واللہ اعلم ۳

۲۵۸ قولہ والعال الخ اب بیاں

سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ مستثنیٰ کس بنا پر منصوب ہوتا ہے یعنی اس میں عامل نصب کیا ہے ؟ کہتے ہیں کہ جب مستثنیٰ استثناء کی بنا پر منصوب ہو تو سخاۃ بعصرہ کے نزدیک اس میں عامل وہ فعل ہوتا ہے جو مستثنیٰ پر مقدم ہو پس یہ فعل الہ کے توسط سے مستثنیٰ میں عمل کرتا ہے جیسا کہ مفعول موزکا کا عامل نصب بہ توسط واو فعل ہوتا ہے اور اگر فعل مقدم نہ ہو تو معنی فعل بنویسٹ الامتثنیٰ میں عامل ہونگے معنی فعل کی تفصیل مالک و زید ای ما لقصع میں گذر چکی اور فعل یا معنی فعل کے عامل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مستثنیٰ فعل یا معنی فعل سے تعلق معنوی

رکھتا ہے اس لئے کہ مستثنیٰ کی نسبت اس مستثنیٰ مذ کی طرف ہوتی ہے جس کی طرف فعل یا معنی فعل منصوب کئے جاتے ہیں مثلاً جاری النعم الا زید ای زید مستثنیٰ ہے اور اس کا تعلق قوم کے ساتھ ہے جو کہ مستثنیٰ مذ ہے اور قوم کی طرف فعل جا منصوب ہے پس جب فعل مستثنیٰ مذ کی طرف منصوب ہوا اور مستثنیٰ کا تعلق مستثنیٰ مذ سے ہوتا ہے تو مستثنیٰ کا تعلق فعل یا معنی فعل سے بھی ہوگا پس اس میں فعل یا معنی فعل عامل ہونگے پھر یہ کہ مستثنیٰ کلام کے تمام ہونے کے بعد آتا ہے جیسا کہ مفعول فعل کے اپنے فاعل کے ساتھ تمام ہونے کے بعد آتا ہے پس مستثنیٰ مفعول

ہوگا اور اس مشابہت کے باعث مستثنیٰ کو نصب دیا جائیگا پھر اگر یہ مشابہت عام مراد ہو تو فضلہ ہونے کے اعتبار سے ہوگی کیونکہ مفعول فضلہ ہوتا ہے اور اگر مشابہت خاص مراد

۳۵۸ والعامل فی نصب المستثنیٰ

اذا کان منصوباً علی الاستثناء عند البصریۃ الفعل المتقدم او معنی الفعل بتوسط الالانہ شیء یتعلق بالفعل او معناه تعلقاً معنویاً اذ لہ نسبة الی ما نسب الیہ احدهما وقد جاء بعد تمام الکلام فشاہ المفعول او مقدماً عطف علی قوله بعد الا ای المستثنیٰ منصوب وجوباً اذا کان المستثنیٰ مقدماً علی المستثنیٰ منہ سواء کان فی کلام موجب او غیر

تمام مراد ہے بدلیل ایرادہ بالتکیر اور مستثنیٰ کی نصب میں عامل جیکہ مستثنیٰ بنا پر استثناء منصوب ہو سخاۃ بعصرہ کے نزدیک فعل مقدم ہے (الہ کے توسط سے جیسے مفعول موزکا میں واو کے واسطے سے فعل عامل ہے اور یہی مذہب مختار ہے) یا فعل (مقدم) کا معنی (مستفاد اذالہ) کہ مفعول جاؤ فی القوم الا زید ای استثنیت زیداً منہم اور ان دونوں میں سے ہر واحد (الہ کے توسط سے) عمل کرتا ہے کیونکہ مستثنیٰ کے لئے اس چیز (یعنی مستثنیٰ مذ) کی طرف نسبت ہے جس (مستثنیٰ مذ) کی طرف ان (دو) یعنی فعل یا معنی فعل (میں سے ایک کی نسبت کی گئی ہے حالانکہ مستثنیٰ کلام کے تمام ہونے کے بعد آیا ہے لہذا (اس حیثیت سے) مفعول بہ کے شاہ ہوگا (اس لئے مفعول کی طرح مستثنیٰ بھی منصوب ہوگا) (یا مقدم ہو) مصنف کے قول "بعلا" پر عطف ہے یعنی مستثنیٰ وجوباً منصوب ہوتا ہے جیکہ مستثنیٰ مقدم ہو (مستثنیٰ مذ

لی جائے تو اس کی مثال بہت مفعول موزکا کے ساتھ ہوگی کیونکہ وہ بتوسط واو منصوب ہوتا ہے بلکہ واسطہ نہیں اور یہ بتوسط الا اور وجوب نصب کی وجہ یہ ہے کہ اس وقت اس میں بدلیۃ کا احتمال اپنے ناقص سے منقطع ہو جائے گا پس سوائے نصب کے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہے گا لہذا نصب واجب ہوگا بخلاف بدلیۃ کے کہ چونکہ جیسا اس کا مانع ہوتا ہے ویسا ہی بدل بھی ہوتا ہے پس اگر یہاں بدلیۃ کا احتمال ہوتا تو زید بدلیۃ کی بنا پر مرفوع ہوتا کیونکہ مبدل مذ جا برنا علیۃ مرفوع ہوتا کہ منصوب واللہ اعلم

۲۵۹ قولہ او مقدماً الخ یہ وجوب نصب کی دوسری شرط ہے اور اس کا عطف بعد الا یہ ہے جو کہ اذا کان الخ پر ہے پس عبارت یہ ہوگی ای المستثنیٰ منصوب الخ پس اس میں کلام

موجب اور غیر موجب کی کوئی قید نہیں ہوگی پس معنی یہ ہوں گے کہ جب مستثنیٰ اپنے مستثنیٰ مذ پر مقدم ہو تو مستثنیٰ وجوباً منصوب ہوگا خواہ کلام موجب میں واقع ہو یا غیر موجب میں جیسے جاری الا زید ای القوم اور جاری الا زید ای احد اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بھی بدلیۃ کا احتمال نہیں ہوگا اس لئے کہ بدل مبدل مذ ہے مقدم نہیں ہوگا کرتا اس لئے کہ بدل توابع میں سے ہے اور تابع اپنے متبوع پر مقدم نہیں ہوگا کرتا بخلاف کلام غیر موجب کے کہ اگر مستثنیٰ مستثنیٰ مذ پر مقدم نہیں ہوگا تو مستثنیٰ منصوب نہیں ہوگا کیونکہ اس میں احتمال بدلیۃ موجود ہے جیسے جاری احد الا زید کہ زید احد سے بدل واقع ہو سکتا ہے پس مستثنیٰ مرفوع ہوگا کہ منصوب چھ جائیکہ نصب واجب ہو واللہ اعلم۔

موجب نحو جاءني الازيدان القوم وما جاءني الازيدان احدا متناع
تقديره المبدل على المبدل منه او منقطعاً اي المستثنى منصوباً ايضاً وجوباً
اذا كان منقطعاً بعد الا نحو ما في الدال احدا احصاء في الاكثر اي في
اكثر اللغات وهي لغات اهل الحجاز فانه قبائل كثيرون اوفي اكثر مذاهب
النحاة فان اكثرهم ذهبوا الى اللغة الحجازية فالمنقطع مطلقاً منصوب
عندهم اذ لا يتصور فيه الا بديل الغلط وهو لا يصدر الا بطريق السهو
الغفلة والمستثنى المنقطع انما يصدر بطريق الروية والفتانة واما

پر «خواہ کلام موجب میں ہو یا غیر موجب میں جیسے جاءني الازيدان القوم وما جاءني الازيدان
احدا اور اس صورت میں نصب اس لئے واجب ہے کہ منصوب نہ ہو تو بدل ہو گا حالانکہ
ما بعد سے بدل ہونا جائز نہیں کیونکہ بدل کی مبدل منہ پر تقدیم جائز نہیں «یا منقطع ہوا»
یعنی نیز مستثنی وجوباً منصوب ہوتا ہے جبکہ (مستثنی) منقطع ہوا کے بعد واقع ہو (خواہ کلام
موجب میں ہو اور من جسے ہو جیسے جاءني القوم الازيدان یا من غیر جسے ہو جیسے جاءني القوم الازيدان
حمار یا یا غیر موجب میں ہو اور من جسے ہو جیسے جاءني القوم الازيدان یا من غیر جسے ہو) جیسے
ما في الدار احدا الحمار «الشریں» یعنی اکثر لغات میں اور وہ اہل حجاز کی لغت ہے کہ اہل حجاز
بہت قبائل ہیں یا تخیلوں کے سب سے زیادہ کثیر مذہب میں کہ سب سے زیادہ نحوی لغت حجاز
کی طرف گئے ہیں پس (مستثنی) منقطع مطلقاً یعنی خواہ اس سے پہلے ایسا اسم ہو کہ اس کا حذف
کرنا صحیح ہو یا نہ) حجازیوں کے نزدیک منصوب ہے کیونکہ مستثنی منقطع میں بدل الغلط ہی مقبول
ہو سکتا ہے اور بدل الغلط سہو اور غفلت کے طریقے سے ہی صادر ہوتا ہے اور مستثنی منقطع
(برعکس آں) عقل و فکر ہی سے صادر ہوتا ہے (فینہا تاف وتصاد) اور بنو تمیم نے تو مستثنی

حجاز مراد ہوں گے نہ کہ لغت بنو تمیم اس لئے کہ
اہل حجاز کے قبائل بکثرت ہیں اس لئے ان کیلئے
اکثر لغات کا لفظ استعمال کیا گیا یا پھر اس سے
اکثر مذاہب نحاة مراد ہے اس لئے کہ اکثر نحاة
نے لغت حجازیہ کو اختیار کیا ہے اور لغت
حجاز اکثر ہے اس لئے مذاہب کے اعتبار سے
بھی اکثر مذاہب نحاة کہا گیا پس مستثنی منقطع
خواہ جس مستثنی منہ سے ہو یا نہ ہو مطلقاً انکے
نزدیک منصوب ہوتا ہے اس لئے کہ اس میں
سوائے بدل الغلط کے اور کوئی احتمال مقبول
ہی نہیں ہوتا جبکہ ہم اس کو بجائے منصوب کے
مرفوع پڑھیں جیسے ما جاءني القوم الاحمار
کہ اس میں حمار القوم سے بدل الغلط ہی ہو سکتا
ہے اور چونکہ یہ ازروئے سہو و غفلت کے
واقع ہوتا ہے اور مستثنی منقطع قصداً فکر و
تأمل اور فطانتہ کے بعد واقع ہوتا ہے لہذا
اس میں بدل غلط کا بھی احتمال نہیں ہو سکتا جو
کہ وجوب نصب کو مانع تھا پس مستثنی
منقطع وجوباً منصوب ہو گا واذنا علم۔

لے قولہ واما بنو تمیم الهم وجوب
اور عدم وجوب نصب کے بارے میں مستثنی
منقطع کی دو قسم کرتے ہیں اس لئے کہ مستثنی
منقطع حال سے خالی نہیں اس کو حذف کر کے
مستثنی کو اس کے قائم مقام کرنا صحیح ہو گا یا
نہیں پس اگر جمع ہو یعنی مستثنی سے بدایا
اسم ہو کہ اس کے حذف کرنے سے کوئی ناسد
معنی لازم نہ آئے تو اس وقت اس میں ان
کے نزدیک مستثنی منقطع کو بنا بر بدلیۃ دفع
دیا جائے گا کیونکہ بدل الغلط میں مبدل منہ
بمنزلہ ترک کر دیئے جانے کے ہوتے اس
لئے بجائے اس کے بدل فاعلیت کی
بنا پر سرفوع ہو گا جیسے ما جاءني القوم الاحمار
اس میں تو کم کا حذف کرنا جائز ہے اور کوئی
فساد معنی بھی لازم نہیں آتا کیونکہ اس سے مقصود
حمار کے لئے ثبوت بھیجی ہے اور یہ صورت

۵۳۶۰ قولہ او منقطعاً الخ وجوب
نصب کا تیسرا موضع یا تیسری شرط ہے اس کا
عطف بھی الابر ہے اور تقدیر عبارت اس
طرح ہے ای المستثنی منصوب ایضاً الخ یعنی
مستثنی کا نیز منصوب کرنا واجب ہے جبکہ
مستثنی منقطع الا کے بعد واقع ہو نہ خواہ کلام
موجب میں ہو یا غیر موجب میں اور مستثنی مذکر کی
جنس سے ہو یا نہ ہو پس کلام موجب میں مستثنی منہ
کی جنس سے ہو تو اس کی مثال یہ ہے جیسے جارنی
القوم الازيدان بشر طلیک قوم کو استثناء سے
بیشتر زید سے خالی مانا جائے اور غیر جنس سے

نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اکثر میں
الف لام مصناف الیہ کے عوض میں ہے پس اگر
اکثر لغات میں منصوب مراد ہے تو لغات اہل
ہو تو جار القوم الاحمار اس کی مثال ہے علی
ہذا النقیاس کلام غیر موجب میں جنس مستثنی منہ
سے ہو جیسے ما جاءني القوم الازيدان مذکورہ
بالا شرط کے ساتھ یا غیر جنس سے ہو جیسے ما
في الدار احدا الاحمار پس ان تمام امثلہ میں
مستثنی اکثر لغات عرب یا اکثر مذاہب نحاة
کی بنا پر وجوباً منصوب ہو گا ان حکم کی اکثر
کی تفسیر فی اکثر اللغات سے کر کے شارح

بنو تميم فقد قسموا المنقطع الى قسمين احدهما ما يكون قبله اسم يصح حذفه
ثموجاء في القوم الاحمارا فلهنا يجوزون البدل وثانيهما ما لا يكون
قبله اسم يصح حذفه فهم ههنا يوافقون الحجازيين في ايجاب نصبه
كقوله تعالى لا عاصم اليوم من امر الله الا من رضى من رضى الله
فمن رضى الله هو المرصوم المعصوم فلا يكون داخل في العاصم فيكون
منقطعاً او كان بعد خلا وعلا اي المستثنى منصوب ايضاً وجوباً اذا كان

منقطع کو دو قسموں کی طرف تقسیم کیا ہے ان دو میں سے ایک وہ (مستثنیٰ منقطع) ہے کہ جس
سے پہلے ایک ایسا اسم ہو جس کا حذف کرنا صحیح ہو (اور اس کی جگہ مستثنیٰ کو قائم کیا جاسکتا ہو
غواہ متعدد ہو) جیسے ما جاء في القوم الاحمارا (میں) القوم کو حذف کر کے اس کی بجائے حمار
کو قائل بنایا جاسکتا ہے یعنی ما جاء في الاحمارا کہنا جائز ہے یا غیر متعدد ہو جیسے ما جاء في زيد
الا عمرو (پس یہاں (اس قسم میں) بنو تميم بدل کو جائز قرار دیتے ہیں اور دوسرا وہ (مستثنیٰ
منقطع) ہے کہ اس سے پیشتر کوئی ایسا اسم نہ ہو جس کا حذف کرنا صحیح ہو بلکہ اس کا مذکور
ہونا ضروری ہو تو بنو تميم یہاں (اس قسم میں) مستثنیٰ کی نصب کے واجب کرنے میں
حجازیوں سے موافقت رکھتے ہیں جیسے الله تعالى کا قول ہے لا عاصم اليوم من امر
الله الا من رضى من رضى الله (تقدیرہ لا عاصم من قضاء الله موجود اليوم الا من رضى الله)
جو جس پر الله تعالى رحم فرمائے مرحوم معصوم ہے تو وہ عاصم میں داخل نہ ہو کہ عاصم فاعل
ہے اور من رضى الله مفعول ہے اور معصوم عاصم کی جنس سے نہیں کیونکہ مفعول فاعل
کا غیر ہے (پس (مستثنیٰ) منقطع ہوا (مثالہ لا تضارب اليوم الا زيدا اي لا تضارب اليوم موجود
الا للمضروب فقير قادري محمد غلام سرور رضوی عرض کرتا ہے کہ اسم فاعل کہیں اسم مفعول کے معنی
میں بھی آتا ہے اس لئے اگر عاصم معصوم کے معنی میں ہو تو مستثنیٰ متصل ہو گا (لا داخل اور علا

حاصل ہو جاتا ہے خواہ مستثنیٰ منقطع کو ذکر کریں یا
نہ کریں لہذا اس کو سر فروع بطریق کے اور
دوسری قسم یہ ہے کہ مستثنیٰ منقطع سے پہلے
ایسا اسم نہ ہو کہ اس کا حذف صحیح ہو اس لئے کہ
اس سے فساد معنی لازم آتا ہو تو اس وقت یہ
بھی وجوب نصب کے بارے میں حجازیین
کے موافق ہیں جیسے قول باری تعالى لا عاصم
اليوم من امر الله الا من رضى من رضى الله
سے استثناء ہے اور عاصم مستثنیٰ منقطع کا
حذف صحیح نہیں اس لئے کہ یہ لافعی جنس
کا اسم ہے اور اسم اس کا حذف نہیں ہوا کرتا
اور خبر اس کی محذوف ہے یعنی موجود نہیں اگر
اسم کو بھی محذوف کر دیں تو حکم کہ بے معنی ہونا
لازم آتا ہے اس لئے مستثنیٰ کو منصوب پر نہیں
گئے وجوباً۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ من رضى
میں رضى یا تو من کا صلیب یا صفت اور دونوں
صور توں میں حکم یہ ہے کہ اگر جملہ صلیب صفت
واقع ہو تو اس میں عائد کا ہونا ضروری ہوتا
ہے پس شارح نے ای من رضى الله سے اس
عائد کو ذکر کر دیا تاکہ اعتراض نہ وارد ہو۔
کیونکہ اس میں ضمیر عائد موجود ہے پھر من رضى
الله کی شرح بول الرجم المعصوم سے اس لئے کی کہ
جس کی الله حفاظت کرے اور اس پر رجم کرے
وہ معصوم اور رجم ہی ہو گا نہ کہ عاصم پس معصوم
عاصم میں داخل نہ ہو گا کیونکہ عاصم فاعل سے من
رضى الله مفعول اور مفعول فاعل کا غیر ہوتا ہے پس
معصوم بھی جنس عام سے نہ ہو گا لہذا اس کا
مستثنیٰ منقطع ہونا صحیح اور درست ہو گا

والله اعلم
قوله اولاً وان كان بعد الخ یہ مستثنیٰ کو
وجوب نصب کا چوتھا مقام ہے اس کا عطف
کالا بعد الا پر ہے اور عبارت اس طرح بنی
المستثنى منصوب ايضاً وجوباً اذا كان الخ یعنی
مستثنیٰ تیر منصوب ہو گا جبکہ علیا خلا کے
بعد واقع ہو علا باب نعر سے آتا ہے لوی

من مفعول کی طرف متعدی ہوتا ہے جیسے
علت الزيات من الانيس مكلت غنواؤں سے
خالی ہو گئے لیکن یہ کبھی جاز کے معنی کو بھی متضمن
ہوتا ہے پس اس صورت میں جس طرح جاز
متعدی بنفسہ اور طالب مفعول ہوتا ہے اسی طرح
خلا بھی متعدی بنفسہ ہو کر طالب مفعول ہو گا نیز
ایسا ہی ہوتا ہے کہ مفعول سے واسطہ جو کہ
حذف کر کے فعل کو مفعول سے موصول کر چیتے
ہیں پس ہو سکتا ہے کہ یہاں سے من حذف
کر دیا گیا (اور فعل کو مفعول سے ملا دیا گیا پس

علا بعد عدد ا جس کے معنی ہیں تھارہ کرنا جیسے
جاء في القوم علا زيدا اور خلا بخلافه لای اسی
باب سے آتا ہے جیسے جاء في القوم علا زيدا
لیکن ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ علا متعدی
بنفسہ ہوا اور خلا لازم ہے لہذا اعتراض وارد
ہو سکتا ہے کہ جب خلا لازم ہے تو اس کے
بعد نہ کہ نصب کیسا؟ اس لئے کہ لازم کے
لئے مفعول کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ اس
کا جواب شارح دہونی الاصل الخ سے یہ ہے
یہ ہے کہ یہ اصل میں لازم ہے اور بواسطہ

بعد عدا من عدا بعد وعدا اذا جاوزا مثل جاء في القوم عدا زيدا
او بعد خلا من خلا وخلوا خلوا جاء في القوم خلا زيدا وهو في الفعل
لازم يتعدى الى المفعول بمن نحو حلت الديار من الانيس وقد يضمن
معنى جاوزا ويحذف من ويوصل الفعل فيتعدى بنفسه والتموا
هذا التضمن او الحذف والايصال في باب الاستثناء ليكون ما بعد ها في
صورة المستثنى بالا التي هي ام الباب وفاعلهما ضمير راجع اما الى مصدر
الفعل المقدم او الى اسم الفاعل منه او الى بعض مطلق من المستثنى

کے بعد ہو یعنی نیز مستثنی ہو یا منصوب ہو گا جبکہ عدا کے بعد ہو (عدا) عدا بعد وعدا جبکہ
اس سے تجاوز کر جاتے سے ماخوذ ہے جیسے جاء في القوم عدا زيدا یا خلا کے بعد ماخوذ از خلا
يخلو جیسے جاء في القوم خلا زيدا اور لفظ خلا (در اصل) لازم ہے (اور کبھی) مفعول کی طرف
(حرف) من کے ذریعے متعدی ہوتا ہے جیسے حلت الديار من الانيس اور کبھی (خلا میں)
جاوز کے معنی کی تضمین کی جاتی ہے اور (حرف) من کو حذف کر دیا جاتا ہے اور خلا فعل کو
(مفعول بہ تک) پہنچا دیا جاتا ہے تو خلا (اس صورت میں) متعدی بنفسہ ہو جاتا ہے اور نحو
نے اس تضمین و حذف و ایصال کا باب استثناء میں التزام کر لیا تاکہ خلا کا ما بعد اس الّا کے
ذریعے مستثنی کی صورت میں ہو جاتے جو باب استثناء میں اصل ہے اور عدا و خلا کا فاعل ضمیر
ہے جو فعل مقدم کے مصدر مدلول فعل مقدم کما فی قولہ تعالیٰ اعدوا لحوارب للثقی (یا
فعل مقدم سے) (ماخوذ) اسم فاعل یا مستثنیٰ من سے یعنی مطلق یا غیر معین مفید استعراق و راجح
لکھو تعالیٰ علت نفس ای کل نفس فلا بد ان لا یزیم من مجاوزة بعض القوم ایاہ و غلوہ منہ
مجاوزة الكل و غلو الكل منہ اور (ان دونوں میں سے ہر واحد میں تاویلات ٹکڑے کی بنا پر) تقدیر

فعل اس ایصال کے اور خلف من کے باعث
متعدی بنفسہ ہو گیا اس لئے کہ جب فعل متعدی
بحرف الجر سے حرف جر کو حذف کر کے فعل کو
مفعول سے موصول کر دیتے ہیں تو فعل متعدی
بنفسہ ہو جاتا ہے اور اس حذف کو ایصال کہتے
ہیں واللہ اعلم ۱۱۔

۱۱۔ قولہ والشرعوا الخیراں سے
شارح یہ بیان کر رہے ہیں کہ خلا میں تضمین معنی
مجاوزہ و حذف و ایصال کی کی ضرورت پیش آتی
ہے ہاں اس کے بغیر باب استثناء میں اس سے
کام نہیں چل سکتا کہتے ہیں کہ اس تضمین یا حذف
و ایصال کا باب استثناء میں التزام اس وجہ

ہو گا اس لئے کہ جار مجرور محل نصب میں
واقع ہوں گے مفعولیت کی بنا پر پس جب جار
کو حذف کر دیا جائے گا تو وہی نصب محلی
نصب لفظی سے تبدیل ہو کر خلا ما بعد راجح
کا اور مستثنیٰ صریحاً منصوب ہو جائے گا،
اب رہی یہ بات کہ اس کا ما بعد تو مفعولیت
کی بنا پر منصوب ہو گا مگر ان کی ضمیر فاعل کس
طرف راجع ہے اگر ان کا مرجع قوم کو مٹھیراتے
ہیں تو قوم جمع ہے ضمیر مفرد اس طرف راجع
نہیں ہو سکتی تو اس کا جواب شارح و فاعلہما
سے یہ دے رہے ہیں کہ ان دونوں کی ضمیر
مستتر یا تو فعل مقدم کے مصدر کی طرف راجع
ہے یا اسی مصدر کے اسم فاعل کی طرف اس
لئے کہ فعل اپنے صاحب پر دلالت کرتا ہے
یا مستثنیٰ من سے بعض مطلق کی طرف اس لئے
کہ کل بعض پر مشتمل ہوتا ہے پس بعض مطلق کل کے
ضمن میں پایا جائیگا جس کی طرف عدا و خلا کی
ضمیر مستتر راجع ہوگی کیونکہ اگر کل کی طرف راجع
کرتے ہیں تو مذکورہ بالا اعتراض بھڑوٹ آتا
ہے کہ مفرد کا مرجع جمع کیسے ہو سکتا ہے اور
بعض سے مراد یہ ہے کہ وہ مستثنیٰ من کے ہر
ہر فرد پر صادق آسکے تاکہ استثناء صحیح ہو جائے
اسی واسطے شارح نے بعض مطلق کہا اس لئے
اس میں ہر فرد مستثنیٰ من پر صادق آنے کا
احتمال ہوتا ہے پس استثناء ہر فرد مستثنیٰ من
سے ہو سکے گا علی سبیل البعضیۃ المطلقة بخلاف
بعض معین کے کہ اس سے تعین و تحدید کی بنا
پر استثناء صحیح نہ ہو گا کیونکہ وہ مستثنیٰ من کے ہر
ہر فرد پر صادق نہیں آسکے گا پس تقدیر عبارت
یہ ہوگی جاربی القوم عدا یا خلا جمیع زید بصورت
ارجاع ضمیر الى المصدر بالفعل یا عدا النجای منہم زید
جبکہ ضمیر مصدر کے اسم فاعل کی طرف راجع کی
جائے اور جب بعض مستثنیٰ من کی طرف راجع
ہوگی تو تقدیر عبارت عدا بعض منہم زید یا
خالف و مفعول سے خلا اور عدال کر جاربی القوم

سے حالت کی بنا پر محل نصب میں ہونے کی ای غائی
القوم حال آخر خلا عدل مجتہد (و غیرہ) زیداً
والشراعیہ

۳۳۱ قول و لم یظهر الخیر عبارت

ایک سوال مفرد کا جواب ہے جس کی تقریر یہ
ہے کہ جب ماضی مثبت حال واقع ہوتی ہے
تو اس پر قد کا دخل کرنا ضروری ہوتا ہے اور
یہاں خلا وعدا دونوں ماضی ہیں اور حال واقع
ہیں مگر ان پر لفظ قد دخل نہیں پس اس کی وجہ

کیا ہے؟ جواب یہ ہے کہ ان پر بظاہر دخول
قد اس وجہ سے نہیں ہوتا تاکہ یہ استثناء کے
موقع میں واقع ہونے کی وجہ سے الّا کے مشابہ

ہو جائیں جو کہ باب استثناء میں اصل ہے
پس ان میں قد مفرد کیا جائیگا نیز جبکہ الّا کے
مشابہ ہو جائیں گے تو ان کی فعلیت میں ضعف
پیدا ہو جائیگا پس ان پر قد کو دخل نہیں کریں گے
اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خلا اور عدا خلیا اور

مجاوڑا کے معنی میں ہوں پس اس وقت ان کا
حال واقع ہونا صحیح ہوگا پھر خلا اور عدا کے

ذریعہ مستثنیٰ کا منصوب ہونا اکثر استعالات
کی بنا پر ہے کیونکہ یہ فعل ماضی میں محذوف ہر

جہیں اس لئے کہ ان پر ماصدر یہ بھی داخل
ہو جاتا ہے اور ماصدر یہ فعل پر داخل ہوتا

ہے حرف پر نہیں اور بعض ان کے مابعد میں ہر
کے جواز کے بھی قائل ہیں کیونکہ وہ انکو حرف

جر مانتے ہیں اس باسے میں سیرانی مشہور نحوی
کہتے ہیں کہ مجھ کو اس باسے میں کسی اختلاف کا

علم نہیں کہ کوئی ان کے مدخول میں جواز جر کا
قائل ہو سوا کے اس کے کہ ان دونوں کے
مدخول پر نصب آتا ہے اکثر والشراعیہ علم

۳۳۲ قول و اما خلا الخ اسکا عطف

خلا وعدا پر ہے اور تقدیر عبارت یہ ہے ای
المستثنیٰ منصوب الضیاء الخ یعنی مستثنیٰ نیز منصوب

ہوتا ہے وجوباً جبکہ اما خلا یا عدا کے بعد واقع
ہو اس لئے کہ ان دونوں میں ماصدر یہ ہے

منہ والتقدیر جاء فی القوم عدا و خلا مجتہد و الجائی منہ و بعض
منہم زیداً و ہما فی محل النصیب علی الحالیۃ و لم یظهر معہما قد لیکن

اشبیہ بالآتی فی الاصل فی باب الاستثناء فی لا کتبر ای النصیب
بہما انما ہو فی اکثر الاستعالات لانہما فعلان ماضیان کما عرفت و

قد اجیز الجری بہما علی انہما حرفاً جراً قال السیرانی لم اعلم خلا فی جواز
الجر بہما الا ان النصیب بہما اکثر و اما خلا و اما عدا ای المستثنیٰ منصوب

ہوگی جاء فی القوم عدا و مجتہد (زیداً) یا (جاء فی القوم عدا و خلا) الجائی منہم
(زیداً) یا جاء فی القوم عدا و خلا بعض منہم زیداً اور (عدا و خلا) دونوں البیتہ فاعل و مفعول

سمیت حال ہونے کی بنا پر محل نصب میں ہیں اور ان دونوں کے ہمراہ لفظ قد کو ظاہر
نہیں کیا گیا تاکہ (ان دونوں میں ہے) ہر واحد اس الّا کے ساتھ زیادہ مشابہ ہو جو باب استثناء

میں اصل ہے و اکثر میں یعنی عدا و خلا کے ذریعے (مستثنیٰ کی) نصب اکثر استعالات میں ہے
کیونکہ یہ دونوں فعل ماضی ہیں جیسا کہ ہمیں معلوم ہوا اور ان دونوں کے ذریعے (مستثنیٰ کی)

جر کو جائز رکھا گیا ہے بنا پر آنکہ دونوں حرف جر ہیں (اور یہ مذہب اخفش ہے اور سیبویہ
جواز جر کے منکر ہیں) اور سیرانی نے کہا کہ مجھے عدا و خلا کے ذریعے جر کے جواز میں کوئی اختلاف

معلوم نہیں مگر ان دونوں کے ذریعے نصب اکثر ہے (اور اما خلا اور اما عدا) یعنی نیز مستثنیٰ

اور یہ فعل ہی پر داخل ہوتا ہے حرف پر نہیں
پس مستثنیٰ بنا پر مفعولیت و وجوباً منصوب ہو

گیا جیسے جاء فی القوم ما خلا زیداً و اما عدا
زیداً پھر ما خلا اور اما عدا دونوں تباویل مصدر

ہو کہ با تو بنا پر ظرفیتہ منصوب المحل ہوں گے
ای غلو زید وعدو زید اور مضاف ہوگا یعنی

وقت پس اس وقت عبارت اس طرح ہو
گی جاء فی القوم وقت غلو ہم من زید ای وقت

خلو مجتہد من زید یا وقت غلو مجتہد من زید
اور وقت مجاوز ہم عمر ای وقت مجاوزہ

بعض عمر یا مجاوزہ مجتہد عمر ای عدا و اما
ما عدا کی ضمیر مستتر میں مزید کے اعتبار سے

جو خلا وعدا میں احتمالات بتائے گئے ہیں وہ
ہی ان میں بھی نکلیں گے پس انہیں احتمالات کی

بنا پر مذکورہ بالا عبارات مفرد نکالی گئیں
پھر انہی میں اس کے مریح اسم فاعل کو بھی داخل

کر لیا جائے پھر چونکہ خلا لازم ہے اور متعدی
براسطہ من ہوتا ہے اس لئے من کا بھی اضافہ

کر دیا گیا پس اس میں وقت غلو ہم اور وقت
خلو مجتہد من زید تقدیر یا خلا کی امتداد میں اور

بقیدہ ما عدا کی اس لئے کہ عدا یعنی جاوڑے
اب رہی یہ بات کہ ما خلا اور ما عدا کو غلو اور

عدو کی تاویل میں کرنے کی کیا ضرورت پیش
آئی اور پھر وقت مضاف کس لئے مفرد مانا گیا

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے منصوب المحل
ہونے میں دو احتمال ہیں بنا پر ظرفیتہ منصوب

ہوں گے یا بنا پر جانیہ اگر ظرفیتہ کی بنا پر
منصوب میں تو یہ صحیح نہیں ہو سکتا جب تک

کہ ما خلا اور ما عدا غلو اور عدو کے معنی میں
کر کے مضاف مفرد مانیں اس لئے کہ ما

خلا اور ما عدا نہ تو ظرف زمان ہیں اور نہ ظرف
مکان پس جب یہ ماصدر یہ کے باعث

ایضاً وجوباً اذا كان بعد ما خلا وما عدا ان ما فيها مصدرية مختصة
بلافعال نحو جاءني القوم ما خلا زيداً وما عدا عمرٍ والتقدير هو
زيد وعد وعمر وبالنصب على الظرفية بتقدير مضاف ای وقت خلوم
او خلوجيهم من زيد ووقت مجاوزتهم او مجاوزة محيهم عمر او على
الحالية بجعل المصدر بمعنى ام الفاعل ای جاءوا خاليا بعضهم او محيهم من زيد و
مجاوز بعضهم او محيهم عمر وعن الاخفش انه مجاز الجوز بما على ان ما فيها زائدة ولعل
هذا المي ثبت عند المصدر او لم يعتد به ولهذا الم يقل في الاكثر وكذا

وجوبی طور پر منصوب ہوتا ہے جبکہ ما خلا اور ما عدا کے بعد (واقع) ہو کیونکہ ان دونوں
میں (لفظ) ما مصدر یہ ہے جو (یسویہ کے نزدیک) افعال کے ساتھ خاص ہے جیسے جاتی
القوم ما خلا زید اور (جاءنی القوم) ما عدا عمر اور مثال اول کی تقدیر (جاءنی القوم) خلوا
زید اور (جاءنی القوم) عدو عمر (دونوں میں خلوا اور عدو کی) نصب کے ساتھ بنا بر ظرفیت
مضاف (یعنی لفظ وقت) کی تقدیر سے یعنی (جاءنی القوم) وقت خلوم (من زید) یا
(جاءنی القوم) وقت خلوجيهم من زید اور (جاءنی القوم) وقت مجاوزتهم (عمر) یا (جاءنی
القوم) وقت مجاوزة محيهم عمر (یا خلوا اور عدو کی نصب کے ساتھ) بنا بر حالیۃ مصدر
کو اسم فاعل کے معنی میں کر کے یعنی جاءوا (جاءنی القوم) خاليا بعضهم (من زید) یا (جاءنی
القوم خاليا) محيهم من زید اور (جاءنی القوم) مجاوز بعضهم (عمر) یا (جاءنی القوم) مجاوزا
محينهم عمر اور انھیں سے مروی ہے کہ انہوں نے ما عدا اور ما خلا کے ذریعے جر کو جائز رکھا

ہیں کہ اس صورت میں یعنی اسم فاعل ہوگا پس مثلاً
کی تقدیر عبارت یہ ہوگی ای جاءوا خاليا بعضهم
من زید یا خاليا محيهم من زید اور ما عدا کی تقدیر
عبارت اس طرح ہے جاءوا مجاوزا بعضهم عمر
یا مجاوزا محيهم عمر اسباق احتمالات کے ساتھ
پس حال کا حمل ذوالحال پر درست ہو جائیگا
کیونکہ اس صورت میں خاليا اور مجاوزا اسم
فاعل ہوں گے اور اسم فاعل ذات مع الوصف
ہوتا ہے اور ذات مع الوصف فاعل ذات
مضمر پر صحیح ہوتا ہے لہذا اب کوئی اعتراض
نہیں رہا واللہ اعلم۔

۳۶۷ قولہ وعن الاخفش الجوز بما على
اور ما عدا کے بارے میں اخفش سے روایت ہے

بتاویل مصدر ہو جائیں گے اور مضاف مقدر
ہوگا تو ان کا بنا بر ظرفیۃ منصوب الممل ہونا
درست ہو جائیگا واللہ اعلم۔

۳۶۷ قولہ اعلیٰ الحالیۃ الخ یہ ان
دونوں کے منصوب ہونے کا دوسرا احتمال ہے
یعنی اگر حالیۃ کی بنا پر منصوب مانتے ہیں تو یہ
بھی صحیح نہیں اس لئے کہ حال کا حمل ذوالحال
پر ہوا کرتا ہے اور یہاں حمل صحیح نہیں ہوتا اس
لئے کہ حال یعنی ما خلا اور ما عدا بتاویل مصدر
ہیں اور مصدر صرف وصف ہوتا ہے اور
ذوالحال یعنی قوم ذات ہے پس وصف کا حمل
ذات پر لازم آیا اور یہ درست نہیں لہذا شراح
اس کا جواب اعلیٰ الحالیۃ سے یہ دے رہے

کہ ان کے نزدیک ان کے مابعد میں جر جائز ہے
کیونکہ وہ ماکوزائدہ مانتے ہیں اور خلا و عدا کو
جارہ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہی بات
ہے تو مصنف نے حسب سابق اس جگہ بھی
و علی الاکثر کیوں نہ کہا تاکہ یہ معلوم ہو جاتا کہ
اخفش کا مذہب اقل کے مرتبہ میں ہے اور
اکثر نحوی ان کے مابعد میں نصب ہی پر مانتے
ہیں اس کا جواب وعلیٰ ہذا الخ سے شائع یہ ہے
یہ ہے کہ شاید مصنف کے نزدیک اس کا
ثبوت یا یہ تکمیل کو نہ پہنچا ہوا اور اگر ثبوت
محقق ہو بھی گیا ہو تو قابل اعتنا راوی معتد
نہ سمجھا ہو اس لئے کہ اس جگہ کی اکثر نہیں کہا
واللہ اعلم۔

۳۶۸ قولہ وكذا المستثنى الخ یہ
مستثنیٰ کے دو جہاں منصوب ہونے کا آخری
موقع ہے اس کا عطف بھی خلا و عدا پر ہے
اور تقدیر عبارت حسب سابق ہے جس کا حمل
یہ ہے کہ مستثنیٰ لیس اور لایکون کے بعد بھی
وجوباً منصوب ہوتا ہے جیسے جاتی القوم
لیس زیداً اور جیسے جاتی اہلک لا تجون بشر
(عنقریب تیرے اہل آئیں گے بشر نہیں ہوگا)
اور ان کے بعد پر وجوب نصب کی وجہ یہ ہے
کہ یہ دونوں افعال ناقصہ سے ہیں اور افعال
ناقصہ خبر کہ منصوب کرتے ہیں لہذا ان کا
مابعد بنا بر خبریت کے وجوباً منصوب ہوگا
اب اگر کوئی کہے کہ ہو سکتا ہے ان کا مابعد
خبر نہ ہو بلکہ اسمیۃ کی بنا پر نزع ہو تو اس کے
جواب میں شراح دلیزم اضمار الخ سے کہتے
ہیں کہ ان دونوں کا اسم باب استثنا میں ہوگا
مضمر رکھا جائیگا تاکہ یہ الّا سے مشابہ ہو جائیں
جو کہ اس باب میں حمل ہے اس لئے کہ اگر ان کا
اسم مذکور ہوگا اور اضمار واجب نہ ہوگا تو
ان کے اور مستثنیٰ کے درمیان فصل لازم
آئے گا کیونکہ اسم وسط میں آجائے گی پس ثابت
میں فرق پیدا ہو جائیگا اس لئے کہ حرف

المستثنیٰ منصوب بعد کس نحو جاء فی القوم لیس زیداً و بعد لا یكون نحو سیئ اهلک لا یكون بشر او انما یكون النصب بعد هما لانهما من الافعال الناقصة الناصبة للخبیر ویلزم اعتبار اسمیهما فی باب الاستثناء وهو ضمیر راجع الی اسم الفاعل من الفعل المذکور والی بعض من المستثنیٰ منه مطلقاً وهما فی التركیب فی محل النصب علی الحالیه و اعلم انه لا تستعمل هذه الافعال الا فی المستثنی المتصل بالغير المفرغ ولا یصرف فیها لانها قائمة مقام الادوی لا یصرف فیها

ہے بنا برآں کہ دونوں میں (لفظ) مازائد ہو اور شاید یہ (روایت) مصنف کے نزدیک ثابت نہیں ہو سکی یا مصنف نے اس روایت کو لائق توجہ نہیں سمجھا اور اسی وجہ سے کہ یہ روایت لائق اعتناء نہیں) مصنف نے (و ما خلا وما عدا) کے بعد فی اکثر نہیں کہا اور اسی طرح مستثنیٰ (لیس) کے بعد منصوب ہو گا جیسے جاء فی القوم لیس زیداً (تقدیرہ جاء فی القوم لیس الجائی منہم یا لیس بعض منہم زیداً) (اور لا یكون) کے بعد جیسے سمجھی اہلک لا یكون بشر (تقدیرہ لا یكون الجائی منہم بشر یا لا یكون بعض منہم بشر) اور لیس ولا یكون کے بعد (مستثنیٰ کی) نصب اس لئے ہی ضروری ہے کہ یہ دونوں افعال ناقصہ سے ہیں جو خبر کو نصب دیتے ہیں اور باب استثناء میں لیس اور لا یكون کے اسم کا (اظہار کی بجائے) اعتبار کرنا لازم ہے تاکہ یہ الاکے زیادہ مشابہ ہوں جو باب استثناء میں اصل ہے کہ کبھی ان کا اسم ان کے بعد ہوتا ہے تو اس صورت میں ان کے اور مستثنیٰ کے درمیان فصل واقع ہو جائیگا جو ان کی مشابہت بہ الا کو نقصان پہنچائیگا کیونکہ حرف استثناء اور مستثنیٰ کے درمیان فصل منع ہے اور وہ (اسم لیس ولا یكون) ضمیر ہوگی جو فعل مذکور سے ماعوذ اسم فاعل کی طرف یا مستثنیٰ منہ سے مطلقاً بعض (مطلق بمعنی غیر معین) کی طرف لڑائیگی (لیقول الفقیر محمد غلام سرور القادری انہ قدم افادۃ ذکر لفظ المطلق) اور وہ دونوں (لیس ولا یكون ترکیب میں حال ہونے کی بنا پر محل نصب میں ہیں اور معلوم ہو کہ یہ افعال (ناصبہ للمستثنیٰ یعنی عدا سے لے کر لا یكون تک) مستثنیٰ متصل غیر مفرغ میں ہی استعمال ہوتے ہیں اور ان میں تکرار نہیں کیا جائے گا بلکہ یہ جوں کے توں بلا تشبیہ و تمجید کے بالکل کمالے مانا فید لائے بغیر اسی حالت میں سمجھئے کیونکہ الاکے قائم مقام ہیں اور لیس (اس کے حرف ہوئی جیسے) کوئی تغیر نہیں کیا جا سکتا

ان میں ضمیر ہوتی ہے جو مستثنیٰ منہ تا ویلی کی طرف راجع ہوتی ہے پس اعتبار قبل اندک لازم آئیگا اور یہ جائز نہیں پھر یہ کہ جب تک یہ افعال باب استثناء سے نہیں گئے اس وقت تک ان میں کوئی تصرف صیغوں وغیرہ میں نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ یہ الاکے قائم مقام ہوں گے اور ان میں کسی قسم کی گردان نہیں کی جاتی اور نہ مستثنیٰ کو الایہ مقدم کیا جاتا ہے واللہ اعلم

ان میں ضمیر ہوتی ہے جو مستثنیٰ منہ تا ویلی کی طرف راجع ہوتی ہے پس اعتبار قبل اندک لازم آئیگا اور یہ جائز نہیں پھر یہ کہ جب تک یہ افعال باب استثناء سے نہیں گئے اس وقت تک ان میں کوئی

اعتناء اور مستثنیٰ کے درمیان فاصلہ نہیں ہوا کرتا پس ان دونوں کا فاعل ضمیر مستتر ہوگی جو کہ فعل مذکور کے اسم فاعل کی طرف راجع ہوگی یا مستثنیٰ منہ سے بعض مطلق کی طرف پس لیس کی تقدیر عبارت یہ ہوگی لیس الجائی زیداً یا لیس بعضہم زیداً اور لا یكون کی لا یكون الجائی بشر یا لا یكون بعضہم بشر اور ان دونوں میں مصدر فعل کی طرف ضمیر راجع کرنے کا احتمال اس وجہ سے نہیں کہ اس صورت میں مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ سے خروج لازم نہیں آتا کیونکہ زید کی نفی مجہی سے ہوگی نہ کہ جانی وغیرہ سے جو کہ مستثنیٰ منہ ہیں اس لئے شائع ہے اس احتمال کو بیان نہیں کیا پھر یہ دونوں اسم ضمیر اور خبر سے مل کر جالیہ کی بنا پر محل نصب میں ہوں گے اسی جار فی القدم حال انہ لیس زیداً و علی ہذا القیاس سمجھی اہلک حال انہ لا یكون بشر واللہ اعلم

قولہ و اعلم انہ الخ اب شاح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یہ افعال از خلا ما یكون کون سے مستثنیٰ میں مستعمل ہوتے ہیں کہتے ہیں کہ ان کا استعمال مستثنیٰ متصل غیر مفرغ میں ہوتا ہے اس منقطع میں تو اس وجہ سے استعمال نہیں ہوتا کہ ان کی ضمیر مستتر مستثنیٰ منہ کی طرف (اگرچہ تاویلاً ہو) راجع ہوتی ہے پس مناسب یہ ہے کہ مستثنیٰ متصل ہو اس لئے کہ ان میں مستثنیٰ یا تو مفعولیت کی بنا پر منصوب ہوتا ہے خبریت کی بنا پر اور ان کے لئے ضروری یہ ہے کہ وہ جس مستثنیٰ منہ سے ہوں، ورنہ مفعول کا وقوع فاعل بنا پر خبر کا محل اسم پر صحیح نہیں ہوگا اس لئے کہ ہمارا وقوع اور محل قوم پر لازم آتا ہے اور یہ جائز نہیں اور غیر مفرغ میں استعمال کی وجہ یہ ہے کہ اگر ان کو مفرغ میں استعمال کریں گے تو چونکہ اس میں مستثنیٰ منہ مذکور نہیں ہوتا اور

وَيُجَوِّزُ فِيهِ

ای فی المستثنی النصب علی الاستثناء وَیُخْتَارُ الْبَدَلُ عَنْ الْمُسْتَثْنَى
منہ فی مَا بَعْدَ الْإِحَالِ مِنَ الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ اے حال کون المستثنی واقعا
محل یکنون متاخرا عن الاحتراز عما اذا كان بعد سائر ادوات الاستثناء
مثل عدا وخلا وغیرهما فی کلام غیر موجب احتراز عما اذا وقع فی
کلام موجب فانه منصوب وجوبا کما مر و الحال انه قد ذکر المستثنا
منہ احتراز عما اذا لم یذکر المستثنی منه فانه یمکن یعرب علی حسب
العوامل و فی بعض النسخ ذکر المستثنی منه بغیر واو علی انه صفة لکلام
غیر موجب ای کلام غیر موجب ذکر فیہ المستثنی منه ولو یشرطان
لا یکنون منقطعاً ولا مقدماً علی المستثنی منه لان حکمهما قد علم فیما سبق

«اور اس میں جائز ہے» یعنی مستثنی میں «نصب» بنا بر استثناء «اور» مستثنی منہ سے «بدل»
«بنانا» «مختار ہے الا کے مابعد میں» «مصنف کا قول فیما بعد الا» ضمیر مجرور سے حال ہے یعنی جبکہ
مستثنی لم یسے محل میں واقع ہو کہ الے متاخر ہو اس قید سے اس مستثنی سے احتراز ہے جو
«الا کے سوا» عدا و خلا وغیرہ ایسے باقی حروف استثناء کے بعد واقع ہو «کلام غیر موجب میں»
اس مستثنی سے احتراز ہے جو کلام موجب میں واقع ہو کہ وہ وجوبی طور پر منصوب ہوگا
«اور» جبکہ «مستثنی منہ مذکور ہو» «مصنف کلام فیما بعد الا اور ذکر المستثنی منہ دونوں ضمیر
مجرور سے حال ہیں» اس سے احتراز ہے کہ جب مستثنی منہ مذکور نہ ہو کہ اس وقت مستثنی کو
عوامل کے اعتبار سے اعراب دیا جائیگا اور بعض نسخوں میں ذکر المستثنی منہ «واو کے بغیر
ہے بنا بر آنکہ یہ مصنف کے قول کلام غیر موجب کی صفت ہو یعنی (مستثنی الا کے بعد) ایسے
کلام (میں واقع ہو) جس میں مستثنی منہ مذکور ہو اور مصنف نے یہ شرط نہیں لگائی کہ مستثنی
منقطع نہ ہو اور نہ ہی مستثنی منہ پر مقدم ہو کیونکہ ان دونوں کا حکم ماسبق میں معلوم ہو گیا

ضمیر مجرور سے حال ہے یعنی فیما بعد الا ظرف
مستقر واقعا کے متعلق ہوگا اور وہ فیہ
کی ضمیر سے حال واقع ہوگا اب اعتراض
وارد ہوتا ہے کہ الا کے بعد جو چیز واقع
ہوگی وہ بھی مستثنی ہوگی اور فیہ کی ضمیر
مجرور بھی مستثنی ہی کی طرف راجع ہے
پس ظرفیہ اشیٰ لنفسہ لازم آتی ہے مطلب
ہو کہ مستثنی میں مستثنی ہوئے کی حالت

۳۷۰ قولہ ویجوز فیہ الخ اور
مستثنی جبکہ کلام غیر موجب میں واقع ہو اور
مستثنی منہ بھی مذکور ہو تو مستثنی میں استثناء
کی بنا پر نصب پڑھنا جائز ہے مگر مستثنی
منہ سے بدل قرار دینا مختار ہے بشرطیکہ
مستثنی صرف الا کے بعد واقع ہو اس کے
ماسوا عدا و خلا وغیرہ کے بعد واقع نہ ہو
اس جگہ قول مصنف فیما بعد الا فیہ کی

میں نصب جائز ہے پس شایع اس کا
جواب ای حال کون الخ سے یہ ہے
ہیں کہ واقع فیما بعد الا سے محل استثنی
مراد ہے نہ کہ مستثنی پس مطلب یہ ہو کہ
مستثنی کا محل جبکہ الا کے بعد ہو تو اس
میں نصب جائز ہے اور بدل مختار ہی
اس سے وہ مستثنیات خارج ہو گئے
جس کا محل وقوع الا کے بعد نہیں بلکہ عدا
خلا وغیرہ کے بعد ہے اور فی کلام موجب
کی قید سے وہ مستثنی نکل گیا جو کہ کلام موجب
میں واقع ہو اس لئے کہ اس میں نصب واجب
ہے کہ مرہمہ و ذکر المستثنی منہ سے وہ مستثنی
خارج ہو گیا کہ جس کا مستثنی منہ مذکور نہ ہو
جس کو مستثنی مفرغ کہتے ہیں اس لئے کہ اس
وقت اس کا اعراب نصب نہیں ہوگا بلکہ
علی حسب العوامل اعراب دیا جائے گا۔
لما سیجی اس جگہ و الحال انه قد کے اضافہ
سے شایع کا افتراء یہ ہے کہ ذکر المستثنی منہ
بھی ضمیر مجرور مذکور سے حال واقع ہے اور
قاعدہ یہ ہے کہ جب ماضی مثبت حال واقع
ہوتی ہے تو اس پر دخول فذم ضروری ہوتا
ہے پس شایع نے بتا دیا کہ اگرچہ قد لفظوں
میں نہیں مگر پوشیدہ ہے واللہ اعلم۔

۳۷۱ قولہ و فی بعض النسخ الخ
اس سے دخول قد کے بارے میں جو مراد جواب
دینا مقصود ہے کہتے ہیں کہ بعض نسخوں
میں بغیر واو کے صرف ذکر المستثنی منہ ہے
پس یہ اس بنا پر کلام غیر موجب کی صفت
واقع ہوگا ای کلام غیر موجب ذکر فیہ
مستثنی منہ اور اس تقدیر عبارت میں ذکر
کے بعد فیہ کا اضافہ شایع نے اس لئے کہ
دیا کہ جملہ جب صفت واقع ہوتا ہے تو اس
میں عائد کا ہونا ضروری ہے جو کہ موصوف
کی طرف راجع ہے لہذا اب دخول قد
وغیرہ کا کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا اور

اگر بدل قرار دیتے ہیں تو الا قلیل بار رفع پر نہیں لگائی کران کا حکم سابق میں بیان ہو چکا ہے یعنی ان میں نصب واجب ہے پس اس جگہ ان کی نفی کی کوئی ضرورت نہیں رہتی واللہ اعلم

۳۷۲ قولہ نحو ما فعلوہ الخ یہ جواز نصب اور اختیار بدل کی مثال ہے

اگر بدل قرار دیتے ہیں تو الا قلیل بار رفع پر نہیں لگائی گے اور استثناء کی صورت میں الا قلیل بالانصب اس کے منصوب پر پڑے جانے کی وجہ تو نظر ہے البتہ جب رفع پر نہیں لگائی گے تو فعلوا کی صیغہ جمع سے بدل البعض ہوگا اور ظاہر ہے کہ بدل پر وہی اعراب آتا ہے جو مبدل منہ کا ہوتا ہے اور مبدل منہ فاعل ہونے کی بنا پر محل رفع میں ہے لہذا قلیل بھی مرفوع ہوگا یہ تو مثال نفی قول باری تعالیٰ اب دوسری مثالیں دیکھتے جیسے مامرت باعد الازید بنا بر بدلیۃ جہر کے ساتھ اور بنا بر استثنائیت الازید نصب کے ساتھ امر جیسے ماریت احد الازید اس میں بہر صورت خواہ بدل قرار دیں یا مستثنیٰ نصب ہی ہوگا کیونکہ بدل بھی محل نصب میں ہی واقع ہے البتہ بطریق بدلیۃ نصب مختار ہے اور بطریق استثنائیت غیر مختار اور ان تمام صورتوں میں اختیار نصب وغیرہ کی وجہ یہ ہے کہ مستثنیٰ کو نصب اس وجہ سے دیا جاتا ہے کہ وہ مفعول کے ساتھ مشابہ ہوتا ہے اور پھر اس کی مشابہت مفعول مؤنث سے ہوتی ہے جو کہ بواسطہ وا منصوب فعل کا معمول ہوتا ہے اسی طرح یہ بھی الا کے بعد واقع ہوتا ہے پس اس کا نصب اصالتہ نہیں ہوا بلکہ تشبیہ کا باعث ہوا اور بدل کا اعراب بالاصالتہ بلا واسطہ یہاں مصنف نے ان لایکون منقطعاً ولا مقدماً علی المستثنیٰ منہ کی قید اس وجہ سے نہیں لگائی کران کا حکم سابق میں بیان ہو چکا ہے یعنی ان میں نصب واجب ہے پس اس جگہ ان کی نفی کی کوئی ضرورت نہیں رہتی واللہ اعلم

۳۷۲ قولہ نحو ما فعلوہ الخ یہ جواز نصب اور اختیار بدل کی مثال ہے

فاکتفی بذلك نحو ما فعلوہ الا قلیل بالرفع علی البدلیۃ والا قلیل بالانصب علی الاستثناء ونحو ما مورت باحد الازید بالجرح علی البدلیۃ والا زید بالانصب علی الاستثناء وما رأیت احدا الا زید بالانصب اما بطریق البدلیۃ وهو المختار او بطریق الاستثناء وهو جائز غیر مختار واما اختاروا البذل فی ہذا الصور کان النصب علی الاستثناء انما هو بسبب التشبیہ بالمفعول لا بالاصالتہ وبواسطہ الا و اعراب البذل بالاصالتہ وبغیر واسطہ ویغوب ای المستثنیٰ علی حسب العوارض اے بما یقتضیہ العامل من الرفع والنصب والجرح اذا کان المستثنیٰ منہ غیر مذکور و یخص ذلك المستثنیٰ باسم المفعول لانه فرغ له العامل ہے

ہے کہ بنا بر استثناء ان کی نصب واجب ہے تو اسی پر اکتفاء کر لیا (جیسے ما فعلوہ الا قلیل) (قلیل کے) رفع سے بدلیت کی بنا پر (اور الا قلیل) نصب کے ساتھ بنا بر استثناء اور جیسے مورت باحد الازید (زید کی) جرح سے بدلیت کی بنا پر اور الازید نصب سے استثناء کی بنا پر اور ماریت احد الازید (زید نصب سے) یا تو بدلیت کے طریق سے اور یہی مختار ہے یا استثناء کے طریق سے اور یہ جائز ہے مختار نہیں ہے (رفع و نصب و جرح بنا بر عوامل تینوں کی مثالیں پوری ہو گئیں) اور نحو یوں نے ان تینوں صورتوں میں بدل کو اس لئے اختیار کیا (اور اسے استثناء پر اس لئے ترجیح دی) کہ (مستثنیٰ کی) نصب بنا بر استثناء (مستثنیٰ کی) مفعول کے ساتھ تشبیہ کے سبب سے ہے بالاصالتہ نہیں اور (اس لئے کہ مستثنیٰ میں اعراب) الا کے واسطے سے ہے اور (اس کے برعکس) بدل کا اعراب بالاصالتہ ہے اور (نیز) کسی واسطے کے بغیر ہے (اور اس میں شک نہیں کہ اعراب بالاصالتہ و بلا واسطہ اس اعراب سے اقویٰ ہے جو غیر کی مشابہت اور غیر کے واسطے سے ہو اور اقویٰ پر جب تک عمل ممکن ہو اولیٰ ہے) (اور اعراب دیا جائے گا) یعنی مستثنیٰ کو (عوامل کے قدر پر) یعنی (مستثنیٰ کو) اس چیز کے ساتھ (اعراب دیا جائے گا) جس کو عامل چاہتا ہو یعنی رفع و نصب و جرح میں سے کسی ایک کیساتھ اسے معرب کیا جائے گا (جگہ مستثنیٰ مذکور نہ ہو) اور وہ مستثنیٰ مفرغ کے نام کے ساتھ ممتاز

کہ ہم جواب دیں گے بالاصالتہ سے بالترجیہ کا مقابلہ مقصود نہیں بلکہ واسطہ کا تقابل مد نظر ہے واللہ اعلم

۳۷۳ قولہ و یعرب الخ اور اگر مستثنیٰ منہ کلام میں مذکور نہ ہو اور مستثنیٰ کلام غیر موجب میں واقع ہو تو مستثنیٰ فقہاً

ہوتا ہے پس جس میں واسطہ نہ ہو وہ مختار ہوگا کہ وہ جس میں واسطہ آجائے پھر اس جگہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ بدل کا اعراب بھی بالاصالتہ نہیں ہوتا کیونکہ یہ مبدل منہ کا تابع ہوتا ہے پس اس کا اعراب بالترجیہ ہوا نہ کہ بالاصالتہ اس لئے

عن المستثنی منه فالسراد بالمفرغ المفرغ له كما يواد بالمشارك المشترك فيه وهو اى والحال ان المستثنى واقع في غير الكلام الموجب و اشترط ذلك ليفيد فائدة صحيحة مثل ما ضربتني الا زيدا اذ يصح ان لا يضرب المتكلم احدا الا زيدا بخلاف ضربتني الا زيدا اذ لا يصح ان يضرب كل واحد المتكلم الا زيدا الا ان يستقيم المعنى بان يكون

و مفرغ کیا جاتا ہے کیونکہ مستثنی (میں عمل کرنے) کی وجہ سے عامل کو مستثنی نہ سے فارغ کیا گیا ہے کہ مستثنی نہ کو حذف کر دیا گیا ہے تاکہ عامل اس میں نہیں بلکہ مستثنی میں عمل کرے (پس یہاں) مفرغ سے مراد مفرغ نہ ہے (کہ کو حذف کر دیا گیا کہ مفرغ تو عامل ہے اور مستثنی مفرغ نہ) جیسے مشترک سے مشترک فیہ مراد دیا جاتا ہے (اور وہ) یعنی جبکہ مستثنی واقع ہو ہو کلام (غیر موجب میں) اور مصنف نے یہ شرط (اس لئے) لگائی (تاکہ کلام) فائدہ صحیح کو مفید ہو جیسے ما ضربتني الا زيدا کیونکہ یہ بات صحیح (اور ممکن) ہے کہ متکلم کو زید کے بغیر کوئی نہ مارے (یعنی اسے صرف زید نے مارا ہو) مفرغ یعنی الا زيدا (کلام موجب) کے برعکس کیونکہ یہ بات ممکن نہیں کہ متکلم کو زید کے سوا (تمام لوگوں میں سے) ہر شخص مارے (مگر یہ کہ معنی

عامل کے مطابق اعراب دیا جاتا ہے تاکہ کلام معنی صحیح کا فائدہ دے پس اگر عامل فاعل کا مقتضی ہوگا تو مستثنی کو دفع دیا جائیگا اور نصب کا اقتضا پایا جائیگا تو منصوب پڑھیں گے علی هذا القیاس مجرد اس جگہ شایخ نے علی حسب العوالم کی شرح دی بما یقتضیہ العال الخ سے اس وجہ سے کی ہے کہ العوالم میں الف لام جنس کے لئے ہے اور قاعدہ ہے کہ جب لام جنس جمع پر داخل ہوتا ہے تو اس میں معنی جمعیتہ کمزور ہو جاتے ہیں اور جنس مراد ہوتا ہے پس العوالم سے عامل مراد ہوگا لہذا اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ جارئی الا زید میں عامل صرف ایک ہے جس کے باعث زید نفع ہے نہ کہ عوالم کہ ان کے باعث زید نفع ہو پس جواب یہی ہو گیا کہ اس سے جنس عامل مراد ہے اور جنس کا طلاق ایک پر بھی آتا ہے اب رہی

یہ بات کہ اس قسم کے مستثنی کو کس نام سے تعبیر کیا جاتا ہے جس کا مستثنی نہ مذکور نہ ہو تو اس کا جواب شارح و مختص ذلک الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ یہ مستثنی مفرغ کے نام کے ساتھ مخصوص ممتاز اور موسوم ہے اور اس کو مفرغ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ اس کی وجہ سے عامل مستثنی نہ میں عمل کرنے سے فارغ ہو جاتا ہے اور حرف مستثنی میں عمل کرتا ہے اب اگر کوئی کہے کہ جب عامل اس کے باعث عمل سے فارغ ہو جاتا ہے تو یہ مستثنی مفرغ نہ ہو بلکہ اس کو مفرغ نہ کہنا چاہئے اس کا جواب شایخ خالوا الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اس جگہ مفرغ سے مراد مفرغ نہ ہی ہے بلکہ مشترک سے مشترک فیہ مراد ہوتا ہے یعنی جس میں اشترک واقع ہو نہ یہ کہ جو مشترک ہو پھر وہی کی تفسیر اى والحال ان المستثنى الخ سے کر کے شایخ نے اس اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ وہی واد حال یہ ہے اور یہ تعبیر کی تفسیر خول

مالم یسم فاعله سے حال واقع ہے نیز یہ کہ جب جملہ اسمیہ حال واقع ہوتا ہے تو ضمیر اور دواو دونوں ذکر کئے جاتے ہیں پس یہاں الیہی ہے اور واشرط ذلک سے اس طرف اشارہ مقصود ہے کہ لفید مدعی محذوف یعنی واشرط ذلک کی دلیل ہے اور فائدہ صحیح سے اس مستثنی کا اخراج مقصود ہے جس سے فائدہ صحیح حاصل نہ ہو اس لئے کہ جب کلام غیر موجب غیر مفید ہوگا تو صحیح یا قسیم کیسے ہو سکتا ہے اس لئے کہ مثلاً جب قالم الا زيدا کہا گیا تو اس کے معنی یہ ہوں گے قالم جمیع الناس الا زيدا اور یہ سنی قطعاً بغیر از قیاس میں اس لئے کہ جماعت کی تخصیص کا قریبہ کہ منجلان کے زید ہے مستثنی ہے پس اس کو مستثنی مفرغ نہیں کہیں گے اور کلام موجب میں مستثنی مفرغ واقع نہ ہوگا اس لئے کہ اس کا فائدہ نام حاصل نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔

۳۴۴ قولہ مثل ما ضربتني الخ یہ مستثنی مفرغ کی مثال ہے اور مستثنی معنی صحیح کا فائدہ دینے کے لئے کلام غیر موجب میں واقع ہے ما ضربتني الا زيدا یعنی مجھ کو زید کے سوا کسی نے نہیں مارا اور یہ معنی صحیح ہی اس لئے کہ ممکن اور صحیح ہے کہ متکلم کو سوائے زید کے کوئی اور نہ مارے بخلاف اس کے جبکہ کلام موجب ہو جیسے ضربتني الا زيدا مجھ کو سب نے مارا سوائے زید کے کہ یہ معنی صحیح نہیں اس لئے کہ زید کے سوا متکلم کو تمام افراد انسانی کا مارنا ممکن نہیں جیسا کہ ظاہر ہے کہ تمام افراد انسان کا اس جگہ جمع ہونا متعین ہے کہ جہاں متکلم ہے لہذا مستثنی مفرغ کے لئے کلام غیر موجب میں واقع ہونا شرط ہے واللہ اعلم

۳۴۵ قولہ الا ان يستقیم الخ یہ مفہوم کلام سابق سے استثناء ہے اور عبارت یوں ہے اى لا يعرب المستثنى علی ما یقتضیہ العوالم من الرفع والنصب والجر فی الکلام الموجب حال کون

الحکم مہا یصح ان یثبت علی سبیل العموم حقوق کل حیوان یحرک
فکھ الاسفل عند المضغ الا القساح وتكون هناك قرينة دالة علی
ان المراد بالمستثنیٰ منه بعض معین یدخل فیہ المستثنیٰ قطعاً مثل
قرأت الا یؤم کذا او اوقعت القراءة کل یوم الا یوم کذا الظهور انہ
لا یرید المتکلم جمیع ايام الدنیا بل ايام الاسبوع والشہر او مثل ذلك
ولقائل ان یقول کمالا یتقیم المعنی علی تقدیر عموم المستثنیٰ منه
فی الموجب فی بعض الصور فربما لا یتقیم المعنی علی تقدیر عموم المستثنیٰ
منہ فی غیر الموجب ایضاً فحومات الازید فیبغی ان یشرط فی غیر

صحیح ہو جائے اس طرح (کلام موجب میں پایا جائیو الا) حکم اس قبیل سے ہو کہ اس کا عام طور
پر ثابت کرنا صحیح ہو جیسے تمہارا قول ہے کل حیوان یحرک فکھ الاسفل عند المضغ الا القساح یا
وہاں کوئی قرینہ (علامت ظاہر) اس بات پر دلالت کرے کہ مستثنیٰ منہ کہ کلام میں مذکور نہیں
ہے، سے بعض معین مراد ہے جس میں مستثنیٰ قطعاً کسی شک کے بغیر یقیناً داخل ہے » جیسے
قوت الا یوم کذا یعنی (وتقدیر عبارت) اوقعت القراءة کل یوم الا یوم کذا کیونکہ یہ بات ظاہر
ہے کہ متکلم (کل یوم سے) دینا کے تمام ايام کا ارادہ نہیں کر رہا بلکہ ہفتے یا مہینے یا اسی طرح (اس سے)
کم پندرہ دن یا ہفتے سے کم یا پانچ یا ان سے تقریباً کم و بیش ايام کے ايام (مراد) ہیں اور
مضرع کہہ سکتا ہے کہ جیسے بعض صورتوں میں کلام موجب میں مستثنیٰ منہ کے عموم کی تقدیر کی بنا
پر معنی درست نہیں ہوتا تو بسا اوقات کلام غیر موجب میں بھی مستثنیٰ منہ کے عموم کی تقدیر کی
بنا پر معنی درست نہیں ہوتا جیسے مامات الازید (اور ما خلق الانسان) ہے پس مناسب ہے کہ (کلام)
غیر موجب میں بھی درستی معنی کی شرط لگائی جائے اور نیز قرأت الا یوم کذا کی مثال یوم کی مثلاً

المستثنیٰ منہ غیر مذکور فی جمیع الاوقات الا وقت
معنی ذلک الکلام فیجوز لیریب المستثنیٰ
علی حسب العوالم فی الکلام الموجب ایضاً یعنی
مستثنیٰ کو حسب اقتضار عامل رفع ونصب وغیرہ
کلام موجب میں مستثنیٰ منہ کے غیر مذکور ہونے
کی حالت میں تمام اوقات میں اعراب نہیں دیا جاتا
مگر یہ کہ اس کلام موجب کے معنی صحیح ہوں
پس اس وقت مستثنیٰ حسب اقتضار عوالم کلام
موجب میں بھی اعراب رفع وغیرہ دیا جائے گا
پھر ہتھامہ معنی کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ
حکم اس قبیل سے ہو کہ اس کا اثبات علی سبیل
العموم کرنا صحیح ہو پھر اس سے استثناء واقع
ہو جیسے کل حیوان یحرک فکھ الاسفل عند المضغ
الا القساح (مر حیوان جہانے کے وقت اپنے
چپے جبرے کو حرکت دینا ہے سوائے مگر مچھ
کے کہ وہ اور بالے جبرے کو حرکت دیتا ہے)
پس اس جگہ تحریر یک فکھ الاسفل کا حکم علی سبیل
العموم ہر حیوان کے لئے ثابت کرنا صحیح ہے
پس اس حکم سے تاح کو مستثنیٰ کر دیا اور تاح
کو حسب اقتضار ملل اعراب دیا گیا یعنی رفع
وتاح کو فارسی میں ہننگ اور اردو میں گھڑیاں
مگر مچھ ناکو وغیرہ کہتے ہیں یہ ایک دریا کی
جانور ہے عظیم الجثہ جو انسان کو سالہم لنگھ
لیتا ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ کلام

میں ایسا قرینہ ہو نا چاہئے جو اس بات پر دلالت
کرے کہ مستثنیٰ منہ غیر مذکور سے ایسا بعض
معین مراد ہے کہ اس میں یقینی طور پر مستثنیٰ
داخل ہے جیسے قرأت الا یوم کذا کہ اس کے
معنی یہ ہیں کہ میری جانب سے تمام ايام میں
قرأت واقع ہوتی مگر مثلاً یوم جمعہ میں
نہیں ہوتی پس یہاں کلام موجب میں مستثنیٰ
منہ غیر مذکور ہے اور معنی بھی صحیح ہیں اس لئے
کہ یہ بات ظاہر ہے کہ تکلم کا ارادہ جمیع ايام
دنیا کا قرأت میں احاطہ مقصود نہیں اور نہ ہو سکتا
ہے بلکہ یا ہفتہ کے ايام مراد ہوں گے یا مہینہ کے

موجب میں عموم مستثنیٰ منہ کی تقدیر پر بعض
صورتوں میں مسمیٰ صلیح نہیں ہوتے یعنی اگر مستثنیٰ منہ
عام کو کلام موجب سے حذف کیا جائے تو اس
کی بعض صورتوں میں معنی مستقیم نہیں ہوتے مثلاً
ضرعی الازید میں لہذا اس کے لئے کلام غیر موجب
ہونا ضروری ہے تب اعراب علی حسب العوالم
ہو گا پس اسی طرح اگر مستثنیٰ منہ کلام غیر موجب
میں محذوف ہو تو اس کی بعض صورتوں میں بھی
معنی درست نہیں ہوتے جیسے مامات الازید
اس لئے کہ یہ نہیں کہا جا سکتا مامات احد الازید
کہ سوائے زید کے کوئی نہیں مرا یا بات کل احد

یا برس وغیرہ کے پس مستثنیٰ منہ کے بعض کی تعیین
پائی گئی کیونکہ یہ قرینہ موجود ہے کہ قرأت میں
جمیع ايام دنیا کا احاطہ نہیں ہو سکتا لہذا
مستثنیٰ کو حسب اقتضار عامل اعراب دیا جائیگا
یعنی نصب اس لئے کہ قرأت فعل یا فاعل
مفعول کا مقتضی ہے پس یوم کذا مفعول فیہ
ہونے کی بنا پر منصوب ہو گا واللہ اعلم

۳۷۶ قولہ ولقائل الخ اس سے
شراح مصنف کے قول ولیریب المستثنیٰ علی
حسب العوالم الخ پر ایک اعتراض کر رہے ہیں کہتے
ہیں کہ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ جس طرح کلام

الموجب ایضا استقامة المعنی وَاَيْضًا لَا يَصِحُّ مِثْلُ قُرْآتِ الْاَيُّومِ كَذَا
الابعد تخصيص اليوم بايام الاسبوع مثلاً فيكون مثل هذا التخصيص
في ضربی الازيد بان يخص المستثنى منه بكل واحد من جماعة مخصوصين
اذا كان هناك قرينة دالة فلا فرق بين هاتين الصورتين في كون كل
واحدة منهما جائزة مع القرينة وغير جائزة بدونها واجتیب بان
المعتبر هو الغالب والغالب في الايجاب عدم استقامة المعنی على

ایام اسبوع کے ساتھ تخصیص کے بعد ہی صحیح ہو سکتی ہے پس اس طرح کی تخصیص ضربی الازيد
(کلام موجب) میں اس طرح ہو سکتی ہے کہ مستثنیٰ منہ کو (جو کہ غیر مذکور ہے) جماعت کے (افراد)
مخصوصین میں سے ہر ایک (فرد) کے ساتھ خاص کیا جائے (یعنی مستثنیٰ صرف ایک جماعت کے
ہر ایک فرد کو شامل ہو پھر زید کو جو کہ اس جماعت میں داخل ہے مستثنیٰ کیا جائے) جبکہ وہاں
(یعنی کلام موجب سے استثناء کے وقت) قرینہ دالہ (موجود) ہو لہذا (ضربی الازيد اور
قرآت الایوم کذا کی) ان دونوں صورتوں کے درمیان ان دونوں میں سے ہر ایک کے قرینہ
کے ہمراہ جائز اور قرینہ کے بغیر ناجائز ہونے میں کوئی فرق نہیں اور (اعتراض اول کا یہ)
جواب دیا گیا ہے کہ (دباہ احکام میں) معتبر غالب ہی ہوا کرتا ہے اور کلام موجب میں بنا بر

الازید اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ زید کے سوا
بہت سے مرتبے ہیں پس مصنف کو مناسب
یہ تھا کہ غیر موجب میں بھی استقامت معنی کی شرط
لکھتے وائشہ اعلم۔

۳۷۷ قولہ وَاَيْضًا لَا يَصِحُّ الخ یہ دوا
اعتراض ہے اس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف نے
استقامت معنی کی جو مثال قرآت الایوم کذا
پیش کی ہے اس کے معنی اس وقت تک مستقیم
نہیں ہو سکتے جب تک کہ یوم کو مثلاً ایام ہفتہ
یا ایام ماہ کے ساتھ خاص نہ کر لیا جائے پس اس
سے ایام مخصوصہ مراد ہوں گے اسی طرح جائز
ہے کہ ضربی الازيد میں بھی مستثنیٰ منہ کو مخصوصین
کی جماعت سے ہر واحد کے ساتھ خاص کر لیا
جائے جبکہ اس جگہ جماعت مخصوصہ پر کوئی
قرینہ دلالت کرنے والا ہو مثلاً قائل کسی دیہات
میں ہوتا ہو سکتا ہے کہ وہ اہل دیہات کو خاص
کر کے ان میں سے زید کو مستثنیٰ کر دے اور اس کا

منشا ضربی الازيد سے ضربی اناس قرینہ الازيد
ہو یا ہو سکتا ہے کہ قرینہ میں مختلف خاندان اور
جماعتیں ہوں ہیں وہ جن خاندان یا جماعت
میں داخل ہو اس کی طرف اشارہ کر کے کہہ
دے ہا ضربی الازيد ای ضربی جماعت من اہل قرینہ
الازید پس کلام موجب اور غیر موجب دونوں
صورتوں میں اس امر میں کوئی فرق نہیں ہے گا کہ
بوقت قیام قرینہ ہر صورت جائز ہے اور جب
کوئی قرینہ موجود نہ ہو تو دونوں ناجائز لہذا
مصنف کو استقامت معنی کی شرط کلام غیر موجب
میں بھی لگانا چاہیے وائشہ اعلم۔

۳۷۸ قولہ واجب الخ یہاں سے
شارح مذکورہ بالا اعتراض اہل کلام جواب دے رہے
ہیں کہتے ہیں کہ اس میں قید غالب معتبر ہے بلکہ ظاہر
ہے کہ اگر مستثنیٰ منہ مخدوف کو کلام موجب میں عام
رکھتے ہیں تو معنی اکثر مستقیم نہیں ہوں گے اس لئے
کہ ايجاب عموم کو قبول نہیں کرتا جب تک کہ کوئی

قرینہ نہ پایا جائے جیسے کہ ضربی الازيد میں
مستثنیٰ عام نہیں ہو سکتا کہ مجھ کو تاکہ دنیا کے لوگوں
نے مارا سوائے زید کے خلافت نفی کے کردہ اس
کے برعکس ہے یعنی اس میں مستثنیٰ منہ کی تقدیر پر معنی
مستقیم ہو جاتے ہیں اس لئے کہ افراد جنس سے تعلق
فعل کے انتفاء میں جمیع افراد جنس کا اشتراک
اور افراد جنس میں سے کسی فرد کی مخالفت تعلق
فعل کے انتفاء میں اکثر اور اغلب کے قبیل
سے ہے یعنی کلام کے غیر موجب ہونے کے
وقت فعل منفی کے خلاف موجب افراد جنس یعنی مستثنیٰ
منہ کا تعلق فعل سے انتفاء ہو گا تو جنس کے تمام
افراد اس انتفاء میں شریک ہوں گے یعنی تمام افراد
منفی ہو جائیں گے جیسے ما ضربی الازيد کہ
مجھ کو کسی نے نہیں مارا سوائے زید کے کہ دنیا
کے تمام افراد کا فعل سے اس کے منفی ہونے
کے باعث کوئی تعلق نہیں رہا سب سے
فعل ضرب کی نفی ہو گئی البتہ ان افراد میں سے
ایک فرد تعلق فعل سے انتفاء میں مخالف رہا یعنی
زید کہ زید کے ساتھ فعل کا تعلق موجود ہے
یعنی اس نے مارا ہے پس اس میں مستثنیٰ منہ کا عموم
درست ہے اور ای اکثر اور اغلب ہوتا ہے
لیکن افراد جنس کے ساتھ تعلق فعل میں افراد
جنس کا اشتراک اور ان افراد میں سے کسی فرد
کا تعلق فعل میں مخالفت ہونا اغلب اور اکثر
کے قبیل سے نہیں بلکہ یہ بہت ہی کم ہوتا ہے
یعنی اگر فعل مثبت ہو اور مستثنیٰ منہ مخدوف عام
ہو پھر اس عموم سے مستثنیٰ منہ کا کوئی فرد تعلق
فعل کے مخالف ہو تو یہ بہت ہی کم ہوتا ہے
جیسے قرآت الایوم کذا کہ اس میں مستثنیٰ منہ کے
افراد کا فعل کے ساتھ اثبات میں تعلق ہے
اور انہیں افراد میں سے ایک فرد اس تعلق فعل
کے خلاف ہے یعنی جس دن قرآت نہیں کی گئی
پس چونکہ کلام غیر موجب میں جمیع افراد جنس سے
تعلق فعل کا انتفاء اور ایک کا اثبات علی
سبیل اکثر والا اغلب ہے اس لئے اس میں

استقامۃ معنی کی قید نہیں لگائی اور کلام موجب میں جمیع افراد جنس سے فعل کا تعلق اور اس سے ایک فرد کا انتفاع بہت ہی کم پایا جاتا ہے اس لئے اس میں استقامۃ معنی کی قید نہ لگائی گئی ہے اب مامات الاذید کو بیکہ کلام غیر موجب میں علم شرط استقامۃ معنی کا اعتراض نہ کیا جائے اس لئے کہ اس میں اغلب اور اکثر کی شرط ملحوظ ہے اور مامات الاذید بطور شد و ذور اقل کے ہے لہذا یہ قابل اعتراض نہیں والہ اعلم۔

۳۷۹ قولہ وبان الفرق الخیر دوسرے اعتراض کا جواب ہے کہتے ہیں کہ قرأت الایوم کذا اور ضربتی الاذید میں فرق اس وقت ہوگا جبکہ مثال اول میں مستثنیٰ منہ سے مستثنیٰ کے مطلق ہونے پر کوئی قرینہ دلالت کرنے والا ظاہر ہو اور مثال ثانی میں غیر ظاہر ہو اگر مثال ثانی کی بھی مستثنیٰ منہ سے مستثنیٰ کے مطلق ہونے پر کوئی قرینہ ظاہر الدلائل پایا جائے مثلاً کوئی شخص سوال کرے من ضربک من القوم تجھ کو قوم میں سے کس نے مارا اور اس قوم میں زید بھی داخل ہو اور وہ جواب میں کہے ضربتی الاذید کہ سوائے زید کے مجھ کو سب نے مارا تو اس جگہ قرینہ سوالیہ مستثنیٰ منہ عام سے بعض معین یعنی زید کے مطلق ہونے پر دلالت کرے گا پس یہ بھی باستقیم فیہ المعنی کے قبیل سے ہو جائے گا لیکن اس میں غالب یہاں ہے کہ کوئی قرینہ نہیں پایا جاتا پس جب اس میں غالب عدم وجدان قرینہ ہو تو اس میں عدم استقامۃ معنی بھی غالب ہوگا اس لئے کلام غیر موجب میں وجدان قرینہ کے باعث اور موجب میں عدم وجدان قرینہ کے سبب سے دونوں میں ظاہری فرق کے باعث کلام غیر موجب میں الاستیقیم المعنی کی قید نہیں لگائی گئی اس جگہ قول شارح مقطوع دخولہ فیہ میں مقطوع بعض معین کی صفت ہے جس سے مستثنیٰ مراد ہے اور بعض معین اس طرح ہے کہ جب مستثنیٰ منہ کے افراد سے اشتراک کیا گیا تو مستثنیٰ ان افراد میں

العموم وفي النفي عكسه لان اشتراك جميع افراد الجنس في انتفاء تعلق الفعل بها ونحو الفة واحدا يها في ذلك مما يكثر ويغلب واما اشتراكها في تعلق الفعل بها ونحو الفة واحدا يها في ذلك فمما يقل كما في المثال المذكور وبان الفرق بين قولك قرأت الایوم کذا وضربتی الاذید لیس الا بظهور قرینة دالة علی بعض معین من المستثنیٰ منہ مقطوع دخولہ فیہ فالاول عدم ظهورها فی الثانی فلو قام فی الثانی ایضا قرینة ظاهرة الدلالة علی بعض معین كما اذا قيل من ضربت من القوم ای القوم الداخل فیہم زید فقلت ضربتی الاذید فالظاهر ان ذلك ایضا مما يستقیم فیہ المعنی لکن الغالب عدم وجدان قرینة کث في الموجب فالغالب فیہ عدم استقامۃ المعنی ومن ثمرای ومن اجل ان المقرغ

عموم مستثنیٰ منہ غالب معنی میں عدم درستی ہے اور نفی (یعنی کلام غیر موجب میں) اس کا عکس ہے (یعنی عموم مستثنیٰ منہ کی بنا پر غالب معنی کی درستی ہے) کیونکہ جنس (اسفل) کے تمام افراد کا ان کے ساتھ فعل کے تعلق کے انتفاء میں مشترک نہا اور اس (فعلی فعل) میں (فرد) واحد کا تمام افراد کی مخالفت کرنا ان امور میں سے ہے جو کثیر (الوقوع) اور غالب ہیں لیکن ان تمام افراد کا فعل کے ان کے ساتھ (ثبوت کے طور پر) متعلق ہونے میں مشترک ہونا اور اس میں فرد واحد کی تمام افراد سے مخالفت کرنا تو ان امور میں سے ہے جو قلیل (الوقوع) ہیں جیسا کہ مثال مذکور (ما ضربتی الاذید) میں ہے اور (اعتراضی ثانی) دہو قولہ وایضا لا یصح الخ کا جواب (یہ ہے) کہ تمہارے قول قرأت الایوم کذا اور ضربتی الاذید کے درمیان فرق مثال اول میں ایسے قرینے کے ظہور سے ہی ہے جو مستثنیٰ منہ میں سے بعض ایسے معین (افراد) پر دلالت کرے جو الہے جن کا مستثنیٰ منہ میں دخول یقینی ہے (اور قرینہ یہ ہے کہ مستقیم جمیع ایام دنیا کا ارادہ کر ہی نہیں سکتا اس لئے اس سے بعض معین ایام ہی مراد ہو سکتے ہیں) اور مثال ثانی (قرأت الایوم کذا) میں قرینے کے عدم ظہور سے (دونوں مثالوں میں فرق رد) ہے (پس اگر مثال ثانی میں بھی بعض معین (افراد) پر کوئی قرینہ ظاہر الدلائل قائم ہو جائے جیسا کہ (ایسے شخص کو جو کہتا ہے انا معزوب و مظلوم) کہا جائے من ضربک من القوم یعنی (القوم کا مظلوم کے شکوہ کے قرینے سے عہد خارجی کا قرار پائے اور اس سے مراد) وہ قوم (ہو) جس میں زید داخل ہے تو تم (مظلوم جواب میں) کہو ضربتی الاذید تو ظاہر بات ہے کہ یہ قول اس قبیل سے جس میں معنی درست ہوگا لیکن غالب کلام موجب میں اس طرح کے

سے بعض معین ہی ہوگا مثلاً زید نہ کہ مجھ اور اور دخولہ فیہ مقطوع شہ فعل اسم مفعول کا مفعول مالم یسم فاعلہ ہے والہ اعلم۔ ۳۸۰ قولہ ومن ثم الخ اب یہاں سے

لا یكون فی الموجب الا ان یتستقیم المعنی لم یجزم ما زال زید الا عالمًا
اذ معنی ما زال ثبت لان نفی الثبی اثبات فیکون المعنی ثبت زید دامًا علی
جميع الصفات الا علی صفة العلم فلا یتستقیم وقال الشارح الوضی یمكن ان
تحمّل الصفات علی ما یمكن ان یکون زید علیها ما لا یتناقض ویستثنی
من جملتها العلم او یحمل ذلك علی المبالغة فی نفی صفة العلم کانک قلت
امکن ان یحصل فیہ جمیع الصفات الا صفة العلم وعلی التقدیرین ینبج
فی صورة الاستقامة ولا یخفی علی المتفطن انه یمكن بمثل هذه التاویلات
ارجاع جمیع المواد الایجابیة عند الاستثناء الی صورة الاستقامة کما
یقہ مثلاً فی قولک ضرر بنی الازید المراد کل من یتصور منه الضرب من

قرینہ کا عدم وجود ہے لہذا اس میں غالب معنی کی عدم درستی ہے (اور اسی وجہ سے) یعنی
اس وجہ سے کہ کلام موجب میں مستثنی مفرغ معنی کی درستی کے بغیر نہیں ہوا کرتا «ما زال زید
الاعالمی کی مثال جائز نہیں» کیونکہ ما زال کا معنی ثبت ہے اس لئے کہ نفی کی نفی اثبات ہے
لہذا معنی ہو گا ثبت زید دامًا علی جمیع الصفات الا علی صفة العلم تو یہ معنی درست نہیں
ہوتا۔ اور شارح رضی نے کہا ہے کہ صفات (کہ جن سے علم کو مستثنی کیا جا رہا ہے) کو ان صفات
میں کیا جا سکتا ہے کہ جن پر زید ہو سکتا ہے یعنی جو باہم متضاد نہ ہوں (کہ شخص واحد میں ان کا
اجتماع ممکن ہو) اور ان کے مجموعہ سے علم کو مستثنی کیا جائے یا اس مثال کو زید سے صفت
علم کی نفی میں مبالغہ پر بھی محمول کیا جا سکتا ہے گویا کہ تم نے یوں کہا زید میں تمام صفات
کا حصول ممکن ہے مگر صفت علم (کا حصول ناممکن ہے) اور دونوں تقدیروں کی بنا پر مثال
مذکور درستی معنی کی صورت میں درج ہو جائے گی اور دانشمند پر یہ بات خفی نہ ہوگی کہ استثناء
کے (دارادہ) وقت اس طرح کی تاویلات سے تمام امثال ایجابیہ کو درستی معنی کی صورت
کی طرف لوٹایا جا سکتا ہے جیسا کہ مثال کے طور پر ہمارے قول ضرر بنی الازید میں کہا جائے
کہ مستثنی عنہ غیر مذکور ہے) مراد وہ لوگ ہیں جن سے ضرب مقصور ہو سکتی ہے یعنی تمہارے

اثبات ہو جاتا ہے لہذا ما زال معنی نہیں رہا۔
مثبت ہو گیا پس اس مثال کے معنی یہ ہوں
گے ثبت زید دامًا علی جمیع الصفات الا علی
صفة العلم یعنی زید ہمیشہ تمام صفات کے
ساتھ متصف رہا سوائے صفة علم کے اور یہ
معنی درست نہیں اس لئے کہ بہت سی صفات
متضادہ ہیں جو بیک وقت موجود نہیں ہو سکتیں
مثلاً نوم و بیداری، قیام و قعود، گفتار و سکوت

علم سابق یعنی مستثنی مفرغ کلام موجب میں
نہیں پایا جاتا تا وقتیکہ معنی مستقیم نہ ہوں (پہ
تفریح کرتے ہوئے کلام موجب کی مثال پیش
کر کے کہتے ہیں کہ یہ جائز نہیں مثال یہ ہے
جیسے ما زال زید الاعالمیہ کلام موجب اس
وجہ سے ہے کہ مانا قیہ ہے اور زوال کے معنی ہیں
دور اور جدا ہونا لہذا اس میں بھی نفی پائی گئی اور
قاعدہ ہے کہ جب نفی کی نفی کی جاتی ہے تو وہ

رفتار و سکون، گریہ و ہنسی وغیرہ وغیرہ میں عدم
استقامتہ معنی کی بنا پر ما زال زید الاعالمی
کہنا جائز نہیں (واللہ اعلم۔)

۳۸۱ قولہ وقال الشارح رضی اللہ
اس سے مصنف پر اعتراض کر کے مثال مذکور
میں عدم استقامتہ معنی کی تصحیح کرنا مقصود ہے
شارح کا قیہ علامہ رضی فرماتے ہیں کہ مصنف
کا مثال مذکور کو ناجائز قرار دینا صحیح نہیں اس
لئے کہ زید کی صفات کو ان صفات پر محمول
کیا جا سکتا ہے جو متضادہ اور متناقض نہ ہوں
اور پھر ان سے علم کو مستثنی کر دیا جائے پس ہم
کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً زید۔ قیام۔ رفتار۔ گفتار۔
ہنسی اور بیداری پر ہمیشہ ثابت رہا مگر اس
میں صفة علم کبھی نہیں پائی گئی یعنی مذکورہ بالا صفات
تو اس میں موجود ہیں لیکن صفت علم نہیں یا ہو
سکتا ہے کہ اس مثال کو صفة علم کی نفی میں مبالغہ
پر محمول کیا جائے پس اس وقت کو یا کہ یہ کہا گیا
کہ اس بات کا امکان ہے کہ زید میں تمام صفات
پائی جائیں حتی کہ متناقضہ اور متضادہ بھی لیکن
صفة علم ایک ایسی صفت کہ زید میں اس کی استعداد
اور قابلیت و صلاحیت نہیں پس دونوں صورتوں
میں معنی مستقیم ہو جائیں گے اور مثال مذکور کے
عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں ہے گی واللہ اعلم

۳۸۲ قولہ ولا یخفی الخ اس سے
شارح رضی کا شارح جامی مصنف کی جانب سے
جواب دے رہے ہیں کہ ہر سمجھدار آدمی پر خفی نہیں
کہ شارح رضی کے نزدیک مثال مذکور کا تاویلات
مذکورہ کی بنا پر صحیح ہونا مسلم ہے لیکن اگر تاویلات
سے ہی ہر جگہ کام لیا جائے تو کلام موجب
کی ایک بھی مثال ایسی باقی نہیں رہے گی جو کسی
نکستی تاویلی کی بنا پر صحیح اور درست نہ ہو پس
ممكن ہے کہ ان ہی تاویلات کے ساتھ تمام
مواد ایجابیہ کو بارادہ استثناء کے وقت
استقامتہ معنی کی صورت کی طرف رجوع کر لیا جائے
اور ایک میں بھی سلب ایجاب نہ رہے جیسا کہ

مثلاً ضربی الازید میں کہہ سکتے ہیں کہ اس سے مراد شکم کی یہ ہے کہ ہر وہ شخص کہ جس سے اپنی جان بچان والوں میں سے ضرب کا تصور ہو سکتا ہے سب نے اس کو مارا مگر زید نے نہیں مارا پس مثلاً مذکور صحیح ہوگی یا کہہ سکتے ہیں کہ اس سے شکم کا مقصود اس کی مار پیٹ پر لوگوں کے عجز و اور کثرت لہذا حاکم میں مبالغہ کرنا ہے پس اس صورت میں بھی اگرچہ شکم کو تمام لوگوں کا مارنا ممکن نہیں لیکن جب اس سے مراد مقصود ہے تو مثال مذکور میں عدم محنت معنی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی واللہ اعلم۔

۲۸۷ قول تعذر البذل نہیں

سے مابعد اور کلام غیر موجب میں ذکر مستثنیٰ نہ کرے وقت اختیار بدل کا دوسرا قاعدہ بیان فرما رہے ہیں کہتے ہیں کہ من مودوں میں بدل پر مبالغہ مختار ہے اگر لفظ مستثنیٰ منہ پر عمل کرتے ہوئے بدل پر مبالغہ دشوار اور متعذر ہو تو موضع مستثنیٰ منہ پر عمل کرتے ہوئے بدل پڑھیں گے اور لفظ مستثنیٰ منہ پر بدل کو محمول نہیں کریں گے جیسے مبالغہ منی من احد الازید اگر اس میں احد مستثنیٰ منہ ہے پس اگر زید کو اس سے بدل قرار دیں تو یہ دشوار ہے اس کو محمول مستثنیٰ منہ پر عمل کرتے ہوئے مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ من

احد محل رفع میں واقع ہے اگرچہ لفظ مرفوع نہیں اور جیسے لا احدیہا ای فی الدار الا عمرو کر اس جگہ احد لا نفی جنس کا اسم ہونے کی بنا پر منصوب ہے پس عمرو کو محمول مستثنیٰ منہ پر عمل کرتے ہوئے مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ استثناء کی بنا پر احد محل رفع میں داخل ہے بخلاف عمرو کو استثناء کی بنا پر منصوب پڑھنے کے کہ یہ ضعیف ہے اس لئے کہ اس بنا پر یہ دم ہوتا ہے کہ عمرو علی سبیل البدلیہ لفظ احد سے منصوب ہے نہ کہ استثناء کی بنا پر اور یہ دم درست نہیں اس لئے کہ لفظ احد سے بدل دشوار ہے اب جاننا چاہئے کہ اس

المعارفک او المقصود منه المبالغة فی علو الجمعین علی ضربک و اذا تعدل البذل من حیث حملہ علی اللفظ ای لفظ المستثنیٰ من فعل الموضوع ای یجمل علی موضع المستثنیٰ منہ لا علی لفظہ علماً بالاختار علی قد الامکان مثل ما جاء فی من احد الازید فزید بدل مرفوع محمول علی موضع احد لا جرح و محمول علی لفظہ و مثل لا احد فیہا ای فی الدار الا عمرو و فہم مرفوع محمول علی محل احد لا علی لفظہ و مثل ما زید شیئاً الا شئ لا یعبأ بہ ای لا یعتد بہ فشی مرفوع محمول علی محل شیئاً الا شئ علی لفظہ و قوله لا یعبأ بہ لیس فی کثیر من النسخ و علی ما وقع فی بعضها فهو صفة شی المستثنیٰ قیل انما وصفہ

جائے والے لوگ یا اس سے مقصود تمہاری مار پیٹائی پر مجتمع ہونے والوں کے علویں مبالغہ ہے کہ وہ بہت زیادہ تھے اور جب بدل متعذر ہو اس طرح کہ «اللفظ پر» یعنی مستثنیٰ منہ کے لفظ پر اس کا محل متعذر ہو تو محل پر» یعنی مستثنیٰ منہ کے محل پر محمول کیا جائیگا اس کے لفظ پر نہیں کہ ممکن حد تک (منہرب) مختار پر عمل ہو جائے یعنی اسے بدل بنایا جائے گا جیسے مبالغہ منی من احد الازید کا تو زید بدل مرفوع احد کے محل پر محمول ہے لفظ پر احد پر نہیں اور جیسے «لا احد فیہا» یعنی فی الدار والا عمرو ہے تو عمرو بدل مرفوع احد کے محل پر محمول ہے احد کے لفظ پر نہیں اور جیسے «ما زید شیئاً الا شئ» لا یعبأ بہ یعنی لا یعتد بہ یہ تو شی بدل مرفوع شیئ کے محل پر محمول ہے شیئ کے لفظ پر محمول منصوب نہیں اور مصنف کا قول لا یعبأ بہ بہت سے نسخوں میں نہیں ہے اور بنا بر اس کہ بعض نسخوں میں واقع

جگہ شایع ہے من حیث حملہ کہ اس ہر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ تعذر کا صمد علی نہیں آیا کرتا بلکہ بار آتا ہے پس علی محذوف یعنی عمل کا صمد ہے اور ای لفظ المستثنیٰ منہ سے اس طرف اشارہ ہے کہ علی اللفظ میں الف لام مضاعف الیہ کے عوض میں بجا درای بمل علی الخ سے یہ بتایا ہے کہ اذا تعذر البذل شرط ہے اور فعلی الموضع اس کی جزا اور جزا کے لئے حملہ ہونا ضروری ہے پس یہ باعتبار اپنے متعلق محذوف یعنی محل کے جزا ہے اور عملاً بالمختار الخ کا اضافہ اس لئے کہ وہ ایک کوئی نہ نہ کہہ دے کہ جب بدل متعذر ہے تو مستثنیٰ

کو استثناء کی بنا پر منصوب پڑھنا چاہئے واللہ اعلم۔
۲۸۸ قول روشن مازید الخ اور جیسے مازید شیئاً اور شیئاً یعبأ بہ کہ اس میں شیئاً مستثنیٰ منہ ہے اور اس سے شیئ کا بدل واقع ہو کر منصوب ہونا متعذر ہے لہذا شیئ کو شیئاً کے محل رفع پر محمول کرتے ہوئے مرفوع پڑھیں گے اس لئے کہ شیئاً مبتدا کی خبریت کی بنا پر مرفوع اطلاق ہے لفظ پر محل کرتے ہوئے منصوب نہیں پڑھیں گے لا یعبأ بہ کے معنی لا یعتد بہ کے ہیں یہی جس کو لائق اعتنا اور قابل توجہ نہ سمجھا جائے اور مثال مذکور کے معنی یہ ہیں

به ثلثا يلزم استثناء الشيء من نفسه ولا يخفى انه لو جعل المستثنى منه شيئا
اعم من ان يزيد عليه صفة غير الشيئة اولاً وخص المستثنى بما لا يزيد
عليه صفة غير الشيئة لكان ادق والطع وانما تعذر البديل على اللفظ في
الصورة الاولى لان من الاستغراقية لا تنزاد الاتفاقاً بعد الثبوت اي
اي بعد ما صار الكلام مثبتاً لانتقاض النفي بالانهالتأكيد النفي وكذا
نفي بعد الانتقاض فلوا بديل على اللفظ وقيل ما جازني من احد الازيد

ہے تو یہ بھی مستثنیٰ کی صفت ہے کہا گیا ہے کہ مصنف نے شیء کو لایعجاب سے اس لئے مصنف
کیا ہے کہ شیء کا اپنی ذات سے استثناء لازم نہ آئے اور مخفی نہ ہے کہ اگر مستثنیٰ منہ کو امثال
مذکور میں، ایک ایسی شیء قرار دیا جائے جو اس سے عام ہو کہ اس پر شیء ہونے کے علاوہ
وعظیم و کریم یا شریف وغیرہ ایسی کسی صفت کا اضافہ کریں یا نہ (یعنی اس میں تعظیم و
تحقیر دونوں سے کسی چیز کا لحاظ نہ ہو اس طرح وہ عام قرار پائے) اور مستثنیٰ کو ایسی
شیء کے ساتھ خاص کیا جائے کہ اس پر ایک شیء ہونے کے علاوہ کسی صفت کا اضافہ
نہ کریں تو یہ بات دقیق تر اور لطیف تر ہوگی (لہذا بعض نسخوں میں جو لایعجاب بہ کا لفظ
مذکور نہیں اور اس پر جو استثناء شیء من نفسه کا اعتراف لازم آتا ہے وہ اس توجیہ سے
نہ ہوگا فقیر قادری محمد غلام سرور رضوی عرض کرتا ہے کہ جامی صاحب کے اس نکتہ کو
اس رنگ میں بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ مستثنیٰ منہ لا بشرط شیء اور مستثنیٰ کو بشرط لا شیء کے
مرتبہ پر متصور کیا جائے تو لایعجاب بہ کی قید کی ضرورت نہ ہوگی (اور رہا یہ کہ) صورت اولیٰ
میں (مستثنیٰ منہ کے) لفظ پر بدل (کا حمل) معتذر ہوا (کیونکہ من استغراقیہ) بالاطلاق
«اثبات کے بعد زائد نہیں ہوتا» یعنی بعد ازاں کہ الا کی وجہ سے نفی کے ٹوٹ جانے کی
وجہ سے کلام کے مثبت ہو جائے کیونکہ من استغراقیہ نفی کی تاکید کے لئے ہے اور ٹوٹ
جانے کے بعد نفی نہیں ہے پس اگر لفظ پر بدل (محمول) کیا جائے اور کہا جائے ما جازنی

اس کا جواب لایعجابی سے دے دیے ہیں، یا
دوسرے نفلوں میں یہ کہہ لیجئے کہ اس سے
شارح کا منشاء قول قائل قبل انما وصفہ بہ الخ
پر اعتراض کرنا ہے یعنی اگر اس صفت کو ذکر نہ کیا
جائے تب بھی جتنی درست ہو جاتے ہیں بلکہ
یہ صفت زیادہ لطیف اور ادق ہے تفصیل اس
کی یہ ہے کہ شیء ثانی میں تنوین تکیہ کو تحقیر کے
لئے لیا جائے یعنی مشتے امثال کو اس بات سے
عدم کر دیا جائے کہ اس کے اوپر صفت غیر شیعہ
کی نہ بدلتی ہو سکے مثلاً یہ مطلب لیا جائے کہ یزید
شیء عظیم اور کریم وغیرہ فلک اور پھر مشتے کو
صفت غیر شیعہ کی عدم زیادہ کے ساتھ خاص کر
دیا جائے تو یہ صورت زیادہ دقیق و لطیف ہو
گی اس لئے کہ اس صورت میں محتاجی ہوں گے
کہ زید شیء عظیم یا کریم وغیرہ نہیں ہے سوائے
اس کے کہ ایک عقیدہ اور ذلیل شے ہے بجا
اس کے لطیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ لایعجاب
کی زیادتی سے بھی مشتے کا حق ہو نامعلوم ہو
رہا تھا اور اس کے ذکر کے بغیر بھی اس کی
حقارت ظاہر ہو جاتی ہے پس کیا ضرورت
ہے کہ خواہ مخواہ لایعجاب کا اضافہ کیا جائے اور
دقیق اس وجہ سے ہے کہ اس میں زیادتی تو بطلد
فکر و تامل کی ضرورت ہے واللہ اعلم

قولہ وانما تعذر البديل الخ
یہاں سے مصنف امثالہ مذکورہ میں تعذر بديل
کی وجہ بیان فرما رہے ہیں کہ لفظ کی بنا پر صورت
اولیٰ میں تو بديل اس لئے دشوار ہے کہ من
استغراقیہ اثبات کے بعد اتفاقاً زیادہ نہیں
کیا جاتا یعنی جب نفی کو ختم کرنے کے لئے
کلام الا کے ذریعہ مثبت ہو جائے اس لئے
کہ من استغراقیہ تکیہ نفی کے لئے آتا ہے اور
الاذنیہ نفی کے انتقاض کے بعد نفی باقی نہیں
رہتی تو لامحالہ اثبات پیدا ہو جائے گا پس اگر
مستثنیٰ کو لفظ پر حمل کرتے ہوئے بديل لائیں گے
اور ما جازنی من احد الازید زید کے برعکس

لائی گئی تو استثناء شے عن نفسه لازم نہیں آئے گا
اس لئے کہ مستثنیٰ منہ عام شے ہو جائے گا اور
مشتے شے خاص ہو کہ لایعجاب کے ساتھ مصنف
ہے پس عام سے خاص کا استثناء قابل اعتراض
نہیں ہوگا واللہ اعلم ۱۲

قولہ ولا يخفى انما تعذر البديل الخ
بے کہ جب اکثر نسخوں میں قولہ لایعجاب بہ موجود نہیں
توان کے اعتبار سے لامحالہ استثناء شے عن نفسه
لازم آتا ہوگا پس اس کی کیا توجیہ ہے؟ پس شایع

زید کو شے نہیں سوائے ایسی شے کے کہ اس کا اعتبار
نہیں کیا جاتا۔ لایعجاب کے متعلق شارح کہتے ہیں
کہ یہ اکثر نسخوں میں مذکور نہیں اور جن نسخوں میں موجود
ہے تو یہ بھی مشتے کی صفت ہے اور اس کی
توجیہ میں یہ کہا گیا ہے کہ اس کے صفت لانے کی
وجہ یہ ہے کہ شیء کو شے سے مستثنیٰ کرنے کے
لئے استثناء شے عن نفسه لازم نہ آئے کیونکہ
ظاہر بات ہے کہ شے سے جب شے کا استثناء
کیا جائے گا تو لامحالہ استثناء شے عن نفسه لازم
آئے گا پس جب شیء ثانی کی صفت لایعجاب بہ

ساتھ کہیں گے تو یہ کہنا ہمارے قول جاری من
زید کی قوت میں ہوگا اس لئے کہ بدل تکرار
عامل کے ساتھ ہوتا ہے یعنی مبدل نہ اور
بدل دونوں کا عامل ایک ہوتا ہے اور اس جگہ
عامل مبدل نہ من استغراقہ جاری ہے لہذا
بدل کا بھی یہی عامل ہوگا پس لازماً یہ کہ مطلب
جاری من زید ہوگا پس من کی زیادتی کلام مثبت
میں لازم آئی اور یہ ناجائز ہے اس لئے کہ من
استغراقیہ تاکیدی نفی کے لئے آتا ہے یعنی نفی کو
جیسے افراد منفی کے ساتھ احاطہ کر لینے کیلئے
پس جب مثلاً ما جاری من علی کہا جائے گا تو
اس کا مطلب یہ ہوگا کہ بدل جس قدر بھی
افراد ہیں ان میں سے میرے پاس کوئی نہیں آیا
اور جب نفی نہ ہوگی تو من کی بھی زیادتی نہ ہوگی
کیونکہ اس کی زیادتی ہے فائدہ ہوگی پس محل
مستثنیٰ نہ پر محل کرتے ہوئے مختار پر بقدر
امکان عمل کرنے کے لئے مستثنیٰ کو مرفوع
پڑھیں گے اس جگہ شارح نے قول ثن لا ان
من سے پیشتر فی الصورة الاولى کہہ کر اس
طرف اشارہ کیا ہے کہ مبتدایہ نہ سمجھ بیٹھے
کہ یہ دلی مثال ثالث کی ہے بلکہ مثال اول
کی دلیل ہے اور اس کے بعد الاستغراقیہ کا
اضافہ اس غرض سے کیا ہے کہ کلام مثبت میں
من استغراق کے لئے نہیں آیا کرتا بلکہ انش
کے نزدیک وہ فائدہ ہوتا ہے اور بصیرین
کے نزدیک تبغیضہ یا بیانہ اور من استغراقیہ
صرف منفی کے ساتھ خاص ہے اور ای بعد
ما صلا کلام سے اس امر کی طرف اشارہ ہے
کہ الاثبات میں باب افعال کا ہمزہ اس جگہ
صیروۃ کے لئے ہے تاکہ کوئی یہ اعتراض نہ
کہے کہ مثال مذکورہ منفی کی ہے نہ مثبت کی
پس یہاں بعد الاثبات کہنا کیسے صحیح ہے۔

واللہ اعلم۔

۸۷۷ قولہ و فی الصورتین الخ

اخیر کی دو صورتوں یعنی لا احد فیہا الامر و الامر

بالجور لکان فی قوۃ قولنا جاءنی من زید فلنم زیادة من فی الاثبات وذلك
غیر جائز و فی الصورتین الاخیرتین لانه لو ابدل المستثنی علی اللفظ وقیل
لاحد فیہا الامر بالنصب لان فتحہ شبیہۃ بالحوکۃ الاعرابیۃ لانہا
حصلت بکلمۃ لا فہی کالنصب الحاصل بالعامل فلا بد من تقدیر
لاحقیۃ او حکم التعلیل فیہ ہذا العمل و کذا فی قولہ ما زید شیئا الاشی
لو حمل المستثنی علی لفظ المستثنی منہ لایح من تقدیر ما کذا لکن لتعمل فیہ وما و لا کذا
تقدیر ان لاحقیۃ اذ الحدیث البدل لا بتکریر العامل ولا حکما اذ اکثری
یدخلہ علی المبدل منہ واعتبر سوریۃ حکمہ الیہ فانہ فی قوۃ التقدیر
حال کونہما عاملتین فی المستثنی الحصول علی البدل بحدۃ لہ بعد الاثبات
یعنی بعد ما صلا کلام مثبت لا متقاضی النفی بالان لا تھما ہی ما ولا عملت

من احد لا زید چکے ساتھ تو یہ عبارت ہمارے قول جاری من زید کے حکم میں ہوگی پس
اثبات میں من کی زیادتی لازم آئے گی اور وہ ناجائز ہے اور دو آخری صورتوں میں (تقدیر
ہوگا) کیونکہ اگر مستثنیٰ کو لفظ پر محمول کیا جائے اور کہا جائے لا احد فیہا الامر و انصب کے
ساتھ (کہنا ہوگا) کیونکہ احد کی فتح حرکت اعرابیہ کے ساتھ مشابہ ہے کیونکہ اس کی فتح
کلمہ لاسے حاصل ہوتی ہے پس یہ اس نصب کی طرح ہوتی جو عامل سے حاصل ہے تو
(جواب لو) اس وقت (مستثنیٰ میں) حقیقۃ یا حکما لا کا مقدّر کرنا ضروری ہوگا تاکہ لفظ لا
بدل میں یہی عمل کرے (اور یہ جائز نہیں کیونکہ معرف لا کے بعد مثنیٰ نہیں ہوتا اور یہ کہ معرف
لا کے بعد مرفوع ہی واقع ہوتا ہے) اور اسی طرح قائل کے قول ما زید شیئا الاشی میں
(صورت حال) ہے اگر مستثنیٰ کو مستثنیٰ منہ کے لفظ پر محمول کیا جائے تو اس وقت مستثنیٰ
میں اسی طرح (حقیقۃ یا حکما) مافی تقدیر ضروری ہے تاکہ لفظ ما مستثنیٰ میں عمل کرے
لا احد کہ ما اور لا مقدّر نہیں کئے جاتے نہ حقیقۃ جبکہ بدل (اس میں) عامل کے تکرار کے
اسی ساتھ ہوا اور حکما جبکہ عامل کے دخول سے مبدل نہ پر اکتفاء اور بدل کی طرف عامل
کے حکم کی سرایت کا اعتبار کیا جائے کہ یہ (اکتفاء) تقدیر کی قوت میں ہے جبکہ (دونوں یعنی
ما ولا) (عمل کرنے والے ہوں) اس مستثنیٰ میں جو بدل پر محمول ہے (اس کے بعد) یعنی
اثبات کے بعد یعنی بعد ازاں کہ کلام الکی وجہ سے نفی کے ٹوٹ جانے کی وجہ مثبت ہو

اس لئے کہ وہ کلمہ لاسے حاصل ہوا ہے یعنی جس
طرح نصب عامل ناصب کے ذریعہ حاصل
ہوتا ہے اسی طرح فتحہ بھی کلمہ لاسے حاصل ہوتا
ہے جو کہ اپنے اسم کو مثنیٰ علی النصب کر

ما زید شیئا الاشی لا بعبارہ میں تقدیر بدل کی یہ
وجہ ہے کہ اگر مستثنیٰ کو لفظ پر محمول کرتے ہوئے
بدل قرار دیں تو لا احد فیہا الامر کہا جائیگا اس
لئے کہ احد کا فتح حرکت اعرابیہ کے مشابہ ہے

لَلنَّفْيِ وَقَدْ انْتَقَصَ النَّفْيُ بِالْأَوْحِيَّتِ تَعْدَرُ فِي هَاتَيْنِ الصُّورَتَيْنِ الْبَدَلُ
عَلَى اللَّفْظِ حَمْلٌ عَلَى الْمَحَلِّ فَهُوَ مَرْفُوعٌ عَلَى أَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى مَحَلِّ أَحَدٍ وَهُوَ الِرْفَعُ
بِالْإِبْتِدَاءِ وَشَيْءٌ مَرْفُوعٌ عَلَى أَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى مَحَلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الِرْفَعُ بِالْخَبَرِ يَتَأْتِي
فَإِنْ قُلْتَ لِأَحَدٍ فِي هَذَا الْمَثَلِ مَحَلَّانِ مِنَ الْأَعْرَابِ مَحَلٌّ قَرِيبٌ وَهُوَ نَصَبٌ
بِكَلِمَةٍ لَا وَمَحَلٌّ بَعِيدٌ وَهُوَ رَفْعُهُ بِالْإِبْتِدَاءِ فَلِمَا عُدَّ رَافِعًا حَمْلُهُ عَلَى مَحَلِّ الْبَعِيدِ
لَا الْقَرِيبِ قُلْتَ لِأَنَّ مَحَلَّهُ الْقَرِيبَ أَمَّا هُوَ لَعَلَّ لَافِيهِ بِمَعْنَى النَّفْيِ وَقَدْ انْتَقَضَ

جائے «کیونکہ دونوں» یعنی ما والا «عمل کہتے ہیں نفی کے لئے حالانکہ نفی الائی وجہ سے ٹوٹ
گئی» اور جب کہ ان دونوں صورتوں میں لفظ پر بدل (کا حمل) متعذر ہوا تو حمل پر محمول
کیا گیا لہذا عمر اس بنا پر مرفوع ہے کہ احد کے محل پر محمول ہے اور احد کا محل ابتداء کی
وجہ سے رفع ہے اور شئی مرفوع ہے اس بنا پر کہ شئی کے محل پر محمول ہے اور شئی کا محل خبر
ہونے کی وجہ سے رفع ہے پھر اگر تم اعتراض کرو کہ اس مثال میں احد کے اعراب سے دو حمل ہیں
ایک محل قریب ہے اور وہ کلمہ لائی وجہ سے نصب ہے اور ایک محل بعید ہے اور وہ ابتداء
کی وجہ سے رفع ہے تو نحو یوں نے محل بعید پر اسے محمول کرنے کو کیوں معتبر قرار دیا قریب کو نہیں
میں نے جواب دیا کہ اس کا محل قریب صرف اس میں لا کا نفی کے معنی میں مل کرنا ہے جبکہ نفی الا

کے قائل ہیں اور حکماً جبکہ صرف مبدل منہ پر لا
اور ما کے دخول پر انکفار اور حکماً ما والا کی بدل
کی طرف سرایت کا اعتبار کیا جائے اس لئے
کہ بدل قوت تقدیر میں ہے یعنی اس میں ما و
لا مقدر ہوتا ہے پس اس صورت میں اگرچہ
حقیقتہً تکرار عامل نہیں ہوگا مگر حکماً ضرور ہوگا
لما ذهب الیہ بعضهم لہذا دونوں صورتوں میں
منتقلہ کو منتقلہ منہ سے بدل نہیں قرار دے سکتے
اب جانتا چاہئے کہ اس جگہ لان فحتمۃً شبیہۃ
بالحرکتۃ الاعرابیۃ الخ سے شامح نے ایک سوال
مقدر کا جواب دیا ہے تقریر سوال کی یہ ہے کہ
لا احد میں احد فتح پر مبنی ہے اور مبنی کے ذریعہ
لفظ پر محمول نہیں کئے جاتے محل پر محمول ہوتے
ہیں لہذا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ منتقلہ کو منتقلہ
منہ کے لفظ پر حمل کرتے ہوئے الاعراب بال نصب
پر مبنی بلکہ منتقلہ منہ مبنی کے اقتضا کے موجب
منتقلہ کو بھی بدل قرار دیتے ہوئے مبنی پر فتح

دیتا ہے پس وہ فتح نصب کی مانند ہوا جو کہ
عامل سے حاصل ہوتا ہے پس اس وقت حقیقتہً
یا حکماً لائی تقدیر ضروری ہے تاکہ وہ عمر میں
نصب کا عمل کرے اسی طرح ما زید شئی الا
شئی لایعیا بہ میں اگر منتقلہ کو لفظ منتقلہ منہ پر
محمول کریں گے تو منتقلہ میں بھی بوجہ بدلنے کو
بدل تکرار عامل کا حکم رکھنا ہے ما مقدر
ما میں گے تاکہ وہ بدل میں مبدل منہ کا عمل
نصب کر سکے اور ما و لا مقدر ہوا نہیں کرتے
اس لئے کہ لافری جنس اور ما مثلاً بلین معنی نفی
کی وجہ سے عمل کرتے ہیں اور نفی دونوں صورتوں
میں الائی وجہ سے کلام کے مثبت ہوجانے کے
باعث ٹوٹ گئی لہذا اب کسی صورت سے بھی
مکن نہیں کہ ان کو بدل قرار دے کہ منصوب پر
سکیں نہ حقیقتہً اور نہ حکماً حقیقتہً تو اس وقت
جبکہ بدل تکرار عامل کے حکم میں یعنی اس کے لئے
تکرار عامل ضروری ہو گیا کہ بعض نما تکرار عامل

پر مبنی چاہئے جواب یہ ہے کہ لفظ احد کا فتح
حرکت اعرابیہ کے مشابہ ہے اس لئے کہ دونوں
عامل کے ذریعہ حاصل ہوتے ہیں نیز یہ کہ فتح
عارضی ہے اس لئے کہ اعراب اصل ہے پس اصل
بجز لہ معرب کے ہوگا اور اس کے لفظ پر حمل
کرتے ہوئے الاعراب بال نصب کہہ سکتے ہیں
اور حال کو نہما عاملین سے شامح نے یہ بتایا
ہے کہ عاملین لا تقدیر ان کی ضمیر مفعول الم سیم
فاعلہ سے حال واقع ہے اس کے علاوہ اس
میں دو احتمال اور ہیں ایک یہ کہ یہ تمیز واقع
ہو اور دوسرے یہ کہ اگر لا تقدیر ان کو لا جملان
کے معنی کو منتقلہ سمجھیں تو عاملین مفعول ثانی
بھی بن سکتا ہے اور ای بعد الا ثبات یعنی بعد ما
صار الخ کے اضافہ کی وجہ گذر چکی وانشاء علم
۳۸۸ قول و حیث تقدیر الخ یعنی
جب دونوں صورتوں میں لفظ پر حمل کئے
ہوئے منتقلہ کو بدل قرار دینا دشوار ہو گیا
تو حمل پر حمل کرتے ہوئے بدل قرار دیں گے
پس عمر اس بنا پر مرفوع ہوگا کہ وہ حمل احد
پر محمول ہے اس لئے کہ اس کا محل ابتداء
کی بنا پر رفع ہے اور شئی محل شئی پر رفع
بالجبر کی بنا پر مرفوع پر مبنی ہوا لہذا اب فان
قلت سے شامح ایک اعتراض کرتے ہوئے
کہتے ہیں کہ اس مثال میں اعراب کے اعتبار سے
احد کے دو حمل ہیں ایک محل قریب کہ کلمہ لا
کی وجہ سے وہ منصوب ہوا اور دوسرے
محل بعید کہ ابتداء کی بنا پر احد مرفوع
ہو پس اس کی کیا وجہ ہے کہ محل بعید کا تو
اعتبار کیا گیا اور محل قریب کا نہیں؟ یعنی
منتقلہ کو محل رفع پر حمل کرتے ہوئے مرفوع
تو پڑھا گیا جو کہ بعید ہے اور محل قریب
پر حمل کی بنا پر منصوب نہیں پڑھا گیا
قلت سے اس کا جواب شامح یہ دے رہے
ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ محل قریب میں لا ر
کا عمل دخل ہے اس لئے کہ لا یعنی نفی ہے

اور وہ نفی الّا کے باعث ٹوٹ گئی لہذا اس کا محل قریب قابل اعتبار نہیں رہا اور محل بعید میں چونکہ لاکے عمل کو کوئی دخل ہی نہیں کیونکہ اس وقت اس میں عامل معنوی عامل ہوگا لہذا خواہ نفی منقض ہو یا نہ ہو ہر حال میں یہ محل قابل اعتبار ہے واللہ اعلم۔

۳۸۹ قولہ بخلاف الخ اور بیان

کیا تھا کہ ما ولا معنی نفی کی وجہ سے اپنے مدخول میں عمل کرتے ہیں اور جب یہ نفی الّا کے سبب سے ٹوٹ جاتی ہے تو ما بعد الّا میں معنی نفی کے ختم ہو جانے کے باعث عمل نہیں کریں گے اب یہاں سے یہ بتلاتے ہیں کہ اگر معنی نفی عمل کا باعث نہ ہوں بلکہ فعلیت ہو جیسا کہ لیس زید شیئا الاشیاء میں کہ اس میں لیس اپنی فعلیت کے باعث عامل ہے معنی نفی کی وجہ سے نہیں تو اس میں نقاض نفی کے باوجود فقط مستثنیٰ منہ پر عمل کرتے ہوئے مستثنیٰ کو بدل قرار دیکر منصوب پر مضاف جاتے ہیں اس لئے کہ معنی نفی کے نقاض سے لیس کے عمل میں کوئی متورید نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ اس کا عمل امر فعلیت کی وجہ سے ہے اور وہ باقی ہے اس لئے کہ اگرچہ الّا کی وجہ سے نفی منقض ہو گئی لیکن لیس جس کے باعث عمل کرتا ہے یعنی فعلیت وہ تو اس کی بدستور باقی ہے لہذا شیئا کو بنا بر بدلیہ لفظ مستثنیٰ منہ پر عمل کرتے ہوئے منصوب

پر مضاف جاتے ہیں واللہ اعلم ۱۲

۳۹۰ قولہ ومن ثم الخ یہاں سے

مصنف حکم ماسبق پر تفریع پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب یہ معلوم ہو چکا کہ لیس کا عمل تو فعلیت کی وجہ سے ہے اور ما ولا کا معنی نفی کی وجہ سے تو اب کہنا جائز ہوگا بغیر مستثنیٰ منہ کو ذکر کئے اور مستثنیٰ کو اس کے لفظ سے بدل قرار دیتے ہوئے لیس زید الاقائما کہنا جائز ہوگا اس لئے

بالا بخلاف محلہ البعید فانہ لا دخل لعل لافیه بخلاف لیس زید شیئا الاشیاء مع انہ انتقض النفی فیہ ایضاً بالا لا تھا ای لیس عملت للفعلیۃ لا للنفی فلا اثر فیہا لانتقض معنی النفی فی عملہا لبقاء الامر الا ما ملکہ ہی ای لیس لا جملہ ای لاجل ذلک الامر وہو الفعلیۃ ومن ثم ای ومن اجل ان عمل لیس للفعلیۃ لا للنفی وعل ما ولا

بالعکس جائز لیس زید الاقائما باعمال لیس فی قائما وان انتقض نفیہا بالا لبقاء فعلیتہا وامتنع ما زید الاقائما باعمال ما فی قائم لان عملہا فیہ انما هو للنفی وقد انتقض النفی بالا والمستثنیٰ مخصوص

کی وجہ سے ٹوٹ گئی اس کے محل بعید کے برعکس کہ اس میں لاکے عمل کا کوئی دخل نہیں بلکہ اس میں عامل محوی ہے) «لیس زید شیئا الاشیاء کے برعکس» باوجودیکہ اس میں بھی الّا سے نفی ٹوٹ گئی ہے «کیونکہ وہ» نفی لیس «عمل کرتا ہے فعلیت کی وجہ سے» نفی کی وجہ سے نہیں «لہذا» اس کے عمل میں «نفی کے» معنی کے «ٹوٹنے کی وجہ سے کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ وہ چیز باقی ہے کہ وہ» یعنی لیس «عمل کرتا ہے اس کی وجہ سے» یعنی اس چیز کی وجہ سے اور وہ چیز (کہ جس کی وجہ سے لیس عمل کرتا ہے اور وہ باقی ہے) فعلیت ہے «اور اسی وجہ سے» یعنی اور اس وجہ سے کہ لیس کا عمل فعلیت کی وجہ سے ہے نفی کی وجہ سے نہیں اور ما ولا کا عمل برعکس ہے «جائز ہے لیس زید الاقائما» لیس کے قائم میں عمل دینے سے اگرچہ الّا کی وجہ سے اس کی نفی ٹوٹ گئی کیونکہ اس کی فعلیت باقی ہے «اور ما زید الاقائما جائز نہیں» قائم میں (لفظ) ما کو عمل دے کر کیونکہ اس (اسم و خبر میں سے ہر ایک) میں ما کا عمل نفی کے لئے ہے اور نفی الّا کی وجہ سے ٹوٹ گئی «اور» مستثنیٰ

ہے نیز حاشا کے بعد اکثر استعمال میں مجرور پر مضاف جاتا ہے سوئی کسر سین اور ضم دونوں جائز ہیں جبکہ اس کو مقصور پر مضاف اور جب اس کو بالمد پر مضاف ہے تو کسر سین اور فتحہ جائز ہوں گے لیکن قصر کی حالت میں کسر سین اور مد کی حالت میں فتحہ مشہور ہے ہر حال ان کے ما بعد میں کسر پر مضاف کی وجہ سے ہے کہ ان کا ما بعد مضاف الیہ واقع ہوگا اور مضاف الیہ مجرور ہوتا ہے اور حاشا اکثر استعمالات کے اعتبار سے صرف جر ہے اس لئے اس کا ما بعد مجرور ہوگا اور

کہ اس میں اگرچہ معنی نفی الّا کی وجہ سے باطل ہو گئے ہیں لیکن فعلیت باقی ہے لیس لیس قائم میں عمل کر سکتا ہے بخلاف ما زید الاقائما کے کہ یہ ترکیب جائز نہیں اس لئے کہ کلمہ ما معنی نفی کے باعث عمل کرتا ہے اور وہ الّا کی وجہ سے ٹوٹ گئے لہذا کلمہ ما قائم کو نصب نہیں دیا بلکہ قائم کو ابتدائیت کی بنا پر شروع پر مضاف ہونے مانہ زید الاقائما کہنا ضروری ہوگا واللہ اعلم ۳۹۱ قولہ والمستثنیٰ الخ یعنی مستثنیٰ جب غیر اور سوئی یا سوار کے بعد واقع ہوتا

ای مجرور بَعْدَ غَيْرِ وَسَوَىٰ مَعَ كَسْرِ السَّيْنِ اَوْضَحَهَا مَعَ الْقَصْرِ وَسَوَىٰ
بِفَتْحِ السَّيْنِ اَوْ كَسْرِهَا مَعَ الْمَدِّ لَكُونَهُ مَضَافًا اِلَيْهِ وَبَعْدَ حَاشَا فِي
الْاَكْثَرِ لَكُونَهَا حَرْفُ جَوْفِ الْاِثْرَا سَعَالًا تَهْمُ وَاِجَازَ لِبَعْضِهِمُ النَّصْبُ
بِهَآءِ اَعْلَىٰ اِنْهَا فَعْلٌ مُّتَعِدٌ فَاَعْلَهُ مَضْمُونٌ وَمَعْنَاهَا تَبْرِئَةُ الْمُسْتَنْتَنِي اَعْمَا
نَسْبُ اِلَى الْمُسْتَنْتَنِي اَمْنَهُ نَحْوُ ضَرْبِ الْقَوْمِ عَمْرًا حَاشَا زَيْدًا اِیْ بَرَاهُ اللّٰهُ
عَنْ ضَرْبِ عَمْرٍ وَاَعْرَابٌ غَيْرُ فِیْهِ اِیْ فِی الْاِسْتِنَاءِ دُونَ الصَّفَاتِ اَذْهَوُ
جَ بَا عَرَابٌ مَوْصُوفَةٌ كَا عَرَابٍ الْمُسْتَنْتَنِي بِالْاَعْلَى التَّفْصِيلُ الْمَذْكُورُ فِیْمَا
سَبَقَ فَكَانَ لِمَا نَجِیْهِ الْمُسْتَنْتَنِي لِلاِضَافَةِ اَنْتَقَلَ اَعْرَابُهُ اِلَيْهِ وَغَيْرُ اِیْ
كَلِمَةٌ غَيْرُ فِی الْاَصْلِ صِفَةٌ لِّدَلَالَتِهَا عَلٰی ذَاتٍ مَّبْهُمَةٍ بِاِعْتِبَارِ قِيَامِ مَعْنَى الْمَغَايِرَةِ

مَحْضُوعٌ اِیْنِیْ مَجْرُورٌ (ہوگا غیر وسوی کے بعد) سین کی کسر یا اس کی فتح کے ساتھ (آخر
میں) الف مقصورہ کے ہمراہ (اور سواء) سین کی فتح یا اس کی کسر کے ساتھ اس لئے کہ
مُسْتَنْتَنِي مَضَافُ اِلَيْهِ ہونے کی وجہ سے مجرور ہوا گا (اور حاشا کے بعد اکثر میں) اس لئے کہ حاشا
عرب کے اکثر استعمالات میں حرف جر ہے اور بعض (مخولوں) نے اس کے ساتھ نصب کو
جائز رکھا تاہم اگر کسی نے حاشا فعل متعدی ہے جس کا فاعل مضمر دراجع بسوئے باری تعالیٰ
ہے اور حاشا کا معنی (خواہ وہ حرف قرار پاتے یا فعل) مستثنیٰ کو اس (فعل) سے بری قرار
دینا ہے جو مستثنیٰ نہ کی طرف منسوب ہے جیسے ضرب القوم عمرًا حاشا زید اِیْنِیْ بَرَّہُ
اللّٰہُ تَعَالٰی عَنْ ضَرْبِ عَمْرٍ وَاَعْرَابٌ (اور اس میں غیر کا اعراب) اِیْنِیْ اِسْتِنَاءٌ (غیر کا اعراب)
نہ کہ صفت میں کیونکہ غیر صفت ہوتے وقت اپنے موصوف کے اعراب کے ساتھ (معرب)
ہوگا (مستثنیٰ بہ) اللہ کے اعراب کی طرح ہوگا (اس تفصیل کی بنا پر جو مابقی میں مذکور ہوئی
پس گویا جب مستثنیٰ غیر کے ساتھ اضافت کی وجہ سے مجرور ہوا تو مستثنیٰ کا اعراب بغیر کی
طرف منتقل ہو گیا (اور غیر کا) اِیْنِیْ اَصْلٌ مِّنْ غَيْرِ کَا کَلِمَةٍ (صفت ہے) کیونکہ وہ اس اعتبار
سے کہ اس کے ساتھ مغایرت کا معنی قائم ہے ذات مبہم (موصوف) پر دلالت کرتا ہے

جاتا ہے وہیں غیر بھی وجوباً منصوب کیا جائے
گا وغیرہ وغیرہ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے
کہ مستثنیٰ بالائیں تو بالاکا مابعد اعراب کو
قبول کرتا ہے اور بالآ حروف استثناء ہے
اور غیر حرب استثناء رکے لئے ہوگا تو اس
کا مدخول قابل اعراب ہونا چاہئے نہ کہ
خود غیر ہو اس کا جواب نہکانہ لما انجز بہ الحکم
سے شائع ہے دے رہے ہیں کہ غیر کے مدخول
کے بعد اس کا مدخول اضافت کے باعث
مجرور ہوگا پس جب غیر نے اپنے ما بعد
اضافت کے ساتھ مجرور کر دیا تو گویا اس
کے اعراب کو خود قبول کر لیا پس مستثنیٰ کا
اعراب لفظ غیر کی طرف منتقل ہو جائے گا
اس جگہ مصنف نے فیہ فی الاِستثناء کی
قید احتراز کے لئے لگائی ہے اور اس سے
اس غیر کو خارج کرنا مقصود ہے جو کہ صفت
ہو اس لئے کہ اس وقت اس کا اعراب اس
کے موصوف کے مطابق ہوگا نہ کہ مستثنیٰ
بالآ مبیہا واللہ اعلم۔

۳۹۳ قول وغیر اِیْ کَلِمَةٍ اِلْحِزْبِہَا
سے مصنف لفظ غیر کی اصل وضع کو بیان کرنے
ہیں کہتے ہیں کہ کلمہ غیر اصل میں صفت ہے
اس لئے کہ یہ ذات مبہمہ پر اس اعتبار سے
دلالت کرتا ہے کہ اس کے ساتھ معنی مغایرت
کا تمام ہوتا ہے اِیْنِیْ کَلِمَةٌ غَيْرٌ مَابَعْدَہُ
مَاقْبَلِہِیْ مَغَايِرَتِہِیْ پر دلالت کرتا ہے پھر
خواہ ماقبل و مابعد دونوں باعتبار ذات
کے مغایر ہوں یا وصف کے اعتبار سے
پس اس میں اصل یہ ہے کہ غیر صفت واقع
ہو جیسے جارنی رجل غیر زید اور اس طریقہ
پر اس کا استعمال کلام عرب میں بکثرت ہے
لیکن کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کلمہ غیر کو الایہ
محمول کر کے استثناء میں اس کا استعمال
کرتے ہیں علی خلاف الاصل اور اس کی وجہ
یہ ہے کہ غیر اور الایہ ماقبل کے لئے مابعد

سے پاک رکھا پس زید یا بنا بر مفعولیت
منصوب ہوگا نہ کہ مجرور واللہ اعلم۔
۳۹۴ قول و اعراب غیر الحزب اور لفظ
غیر کا اعراب باب استثناء میں نہ کہ صفت میں
مستثنیٰ بالآ کے اعراب کی مانند ہے اِیْنِیْ مستثنیٰ
بالائیں اعراب کی جو تفصیل مذکور ہوئی ہے
اسی کے مطابق غیر کو بھی اعراب دیا جائیگا
اِیْنِیْ جہاں مستثنیٰ بالاکو وجوباً منصوب کیا

بعض حجة نے حاشا کے مدخول پر نصب
بھی جائز قرار دیا ہے اور ان کا دعویٰ یہ
ہے کہ حاشا فعل متعدی ہے اور ضمیر مستتر
اس کا فاعل اور یہی ہے اِیْنِیْ کہ مستثنیٰ اس چیز
سے پاک اور بری ہے جو مستثنیٰ مذہ کی طرف
منسوب کی گئی ہے جیسے ضرب القوم عمرًا
حاشا زید اِیْ بَرَاهُ اللّٰہُ عَنْ ضَرْبِ عَمْرٍ وَاَعْرَابٌ
اللّٰہُ تَعَالٰی نَسَبَہُ زَیْدٌ کُوْیْ مَارَہُ

کے مضامیر ہونے میں مشترک ہیں یعنی استثناء میں بھی قابل کے لئے مابعد کی مضامیر مقصود ہوتی ہے اور غیر میں بھی پس جس طرح غیر کو الّا کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اسی طرح الّا کو بھی بمعنی غیر یعنی صفت کے معنی پر محمول کر لیا جاتا ہے لیکن یہ حمل الّا کا صفت پر بہت کم ہوتا ہے اکثر استعمال اس کا استثناء ہی کے لئے ہوتا ہے کما پس جب غیر صفت الّا کے معنی میں ہو تو اس کی مثال جاء فی القوم غیر زید ہے اس لئے کہ یہاں صفت متغیر ہے اس لئے کہ موصوف و صفت کے درمیان تو فیض و تنکیر میں مطابقت شرط ہے اور اس جگہ قوم معروض ہے اور غیر اگرچہ معروض کی طرف مضاف ہے مگر تو فیض الہام کے باعث نکرہ ہے اس لئے غیر صفت واقع نہیں ہو سکتا پس بمعنی الّا ہونے کے باعث سبائے دفع علی الصفت کے منصوب پڑھا جائیگا اب جانتا چاہئے کہ اس جگہ غیر کی تفسیر اسی کلمہ غیر الخ سے کر کے شائع نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ غیر مبتدا ہے اور صفت اس کی خبر لیکن غیر کا مبتدا ہونا جائز نہیں اس لئے کہ مبتدا میں اصل یہ ہے کہ معروض یا نکرہ محصور ہو اور یہاں غیر نکرہ محصور ہے نیز قولہ حملت کی تفسیر غیر کی طرف راجع ہے اور غیر مذکر ہے پس ضمیر مؤنث کا مذکر کی طرف راجع کرنا لازم آیا شائع نے جواب دیا کہ غیر سے مراد کلمہ غیر ہے پس ضمیر کا مفعول جمع ہونا تو ظاہر ہے اور اول کا جواب اس طرح ہوگا کہ لفظ سے جب محض لفظ کا بغیر اس کے معنی کا لحاظ کئے ارادہ کیا جاتا ہے تو لفظ علم ہوتا ہے پس غیر غیر علم ہوگا اور ظاہر ہے کہ علم معروض ہونا ہے لہذا اس کا مبتدا واقع ہونا درست ہے پھر حملت علی الّا پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کلمہ غیر کا الّا پر حمل کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ دونوں کے درمیان اتحاد نہیں

بہا فالاصل فیہا ان تنفع صفة کما تقول جاء فی رجل غیر زید و استعمالہا علی ہذا الوجه کثیر فی کلام العرب لکنہا حملت علی الّا واستعملت مثلہا فی الاستثناء علی خلاف الاصل وذلک لاشتراك کل منہما فی مغايرة ما بعه لما قبلہا کما حملت الّا علیہا ای علی کلمہ غیر فی الصفة لکن لا تحمل الّا علیہا فی الصفة غالباً الا اذا كانت ای الّا تابعاً لجمع ای واقعة بعد متعدد فوجب ان یکون موصوفہا

(مضامیر سے مراد یہ ہے کہ اس کا مجرور اس کے موصوف کا غیر ہوتا ہے) پس غیر میں اصل یہ ہے کہ وہ (اپنے ماقبل کی) صفت واقع ہو (اگرچہ وہ معرف کی طرف مضاف ہو) چنانچہ تم کہو جاء فی رجل غیر زید (یعنی جو ذات میں زید کا غیر ہے) اور غیر کا استعمال اس (وصفت کے معنی کے) طریقے پر کلام عرب میں بکثرت ہے۔ لیکن اسے (الّا پر محمول کیا گیا ہے) اور الّا کی طرح (اپنی) اصل (وضع) کے برخلاف «استثناء میں» استعمال کیا گیا ہے اور یہ اس کا الّا پر محمول کیا جانا اس لئے ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک اس بات میں (ایک دوسرے کے ساتھ) مشترک ہے کہ اس کا مابعد اس کے ماقبل کا مضامیر ہے «جیسا کہ الّا کو اس پر محمول کیا گیا» یعنی غیر کے کلمہ پر «صفت میں» لیکن الّا کو صفت میں غیر پر غالباً محمول نہیں کیا جاسکتا مگر اس وقت «جبکہ ہو» یعنی الّا و جمع کے تابع «(ایسی جمع) جو متعدد کے بعد واقع

اور اتحاد حمل کے لئے شرط ہے اس کا جواب شائع نے استعمالت مشابہ سے یہ دیا کہ حمل سے مراد یہ ہے کہ غیر کا استعمال بھی الّا ہی کی طرح کیا جائے واللہ اعلم۔

۱۹۴۔ قولہ الا اذا كانت الخ یہاں سے صفت کا منشا یہ بیان کرتا ہے کہ الّا کس جگہ قطعی طور پر صفت کے لئے ہوتا ہے کہتے ہیں کہ الّا کا حمل غیر پر صفت میں اس وقت ہوگا جب کہ الّا ایسی جمع کے بعد ہو جو نکرہ اور خبر محصور ہو یعنی اس جمع کے افراد شمار کردہ اور معین نہ ہوں اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ تابع صفات اسم سے ہے اور الا صفات اسم سے نہیں بلکہ حرف لہذا الا اذا كانت تابعة کہنا صحیح نہیں کیونکہ تابع اسم کا ہو کر تابع اسم ہی ہوتا ہے اور الّا اسم نہیں شائع نے اسی واقعہ بعد

متعدد الخ سے جواب دیا کہ تابع سے وہ تابع مراد نہیں جو اسم کا ہوتا ہے بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ الّا متعدد کے بعد واقع ہو یعنی تابع بعد ظرف کے معنی میں ہے اور واقعہ اس ظرف کا متعلق ہے اور جمع سے معنی لغوی یعنی تعدد مراد ہے پھر چونکہ الّا کا صفت کے معنی میں استعمال خلاف حمل ہے پس اعتبار صفت کے وقت یہ معنی الّا میں ظاہر ہوں گے تو واجب یہ ہے کہ اس کا موصوف مذکور ہوتا کہ یہ معنی ظاہر ہو جائیں موصوف مقدر نہ ہو بخلاف غیر کے کہ وہ حمل میں صفت کے لئے ہے پس اس کا موصوف نظم کلام میں کبھی کبھی متقدّم ہو جاتا ہے جیسے جاء فی غیر زید کہ اس میں غیر کا موصوف یعنی قوم مذکور نہیں مقدر ہے پھر موصوف کے لئے متعدد ہونے کی قید اس لئے رکائی گئی ہے کہ الّا کے صفت ہونے کے وقت

مذکور الا مقدار کا قد یكون مقداراً فی غیر مثل جاء فی غیر زید وبعد ما کان مذکوراً یكون متعدد الیوافق حالها صفة حالها أداة استثناء اذ لا بد لها فی الاستثناء من مستثنی منه متعدد فلا تقول فی الصفة جاء فی رجل الا زید والمتعدد اعم من ان یكون جمعا لفظا کرجال او تقدیراً لکقوم و رھط وان یكون مثنی فدخل فیہ نحو ما جاء فی رجلان الا زید منکر ای منکر لا یعرف باللام حیث یراء به العهد والاستغراق

ہو (لفظ متعدد سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اس میں جمع سے مافوق الوارد ہے) تو ضروری ہے کہ الا کا موصوف مذکور ہو کہ الا صفت کے معنی دینے میں غیر کی فرع ہے لہذا اس کے ساتھ موصوف کا اظہار ضروری ہے تاکہ اس کے فرع ہونے پر دلالت ہو) مقدّم ہو جیسا کہ غیر کا موصوف غالباً مذکور ہوتا ہے لیکن اکسبی (ظلم کلام میں) غیر کے اندر مقدّم ہوتا ہے جیسے جاء فی غیر زید (تقدیرہ جاء فی رجل غیر زید) اور بعد ازاں کہ الا کا موصوف مذکور ہو وہ متعدد (یعنی تثنیہ یا جمع) ہوتا ہے تاکہ الا کا (غیر کے معنی میں ہونے کا) حال اس کے اس حال کی صورت کے موافق ہو جائے جو حالت اس کے حرف استثناء ہونیکی ہے کیونکہ استثناء میں (استعمال ہونے کی حالت میں) اس کے لئے مستثنیٰ منہ متعدد ہونا ضروری ہے لہذا (الا کے) صفت (کے معنی میں متصل ہونے کی صورت) میں تم جاء فی رجل الا زید نہیں کہہ سکتے اور متعدد اس سے عام ہے کہ لفظی طور پر جمع ہو جیسے رجال یا تقدیری طور پر جیسے قوم اور رھط ہے اور یہ (متعدد اس سے عام ہے) یہ کہ تثنیہ ہو پس صفت کے قول جمع میں ما جاء فی رجلان الا زید «جو منکر ہو» یعنی ایسی جمع جو منکر ہو محرف بہ لام نہ ہو کیونکہ اس لام سے عہد خارجی یا ذہنی کا ارادہ کیا جائے گا یا استغراق کا

کا حال أداة استثناء کے حال سے موافق ہو جائے یعنی جس طرح مستثنیٰ منہ متعدد ہوتا ہے اسی طرح اس کا موصوف بھی متعدد ہوتا کہ الا صفتی اور استثنائی میں موافقت رہے پس الا صفتی میں جاری رجل الا زید نہیں کہہ سکتے کیونکہ موصوف یعنی رجل میں تعدد نہیں اور نہ اس جگہ الا استثناء کے لئے ہو سکتا ہے اس لئے کہ مستثنیٰ منہ کا متعدد ہونا ضروری ہے پس یہ ترکیب درست نہیں ہوگی پھر تعدد میں تبسم ہے یعنی خواہ متعدد لفظاً جمع ہو جیسے رجال یا تقدیراً جمع ہو نبی لفظ کے ہوا سے تو محرف ہو لیکن اس کا اطلاق جمع پر کیا جاتا

بتائی ہے کہ منکر منکر کے معنی میں مشہور معروف ہے پھر منکر سے مراد یہ ہے کہ معروف باللام نہ ہو یہ مراد نہیں کہ مطلق معروف نہ ہو اور یہ عدم تخصیص باللام اس وجہ سے سمجھ میں آتی ہے کہ منکر کہنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ محرف نہ ہو پس جب محرف نہیں ہوگا تو معروف باللام بھی نہیں ہوگا اس لئے کہ اس کی تعریف میں کسی قسم کا خفاء نہیں نیز اس کا استعمال بہ نسبت ان محارف کے کہ جن میں لام نہ ہو بکثرت ہے پھر معروف باللام نہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ لام سے عہد خارجی یا استغراقی مراد نہ ہو اس لئے کہ اگر یہ مراد لیں گے تو استغراق کی تقدیری بنا پر مستثنیٰ منہ کا تامل قطعی طور پر معلوم ہوگا یعنی مستثنیٰ مستثنیٰ منہ میں یقیناً داخل ہوگا پس استثناء متصل صحیح ہو جائے گا لہذا الا کو مستثنیٰ حقیقی سے معنے مجازی یعنی صفتی کی طرف انحراف کی ضرورت پیش نہیں آئے گی اور اس کو غیر کے معنے پر حمل نہیں کر سکتے ایسے ہی جب الف لام کے فذیمہ ایسی جماعت کی طرف اشارہ کیا جائے کہ زید اس جماعت میں سے ہو تب بھی استثناء متصل مستغذ رہیں ہو سکتا اور الا کو معنی مجازی پر محمول کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئے گی اور الف لام سے ایسی جماعت کی طرف اشارہ کیا جائے کہ زید اس جماعت میں سے نہ ہو تو استثناء منقطع مستغذ نہیں ہوگا یعنی اس صورت میں الا کا مابعد مستثنیٰ منقطع ہوگا اور الا کو صفت پر بمعنی غیر حمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ مستثنیٰ متصل اور منقطع دونوں مستغذ ہوں پس مستثنیٰ منہ کے معروف باللام ہونے کی صورت میں الف لام عہد خارجی یا استغراقی مراد لیتے وقت الا صفت کے معنی میں نہیں ہوگا البتہ اگر الف عہد ذہنی کے لئے ہو تو مستثنیٰ منہ محرف نہیں نہ کہ ہی رہے گا لہذا یہاں اس کی نفی نہیں اب کوئی یہ نہ کہے کہ متعدد منکر میں لا یفوت باللام ہی کی تخصیص کی کیا وجہ ہے جب کہ دیگر

۳۹۵ قولہ ای منکر الخ اس جگہ منکر

کی شرح ای منکر ہے کہ کے شائع نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ باب منکر ینکر تحفیف کے ساتھ تکرار مجرّد سے غیر معلوم وغیر مشہور ہے جسے کہ مصنف نے امالی کافیہ میں اپنے قول اذ انکر صرف کے ضمن میں کہا ہے کہ تحفیف کے ساتھ ابل عرب سے یہ سنا ہی نہیں گیا پس شارح نے اس کی معرفت

معارف کی صورت میں بھی الاصفۃ کے معنی پر عدم تعدد را استثناء کے سبب سے محمول نہیں ہوتا مثلاً جانی ہو لا والا زیداً یہ اسم اشارہ معرفہ کی مثال ہے اور اس میں الاصفۃ کے معنی پر محمول نہیں ہو سکتا اس لئے کہ استثناء متعذر نہیں؟ جواب یہ ہے کہ معروف باللام چونکہ اعرف للمعارف اور تمام معرفوں سے زیادہ مشہور اور کثیر الاستعمال ہے اس لئے اس کا ذکر کرداد لاء علم۔

۱۲۹۹ قولہ غیر محصور الخیر قول مصنف جمع کی صفت ثانیہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ جمع ایسی ہونی چاہئے جو نہ کہ ہونے کے ساتھ ساتھ غیر محصور ہو یعنی اس کا شمار اور تعین نہ کیا گیا ہو پھر چونکہ غیر محصور کا علم اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ محصور کا علم نہ ہو اس لئے شارح کہتے ہیں کہ محصور کی دو قسمیں ہیں ایک جنس متفرق جیسے ماجارنی رجل یا رجال کہ اس میں رجل اگر حقیقتہً جمع نہیں مگر سیاق نفی میں واقع ہونے کے باعث جمع ہے پس اس اعتبار سے اس میں تعدد موجود ہے جنس متفرق کا مطلب یہ ہے کہ اس جنس کے تمام افراد احاطہ کرنے لگے ہوں کوئی فرد اس کا اس احاطہ اور شمار سے باہر نہ ہو پس رجل میں اس کا ہر فرد اس میں داخل اور محصور ہے اور دوسری قسم یہ ہے کہ بعض جنس معلوم العدد ہو جیسے لہ علی عشرۃ فلان یا عشرون کہ درہم جنس ہے لیکن اس کا بعض معلوم العدد ہے یعنی دس یا بیس درہم اب شارح کہتے ہیں کہ جب محصور کا علم ہو گیا تو غیر محصور کی قید اس وجہ سے لگائی پڑی کہ اگر مستثنیٰ منہ محصور ہو تو مابعد الاکا مستثنیٰ منہ میں داخل ہونا واجب ہوگا پس استثناء متعذر نہیں ہوگا لہذا الاکو محض غیر صفت پر محمول نہیں کر سکتے جیسے کل رجل الا زیداً جانی اور لہ علی عشرۃ الا درہم ہا کہ ان میں سے اول جنس متفرق اور دوم بعض جنس معلوم العدد کی مثال ہے اور دونوں میں الا کا مابعد اور درہم

فیعلم التناول قطعاً علی تقدیر الاستغراق وعلی تقدیر ان یشار بہ الی جماعة یکون زید منهم فلا یتعذر الاستثناء المتصل او عدم التناول قطعاً علی تقدیر ان یشار بہ الی جماعة لہ یکن زید منهم فلا یتعذر المنقطع غیر مَحْصُورٍ والمحصور نوعان اما الجنس المستغرق نحو ما جاءنی رجل او رجال واما بعض منہ معلوم العدد دخولہ علی عشرۃ درہم او عشرون والما اشترط ان یکون غیر محصور لانه ان کان محصوراً علی احد الوجهین وجب دخول ما بعد الا فیہ فلا یتعذر الاستثناء نحو کل رجل الا زیداً جاءنی ولہ علی عشرۃ الادرہم وانما یصار عند وجود ہذہ الشرائط الی حل

پس استغراق کی تقدیر پر مستثنیٰ منہ کا مستثنیٰ کو شامل ہونا قطعاً معلوم ہوگا لہذا استثنیٰ مستثنیٰ منہ میں قطعاً داخل ہوگا تو وہ استثناء متصل صحیح ہوگا اس صورت میں الا کو اس کے معنی حقیقی سے خارج کرنے کی ضرورت نہ ہوگی پس اسے غیر پر محمول نہ کیا جائیگا جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے والعصران الانسان لعلی خسر الا الذین آمنوا الا یتہکمون اور اس تقدیر کی بنا پر کہ لام سے ایک ایسی جماعت کی طرف اشارہ کیا جائے جن میں سے زید ہے (مستثنیٰ منہ کا مستثنیٰ کو شامل ہونا بھی قطعی ہوگا کہ لام عہد خارجی کا قرار پائے اور اس کا مہود دہی مجتہد ہو) تو اس صورت میں بھی استثناء متصل متعذر نہ ہوگا (دونوں صورتوں میں الا کو غیر پر محمول نہ کیا جائے گا) یا مستثنیٰ منہ کا مستثنیٰ کو شامل نہ ہونا قطعی طور پر ہوگا بنا بر تقدیر یہ کہ لام سے ایسی جماعت کی طرف اشارہ ہو جن میں سے زید نہیں ہے پس (اس صورت میں) مستثنیٰ منقطع متعذر نہیں ہے (محصور نہ ہو) اور محصور دو قسم ہے یا جنس متفرق جیسے ما جاءنی رجل یا رجال یا جنس سے بعض معلوم العدد جیسے لہ علی عشرۃ درہم یا عشرون (وغیر ہا من الاعداد التي لا یتعذر الاستثناء منہا) اور غیر محصور ہونے کی شرط اس لئے ہی لگائی گئی ہے کہ اگر مستثنیٰ (صحر کی مذکورہ) دو جہوں میں کسی ایک وجہ پر محصور ہو تو الاکے مابعد کا مستثنیٰ محصور میں داخل ہونا ضروری ہوگا تو استثناء متعذر نہ ہوگا لہذا استثناء سے عدول نہ ہوگا) جیسے کل رجل الا زیداً جاءنی (یا جاءنی کل رجل الا زیداً یہ جنس متفرق کی مثال ہے کہ کل کا نقطہ جب تکرار کی طرف مضاف ہو تو وہ احاطہ افراد کو مفید ہوتا ہے) اور لہ علی عشرۃ الادرہم اور ان شرائط (ثلاثہ) کے پائے جانے کے وقت الا کو غیر پر محمول کرنے کی طرف ہی رجوع کیا

کہتے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس وقت ان شرائط کی موجودگی میں استثناء متعذر ہو جائے گا پس لام الا کو غیر کے معنی پر حمل کرنے کے لئے منظر پیش آئے گا اس لئے الا کو غیر کے معنی پر محمول کر لیں گے اس کو بھار فعل معاص مجہول میز بند ہے

مستثنیٰ منہ میں داخل ہیں پس استثناء متعذر نہیں رہا
۱۲۹۹ قولہ وانما یصار والہ یہاں سے یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ وجہ شرائط کے وقت الا کو غیر کے معنی پر محمول کرنے کا باعث کیا ہے

الاعلیٰ غیر لتعذر الاستثناء عند وجودها فیضطر الی حملها علی غیر و
انما قلنا فی صدر هذا الكلام ان الاحتمال علی الصفة غالباً فقیدنا
بقولنا غالباً لانه قد یتعذر الاستثناء فی المصور نحو جاء فی ماء رجل
الزید وقد لا یتعذر فی غیر المصور نحو جاء فی رجال الواحد او
الاجلا والاحمار او لکن لما کان ذلك نادراً لم یختلف المقصود
بیان هذه القاعدة مثل لو کان فیہما ای فی السماء والارض الہة
جمع الہ ولادلالة فیہا علی عدد مصور الا الہ لے غیر اللہ لفسدنا
ای لخرجنا عن الانتظام فالأیة صفة لانها تابعة لجمع منکوم
غیر مصور وہی الہة ویتعذر الاستثناء لعدم دخول اللہ تعالیٰ فی
الہة بیقین قلہ لیحقق شرط صحة الاستثناء وفي الآية مانع آخر عن

جلے گا (کیونکہ استثناء متعذر ہے) جبکہ وہ شرائط موجود ہوں لہذا الہ کے غیر پر محمول کرنے
کی طرف (ساح) مجبور ہوگا اور جو اس کلام کے آغاز میں ہم نے کہا تھا کہ الا صفت پر غالباً
محمول نہ کیا جائے گا تو ہم نے اس کو اپنے قول غالباً کی قید سے اس لئے مقید کیا ہے
کہ کبھی (متشبی منہ) مصور میں (متشبی کے قطعی طور پر داخل نہ ہونے کی وجہ سے) استثناء
متعذر ہو جاتا ہے جیسے جاء فی مائۃ رجل الازید (یعنی غیر زید) اور کبھی (استثناء) متعذر نہیں
ہوتا (بلکہ متشبی منہ) غیر مصور میں (صحیح ہوتا ہے) جیسے جاء فی رجال الواحد والارجلۃ (متشبی
متصل میں) اور الاحمار (متشبی منقطع میں) لیکن جب کہ یہ (متشبی منہ) مصور میں استثناء کا
متعذر ہونا اور غیر مصور میں متعذر نہ ہونا شاذ (نادر تھا تو مصنف نے) (الہ کے غیر پر محمول کرنے
کے) اس قاعدہ کے بیان میں قید مذکور (غالباً) کی طرف توجہ نہیں دی (جیسے لو کان فیہما)
یعنی فی السماء والارض ((آیت)) الہ کی جمع ہے اور آیت میں عدد مصور پر کوئی دلالت
نہیں (الا اللہ) یعنی غیر اللہ (لفسدتا) یعنی لخرجنا عن الانتظام پس آیت میں الا صفت ہے
کیونکہ یہ جمع منکوم غیر مصور کے تابع ہے اور وہ جمع آیت ہے اور استثناء متعذر ہے کیونکہ
اللہ تعالیٰ یقین سے آیت میں داخل نہیں پس استثناء کے صحیح ہونے کی شرط (یعنی یہ کہ
متشبی یقینی طور پر متشبی میں داخل ہو جس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں استغراق یا عہد بصر
نظران میں سے کوئی صورت بھی) نہیں پائی جاتی اور آیت میں الا کو استثناء پر محمول کرنے

کے معنی میں ہے واللہ اعلم۔
۹۸ قولہ وانما قلنا الخ اس سے
شراح اپنے کلام سابق الا لا تحمل علی الصفة غالباً
میں غالباً کے ذکر کی وجہ بیان کر رہے ہیں جس

ہیں اس لئے کہ کبھی استثناء محصور میں متعذر ہو
جاتا ہے حالانکہ ضابطہ یہ ہے کہ محصور میں متعذر
نہیں ہوتا اس لئے میں میں غیر محصور کی قید
لگائی گئی اور کبھی غیر محصور میں بھی متعذر نہیں ہوتا
حالانکہ اس کے لئے ضابطہ تعذر کا مقتضی ہے
پس شارع کہتے ہیں کہ ہم نے اسی وجہ سے اپنے
قول میں غالباً کی قید لگائی ہے کیونکہ یہ دونوں
ضابطے کلیہ نہیں بلکہ اکثر ہیں اس لئے کہ کبھی
محصور میں بھی استثناء متعذر ہو جاتا ہے جیسے
جاء فی مائۃ رجل الازید ای غیر زید کہ اس میں اگر
مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ میں دخول اور خروج یقین نہ
ہو تو نہ استثناء متصل ہو سکتا ہے اور نہ منقطع میں
لا محالہ الا کو صفت کے معنی پر محمول کرنا پڑے گا
البتہ اگر دخول یا خروج دونوں میں سے کوئی ایک
یقینی ہے تو پھر استثناء متعذر نہیں ہوگا بلکہ زیداً
یا مستثنیٰ متصل واقع ہوگا یا منقطع علی حسبہ لہ
اور کبھی غیر محصور میں بھی متعذر نہیں ہوتا جیسے جاء
فی جبال الالواح والارجلۃ والاحمار واللہ اعلم۔

۹۹ قولہ نحو لو کان الخ یہ لا کو بمعنی
غیر صفت پر محمول کرنے کی مثال ہے اور اس میں آیت غیر
محصور ہے اس لئے کہ آیت سے عدد محصور پر دلالت نہیں
ہوتی (اور آیت اللہ کی جمع ہے) اور الا غیر کے معنی
ہیں ای غیر اللہ آیت کا مطلب یہ ہے کہ اگر آسان و
زمین میں سوائے اللہ کے کوئی معبود ہوتے تو زمین و
آسان انتظام سے نکل جاتے اور تباہ ہو جاتے
پس اس آیت میں الا صفت ہے معنی خیر اس لئے کہ
لکہ الا ایسی جمع کے بعد واقع ہے جو کہ منکر غیر محصور
ہے یعنی آیت کے بعد اور اس میں استثناء متعذر
ہے اس لئے کہ یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا
کہ اللہ تعالیٰ آیت میں داخل ہے یا نہیں پس میں متعذر
کی شرط متحقق نہیں ہوتی لہذا اس جگہ اللہ انتظام کے
لئے نہیں ہوگا اگر اللہ اگر اللہ کا آیت میں دخول یا اس
سے خروج یقینی ہو تو استثناء متصل یا منقطع واقع
ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔

۱۰۰ قولہ فی الآية الخ یہی صورت

حمل الاعلیٰ الاستثناء وهو انه لو حملت عليه صار المعنى لو كان فيهما
آلهة مستثنى عنها الله تعالى لفسد تاو هذا الابدال الاعلى انه ليس
فيهما آلهة مستثنى عنها الله تعالى وبهذا الايثبت وحدانيته ثم
لجواز ان يكون ج فيهما آلهة غير مستثنى عنها الله ثم بخلاف ما اذا
كانت للصفة بمعنى غير فانه يدل على انه ليس فيهما آلهة غير الله
تعالى واذ لم يكن فيهما آلهة غير الله تعالى يجب ان لا تعدد الآلهة لان
التعدد يستلزم المغايرة وضعف حمل الاعلى غير في غير اي في غير
جميع منكر غير محصور لصحة الاستثناء ج ومذهب سيبويه جواز وقوع
الاصفة مع صحة الاستثناء قال يجوز في قولك ما اتاني احد الا زيد ان
يكون الا زيد صفة وعليه اكثر المتأخرين ة كابقولہ

تعذر استثناء کی تو اس وقت بھی جبکہ اللہ کا الہیت
میں دخول یا اس سے خروج یقینی نہ ہو اور یہ صورت
تعذر استثناء کی اس کے علاوہ ہے کہتے ہیں کہ آیت
میں الا کو بمعنی استثناء محمول کرنے پر ایک مانع اور موجود
ہے اور وہ یہ کہ الا کو استثناء پر محمول کیا جائے تو معنی
یہ ہوں گے لو کہان فیہما آلهة مستثنى عنها اللہ تعالیٰ
لفظ التعالیٰ اگر آسمان و زمین میں چند معبود ہوتے کہ
جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ ہے تو آسمان و زمین کا
نظام درم برہم ہو جائے اس صورت میں اس سے
صرف اس بات پر دلالت ہوتی ہے کہ آسمان و زمین
میں ایسے آہستہ نہیں جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ ہے
پس اس سے وحدانیت باری تعالیٰ ثابت نہیں ہو
سکتی حالانکہ کبریت اثبات وحدانیت کے لئے بیان
کی گئی ہے اس لئے کہ اس سے یہ وہم پیدا ہوتا
ہے کہ ایسے آہستہ تو ہیں جن سے اللہ تعالیٰ مستثنیٰ
ہے البتہ ایسے آہستہ ضرور موجود ہیں جن سے اللہ
تعالیٰ مستثنیٰ نہیں ہیں ان آہستہ کی موجودگی فساد نظام
کے لئے مضرت نہیں اور ظاہر ہے کہ یہ معنی مقصد
کے خلاف اور مضی الی الشک ہیں نہ یہ کہ اس کبریت
سے توحید باری کا اثبات ہو پس لامحالہ الا کو غیر
پر محمول کرنا پڑے گا کیونکہ اس سے یہ معنی
حاصل ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا آسمان و
زمین میں کوئی معبود ہے ہی نہیں تو واجب اور
یقینی ہوا کہ متعدد معبود نہیں ہو سکتے اس لئے
کہ تعدد جنگ و جدال اور فساد نظام کو مستلزم
ہے پس اللہ تعالیٰ کا ایک ہونا ثابت ہو گیا
وہو المقصود منها والاعلم۔

لنکھ قولہ وضعف الہم اور الا کو غیر پر
بمعنی صفة محمول کرنا جبکہ الاجمع منکر غیر محصور
کے بعد واقع نہ ہو ضعیف ہے اس لئے کہ اس
وقت استثناء صحیح ہے اب اس جگہ ایک اعتراض
دارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس جگہ
مصنف کون سب یہ تھا کہ وہ لفظا متناع
یالم بجز کہتے لفظ ضعف کہنے کی کیا وجہ ہے؟

سے ایک اور مانع (اس کے علاوہ بھی) ہے اور وہ یہ کہ اگر الا کو استثناء پر محمول کیا جائے
تو آیت کا معنی یوں ہو جائے گا لو کہان فیہما آلهة مستثنى عنها اللہ تعالیٰ لفسد تاو یعنی
اس بات پر ہی دلالت کرتا ہے کہ آسمانوں اور زمین میں ایسے خدا نہیں ہیں جن سے اللہ
تعالیٰ مستثنیٰ ہو اور اس معنی (کے اعتبار) سے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ
(اس معنی میں) جائز ہو گا کہ اس وقت آسمانوں اور زمین میں ایسے آہستہ ہوں جن سے
اللہ تعالیٰ مستثنیٰ نہ ہو برعکس آنکہ جب الاصفت کے لئے غیر کے معنی میں ہو کہ یہ اس بات
پر دلالت کرتا ہے کہ آسمانوں اور زمین میں اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور جب آسمانوں اور
زمین میں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی خدا نہ ہو تو ضروری ہے کہ معبود متعدد نہ ہوں کیونکہ تعدد
آلہہ (کئی ایک خداؤں کا ہونا) باہمی جھگڑے کو مستلزم ہے «اور ضعیف ہے» الا کا غیر
پر محمول کرنا «اس کے غیر میں» یعنی جمع منکور غیر محصور کے غیر میں (الا کا غیر پر حمل ضعیف
ہے) کیونکہ اس وقت استثناء صحیح ہے اور سبویہ کا مذہب صحت استثناء کے باوجود الا
کے صفت واقع ہونے کا (بلاضعف) جواز ہے سبویہ نے کہا ہے کہ ہمارے قول ما اتانی احد
الازید میں یہ بات جائز ہے کہ الازید صفت ہو اور (عمر بن معد کرب کے قول سے تمک

اس کا جواب شارح ومذہب سبویہ الہم سے
یہ دے رہے ہیں کہ اس جگہ ضعیف کہنے کی
وجہ یہ ہے کہ اکثر نحوی الا کو صفة کے لئے غیر پر
غیر جمع منکر غیر محصور ہی محمول کرتے اور اس کو جائز
کہتے ہیں لہذا متناع یا لم یجز کہنا مناسب نہیں تھا پس
سبویہ اس امر کے جو ان کے قائل ہیں کہ الاستثناء
کے باوجود بھی صفة پر محمول کیا جا سکتا ہے پس مثلاً ما
اتانی احد الازید میں الازید صفة پر بھی محمول ہو
سکتا ہے اور استثناء پر بھی ای الازید اور
اسی طرف اکثر متأخرین گئے ہیں کہ الا میں دونوں
وجہیں جائز ہیں اور اس کو صفة پر محمول کرنے
کے لئے تعذر استثناء کی قید ضروری نہیں پس

شعر وکل ارج مفارقة اخوة لعمرایک الا الفرقدان
فالفرقدان صفة لكل ارج لا استثناء منه والا وجب ان يقال الفرقان
بالنصب وتكمل المصداق على الشذوذ وقال في البيت شذوذان آخران
احدهما وصف كل دون المضاف اليه وللشعر وصف المضاف اليه ان
هو المقصود وكل لفادة الشمول فقط وثانيهما الفصل بالخبير بين الصفة
والموصوف وهو قليل واغرب سوي وسواء النصب على الطرف اي
بناء على ظرفيتهما لانك اذا قلت جاءني القوم سوي او سوا زيد فكانت

کہتے ہوئے اکثر متاخرین اسی مذہب پر ہیں شعر وکل ارج مفارقة اخوة لعمرایک الا
الفرقدان کل ارج کے لئے صفت ہے اس سے استثناء نہیں ورنہ ضروری ہے کہ الفرقان
نصب سے کہا جائے اور مصنف نے اس بیت کو شذوذ پر محمول کیا اور کہا کہ بیت میں دو شذوذ
اور ہیں ایک تو کل کی وصف لانامہ یعنی معنای کی وصف لانی گئی) مضاف الیہ کی ہیں
حالانکہ مشہور مضاف الیہ کی وصف ہے کیونکہ وہی مقصود ہوتا ہے اور کل تو صرف
شمول (وعموم افراد) کا فائدہ دینے کے لئے ہے اور دوسرا شذوذ صفت اور موصوف
کے درمیان خبر کا فصل ہے اور قلیل ہے (اور سوي اور سوا کا اعراب بنا بر طرف نصب
ہے) یعنی ان دونوں کے ظرف ہونے کی بنا پر کیونکہ جب تم کہو جاءني القوم سوي یا سوا

متاخرین اپنے استدلال میں شاعر کا یہ شعر پیش کرتے ہیں

وکل ارج مفارقة اخوة
لعمرایک الا الفرقدان

اس شعر میں کل ارج مبتدا ہے اور مفارقة اس کی خبر اور اخوة خبر کا فاعل اور عمر بالفتح و بالضم بقار کو کہتے ہیں اور قسم کے موقع پر بفتح العین استعمال کیا جاتا ہے پس یہ مبتدا ہے اور لام ابتداء کی تاکید کے لئے ہے اور خبر اس کی محذوف ہے یعنی قسمی ای لعمرایک قسمی اور فرقدان دو ستارے ہیں جو قطب سے قریب ہیں اور یہ ہمیشہ پاس پاس رہتے ہیں کبھی جدا نہیں ہوتے پس شاعر کہتا ہے کہ میرے باپ کی زندگی کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ہر کھائی اپنے کھائی سے جدا ہونے والا سوا ہے فرقدان کے کہ وہ کبھی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتے حاصل اس کا یہ

۲۰۹ قولہ وکل ارج مفارقة اخوة لعمرایک الا الفرقدان
شراح یہ بیان کرنا چاہتے ہیں کہ مصنف نے متاخرین اور سیبویہ کے مذہب کو ضعیف کیوں کہا ہے اس کی ایک دھرتی ہے

کیاں استنار صحیح ہے اور الا الفرقان بالنصب پر گھڑ سکتے ہیں اور الا میں استنار اصل اور حقیقہ ہے پس اصل حقیقہ کے ہوتے ہوئے غیر اصل اور مجاز کو اختیار کرنا ضعیف نہیں ہو گا تو کیا ہو گا پس جب یہ ضعیف ہوا تو اس میں شذوذ بھی پیدا ہو گیا لہذا مصنف نے اس کو شذوذ پر محمول کیا ہے پھر مصنف نے کہا ہے کہ اس کے علاوہ اس میں دو شذوذ اور موجود ہیں ایک تو یہ الا الفرقان کی صفت بنایا گیا ہے ذکر مضاف الیہ کی حالانکہ مشہور ہے کہ صفت مضاف الیہ کی لانی جاتی ہے جسے کل جمل عالم اس لئے کہ مقصود کلام سے کل کا مضاف الیہ ہی ہوتا ہے اور لفظ کل فقط افادہ شمول اور عموم افراد کے لئے ہوتا ہے یعنی مضاف الیہ لفظ کل کے باعث اپنے تمام افراد کو شامل ہو جائے اور دوسرا شذوذ اس میں یہ ہے کہ موصوف اور صفت کے درمیان خبر کے ساتھ فاصلہ لایا گیا ہے یعنی کل ارج موصوف اور الا الفرقان اس کی صفت کے درمیان مفارقة

اخرہ قائل ہے اور قلیل ہے اگرچہ یہ فاصلہ موصوف و صفت کے مغایر ہونے کے باعث جائز ہے مگر شذوذ سے خالی نہیں لہذا پس اس میں استنار کو ترجیح ہوگی اور الا کو صفت پر محمول کرنا ضعیف واللہ اعلم ۱۲

۲۰۹ قولہ واعراب سوي الخ
یہاں سے مصنف سوي اور سوا کے اعراب کو بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ سوي اور سوا کا اعراب ظرفیتہ کی بنا پر نصب، اصح مذہب پر پھر یہ ظرفیتہ مقدور ہوئی محقق نہیں اور ظرفیتہ کی وجہ یہ ہے کہ جب مثلاً جارنی القوم سوي یا سوا زید کہا جائیگا تو گویا کہ جارنی القوم مکان زید کہا گیا اس لئے کہ اس کے معنی میں یہ کہی جائے زید کے سب قوم آئی زید میں آیا اور یہ مذہب سیبویہ کا ہے اور یہی اصح ہے اس لئے کہ اس میں معنی کے اعتبار سے قرب ہے یعنی سوي

اور سوار میں ظرفیت کے معنی پائے جاتے ہیں
پہلی یہ دونوں سیبویہ کے نزدیک لازم الظرفیۃ
ہوں گے اور یہ ہر حال میں منصوب ہوں گے
واللہ اعلم

قوله وعند الكوفيين الخ اس
جگہ کو نصیب کا مقابل صرف سیبویہ سے اس
لئے ٹھہرایا گیا ہے کہ سیبویہ اس البصر میں ہیں
پس ان سے مقابل گو یا کہ بصر میں سے مقابل
ہے پس کوفیوں کے نزدیک ان دونوں کا ظرفیت
سے عروج جائز ہے اور ان میں نفع و نصب
جو کے ساتھ غیر کی طرح تصرف کر سکتے ہیں اور
یہ شاعر کے اس شعر سے دلیل پکڑتے ہیں،

شعر ہے

ولم يبق سوى العدوان

دنا ہم مک دانوا

کہ اس میں سوئی مرفوع ہے با عراب تقدیری
عینی اور موسیٰ کی طرح اس لئے کہ یہ لم یبق کا
فاعل ہے اور اس میں ظرفیت کے معنی نہیں ہیں شعر
سہلی بن شبان کا ہے اور مکمل شعر اس طرح
ہے

فلما أصبح اشروا مني وهو عريان

ولم يبق سوى العدوان تامم كما دنوا

اس میں أصبح اور امسى دونوں تامم ہیں ناقصہ
نہیں ہیں شعر کا مطلب یہ ہے کہ جب جلالت
صبح و شام میں حالت برہنگی میں داخل ہو گئی
یعنی خوب ظاہر ہو گئی اور سوائے دشمنوں
کے قریب میں کوئی باقی نہیں رہا یا سوائے ظلم
صریح کے اور کچھ باقی نہیں رہا تو ہم نے ان
کو ایسی سزا دی جیسا انھوں نے کیا یعنی انکے
کئے کے مطابق ہم نے ان کو سزا دی وان بدین
باب ضرب سے آتا ہے اور اس کے معنی جزا
اور بدلہ دینے کے ہیں اسی سے یوم الدین ہے
اس لئے کہ قیامت میں تمام افعال و اعمال کا بدلہ
دیا جائیگا اور تمام مسمیٰ معروف سے جمع متکلم کا
صیغہ ہے۔ بصر میں کی طرف سے اس شعر کا یہ

قلت مکان زید علی المذهب الأصح وهو مذهب سيبويه فمما عتدنا
لأزما الظرفية وعند الكوفيين يجوز خروجهما عن الظرفية والتصرف
فيهما رفعاً ونصباً وجرّاً كغير متمسكين بقول الشاعر شعـ

ولم يبق سوى العدوان دناهم كما دانوا

وزعم الاخفش ان سواء اذا اخرجوه عن الظرفية ايضا منصوبه استنكاراً
لرفعها فيقولون جاءني سواءك وفي الدار سواءك ومثل هذا في استنكار

زید گو یا کہ تم نے کہا (جاء في القوم) مکان زید (اصح تر) مذہب (لا پر) اور وہ سیبویہ کا
مذہب ہے کہ اس کے نزدیک یہ دونوں ظرفیت کو لازم ہیں اور کوفیوں کے نزدیک
ان دونوں کا ظرفیت سے عروج اور حسب تقاضائے عامل ان میں رفع و نصب و
جر کی رو سے تصرف جائز ہے غیر کی طرح شاعر کے قول سے تمسک کرتے ہوئے شعر
ولم يبق سوى العدوان دناهم كما دانوا سوئی لم یبق کا فاعل ہونے کی وجہ سے مرفوع
(ہے) اور اخفش کا خیال ہے کہ سواء کو جب کوفیوں نے ظرفیت سے خارج کیا تو بھی انہوں نے
اس کے رفع کو پسند نہ کرنے کی وجہ سے اس کو نصب دی پس وہ کہتے ہیں جاءني سواءك
د سواءك کی نصب سے اگرچہ یہ جاء کا فاعل ہے) اور فی الدار سواءك (اگرچہ سواء ظرف
کا فاعل ہے کہ ان کے نزدیک ظرف کسی شئی پر اعتماد کے بغیر فاعل ظاہر میں عمل کرتی ہے
مگر راقم محیر غلام سرور قادری عرض کرتا ہے کہ سواءک مبتدا ہے اور فی الدار خبر ہے) اور اس

الفا علیہ کے بھی قائل ہیں اور حال معنی یہ ہے کہ
سوئی استنکار کے لئے واقع ہو رہا ہے
اور استنکار میں معنی ظرفیت نہیں واللہ اعلم

قوله وزعم الاخفش الخ کوفیہ
جب سوئی اور سوار کو ظرفیت سے خارج کرنا
جائز سمجھتے ہیں اور پھر ان کو بجائے غیر پر محمول
کرنے کے نصب دیتے ہیں تو اخفش نے یہ
گمان کیا ہے کہ وہ رفع کو مکرر وہ سمجھتے ہوئے
نصب دیتے ہیں یعنی اس میں ظرفیت کی ہی حاکمیت
کرتے ہیں پس جاری سواءک وفي الدار سواءک
افتح المهرۃ کہتے ہیں حالانکہ پہلی جگہ سوار کو فاعل
اور دوسری جگہ مبتدا مقرر ہونے کی بنا پر مرفوع
ہونا چاہئے اور اسی طرح اس صورت میں کہ جس
میں نصب علی الظرفیۃ غالب ہے استنکار رفع
کی وجہ سے قول باری تعالیٰ نقد قطع بیگم ہیں

جواب دیا جاتا ہے کہ یہ اصل میں ظرف مکان
کے لئے ہی ہے مگر کبھی ظرف کو معنی بدل کی
طرف بطریق مجاز و استعارہ منتقل کر لیتے ہیں
اس لئے کہ لفظ مکان بدل کے معنی میں بھی استعمال
کیا جاتا ہے جیسے انت لی مکان عمر و ای بدل
عمر و یعنی تو میرے واسطے عمر کے بدلہ میں ہے
اس لئے کہ بدل مبدل منہ کی جگہ میں ہوتا ہے پس
جاری زید سوئی عمر و ای بدل عمر دیکھا جاسکتا
ہے لہذا اس سے معلوم ہوا کہ یہ اصل میں ظرف
ہے لہذا شعر میں معنی مراد کے مطابق غیر ظرف
مجازاً پس شعر مذکور میں سیبویہ سوئی کو ظرفیت
کی بنا پر منصوب قرار دیتے ہیں اصل کا لحاظ
کرتے ہوئے اگرچہ اس میں فاعل ہونے کے
باعث رفع واجب ہے اور کو فیال معنی
کی رعایت کرتے ہوئے اس میں جواز رفع علی

الرفع فيما غلب انتصابه على الظرفية قوله تعالى لَقَدْ تَقَطَّعَ بَيْنَكُمْ بِالْغَيْبِ
خَيْرٌ كَانَ وَآخَوَاتُهَا وَسَنَعَرُهَا فِي قِسْمِ الْفَعْلِ اِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى هُوَ
الْمُسْتَدُّ بَعْدَ دُخُولِهَا اِى دُخُولِ كَانٍ اَوْ اَحَدِى آخَوَاتِهَا وَالْمُرَادُ بِبَعْدِيَّةِ
الْمُسْتَدِّ لِدُخُولِهَا اِنْ يَكُونُ اسْتَدَّ اِلَى اسْمِهَا وَاقْبَاعُ بَعْدَ دُخُولِهَا عَلَى اسْمِهَا
وَخَيْرُهَا وَلَا شَكَّ اِنْ ذَلِكَ اِنَّمَا يَتَّصِرُ بَعْدَ تَقَرُّبِ الْأَسْمِ وَالتَّخَوُّفِ لَا اسناد
الواقع بين اجزاء الخبر المقدم على تقرره لا يكون بعد دخولها بل يكون
قبله فلا ينتقض التعريف بمثل كَانٍ زَيْدٍ يَضْرِبُ ابْنَهُ وَلَا بِمِثْلِ كَانٍ زَيْدٍ

کے مثل کہ بہت رفع میں جس میں کہ بنا بر ظرفیت منصوب ہونا غالب ہے اللہ تعالیٰ کا قول
لَقَدْ تَقَطَّعَ بَيْنَكُمْ دین کی نصب سے ہے (کان اور اس کے اخوات کی خبر کا اور فعل کی
قسم میں انشاء اللہ تعالیٰ تم اخوات کان کو معلوم کر لو گے) وہ مسند ہے کان کے دخول کے
بعد یعنی کان یا اس کے اخوات میں سے کسی ایک کے دخول کے بعد اور کان کے دخول کیلئے
مسند کے بعد میں ہونے سے مراد یہ ہے کہ کان (یا اس کے اخوات) کی خبر کی اسناد اس کے
اسم کی طرف کان کے اپنے اسم اور اپنی خبر پر داخل ہونے کے بعد واقع ہو اور اس میں شک
نہیں کہ یہ (بعدیت) اسم اور خبر کے تقرر کے بعد ہی مقصور ہو سکتی ہے (یعنی بعد ازاں کہ اسم
کان کا اسم اور خبر اس کی خبر قرار پائے) پس وہ اسناد جو کان زید یعنی ابوبہ یا کان زید
ابو قائم میں خبر کے اجزاء کے درمیان واقع اور اس کے (کان کے لئے) خبر قرار پانے سے متقدّم
ہے وہ کان کے دخول کے بعد نہیں ہوتی بلکہ اس سے پہلے ہی ہے لہذا (خبر کان و اخواتہا
کی تعریف کان زید یعنی ابوبہ کے مثل سے منقوض نہ ہوگی اور نہ ہی کان زید ابوبہ قائم کے

کے نصب کے ساتھ ہے حالانکہ اس میں بین
کو نا علیہ کی بنا پر فروع ہونا چاہئے تھا پس
چونکہ بین اکثر ظرف واقع ہوا کرتا ہے اسلئے
اس کو منصوب ہی پڑھیں گے واللہ اعلم ۱۲
۵۴۰ قول خبر کان الخ اس کے اخوات
انشاء اللہ بحث فعل میں معلوم ہوں گے اس لئے
کہ یہ افعال ناقصہ ہیں خبر کان اور اس کے اخوات
کی تعریف یہ ہے کہ اس کے داخل ہونے کے
بعد جو شئی مسند ہوتی ہے اس کو خبر کان و اخواتہا
کہتے ہیں اس کی تفسیر شارح نے اسی دخول کان الخ
سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے
سوال یہ ہے کہ یہ تعریف صحیح نہیں اس لئے کہ
کان زید قائم میں قائم کان کی نہ ہے مگر یہ

کان زید یعنی ابوبہ میں قائم اور یضرب پر
یہ تعریف صادق آتی ہے اس لئے کہ دونوں
کان کے دخول کے بعد مسند ہیں حالانکہ یہ
دونوں کان کی خبر نہیں بلکہ قائم ابوبہ کی خبر ہے
اور ابوبہ یضرب کا فاعل پس زید قائم کا اسناد
زید کی طرف ہے اور نہ یضرب کا اس لئے کہ
یضرب اور قائم دونوں ابوبہ کی طرف مسند
ہیں پھر جملہ ہو کہ کان کی خبر بنتے ہیں جواب یہ
ہے کہ دخول کان اور اس کے اخوات کے
سبب سے بعدیت مسند کا مطلب اور اس سے
مراد یہ ہے کہ خبر کان کی اسناد کان کے اسم کی
طرف کان کے اسم و خبر پر داخل ہونے کے بعد
ہو کان کے دخول سے پیشتر نہ ہو اور اس میں
کوئی شک نہیں کہ یہ بعدیت اسی وقت مقصور
ہو سکتی ہے جبکہ اسم اور خبر کا تقرر ہو جائے پس
جو اسناد اجزاء خبر کے درمیان مانع ہو اور
وہ اسناد کان کے لئے تقرر نام و خبر سے مقدم
ہو تو وہ دخول کان کے بعد نہیں ہے بلکہ
اس سے پیشتر معتبر ہوگا یعنی یضرب اور قائم
خبر کے جز ہیں اس لئے کہ یضرب ابوبہ اور ابوبہ
قائم جملہ ہو کہ کان کی خبر واقع ہیں اور ظاہر ہے
کہ جملہ خبریں اجزاء ہوتے ہیں اور یہ اسناد و جملہ
کے کان کی خبر مقرر کئے جانے سے پہلے سے
ہے دخول کان کے بعد نہیں اور شرط یہ ہے کہ
اسناد دخول کان کے بعد ہو لہذا یہ اسناد
دخول کان کے بعد کا عدم ہوگا اور اس کی خبر
پورا جملہ ہوگی جو کہ کان کے اسم کی طرف مسند
ہوگی پس تعریف اپنے افراد کو جامع ہے اور
کان زید یعنی ابوبہ اور کان زید ابوبہ قائم
سے منقوض نہیں ہوگی باسی طور کہ یہ کہا جائے
کہ یضرب اور قائم پر معرفت یعنی تعریف صادق
آتی ہے اور یہ افراد معرفت یعنی خبر کان سے
نہیں اب اس جگہ عبارت شام و لمراد بعدیت
پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے جس کی تقریر یہ
ہے کہ اس سے تعریف شئی لنفسہ لازم آتی ہے
اس لئے کہ یہاں خبر کی تعریف بیان کی جارہی

ابوہ قائم بان یقال یسبق علی یضرب وقائم فی ہذین المثالین المعروف
ولیسامن اخراد المعروف ویکن ان یقال فی جواب ہذا التقض ان السواد
یدخلہا ورودہا للعل فیما وردت علیہ کما سبقت الاشارة الیہ فی خبر
ان واحواتہا مثل کان زید قائما وامرؤ ای امرؤ خبر کان واخوانہا
کا مخرج خبر المستد فی اتسامہ واحکامہ وشرائطہ علی ما سبق فی

مثال ہے اس طرح (اعتراض نہیں کیا جاسکتا) کہ یضرب اور قائم پر ان دونوں مثالوں میں تعریف (یہاں لفظ معرفت
بروزن اکم مفعول معصوم بھی ہے بمعنی تعریف) صادق آتی ہے حالانکہ یضرب اور قائم معرفت (یہ مینہ اکم مفعول)
کے افراد سے نہیں یعنی یضرب اور قائم کی اسناد ابوہ کی طرف کان کے دخول سے پیشتر تھی اور اس
کے دخول سے فتح نہیں ہوئی اور اس اعتراض کے جواب میں ممکن ہے (یعنی یہ کہنا جاسکتا ہے) کہ کان کے دخول
سے مراد اس کا اس چیز میں عمل کرنے کے لئے وارد ہونا ہے جس پر کہ وہ وارد ہوا ہے جیسا کہ اس
کی طرف ان اور اس کے اخوات میں پہلے اشارہ گذر چکا ہے (جیسے کان زید قائما اور اس
کا معاملہ) یعنی کان اور اس کے اخوات کا معاملہ (ابتداء کی خبر کے معاملہ کی طرح ہے) اس
کے اقسام اور اس کے احکام اور اس کے شرائط میں (اسی کی طرح ہے) بنا برآں کچھ مبتدا اور

اسی کو تعریف اثنے بنفسہ کہتے ہیں اس کا
جواب یہ ہے کہ یہ اخذ خبر فی تعریف الخبر نہیں
ہے اور تعریف میں کہا جا رہا ہے کہ خبر کا اسناد
اکم کی طرف کان کے اکم و خبر پر داخل ہونے
کے بعد واقع ہو پس کان اکم و خبر پر داخل ہو
اور خبر ہی کی تعریف بیان کی جا رہی ہو تو یہ
اخذ خبر فی تعریف الخبر نہیں ہے تو اور کیا ہے؟
بلکہ اخذ خبر فی تعریف التفسیر ہے اس لئے کہ
اس سے شائع کا مقصود خبر کی تعریف کی
تفسیر کرنا ہے ذکر ضمیر کی تعریف بیان کرنا اور
اخذ اثنے فی تعریف اثنے جائز ہے لہذا اب کوئی
اعتراض نہیں پھر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ان
افعال کے اکم و خبر پر داخل ہونے سے یہ لازم
آتا ہے کہ خبر کا اسناد اکم کی طرف کان کے دخول
سے پہلے ہو کیونکہ اکم و خبر کی جملہ بنے گا
اور جملہ میں اسناد ضروری ہے پس خبر کان کی
تعریف اس کی خبر پر صادق نہیں آئے گی اس کا
جواب یہ ہے کہ خبر کان کا اسناد اس کے اکم کی
طرف کان کے دخول کے بعد ہی ہو گا جیسے نہیں اس
لئے کہ جو اسناد کان کے دخول سے پیشتر ہو گا وہ
کان کی خبر کا اسناد نہیں ہو گا بلکہ مبتدا کی خبر کا اسناد
ہو گا اور ظاہر ہے کہ اسناد ثانی عین اول نہیں
لہذا اب کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اس لئے
کہ اسناد ثانی دخول کان کے بعد خبر جو جائیگا
اور اکم و خبر پر کان کے داخل ہونے کے سبب
سے اسناد آخر حاصل ہو گا واللہ اعلم۔

۴۸۸ قولہ ویکن الخ اس سے شارح
کا غشا بطریق دیگر اسی سوال کا جواب دینا ہے جو
کان زید یضرب ابوہ وغیرہ سے وارد ہوتا ہے
کہتے ہیں کہ ممکن ہے کہ اس نقص کے جواب
میں یہ کہا جائے کہ دخول کان سے مراد اس چیز
میں عمل کرنے کے لئے وارد ہونا ہے کہ جس
پر وہ وارد ہوا ہے یعنی اکم و خبر پر وارد ہو کر اکم
کو رفع اور خبر کو نصب دے جیسا کہ خبر ان
واخوانہا کے ضمن میں اس کی طرف اشارہ گذر

احکام واحد یا متعدد و مثبت یا منفی محذوف
یا مذکور اور شرائط کہ جب خبر جملہ ہو تو اس میں
عامہ ضروری ہے وغیرہ وغیرہ میں وہی خبر کان
کے بھی ہیں مگر دونوں خبروں میں مابہ الامتیاز
ایک چیز سے اور وہ ہے کہ اور تو سب چیزوں
میں اتحاد ہے مگر جب کان کی خبر معرفہ ہو تو وہ
پہلے اکم پر مقدم ہو سکتی ہے مبتدا کی خبر نہیں
پس اس مسئلہ کے احوال سے شارح نے
اس طرف اشارہ کیا ہے کہ یہ قول وامرؤ الخ
سے بمنزلہ استناد اور استناد کا کہ ہے
پھر معرفہ ہونے میں تسمیم ہے یعنی خواہ حقیقہ
معرفہ ہو جیسے کان المنطق زید یا حکما شلکا نکرہ
مخصصہ ہو جیسے کان خیر امن جاہل رجل
عالم کہ اس میں خیر انکرہ ہے مگر من جاہل سے
اس میں تخصیص پیدا کر لی گئی یعنی مرد عالم
کی خبر بیت جہالت کے اعتبار سے اعتباراً
آخر مثلاً پابندی صوم و صلوٰۃ کی وجہ سے
نہیں پس یہ تقدیم خبر اس وجہ سے جائز ہے
کہ اس صورت میں اعراب کے اعتبار سے

چکا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے دخول
سے مراد ورود یعنی اثر پہنچنا ہے اور اثر کی
دو قسمیں ہیں لفظی اور معنوی لفظی تو یہ ہے کہ اکم
کو مفعول اور خبر کو مفعول کرے اور معنوی یہ
ہے کہ خبر کو اکم کے لئے ثابت کرے پس اس
جگہ کان قیام اب کو زید کے لئے ثابت کرتا
ہے نہ صرف قیام کو پس کان کا دخول قیام
اب یعنی جملہ ابوہ قائم پر متحقق ہو گا نہ کہ فقط قیام
یعنی قائم پر کہ تعریف تفسیر ہو ایسے ہی کان زید
یضرب ابوہ سے کان زید کے لئے ضرب اب کو
ثابت کرنے کے لئے ہے نہ کہ صرف ضرب
کو پس کان کا دخول ضرب اب یعنی یضرب ابوہ
پر متحقق ہو گا نہ کہ صرف یضرب پر واللہ اعلم
۴۸۹ قولہ وامرؤ ای الخ امر سے
مراد حالت اور شان ہے اور اس کی تفسیر سے
امرہ کا مرجع بیان کرنا مقصود ہے مطلب
عبدت کا یہ ہے کہ خبر کان واخوانہا کا حال
خبر مبتدا کے حال جیسا ہے یعنی خبر مبتدا
کے معنی اتسام مفرد و جمع معرفہ و نکرہ اور

بحث المبتداء والخبر ولكنّه يتقدّم على اسمها حال كونه معرّفه حقیقة
او حکما كالنكرة المتخصصة لاختلاف اسمها وخبرها في الاعراب فلا
يلتبس احد هما بالآخر وذلك اذا كان الاعراب فيهما في احد هما
لفظيا نحو كان المتعلق زيدا وكان هذا زيد بخلاف المبتداء والخبر فان
الاعراب فيهما لا يصلح للقرينة لاتفاقهما فيه بل لابد من قرينة رافعة
للبس وكذلك اذا اتفق الاعراب في اسم كان وخبرها جميعا ولا قرينة
هناك لا يجوز تقديم الخبر نحو كان الفتى هذا وقد حذف اے
حامل خبر كان وهو كان لا خبر كان واخواتها لانه لا يحذف من هذه

خبر کی بحث میں لندرا (اور) لیکن وہ کان کی خبر اس کے اسم پر معرفہ ہونے کی حالت میں
مقدم ہو جاتی ہے حقیقتہً معرفہ ہو یا حکما جیسا کہ ذکرہ مخصوص ہے جیسے کان خبر من چال
عالم اور جب مبتداء کی خبر معرفہ یا نکرہ ہو تو مبتداء کی خبر پر تقدیم ضروری ہے تاکہ مبتداء و خبر
میں التباس واقع نہ ہو کیونکہ کان کا اسم و خبر اعراب میں مختلف ہیں لہذا ان کا ایک دوسرے
سے التباس نہ ہو گا اس لئے کان کی خبر میں تقدم و تاخیر جائز ہے (اور وہ) یعنی کان کی خبر کی
تقديم کا جواز اس وقت ہے جبکہ اعراب دونوں یا دونوں میں سے ایک میں لفظی ہو جیسے
کان المتعلق زيدا یا کان هذا زيدا مبتداء و خبر کے برعکس کان دونوں (مبتداء و خبر) میں اعراب
قرینے کے لئے صالح نہیں ہے (دونوں مرفوع ہوتے ہیں کوئی قرینہ نہیں جو مبتداء کے مبتداء و خبر
کے خبر ہونے پر دلالت کرے کیونکہ دونوں اعراب (رفع) میں متعلق ہیں بلکہ ایسے قرینے کا ہونا
ضروری ہے جو التباس دور کرے (جب قرینہ نہ ہو گا تو ضروری ہو گا کہ مقدم مبتداء اور مؤخر
خبر ہو گا) اور اسی طرح جیسا کہ مبتداء کی خبر پر تقدیم ضروری ہے جب کلن کے اسم اور
اس کی خبر دونوں میں اعراب لفظی متعلق ہو جائے اور یہاں قرینہ نہ ہو تو خبر کی تقدم جائز
نہیں جیسے کان الفتى هذا (اور کبھی اس کا عامل محذوف ہوتا ہے) یعنی کان کی خبر کا عامل اور
وہ عامل لفظ کلن ہے کان اور اس کے اخوات کی خبر کا عامل نہیں (جیسا کہ بعض نے عامل
کی ضمیر کو مطلق رکھا ہے کہ وہ کلن اور اس کے اخوات کی طرف لوثی ہے یعنی کلن اور اس کے
اخوات کی خبر کا عامل یعنی خود کلن اور اس کے اخوات حذف بھی ہو جاتے ہیں یہ غلط ہے بلکہ ضمیر

کیونکہ اسم و خبر میں التباس لازم آئے گا کہ
معلوم نہیں کون خبر ہے اور کون اسم ہے اس
صورت میں اس کا حال مبتداء کی خبر کے
حال جیسا ہو گا اور خبر مبتداء کا حال بخلاف
المبتداء و الخبر الخ سے شراح یہ بیان کر رہے
ہیں کہ یہ دونوں اعراب کے اعتبار سے
متعلق ہیں یعنی دونوں مرفوع ہوتے ہیں لہذا
کسی ایک میں بھی اعراب میں قرینہ بننے کی
صلاحیت نہ ہو گی لہذا تقدیم خبر سے مطلب
کو یہ یہ نہیں چلے گا کہ اس میں خبر کون ہے
اور مبتداء کون؟ بلکہ التباس دور کرنے کے
لئے قرینہ کی ضرورت ہو گی اور قرینہ موجود
نہیں لہذا تقدیم خبر علی المبتداء خبر کے معرفہ
ہونے کی صورت میں جائز نہیں ہو گی پس
ایسے ہی جیسا اسم کان اور اس کی خبر میں خبر
کے معرفہ ہونے کے وقت اعراب لفظی متعلق
ہو گا تو کوئی قرینہ اس جگہ بھی نہیں پایا
جائے گا لہذا تقدیم خبر کان کے اسم پر جائز
نہ ہو گی جیسے کان الفتى هذا والتمہ اعلم

شکلہ قوله وقد حذف الخ اور
کبھی خبر کان کے عامل یعنی کان کو حذف
کر دیتے ہیں اب اس جگہ یہ اعتراض وارد ہوتا
ہے کہ عامل کی ضمیر خبر کان و اخواتہا جیسا
کی طرف راجع ہو رہی ہے پس اس سے یہ
سمجھ میں آتا ہے کہ کان کے اخوات کو بھی
حذف کرنا جائز ہے حالانکہ ایسا نہیں اس کا
جواب شراح نے دیا کہ لا خبر کان الخ
سے یہ دیا ہے کہ اس کا مرجع صرف کان
ہے اس کے اخوات نہیں اس لئے کہ انشاء
آئندہ سے ممکن کا حذف جائز ہے اس کے
اخوات کا نہیں احتمال اگر یہ صرف کان اس کا مرجع
ہو سکتا ہے کہ یہ اچھا نہیں اس لئے کہ اس سے
پہلے تمام ضمائر مجموعہ کی طرف راجع کی گئی ہیں صرف
کلن کی طرف نہیں نیز یہ کہ قابل میں صرف خبر کان
کا ذکر نہیں بلکہ کان اور اس کے اخوات دونوں کی

اسم و خبر دونوں مختلف ہوں گے یعنی خبر منصوب ہو گی اور اسم مرفوع ہو گا پس دونوں ایک دوسرے سے ملتس نہیں ہونگے مگر یہ اس وقت جائز ہے جب کہ دونوں کا اعراب لفظی ہو جیسا کہ (مثلاً) مذکورہ میں یا ایک	کا لفظی اور ایک کا تقدیری ہو جیسے کان ہذا زيدا کہ اس میں ہذا کا اعراب تقدیری ہے اور زيدا مرفوع ہے پس معلوم ہوا کہ ہذا کان کی خبر ہے اور اگر دونوں کا اعراب تقدیری ہو گا تو یہ تقدیم جائز نہ ہو گی
--	---

الافعال الاکان وانما اخضمت بهذا الحذف لكثرة استعمالها في
مثل الناس المبحرُونَ بأعمالهم ان خَيْرًا فَخَيْرٌ وَاِنْ شَرًّا
فَشَرٌّ وَيَجُوزُ فِي مِثْلِهَا فِي مِثْلِ هَذِهِ الصُّورَةِ وَهِيَ ان يَجِي بَعْدَ اَنْ
اسمٌ ثُمَّ فاءٌ بَعْدَهَا اسمٌ اَرْبَعَةٌ اَوْ جِهَةٌ نَصْبِ الْاَوَّلِ وَرَفْعِ الثَّانِي وَهُوَ
اقْوَاهَا اِي اَنْ كَانَ عَمَلُهُ خَيْرًا فَجَزَاءُ لَا خَيْرٌ وَنَصْبُهُمَا نَحْوَانِ خَيْرًا فَخَيْرًا عَلَى
معنى اَنْ كَانَ عَمَلُهُ خَيْرًا فَكَانَ جَزَاءُ خَيْرًا وَرَفْعُهُمَا نَحْوَانِ خَيْرًا فَخَيْرًا اِي اَنْ كَانَ
فِي عَمَلِهِ خَيْرٌ فَكَانَ جَزَاءُ خَيْرًا وَقُوَّةُ هَذِهِ الْوَجُوهِ وَضَعُهَا بِحَسَبِ قَلَّةِ
الحذف وكثرة وَجِبَّ الحذف اِي حذف عامله يَعْنِي كَانَ فِي مِثْلِ اَمَّا

خبر کا ذکر ہے لہذا مصنف کو یہ چاہئے تھا کہ وہ
وقد يحذف كان كقوله مگر شاید جواب میں یہ کہہ دیا
جائے کہ مثال سے صرف کان کا حذف ثابت ہو
رہا ہے اور مثال کا مثل کے مطابق ہونا ضروری
ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ مصنف نے مثال کو نافذ
تقید کے لئے بیان کیا ہو اسی واسطے مصنف
نے فی مثل اضافہ کے ساتھ کہا ہے بدون ذکر فی
کے مثل یا نحو نہیں کہیں اس میں مصنف نے
تفنن طبع کی رعایت کی ہے ورنہ اولیٰ دہی تھا کہ
وقد يحذف كان کہتے اور کان ہی اس کے حذف
کے انحصار کی وجہ یہ ہے کہ اس کا استعمال کثرت
ہوتا ہے اور کثرت استعمال اس امر کو متقاضی ہے
کہ وقتاً فوقتاً اس کو حذف بھی کر دیا جائے جیسے
ان اس مجزئوں بما لهم ان میں ان خیر فخر وان
شر افشر کے کان محذوف ہے واللہ اعلم ۱۱۔

الکھ قولہ ويجوز ان اس جگہ مثل
سے ہر وہ ترکیب مراد ہے کہ جس میں ان شرطیہ
کے بعد اسم ہو اور اس کے بعد فاء اور پھر فاء کے
بعد اسم جیسے ان خیر فخر فخر خیر اور خیر بصورت
مذکورہ اسم واقع ہیں پس اس جیسی ترکیب میں چار
وجہیں جائز ہیں ۱۔ نصب اول رفع ثانی اور یہ
سب سے اقویٰ وجہ ہے اس لئے کہ اس میں
قلت حذف ہے نیز فاء کے بعد اکثر جملہ اسمیہ
جزا ہوتا ہے بہ نسبت فعلیہ کے پس اس صورت
میں تقدیر عبارت یوں ہوگی ان کان عملہ خیراً
فجزاءہ خیر (۲) اول وثانی دونوں کا نصب
جیسے ان خیر فخر اس صورت میں معنی یہ ہوں
گے ان کان عملہ خیراً فکان جزاءہ خیراً (۳) دونوں
کا رفع جیسے ان خیر فخر اے ان کان نے عملہ
خیراً فجزاءہ خیراً (۴) صورت اول کا عکس یعنی اول
کو رفع اور ثانی نصب جیسے ان خیر فخر اے ان کان
فی عملہ خیر فکان جزاءہ خیراً واللہ اعلم۔

الکھ قولہ قوۃ بذہ الخ یعنی ان وجہ
اربعہ اقویٰ اور ضعیف ہونا قلت وکثرت حذف
کے اعتبار سے ہے پس وجہ اول سب سے

صرف کان کی طرف راجع ہے کیونکہ ان افعال (ناقصہ) میں سے کان کے سوا کوئی محذوف
نہیں ہوتا اور اس حذف کو کان کے ساتھ ہی خاص کیا گیا کان کے کثرت استعمال کی وجہ سے (اور
اس لئے بھی کہ کان متعدد معانی کے لئے آئے ہے اور اس کے اخوات ایسے نہیں لہذا کان ام الباب
ٹھہرا اسی لئے اس میں حذف وغیرہ سے توسیع کی گئی) (الناس المجزئون بما عملهم ان خیر فخر
ان شر افشر کے مثل میں اور جائز اس کے مثل میں) یعنی اس صورت کے مثل میں اور وہ صورت
یہ ہے کہ ان (شرطیہ) کے بعد ایک اسم ہو (یعنی پہلے ان شرطیہ ہو اور ان شرطیہ کے بعد ایک اسم)
پھر فاء (جزائہ) ہو اس کے بعد ایک اور اسم ہو یعنی اس اسم آخر کے شروع میں فائے جزائہ ہو
(چار طریقے ہیں) پہلے (اسم) کی نصب اور دوسرے (اسم) کا رفع اور یہ ان سب طریقوں
سے قوی تر ہے یعنی ان کان عملہ خیراً فجزاءہ خیر اور دونوں (اسموں) کی نصب جیسے ان خیر
فخر اس معنی کی بنا پر کہ ان کان عملہ خیراً فکان جزاءہ خیر اور دونوں (اسموں) کا رفع جیسے
ان خیر فخر یعنی ان کان فی عملہ خیر فجزاءہ خیر اور (قسم) اول کا عکس جیسے ان خیر فخر یعنی ان
کان فی عملہ خیر فکان جزاءہ خیر اور ان وجہ (اربعہ) کی قوت اور ان کا ضعف حذف کی قلت
وکثرت کے اعتبار سے ہے (اور حذف واجب ہے) یعنی اس کے عامل کا یعنی کان کا (۱) اَمَّا

زیادہ قوی اور افضل ہے اور رابع سب سے
زیادہ کمزور اور ثانی وثالث متوسط اس لئے
کہ اول میں سے تین چیزیں حذف کی گئی ہیں شرط
سے کان اور اس کا اسم اور جزا سے مبتدا اور
رابع میں پانچ امور محذوف ہیں شرط سے کان
جلد اور مجرور اور جزا سے کان اور اس کا اسم اور
ثانی وثالث میں چار چیزیں حذف کی گئی ہیں
پس ثانی میں شرط سے کان اور اس کا اسم اور جزا

سے بھی کان اور اس کا اسم اور ثالث میں شرط سے
کان جبار اور مجرور اور جزا سے مبتدا واللہ اعلم ۱۲۔
الکھ قولہ وجب الحذف الخ اور انانیت
منطلقاً انطلقت کے مثل میں کان کو حذف کرنا واجب
ہے مثل سے مراد اس جگہ ہر وہ ترکیب ہے جس میں
کان کو حذف کر کے اس کے عوض کسی دوسری چیز کو
لایں پس اس جگہ سے حذف کان اس وجہ سے
واجب ہے کہ اگر کان کو ذکر کریں گے تو عوض

اَنْتَ مُنْطَلَقًا اَنْطَلَقْتَ اَنْیَ کَآئِنْ کُنْتَ مُنْطَلَقًا اَنْطَلَقْتَ فَاصِل اَقَانَتْ
لَا نَ کُنْتَ حَذَفَ اللّٰم قِیَاسًا ثُمَّ حَذَفَتْ کَلِمَةً کَانَ اِخْتِصَارًا فَانْقَلَبَ
الضَّمِیرُ الْمُتَصِلُ مُنْفَصِلًا وَزِیْدَتِ لِقَطْعَةً مَا بَعْدَ اَنْ فِی مَوْضِعٍ کَانَ عَوْنًا
عَنْهَا وَادْخَلْتَ النُّونَ فِی الْمِیْمِ وَابْقِی الْخَبْرَ عَلَی حَالِهِ فَصَارَ اَمَانَتْ مُنْطَلَقًا
وَاَنْطَلَقْتَ وَهَذَا عَلَی تَقْدِیرِ فَتْحِ الْهَمْزَةِ وَامَّا عَلَی تَقْدِیرِ کَسْرِهَا فَالتَّقْدِیرُ
اَنْ کُنْتَ مُنْطَلَقًا اَنْطَلَقْتَ فَعَلَ بِهٖ مَا عَمِلَ بِالْاَوَّلِ مِنْ غَیْرِ فَرْقٍ اِذَا
حَذَفَ اللّٰم اِذَا لَامٌ فِیْهِ وَاقْتَصَرَ الْمُصَدِّرُ عَلَی الْاَوَّلِ لِاَنَّهُ اشْهَرُ اسْمٍ
اَنْ وَاَخْرَاجُهَا وَسَمِعْتُ خَمْسًا فِی قِیَمِ الْحَرْفِ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی هُوَ الْمُسْتَدَرُّ

انت منطلقان انطلقت یعنی لَانْ کُنْتَ منطلقان انطلقت (تو سخاۃ بصریہ کے نزدیک)
امانت کی اصل لَانْ کُنْتَ ہے (راقم محمد غلام سرور قادری عرض کیاں ہے کہ لَانْ کُنْتَ میں لَام
جارہ ہے جو انطلقت سے متعلق ہے اور ان مقصورہ مصدر یہ ہے واصلہ انطلقت لَانْ کُنْتَ
منطلقا یعنی انطلقت لاجل انطلاک (تو لَام جارہ) کو قیاسی (دجوازی) طور پر حذف کیا
گیا کہ ان مصدریہ و مشدودہ سے حرف جر کا حذف قیاسی ہے) پھر اختصار کے لئے کان کے
کلمہ کو حذف کیا گیا تو ضمیر متصل، منفصل سے بدلی گئی (جیسا کہ عنقریب مذکور ہوگا کہ تنہا
عامل کا حذف ضمیر متصل کو منفصل کر دیتا ہے) اور ان کے بعد لفظ ما کو کان کے محل میں
کان کے عوض زائد کیا گیا (تو ان مانت ہو گیا) اور (ان کے) نون کو (ما کے) میم میں
(قرب مخرج کی وجہ سے) مدغم کیا گیا (اور کان کی) خبر کو اپنے محل پر (منسوب) باقی رکھا
گیا لہذا امانت منطلقا انطلقت ہو گیا اور یہ (عمل) ہمزہ کی فتح کی تقدیر (دکی بنا) پر
ہے اور لیکن ہمزہ کی کسرہ کی تقدیر (دکی بنا) پر دیکھا ہو عند الکوفیین (تقدیر یعنی اصل عبارت
امانت) ان کُنْتَ (ان شرطیہ سے) منطلقا انطلقت ہے تو اس کے ساتھ کسی فرق کے
بغیر حذف لَام کے سوا دوسری عمل کیا گیا جو اول کے ساتھ عمل کیا گیا۔ کیونکہ اس (ثانی) میں لَام
دوسرے سے تھی ہی نہیں اور مصنف نے اول پر اکتفا کیا (اور دوسرے کی اصل بیان نہ کی)
اس لئے کہ یہ مشہور ترین ہے۔ لَانْ اور اس کے اخوات کا اسم (اور اُن) (ان) اور اس کے اخوات
کو عنقریب حرف کی قسم میں انشاء اللہ رقم معلوم کر لو گے (وہ مسند الیہ ہے ان کے دخول

کر دیا گیا اور خبر یعنی منطلقا کو اپنے حال پر باقی
رکھا گیا پس امانت منطلقا انطلقت ہو گیا اور
یہ اس صورت میں ہے جتنا کہ ہمزہ کو مفتوح
پڑھا جائے لیکن اگر اس کو مکسور پڑھا جائے تو
اس کی تقدیر ان کُنْتَ منطلقا انطلقت ہوگی پس
جو کچھ تعدیل صورت اول میں کی گئی ہے وہی اس
میں بھی جاری ہوگی بس صرف فرق یہ ہے کہ تقدیر
اول میں حذف لَام تھا اور اس میں حذف لَام نہیں ہوگا
اس لئے کہ اس میں لَام موجود نہیں کیونکہ اس کے
بغیر معنی درست ہو جاتے ہیں بخلاف اول کے کہ
بغیر لَام کے معنی درست نہیں ہوتے اس لئے کہ
اس کے معنی میں انطلقت لاجل انطلاک یعنی
میں تیرے منطلق ہونے کی وجہ سے منطلق ہوا اور
تقدیر ثانی کی بنا پر معنی ظاہر میں کہ دونوں شرط و جزا
ہیں اور انطلاک کے معنی چلنے کے آتے ہیں پس
دونوں صورتوں میں چونکہ کلمہ بالفعل کان کے عوض
میں ہے اس لئے کان کا حذف واجب ہوگا تاکہ
عوض اور عوض کا اجتماع لازم نہ آئے اب رہی
یہ بات کہ مصنف نے صرف صورت اولیٰ کیوں
اقتدار کیا دونوں صورتیں کیوں نہیں بیان کیں تو
اس کی وجہ یہ ہے کہ اول زیادہ مشہور ہے اس
لئے اس پر اختصار کیا گیا و اللہ اعلم۔

قوله اسم ان الخ ان اور اس
کے اخوات کا اسم بھی منصوبت سے ہے اس
کے اخوات کا بیان انشاء اللہ بحث حرف میں
ہوگا اس جگہ ان کو بیان نہیں کیا گیا کیونکہ وہ
حروف ہیں اور حروف کے لئے بحث حرف
میں ہی جگہ ہو سکتی ہے اسی بعد دخول الخ سے
وہی اعتراض اور جواب مقصود ہے جو خبر کان
کے بیان میں بعد دخول کی تفسیر میں گزر چکا ہے
اسم ان کی تعریف یہ ہے کہ ان یا اس کے
اخوات میں سے کسی ایک کے داخل ہونے
کے بعد جو مسند الیہ یعنی محکم علیہ ہو وہ اسم
ان کہلاتا ہے جیسے ان زید قائم کہ اس میں
ان کے دخول کے بعد زید مسند الیہ ہے کہ قائم

بعد کان کو اختصاراً حذف کیا گیا اور کُنْتَ کی ضمیر
متصل کو ضمیر منفصل یعنی انت سے بدل لیا اور ان
مصدریہ کے بعد کان کی جگہ پراس کے غنح میں
کلمہ مازائد کیا گیا اس لئے کہ کان کی طرح ما مصدر
زبان پر دلالت کرتا ہے پھر نون کا میم میں ادغام

اور عوض عن کا اجتماع لازم آئے گا اور یہ ناجائز
ہے پس اس کی اصل لَانْ کُنْتَ منطلقا انطلقت
تھی یعنی امانت اصل میں لَانْ کُنْتَ تھیں اول
لَام کو حذف کیا گیا اس لئے کہ لَام کا حذف تم ادبی
سے قیاس کے مطابق اور بکثرت سے اس کے

کا استواس کی طرف ہوتا ہے لہذا اس کو کم
ان کہیں گے پھر یہ کہ خبر کان میں شارع نے
والمراد بجدیت المسند الخ سے جس سوال کا
جواب دیا تھا وہی سوال یہاں بھی وارد ہوتا ہے اور
وہی اسم کا جواب ہے جو وہاں گذرایں وہ نقص اس
جواب سے اس تعریف سے بھی دور ہو جائے گا
جیسے ان زید ابوہ قائم ہیں ابوہ مذکورہ جواب کے
باعث باعث نقص نہیں ہوگا واللہ اعلم۔

۱۵۱۵ قول المنصوب الخ اس کی تفسیر
ای نفعی صفتہ الجنس و حکم سے کہ کے شارع نے ایک
سوال متقدم کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ حکم کی تفسیر
نفعی جنس کے ساتھ کرنا جائز نہیں اس لئے کہ وہ نفعی
جنس کے لئے نہیں ہوتا جو کہ اگر وہ جنس کے لئے
ہو تو لا غلام جل غلطی سے کیا کہنے سے نقص لازم
آئیگا اس لئے کہ اس ترکیب میں خلاف غلام کا نفعی
ہے نہ کہ ذات غلام کا اور اگر ذات غلام کی نفی کرتے
ہیں تو کذب لازم آتا ہے اس لئے کہ غلام موجود ہے
پس شارع نے جواب دیا کہ اس جگہ عبارت بمعنی
الصفات ہے اور عبارت یوں ہے یعنی الجنس ای
نفعی صفتہ الجنس یہ صفتہ چونکہ حکم کے معنی میں ہے
اس لئے کہ وہ حکم کا نفعی کرتی ہے نہ کہ غلام غلطی
دار میں نہیں یا شبہ وغیرہ میں نہیں لہذا وہ حکم کا خلاف
کیا گیا حاصل یہ ہے کہ نفعی صفتہ جنس سے متبادر ہے
ہوتا تھا کہ شاید جو صفتہ جنس کی نفعی ہو حکم جنس کی
نفعی نہ ہو لہذا حکم مقصود حکم جنس کی نفعی ہے لہذا اس
اعتراض سے بچنے کے لئے حکم کہنگا کہ اب سوال
یہ پیدا ہوتا ہے کہ صفتہ نے اس جگہ صفتہ جنس کی

کی طرح اسم لا یعنی الجنس کیوں نہ کیا اس سے
عطف کر کے المنصوب بلا النفعی نفعی الجنس کیوں کہا
اس کا جواب شارع نے انعام نقل الخ سے یہ دیا ہے
پس کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ لا نفعی جنس کا کل کا کل
اسم یعنی منصوبات سے نہیں ہے پس اس کے کم
کو مطلقا منصوبات سے شمار کرنا صحیح نہیں ہے حقیقتہً
کہ یہ کہا جائے کہ اس کا اسم ہر حال میں منصوبہ ہے گا
بعد نہ مجازاً کہ ہم یہ کہیں کہ اکثر احوال میں منصوب

إِلَيْهِ بَعْدُ خَوَلَهَا أَي بَعْدُ دَخُولِهَا أَوْ أَحَدَى أَخَوَاتِهَا مِثْلُ إِنْ
رَبِّدًا قَائِمًا وَمَا عُرِفَ مِنْ مَعْنَى الْبَعْدِيَّةِ وَالِدَخُولِ فِيمَا سَبَقَ
أَنْدَفَعِ اسْتِقْصَافُ هَذَا التَّعْرِيفِ هُنَا أَيْضًا مِثْلُ ابْوَه فِي أَنْ زَيْدًا ابْوَه
قَائِمًا الْمَنْصُوبُ بِمَا لَمْ يَلْتَفِتْ لِيُخْبِرْ أَيْ لِنَفِي صِفَةِ الْجِنْسِ وَحُكْمِهِ وَأَمَّا
لَمْ يَقِلْ اسْمَ لَا لِأَنَّهُ لَيْسَ كَلِمَةً وَلَا أَكْثَرُهُ مِنَ الْمَنْصُوبَاتِ فَلَا يَصِحُّ جَعْلُهُ
مُطْلَقًا مِنَ الْمَنْصُوبَاتِ لِاحْتِقَاقِهِ وَلَا حِجَازًا بِلِ الْمَنْصُوبِ مِنْهُ أَقْلُ مِمَّا
عَدَاهُ فَلَا يَدُ مِنَ التَّجْوِيزِ عَنَهُ بِالْمَنْصُوبِ بِهَا خِلَافُ مَا عَدَاهُ مِنَ الْمَنْصُوبَاتِ
فَأَنْ بَعْضُهَا وَأَنْ لَمْ يَكُنْ كَلِمَةً مِنَ الْمَنْصُوبَاتِ لَكِنْ أَكْثَرُهُ مِنْهَا فَاطْغَى لِأَكْثَرِ
حُكْمِ الْكُلِّ فَحُكْمُ الْكُلِّ مِنْهَا تَجَوُّزًا وَلَا يَجْعَلُهَا نَقْلًا اسْمًا كَلَهُوَ الْمَنْصُوبُ بِهَا

کے بعد یعنی ان یا اس کے اخوات کے دخول کے بعد جیسے ان زید قائم اور اس سے جو
تم نے ماسبق میں معلوم کیا یعنی بعدیت اور دخول کے معنی سے یہاں (منصوبات میں) ان
زید ابوہ قائم کے اندر ابوہ کے مثل سے (ان کے اسم کی) اس تعریف کا اعتراض بھی مندرج
ہو گیا اور منصوب اس بلا سے جو جنس کی نفی کے لئے ہے یعنی (جو) جنس کی صفت اور اس کے
حکم کی نفی کے لئے ہے اور مصنف نے اسم لا جنس کہا (بلکہ منصوب بہ لاکہا) کیونکہ لاکہ تمام
اسم منصوبات سے نہیں ہیں اور نہ ہی اکثر منصوبات سے ہیں لہذا لاکہ اسم کو مطلقا منصوب
سے قرار دینا صحیح نہیں ہے نہ حقیقتہً اور نہ مجازاً کہ اگر اکثر لاکہ اسم منصوب ہونا ہوتا تو
لا اکثر حکم الکل کی رو سے اس پر منصوب ہونے کا حکم لگ جاتا بلکہ لاکہ اسم منصوب اس کے
(اسم) غیر منصوب سے قلیل تر ہے لہذا یہاں (پس) لاکہ اسم کو منصوب بہ لا
سے تعبیر کرنا ضروری ہے (یہ بات) اس کے ماسوا منصوبات سے نہیں ہیں لیکن کچھ ان
میں سے اگرچہ کل کے کل منصوبات سے نہیں ہیں لیکن کچھ ان
میں سے اکثر منصوب ہیں تو اکثر کو مجازاً کل کا حکم دیا گیا (اور وہ لفظ یا تقدیر منصوب ہونا
ہے) اور بعد میں کہ (مصنف کے قول المنصوب بلا کی بجائے) کہا جائے اسم لا ہو المنصوب

جوگا بلکہ اس کے اسم کا اپنے ماعلا سے بہت ہی کم
حقہ منصوب ہوتا ہے پس ضروری ہے کہ اس اقل
کو المنصوب بلا النفعی نفعی الجنس سے تعبیر کیا جائے
اس کے اقل ہونے کی وجہ تعریف اس کی انشاء
تعالیٰ اجملا دیکھ منصوبات کے کہ ان منصوبات میں
سے بعض مثلاً مستثنیٰ اگرچہ ہر حال میں منصوبات
سے نہیں بلکہ کسی مرفوع سے ہوتا ہے لیکن چونکہ
وہ اکثر احوال میں منصوب ہی ہوتا ہے اس لئے اکثر

۱۵۱۶ قولہ ولا یجد الخ اس سے شارع
کا منشا مصنف پر اعتراض کرنا ہے جس کا حاصل
یہ ہے کہ مصنف اس طرح کہتے کہ اسم لا ہو المنصوب
الخ یعنی اسم لا وہ ہے جو لا کی وجہ سے لفظاً یا محلاً
منصوب ہو لفظاً یا محلاً مثلاً مضاف ہو جیسے لا غلام

لفظاً كالـمضاف وشبهه او محلاً كما هو مبني منه على الفتح واماما هو مرفوع فليس اسمها لعدم علمها فيه هو المستند اليه يَغْدُو حُورُهَا خُرج به مثل ابوه في لا غلام رجل ابوه قائم لما عرفت وهذا القدر كاف في حد اسمها مطلقاً لكنه لما اراد احد المنصوب منه زاد عليه قوله يَلِيهَا اى يلى المستند اليه لفظة لا اى يقع بعدها بلا فاصلة تَكْوَرُ مُصَافاً او مُشَبَّهاً به اى بالمضاف في تعلقه بشئ هو من تمام معناه

بها الح كم لا كما اسم لاسه منصوب ہے لفظاً جیسے مضاف یا مشابہ مضاف ہے (جیسے لا غلام رجل فی الدار اور جیسے لاخیر من زید جالس عندنا) یا محلاً جیسا کہ اسم لا اس منصوب بہ لایں سے مبنی علی الفتح ہے (مثلاً لا رجل فی الدار اس میں رجل اگرچہ لفظاً یا تقدیراً منصوب نہیں تاہم محلاً منصوب اسی وجہ سے اس کے محل پر محل جائز ہے جیسے لا رجل ظرفاً فی الدار ظرفاً کو اس کے محل قریب یعنی لفظ رجل پر محمول کر کے منصوب پڑھا گیا ہے اگر اعراب محلی معتبر نہ ہوتا تو ظرفاً کا اس پر محل نہ جائز ہوتا) اور وہ (لا کا اسم) مرفوع ہے تو وہ لا کا اسم ہی نہیں ہے کیونکہ اس میں لا کا عمل نہیں ہے لہذا وہ مستند الیہ ہے اس کے دخول کے بعد) اس قید (بدر دخولہا) سے اس وجہ سے جو تم نے (ما سبق میں دخول اور بعدیت کا معنی) معلوم کیا لا غلام رجل ابوه قائم میں ابوه کا مثل خارج ہو گیا کہ وہ دخول لاسے پیش تر ہی مستند الیہ ہے) اور اس قدر (یعنی هو المستند بعد دخولہا کہنا) اس کے اسم کی تعریف میں مطلقاً (تمام حدود میں) کافی ہے (خواہ منصوب ہو لفظاً یا تقدیراً یا محلاً لہذا کسی دوسری قیدی کی حاجت نہیں ہے) لیکن جب مصنف نے اسم لایں سے منصوب کی تعریف کا ارادہ کیا تو اس تعریف پر اپنے قول (لا یلیا لا کا اضافہ کیا یعنی مستند الیہ لفظ لا کے ساتھ متصل ہو یعنی مستند الیہ لا کے بعد کسی فاصلہ کے بعد واقع ہو لہذا محلیہ کمرہ مضاف ہو یا اس کے ساتھ مشابہ ہو (یعنی مضاف کے ساتھ کسی ایسی چیز سے تعلق

چکے ہیں لہذا اس تعریف سے وہ مستند الیہ بھی خارج ہو جائے گا جو دخول لاسے پیش تر ہی مستند الیہ ہو اور اس کے دخول کے بعد بھی اسی حالت پر باقی ہو جیسے (لا غلام رجل ابوه قائم میں ابوه مستند الیہ ہے اولاً کے دخول سے پیشتر اور پھر لا کے دخول کے بعد بھی اسی حالت پر بدستور موجود ہے اس لئے کہ یہ قائم کا مستند الیہ ہے پس یہ اس تعریف سے خارج ہو جائیگا اور پھر یہ جملہ اسمیہ ہو کر لای کی خبر بنے گا اب شائع و ہذا القدر کا کاف سے مصنف پر ایک اعتراض کر کے لکھتے ہیں اس کا جواب دے رہے ہیں اعتراض یہ ہے کہ اگرچہ مطلقاً لا یعنی جنس کی تعریف بیان نہ کی گئی ہے لہذا اس کے بعد یلیا کمرہ الہ کے اضافہ کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی اس لئے اس تعریف سے لا یعنی جنس کا اسم معلوم ہو جاتا ہے لیکن چونکہ مقصود اس اسم کا بیان کرنا ہے جو منصوب ہو اور اسی کا لہذا کرتے ہوئے مصنف نے اسلوبِ عروض سے عدول کر کے منصوب بلاقی الہ کہا ہے لہذا اس پر اپنے قول یلیا کمرہ الہ کا اضافہ کیا اور یلیا کی تفسیر اى یلیا مستند الیہ سے کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یلیا کا فاعل المستند الیہ ہے اور ہاں نیز دخول بہ لای کی طرف راجع ہے اور لفظ لا کہہ کر ارجح اور مرجع کے درمیان مطابقت پیدا کی ہے اس لئے کہ لا مذکور ہے اور اس کی طرف لوٹائی گئی ہے ضمیر مؤنث پس جب لفظ لا کہہ لیا تو ضمیر مؤنث مؤنث کی طرف راجع ہو گئی اس لئے کہ لا لفظ لا کی تادل میں ہو کر مؤنث ہے اور مطلب اس جملہ کا یہ ہے کہ مستند الیہ لا کے بعد بلا فاصلہ واقع ہو اور مشابہ بالمضاف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ کسی ایسی شے کے ساتھ مضاف کا تعلق ہو کہ اس شے سے مل کر مضاف کے معنی تمام ہوتے ہوں اور اس کے بغیر معنی ناقص رہتے ہوں لیکن حقیقت یہ مضاف نہ ہو کہ مضاف الیہ کو مجرد کرے پس مضاف کے شے کے ساتھ تعلق میں جو ثابت ہو کہ مضاف کے ساتھ پائی جائے گی اس کو مشارک بالمضاف سے تعبیر کریں گے جیسے لاخیراً

رجل ظرفاً فی الدار یا مشابہ مضاف ہو جیسے لاخیراً من زید جالس عندنا اور محلاً جیسا کہ اسم لا اس منصوب بہ لایں سے مبنی علی الفتح ہے (مثلاً لا رجل فی الدار اس میں رجل اگرچہ لفظاً یا تقدیراً منصوب نہیں تاہم محلاً منصوب اسی وجہ سے اس کے محل پر محل جائز ہے جیسے لا رجل ظرفاً فی الدار ظرفاً کو اس کے محل قریب یعنی لفظ رجل پر محمول کر کے منصوب پڑھا گیا ہے اگر اعراب محلی معتبر نہ ہوتا تو ظرفاً کا اس پر محل نہ جائز ہوتا) اور وہ (لا کا اسم) مرفوع ہے تو وہ لا کا اسم ہی نہیں ہے کیونکہ اس میں لا کا عمل نہیں ہے لہذا وہ مستند الیہ ہے اس کے دخول کے بعد) اس قید (بدر دخولہا) سے اس وجہ سے جو تم نے (ما سبق میں دخول اور بعدیت کا معنی) معلوم کیا لا غلام رجل ابوه قائم میں ابوه کا مثل خارج ہو گیا کہ وہ دخول لاسے پیش تر ہی مستند الیہ ہے) اور اس قدر (یعنی هو المستند بعد دخولہا کہنا) اس کے اسم کی تعریف میں مطلقاً (تمام حدود میں) کافی ہے (خواہ منصوب ہو لفظاً یا تقدیراً یا محلاً لہذا کسی دوسری قیدی کی حاجت نہیں ہے) لیکن جب مصنف نے اسم لایں سے منصوب کی تعریف کا ارادہ کیا تو اس تعریف پر اپنے قول (لا یلیا لا کا اضافہ کیا یعنی مستند الیہ لفظ لا کے ساتھ متصل ہو یعنی مستند الیہ لا کے بعد کسی فاصلہ کے بعد واقع ہو لہذا محلیہ کمرہ مضاف ہو یا اس کے ساتھ مشابہ ہو (یعنی مضاف کے ساتھ کسی ایسی چیز سے تعلق

کوئی فرق نہیں والا علم ۱۲۔

کاملاً قولہ بولست انہ منصوب بلاقی جنس اس کو کہتے ہیں بولنا یعنی جنس کے دخول کے بعد مستند الیہ ہو اور لا کے بعد بلا فاصلہ واقع ہو نیز یہ کہ وہ مستند الیہ کمرہ مضاف یا مشابہ مضاف ہو اس جملہ بعد دخولہا کہنے سے تعریف سے تکرار وہ مستند الیہ خارج ہو گئے جو لا کے دخول سے پیشتر مستند الیہ ہوں اس لئے کہ ان میں سے کوئی بھی دخول لا کے بعد مستند الیہ نہیں ہو اس میں بھی وہی معنی مراد ہو گئے جو بعدیت اور دخول کے خبر کان کے ضمن میں بیان ہو

رجل ظرفاً فی الدار یا مشابہ مضاف ہو جیسے لاخیراً من زید جالس عندنا اور محلاً جیسا کہ اسم لا اس منصوب بہ لایں سے مبنی علی الفتح ہے (مثلاً لا رجل فی الدار اس میں رجل اگرچہ لفظاً یا تقدیراً منصوب نہیں تاہم محلاً منصوب اسی وجہ سے اس کے محل پر محل جائز ہے جیسے لا رجل ظرفاً فی الدار ظرفاً کو اس کے محل قریب یعنی لفظ رجل پر محمول کر کے منصوب پڑھا گیا ہے اگر اعراب محلی معتبر نہ ہوتا تو ظرفاً کا اس پر محل نہ جائز ہوتا) اور وہ (لا کا اسم) مرفوع ہے تو وہ لا کا اسم ہی نہیں ہے کیونکہ اس میں لا کا عمل نہیں ہے لہذا وہ مستند الیہ ہے اس کے دخول کے بعد) اس قید (بدر دخولہا) سے اس وجہ سے جو تم نے (ما سبق میں دخول اور بعدیت کا معنی) معلوم کیا لا غلام رجل ابوه قائم میں ابوه کا مثل خارج ہو گیا کہ وہ دخول لاسے پیش تر ہی مستند الیہ ہے) اور اس قدر (یعنی هو المستند بعد دخولہا کہنا) اس کے اسم کی تعریف میں مطلقاً (تمام حدود میں) کافی ہے (خواہ منصوب ہو لفظاً یا تقدیراً یا محلاً لہذا کسی دوسری قیدی کی حاجت نہیں ہے) لیکن جب مصنف نے اسم لایں سے منصوب کی تعریف کا ارادہ کیا تو اس تعریف پر اپنے قول (لا یلیا لا کا اضافہ کیا یعنی مستند الیہ لفظ لا کے ساتھ متصل ہو یعنی مستند الیہ لا کے بعد کسی فاصلہ کے بعد واقع ہو لہذا محلیہ کمرہ مضاف ہو یا اس کے ساتھ مشابہ ہو (یعنی مضاف کے ساتھ کسی ایسی چیز سے تعلق

اگرچہ مضاف نہیں لیکن اس کا تعلق زید کے ساتھ اس قدر ہے کہ بغیر زید کے ملائے خبر کے معنی تمام نہیں ہوتے ناقص رہتے ہیں پس جس طرح مضاف عامل ہو کر مضاف الیہ کو مجرور کرتا ہے اسی طرح بھی تمام معنی کے لئے بمنزلہ عامل کے ہے اور میں زید بمنزلہ معمول کے اب یہی بات کہ ترکیب کے اعتبار سے یہاں الجہ کیا واقع ہے تو اس کے متعلق شاعر یہ کہتے ہیں کہ یہاں اور اس کا مابعد نکرۃ الخ سب کے سب الیہ کی ضمیر مجرور سے حال مترادف میں حال مترادف اسی کو کہتے ہیں جس کا ذوالحال ایک اور احوال متعدد ہوں گے بعد دیگرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صرف طیبہ المسند الیہ کی منتہی مجرور یا دخولہا کی ضمیر مجرور سے حال واقع ہو اور نکرۃ مضافا الخ یہاں کی ضمیر مرفوع مستتر سے ہو کہ المسند الیہ کی طرف راجع ہے پس اس صورت میں یہ احوال متداخلہ کہلاتی ہیں گے کہ ایک حال سے دوسرا حال واقع ہو اسی کو متداخلہ سے تعبیر کرتے ہیں والہ اعلم ۱۲

۱۱۸ قولہ مثل لا غلام الخ جیسے لا غلام

اصل یہ نکرۃ مضاف کی مثال ہے جو کہ لاکے متصل ہے اور بعض نسخوں میں لا غلام جملہ ظرفیہ نہیں ہے اس میں نہیہا کے اضافہ کا فائدہ مرفوعات میں گذر چکا وہیں دیکھ لیا جائے جس کو شاعر نے دانا ماتی یہ لکھنا یلزم الکذب الخ سے بیان کیا ہے اور جیسے لا عشرین درہم لک یہ مثال نکرۃ مشابہ مضاف کی ہے کہ لاکے متصل واقع ہے اس لئے کہ عشرین تعلق

درہم کے ساتھ اس درجہ ہے کہ بغیر درہم کہے اس کے معنی تمام نہیں ہوتے اور اس مثال میں قول مصنف لک مشہور نسخوں کی بنا پر کہ جن میں ظرفیہ فیہا کا اضافہ نہیں ہے دونوں مثالوں کے تتمہ سے ہے یعنی دونوں کی خبر ہے اور اگر اس نسخہ کا بھی اعتبار کر لیا جس میں ظرفیہ فیہا ہے تو پھر لک خبر بعد خبر بعد خبر ہو گا اس لئے کہ ظرفیہ خبر اول ہے اور فیہا خبر ثانی اور لک خبر ثالث اب رہی یہ بات کہ مصنف نے مثال اول میں لک کو کیوں نہیں ذکر کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عام طور پر لا غلام رجل لک استعمال

ہذا احوال مترادفۃ من الضمیر المجرور فی ایہ او الاولی منه او من الضمیر المجرور فی دخولہا وما بقی من الضمیر المرفوع فی یلیہا مثل لا غلام رجل مثال لما یلیہا نکرۃ مضافا و فی بعض النسخ لا غلام رجل ظرفیہ فیہا وقد عرفت فی المرفوعات تحقیق قولہ فیہا ولا عشرین درہم لک مثال لما یلیہا نکرۃ مشابہ بالمضاف وقولہ لک علی النسخ المشہورۃ من تتمۃ المثالین کلہما فان کان ای المسند الیہ بعد دخولہا غیر واقع علی الاحوال المذكورۃ بل کان مفردا بانتفاء الشرط الاخیر فقط دھو کو مضافا

پکڑنے میں (مشابہ ہو) جو مضاف کے معنی کے تمام سے ہو یعنی وہ شئی مضاف کے معنی کے لئے تمکمل ہو کہ اس کے نہ ہونے سے مضاف کا معنی پورا نہ ہوتا ہو (اور یہ) قیود ثلاثہ مذکورہ یعنی اتصال و تنکیہ و اضافت یا شبہ اضافت مصنف قول المسند الیہ میں ضمیر مجرور سے احوال مترادفہ ہیں (گو یا الیہ یعنی جار و مجرور مصنف کے قول المسند کیلئے مفعول مالم یسم فاعلہ یعنی نائب فاعل ہے یا ادخال) اولی اس (ضمیر مجرور) سے ہے یا دخولہا میں ضمیر مجرور سے اور جو (دو حال) باقی ہیں وہ یہاں میں ضمیر مرفوع (دھو) سے (حال) میں (جیسے لا غلام رجل) لایہ اس مسند الیہ کی مثال ہے جو بحالت نکرۃ مضاف لاکے ساتھ متصل ہو اور بعض نسخوں میں لا غلام رجل ظرفیہ فیہا ہے اور مرفوعات میں مصنف کے قول فیہا کی تحقیق تمہیں معلوم ہو چکی (لہذا اس کا یہاں اعادہ نہیں کیا جاتا وہاں دیکھ لیں) (ولا عشرین درہم لک) اس مسند الیہ کی مثال ہے جو بحالت نکرۃ مشابہ مضاف لاکے ساتھ متصل ہے اور مصنف کا قول لک مشہور نسخوں کی بنا پر دونوں مثالوں (لا غلام رجل اور لا عشرین درہم) کے تتمہ سے ہے (تقدیر المثال الاول لا غلام رجل لک) (اپھر اگر ہو) (یعنی مسند الیہ لاکے داخل ہونے کے بعد احوال مذکورہ ثلاثہ بطور شرط برائے نصب اکمل) (یہ واقع نہ ہو بلکہ) (مفرد) (آخری شرط کے انتفاء کی وجہ سے فقط اور آخری شرط مسند

کے بعد لک) احوال مذکورہ پر واقع نہ ہو بلکہ مفرد ہو یعنی شرط اخیر منتفی ہو کہ مضاف یا شبہ مضاف نہ ہو یا یلیہا نکرۃ غیر مضاف ولا مشابہ یعنی مسند الیہ لاکے متصل ہو اور نکرۃ ہو مگر مضاف یا شبہ مضاف نہ ہو تو وہ علامت نصب پر مبنی ہو گا اب رہی یہ بات کہ شاعر نے بانتفاء الشرط الاخیر کا اضافہ کیوں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے یہ تکرار موقوف ہے کہ مفرد اس جگہ مضاف اور شبہ مضاف کے مقابلہ میں ہے تنبیہ اور جمع کے مقابلہ میں نہیں نیز یہ کہ شرط اخیر کا انتفاء مقصود ہے تنکیہ کا انتفاء

نہیں کیا جاتا بلکہ لا غلام لک کہتے ہیں البتہ مثال ثانی میں اس وجہ سے لے آئے تاکہ یہ معلوم ہو جائے مثال اول میں خبر محدود ہے اور حذف خبر والی مثال کو اس وجہ سے مقدم کیا کہ خبر لا کاذن بکثرت ہوتا ہے کامر فی المرفوعات و یجوز کثیرا والہ اعلم ۱۱

۱۱۹ قولہ فان کان الجواب یہاں سے مصنف یہ بیان کر رہے ہیں کہ اگر شرط مذکورہ فوت ہو جائی تو اسم لا کا ختم اعراب کے اعتبار سے کیا ہو گا؟ کہتے ہیں کہ اگر مسند الیہ لاکے دخول

اور مشبہا بہ ای علیہا نکرۃ غیر مضاف ولا مشبہا بہ لیترب علیہ قولہ
فہو مبین علی مایخص بہ فانہ لو کان مفردا معرفۃ او مفصولا فحکمہ
غیر ذلک وقولہ علی مایخص بہ ای علی ما کان ینصب بہ المفرد قبل دخول
لا علیہ وهو الفتح فی الواحد نحو لارجل فی الدار والکسر فی جمع المونث السالم
بلاتین نحو لاسلمات فی الدار والباء المفتوح ما قبلہا فی المثنی والمکسور
ما قبلہا فی جمع المذکر السالم نحو لاسلمین ولا مسلمین لک ولعنی بالمفرد
مالیس بمضاف ولا مضارع لہ فیدخل فیہ المثنی والجمع وانما سببی

الیہ کا مضاف یا مشابہ مضاف ہوتا ہے یعنی مسند الیہ بحالت غیر مضاف اور غیر مشابہ مضاف
لا کے ساتھ متصل ہوا اور سم نے کان کے اسم یعنی ضمیر مرفوع متصل مستر کو مسند الیہ کی طرف
راجح کیسے المنصوب بلا کی طرف راجع نہیں کیا تاکہ اس (مضاف کے قول فان کان
مفردا) پر مضاف کا قول (لا فہو مبین علی مایخص بہ) مرتب ہو جائے کہ کان کی ضمیر کو اگر
منصوب بہ لاک طرف راجع کرتے تو اس پر مضاف کا قول فہو مبین الی مرتب نہ ہوتا یعنی وہ
اس پر مبین ہوگا جس کے ساتھ منصوب ہوتا ہے اور یا نصب بہ سے مراد فتح والفاء یا
یا کسر ہے لیکن مبنی برالف نہ ہوگا کہ وہ مضاف ہوتا ہے پس اگر مسند الیہ مفرد معرفہ
ہو یعنی مفرد نکرہ نہ ہو لیکن) مفصول ہو تو اس کا حکم اس کے علاوہ ہے اور مضاف کا
قول علی مایخص بہ یعنی اس پر مبنی ہوگا کہ جس کے ساتھ دخول لا سے پیشتر مفرد منصوب
ہوا کرتا تھا اور وہ فتح ہے واحد میں جیسے لارجل فی الدار اور کسرہ تونین کے بغیر جمع مونث
سالم میں ہے جیسے لاسلمات فی الدار اور یا ما قبل مفتوح تنقید میں اور ما قبل مکسور جمع
مذکر سالم میں جیسے لاسلمین اور لاسلمین تک اور مضاف کی مراد مفرد سے وہ ہے جو مضاف

حالت یعنی بعد دخول لا کے اعتبار سے یعنی مفرد
دخول لا سے پیشتر حالت نصب میں جو اعراب
حاصل کرتا ہے اس پر دخول لا کے بعد مسند الیہ
کو مبنی کر دیں گے پس وہ اعراب واحد میں دو زبر
ہوں گے اور جمع مونث سالم میں دو زیر و علی
بذل القیاس تنقید و جمع مذکر سالم میں پس جب
لا کے دخول کے بعد یہ اسم مبنی کے جائیں گے
تو تونین مفتوح فتویہ اور تونین مکسور کسر سے
بدل جائے گی اور اسی پر ان کو مبنی کر دیں گے پس
واحد میں فتح ہوگا جیسے لارجل فی الدار اور جمع
مونث سالم میں کسرہ بلاتین جیسے لاسلمات
اور یا ساکن ما قبل مفتوح تنقید میں جیسے لاسلمین
اور یا ساکن ما قبل مکسور جمع مذکر سالم میں جیسے
لاسلمین تک اس جگہ بھی لک لاسلمات لاسلمین
اور لاسلمین تینوں کے سمات سے ہے پھر
چونکہ مضاف کو مفرد سے مضاف اور غیر مضاف
کی لغوی مقصود ہے تنقید اور جمع کی نہیں لہذا اس
میں تنقید اور جمع داخل ہو جائیں گے اور یہ بھی
مبنی ہوں گے کہ اس فی الامثلہ اور ان میں بھی شرط
یہی ہوگی کہ مضاف یا مشبہ مضاف نہ ہوں والشیاء

قوله وانما سببی
اس کے مبنی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ معنی
من کو متضمن ہوتا ہے اس لئے کہ لارجل فی
الدار کے معنی لاس رجل فی الدار کے ہیں اس
لئے کہ یہ اس آدمی کے جواب میں ہے کہ جس
نے ہل من رجل فی الدار کہا ہے پھر اس میں تنقید
ہے کہ وہ سوال حقیقہ ہو جیسے کہ مثال مذکور
میں یا تنقید یا مثلاً دو شخص کسی مکان کی طرف آئیں
اور ان میں سے ایک مکان میں داخل ہو کر کہے
لارجل فی الدار پس وہ غیر داخل شخص کو یا کہ اس
ہوگا جس کے جواب میں لارجل فی الدار کہا گیا
اور سوال کو پاکہ ل من رجل فیہا سے ہو اس
من کو تخفیف کے لئے حذف کر دیا گیا اور
متضمن معنی عرف ہونے کی وجہ سے اس کو مبنی
کی کیا والشیاء معلوم ۱۲۔

مقصود نہیں درت اعراض لازم آئیگا کہ زید فی
الدار ولا عمرو میں تنکیر کی لغوی ہے اور پھر زید
علامت نصب پر مبنی نہیں بلکہ مرفوع ہے پس
جب شرط اخیر کے انتقا سے عبارت اس
طرح ہوئی ای علیہا نکرۃ غیر مضاف ولا مشبہا
یہ جواب اس پر قول مصنف فہو مبین علی مایخص
بہ مرتب ہو جائے گا پھر فانہ لو کان مفردا معرفۃ
الخ سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ
مفرد کی قید احترازی ہے اور اس سے وہ مفرد
خارج کرنا مقصود ہے جو مفرد معرفہ یا مفعول ہو
اس لئے کہ ان کا حکم اور ہے جو عنقریب آئے گا

واللہ اعلم ۱۳۔

قوله وقولہ علی مایخص بہ ای علی ما کان ینصب
بلکہ قولہ علی مایخص بہ کی تفسیر ای علی ما کان ینصب
بالمفرد الخ سے کہ کے شارح نے ایک سوال مقدر
کا جواب دیا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ کلام مصنف
میں تناقض ہے اس لئے کہ قول مبنی سے بنا مکی
مرحۃ معلوم ہو رہی ہے اور قولہ ینصب بہ سے
اس کا معرب ہونا ظاہر ہوتا ہے اس لئے کہ نصب
معرب کے القاب سے ہے شارح نے کہا کہ
نصب کی نسبت مسند الیہ کی طرف قبل دخول لا
کے اعتبار سے ہے اور بنا کی نسبت موجودہ

۵۷۲۲ قولہ دامانی علی الخ اس سے بتانا چاہتے ہیں کہ اس کو مبنی علی ما نصب بہ کرنے کی کیا وجہ ہے؟ علامت رفع یا سکون پر کیوں نہیں مبنی کیا گیا جواب یہ ہے کہ اس کو علامت نصب پر اس وجہ سے مبنی کیا گیا ہے، تاکہ حرکت یا حرف بنائی اس حرکت یا حرف کے موافق ہو جائے کہ جس کا تکرار اصل کے اعتبار سے بنا رہے پہلے مستحق ہے یعنی تاکہ حرکت یا حرف اعرابی سے حرکت یا حرف بنائی کی موافقت ہو جائے، اور حتی الاسکان علی اصلی کی رعایت ہو جائے حرکت تو نہ کرے مفردہ پر آئے گی، اور حرف تشبیہ یا جمع پر مثلاً مفرد پر تنوین مفتوحہ حالت نصب میں آتی ہے، پس جب مفرد کو فتح پر مبنی کیا جائیگا تو تنوین مفتوحہ اور فتح میں موافقت اور مناسبت ظاہر ہے، اور مضافات اور مشابہ مضافات اس وجہ سے مبنی نہ ہوگا کہ اضافتہ جانب اسمیتہ کو ترجیح دیتی ہے، اس لئے کہ اضافت اسم کے خواص میں سے ہے پس اسی ترجیح کی بنا پر اسم اس چیز کی طرف مائل ہوگا کہ جس کا وہ اصل میں مقتضی اور مستحق ہے یعنی اعراب کا پس اس کو مغرب رکھا جائیگا، مبنی نہیں اس لئے کہ تقدیر حرکت کی وجہ سے بنا دین اسم کی جانب اسمیتہ کمزور ہو جاتی ہے، اور اسم مبنی ہو جاتا ہے، اور مایل کمزور ہے نہیں اس لئے کہ اگرچہ اس میں بھی حرف من مفرد ہوتا ہے، اور وہ بھی سوال مائل کے جواب میں واقع ہوتا ہے، مگر جانب اسمیتہ اضافت کے باعث چھوٹکے اس میں مانع ہو گئی ہے، اس لئے تقدیر حرف کچھ مؤثر نہ ہوگی والٹر اٹھم ۳۳۔

۵۷۲۳ قولہ حل کل الخ اور اگر شرط نکارت خفی ہو جائے یعنی مسدالیہ کہ میں پہلا داخل ہوا ہے، معترض ہو یا شرط اتصال معلوم ہو جائے یعنی لا اور اس کے دخول مسدالیہ کے

لتضمنہ معنی من اذ معنی لا رجل فی الدار لا من رجل فیہا لانه جواب لمن یقول حل من رجل فی الدار حقیقۃ او تقدیراً فحذف من تخفیفاً و انما بنی علی ما ینصب بہ لیکون البناء علی حرکتہ او حرف استحقیقہما النکرة فی الاصل قبل البناء ولہ بین المصناف ولا المضاد لہ لان الاضافۃ ترجح جانب الاسمیتۃ فیصدی الاسم بہا الی ما یتحقق فی الاصل اعنی الاعراب فان کان ای المسدالیہ بعد دخولہا معرفۃ بانقضاء شیء النکارة او مقصوداً بینه ای بین ذلك المسدالیہ و بینه لا بانقضاء شرط الاتصال

اور مشابہ مضافات نہ ہو لہذا مفرد میں تشبیہ اور جمع داخل ہو جائیں گے اور مسدالیہ در شرط مذکورہ تلاش کے وقت مبنی (بر فتح) کیا گیا ہے کیونکہ وہ من (استغراقیہ) کے منی کو متضمن ہے کیونکہ لا رجل فی الدار کا معنی لا من رجل فیہا ہے اس لئے کہ یہ اس شخص کو جواب ہے جو کہتا ہے حل من رجل فی الدار حقیقۃ (اور یہ ظاہر ہے) یا تقدیراً (یعنی سوال مقدر مفروض کے جواب میں اور وہ اس طرح کہ دو شخص ایک مکان کی طرف آئیں تو ان میں سے ایک اندر داخل ہو کر واپس باہر آکر کہے لا من رجل فی الدار تو یہ سوال مقدر کا جواب ہے گویا داخل نہ ہونے والے نے سوال کیا کہ حل من رجل فیہا تو اس نے کہا لا من رجل فیہا، تو من کو تخفیفاً حذف کر دیا گیا اور لا کے اسم کو ما ینصب بہ پر مبنی کیا گیا تاکہ (اسکی) بنا حرکت (بر فتح کی طرح مفرد واحد میں اور کسرہ کی طرح جمع مؤنث سالم میں) یا حرف پر (یا کی طرح تشبیہ اور جمع مذکر سالم میں) ہو کہ ان دونوں کا دراصل مکہ قبل از بنا مستحق تھا اور مضافات و مشابہ مضافات کو مبنی نہ کیا گیا کیونکہ اضافت (اسم کے خواص سے ہونے کی وجہ سے جانب اسمیتہ کو ترجیح دیتی ہے لہذا لا کا) اسم اضافت کی وجہ سے اس کی طرف (مائل و متوجہ) ہو جاتا ہے جس کا وہ اصل میں مستحق ہے میری مراد اعراب ہے (کیونکہ اسم معانی مقفیضہ اعراب یعنی قابلیت و مقبولیت و اضافت کی وجہ سے مطلقاً مغرب ہونے میں اصل ہے) پس اگر ہو یعنی مسدالیہ لا کے داخل ہونے کے بعد لا معرفۃ لا بشرط نکارت کے انقضاء کی وجہ سے لا یا فاصلہ کیا گیا ہو اس کے درمیان یعنی اس مسدالیہ کے لا اور لا کے درمیان

نہیں کہ دونوں ایک جگہ جمع ہوں یا نہ ہوں لہذا اب یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ قولہ معرفۃ او مقصوداً لا ایس کا نہ مانع جمع کے لئے ہے یعنی دو فعل شرطیں ایک جگہ جمع نہ ہوں، اس لئے کہ اور احداً لا میں کے لئے آتا ہے پس یہ کہنا اس قول سے مستحق ہے کہ لا فیہا شرط ولا حرف کو اس میں لا اور اس کے

درمیان فعل واقع ہو عام ازیں کہ مضافات یا مشابہ مضافات ہونے کی شرط منتفی ہو یا نہ ہو تو مسدالیہ کو رفع اور لا میں محذوف کے اسم کے تکرار مفردی ہے پھر استقاء اتصال کی شرط علی سبیل منع الخلو ہے یعنی دونوں میں سے کوئی نہ کوئی پائی ضرور جائے کسی سے مسدالیہ مدخل لا خالی نہ ہو اس سے بحث

سبیل منع الخلو سواء كان مع انتفاء شرط كونه مضافاً او متبهماً او لا بدو
ست صور نحو لا زيد في الدار ولا عمرو ولا غلام زيد في الدار ولا عمرو ولا
لا في الدار رجل ولا امرأة ولا في الدار غلام رجل ولا امرأة ولا في الدار
زيد ولا عمرو ولا في الدار غلام زيد ولا عمرو وجب في جميع هذا الصور
الرفع على الابتداء اما في المعرفة فلا متناع اثر الا التافيت للجنس فيها واما

شرط اتصال کے انتفاء سے (مسند الیہ اور لا کے درمیان فاصلہ ہو) منع غلو کے طور پر یعنی
مسند الیہ اس بات سے خالی نہ ہوگا کہ یا تو مفرد معرف ہوگا یا مفصول ہوگا اس میں جمع ممنوع
نہیں یعنی ہو سکتا ہے کہ مسند الیہ مفصول بھی ہوگا اور مفرد معرف بھی (خواہ وہ مضاف یا مشابہ
مضاف ہونے کی شرط کے انتفاء کے ساتھ ہو یا نہ اور یہ چھ صورتیں ہیں) اور یہ صغر عقلی ہے
کیونکہ مسند الیہ یا تو معرف ہوگا یا مکرمہ اور معرف یا تو مفرد ہوگا یا مضاف جیسے لا زید فی
الدار اور لا عمرو اور لا غلام زید فی الدار ولا عمرو (عمد کی جر کے ساتھ زید پر عطف ہے یعنی
ولا غلام عمرو یہ دو صورتیں ہوں گی) اور (ثانی یا تو مفرد مفصول ہوگا یا مضاف مفصول
جیسے) لا فی الدار رجل ولا امرأة اور لا فی الدار غلام رجل ولا امرأة (امرأة کی جر کے ساتھ
دو صورتیں ہیں) اور (اول یا تو مفرد مفصول ہوگا یا مضاف مفصول جیسے) لا فی الدار
زيد ولا عمرو اور لا فی الدار غلام زید ولا عمرو (عمد کی جر کے ساتھ معرف کی چار صورتیں ہوتی
ہیں دو بلا فصل اور دو فصل کے ساتھ اور مکرمہ کی صرف دو صورتیں ہیں اور وہ دونوں فصل
کے ساتھ ہیں) (تو واجب ہے) ان تمام چھ صورتوں میں (رفع) بتا بر ابتداء معرف میں
تو اس لئے (رفع واجب ہے) کہ معرف میں لائے نافیہ برائے جنس کا اثر نہیں ہو سکتا (عدم

شرط تعریف پائی جائے گی تو اس کی تین صورتیں
ہوں گی معرفہ مفرد ہو یعنی معنات یا مشابہ
معنات نہ ہو۔ معرفہ معنات ہو، معرفہ مشابہ
معنات ہو اس طرح صرف شرط مفعول پائی
جائے تو اس کی بھی یہی تین صورتیں ہوں
گی، علیٰ ہذا القیاس معرفہ اور مفعول دونوں مجتمع
ہوں تو اس میں بھی مذکورہ تین صورتوں کا
تحقق ہوگا پس تین کی تین میں ضرب دینے
سے نو صورتیں حاصل ہوں گی، لیکن چونکہ معنات
پر مشبہ معنات کو قیاس کر سکتے ہیں اس لئے
مشبہ معنات کی صورت کو شارج نے ترک کر دیا،
پس چھ صورتیں حسب ذیل ہیں جو نقشہ ذیل سے ظاہر

مسند الیہ کے درمیان فاصلہ بھی ہے، اور
مسند الیہ معرفہ بھی ہے پس دونوں شرطیں
ایک جگہ جمع ہو گئیں حالانکہ جمع متفق ہے
پس چونکہ کہہ دیا گیا ہے کہ یہ شرطیں علی سبیل
منع الخلو ہیں سبیل منع الجمع نہیں کہ دونوں
کا اجتماع نہ ہو سکے، لہذا مثال مذکور
باعث نقض جنس والشرع علم ۱۲۔

۱۲۲۲ قولہ دی ست الیہ جب یہ معلوم
ہو گیا کہ شرط تعریف اور شرط فصل دونوں ایک
جگہ جمع بھی ہو سکتی ہیں، اور علیحدہ بھی اور معنات
یا مشبہ معنات متفق ہو یا نہ ہو تو اس کی اصولی
طور پر نو صورتیں نکلتی ہیں اس لئے کہ اگر صرف

ہوتی ہیں
اسم لاک معرفہ اور مفصول ہونے کی

صور تین

(۳)

مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف
مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف

مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف
مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف

مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف
مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف

مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف
مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف

مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف
مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف

مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف
مفصول ہو نہ ہو معرفہ اور مضاف

پس چھ صورتیں ایسی ہیں کہ ان میں اسم لاک ابتداء بنا
پر رفع اور لا کی تکریر مع اسم کے واجب ہوگی
واللہ اعلم ۱۳۔

۱۲۲۵ قولہ واما فی العرفۃ الخ پس معرفہ
میں رفع اس لئے واجب ہے کہ لا نفی بنفس صفتہ
نکدہ کی نفی کے لئے مومنوع ہے پس اس کا اثر
معرفہ میں متفق ہوگا، لہذا لا اس میں عمل نہیں کرے گا
اور لا کو ابتداءیت کی بنا پر رفع دیں گے، اور
مفصول میں وجوب رفع کی یہ وجہ ہے کہ عامل
منعیت ہے، اور معمول مفصول سے عمل کرتا عامل

قوی کا کام ہے، لہذا حالتی فعل جس میں لامل نہیں کر سکتا پس بنا پر ابتداء کے رفع واجب ہوگا، اور لاکے عامل ضعیف ہونے کی یہ وجہ ہے کہ یہ ان کے مشابہ ہونے کی وجہ سے عمل کرتا ہے اور ان فعل سے شائبہ کے باعث عامل ہوتا ہے، لہذا یہ شائبہ وراثت بہت ہونے کی وجہ سے عامل ضعیف ہوا پس جب لا اور اس کے اسم کے درمیان فصل واقع ہو جائے گا، تو لا اپنے ضعف کے باعث مفعول میں عمل نہیں کر کے لگا دلا شرا علم ۱۲۔

۱۲۲۶ قولہ ای وجب تکویر الم اس جگہ شارح نے وجب ظاہر کر کے التکریر کے عطفت کی طرف اشارہ کیا ہے، پھر یہ تکریر لامع اسمیتہ اس طرح ہوگی کہ اسم کرر بعینہ ان نہ ہو بلکہ مطلقاً کہو اسم ہو جیسے لازید فی الدار ولا عروہ میں عروہ اسم ہے بعینہ اول یعنی زید نہیں لہذا لازید فی الدار ولا زید نہیں کہہ سکتے پس اس میں رفع اس وجہ سے واجب ہوگا کہ لا اصل میں جنس کی نفی کے لئے ہوتا ہے اور جنس میں تعدد ہے، معروض میں نہیں لہذا تکریر کو تعدد جنس کے قائم مقام کی گئی یعنی لا اصل میں آحاد کی نفی کے لئے ہوتا ہے، اور احاد صرف جنس ہی میں پائے جاتے ہیں، پس جب معروض پر داخل ہوگا تو اس میں یہ معنی قوت ہو جائیں گے اس لئے کہ معروض میں مفرد کی نفی ہوتی ہے آحاد کی نہیں پس اس وقت تکریر ضروری ہے تاکہ مافات کا عوض ہو جائے اس لئے کہ تکریر میں نسبت نفی آحاد پائی جاتی ہے، کیونکہ تکریر تعدد کے حکم میں ہوتی ہے اور جنس میں بھی تعدد ہوتا ہے، لہذا تکریر کا جنس کا عوض بننا صحیح ہوگا، اور مکرر مفعول میں تکریر اس وجہ سے ضروری ہے تاکہ جواب کی سوال کے ساتھ مطابقت ہو جائے اس لئے کہ لانی الدار رجل ولا امرأة سائل کے اس سوال کے جواب میں بولا جاتا ہے کہ لانی الدار رجل ام امرأة پس سوال کی مطابقت سے جواب میں

فی المفعول فلضعف لا عن التاثير مع الفصل والتكرير اي وجب تکریر اسمہ لکن مطلقاً لا بعینہ اما فی المعرفة لیكون کا عوض عما فی التکریر من معنی نفی الآحاد واما فی النكرة لیكون مطابقاً لما هو جواب لمن مثل قول السائل انی الدار رجل ام امرأة وهذا التعلیل جار فی المعرفة ایضاً وَنَحْوُ قَضِيَّةٍ ای هذه قضية ولا آيا حسن لہذا القضية هذا جواب دخل مقدراً على قوله وان كان معرفة وجب الرفع والتكرير فان اسم لا فيه معرفة لان ابا حسن كنية على الارتفاع

وجود شرائط التاثير، اور ہا مفعول میں (دوبارہ) اس لئے ہے کہ (یہ) لانی کے ہمراہ اثر کرنے سے ضعیف ہے (اور مکرر لانا) یعنی لا کے اسم کا مکرر لانا ضروری ہے لیکن مطلقاً، بعینہ (اسی سابق اسم کا دوبارہ لانا ضروری) نہیں (یعنی تکریر سے مکرر نہ نواں مراد ہے شخصی نہیں، بہر حال معرفہ میں (دوبارہ تکریر) اس لئے ہے تاکہ تکریر اس چیز سے عوض ہو جائے جو تنگیہ میں ہے یعنی آحاد کی نفی کے معنی سے (عوض ہو جائے کیونکہ یہ لا آحاد کی نفی کیلئے موزع ہے آحاد کی نفی اجناس میں ہی ہوتی ہے اور جب لا معرفہ پر داخل ہوگا تو یہ معنی قوت ہو جائے گا کیونکہ معرفہ میں مفرد کی نفی ہے آحاد کی نفی نہیں لہذا اس کے اسم کا مکرر لانا ضروری ہے تاکہ مافات کا عوض ہو سکے اس لئے کہ تکریر میں فی الجملہ آحاد کی نفی پائی جاتی ہے کیونکہ تکریر میں تعدد ہے) اور مکرر میں (دوبارہ تکریر اس لئے ضروری ہے) تاکہ کلام اس سوال کے مطابق ہو جائے جس کا یہ کلام جواب ہے جیسے سائل کا قول ہے انی الدار رجل ام المرأة لہذا جواب میں بھی اسم کا تکرار ہوگا لانی الدار رجل ولا امرأة (اور یہ مطابقت کی) تعلیل معرفہ کے چاروں قسموں میں بھی جاری ہے (اور جیسے قضیۃ) یعنی هذه قضیۃ (و لا ابا حسن لہذا) یعنی لهذه القضية یہ سوال مقدراً کا جواب ہے جو مستف کے قول وان كان معرفہ وجب الرفع والتکریر پر وارد ہوتا ہے (اعتراف کی تفصیل یہ ہے) کہ اس میں لا کا اسم (ابا حسن) معرفہ ہے کیونکہ ابا حسن (سیدنا حضرت علی) (کہم الشرحہ الکریم) کی

اس کی تفسیر ای لہذا القضية کے ساتھ کی ہیں یہ ایک سوال مقدراً کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ ما قبل مذکور ہو چکا ہے کہ جب لا کا اسم معرفہ ہو تو رفع اور تکریر واجب ہوتی ہے، اور یہاں لا کا اسم معرفہ ہے اس لئے کہ ابا حسن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کنیت ہے لیکن اس میں نہ رفع ہے، اور نہ تکریر بلکہ ابا حسن منصوب ہے، اور غیر مکرر پس مصنف

تکریر واجب ہوئی، اور یہی تعلیل معرفہ میں بھی جاری ہو سکتی ہے یعنی سوال کی جواب کے ساتھ مطابقت دلا شرا علم ۱۲۔
۱۲۲۷ قولہ ونحو قضیۃ الم قضیۃ بنیاد محذوف کی غیر ہے اس لئے شارح نے ہذہ قضیۃ کہا قضیۃ کے معنی حادثہ اور تنازع کے آتے ہیں لا با حسن لہذا ما ضمیر ہذہ القضیۃ کی جانب راجع ہے اس لئے شارح نے

فيه ولا تكرر بل هو منصوب غير مكرر فاجاب بانه متاؤل بالتركه
اما بتقدير المثل اي ولا مثل الي حسن لها فان مثلاً تنوغل في الابهام
لا يتعرف بالاضافه الى المعرفة او بتاويله بفصل بين الحق والباطل
لاشجاره بهذه الصفة فكانه قيل لا فصل لها ويقوى هذه التاويل
اي واد حسن بحذف اللام لان الظاهر ان تنوينه للتذكير وفي مثل لا تحول
ولا قوة الا بالله اي فيما كررت فيه لا على سبيل العطف وكان عقيب
كل منهما تركه بلا فصل يجوز خمسة اوجه بحسب اللفظ لا

کینت ہے (اس کے باوجود) اس میں رفع نہیں اور نہ ہی تکریر بلکہ یہ منصوب بلا تکرار ہے
تو مسنف نے جواب دیا ہے کہ «مٹو ل ہے» ترکہ کے ساتھ یا تقدیر مثل سے یعنی ولا مثل
ابی حسن لھا (یہ ترکہ اس لئے ہے) کہ لفظ مثل ابہام میں شدت کی وجہ سے معرف کی طرف
مضاف ہونے سے معرفہ نہیں ہوتا یا (ابا حسن مٹو ل ہے) فیصل میں الحق والباطل کی تاویل
سے کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم اس صفت سے مشہور ہیں گویا یوں کہا گیا - لا
فیصل لھا اور اس دوسری تاویل کو حسن کو لام کے حذف سے لا تا قوت دیتا ہے کیونکہ ظاہر
یہ ہے کہ حسن کی توہین تنکیر کے لئے ہے (اور لا حول ولا قوة الا باللہ کے مثل میں) یعنی اس
صورت میں کہ جس میں لا عطف کے طور پر مکرر لایا جائے اور ہر دو لام کے بعد بلا فصل لکھو ہو
لا پانچ صورتیں «جائز» ہیں» (یعنی تلفظ کے اعتبار سے) پانچ صورتیں ہیں (توجہ یہ اور

اور تمناع کا کوئی فیصلہ کرنے والا نہیں پس
جب علم سے وصف مشہور مراد ہوا تو علمیت
اور تعریف دونوں باطل ہو گئیں، اور یہ تاویل
ثانی قوی ہے اس لئے کہ اس کی تائید اس
بات سے ہوتی ہے کہ من کو حذف لام کے
ساتھ لائے، اور اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ توہین
تنکیر کے لئے ہے یعنی اس سے فیصل مراد
ہے خواہ کوئی ہوا اگر تنکیر کے لئے توہین نہ
ہوتی تو مشہد سے اعراض نہ کیا جاتا اس لئے
کہ ابو الحسن الف لام کے ساتھ مشہور ہے،
واللہ اعلم -۱۲-

۱۲۸ قولہ ذی مثل الخ اس جگہ مثل
سے مراد ہر وہ ترکیب ہے کہ جس میں لا بر سبیل
عطف مکرر ہوا اور ہر ایک لائے بعد ترکہ بلا
فصل کے واقع ہو پس لا حول ولا قوة الا باللہ

نے جواب دیا کہ یہ قول ترکہ کے ساتھ متاؤل
ہے پھر اس کی تاویل دو وجہ پر ہے ایک یہ
کہ لا ابا حسن میں مضاف یعنی لفظ مثل محذوف
ہے ای لا مثل الی میں کہا پس اس وقت
اسم معرفہ نہ ہو گا اس لئے کہ لفظ مثل اگرچہ
معرفہ کی طرف مضاف ہے مگر کثرت
ابہام کی وجہ سے معرفہ نہیں ہو سکتا اسلئے
کہ معرفہ میں تخصیص اور عدم ابہام ضروری
ہے دوسرے یہ کہ اس کی تاویل فیصل بین
الحق والباطل کے ساتھ کی جائے اس لئے
کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اس وصف کے
ساتھ مشہور ہیں پس اس صورت میں علم سے
مراد اس جگہ وہ وصف ہو گا کہ جس کے ساتھ
ما حسب علم مشہور ہے پس لا ابا حسن بہ کہنے
سے گویا کہ لا فیصل لھا کہا گیا، یعنی اس مقیدہ

کے مثل میں پانچ صورتیں جائز ہیں پھر پانچ
صورتیں بحسب اللفظ جائز ہیں تو جبر کے
اعتبار سے نہیں یعنی لایں تو جبر نہیں کی جائے
گی کہ یہ نفی جس کے لئے ہے یا مشابہ نہیں
ہے یا زائدہ اس لئے کہ اس صورت میں ان
وجہ کا انحصار صرف پانچ میں ہی نہیں رہیگا
بلکہ اس پر زیادہ بھی ہو سکتی ہیں، پس جس نے
یہ کہا ہے کہ اس میں ایک وجہ سادس بھی
ہے اور وہ اس طرح کہ اسم اول لا نفی جس
کا معمول ہونے کی وجہ سے مفتوح ہوا
ثانی مرفوع اس بنا پر کہ وہ پس کے مشابہ
ہوا اور یہ صورت پانچویں صورت کا عکس
ہوگی تو اس نے غلطی کی ہے اس لئے کہ
اس اعتبار سے تو اس میں چھ سے بھی زیادہ
صورتیں متحقق ہو سکتی ہیں اس لئے کہ اگر دونوں
اسموں کو فتح دیا جائے گا تو یہ بھی احتمال ہے کہ
دونوں جگہ لا نفی جس کے لئے ہو اور یہ بھی
احتمال ہے کہ اول میں تو نفی جس کے لئے ہو
اور ثانی میں زائدہ اور دونوں اسم مرفوع ہوں
گے تو کہا جاسکتا ہے کہ دونوں جگہ لا نفی جس
کے لئے ہو لیکن نفی ہو کر عمل نہ کرتا ہوا اور
یہ بھی احتمال ہے کہ اول مشابہ نہیں ہوا و ثانی
زائدہ پس اس طرح تو اس کی بہت سی توجہات
ہو سکتی ہیں، لہذا یہ پانچ صورتیں لفظ کے اعتقاد
سے ہوں گی، یعنی ایک صورت حرکات و سکنات
کے اعتبار سے دوسری صورت سے منہای ہوا
سے کوئی بحث نہ ہو اس جگہ لا سے عدم بحث
سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ اگر لا سے بحث نہ ہوگی
تو یہ پانچ صورتیں کس طرح مستحق ہو سکتی ہیں؟
اس لئے کہ ہماری مراد اس سے یہ ہے کہ لفظ کو
پانچ طرح پڑھا جائز ہے، اور اس میں لا سے
ضرور بحث ہوگی، اور یہ مراد نہیں کہ چونکہ لا سے
بحث ہے اس لئے پانچ صورتیں جائز ہیں
پس دونوں میں فرق یہ ہوا کہ لفظ حول اور قوۃ
میں پانچ صورتوں کے علاوہ اور کوئی صورت جائز

نہیں، اور لایں پانچ صورتوں کی کوئی تعیین نہیں
یعنی دونوں جگہ لاقعی جنس کے لئے بھی ہو سکتا
ہے مشابہ ہیں بھی اور زائدہ بھی ایسے ہی اول
میں جنس کے لئے ہو اور ثانی میں مشابہ ہیں
یا زائدہ ہو یہ بھی جائز ہے دبا لکس وغیرہ
دغیرہ فافہم فافہ دقیق، واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳۔ قولہ المادل فتحہ الم اول صورت
یہ ہے کہ دونوں اسم مبنی علی الفتح ہیں جیسے
لا حول ولا قوۃ الا باللہ اس صورت میں دونوں
جگہ لاقعی جنس کے لئے ہوگا، اور لا قوۃ کا عطف
لا حول پر بر سبیل عطف مفرد علی المفرد ہوگا
پس لا قوۃ کی خبر تو الا باللہ ہوگی، اس لئے کہ
یہ مستثنی مفرغ ہے جس کو مستثنی منہ محذوف
کا اعراب دیا گیا ہے، اور مستثنی منہ محل خبر میں

ہے پس مستثنی مفرغ اس کے قائم مقام ہوگا
اور لا حول کی خبر محذوف ہوگی ای لا حول ولا
قوۃ موجود الا باللہ پس اس صورت میں مثال
مذکورہ ایک جملہ ہوگی، اور تقدیر عبارت یوں
ہوگی لا حول عن المعصیۃ ولا قوۃ علی الطاعة
موجود ان لشیء الا باللہ اور دوسری صورت یہ
ہے کہ جملہ کا عطف جملہ پر ہوا ہی لا حول الا
باللہ ولا قوۃ الا باللہ پس جملہ ادلی کی خبر کو لغیرہ
خبر جملہ ثانیہ حذف کر دیا گیا یعنی لا قوۃ کی خبر
الا باللہ کے باعث جملہ ادلی کے لئے ذکر خبر
کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہی تھی، اس لئے
اس سے خبر کو حذف کر دیا واللہ اعلم ۱۲۔

۱۴۔ قولہ والثانی فتح الاول الخ دوسری
صورت جواز یہ ہے کہ اسم اول مبنی فتحہ بر فتحہ
ہو، اور اسم ثانی معرب منصوب یعنی لا حول
ولا قوۃ الا باللہ پس اس میں اول کا فتح تو اس
وجہ سے ہوگا کہ اس میں لاقعی جنس کے لئے ہے،
اور ثانی کا نصب اس وجہ سے کہ لازائدہ ہے جس
کی زیادتی تاکید لاقعی کے لئے علی میں آئی ہے
اس لئے کہ منفی پر جس کا عطف کیا جاتا ہے
منفی ہی ہوتا ہے پس لازائدہ ہوا اور عطف

بجانب التوجیہ فانما بحسب التوجیہ تزیید علیہا الاول فتحہ الم ای
لا حول ولا قوۃ الا باللہ علی ان تكون لاقعی کل منہما لنفی الجنس ولا قوۃ
عطفاً علی لا حول عطف مفرد علی مفرد وغیرہا محذوف ای لا حول ولا
قوۃ موجود الا باللہ او عطف جملۃ علی جملۃ ای لا حول الا باللہ ولا
قوۃ الا باللہ فحذف خبر الجملۃ الاولى استغناء عنه لخبر الجملۃ الثانیہ
والثانی فتح الاول ونصب الثانی ای لا حول ولا قوۃ الا باللہ اما
فتح الاول فلان لا الاولی لفی الجنس واما نصب الثانی فلان لا
الثانیۃ مزیدۃ لتاکید النفی والثانی معطوف علی الاول، فیکون منصوباً
حمله علی لفظہ لمشاہدۃ حرکتہ حرکت الاعراب ویجوز ان یقدر لہما خبر
واحد وان یقدر لکل منہما خبر علی حدۃ والثالث فتح الاول ورفعتہ

حال کے بیان) کے اعتبار سے نہیں کہ اس توجیہ کے اعتبار سے صورتیں پانچ سے بڑھ
جاتی ہیں پہلی صورت ((دونوں کی فتح)) یعنی لا حول ولا قوۃ الا باللہ ثانیہ بران کہ ہر دو
میں لاقعی جنس کے لئے ہو اور لا قوۃ کا عطف لا حول پر ہو جس طرح کہ مفرد کا مفرد پر
عطف ہوتا ہے اور لا حول کی خبر محذوف ہے یعنی لا حول ولا قوۃ موجود الا باللہ یا جیسے
ایک جملہ کا دوسرے جملہ پر عطف ہوتا ہے یعنی لا حول الا باللہ ولا قوۃ الا باللہ پھر پہلے جملے کی
خبر کو حذف کیا گیا کیونکہ دوسرے جملے کی خبر کی (موجودگی کی) وجہ سے اس کی ضرورت نہ
تھی (اور) دوسری صورت پہلے کلمے کی فتح اور (دوسرے کی نصب) یعنی لا حول ولا قوۃ
الا باللہ مہر حال پہلے کی فتح اس لئے ہے کہ پہلا لاقعی جنس کے لئے ہے (کہ جو حول اسم مفرغ
متصل بہ لاسے لہذا مبنی بر فتح ہوگا) اور دوسرے کی نصب اس لئے ہے کہ لثانیہ لاقعی کی تاکید
کے لئے زائدہ (آیا) ہے اور دوسرا (کلمہ قوۃ) پہلے (کلمہ حول) پر معطوف ہے لہذا وہ (دوسرا پہلے
کے لفظ پر محمول کئے جانے کی وجہ سے منصوب ہوگا کیونکہ اس کی حرکت اعراب کی حرکت کے
مشابہ ہے اور جائز ہے کہ دونوں (اموں کہ جن کا ایک دوسرے پر عطف ہے) کے لئے ایک
خبر مقرر کی جائے (کیونکہ اس میں پہلا لاقعی تنہا عامل ہے لہذا مجموعہ ایک جملہ ہوگا) اور
(جائز ہے) یہ کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کے لئے علیحدہ خبر کو مقرر کیا جائے (اس صورت میں

اس میں صورت اولی میں مذکورہ دونوں
صورتیں ہیں کہ اگر خبر واحد مقدم ہوگی، تو ایک
جملہ ہوگا، اور اگر دونوں کی خبریں علیحدہ علیحدہ
ہوں گی تو دو جملے ہوں گے والتقدیر کما
مراد اللہ اعلم ۱۲۔

۱۵۔ قولہ والثالث الخ تیسری صورت

سے نفی مستفاد ہوئی، مگر لانے زائد ہو کر
تاکید کا فائدہ دیا مادہ ثانی یعنی قوۃ منصوب
اس وجہ سے ہے کہ اس کا محل لفظ پر ہے،
اور لفظ یعنی حول کی حرکت حرکت اعراب کے
مشابہ ہے پس اس مشابہت کے باعث
حرکت اعراب پر بھی اس کا محل جائز ہے، پھر

ای دفع الثانی نحو لاجول ولا قوة الا بالله اما فتح الاول فلان لا الاولی النفی
الجنس واما رفع الثانی فلان لازائدة والثانی معطوف علی محل الاول لانه
مرفوع بالابتداء عطف مفرد علی مفرد بان یقدر لهما خبر واحد وعطف
جملة علی جملة بان یقدر لكل منهما خبر علی حدة والرابع رفعت ما قوله
بالابتداء نحو لاجول ولا قوة الا بالله لانه جواب قولهم البغیر الله حول و
قوة فجاء بالرفع فیهما مطابقة للسؤال ویجوز الامران ههنا ایضاً و
الخاص رفعت الاول علی ان لا بمعنى لیس علی صنعت فان عمل لا
بمعنی لیس قلیل وفتح الثانی نحو لاجول ولا قوة الا بالله علی ان تكون
لا لنعی الجنس وضعیف وجه وضعیف رفع الاول بانه یجوز ان یكون
دو جملے ہوں گے (اور) ایسی صورت اول کی فتح ہے اور (اس کا رفع) یعنی دوسرے کا
رفع جیسے لاجول ولا قوة الا بالله پہلے کی فتح تو اس لئے ہے کہ لائے اولی لنعی جنس کیلئے
ہے (اور حول تکمر مفردہ لا کے بعد بلا فصل واقع ہوا لہذا مبنی بر فتح ہوگا) اور دوسرے کا
رفع اس لئے ہے کہ لازائد ہے (اور نعی کی تاکید کیلئے ہے) اور ثانی (یعنی قوة) پہلے کے محل
پر معطوف ہے کیونکہ اول ابتداء (عامل منصوب) کی وجہ سے مرفوع ہے (اور وہ) مفرد کا
مفرد پر عطف ہے (اور وہ) یوں کہ دونوں کے لئے ایک خبر مقدر کی جائے (یعنی
لا حول موجود الا الله ولا قوة) کا تقول فی الاشیاء زید قائم و عمرو یا جملة کا جملة پر عطف
ہے (اور وہ) یوں کہ دونوں میں سے ہر ایک کے لئے علیحدہ خبر مقدر کی جائے (اور) چونکہ
صورت (ان دونوں کا رفع ہے) ابتداء کی وجہ سے جیسے لاجول ولا قوة الا بالله کیونکہ یہ
کلام ان کے قول البغیر الله زید خبر مقدم ہے حول وقوة (ابتداء مؤخر ہے) تو سوال کی مطابقت
کی وجہ سے (جواب) رفع کے ساتھ آیا اور یہاں (قسم رابع میں) بھی دو امر جائز ہیں (کہ
ہر ایک کے لئے علیحدہ علیحدہ خبر مقدر کی جائے اور کلام دو جملے قرار پائے یا دونوں کیلئے
ایک ہی خبر مقدر ہو اور کلام ایک ہی جملہ سمجھی جائے) (اور) (پانچویں صورت) (اول کا رفع)
بنا برائے لیس کے معنی میں ہو (ضعیف پر) کیونکہ لا کا عمل لیس کے معنی میں قلیل ہے اور
دوسرے کی فتح (جیسے لاجول ولا قوة) (قوة مبنی بر فتح ہے) الا بالله بنا برائے لا (جو قوة سے
پہلے ہے) نعی جنس کے لئے ہو اور (اس قسم خامس میں) اول کے رفع کی صورت ضعیف

یہ ہے کہ اول حسب سابق مبنی بر فتح ہو اور
ثانی مرفوع ہو یعنی لاجول ولا قوة الا بالله
اول کا مقترح ہونا تو ظاہر ہے کہ لانی جنس
کے لئے سے البتہ ثانی اس وجہ سے مرفوع
ہے کہ لازائدہ سے اور اس کا عطف لفظ

اول پر نہیں بلکہ محل اول پر سے اور محل
اول لا سے قطع نظر کر کے ابتداء کی بنا
پر مرفوع ہے پھر دونوں کی اگر ایک خبر مانی
جائیگی مفرد کا عطف مفرد پر ہوگا اور دو
خبر ہوں تو عطف جملہ علی الجملہ کامر والا علم

۳۲۲ قولہ والاربع الخ چوتھی صورت
یہ ہے کہ دونوں مرفوع ہوں، ابتداء مبنی
کی بنا پر یعنی لاجول ولا قوة الا بالله پس اس
وقت دونوں لاجول سے ملتی ہوں گے اس
لئے کہ یہ قول قول عرب البغیر الله حول وقوة
کے جواب میں بولا گیا ہے پس دونوں کو مرفوع
پر صاف جانے گا، تاکہ جواب سوال کے مطابق
ہو جائے اور اس صورت میں بھی اس کو ایک
جملہ بر سبیل عطف مفرد علی المفرد اور دو جملے
بر سبیل عطف جملہ علی الجملہ بنانا جائز ہوگا کامر
والشہ علم ۱۲۔

۳۲۳ قولہ والخاص الخ اور پانچویں
صورت یہ ہے کہ اول کا رفع ہو بر سبیل ضعف
اور ثانی کا فتح یعنی لاجول ولا قوة الا بالله
پس اول کا رفع اس وجہ سے ہے کہ لا بمعنی
لیس ہے لیکن یہ ضعیف ہے اس وجہ سے
کہ لا بمعنی لیس بہت کم ہوتا ہے، اور ثانی
پر فتح اس وجہ سے ہے کہ لا لنعی جنس کے لئے
ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۳۲۴ قولہ وضعیف الخ اس سے
شارح کا مقصد قول وضعیف رفع الاول
علی ضعف کار ذکرنا ہے۔ کہتے ہیں کہ علامہ مہر
نے رفع اول کے ضعف کی وجہ کو ضعیف
قرار دیا ہے اس لئے کہ جائز ہے کہ اس کا
رفع مشابہہ نہیں کے باعث نہ ہو بلکہ تکویر
کے باعث لا کے ملنے عن العمل ہونے کے
سبب سے اسم اول مرفوع ہو اس لئے کہ
الغافل کے لئے شرط یہ ہے کہ اسم لا کر مجرور
اسم لا کے مجرور ہونے سے تکویر حاصل ہو مگر لہذا
اس صورت کے ضعیف ہونے کی کوئی وجہ نہیں
اب اگر کوئی کہے کہ تکویر کے ساتھ ساتھ یہ بھی
تو شرط ہے کہ دونوں اسم اعراب میں موافق
ہوں یعنی اگر اول مرفوع ہے تو ثانی بھی مرفوع
ہو اور یہاں ایسا ہے نہیں اس لئے کہ اول
مرفوع ہے اور ثانی مقترح پس انتقاد شرط

مستند ہے انتقاد امر کو لہذا لامعنی نہیں ہو سکتا اس کا جواب رضی نے دلا دخل فیہا الخ سے یہ دیا کہ اعراب کے اعتبار سے توافقی اس میں کو انتقاد حمل بس کوئی دخل نہیں ہے، بلکہ شرط صرف یہ ہے کہ اسم لا مکرم ہو اور وہ بیان پایا جاتا ہے، بہر حال اگر مصنف کی بیان کردہ توجیہ کی بنا پر ادل کو مرفوع پڑھتے ہیں تو اس صورت میں ترکیب مذکور ایک جملہ نہیں ہو سکتی بلکہ عطف جملہ علی الجملہ کے قبیل سے ہو گی، یعنی لا حول الا بالشر ولا قوۃ الا بالشر اس لئے کہ لائے نفی جنس کی غیر مفترقہ اور لا مشابہہ نہیں کی مرفوع ہوتی ہے، پس اگر مرفوع کا عطف مفرد پر کر کے دونوں کی ایک خبر مقدم مقدر کریں تو اسم واحد کا آن واحد میں اعراب مختلفہ کے ساتھ معرب ہونا لازم آئے گا، یعنی یہ کہ الا بالشر لا نفی جنس کی خبر ہونے کے باعث مرفوع بھی ہو اور لا بالشر نہیں کی خبریت کی بنا پر منصوب بھی اور یہ حال ہے اور مستند امر حمل کا خود حمل ہوتا ہے لہذا دونوں کو ایک جملہ بنانا محال ہوگا لیکن اگر نفی کی بیان کردہ توجیہ کو اختیار کرتے ہیں تو دونوں ترکیبیں جائز ہو سکتی ہیں لہذا یعنی علی ما مر والاشتم

۵۲۵ قولہ واذا دخلت الخ اور اگر لا نفی جنس پر عمرہ داخل ہو تو لا کا عمل متغیر نہیں ہوگا اس حکم خارج نے ہی عمل لا کے اضافہ سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کوئی یہ اعتراض نہ کر دے کہ بحث تو ہو رہی ہے، لا نفی جنس سے اور ذکر اگلی تغیر عمل کا لہذا یہ خروج عن المبحث نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ پس چونکہ عمل لا کہہ دیا گیا ہے یعنی لا کا عمل متغیر نہیں ہوگا، اور عمل لا متعلقات لایں سے ہے لہذا خروج عن المبحث نہیں یا یہ سمجھ لیجئے کہ العمل میں الف لام صفات الیہ کے عوض میں ہے پھر اس کی تفسیر ای تاثر بالخ سے کر کے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے سوال کی

رفعه لا لغاء عمل کا بالتکریر لا لکنہا بمعنی لیس لان شرط صحۃ الغائبہ التکریر فقط وقد حصل ہنا ولادخل فیہا لتوافقی الاسمین بعد ہا فی الاحواب فہذا علی التوجیہ الاول متعین لعطف جملۃ علی جملۃ ای لحول الا بالشر ولا قوۃ الا بالشر والا لیزم ان یکون قولہ الا بالشر منصوباً ومرفوعاً علی التوجیہ الثانی یحتمل ان یکون من قبیل عطف مفرد علی مفرد او عطف جملۃ علی جملۃ کما لا یخفی واذا دخلت الخ منہما علی لا التي لنفی الجنس لم یتغیر العمل ای عمل لا ای تاثر ہا فی مدخولہا اعراباً ہے وجہ یہ کہ ممکن ہے کہ اس کا رفع تکرار (یعنی مدخول کے مکرر لائے جانے) کے باعث لغو ہو جانے کی وجہ سے ہوا کہ لیس کے معنی میں ہونے کی وجہ سے نہیں کیونکہ لا کے (عمل کو) لغو کرنے کی بحث کی شرط (مدخول لا کا) تکرار ہے لیس۔ اور وہ یہاں حاصل ہے اور اس بحث لغاء بوجہ تکرار میں لا کے بعد دونوں اسموں کے اعراب میں باہم موافق ہونے کو کوئی دخل نہیں (یعنی تکرار سے ہی لغاء صحیح ہے خواہ دونوں اسم اعراب میں باہم موافق ہوں یا نہ ہوں عبارت لا داخل فیہا لتوافقی الخ میں لا نفی جنس کہے اور دخل اس کا اسم مبنی پر فتح ہے اور فیہا ظرف لغو دخل سے متعلق ہے اور لتوافقی الخ میں لام تعلیل کا نہیں بلکہ جارجور لئے مذکور کی خبر ہے) پس یہ (قسم خامس) پہلی توجیہ پر (ای علی کون لافہ فی الاول یعنی لیس) ایک جملے کے دوسرے جملے پر عطف کے لئے متعین ہے یعنی لا حول الا بالشر ولا قوۃ الا بالشر وہ لازم آئے گا کہ اس کا قول الا بالشر وہ یک وقت) منصوب اور مرفوع ہو (کیونکہ پہلا لا منصوب اور دوسرا مرفوع کا تقاضا کرتا ہے نو بیک وقت ایک ہی حالت میں دو مختلف عاملوں کا محمول ہوگا جو ناجائز ہے لہذا عطف جملہ پر جملہ متعین ہو گیا) اور دوسری توجیہ پر (یعنی ادل کا رفع مبتدا ہونے کی بنا پر اور لا ملنی عن العمل ہو اس بات کا احتمال ہے کہ یہ عطف مفرد پر مفرد ہو کیونکہ اول مرفوع بہ ابتداء ہے تو اس کے محل بید کے اعتبار سے اس پر دوسرے عطف جائز ہے اور الا بالشر اول کی خبر ہوگی لہذا یہ ایک جملہ ہوگا) اور اس بات کا بھی احتمال کہ یہ از قبیل عطف جملہ پر جملہ ہو (ہو و یعلم وجہہ ما سبق) جیسا کہ مخفی نہیں (اور وجہ ہمزہ دخل ہو لا اس لا پر جو نفی جنس کے لئے ہے لا تو عمل متغیر نہ ہوگا) یعنی لا کا عمل (متغیر نہ ہوگا) یعنی اعراب دینا کے اعتبار سے لا کی تاثر اس کے مدخول (اسم وجہ) میں (متغیر نہ ہوگی) کیونکہ عامل

تقریر یہ ہے کہ لفظ عمل اصطلاح میں معرب میں عمل کرنے سے عبارت ہے، اور مثلاً لا رمل فی الماء معرب نہیں بلکہ مبنی ہے پس لم یتغیر العمل کہنا کیسے درست ہے جواب یہ ہے کہ عمل سے مراد معنی لغوی ہیں نہ کہ اصطلاحی معنی عمل بمعنی تاثر ہے، اور ظاہر ہے کہ لا کا مدخول خواہ معرب ہو یا مبنی لا کا اس میں اثر مفرد ہوگا اور عدم تغیر عمل کی یہ وجہ ہے کہ کلمہ استفہام کے داخل ہونے کی وجہ سے عامل کا عمل نہیں بدلا کرتا لیس اگر مدخول ہمزہ سے پیسے لا کا اسم

وبناءً لان العامل لا يتغير عمله لدخول كلمة الاستفهام وَمَعْنَاهَا اى
معنى الهمزة الداخلة على لا التى تنفى الجنس اما الاستفهام حقيقة
فتقول الارجل فى الدار مستفهماً وَاَمَّا العرض مثل الانزول عندى
وَلَوْ يَذْكُر سبويه ان حال لا فى العرض كحال قبل الهمزة بل ذكره
السيرافى وتبعه الجزولى والمصنوع ذلك لان لستى وقال هذا خطأ لانها
اذا كانت عرضاً كانت من حروف الافعال مثل ان ولو وحروف
التخصيص فيجب ان تصاب الاسم بعدها نحو لا زيد اكرمه وَاَمَّا التَّمَنَّى

(خواه تعلقى ہو یا منوی، سائل ہو یا قیاسی، رافع ہو یا ناسب یا جاره، کامل کلمہ استفہام کے دخول
کی وجہ سے متغیر نہیں ہوگا اور اس کا معنی) یعنی اس ہمزے کا معنی جولائے نفی جنس پر داخل
ہوتا ہے (تین چیزیں ہیں) یا (استفہام ہے) حقیقت میں، پس تم کہو گے الارجل فی الدار سوال کہتے
ہوئے (اور) یا (عرض ہے) جیسے الانزل عندی اور سبویہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ عرض میں لا کا
حال اس کے قبل از ہمزہ کے حال کی طرح ہے بلکہ امام سیرانی نے اس کو ذکر کیا اور امام جزدلی
اور مصنف ان کے پیرو ہوئے اور اندلسی (ہمزہ کی فتح اور نون کی جزم اور دال کی فتح ہونے اس
کو رد کیا اور کہا کہ یہ غلط ہے کیونکہ یہ (لائے نفی جنس ہمزہ کے دخول کے بعد) جب عرض ہوا تو
افعال کے حروف سے ہوا یعنی ان حروف میں سے ہوا جو لفظ یا تقدیر افعال کے متقاضی ہیں
حروف شرط کی طرح) جیسے ان اور لو اور (جیسے) حروف تخصیص ہیں (مثلاً صلا والاولولہ و
لوما) تو ان کے بعد جس طرح اسم منصوب ہوتا ہے یوں ہی (اللہ کے بعد اسم کا منصوب ہونا ضروری
ہے جیسے اللہ یذاکرہم تقدیرہ الا حکرم زیداً انکرہم مخوف تنکرہم الاول للثانی «اد» یا «متمی»)

منی ہے تو دخول ہمزہ کے بعد بھی منی ہی
ہے گا، اور معرب ہے تو معرب رہے گا،
البتہ اس ہمزہ کے معنی کہ جولائے نفی جنس پر
داخل ہو بھی استفہام حقیقی کے ہوں گے،
جیسے سوال کرنے ہوئے کہا جائے الارجل
فی الدار (کیا گھر میں کوئی مرد نہیں ہے) یا استفہام
مجازی کے اور استفہام مجازی عرض و تمنیٰ کو
کہتے ہیں عرض کی مثال جیسے الانزل عندی
دیکھ میرے پاس آپ کا نزول نہیں ہوگا؟ اس
جگہ شارح نے الغرض اور التمنیٰ سے پہلے
بات کا اضافہ کر کے اس امر کی طرف اشارہ کیا
ہے کہ کلام مصنف سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ

ہمزہ کے معنی تمیز ان اسم کا مجموعہ ہیں اس
لئے کہ واو عطفہ جمع کے لئے ہوتا ہے، اور
جمع بحر الجمع، جمع بلفظ الجمع کی مانند ہوتی ہے
اور استفہام معنی حقیقی ہیں، اور عرض و تمنیٰ
معنی مجازی پس حقیقت و عجز کا اجتماع
لازم آیا، اور نہ ناجائز ہے پس شارح نے اما
سے اشارہ کر دیا کہ تمیز کا مجموعہ مراد نہیں بلکہ
تمیزوں میں سے کوئی ایک مقصود ہے اس لئے
کہ واو عطفہ تا تردید یہ کے معنی میں ہے پھر
چونکہ تا تردید یہ کے لئے ضروری ہے کہ وہ
معطوف علیہ پر بھی داخل ہوتا کہ اول امر سے
ہی یہ معلوم ہوجائے کہ کلام شک پر منیٰ ہے

لہذا اس لئے شارح غلاً استفہام پر بھی
دکا داخل کر کے اس طرف اشارہ کر دیا ورنہ ہم
قولہ ولم یذکر ان اس سے شارح
کا مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ مصنف نے کتاب
کے قواعد بیان کرنے میں سبویہ کی رائے کا
اتباع کیا ہے، اور سبویہ نے اس امر کو ذکر
نہیں کیا کہ لا کا حال عرض میں بھی دخول ہمزہ
سے پہلے جیسا ہے یا نہیں پس چونکہ اس
بارے میں سبویہ سے کچھ مذکور ہی نہیں بلکہ
اس کو سیرانی نے ذکر کیا ہے لہذا مصنف
نے اس کا اتباع کر لیا، اور جزدلی نے بھی
سیرانی ہی کا اتباع کیا ہے، لیکن اندلسی
اس کا رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ مصنف
نے اس کو اختیار کر کے غلط کیا ہے، اور یہ صحیح
نہیں کہ عرض کی صورت میں اس کا حال دخول
ہمزہ سے پہلے جیسا ہے اس لئے کہ وہ
نفی جنس جب دخول ہمزہ کے بعد عرض
ہو جائے گا تو یہ ان حروف افعال میں
سے ہو جائیگا۔ کہ جن کے بعد فعل کو لفظاً
یا تقدیراً ذکر کرنا ضروری ہے یعنی ان بو
اور حروف تخصیص الا وغیرہ کی طرح اور
یہ حروف فعل پر داخل ہوتے ہیں، خواہ
فعل مقدم ہو یا لفظاً مذکور ہو پس اگر فعل
مقدم ہو تو اسم کو ناذا علی خریطۃ التفسیر نصب
دین واجب ہوگا جیسے اللہ یذاکرہم الا
الانکرہم زیداً انکرہم والشر اعلم ۱۱۔

قولہ واما التمنیٰ الخ یا ہمزہ
کے معنی تمنیٰ کے ہوں گے، جیسے الاما وغیرہ
دکاش کی پانی ہونا کہ اس کو پانی لیتا اور یہ
معنی تمنیٰ کے اس وقت ہونگے جب کہ پانی
کی امید نہ ہو اس لئے کہ اگر پانی کی امید ہوگی
تو اس وقت استفہام حقیقی پایا جائے گا، اور
ہمزہ کو تمنیٰ کے لئے کہنا درست نہیں ہوگا
اب اس پر ایک اعتراض درج ہوتا ہے کہ
قول شارح الارجل جزاء الشر خیراً میں

والاماء اشبه حيث لا يربح ماء واما قوله مع الارجاء جزاء الله خيرا
فهذه عند التحليل ليست لا الداخلة عليها الاستفهام ولكنه حرف موضوع
للتخصيص برأيه فكانه قال لا تروني رجلا يعني هلا تروني رجلا ولذلك
نصب ونون وهي عند يونس لا التي دخلت عليها همزة الاستفهام بمعنى التمني
فكان القياس الارجاء ولكنه ثبوته لضرورة الشعر ونعت اسم لا المتبني

جاء الاماء اشرب جہاں پانی کی امید نہ ہو اچھا لایرجی ماء کی قید اس لئے لگائی تاکہ کلام تمہاری
ٹھیک رہے کہ جہاں پانی کی امید ہو وہاں استفهام اپنی حقیقت پر محمول ہوگا تمہاری نہیں ٹھیک لگائی کہ نہ
غیر مر ہوگا استفهام تمہیں کیا جانتا اور شاعر کا قول مع الارجاء جزاء الله خيرا اقیاس میں الارجاء
بنی مرتفع ہوتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ کلمہ الاصل نحوی کے نزدیک وہ لائے نفی جنس ہی
نہیں جس پر حرف استفهام داخل ہوتا ہے لیکن یہ ایک حرف ہے جو مستقل طور پر تخصیص
کے لئے موضوع ہے گویا کہ شاعر نے کہا لا تروني رجلا یعنی ہلا تروني رجلا
جزاء الله خيرا اس کے بعد فعل ناصب کو بقرینہ جزاء حذف کر دیا گیا کہ جزاء فعل ناصب کا
سبب ہے جو اپنے مسبب کے لئے قرینہ ہے نیز کلمہ تخصیص بھی قرینہ ہے کہ (داخل افعال سے
ہے) اور اس وجہ سے کہ الاحرف از حروف تخصیص ہے اور اس کا مابعد اعم فعل
محذوف کی وجہ سے منصوب ہے) رجلا کو نصب دیا اور منون (بہ نون تنوین) کیا گیا
دفعہ قادری محمد عظیم سرور رضوی گذارش کرتا ہے کہ الا واجب ماضی پر داخل ہو تو ترک فعل یہ
تویح وعلامت کے معنی دیتا ہے اور جب معارض پر داخل ہو تو فعل کے انجام دیتے اور
طلب کرنے کی ترغیب کو مفید ہوتا ہے) اور یہ (کلمہ الا) یونس نحوی کے نزدیک وہ لایا ہے جس
پر ہمزة استفهام داخل ہوا ہے (یعنی یہ لائے نفی جنس اور ہمزة استفهام سے مرکب ہے
سو یہ) تمنی کے معنی میں ہے (اقولک الاماء اشرب) پس قیاس تو الارجاء (بفتح ر) بلا
تنوین تھا لیکن شاعر نے اسے ضرورت شعر کی وجہ سے تنوین دیدی کہ ہر مصرع میں اس
کا وزن مفاعلتن مفاعلتن فعلن ہے جب تنوین نہ ہو تو مصرع اول ایک حرف سے کم
رہے گا کہ تنوین شعراء کے نزدیک حرف شمار ہوتا ہے) (اور لکے) (امم) (مینی کی لغت) لا

ہمزہ تمنی کے لئے ہے، مگر لا کا عمل باطل
ہے، اس لئے کہ اس کا اسم منصوب ہے،
مفتوح نہیں پس شارح نے اس کے دو
جواب دیئے ہیں، ایک اپنے قول عند التحليل
سے اور دوسرا قول عند یونس الخ سے پس
کلمہ الا خلیل کے نزدیک وہ نہیں ہے کہ
جس پر حرف استفهام داخل ہو بلکہ یہ مستقل
طور پر تخصیص کے لئے ہلا اور الا کی طرح
حرف موضوع ہے پس گویا کہ شاعر نے الا
تروني رجلا کہا اور اس سے ہلا تروني رجلا
مراد لیا یعنی مجید یہ حرف تخصیص ہوا تو اس
کے بعد فعل کا مذکور ہونا ضروری ہے خواہ
لفظا ہو یا بتقریر آپس کا فعل تروني محذوف
ہے، اور رجلا اس فعل مقدر کی وجہ سے
منصوب ہے، پس اس میں فعل کو اس وجہ
سے وجہ حذف کر دیا گیا کہ اس کا مابعد اس
فعل کی تفسیر کر رہا ہے، اور اس فعل مذکور کے
باعث رجلا کو نصب آسکتا ہے اگر اس کو
رجلا پر منقطع کر دیا جائے پس فعل مقدر کی
وجہ سے رجلا کو منصوب کر کے تنوین دی
گئی، تروني تا کے ضمہ کے ساتھ ہے اامة
مصدہ باب افعال سے پس اس کی اصل تروني
تھی، پس ہمزة اور بار کو تعلیلا حذف کر دیا
گیا تنوین بعض التاء المراد ہو گیا اس لئے کہ بار
منصوم کی حرکت منقل ہو کر لا دیر آگئی، اور
تاء باب افعال سے مضارع ہونے کی وجہ سے
یہی سے مرفوع ہے پھر اس میں نون وقایہ
اور یا ضمیر متکلم معقول بہ کا افتاء کر دیا گیا
اور یونس کے نزدیک یہ ہے کہ یہ لا دی ہے
کہ میں پر ہمزة استفهام داخل ہوا ہے، اور تمنی
تمنی ہے پس قیاس اس امر کو مقتفی ہے کہ لا
رجل ہو لیکن چونکہ ضرورت شعر یہ اس امر کو
مقتفی ہے کہ اس کو تنوین دی جائے ورنہ
ذوق غلط ہو جائیگا، اور شعر مزودیت سے
نکل جائے گا لہذا اس کو تنوین دے دی گئی

تحلیل تو میرا دل کی بار باریں ہے لا تروني
رجلا یہ دینی طریقاً لوصلی الی ہذا
الخبیبة المسماہ بالحصہ التي
لتخرج الذہب عن المعدن
یعنی مجھ کو ایسا مرد کیوں نہیں دکھاتے جو حجر
کو راستہ بتائے اور حجر کو میری محبوبہ محصلہ
تک پہنچا دے جو کہ کان سے سونا نکالتی
ہے (اللہ اس مرد کو جزا فرمے) اور توجیر

پس اس عارض کی وجہ سے اس کا عمل باطل
نہیں ہوا۔ (خاکلہ) یہ شعر کل اس طرح ہے
الارجاء جزاء الله خيرا
یذ لئی علی مصلیہ تبیت
مصلیہ بکسر المیم معشوقہ کا نام ہے، اور تبیت
باب افعال سے ہے بمصلیہ الا باشتہ یعنی
کان سے سونا نکالنا اور اس میں جزاء الله
خیراً جملہ دعا ٹیہ معترضہ ہے اعم اس کی

لانت اسمها المعرب احتراز عن غولا غلام رجل ظريقاً الاول بالرفع صفة
للنعت ای لا الثاني وما بعده احتراز عن مثل لا رجل ظریف کریم فی
الدار مفرد حال من ضمین مبنی العامل فیہ مبنی احتراز عن مثل لا رجل حسن الوجه یکنیہ
حال بعد حال اوصفة مفرد احتراز عن المفصول نحو لا غلام فیہا ظریف
وهذا القید یعنی عن الاول مکتبی علی الفتح حملاً علی المنعوت لکان الاتحاد
بینہما والاتصال وتوجه النفی الیہ ای الی النعت حقيقة والمبني فی قوله

کے اسم معرب کی نعت نہیں یہ لا غلام رجل ظریف کے مثل سے احتراز ہے (اول) لفظ
اول کے رفع کے ساتھ نعت کی صفت ہے یعنی نعت اول (نعت ثانی اور اس کا مابعد
نہیں یہ لا رجل ظریف کریم فی الدار کے مثل سے احتراز ہے (مفرد ہونے کی حالت میں)
(مفرد) مبنی کی ضمیر حال ہے اور اس میں مبنی عامل ہے (اس قید سے لا رجل حسن الوجه کے
مثل (غیر مفرد) سے احتراز ہے (اس کے ساتھ متصل ہو) (یلبیہ) حال بعد حال یا مفرد کی
صفت ہے (یلبیہ کی قید سے مفصول (یعنی غیر متصل) سے احتراز ہے جیسے لا غلام فیہا
ظریف اور یہ قید اول سے بے نیاز کرتی ہے (فقیر قادری محمد غلام سر در ضوی لکھنؤ
کرنامہ کے جانی صاحب نے ایک لطیف نکتے کی طرف اشارہ کیا ہے جسے ایک فطین شخص
ہی سمجھ سکتا ہے اور وہ یہ کہ مفرد کا معنی یہ ہے کہ سبق بہ چیز سے دیگر نہ ہو اور یلبیہ کا معنی
بھی یہی ہے تو مفرد اور یلبیہ میں تضاد ہوا (مبنی ہوئی) فتح بر موصوف پر محمول کرتے ہوئے
کیونکہ دونوں (موصوف و مفعول) کے درمیان (صدق میں) اتحاد و اتصال موجود ہے اور
اور نفی (موصوف کی طرح) نعت کی طرف متوجہ ہے حقیقت اور مصنف کے قول و نعت

اسم لا کا اضافہ کر کے شارح نے المبنی صفة
کے موصوف کو ظاہر کیا ہے پس اس سے
اسم لا معرب کی نعت خارج ہو جائے گی
اسم کے مبنی نہ ہونے کی وجہ سے اس لئے
کہ اس صورت میں اس نعت کا حکم فقط
یہی ہوگا کہ وہ بھی اپنے متبوع کی طرح
ثانی کی بنا پر یہ معنی ہیں کہ کاش کہ کوئی
مرد ایسا ہوتا جو محمد کو راستہ بتاتا اور چھوڑ
جیری محبوبہ محصلہ تک پہنچا دیتا جو کان کنی
کا کام کر کے سونا نکالتی ہے (اللہ اس کو
جزا دے) واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳۔ قولہ و نعت اسم الخ اس جگہ
معرب ہی ہو جیسے لا غلام رجل ظریف کریم

میں لا کا اسم غلام رجل معرب ہے پس اس کی
نعت بھی ظریفاً معرب ہے اور قولہ الاول
رفع کے ساتھ ہے اس لئے کہ یہ نعت
کی صفت ہے، اور مطلب یہ ہے کہ اسم
لابنی کی نعت اول ہونائی و ثالث وغیرہ نہ
ہو پس اس سے وہ نعت خارج ہو گئی کہ
ہونائی و ثالث ضمیر ہو جیسے لا رجل ظریف
کریم فی الدار کہ اس میں کریم نعت ثانی ہے
لہذا یہ صرف معرب ہوگی مبنی نہیں اور قولہ
مفرداً نعت المبنی الخ مبتدأ کی ضمیر مبنی کی ضمیر متر
سے حال واقع ہے کہ جس میں مبنی عامل ہے،
یعنی وہ ضمیر مبنی کا مفعول مالم یتم فاعلم ہے
پس اس صورت میں حال و الحال سے مؤخر

ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ اسم لابنی کی
نعت اول مفرد ہو مضاف یا مشبہ مضاف
نہ ہو لہذا اس سے مضاف اور اسم مشبہ
مضاف خارج ہو جائیں گے اس لئے کہ
نعت غیر مفرد بھی صرف معرب ہوگی مبنی
نہیں جسے لا رجل حسن الوجه اور قولہ یلبیہ
مبنی مؤخر کی ضمیر مستکن سے حال بعد حال
ہے یعنی مفرداً اور یلبیہ دونوں حال متزاہد
ہیں یا یہ کہ مفرداً کی صفت ہے پس اس
صورت میں مطلب یہ ہے کہ اسم لابنی
کی نعت اول مفرد ہونے کے ساتھ ساتھ
اسم لا سے متصل بھی ہو لہذا اسے نعت
مفصول خارج ہو جائے گی، جیسے لا غلام
فیہا ظریف کہ اس میں نعت اور منعوت
کے درمیان فیہا فاضل ہے لہذا یہ نعت
بھی صرف معرب ہوگی اب شارح اس
قید اخیر یلبیہ کے متعلق و نعت القید الخ سے کہہ
رہے ہیں کہ اس قید کے ہوتے ہوئے قید
اول کی ضرورت باقی نہیں رہتی یعنی جب
اسم لا کے ساتھ نعت کا اتصال ہوگا تو
لا محالہ وہ نعت اول بھی ہوگی ثانی اور
ثالث وغیرہ نہیں ہو سکتی لہذا مصنف کو قید
الاول حذف کر دینا مناسب تھا، اس کا جواب
یہ دیا جاسکتا ہے کہ حال مبتدی کی رعایت
کرتے ہوئے مصنف نے ایسا کیا یعنی یہ کہ
الاول سے ثانی اور ثالث وغیرہ نہ ہونا مراد
ہے اتصال اس حیثیت سے مراد نہیں کہ اس
میں غیر نعت عامل ہو جیسے لا غلام فیہا میں
فیہا غیر نعت عامل ہے، اور یلبیہ سے وہ
اتصال مراد ہے کہ جو نعت کا ضمیر ہو چھ
جائیکہ اول و ثانی وغیرہ ہو پس دونوں میں من
وجہ فرق ہے اس لئے مصنف نے دونوں
قیدیں ذکر کر دیں واللہ اعلم ۱۲۔

۱۴۔ قولہ مبنی علی الفتح الخ یہ نعت
اسم لا المبنی الخ کی صفت ہے اور قول ما بعد و معرباً

اس پر معصوم ہے، اور مطلب یہ ہے کہ جب اسم یعنی صفت اول مفرد ہو اسم لائے متصل ہو تو وہ بنی اور معرب دونوں ہو سکتی ہیں، پھر صفت عراب میں اس پر رفع و نصب دونوں جاری ہو سکتے ہیں پس نعت اول بنی بر رفع اس وجہ سے ہوئی کہ اس کو منصوب پر عمل کیا جائے گا، اس لئے کہ اولاً منعت اول نعت و دونوں کی ذات متحد ہے یعنی مکان سے مراد ذات ہے، اور دونوں کے درمیان اتحاد ثابت ہے اس لئے کہ رمل اور ظریف دونوں کے افراد متحد ہیں، اور ثانیاً نعت کا اتصال اپنے منعت سے ہے، اور ثالثاً یہ کہ نفی حقیقت نعت کی طرف متوجہ ہے، تعمیل اس کی یہ ہے کہ یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب کلام منفی مقید باقید ہوتا ہے تو نفی حقیقت میں قید کی طرف راجع ہوتی ہے، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا نفی قید پر داخل ہے، اور قید سے مراد اس جگہ نعت ہے اس لئے کہ وہ اپنے منعت کی قید ہے، پس بقا عہد مذکورہ جب نفی مقید باقید پر داخل ہو کہ قید یعنی نعت کی نفی ہوئی تو گویا نفی نعت پر داخل ہوئی اور چونکہ وہ مفرد ہے لہذا قید یعنی نعت بھی بنی بر فتح ہوگی واللہ اعلم ۱۲۔

قولہ والمبتنی فی قولہ الخ یہ ایک اعتراض کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اسم بنی جب کہ رلایا جائے، اور مکرر ہو بنی بر فتح نہ دیا جائے، اور بھرا مکرر کی نعت لائی جائے تو اسم مکرر کی نعت میں بنا جائز نہیں رہتی حالانکہ قاعدہ اس امر کا مقتضی ہے کہ بنا جائز ہو جسے لاماء بارداً گراں پر قاعدہ مذکورہ ملحق آ رہا ہے، اس لئے کہ بارداً اسم بنی کی نعت اول ہے، اور مفرد بھی ہے نیز یہ کہ متصل بھی گراں کے باوجود نعت صرف معرب

ونعت المبتنی اشارة الى ما يبنى على الفتح بالاصالة لا بالتبعية فانه المذکور سابقاً فلا يردانه اذا كرر المبتنی وبنى على الفتح ثورجی بنعت لا يجوز بناؤه مثل لاماء ماء بارداً مع انه يصدق عليه انه نعت المبتنی الاول مفرداً يليه فان باره اني هذا المثال نعت للتابع لا للمتبوع كما هو الظاهر ولو جعل نعتا للمتبوع فليس مما يليه لتوسط التابع بينهما ومُعَرَّبٌ لان الاصل

المبتنی میں "المبتنی" اس بنی کی طرف اشارہ ہے جو بالاصالة بنی بر فتح ہو بالبتعية نہیں کہ سابق میں مصنف کے قول فان کان مفرداً فهو بنی کے اندر بنی بالاصالات ہی مذکور ہے لہذا اس توجہ کے بعد یہ سوال وارد نہ ہوگا کہ جب بنی کو مکرر لایا جائے اور مکرر کو (اول کی طرح) بنی بر فتح کیا جائے (کہ یہ اس کی تاکید ہے) پھر نعت لائی جائے (اور اسے ثانی کی نعت قرار دیا جائے) لکھا ہو (الظاہر) تو اس نعت کی بنا جائز نہ ہوگی جیسے لاماء ماء بارداً باوجودیکہ بارداً پر صادق آتا ہے کہ یہ بنی اول کی نعت ہے جبکہ مفرد ہے اس کے ساتھ متصل ہے (حالانکہ اس کی بنا جائز نہیں ہے) کہ اس مثال میں بارداً تابع (یعنی ماء ثانی) کی نعت ہے متبوع (ماء اول) کی نہیں جیسا کہ (نعت سے) ظاہر ہے۔ اور اگر بارداً کو متبوع (یعنی ماء اول) کی نعت قرار دیا جائے تو یہ نعت ان نعتوں سے نہیں ہے جو منعت کے ساتھ متصل ہوئی ہیں کیونکہ دونوں کے درمیان تابع (ماء ثانی) کا واسطہ ہے (اور معرب ہوگی)۔

جس کو شارح خود بھی بیان کر رہے ہیں اور وہ یہ کہ اگر اس کو متبوع یعنی بارداً اول کی نعت قرار دیا جائے تو شرط اتصال فوت ہو جاتی ہے اس لئے کہ متبوع اور نعت کے درمیان ایک اور تابع عامل ہے یعنی ماء لہذا اس صورت میں بھی بارداً کو بنی نہیں کہا جاسکتا صرف معرب ہی رہے گا۔ واللہ اعلم ۱۳۔

قولہ ومعرَّبٌ الخ اور نعت اول کو بنا کے ساتھ ساتھ معرب بھی پڑھ سکتے ہیں، اس لئے کہ نوابح میں ان کے اپنے متبوعات کی تیجہ کی وجہ سے اصل یہ ہے کہ وہ اپنے متبوعات کے عراب میں تابع ہوں نہ کہ بنا، میں اس لئے کہ بنا ایک عارضی امر ہے، اور اصل اسم میں عراب ہے لہذا نعت مذکور کو یا تو اسم لائے محل قید پر عمل کرنے کی

سے بنی نہیں شارح نے جواب دیا کہ قول مصنف نعت المبتنی میں بنی سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اسم بنی علی الفتح بالاصالة ہو بالبتعية نہ ہو اس لئے کہ بنا جب مطلق بولی جاتی ہے تو بنا بالاصالة مراد ہوتی ہے بالبتعية نہیں نیز یہ کہ سابق میں قول مصنف فان کان مفرداً فهو بنی علی ما یخصب یہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ بنا سے مراد بنا واصل ہے یعنی نہیں، اور بارداً مثال مذکور میں تابع کی نعت ہے یعنی ماء ثانی کی جو کہ بارداً اول کی تاکید کے لئے ہے متبوع یعنی ماء اول کی نعت نہیں جیسا کہ ظاہر ہے لہذا جب بنا واصلی فوت ہو گئی تو بارداً صرف معرب ہی ہوگا بنی نہیں پھر کہا ہوا ظاہر ہے اس طرف اشارہ ہے کہ بارداً میں اس احتمال کے علاوہ دوسرا احتمال بھی ہے

فی التوابع تبعیتها المتبوعان فی الاعراب دون البناء فحاصلہ علی محلہ البعد
وَتَضْمِيْنًا حَمْلًا عَلَى اللفظ او علی محلہ القریب نحو لَا رَجُلٌ ظَرِيفٌ بِالْفَتْحِ
وَوَظَرِيفٌ بِالرَّفْعِ وَظَرِيفًا بِالنَّصْبِ وَالْأَيُّ وَان لیریکو النعت مکث
قَالَ غَرَابُ اِی فحکمہ الاعراب لا غیر رفعًا حَمْلًا عَلَى المَحَلِّ البعید و نصبا
حَمْلًا عَلَى اللفظ او المَحَلِّ القریب و قد مرّت امثلته فی بیان فوائد القیود
وَالْعُظْفُ عَلَى اسم لا المبتدئ اذ اکان المعطوف نكرة بلا تکریر لانی العطف
فانه انا کان المعطوف معرفة

الامثلة

کیونکہ توابع اصل ان کا اپنے متبوعات کے لئے اعراب میں تابع ہوتا ہے نہ بناء میں (نعت
مذکور کو) «رفع دیا جائے گا» اس کے محل بعید پر حمل کرنے کی وجہ سے «اور نصب بیجا لگی»
لفظ یا اس کے محل قریب پر حمل کرنے کی وجہ سے «جیسے لا رجل ظریف» فتح کے ساتھ یعنی
مبتدئ بر فتح ہوگا «اور ظریف» رفع کے ساتھ «اور ظریفًا» نصب کے ساتھ «اور نہ» یعنی
اگر نعت اس طرح نہ ہو تو اعراب ہے» یعنی تو اس کا حکم اعراب ہے دوسرا کوئی نہیں رفع
دیا جائے گا محل بعید پر حمل کرنے کی وجہ سے اور نصب دی جائے گی لفظ یا محل قریب
پر حمل کرنے کی وجہ سے اور نعت کے معرب ہونے کی مثالیں فوائد قیود کے بیان میں گذر
چکی ہیں لا اور عطف ہے لا کے اسم مبنی پر جبکہ معطوف نکرہ ہو اور معطوف میں لا مکرر بھی

غیر متصل ہو۔ لہذا انتقاد قیود کے وقت یہ
چاروں صورتیں اعراب میں منظور ہوں گی،
اور امثلہ ہر ایک کی گند چکیں لہذا ان کے
ذکر کی ضرورت نہیں والشرائع ۱۲۔

۱۲ قولہ والاعطف والامثلة
نعتی جنس کے اسم مبنی پر عطف جائز ہے،
جبکہ معطوف نکرہ ہو اور اس میں تکریر لاند
ہو اس لئے کہ اگر معطوف نکرہ کے بجائے
معرف ہوگا تو معطوف میں رفع واجب ہے،
جیسے لا غلام لک والفرس کہ اس میں الفرس
معطوف معرف ہے لہذا اس کو مرفوع پڑھنا
ضروری ہے، اس لئے کہ اگر اس کو منصوب
پڑھیں گے لفظ یا محل قریب پر حمل کرتے
ہوئے تو لفظ لا معروض میں بھی عامل ہوگا،
اور یہ محال ہے اس لئے کہ لا نکرہ میں
عمل کرتا ہے معرف میں نہیں معرف میں لا

وجہ سے مرفوع پڑھیں گے، اس لئے
کہ لا کا اسم حقیقہ میں مبتدا ہے اور محال مرفوع
یا اسم لا کے لفظ اور محل قریب پر حمل کر نیکی
وجہ سے منصوب ۱۲ والشرائع علم۔

۱۳ قولہ نحو لا رجل ظریف
بالاقاعدہ کی مثال ہے، اور اس میں ظریف
اول مبنی پر نعت ہے، اور ثانی معرب مرفوع
اور ثالث معرب منصوب والشرائع ۱۲۔

۱۴ قولہ والا لاندرا اگر نعت
اوصاف مذکورہ کے ساتھ متصفت نہ ہو تو
اس میں صرف اعراب جائز ہوگا یعنی یا مرفوع
ہوگی، محل بعید پر حمل کرتے ہوئے یا منصوب
لفظ اور محل قریب پر حمل کرنے کی وجہ
سے اور فوائد قیود کے ضمن میں چار صورتیں
خارج ہوں گی یعنی (۱) نعت معرب کی
ہو، (۲) نعت اول نہ ہو (۳) غیر مفرد ہو (۴)

منفی ہوتا ہے لہذا اس کو لا محالہ مرفوع ہی
پڑھیں گے، اور اگر نکرہ معطوف میں لا مکرر
ہو تو اس کا حکم لا حول ولا قوۃ الا بالشری کے
ضمن میں معلوم ہو چکا اس وجہ سے نکرہ اور
بلا تکریر لا کی قید کا اضافہ کیا گیا پس اس وقت
معطوف میں دو وجہ جائز ہیں ایک یہ کہ عطف
اسم لا مبنی کے لفظ یا محل قریب پر ہو اور
دو نصب ہے پس اس کو منصوب پڑھا
جائے، دوسرے یہ کہ عطف محل بعید پر لیا
جائے، اور محل بعید اس کا ابتدائیت کی بنا پر
رفع ہے لہذا اس کو مرفوع پڑھا جائے پس
عطف کی صورت میں معطوف صرف معرب
ہو سکتا ہے، بناء جائز نہیں کیونکہ مرفوع
اور تابع کے درمیان وادعاطفیر فاضل
موجود ہے، اور بناء کے لئے اتصال نعت
منصوت سے شرط ہے، اور معطوف کو متصل
کے حکم میں اس وجہ سے نہیں کر سکتے کہ یہ
وہ محل ہے کہ جس میں فصل کا لگایا جا سکتا
ہے کہ لامؤکدہ کے ساتھ فصل واقع ہو
اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ اگر منفی پر عطف
ہو تو معطوف میں اکثر لازماً زیادہ کر دیا جاتا
ہے جیسے لا حول ولا قوۃ الا بالشری کہ قوۃ
کا عطف محل منفی پر ہے لہذا اس میں
وادعاطفیر کے ساتھ لا بھی زیادہ کر دیا گیا
پس اس قاعدہ کی رو سے اس میں لافاضلہ
فاضل ہو سکتا ہے، پس جن لوگوں نے یہ
کہا ہے کہ عاطف کو اس اعتبار سے متصل
کے حکم میں کر دیا جائے کہ یہ عامل کے قائم مقام
ہے صحیح نہیں اس لئے کہ جب عامل مکرر ہو جائیگا
تو نیابت بھی ختم ہو جاتی ہے، اور تابع ذخیرہ
کے درمیان فصل بھی آجاتا ہے جو کہ بنا مکرر
لئے مضر ہے لہذا معطوف میں صرف اعراب
ہی جائز ہوگا بنا نہیں والشرائع ۱۲۔

۴۴۵ قولہ ایش للاب الیہام لا مینی
پر معطوف کی مثال ہے کہ اس میں معطوف میں
صرف اعراب جائز ہے یعنی رخ و نصب بنا
جائز نہیں اور یہ مثال شاعر کے اس شعر میں
واقع ہے ۔

لاب وابتا مثل مروان وابنه
اذا هو بالمجد ارتدی وتا زرا
پس یہاں معطوف یعنی ابن کو ابن مرفوع اور
ابتا منصوب دونوں طرح پڑھ سکتے اس
لئے کہ اس میں اور معطوف علیہ میں صرف عطف
کا متصل واقع ہے ، اور فصل کی صورت میں
بنا جائز نہیں ۔ (فائدہ) شعر مذکور فرزدق
شاہد ہے جس کا نام بہام ابن غالب ہے
وہ مروان بن حکم اور اس کے بیٹے عبدالملک
کی تقریف و توصیف کرتے ہوئے یہ شعر کہتا
ہے تحلیل اس شعر کی یہ ہے کہ اب وابتا لاکام
ہے ، اور مثل مروان وابنه اس کی خبر اور اذا
طرف ہے جو کہ مثل کے متعلق ہے اور ہر مبتدا
ہے جو کہ اب کی طرف راجع ہے ، اور یہ اب
کی طرف اس وجہ سے راجع ہے کہ باپ کی
بزرگی بیٹے کی بزرگی ہوتی ہے بیٹے کی بزرگی
باپ کی بزرگی نہیں ہوتی ، اس لئے کہ شرف
و مجد یا دوا جدا دوسے ہوتے ہیں ، اور بالمجد جار
مجرور فعل مؤخر کے متعلق ہیں جار مجرور کو فائدہ
حصر کے لئے مقدم کیا ہے ، اور ارتدی مبتدا
کی خبر ہے ، اور تا زرا اس پر معطوف اس میں
الف اشباع کے لئے ہے ، ضرورت شعری
کی بنا پر مطلب اس شعر کا یہ ہے کہ مروان
اور ابن کے بیٹے عبدالملک کی طرح کوئی
باپ بیٹا نہیں کہ مروان نے بزرگی کی یاد اور
اور ازار پہن رکھی ہے (یعنی ان دونوں کے
سراپے بزرگی کا ہوتی ہے) اد اگر ارتدا
کے معنی رجوع اور تازہ کے معنی قوت کے
لئے جائیں تو اس وقت مطلب یہ ہوگا کہ مروان
بزرگی کی طرف لوٹا ہے ، اور اس میں قوت حاصل کر لی ہے یعنی مروان میں بزرگی کی حریت ہو کر ایسی ہو گئی ہے کہ اب اس سے جدا نہیں ہو سکتی

وجوب رفع نحو

لا غلام لك والغرم اذا كان لا مكرراً في للعطوف في حكمه ما علم في
قولہ لا حول ولا قوة فيما سبق بان يحمل على اللفظ ای لفظ اسم لا المبنى
ويجعل منصوباً وان يحمل على المحل ويجعل مرفوعاً جائز ولا يجوز
فيه البناء لمكان الفصل بالعاطف ولم يجعل في حكم المتصل لمظنة الفصل
بلا المؤكدة اذا المعطوف على المنفى يناد فيه لا كثيراً نحو لا حول ولا قوة

مثلاً لا اب وابنا وابن في قول الشاعر

ولا اب وابنا مثل مروان وابنه اذا هو بالمجد ارتدى وتا زرا

نہ ہو کیونکہ جب معطوف مرفوع ہو تو اس کا رفع واجب ہے جیسے لفظ ام لك والغرم (کہو کہ
اگر مرفوع کو لفظ یا محمل پر حمل کر کے نصب دی جائے تو لفظ لا معرفہ میں عامل ہوگا حالانکہ
یہ محال ہے اس لئے کہ لا نکرہ مضاف یا مشابہ مضاف ہی میں عمل کرتا ہے) اور جب لا
معطوف میں مکرر ہو تو اس کا حکم وہی ہے جو مصنف کے قول لا حول ولا قوة میں ماضی
میں گذرا ہے یہ کہ لا لفظ پر محمول کیا جائے یعنی لا کے اسم مبنی کے لفظ پر (محمول ہو) اور
منصوب کیا جائے (اور) یہ کہ محل پر (محمول اور مرفوع کیا جائے) (جائز ہے) اور واطف
سے فصل کے وجود کے باعث معطوف میں بنا جائز نہیں (ولا شك ان البناء مع الفصل
ممتنع) اور معطوف کو لائے موکدہ (زائدہ) کے ساتھ فصل کے گمان کی وجہ سے متصل
کے حکم میں نہیں کیا گیا (وہذا محل یظن فيه الفصل كما في قوله تعالى لا مع فيه ولا حلة ولا شفا
برعکس صفات وندا کہ در مینا این گمان نباشد بس فرق واضح گردید) کیونکہ (مطلقاً) منفی پر
جو معطوف ہوتا ہے اس میں بکثرت لا براۓ تاکید یعنی زیادہ کیا جاتا ہے جیسے لا حول ولا قوة
(اس میں بعض توجیہات کے اعتبار سے لائے ثانیہ زائدہ ہے کہ معرفت سابقاً) (جیسے لا اب
وابنا وابن) (اس میں لف و نشر مرتب ہے اول منصوب و ثانی مرفوع ہے عطف علی اللفظ
و علی المحل) شاعر کے قول میں ولا اب وابنا مثل مروان وابنه (فقیر قادری محمد غلام سرور
دہلوی عرض کرتا ہے کہ شاعر کے کلام میں لافقی جنس کا ہے اور اب نکرہ مفرد بلا فصل مبنی
بر فتح اور ابنا نصب کے ساتھ اس کے لفظ پر عطف ہے اور خبر مجزوف یعنی لا اب وابنا
موجود ان جیکہ عطف مفرد مفرد ہوا اور موجود مجزوف ہوگا اگر عطف جملہ ہر جملہ ہو بنا بر
تقدیر اول کلام ہذا ایک جملہ ہوگا اور بر تقدیر ثانی دو جملے تقدیر لا اب موجود ولا ابنا موجود
اور مثل مروان وابنه خبر کی تمیز مستر سے حال ہے اور اس میں لف و نشر مرتب ہے کہ باپ
مروان کے اور بیٹا بیٹے کے مشابہ ہے اسے تشبیہ طوف کہتے ہیں کہ پہلے مشابہات پھر مشابہ
ہوا کو لایا جائے) اذا هو بالمجد ارتدی وتا زرا (الف برائے اشباع ہے)

وسائر التوابع لانص عنهم فيها لكن ينبغي ان يكون حكمها حكم توابع المناوئ
 كذا ذكره الاندلسي ومثل لا ابالة ولا غلامى له اى كل تركيب يكون
 فيه بعد اسم لا التى لى الجنس لام الاضافة واجرى على ذلك الاسم
 احكام الاضافة من اثبات الالف في نحو اب وحذف النون من نحو
 غلامين بجائز يعنى ان الاصل فى مثل هذين التركيبين ان يقرأ لا اب له و
 لا غلامين له فيكون اسم لا فيها مبنيا على ما ينصب به والجاء مع مجرورة
 خبر الها وقد جاء على قلة مثل لا ابالة ولا غلامى له بزيادة الالف فى مثل

اور باقى توابع لىنى تاكيد
 لفظى ومعنوى وابدل وحذف بيان) کے بارے میں نحووں سے کوئی واضح چیز منقول نہیں
 لیکن مناسب ہے کہ ان کا حکم منادی کے توابع کا حکم ہو اس کو اندلسی نے اسی طرح ذکر کیا
 «اور لا ابالة ولا غلامى له» یعنی (اس سے) ہر وہ ترکیب (مراد ہے) جس میں لائے لفظى جنس کے
 اسم کے بعد لام اضافت ہو اور اس اسم پر اضافت کے احکام جاری کئے جائیں یعنی الف
 کا اثبات اب کے مثل میں اور غلامین کے مانند سے نون کا حذف (اضافت کے احکام ہیں)
 «جائز ہے» یعنی ان دونوں ترکیبوں کے مثل میں اصل یہ ہے کہ لا اب له ولا غلامین له کہا جائے
 پس دونوں میں لا کا اسم ما ینصب پر رہے (وہو الفتح فى الاول والياء فى الثانى) اور
 جار اپنے مجرور کے ساتھ (یعنی له) لائے لفظى جنس کی خبر ہوگی حالانکہ قلیل لا ابالة ولا غلامى له

۱۲۶ قولہ وسائر التوابع الخ اس سے
 ایک دخل مقدر کا دفعہ مقصود ہے تقریر اس
 کی یہ ہے کہ جب مصنف نے نعت اور معطوف
 کا حکم بیان کیا تو اس کو مناسب یہ تھا کہ وہ اسم
 لائے تمام توابع کو ذکر کرتا یعنی تا کید عطف بیان
 اور بدل کو پس کیا وہ یہ کہ مصنف نے صرف
 انہیں دو پر اکتفا کر کیا جواب یہ ہے کہ بقیہ توابع
 کے بارے میں سخاۃ سے کوئی نص مرید وارد
 نہیں ہوئی اس لئے بقیہ کو ذکر نہیں کیا، لیکن
 مناسب یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ بقیہ توابع کا
 حکم توابع منادی کے حکم کی مانند ہے جیسا کہ
 اندلسی نے ذکر کیا ہے، اس کی تفصیل توابع
 منادی کے بیان میں گذر چکی ہے، لیکن یہاں
 وہ تفصیل ذکر کر دینی مناسب ہے جس کو علامہ
 رضى نے اندلسی سے مذکورہ بالا قول نقل

کرنے کے بعد رضى میں ذکر کی ہے، اور وہ یہ
 ہے کہ اسم لا کا تابع جب بدل مفرد مکرم ہو تو اس
 میں بناو جائز ہے اس لئے کہ بدل منہ اور بدل
 سے مقصود بدل ہوتا ہے، پس بدل منہ کا حکم
 بدل پر جاری ہوگا، جیسے لا رجل صاحب لى پس
 صاحب کو مبنی علی التثنية ہونا جائز ہے اب رہی
 یہ بات کہ مصنف نے بیان کیا ہے کہ بدل کا
 حکم مستقل بدل منہ کا حکم رکھتا ہے، لہذا اس
 کو اس حکم کے مطابق دو جوا مبنی ہونا چاہیے
 نہ کہ جواز اس کا جواب شیخ رضى یہ دیتے
 ہیں کہ بدل میں جہتیں ہیں ایک جہت توبہ ہے
 کہ یہ اپنے مبرع کا محتاج نہیں ہوتا جیسا کہ صفت
 ہوتی ہے کہ غیر موصوف کو ذکر کئے اس کے
 معنی مفہوم نہیں ہوتے لہذا بدل کی اس عدم
 احتیاج کے باعث اس کا حکم مستقل کا سا

ہے پس اس کو دو جوا مبنی ہونا چاہیے، اور اگر
 ہم اس جہت کو دیکھتے ہیں کہ اس کا اعراب
 اپنے مبرع کے اعراب کے تابع ہے تو
 اس کا حکم مستقل جیسا نہیں رہتا لہذا اور مبنی
 راہ اختیار کرتے ہوئے ہم یہی کہیں گے کہ
 اس میں بناو جائز ہے واجب نہیں، اور
 عطف بیان بھی چونکہ بدل کا مبنی حکم رکھتا
 ہے، لہذا اس میں بھی بناو جائز ہوگی، اور تاکید
 لفظى کے متعلق یہ حکم ہے کہ وہ لیضے مکمل
 کے مطابق ہوگی، یعنی اس کا مکمل اسم لا چونکہ
 مبنی پر فتح ہوگا لہذا اس کو بھی مبنی پر فتح
 پڑھیں گے جیسے لا رجل رجل فی الدار اس
 لئے کہ تاکید لفظى میں اول ہوتی ہے اور
 اعلیٰ مبنی ہے لہذا اس کا بھی مبنی پر فتح ضروری
 ہوگا لیکن جیسا کہ توابع منادی میں تاکید کے
 ضمن میں بیان کیا گیا ہے کہ اس میں اعراب
 بھی جائز ہے، یعنی رفع ونصب اس لئے
 کہ اعراب اصل ہے، اور بناو عارض ہے،
 پس ہو کہ کی بناو تاکید میں سرایت نہیں کرے گی
 اور یہ تقلال کے ساتھ ہے لازم لای تاکید لفظى
 میں بھی تقلال کے ساتھ اعراب رضى اور
 نصبی جائز ہے پس رفع و حمل یحید اور لفظ
 پر حمل کرتے ہوئے ابتلائی کی بنا پر اور
 نصب حمل قرہب پر حمل کرتے ہوئے اول
 کی مثال جیسے لا رجل رجل فی الدار اور ثانی
 کی مثال جیسے لا رجل رجل فی الدار اور تاکید
 معنوی چونکہ نکرہ کی صفت واقع ہی نہیں
 ہوتی سو اسے معرفہ کے لہذا اسم لانکرہ کی
 تاکید معنوی کے ساتھ نہیں لائی جاسکتی، اب
 ایک بات اور یہ رہ گئی کہ جب بقیہ توابع
 کا حکم سخاۃ سے منصوص نہیں تو کیا اندلسی سخاۃ
 میں ہے ہیں، لہذا قول شارح لالض مہم
 فیہا کیسے صحیح ہے، جواب یہ ہے کہ اندلسی
 نے اس کو بطریق النسخ ذکر نہیں کیا بلکہ لفظا
 ذکر کر دیا نیز ہوتا ہے کہ سخاۃ سے سخاۃ

معدنیں مراد ہوں، یعنی جنہوں نے قواعد نحویہ کی تدوین و ترتیب کا انجام دیا ہے، اولاً لسانی ان میں سے ہیں نہیں لہذا قول شارح صحیح ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۱۷۸ قولہ ومثل لا یأیلا الخ اس جگہ مثل سے مراد ہر وہ ترکیب ہے کہ جس میں لافعی جنس کے اسم کے بعد لام اضافہ ہو اور اسم لام پر احکام اضافت جاری ہوں، یعنی آب اور اس کے مثل میں اثبات الف ای آ با و غلایں میں حذف نون کے ساتھ غلامی اس عبارت سے دراصل مصنف ایک سوال مقدر کا جواب دے رہے ہیں سوال کی تقریر یہ ہے کہ ما سبق میں کہا گیا تھا کہ اسم لا جب مفرد ہو تو وہ علامت نصب پر مبنی ہوتا ہے مگر

یہ قاعدہ لا یأیلا اور لا غلامی لڑ سے منقوض ہے اس لئے کہ یہ دونوں مفرد مکملہ اور غیر مضاف ہونے کے باوجود منصوب ہیں اول الف کے ساتھ اور ثانی یاء کے ساتھ مبنی علامت فتح پر ایک بھی نہیں مصنف نے جواب دیا کہ اگرچہ دونوں ترکیبوں میں اسم لام مضاف نہیں مگر چونکہ ان جیسی ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دے کر ان پر احکام اضافت جاری کر دیئے گئے ہیں اس لئے کہ یہ مضاف کے ساتھ اس کے اصل معنی میں مشارک ہیں لہذا یہ مفرد نہیں رہتے پس ان پر اجزاء اعراب جائز ہے، پھر جاننا چاہئے کہ قول شارح فی جواب سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس سے اسما دستہ مکملہ مراد ہیں سوائے ذوق کے اس لئے کہ ذوق لام الاضافہ سے ہے کہ کسی حال اس سے اضافت جدا ہی نہیں ہوتی، اور اب ان وغیرہ سے اضافت جدا ہو سکتی ہے پس ان کو مثال نمکد میں عدم اضافت حقیقی اور وجود لام اضافت کے باعث مشابہ بالمضاف کیا جائے گا اور اگرچہ کو بھی اس میں شمار کریں تو اس کو مشابہ بالمضاف کہنے کے کوئی معنی ہی نہیں

آب واسقار النون فی مثل غلامین کما فی حال الاضافة تشبیہاً لہ ای لام لانی ہذین ترکیبیں ہم انہ لیس بمضاف بالمضاف واجزاء لاحکام المضاف علیہ باثبات الالف وحذف النون فیكون معرباً وذلك التشبيه انما هو بمشاركته ای مشارکہ اسم لاحقین یضاف باظهار اللام بینه و بین ما

الف کے اضافہ کے ساتھ اب کے مثل میں اور غلامین کے مثل میں نون کے حذف کے ساتھ آیا ہے جیسا کہ اضافت کی حالت میں ہوتا ہے «اس کی تشبیہ کی وجہ سے» یعنی ان دونوں ترکیبوں میں لام کے اسم کی تشبیہ کی وجہ سے یا وجودیکہ مضاف (کسی چیز کی طرف) مضاف نہیں و مضاف کے ساتھ اور (بعض میں) الف کا اثبات اور (بعض میں) نون کا حذف کر کے اس پر مضاف کے احکام جاری کرنے کی وجہ سے (جائز ہے) پس (اس وقت) لا کا اسم معرب (منصوب) ہوگا اور یہ تشبیہ «اس کے مشارک ہونے کی وجہ سے ہے» یعنی لام کے اسم کی مشارکت کی وجہ سے جبکہ اسے مضاف کیا جائے اس کے اور اس کے مضاف ایہ کے

اس لئے کہ وہ پیچھے ہی سے مضاف ہوتا ہے اور غلامین سے تشبیہ و جمع مراد ہیں واللہ اعلم ۱۱۔
۱۱۷۸ قولہ جائز یعنی الجائزہ مثل لا یأیلا الخ کی خبر ہے یعنی یہ ترکیب مذکورہ جائز ہے اور مطلب یہ ہے کہ اصل تو ان دونوں ترکیبوں میں یہی ہے کہ لا آب اور لا غلامین لڑ کہا جائے علامت نصب پر بنا رکے ساتھ پس ان دونوں میں اسم لام مبنی ہوگا اور لڑ جائز و مجرور سے مل کر اس کی خبر اور جملہ تام ہوگا، لیکن بہت کم ایسا بھی مقبول ہے کہ لا آب میں الف کی نیادتی رکے لا یأیلا کہا جائے، اور لا غلامین سے نون تغیرہ ساقط کر کے لا غلامی لڑ جیسا کہ حالت اضافت میں کیا جاتا ہے، اور اس صورت میں چونکہ لڑ مضاف الیہ واقع ہوگا، خبر نہیں ہو سکتا لہذا اس کی خبر محدود تا نی پڑے گی واللہ اعلم ۱۲۔

۱۱۷۹ قولہ تشبیہاً لڑ الخ تشبیہاً یا تو اخیر نعل محدود کا مفعول لڑ ہے یا نعل محدود تشبیہ کا مفعول مطلق اور تشبیہاً لڑ میں لڑ کی ضمیر مجرور مثل کی طرف راجع ہے، اور وہ مرتب ہونے کے اعتبار سے تشبیہ کا مفعول مالم یم

قاعدہ ہے اس لئے کہ تشبیہ اس جگہ موصد مبنی للمفعول ہے یعنی تشبیہ دیا جاتا اور لڑ میں لام زائدہ ہے بہر حال مطلب یہ ہے کہ ان دونوں ترکیبوں میں اسم لام کسی شے کی طرف مضاف نہیں مگر ان دونوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دیئے جانے کے سبب سے یہ ترکیب جائز ہے، اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ جب مثال مذکورہ میں اسم لام کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے تو اس صورت میں اسم لام کو مشابہ بالمضاف ہوا لہذا اس میں نصب واجب ہونا چاہئے چرچا کیجئے اس میں بنا بھی جائز ہو شارح اس کا جواب دیا کہ لڑ احکام المضاف الیہ الخ سے ہے ہے میں کہ مشابہت سے مشابہت حقیقیہ مراد نہیں کہ مذکورہ اعتراض حکم واجب ہو بلکہ مضاف کے احکام کے اجزاء میں مشابہت مراد ہے یعنی جس طرح مضاف کی صورت میں اب پر الف کی زیادتی اور غلامین میں حذف نون کی جاتا ہے اسی طرح ہی احکام اس پر بھی جاری کئے جائیں گے، واللہ اعلم ۱۳۔
۱۱۸۰ قولہ وذلك التشبيه الخ اس کے

یضاف الیہ لہ ای للمضاف فی اصل معناه ای معنی المضاف من حیث
هو مضاف یعنی الاضافة وهو الاختصاص او المعنی ان مثل لا ابالہ ولا
غلامی لہ جائز تشبیہاً لہ ای لملل ہذین التریکبین حیث لا اضافة فیہ
بالمضاف ای بترکیب یشقل علی الاضافة لمشاركة ای لمشاركة مثل ہذین
التریکبین لہ ای لما یشقل علی الاضافة فی اصل معناه ای معنی ما یشقل علی

در میان لام (مقدورہ) کو ظاہر کر کے ((اس کے لئے)) یعنی مضاف الیہ کے لئے (لہ میں ضمیر مضاف
کی طرف راجع ہے اور لام مشارکت کا صلہ ہے یقال مشارک لہ یعنی یہ اس کے ساتھ شریک
ہے) ((اس کے اصل معنی میں)) یعنی مضاف کے اصلی معنی میں اس کے مضاف ہونے کی حیثیت
سے یعنی اضافت (اصلی معنی ہے) اور اضافت اختصاص ہے یا یہ معنی ہے کہ لا ابالہ ولا غلامی
لہ کی مانند الف کے اثبات اور نون کے حذف کے ساتھ جائز ہے اس کی تشبیہ کی وجہ
سے یعنی ان دونوں ترکیبوں کے مثل کی تشبیہ کی وجہ سے کہ اس (مثل) میں اضافت نہیں
مضاف کے ساتھ یعنی ایسی ترکیب کے ساتھ (تشبیہ کی وجہ سے) جو اضافت پر مشتمل ہو (اور
مصنف کا قول) (مشارکت یعنی ان دونوں ترکیبوں کے مثل کے اس کے معنی اس ترکیب کے
(مشارک ہونے کی وجہ سے) جو کہ اضافت پر مشتمل ہو اس کے اصلی معنی میں (مشارکت کی وجہ

اصل تخصیص ہے اور وہ ان دونوں ترکیبوں
میں پائی جاتی ہے اس لئے کہ اب ان کے ساتھ
مقتض ہے اور غلام مولیٰ کے ساتھ پس دونوں
ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دے کر ان
پر احکام اضافت جاری کر دیئے گئے ہیں یہ ہوا
کہ ابوک مضاف ہے اور اس کے اصل معنی
ابوک کے ہیں اس لئے کہ متکلم کو اب کی
تخصیص صرف مخاطب کے ساتھ کرنا مقصود
ہے کسی اور سے اس کا تعلق نہیں پھر ابوک
سے جب لام حذف کر دیا گیا اور اب کی اضافت
کاف کی طرف کر دی گئی تو مضاف معرّفہ بھی
ہو گیا پس ابوک تخصیص اصلی پر باقی رہا اور مضاف
مضاف کی وجہ سے عارض ہوئی پس ابوک
ابوک کے اصل معنی یعنی اختصاص میں مشارک
ہے پس جس طرح ابوک میں بوقت اضافت
اصلیہ الف ثابت رہتا ہے اسی طرح ابابک
میں بھی الف باقی رہے گا اور جس طرح ابوک
معرب ہے اسی طرح ابابک بھی معرب ہوگا

اضافہ سے شارح نے اس امر کی طرف اشارہ
کیا ہے کہ قول مصنف مشارکت کا تعلق تشبیہاً
کے ساتھ ہے یعنی اہم لا کی تشبیہ مضاف کے
ساتھ اصل معنی میں مشارکت کی وجہ سے ہے یعنی
جس وقت اہم لا مضاف اور مضاف الیہ کے
در میان اخبار لام اضافت کے ساتھ مضاف
ہوگا تو بغیر اخبار لام کی صورت میں من حیث الاضافة
مضاف کے جو معنی اصل ہوتے ہیں اہم لا اصل معنی
میں اس مضاف کا مشارک ہوگا اور مضاف
کے من حیث الاضافة معنی اصلی یہ ہیں کہ امتیاز
حاصل ہو اس لئے کہ مضاف سے کچھ مقصود
تقریر ہوتی ہے اور کچھ تخصیص لیکن تقریر
تقدیر حرف جر سے ہوتی ہے جیسے غلام زید
کہ اس میں غلام معرّفہ ہے اور تخصیص جس طرح
تقدیر حرف جر سے ہوجاتی ہے اسی طرح حرف
جر منوط سے بھی ہوجاتی ہے جیسے اب
لک اور ظاہر ہے کہ تلفظ بہ نسبت تقدیر کے
اصل ہے پس ثابت ہو گیا کہ معنی اضافت میں

والشہد اعلم ۱۲
الحکمہ قولہ ادا یعنی الخ مال کے اعتبار
سے دونوں معنی میں کوئی فرق نہیں البتہ لفظی طور
پر قدرے فرق ہے اور وہ یہ کہ معنی مذکورہ
کی بنا پر مشارکت کی ضمیر خبر و لام لا کی طرف راجع
کی گئی جو کہ اخبار لام کے ساتھ مضاف ہے
اور نہ کی ضمیر مضاف کی طرف اور ان معنی کے
اعتبار سے مشارکت کی ضمیر مثل ہذین التریکبین
کی طرف راجع ہوگی اور نہ کی ضمیر ترکیب یشقل
علی الاضافة فی اصل معناه کی طرف اور ظاہر
ہے کہ فعل ہذین التریکبین سے بھی وہی مراد
ہے جو کہ اول معنی سے مراد تھا یعنی اہم لا اور
ترکیب یشقل الخ سے بھی وہی معنی اول یعنی مضاف
پس بیان کا فرق ہے ان دونوں کا ایک ہے
الغرض شارح کہتے ہیں کہ مثل لا ابالہ اور لا غلامی
لہ کے یا یہ معنی ہیں کہ ان جیسی ترکیب اس وجہ
سے جائز ہے کہ ان دونوں ترکیبوں اور ان
کے مثل کو کہ جن میں اضافت نہ ہو مضاف یعنی
ایسی ترکیب کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے کہ
جو اضافت پر مشتمل ہو اور تشبیہ کی وجہ سے کہ
دونوں ترکیبیں اس چیز کے ساتھ مشارک ہیں
جو اصل معنی میں مست پر مشتمل ہو اور جو
معنی اضافت پر مشتمل ہوتے ہیں وہ اختصاص
ہے پس اختصاص دونوں میں پایا گیا مضاف میں
بھی اور غیر مضاف میں بھی لہذا اس اختلاف
کی وجہ سے لا ابالہ الخ جیسی ترکیب جائز ہے
البتہ دونوں اختصاموں میں کچھ تفاوت ہے
اس لئے کہ ترکیب مضافی ہے جو اختصاص معلوم
ہوتا ہے وہ اس ترکیب سے اہم لا اور اہل ہے
کہ جس میں اضافت نہ ہو اس لئے کہ مضاف اور
مضاف الیہ شئی واحد کے حکم میں ہوتے ہیں کیونکہ
مضاف الیہ مضاف کی تنوین یا اس کے نون
تشبیہ یا جمع کے قائم مقام ہوتا ہے اور ظاہر
ہے کہ تنوین اور نون مضاف کا غیر ہوتے ہیں
پس قائم مقام بھی لازمی طور پر خبر ہوگا اور اسی

الاضافۃ وهو الاختصاص الا ان بين الاختصاصين تفاوتاً فان الاختصاص المفهوم من التركيب الاضافی التماسی مفہوم من غیرہ و من ثم ای لاجل ان جواز مثل هذين التركيبين انما هو بتثبيته غير المضاف بالمضاف في معنى الاختصاص كخبر تركيب (ا) ابا فيها اي في الدار لعدم الاختصاص فان الاختصاص المفهوم من اضافة الاب الى ثنى انما هو بابونه هذا الاختصاص

(یعنی ایسے معنی میں جو اضافت پر مشتمل ہو اور اضافت اختصاص (کا نام) ہے) پس دونوں توجہیوں میں اختصاص اور مشارکت وجہ شبہ ہے فقیر قادری محمد غلام سرور رضوی گوئن گزار ہے کہ دونوں توجہیوں میں مال کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں فرق صرف مصنف کی ترکیب کے عمل میں ہے مشارکت کی ضمیر اسم کی طرف راجع کریں تولہ کی ضمیر کو مضاف کی طرف راجع کرنا ہوگا اور اگر مشارکت کی ضمیر کو مثل بنین التركيبين کی طرف راجع کریں تولہ کی ضمیر ایسی ترکیب کی طرف راجع کرنی ہوگی جو اضافت پر مشتمل ہو) مگر دونوں اختصاصوں میں فرق ہے (یعنی وہ اختصاص جو لا ابا لہ کی ترکیب سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس میں اضافت نہیں ہے اور وہ اختصاص جو اس ترکیب سے مفہوم ہوتا ہے جس میں لا کا اسم مضاف ہو) کیونکہ جو اختصاص ترکیب اضافی سے مفہوم ہوتا ہے وہ اس اختصاص سے اتم ہے جو غیر اضافی سے مفہوم ہوتا ہے (اور اسی وجہ سے) یعنی اس وجہ سے کہ ان دونوں ترکیبوں کے مثل کا جواز غیر مضاف کو مضاف کے ساتھ اختصاص کے معنی میں مشابہ قرار دینے کی وجہ سے ہے (لا ابا فیہا) کی ترکیب (جائز نہیں ہے) (فیہا) یعنی فی الدار عدم اختصاص کی وجہ سے

وجہ سے مضاف میں مضاف الیہ سے مل کر تعریف یا تخصیص حاصل ہوتی ہے، پس مضاف اور مضاف الیہ میں سے احدا خبر آخر ہوگا بخلاف لا ابا لہ اور لا غلامی لہ کے کہ ثانی یعنی لہ اول سے اجنبی ہے اور اختصاص بھی لام کے ذریعہ مستند ہوا ہے حتی کہ اگر لام نہ ہو تو اختصاص بھی ختم ہو جائے گا اس لئے اول یعنی ترکیب اضافی ثانی سے اتم ہے پس اختصاص اختصاص دونوں برابر ہیں، لیکن اکمیت کے اعتبار سے اختصاص حاصل بالا مضافہ اعلیٰ ہوگا۔ اب جانا چاہیے کہ اس جگہ شارح نے ای مثل بنین التركيبين سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ لہ کی ضمیر مثل کی طرف راجع ہے تاکہ ضمیر اور مرجع میں مطابقت ہو جائے بنین التركيبين کی طرف راجع نہیں ورنہ عدم مطابقت کا اعتراض وارد ہو جائے گا ای ترکیب لیشی الخ سے یہ ظاہر کیا ہے، کہ مرکب کی تشبیہ مرکب کے ساتھ ہے مفرد کے ساتھ نہیں اگر شارح ای بترکيب کا اضافہ نہ کرتے تو اعتراض وارد ہوتا کہ لا ابا لہ اور لا غلامی لہ دونوں مرکب اور مشبہ ہیں اور مضاف مشبہ یہ مفرد پس تشبیہ مرکب بالمفرد لازم آتی اور الا ان بین الاختصاصین الخ سے بھی شارح نے ایک سوال مقدمہ کا دفع کیا ہے سوال یہ ہے کہ لا ابا لہ اور لا غلامی لہ ترکیب خبری ہیں اور ترکیب خبری چونکہ مخاطب کو فائدہ دیتی ہے، اس لئے یہ قوی ہوتی ہے، اور لا ابا لہ و لا غلامی لہ ترکیب اضافی ہے، اور خبر قوی پس قوی کو ضعیف کے ساتھ تشبیہ دینا کیسے درست ہے اس لئے کہ مشبہ بہ قوی ہوتا ہے مشبہ سے جواب یہ ہے کہ ترکیب اضافی سے جو اختصاص مفہوم ہوتا ہے وہ اتم و اکمل ہوتا ہے تفصیل کا مراد الشرح اتم ۱۲۔

اضافت دار کی طرف درست نہیں ہوگی تو ترکیب لا ابا فیہا اس ترکیب کے کیسے مشابہ ہو سکتی ہے؟ کہ جس میں اب کی اضافت مرجع طور پر دار کی طرف ہو رہی ہو اور پھر یہ کہ ترکیب لا ابا فیہا اصل سے جس میں اس ترکیب کے مشارک بھی ہو کہ جس میں اب دار کی طرف مضاف ہو رہا ہے حاصل یہ ہے کہ ترکیب لا ابا فیہا کو اس ترکیب سے مشابہت دینا درست نہیں کہ جس ترکیب میں اب کی اضافت دار کی طرف ہو اس لئے کہ یہ ترکیب جائز نہیں کیونکہ اس کا اختصاص ایسا نہیں جیسا کہ اب اور ابن کے درمیان ہوتا ہے پس جو ترکیب سرے سے جائز ہی نہ ہو اس کے ساتھ اصل معنی میں مشابہت کے باعث تشبیہ دینا بھی جائز نہیں ہوگا اور

دونوں ترکیبوں کا جواز اس پر موقوف ہے کہ غیر مضاف مضاف کے ساتھ اس کے اصل معنی یعنی اختصاص میں مشابہ ہو پس ترکیب لا ابا فیہا جائز نہیں ہوگی فیہا میں ضمیر کا مرجع دار ہے ای نے الدار پس یہ ترکیب اس لئے جائز نہیں کہ اس میں اختصاص موجود نہیں اس لئے کہ جو اختصاص اب کی اضافت ثنی کی طرف کرنے سے مفہوم ہوتا تھا، وہ اس اعتبار سے تھا کہ اس ثنی کے لئے الودہ کو خاص کیا جا رہا ہے، اور یہ اختصاص اب کی نسبت دار کی طرف کرنے سے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ الودہ صرف ابن کے لئے متفق ہو سکتی ہے کسی اور کے لئے نہیں پس اب کی اضافت دار کی طرف درست نہیں ہوگی، اور جب اب کی

۵۲ قولہ ومن ثم ای یعنی چونکہ ان

غیر ثابت للاب بالنسبة الى الدار فلا تهم اضافته الى الدار فكيف يشبه تركيب
لا يافها بتركيب يضاف فيه الالب الى الدار لمشاركتها في اصل معناها
وكتبت اى مثل هذين التركيبين بمضاف حقيقة لفساد المعنى المراد
المقاديرهما على تقدير الاضافة وهو لفظي ثبوت جنس الالب والغلغلين
لمرجع الضمير المجزوء بالاستقلال من غير احتياج الى تقدير خبر وهذا

(جائز نہیں) کیونکہ جو اختصاص اب کی کسی چیز کی طرف اضافتا ہے (جبکہ
اب کو اس کی طرف مضاف کیا جائے) وہ تو اس کے اس چیز کے لئے اب ہونے کی وجہ سے
ہے یہ اختصاص (جو اس چیز کی طرف اب کی اضافت سے مفہوم ہوتا ہے) دار کی نسبت سے
اب کے لئے ثابت نہیں ہے لہذا اب کی اضافت دار کی طرف صحیح نہیں ہے تو لا یافہا
کی ترکیب کو کیسے اس ترکیب کے مشابہ قرار دیا جاسکتا ہے جس میں اب کو دار کی طرف
مضاف کیا جائے یعنی اب کی اضافت دار کی طرف صحیح ہی نہیں ہے تو اس کے لئے
اصلی معنی (اضافت) میں مشارکت ہونے کی وجہ سے (تشبیہ کیسے دی جاسکتی ہے یعنی لا
یافہا کی ترکیب اس ترکیب کے ساتھ کہ جس میں اب کو دار کی طرف مضاف کیا جائے اصلی
معنی میں مشارک ہو اور اس مشارکت کی وجہ سے تشبیہ دی جائے) (اور نہیں) یعنی ان دونوں
ترکیبوں کی مثل «مضاف» حقیقت میں وہ فساد معنی کی وجہ سے (اس معنی کے فساد کی وجہ
سے) جو ان دونوں ترکیبوں سے مراد وہ مضاف (وہ) اضافت کی تقدیر پر (فاسد ہو جائے گا
علی تقدیر الجواز و مجزوء فساد سے متعلق ہیں یعنی جو معنی ان دونوں ترکیبوں سے اضافت کے
بغیر مستفاد ہے وہ اضافت کی صورت میں فاسد ہو جائے گا) اور وہ (معنی مستفاد اس
بات کی لفظی ہے کہ ضمیر مجزوء کے مرجع کے لئے بالاستقلال (یعنی) تقدیر خبر کی حاجت کے بغیر
اب یا غلغلین کی جنس ثابت ہو) مرجع الضمیر اور بالاستقلال میں دونوں حروف جارہ اپنے

سوال کی یہ ہے کہ ترکیب لا ابالہ اور لا غلغلین
لہذا کو اگر یہ کہا جائے کہ ان میں اب اور غلغل
معنی کے اعتبار سے حقیقتہً مضاف ہیں تو غلغل
نہیں اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ مضاف احد
مضاف الیہ کے درمیان تاکید کے لئے لام
زمانہ ہو جواب یہ ہے کہ مثل ان دونوں
ترکیبوں کو مضاف کے ساتھ تشبیہ دی گئی
ہے یہ مضاف حقیقی نہیں اس لئے کہ اگر یہ
دونوں ترکیبیں اضافی ہوں تو فساد معنی لازم
آتا ہے اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا
ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مصنف کے کلام

جب تشبیہ دینا جائز نہ ہو گا تو ترکیب لا ابالہ
بھی جائز نہیں ہوگی کیونکہ جواز اس امر پر موقوف
ہے کہ غیر مضاف مضاف کے ساتھ اس کے
اصل معنی میں مشابہ ہو اس جگہ شارح نے لم
يجز کے بعد ترکیب کا اس لئے اضافہ کیا ہے
کہ لا ابالہ جملہ ہے اور جملہ فاعل نہیں ہو سکتا
اس لئے کہ فاعل ام کی قسم سے ہے پس
ترکیب مضاف اپنے مضاف الیہ سے مل کر
لم يجز کا فاعل ہوگا والشرع علم ۱۲۔

۵۴۵ قولہ و لیس الخیہ عبارت
مصنف ایک سوال مقدّر کا جواب ہے تقریر

میں تناقض ہے اس لئے کہ قولہ مثل لا ابالہ
الخ سے توریہ معلوم ہوتا ہے کہ ترکیب لا ابالہ
ولا غلغلین میں اضافت جائز ہے اس لئے کہ
مشارکت معنی کے باعث غیر مضاف کو مضاف
سے تشبیہ دی گئی ہے، اور لیس مضاف
سے یہ لازم آتا ہے کہ ان میں اضافت جائز
نہیں ورنہ فساد معنی لازم آنے کا پس مصنف
کے قول میں تناقض پیدا ہو گیا اس کا جواب
شارح نے المراد المقادیر الجواز سے یہ دیا کہ اس
سے مطلق معنی فاسد نہیں ہوتے کہ اعتراض
مذکور لازم آئے بلکہ اضافت کی وجہ سے وہ معنی
فاسد ہوتے ہیں جو ان دونوں ترکیبوں سے
بلا اضافت حاصل ہوں یعنی یہ کہ تقدیر خبر کی حاجت
کے بغیر بالاستقلال مرجع ضمیر کے لئے
ثبوت جنس اب و جنس غلغلین کی لفظی ہو
جائے یعنی جب لا ابالہ کہا جائے گا بغیر تقدیر
اضافت کے تو اس میں سوائے اس کے کہ لہ
جار مجزوء کا منطبق ضرور مقدّر مانا جائے گا کہ
اس کے بغیر جارہ ہی نہیں لاکے خبر مخدوف
ماننے کی کوئی حاجت نہیں ہوگی، اور لہذا
ضمیر کا جو بھی مرجع ہو مثلاً زید اس کے لئے
جنس اب کی لفظی بھی ہو جائے گی، اور معنی یہ
ہوں گے کہ جنس اب زید کے لئے ثابت نہیں
دعویٰ بالانقیاس لا غلغلین لہذا ہے پس حاصل یہ
ہوا کہ مصنف کے کلام میں کوئی تناقض نہیں
اس لئے کہ جیسا کہ قول اول و مثل لا ابالہ الخ
سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں اضافت جائز
ہے قول ثانی و لیس بمضاف الخ اس جواز
اضافت کی صورت میں مطلق فساد معنی لازم
نہیں آئے گا کہ یہ اضافت ناجائز ہو بلکہ
اسی صورت میں معنی صحیح ہوں گے، اگرچہ
یہ ہمارے مقصود کے خلاف ہوں گے
البتہ چونکہ ہمارا غرض ان معنی کے علاوہ ہے
اور ان کے مضاف ہونے کی صورت میں

المعنى ليفسد على تقدير الاضافة من وجهين اما اولاً فلان معنى هذين التركيبين على تقدير الاضافة لا اياه ولا غلاميه وهذا لا يتم الابتعاد خبرى لا اياه موجود ولا غلاميه موجود اما ثانياً فلان الوجود فى جنس الاباد الغلامين له لا نفى الوجود عن ابيه المعلوم او غلاميه المعلومين خلافاً

مجرد من كل كثر ثبوت سے متعلق ہیں) اور یہ معنی اضافت کی تقدیر پر دو وجہوں سے فاسد ہو جائے گا بہر حال اولاً تو اس لئے کہ اضافت کی تقدیر پر ان دونوں ترکیبوں کا معنی ہے لا اياه ولا غلاميه کہ دونوں میں لام زائد ہے اور زائد کا حذف جائز ہے پس حذف کی صورت میں اسم کو ضمیر کی طرف مضاف کرنا ہوگا (اور یہ ترکیب کلمہ لاکى) خبر کو مقدر کئے بغیر تمام نہ ہوگی (تو تقدیر خبر کی حاجت ہوگی لہذا خبر محذوف ہوگی اور اس کے حذف ہونے پر کوئی قرینہ نہیں برعکس آنکہ جب اسم مضاف نہ ہو تو تقدیر کی حاجت نہ ہوگی کہ خبر ہوگی تو کلام بلا تقدیر تام ہوگی و بر تقدیر محذوف جریحی لا اياه موجود ولا غلاميه موجود ان (اس بنا پر لاعلامی المعرف ہوگا اور یہ ناجائز ہے) اور بہر حال ثانیاً تو اس لئے کہ مراد حقیقتہً ان دونوں ترکیبوں سے عند عدم الاضافة مرجح ضمیر کے لئے اب یا غلامین کی جنس کے ثبوت کی نفی ہے (اور یہ معنی اس وقت ہی حاصل ہوگا جب اسم مضاف نہ ہو اور جار و مجرور کی خبر ہو) کہ ضمیر مجرور کے اب معلوم اور اس کے غلامین معلومین سے وجود کی نفی (کہ جب لام زائد ہوگا تو اس کا حذف جائز ہوگا اور بصورت حذف اسم کو ضمیر کی طرف مضاف کرنا ہوگا لہذا خبر موجود کی تقدیر کی حاجت ہوگی تو اسم اضافت سے معرف ہو جائے گا تو اب معلوم اور غلامین معلومین سے وجود کی نفی لازم لے گی

جگہ اسم لام فرع ہے نہ تکریر پس معلوم ہوا کہ یہ مضاف نہیں ہیں، بلکہ ان پر مضاف کے احکام کے اجزاء ہیں یہ مضاف کے ساتھ مشابہت رکھتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

۲۵۵ قولہ خلافاً لہذا اس جگہ مصنف نے صرف سیبویہ کی تخصیص کی حالانکہ خلیل اور جہور نخاعہ بصرہ مذہب مصنف کے اس بارے میں خلاف ہیں پس اس کی وجہ یہ ہے کہ سیبویہ ان سبب میں مشہور اور نخاعہ بصرہ کے سرحداد میں ہیں، اودمان کے علاوہ سبب ان کے اتباع پس ان کا ذکر کر دینا جمہور کے ذکر کو مستلزم ہے نیز ایک وجہ یہ ہے کہ اس سے مقصود بیان خلاف ہے مخالفین کا تعین مد نظر نہیں اس لئے کہ جملہ

کے لئے نفی ہو چکی ہے، اور ثانی سے جس اب اند جنس غلامین کی نفی نہیں بلکہ وجود کی نفی ہے، اور یہ ہمارے مقصود کے خلاف ہے لہذا دونوں ترکیبوں میں اضافت نہیں مانی جائے گی، نیز اضافت کی صورت میں ایک اور قیاحت لازم آتی ہے، اور وہ یہ کہ اضافت حقیقی میں لام کو محذوف کر دیتے ہیں، اور یہاں حذف نہیں کیا گیا نیز یہ کہ معرف کی طرف مضاف ہونے سے اسم معرف ہو جاتا ہے پس اضافت کی صورت میں لا اياه لہذا خلافاً لہذا معرف ہو جائیں گے (یعنی اسم لا) اور یہ قاعدہ ابھی گزر چکا ہے کہ لا نفی جنس کا اسم صیغہ معرف ہوتا ہے تو رفع اور تکریر لا مع اسم کے واجب ہوتی ہے حالانکہ نہ اس

معنی مقصود فوت ہو جاتے ہیں، اور ہمارا مدعا حاصل نہیں ہوتا لہذا ہم کہیں گے کہ یہ دونوں ترکیبیں حقیقتہً مضاف نہیں ہیں در نہ فساد معنی مقصود لازم آئے گا۔ اور اس میں کوئی تعارض نہیں واللہ اعلم۔

۲۵۶ قولہ ہذا المعنی یفسد الخ یہاں سے شایع فساد معنی کی صورت بیان کرتے ہیں کہتے ہیں کہ تقدیر اضافت کی بنا پر یہ معنی دو وجہوں سے فاسد ہوتے ہیں اولاً اس وجہ سے کہ تقدیر اضافت کی بنا پر ان دونوں ترکیبوں کے معنی لا اياه ولا غلاميه کے ہوں گے، اور یہ اس وقت تک تام نہیں ہو سکتے جب تک کہ خبر کو مقدر مابین ای لا اياه موجود ولا غلاميه موجود ان پس ان میں خواہ خواہ تقدیر خبر کی ضرورت پیش آئی اضافت کے باعث حالانکہ بلا اضافت کے تقدیر خبر کی امتیاز کے بغیر معنی تام ہو جاتے ہیں اس لئے کہ لاکى خبرین ہاتھ اور ثانیاً یہ کہ لا اياه ولا غلاميه کے اصل معنی یہ ہیں کہ مرجح ضمیر مثلاً زید کا کوئی باپ نہیں یعنی وہ ثابت النسب نہیں اور اس کے مطلقاً دو غلام نہیں اس لئے کہ جب تک کہ نفی کے تحت میں واقع ہوتا ہے تو وہ عموم کا فائدہ دیتا ہے، پس اس سے مثلاً زید کے لئے جنس اب اند جنس غلام کی نفی کا ثبوت ہو لیکن جب دونوں ترکیبوں میں اضافت مابین گے، اور لا اياه ولا غلاميه کہیں گے تو اب معنی یہ ہوں گے کہ مثلاً زید کا باپ جو منکلم کے نزدیک معلوم الوجود ہے اب اس کے وجود کی نفی ہمدی ہے، یعنی وہ اب موجود نہیں اسی طرح زید کے دو غلام جو منکلم کے نزدیک معلوم الوجود ہیں وہ اب موجود نہیں فرد تحت ہو گئے یا مر گئے یا شرار ہو گئے، اور ظاہر ہے کہ دونوں معنی ایک دوسرے سے ممتاز ہیں کہ معنی اول سے مطلق جنس اب اور جنس غلامین کی زید

لِسَيِّبَوِيَّهِ وَالْخَلِيلَ وَجُمْهُورَ النَّحَاةِ وَأَنَا خُصَّ سَيِّبَوِيَّهِ بِهَذَا الْخِلَافِ لِأَنَّهُ
الْعَمْدَةُ فِيمَا بَيْنَهُمْ وَأَلَانَ الْمَقْصُودَ بَيَانِ الْخِلَافِ لِاتَّعْيِينِ الْمُخَالَفِينَ فَمُزْهِبُ
سَيِّبَوِيَّهِ وَالْخَلِيلَ وَجُمْهُورَ النَّحَاةِ إِنْ مِثْلُ هَذَا التَّرْكِيبِ مُضَافٌ حَقِيقَةً
بِاعْتِبَارِ الْمَعْنَى وَاتِّحَامِ اللَّامِ بَيْنِ الْمُضَافِ وَالْمُضَافِ إِلَيْهِ تَأْكِيدَ اللَّامِ لِلْمَقْدَرَةِ
وَحُكْمَ الْمَصِّ بِفْسَادِهِ لِمَا عُرِفَتْ وَيُخَذُّ ^{بِهِ} اسْمٌ لَأَحَدٍ فَكَثِيرٌ زَائِلٌ مِثْلُ
لَا عَلَيْكَ أَيْ لَا بَأْسَ عَلَيْكَ وَلَا يُخَذُّ الْإِمْعُ وَجُودُ الْخَبَرِ لِمَا
يَكُونُ ابْتِحَافًا وَقَوْلُهُمْ لَا كَزِيدٍ إِنْ جَعَلْنَا الْكَافَ اسْمًا جَازًا أَنْ يَكُونَ كَزِيدٍ
أَسْمَاءُ الْخَبَرِ مُخَذُّوْنَ لِأَمْثَلِهِ مَوْجُودٌ وَجَازٌ أَنْ يَكُونَ خَبَرًا أَيْ لَا أَحَدَ

جولائی وضع کے مناسب نہیں کہ یہ نفی جنس کے لئے ہے) «سیبویہ کے خلاف» اور (اسی طرح) خلیل اور جمہور نحویوں کے (بھی خلاف) اور مصنف نے اس خلاف کے ساتھ سیبویہ کو اس لئے خاص کیا کہ سیبویہ نحویوں کے درمیان میں عمدہ (اور مقتدی) ہیں یا اس لئے کہ (مصنف کے قول سے) مقصود میانِ خلاف ہے (جو کسی ایک کے ذکر سے حاصل ہو جاتا ہے) نہ کہ (جمع) مخالفین کی تعین پس سیبویہ و خلیل اور جمہور نحویوں کا مذہب یہ ہے کہ اس قسم کی ترکیب حقیقت میں معنی کے اعتبار سے مضاف ہے (لہذا اب معلوم و غلامین معلومین کے وجود کی نفی ہوگی اس لئے لا کا اتم معرفہ ہوگا اور فصل بالام کے باعث شبہ تنکری وجہ سے نہ تو رفع واجب ہوگا اور نہ ہی تنکریں اور مضاف و مضاف الیہ کے درمیان لام کا اضافہ لام مقدرہ کی تاکید کے لئے ہے (کہ یہاں اضافت لامیہ ہے) اور مصنف نے اس وجہ سے جو ہمیں معلوم ہوئی اس کے فساد کا حکم لگایا (اور حذف کیا جاتا ہے) لا کا اتم حذف (کثیر لایک کے مثل میں) یعنی لا باس علیک اور لا کا اتم خبر کے موجود ہونے کے ساتھ ہی حذف کیا جائے گا (یعنی اسم محذوف ہوگا تو خبر موجود ہوگی جیسے خبر محذوف ہوگی تو اسم موجود ہوگا) تاکہ نقصان نہ ہو (اجماف ہمزہ کی کسر سے جیم پر حمل یعنی اذباب و تفتیق یعنی تاکہ حذف انشاء کا سبب نہ ہو کہ جب اسم بھی محذوف ہو اور خبر بھی تو لام حمل کے بغیر رہ جائے گا جو بین اجماف و نقصان ہے) اور عرب کا قول لا کزید (کی و مناحت یہ ہے کہ) اگر تم کاف (مثل کے معنی میں) اکم بناؤ (کہ کاف ان حروف میں سے ہے جو اکم بھی استعمال ہوتے ہیں اور حرف بھی) تو جائز ہوگا کہ کزید کو اکم بناؤ (اس صورت میں تنہا کاف محلا مقصوب ہوگا بنا برائے

مخالفین کا ذکر کرنا دشوار ہے پس ذکر واحد
خصوصاً سردار کے ذکر سے مقصود حاصل
ہو گیا، پس سید یہ خلیل اور جہور خاں کا
مذہب یہ ہے کہ مثل ان دونوں ترکیبوں

کے باعتبار معنی کے حقیقۃً مضفاف ہیں اور مذکورہ بالا اعتراضات کا یہ جواب دیا جاتا ہے، کہ مضفاف و مضفاف الیہ کے درمیان لام کا اتنا لام مقدمہ کی تاکید کے لئے ہے، اور

یہ لام لام اضافت نہیں لہذا یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ مصنف و مصنف الیہ کے درمیان بوقت اضافت لام نہیں آ سکتا، اور لام مفترکہ کی تاکید لام ناعده سے اس وجہ سے لائی گئی تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ اس جگہ اضافت بمعنی اللام ہے، اور اضافت بمعنی اللام وہ ہے کہ مصنف الیہ نہ جس مصنف سے ہو اور نہ اس کا ظرف کمایمبی اور تعریف و تکریر کا اعتراض اس طرح رفع ہو جاتا ہے کہ نحو یوں کے نزدیک یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ وہ جب اس جیسے معترض کو ذکر کرتے ہیں تو لام مخدوف کے عوض میں تاکید کے لئے دوسرا لام زائد کرتے ہیں پس مصنف اس لام کی وجہ سے بمنزلہ متفضل کے ہو جائے گا کہ گویا کہ اس کی اضافت ہی نہیں ہوئی اگرچہ محققہ میں مصنف ہے پس اس وقت لاسکر پر داخل ہوگا معترض پر نہیں لہذا جب اس کا ام معترض ہی نہیں ہوگا تو نہ تکریر لازم آئے گی، اور نہ اسم لا کا رفع لیکن چونکہ شارح کے بیان کردہ دونوں اعتراضات بھی باقی ہیں یعنی تقدیر خبر کی ضرورت اور ثبوت جس کی نفی کے بجائے وجود کی نفی لہذا مصنف کا ان دونوں ترکیبوں میں فساد سنی کا حکم اپنی جگہ پر بدستور باقی ہے واللہ اعلم ۱۲

۱۵۶ قولہ دیمحذوف الخ اور مثل
لا علیک سے اکثر اسم لافنی جنس حذف کر دیا
جاتا ہے تاکہ عموم کے معنی زیادہ ہو جائیں
اور اس جگہ مثل لا علیک سے ہر وہ ترکیب
مراد ہے کہ جس میں لافنی جنس کے اسم کے
حذف پر کوئی قرینہ قائم ہو پس لا علیک اصل
میں لا بائیں علیک تھا چونکہ اس جگہ بائیں کے
حذف پر یہ قرینہ موجود ہے کہ لا حرف
پرداخل ہو رہا ہے اور حرف پر اس کا
داخل ہونا متنع ہے، لہذا معلوم ہوا کہ اس
جگہ سے اسم محذوف ہے پھر اسم لافنی

مثل زید وان جعلناه حرفاً لاسم محذوف ای لا احد کزید خبر مآ
 وَلَا الْمُشْبِهِينَ فِي النِّفْيِ وَالِدُخُولِ عَلَى الْجُمْلَةِ الْأَسْمِيَةِ يَلْتَمِسُ هُوَ
 الْمُسْتَدَّ يَعْدُ دُخُولَهُمَا إِي دُخُولِ مَا وَلَا وَهِيَ إِي خَبَرِيَّةٌ خَبَرُ مَا
 وَلَا لَهَا وَكَذَا الْأَسْمِيَةُ اسْمُهُمَا لِغَايَةِ حِجَازِيَّةٍ وَخَصَّ الْخَبَرِيَّةَ
 بِالذِّكْرِ لِأَنَّ أَعْمَالَهُمَا وَجَعَلَ اسْمَهُمَا وَخَبَرَهُمَا اسْمًا وَخَبَرَهُمَا اسْمًا
 يَظْهَرُ بِأَعْتَابِ الْخَبَرِ فَيَجْعَلُ الْخَبَرَ خَبَرُ الْهَسَا انْمَا هُوَ فِي لَفْظِ أَهْلِ الْحِجَازِ
 وَأَمَّا بِنَوْتِيمِ فَيُحِثُّ لَا يَذْهَبُونَ إِلَى أَعْمَالِهِمَا لِأَجْلِ جَعْلِهِمَا الْخَبَرَ خَبَرًا

وہ لا کا اسم ہے اور خبر محذوف ہو یعنی لاشکلہ موجود اور جائز ہے کہ کزید خبر ہو اس صورت
 میں اسم قرینہ حالیہ کی بنا پر محذوف ہوگا یعنی لا احد مثل زید اور اگر ہم نظام متبادر پر عمل
 کرتے ہوئے کاف کو حرف بنائیں تو اسم محذوف ہوگا یعنی لا احد کزید (یعنی لا احد کاشن
 کزید لا اور لا جو کہ مشابہ ہیں) نفی اور جملہ اسمیہ پر داخل ہونے میں «لتیس کے ساتھ»
 «وہ مسند ہے ان دو کے داخل ہونے کے بعد» یعنی ما اور لا کے داخل ہونے کے بعد «اور
 وہ» یعنی ما اور لا کے لئے ما ولا کی خبر کا خبر اور اسی طرح ما اور لا کے لئے ما اور لا کے اسم کا
 اسم ہونا (لغت حجازی ہے) اور مصنف نے خبریت کو ذکر کے ساتھ خاص کیا (حالانکہ ما اور
 لا اسم میں بھی عامل ہوتے ہیں) اس لئے کہ ما اور لا کا اسم و خبر میں عمل کرنا یعنی (محظف تقری
 ہے اس لئے یعنی سے اس کا معنی کیا ہے یہ اعمال تفسیر ہے) ان دونوں کے اسم اور دونوں کی
 خبر کو ان کے لئے اسم و خبر بنا نا خبر کے اعتبار سے ہی ظاہر ہوتا ہے (کہ خبر منصوب ہوتی ہے جس
 سے ان کے عمل کا پتہ چلتا ہے اور اسم ویسے ہی مرفوع ہوتا ہے جیسے ان کے دخول سے قبل تھا
 اور جب خبر منصوب ہوگی تو معلوم ہوگا کہ اسم بھی ما ولا کی وجہ سے مرفوع ہوگا کہ حرف صرف
 جملے کی ایک جز میں عمل نہیں کرتا بلکہ دونوں میں عمل کرتا ہے) اور خبر کو ان کی خبر بنا نا اہل حجاز
 ہی کی لغت (اور البصرین کے مذہب) میں ہے۔ اور بہر صورت بنو تميم (اور حجاز کو ف) تو چونکہ
 وہ انہیں عمل دینے کی طرف نہیں جلتے خبر کو ان کی خبر نہیں بناتے اور یہی اسم کو ان کا اسم

جس کے حذف کے ساتھ شرط یہ ہے کہ
 اس کی خبر محذوف نہ ہو بلکہ مذکور ہو اس لئے
 کہ اگر اسم و خبر دونوں بکثرت محذوف ہونے
 لگیں گے تو لاد نفی جس بیکار رہ جائے گا اور
 نقصان کا باعث ہوگا پس حذف اسم کے
 لئے وجود خبر ضروری ہے اس جگہ احجاف
 مصور بنقدیم الخیم ہے جس کے معنی ہیں نقصان
 اور اذباب کے اسی سے استعارة ای اذنبہ ماؤذ
 ہے کذا فی الصحاح باب اس جگہ ایک اعتراض
 وارد ہوتا ہے کہ یہ کہنا صحیح نہیں کہ حذف اسم
 کے لئے وجود خبر ضروری ہے اس لئے کہ لاد
 نفی جس کے اسم و خبر دونوں کا حذف کرنا حجاز
 سے جیسے لا کزید میں کہ یہاں نہ اسم ہے نہ
 خبر اس کا جواب شائع دفعہ لم لا کزید الخ سے
 یہ دے رہے ہیں کہ مثال مذکور میں اسم و خبر
 دونوں کا بیک وقت حذف نہیں بلکہ یا تو
 اسم محذوف ہے فقط یا خبر صرف اس لئے
 کہ اگر ہم کزید کے کاف کو اسمیہ قرار دیتے ہیں
 تو کاف بمعنی مثل ہوگا پس کزید کا مثل زید
 کے معنی میں ہو کر لا کا اسم واقع ہونا جائز ہوگا
 اور خبر محذوف ہوگی یعنی موجود ای لاشکلہ موجود
 اور یہ بھی جائز ہے کہ زید کی خبر واقع ہو اور
 اس کا اسم محذوف ہو ای لا احد مثل زید اور
 اگر کاف کو اسمیہ نہیں لیتے بلکہ بحسب ظاہر
 صرف قرار دیتے ہیں تو لاد نفی جس کا اسم محذوف
 ہوگا اور کزید جائز رہے لیکن ظرف مستقر مرفوع
 تھا ہو کر خبر واقع ہوگا پس بہر صورت حذف
 اسم و خبر مستلزم نہیں آتا بہر المقصود اب
 اگر کوئی کہے کہ وجود خبر کی شرط کو مصنف نے
 کیوں ذکر نہیں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ
 اس کے ذکر کی ضرورت باقی نہیں رہی تھی
 اس لئے کہ فی مثل لا علیک اسی واسطے کہا
 تاکہ مثل سے یہ بھی معلوم ہو جائے کہ مثل سے
 مراد حذف اسم لا کے ساتھ وجود خبر بھی ہے
 پس یہ مثال سمات قاعدہ سے ہے اور

بغیر مثال ذکر کی جاتی دانستہ علم ۱۲
 ۲۷۵۷ قولہ خبر اول الخ یعنی اول جو
 کہ معنی نفی اور جملہ اسمیہ پر داخل ہونے میں لیس
 کے ساتھ مشابہت رکھتے ہیں (کہا مرفی المرفوعات)
 ان کی خبر منصوبات سے ہے اور ان کی خبر وہ
 ہے جو مایلا کے دخول کے بعد مسند ہو اس
 میں بھی اعتراضات اور جوابات خبر کان واخوانہ
 کی طرح ہیں دانستہ علم ۱۲
 ۲۷۵۸ قولہ دی ای خبریۃ الخ اس

لہما ولا الاسم اسمالہما بل ہما مبتداء وخبر علی ماکانا علیہ قبل مجزئ
علیہما ولغة اهل الجہاز فی النبی جاء علیہا التزیل قال اللہ تعالیٰ ما هذا
بشرا و ما هن امہاتہم و اذا زیدت ان مع ما نحو ما ان زید قائم قل
انما اخصت ما بالذکر لانہا لاتزاد مع لا فی استعمالہم وہی زائدۃ

عند البصرین و نافیۃ مؤکدۃ عند الکوفیین او انتقص النفی بالاک
نحو ما زید الا قائم او تقدم الخبر علی الاسم نحو ما قائم زید بطل
العمل ای عمل ما اذا کان مع واحد من ہذہ الامور الثلاثۃ اما اذا زیدت

بلکہ اسم و خبر دونوں اس بنا پر مبتداء و خبر ہیں جس پر وہ مالا کے ان پر داخل ہونے سے قبل
تھے اور اہل جہاز کی لغت وہی ہے جس پر (قرآن کریم کی) تشریل آئی ہے قال تعالیٰ ما هذا
بشرا و ما هن امہاتہم (اور جب ما کے ساتھ ان کو زائد کیا جائے) جیسے ما ان زید قائم کیا گیا ہے
کہ ما کو خاص کر اس لئے ذکر کیا گیا کہ عرب کے استعمال میں ان لا کے ساتھ زائد نہیں کیا جاتا
اور بصریوں کے نزدیک (ما ان زید قائم میں) ان زائد ہے اور کوفیوں کے نزدیک نافیہ مؤکدہ ہے
(باقی الاسے ٹوٹ جائے) جیسے ما زید الا قائم (یا خبر) اسم پر مقدم ہو جائے) جیسے ما
قائم زید (تو عمل باطل ہو جاتا ہے) یعنی ما کا عمل (باطل ہو جاتا ہے) جبکہ ما ان تین امور
میں سے کسی ایک امر کے ساتھ ہو بہر صورت جب ان کو زائد کیا جائے تو (اس کا عمل)

بلکہ شارح نے ای خبریۃ الخ سے ہی کام مرص
بیان کیا ہے یعنی اس کا مرص خبریۃ ہے جو کہ
خبر کے ضمن میں مستقام ہوتا ہے خبر کو اس لئے
مرص قرار نہیں دیا کہ مقیم اور مرص میں تذکرہ
تائید کے اعتبار سے مطابقت نہیں رہتی
تھی پس مطلب یہ ہے کہ اولاً کی خبر کی خبریت
اور اسی طرح ان کے اسم کی اسمیت اہل جہاز
کا لغت ہے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ
مصنف نے لغت جہاز سے کے ساتھ صرف
خبر اولاً کو کیوں خاص کیا جبکہ اولاً اسم میں
بھی عمل کرتے ہیں اور ان کے اسم کی اسمیت
بھی لغت جہاز سے ہے اسی کا جواب میں خبریۃ
الخ سے شارح نے یہ دیا کہ خبر کو ذکر کے ساتھ
اس لئے خاص کیا کہ اولاً کا عمل کرنا اور اسم
و خبر کو اپنے لئے اسم و خبر بنانا اسی وقت
ظاہر ہو سکتا ہے جبکہ خبر کا اعتبار کیا جائے گا

علیٰ نبینا و علی الصلوٰۃ والسلام اما ہذا بشر او اسم
الانسان نہیں ہے اور سورہ مجادلہ میں ما بنی لکم احکام
روہ عہد تیں ظاہر کرنے والوں کی باتیں نہیں ہیں
پس دونوں مثالوں میں ہذا اور بنی چونکہ بنی
ہیں اس لئے ان میں تو عمل کا اثر تقدیری ہے
البتہ بشر اور امہات چوںکہ عرب میں اس لئے
دونوں ما کے عامل ہونے کی وجہ سے منسوب
ہیں امہات جمع مؤنث سالم ہے اور اس کا عراب
حالب نصب میں کسرہ کے ساتھ ہوتا ہے
پس اگر ما عامل نہ ہوتا تو بشر اور امہات کو
مرفوع پڑھا جاتا اسی ما ہذا بشر و ما
ہن امہاتہم حالانکہ تمام قراد دونوں کے
نصب پر متفق ہیں واللہ اعلم ۱۲

۱۲۵۹ قولہ ما اذا زیدت الخ اور
جب لفظ ان کلمہ ما کے بعد زیادہ کیا جائے
تو اس کا عمل باطل ہو جاتا ہے جیسے ما ان
زید قائم اور صرف ما کے ذکر کرنے کی یہ
وجہ ہے کہ استعمال نجات میں کلمہ ان کا لا
پر زیادہ کیا جانا درست نہیں پھر بصریوں کے
ز نزدیک یہ ان زائدہ ہے مگر تاکید نفی کے لئے
ہے اور کوفیوں یہ کہتے ہیں کہ یہ زائدہ نہیں
بلکہ نافیہ ہے اور ما کی تاکید کے لئے ہے اس
لئے کہ اگر اس کو زائدہ مانیں گے تو اس کا نحو
ہونا لازم آئے گا اور یہ جائز نہیں اور مؤکدہ
اس لئے ہے کہ اگر اس کو بھی نفی کے لئے مانیں
گے تو قاعدہ ہے کہ نفی کی نفی ان سب
کا فائدہ دیتی ہے پس اس کا اثبات لازم
آئے گا اور یہ بھی ناجائز ہے یا کی نفی الائی وجہ
سے منعق ہو جائے جیسے ما زید الا قائم یا خبر
اسم پر مقدم ہو جیسے ما قائم زید تو ما کا عمل باطل
ہو جاتا ہے یعنی جبکہ لفظ ما اور ثلثہ میں سے
کسی ایک امر کے ساتھ پایا جائے اس حکم
شارح نے العمل کی تفسیر اسی عمل ما سے کر کے
اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ العمل میں
الف لام صفات الیہ کے عوض میں ہے

یا عہد کے لئے ہے، اور مہرود ما ہے پس اس سے صوف ما کے عمل کا باطل ہو تا مراد ہے نہ یہ کہ مطلق عمل باطل ہو جائے واللہ اعلم۔

۱۶۷ قولہ اما اذا زیدت الخ یہاں سے شارح مختصر مذکورہ میں البطل عمل ماضی و جہ بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ ان کی زیادتی کی وجہ سے تو ما کا عمل اس لئے باطل ہو گا کہ ما عامل ضعیف ہے اس لئے کہ اس کا عمل پس سے مشابہت کی وجہ سے ہے بذات خود نہیں پس جب اور اس کے معمول کے درمیان فاصلہ آجائے گا تو ما اپنے ضعف کے باعث عمل نہیں کر سکے گا، اس لئے کہ اس کے عمل کے لئے اتصال شرط ہے، اور جب نفی الّا کی وجہ سے متحقق ہو جائے گی تو چونکہ اس کا عمل معنی نفی کی وجہ سے تھا، اس لئے معنی نفی کے فقدان کے وقت اس کے عمل کی ضرورت ہی نہیں رہے گی، پس اس کا عمل باطل ہو جائے گا، ایسے ہی اگر خبر ماضی پر مقدم ہو جائیگی تو ترتیب میں تغیر لازم آئے گا، اور ترتیب اس کے عمل کے لئے شرط ہے تاکہ فرع اصل کے مرتبہ سے کم نہ ہو ورنہ فرع اور اصل دونوں کا ایک مرتبہ میں ہونا لازم آئے گا، اور یہ معنی فرعیت اور تشبیہ کے بالکل خلاف ہے پس ترتیب میں اختلاف کے باعث عامل نہیں کر سکے گا۔ نیز ترتیب کے اختلاف کے ساتھ ساتھ یہ بھی وجہ ہے کہ ما عامل ضعیف ہے پس خبر میں رفع واجب ہو گا جیسے

ما قائم زید واللہ اعلم۔

۱۶۸ قولہ اذا عطفت الخ علیہ کے مرتبہ میں شراح کا اختلاف ہے، بعض اس کو خبر ماضی دونوں کی طرف راجع کرتے ہیں، اور بعض صرف خبر ماضی کی طرف مگر چونکہ بیان خبر ماضی دونوں کا ہو رہا ہے اس لئے شارح نے خبر ماضی دونوں کی طرف ضمیر محذوہ کر دیا جمع کرتے ہوئے ای علی خبر ہا کہا، بہر حال مطلب

ان فلان ما عامل ضعیف علی بشبہ یس فلما فصل بلیتہما و بین معمولہما لہم تعمل واما اذا انتقض النفی بالافلان علیہا المعنی النفی فلما انتقض بطل العمل واما اذا تقدم الخبر فلنغیر الترتیب مع ضعفہا فی العمل وَاِذَا عَطَفَ عَلَیْہِ اِی عَلٰی خَبَرِہَا مُوَجِبٌ بِکَسْرِ الْجِیمِ اِی بِعَاطِفٍ یَفِیدُ الْاِیْجَابَ بَعْدَ النِّفَی دُھَوِیْلٌ وَلٰکِنْ خَوْماً زَیْدٌ مُّقِیْمًا بِلِ مَسَافِرٌ وَ مَا عَمَرُو قَائِمًا لٰکِنْ قَاعِدٌ فَالرَّفْعُ اِی فَحْکُمُ الْمَعْطُوفِ الرَّفْعُ لَا غَیْرَ لَوْ کُنْہُمَا بِمَنْزِلَۃِ کَا فِی نَقْصِ النِّفَی

اس لئے باطل ہو جاتا ہے کہ ما عامل ضعیف ہے پس کی مشابہت کی وجہ سے عمل کرتا ہے تو جب اس کے اور اس کے معمول کے درمیان (امینی کا) فصل واقع ہو گیا تو وہ عمل نہیں کرتا اور جب الّا کے توسط سے نفی ٹوٹ جائے تو (اس کا عمل) اس لئے باطل ہو جاتا ہے کہ لا (وما) کا عمل نفی کے معنی کے لئے تھا تو جب نفی ٹوٹ گئی عمل باطل ہو گیا اور بہر صورت جب (ما و لا کی) خبر (اسم سے) مقدم آجائے تو (ان دونوں میں سے ہر ایک کا عمل) ترتیب کے تعبیر کی وجہ سے (باطل ہو جاتا ہے کہ ترتیب ان کے عمل کے لئے شرط ہے) مع آئنگہ یہ عمل میں ضعیف ہیں (اور جب اس پر عطف ڈالا جائے) یعنی ان دونوں (میں سے ہر ایک کی) خبر پر (موجب کے ساتھ) جمع کی کسر سے (ازا واجب کیونکہ عاطف معطوف کی نفی کو توڑ کر معطوف میں حکم کو واجب کرتا ہے تو معطوف موجب فتح جیم ہوا) یعنی ایسے عاطف کے ساتھ (عطف ڈالا جائے) جو نفی کے بعد ایجاب کو ثابت کرتا ہو اور وہ (عاطف و میں ایک) بل اور (دوسرا) لیکن ہے یعنی یہ دونوں معطوف علیہ منفی کے بعد ایجاب کے فائدہ کے لئے ہیں (جیسے مازید مقیم بل مسافر۔ و ما عمر قائم لیکن قاعدہ تو رفع ہے) یعنی پس معطوف کا حکم رفع ہے کوئی دوسرا حکم نہیں کیونکہ دونوں نفی کے ٹوٹنے میں بمنزلہ الّا ہیں راقم محمد ابوالانور غلام سرور قادری رضوی شکر کرتا ہے کہ مضمومات بخیر و خوبی ختم ہوئے اب مجرورات شروع ہوا چاہتے ہیں مضمومات کے بعد مجرورات اس لئے لائے کہ یہ شبیہ

یہ ہے کہ جب کسی اسم کا عطف ماضی کی خبر پر علی سبیل التزید ایسے حرف عطف کے ذریعہ کیا جائے جو نفی کے بعد ایجاب و اثبات کا فائدہ دے اور وہ حرف عطف موجب بل اور لیکن ہیں اس لئے کہ یہ اپنے مابعد کے ثبوت پر دلالت کرتے ہیں جیسے مازید مقیم بل مسافر و ما عمر قائم لیکن قاعدہ تو معطوف میں رفع واجب ہو گا اگرچہ معطوف علیہ

منعوب یا بوجہ دخول بارزائدہ محذوہ ہو گا اور وجہ وجوب رفع کی یہ ہے کہ معنی نفی عمل کا سبب بنتے، اور وہ اس حرف عطف موجب کے باعث باقی نہیں رہے پس بل لیکن بمنزلہ الّا کے ہیں کہ میں طرح الّا کے مابعد میں انتقاض نفی کے باعث ماضی عمل نہیں کرتے اسی طرح ان دونوں کے حرفوں کے بعد بھی ماضی عامل نہیں ہوں گے، اور

المجرورات

هُوَ مَا اشْتَمَلَ اِی اسم اشتمل لتخرج الحروف الاواخر التي هي معال الاعراب فانه لا يطلق عليها المرفوعات والمنصوبات والمجرورات اصطلاحاً لانها اقسام الاسم على علم المصنف اليك اى علامة المنصاف اليه من حيث هو مضاف اليه يعنى الجحسواء كان بالكسرة او الفتحة او الياء لفظاً وتقديراً

المنصوبات ہیں المجروسات (مجروح کی جمع ہے کما مر فی المرفوعات) (وہی جو مشتمل ہو) یعنی (المجروح) وہ اسم ہے جو مشتمل ہو (اسم کی قید اس لئے لگائی تاکہ وہ آخری حروف خارج ہو جائیں جو اعراب کا محل ہیں) (جیسے زید میں دال اور عمرو میں واء ہے) کہ (اگر چہ لغت میں زید کی دال ہی مرفوع یا منصوب یا مجروح ہوتی ہے لیکن) اصطلاح حکمہ میں ان پر مرفوعات و منصوبات و مجرورات کا اطلاق نہیں ہوتا کیونکہ یہ انواع ثلاثہ اسم کے اقسام ہیں (مضاف الیہ کی علامت پر لینی مجروح وہ اسم ہے) جو مضاف الیہ ہونے کی حیثیت سے مضاف الیہ کی علامت یعنی جر پر (مشتمل ہو) خواہ (جر) کسرہ کے ساتھ ہو (جیسے غلام زید) یا فتح کے ساتھ (جیسے غلام احمد) دال کی جر فتح کے ساتھ ہے (یا جر) یا کسرہ کے ساتھ (جیسے تشنہ) اور جمع مذکر سالم میں پھر ان تینوں میں سے ہر ایک لفظی طور پر ہو (جس کی مثال گذر چکی ہے)

یہ ظاہر ہے کہ مادلا کا مدفعول حملہ سمیہ یعنی مبتداء خبر ہوتا ہے، اور مبتداء کی خبر مرفوع ہوتی ہے پس مادلا کے دفعول کے بعد اگرچہ خبر منصوب ہو گئی مگر چونکہ حملہ سمیہ بہ دستور موجود ہے اس لئے ان دونوں کی غیر محل رفع میں ہوگی پس معطوف کو محل رفع پر عطفت کرنے ہوئے بنا پر اصل رفع دینا واجب ہوگا نہ کہ نصب اس جگہ قول مصنف بموجب بکسر الجیم ہے جو کہ ایجاب بمعنی اجابات کا اسم فاعل ہے، اور فالرفع کے بعد اسی حکم المعطوف الرفع سے شاذ نہ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جزا ہمیشہ جملہ ہوتی ہے محض الرفع کا جزا واقع ہونا درست نہیں کما مر سابقہ

واللہ اعلم ۱۲ تمت المنصوبات بعون اللہ وحسن توفیقہ۔

بعینہ وہی ہے جو المرفوعات اور المنصوبات کی ہے، اور اس میں بھی وہی تفصیل ہے جو المرفوعات کے ضمن میں گذر چکی کہ یہ مجروح کی جمع ہے یا مجرودۃ کی وغیرہ اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ المرفوعات اور المنصوبات میں تو جمع لانا درست تھا اس لئے کہ مرفوع اور منصوب بہت ہیں لیکن مجروح جو کہ صرف ایک ہے یعنی مضاف الیہ اس کے بیان میں المجرورات جمع لانا کیسے درست ہے؟ جواب یہ ہے کہ مجروح اگرچہ صرف ایک ہے مگر اس کے انواع متعدد ہیں اس لئے انواع کو ملحوظ رکھتے ہوئے

المجرورات کہا واللہ اعلم ۱۲
لہ قولہ ہوا مشتمل الخ اس جگہ مونثیہ کا مرجع مجروح ہے جو کہ المجرورات کے ضمن میں پایا جاتا ہے تاکہ یہ اعتراض نہ وارد ہو کہ ضمیر اور مرجع میں مطابقت نہیں اور اسے

حسب سابق اسم مراد ہے اس لئے کہ تمام گفتگو اسم ہی سے ہو رہی ہے پس تعریف یہ ہوئی کہ مجروح اس اسم کو کہتے ہیں جو مضاف الیہ کی علامت پر مشتمل ہو پس جب ما کی تفسیر اسی اسم سے کی گئی تو اس سے وہ مرفوع اور خارج ہو گئے کہ جو محل اعراب میں اس لئے کہ حروف ادخار پر مرفوعات، منصوبات اور مجرورات کا اصطلاح اطلاق نہیں کیا جاتا اس لئے کہ مرفوعات وغیرہ اسم کے اقسام سے ہیں اقسام حروف سے نہیں نیز اس کے ساتھ ساتھ حروف اول اور اد وسط بھی خارج ہو جاتے ہیں مگر چونکہ اعراب کا اثر خیریں آتا ہے اس لئے شارع نے الحروف الادخار کو ذکر کر دیا، اور اس عبارت کے متعلق جو سوالات و جوابات مرفوعات کے بیان میں گذر چکے وہی بعینہ یہاں بھی تصور کئے جائیں، اور علم المنصاف الیہ کی شرح اسی علامتہ المنصاف الیہ الخ سے کر کے شارع کا مقصود جس طرف اشارہ کرتا ہے وہ سبھی مرفوعات کے شروع میں بیان ہو چکا ہے، پس حاصل یہ ہوا کہ مجروح اس اسم کو کہتے ہیں جو مضاف الیہ کی علامت پر مضاف الیہ ہونے کی حیثیت سے مشتمل ہو اور مضاف الیہ کی علامت جر ہے خواہ وہ جر کسرہ کے ساتھ ہو جیسے غلام زید یا فتح کے ساتھ جیسے غلام احمد یا یاء کے ساتھ جیسے غلام احمد یا یاء تقدیراً لفظاً اشکھ ابھی بیان ہوئی تقدیراً کی مثالیں یہ ہیں کسرہ تقدیری جیسے مرثیہ یعنی فتح تقدیری جیسے مرثیہ باحمد یا تقدیری جیسے غلام احمد یا غلامی واللہ اعلم ۱۲۔

۱۔ قولہ واما قلنا الخ یہاں سے شروع
اپنی تفسیر علم الصفات میں قیدیں ہیں جیسا کہ ہم نے بیان فرمایا ہے اس میں کہتے ہیں کہ ہم نے من حیث ہو مضاف الیہ اس وجہ سے کہا کہ جز ذات مضاف الیہ کے لئے علامت نہیں ہوتا اس لئے کہ اعراب مطلقاً علامت نہیں ہوتا اگر تا کہ اطلاق سے مراد ذات لی جائے بلکہ اعراب اس وقت علامت ہوتا ہے جبکہ لفظ میں معانی متغیر ہیں سے کوئی معنی پانے جائیں اور ظاہر ہے کہ یہ معنی اسی حیثیت سے پانے جاتے ہیں کہ لفظاً غلطیہ یا مغفولیہ یا اضافہ کے ساتھ متصف ہو جس اعراب بیان وصف کے لئے ہو گا نہ کہ ذات کے لئے لیس ہر مضاف الیہ کے لئے مضاف الیہ ہونے کی حیثیت سے علامت ہو گا، اب اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ علامت مضاف الیہ پر مشتمل صرف مضاف الیہ ہی ہو سکتی ہے نہ کہ غیر پس تعریف مجرور میں بالشر اور بحسب کیے داخل ہو سکتے ہیں، علامت یہ بھی مجرور ذات میں سے ہیں اسی طرح اضافہ لفظیہ بھی اس سے خارج ہوتی جاتی ہے، اس لئے کہ اضافہ لفظیہ میں مضاف الیہ دراصل یا تو منصوب ہوتا ہے یا مفعول پس اس کا جبر کا عدم ہے اس کا جواب شارح رحمہ اللہ والصفات الیہ وان کان مختصاً الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ اگرچہ مصنف کی تعریف سے مضاف الیہ صرف اسی میں اضافہ معنویہ پائی جائے لیکن مشتمل علی علامت میں اس بات کی گنجائش ہے کہ اس میں تقسیم کی جائے، اور یہ کہا جائے کہ اس سے مراد ماہم ہے یعنی وہ نماہم مضاف الیہ ہو جیسا کہ تعریف مصنف سے ظاہر ہوتا ہے یا وہ اسم مشابہ بمضاف الیہ ہو یعنی مجرور ہونے کے اعتبار سے اس اسم کی مضاف الیہ کے ساتھ مشابہت ہو اگرچہ اس پر مضاف

وانما قلنا من حیث ہو مضاف الیہ لان الجبر لیس علامۃ لذات المضاف الیہ بل لحنیۃ کونہ مضافاً الیہ والمضاف الیہ وان کان مختصاً بما عرفہ بہ لکن المشکل علی علامتہ اعم منه ومما ہو مشبہ بہ فیدخل فی تعریف المجرور مثل بحسبک درہم وکفی باللہ وکذا المضاف الیہ بالاضافۃ اللفظیۃ وان لو یکن داخل فی تعریفہ والمضاف الیہ وهو ہہنا غیر ما ہو المصطلح المشہور عنہم وذهب فی ذلک الی مذهب

یا تقدیری طور پر (جیسے غلام فتی وحلی والی العباس اور مصنف نے جرحی کا ذکر نہیں کیا کہ وہ فتح ادریاء کے ساتھ نہیں ہوتی بلکہ وہ صرف کسرۃ حلیہ سے ہوتی ہے جیسے مرت بہذا یا بہذین بحالت تشبیہ اور ہم نے من حیث ہو مضاف الیہ اس لئے ہی کہا کہ جبر مضاف الیہ کی ذات کے لئے علامت نہیں (مثلاً غلام زید میں ذات زید کی علامت نہیں) بلکہ اس کے مضاف الیہ ہونے کی حیثیت کے لئے ہے اور مضاف الیہ (کا یہ جو مضاف الیہ نام ہے) اگرچہ اس مضاف الیہ کے ساتھ خاص ہے جس کی مصنف نے اس عبارت والصفات الیہ کی اسم الہی سے تعریف کی ہے لیکن جو اسم مضاف الیہ کی علامت پر مشتمل ہے وہ اس (مضاف الیہ) سے اور مجرور ہونے میں، مثلاً یہ مضاف الیہ سے عام ہے (اگرچہ اس پر مضاف الیہ کا اطلاق نہ ہو لہذا ان توجہ علامۃ الشیء بدون ذلک الشیء) لہذا مجرور کی تعریف میں بحسب درہم اور کفی باللہ کی مانند داخل ہو گا اور اسی طرح مضاف الیہ اضافت لفظیہ (بھی مجرور کی تعریف میں داخل ہو گا اگرچہ مضاف الیہ کی تعریف میں داخل نہیں ہے) (اور مضاف الیہ) اور مضاف الیہ یہاں (مصنف کے کلام میں) اس (مضاف الیہ) کے علاوہ ہے جو نحویوں کے درمیان اصطلاح میں مشہور ہے اور مصنف مضاف الیہ کے اطلاق

۱۔ قولہ والصفات الیہ الخ شروع میں تو مجرورات کی تعریف تقی اب مضاف الیہ کی تعریف بیان کرتے ہیں، اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس جگہ مصنف نے تعریف مشہور سے عدول کر کے غلطی کا ارتکاب کیا ہے اس لئے کہ یہ ظاہر ہے کہ مجرور بواسطہ حرف جبر لفظاً مضاف الیہ نہیں ہوتا لہذا وہی تعریف صحیح ہو سکتی ہے کہ جس سے مجرور بواسطہ حرف جبر لفظاً خارج ہو جائے، اور وہ یہ ہے جو نخاعہ نے کی ہے یعنی سے

الیہ کا اطلاق نہ کیا جائے پس تعریف مجرور اپنے تمام افراد کو جامع ہو جائے گی، اور اس میں مجرور بحرف جبر اور مضاف الیہ باضافۃ لفظیہ داخل ہو جائیں گے جیسے بحسبک درہم وکفی باللہ اور عارث زید، ہی عارث زید داخل یہ ہوا کہ مضاف الیہ سے خاص کہ مضاف الیہ ہی مراد نہیں بلکہ اس میں بالشر وغیرہ بھی داخل ہیں اب رہی یہ بات کہ اضافہ لفظیہ تعریف مضاف الیہ میں کیوں داخل نہیں تو اس کا بیان عنقریب آئے گا، انشاء اللہ تعالیٰ والشر اعلم ۲۔

سیبویہ حیث اطلق المضاف الیہ علی المنسوب الیہ بحرف الجر لفظاً ایضاً
کل اسم حقیقۃ او حکماً لیشمل الجمل التی یضاف الیہا نحو یوم ینفع
الصادقین صدقہم فانہا فی حکم المصادِر سَبَبِ الِیْہِ شَیْءٌ اسما کان نحو
غلام زید او فعلاً مثل مررت بزیید بواسطۃ حرف الجر لفظاً آخر
تقدیراً ای ملفوظاً کان ذلک الحرف کما فی مثل مررت بزیید او مقدراً
حال کون ذلک المقدّر مَرَاداً من حیث العمل بابقاء اثرہ وهو البحر مثل
غلام زید وخاتمہ فضتہ وضرب الیوم بخلاف قمت یوم الجمعة قالہ وان

دکے (سلسلے) میں سیبویہ کے مذہب کی طرف گئے ہیں اور یقول الفقیر محمد ابوالانور غلام
سرو قادری ان المختار عند المصنف مذہب سیبویہ کیونکہ سیبویہ نے اس اسم پر بھی مضاف
الیہ کا اطلاق کیا ہے جو لفظی طور پر بھی حرف جر کے ساتھ منسوب الیہ ہو اور المراد بحرف الجر
غیر الزائد لانه لا یكون مضافاً الیہ عنہ ایضاً (ہر وہ اسم ہے) حقیقۃ یا حکماً تاکہ کل اسم ان
جملوں کو شامل ہو جائے جو (اسماء زمان کے لئے) مضاف الیہ ہوتے ہیں جیسے یوم ینفع
الصادقین صدقہم کہ یہ جملے مصادر کے حکم میں ہیں جس کی طرف کسی شے کی نسبت کی
جاتے (اور وہ شے) اسم ہو جیسے غلام زید یا فعل جیسے مررت بزیید (حرف جر کے واسطے سے نقلی
طور پر یا تقدیری طور پر) یعنی وہ حرف جر ملفوظ ہو جیسے مررت بزیید کے مثل میں یا مقدر ہو
جبکہ وہ مقدر (مراد ہو) عمل کی حیثیت سے (اور وہ) اس طرح کہ اس کا اثر ہو کہ جیسے باقی
رکھا گیا ہو جیسے غلام زید اور خاتمہ فضتہ اور ضرب الیوم (ای غلام زید و خاتمہ من فضتہ و ضرب
فی الیوم ویقول المرحوم ابوالانور غلام سرو قادری وحرف الجر فی المفعول فیہ والمفعول لیت

کل اسم اخیف الیہ اسم آخر
بواسطۃ حرف الجر تقدیراً مراداً
پس اس سے مجرداً بواسطہ حرف جر لفظی
خارج ہو جاتا ہے جیسے مررت بزیید اس کا
جواب مذہب فی ذلک الخ نے یہ دیا کہ مصنف
نے مذہب سیبویہ اختیار کیا ہے اس لئے
کہ سیبویہ نے مضاف الیہ کا اطلاق منسوب
الیہ بحرف جر لفظی پر بھی کیا ہے پس اس
اختیار کی وجہ یہ ہے کہ مصنف حق کی پیروی
کرتے ہیں مطلقاً خاتہ کی نہیں اور مصنف کے
نزدیک حق یہ ہے کہ مجرد بواسطہ حرف جر
لفظی بھی تعریف مضاف الیہ میں داخل ہو

اس لئے کہ اس میں بھی نسبت پائی جاتی ہے،
فائدہ وہ ہوا کہ مثل علی علم المضاف الیہ کہنے
سے اگر یہ مضاف الیہ کی تعریف سمجھ میں آجاتی
ہے مگر چونکہ مصنف کا قصد تعریف میں انفرادیت
نہا کر کے تھا اس لئے اس کی علیہ تعریف
بیان کر دی تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ مصنف نے
مجبوراً خاتہ کا اتباع نہیں کیا اور انشاء اللہ

۵۵ قولہ کل اسم المضاف الیہ ہر وہ
اسم ہے کہ جس کی طرف کسی شے کی نسبت
بواسطہ حرف جر کی گئی ہو عام ازیں کہ وہ اسم
حقیقۃ ہو یا حکماً حقیقۃ جیسے غلام زید یا زید
اور حکماً جیسے یوم ینفع الصادقین صدقہم ای یوم

لنفع الصادقین پس اس تعظیم کی ضرورت اس
لئے پیش آئی تاکہ تعریف ان جملوں کو بھی مشتمل
ہو جائے کہ جو مضاف الیہ ہوتے ہیں اس لئے
کہ یہ جملے مصادر کے حکم میں ہوتے ہیں ورنہ ان
کی جانب اضافہ صحیح نہیں ہوسکتی کافی یوم ینفع
الصادقین صدقہم پھر اس شے کی نسبت کی
جائے اس میں بھی تعظیم ہے کہ وہ شے اسم ہو
جیسے غلام زید کہ اس میں شے منسوب یعنی غلام
اسم ہے یا شے منسوب فعل ہو جیسے مررت بزیید
اس میں مررت پھر واسطہ حرف جر میں بھی تعظیم ہے
یعنی عام ازیں کہ وہ حرف جر نقلوں میں ہو جیسے
مررت بزیید یا باجاءہ یا مقدر ہو مگر میں
العمل مراد ہو یعنی اس کا اثر نقلوں میں باقی
ہو اور وہ اثر جو ہے جیسے غلام زید کہ اصل
میں غلام بزیید تھا پس یہاں لام مقدر ہے اور
مراد ہے اس لئے اس کا اثر نقلوں میں باقی
ہے علی ہذا القیاس خاتمہ فضتہ ای خاتمہ
من فضتہ وضرب الیوم ای ضرب
فی الیوم بخلاف قمت یوم الجمعة
کہ اس میں اگرچہ یوم الجمعة کی طرف قیام کی نسبت
حرف جر مقدر یعنی فی کے ساتھ ہے، لیکن وہ
حرف جر مراد نہیں اس لئے کہ اگر وہ مراد ہوتا
تو اس کا اثر یعنی جر نقلوں میں ظاہر ہوتا اور
یہاں الیوم منسوب ہے پس معلوم ہوا کہ تعریف
مضاف الیہ سے خارج ہے اسی چیز کو مد نظر
رکھتے ہوئے شارع نے من حیث العمل بابقاء
اثر الخ کا اضافہ فرمایا لہذا اب کوئی شخص یہ اعتراض
نہ کرے کہ تقدیر کے بعد مراد کی قید کا اضافہ
کرنا بیکار ہے اس لئے کہ تقدیر کے معنی ہی یہ
ہیں کہ نقطہ استقامت ہوا ورنہ نیز میں ابقاء
پس جب حرف جر مقدر ہو گا تو نسبت میں منہود
باقی رہے گا پھر لفظاً اند تقدیر کی شرح
ملفوظاً اور مقدراً سے کر کے بدستور سابق
اس سر پر تنبیہ کی ہے کہ یہ معنی اسم مفعول
ہو کہ کان محذوف کی خبر میں اور بمعنی اسم مفعول

نسب الیہ القیام بالحرف المقدر و هو فی لکنہ غیر مراد اذ لو ارید لانجریہ
فالتقدیر ای تقدیر الحرف شرطہ اَنْ یَکُونَ الْمُضَافُ اسْمًا اذ لو کان فعلاً
لا بد من ان یتلفظ بالحرف نحو مرت بزیء متجرداً ای منسلخاً عنهما
تثویئہ او ما قام مقامہ من نونی التثنیۃ والجمع (اِخْلَیٰ ای کاجل
الاضافۃ لان التثنویں والنون دلیل علی تمام ما فی فیہ فلما اراد ان
یمزجوا الكلمتين مزجا نکتسب بہ الاولى من الثانية التعریف والتخصیص

بمراد والام مضیاً قمت یوم الجمعة کے برعکس کہ اگرچہ یوم جمع کی طرف حرف مقدر جو کہ فی ہے
اور ضروریہ تا دیا میں لام کے واسطے سے قیام کی نسبت کی گئی ہے لیکن حرف جر مراد نہیں
ہے کیونکہ اگر حرف جر مراد ہو تو اس حرف سے یوم (اور تا دیا میں سے ہر واحد مجزور ہو) و
لیس کذلک (پس تقدیر کی) یعنی حرف جر کی تقدیر کی (الشرطیہ ہے کہ مضاف الیہ ہو) و
کیونکہ اگر مضاف فعل ہوگا تو حرف جر کا تلفظ ضروری ہوگا جیسے مرت بزیء لا اس سے
اس کی تنوین کو مجرد یعنی منسلخ (کیا گیا ہو) (یعنی تنوین کو یا تثنیہ و جمع کے دونوں میں
سے جو تنوین کے قائم مقام ہے (کو مضاف سے الگ کر لیا گیا ہو) (اس کی وجہ سے)
یعنی اضافت کی وجہ سے کیونکہ تنوین یا نون اس چیز کے تمام (و کمال) پر دلیل ہے جس میں
یہ (تنوین و نون) ہو تو نحو یوں نے دو کلموں کو آپس میں اس طرح ملائے کا ارادہ کیا کہ
پہلا کلمہ دوسرے کلمہ (یعنی مضاف مضاف الیہ) سے تعریف یا تخصیص یا تخفیف مائل

ہونے کی وجہ یہ ہے کہ غیر کا محل اسم پر درست
ہو جائے گا مگر کرات مرات پس تقدیر عبارت
یہ ہوگی سوائے کان الحرف ملفوظاً اور مقدر
اور قولہ مراداً کان محذوف کی خبر سے حال
واقع ہے نیز ہو سکتا ہے کہ مراداً قولہ تقدیر
سے تفسیر ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مراداً
مقدراً کی مصفت یا غیر بعد خبر ہو پس مراداً
سے مفعول فیہ اور مفعول معنی خارج ہو جائے
گے اس لئے کہ ان دونوں میں صرف مرکب
تقدیر مراد نہیں ہوتی ورنہ وہ منصوب نہ ہوتے
والشرا علیہم

۱۱۔ قولہ فالتقدیر الم تقدیر میں الف
لام مضاف الیہ کے عوض میں ہے اس لئے
شارح نے اس کی تفسیر ای تقدیر الحرف
کے ساتھ کی اور مطلب اس عبارت کا یہ ہے
کہ وہ اضافت جو بتقدیر حرف جر ہوتی ہے،
اس کی شرط یہ ہے کہ مضاف الیہ اسم ہو کہ
جو اضافت کے باعث تنوین یا قائم مقام
تنوین مثلاً نون تثنیہ و جمع سے خالی ہو اس
بلکہ مضاف کا اسم ہونا اس وجہ سے ضروری

ہے کہ مضاف ہونا اسم کا خاصہ ہے نہ کہ
فعل کا پس اگر مضاف فعل یا متغضن معنی فعل
کو ہوگا تو حرف جر کا تلفظ ضروری ہے اس
لئے کہ اضافت فعل کے خواص میں سے نہیں
ہے کہ تقدیر حرف جائز ہو جیسے مرت
بزیء اور انا ما بزیء اب ہا قولہ مجرداً تو
اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مجرداً
اسم مفعول ہے اور تنوین اس کا نائب فاعل
پس مجرداً کا اسناد تنوین کی طرف ہوا اور
یہ جائز نہیں اس لئے کہ تنوین عارض ہے
اور اصل شئی میں ہے کہ معروض کی طرح
مسبہ ہونہ کہ عارض کی طرف پس مناسب یہ
تھا کہ مجرداً کا اسناد کلمہ کی طرف کرتے
ہوئے مجرداً ہو عن تنوین کہتے تاکہ شئی کا
اسناد بنابر اصل معروض کی طرف ہو جاتا

اس کا جواب شارح نے ای منسلخ سے یہ
دیا کہ اس بلکہ مجرداً منسلخ کے معنی میں ہے
اور تقدیر عبارت یوں ہے ای منسلخ عنہ
تنوین یعنی مضاف سے تنوین سلب کر لی
گئی ہو پس تجرید چونکہ السلاخ کو مستلزم ہے
اس لئے لزوم یعنی تجرید یوں کر لازم یعنی
السلاخ مراد لیا ہے پھر سوال پیدا ہوا کہ
جس طرح مضاف کے لئے تنوین سے
خالی ہونا ضروری ہے اسی طرح قائم مقام
تنوین یعنی نون تثنیہ و جمع سے بھی خالی
ہونا ضروری ہے پس مصنف نے صرف
تنوین کو ذکر کیا اور نون تثنیہ و جمع کو چھوڑ
دیا اس کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ
تنوین اصل ہے، اور نون تثنیہ و جمع اس کی
فرع ہیں جب اصل کو ذکر کر دیا تو فرع

خود بخود سمجھ میں آ جاتی ہے یا یہ کہہ لیا
جائے کہ اس بلکہ عبارت علی حرف المعطوف
ہے جیسا کہ شارح نے ادا مقام مقامہ سے
اس طرف اشارہ کیا ہے لہذا اب کوئی اعتراض
وارد نہیں ہوتا اب رہا یہ امر کہ تقدیر حرف
کے لئے مضاف کا تنوین سے خالی ہونا
کس لئے ضروری ہے تو اس کا جواب
شارح لان التثنویں والنون اسم سے یہ دے
رہے ہیں کہ تنوین یا نون تثنیہ و جمع کلمہ کے
تمام ہونے پر دلالت کرتے ہیں پس جب
دو کلموں کو ملائے کی ضرورت داعی ہو اور
اس اتصال سے مقصود یہ ہو کہ کلمہ اولی
کلمہ ثانیہ سے تعریف یا تخصیص یا تخفیف
کا فائدہ حاصل کرے تو اول کلمہ سے اتمام
کلمہ کی علامت کو محذوف کرنا ضروری ہوگا

او التخفيف حذفاً من الاولى علامة تمام الكلمة وتموها بالثانية ثم
المبادر من هذا التعريف نظراً الى كلام القوم حيث ليسوا قائلين بتقدير
حرف الجر في الاضافة اللفظية انه غير شامل للمضاف اليه بالاضافة اللفظية
لكن الظن من كلام المصنف في المتن والصريح في شرحه انه ان النقصان الى
الاضافة المعنوية واللفظية انها هو للاضافة بتقدير حرف الجر لكنه
لم يبين تقدير الحرف فيها الا في المتن ولا في شرحه ولم ينقل عنه شيء

کرے تو انہوں نے پہلے کلمے (یعنی مضاف) سے کلمہ کے تمام ہونے کی علامت (تخون یا
نون) کو حذف کر دیا اور اسے دوسرے کلمہ کے ذریعے (اس طرح) مکمل کیا (کہ دوسرے کلمہ
کو کلمہ اولیٰ کی شئی محذوف کے قائم مقام کر کے اس کے نقصان کی تلافی کر دی) پھر تحوّل
کے کلام کی طرف نظر کرتے ہوئے کہ وہ اضافت لفظیہ میں حرف جر کی تقدیر کے قائلین
نہیں ہیں مضاف الیہ کی اس تعریف سے متبادر یہ ہے کہ یہ تعریف مضاف الیہ بہ
اضافت لفظیہ کو شامل نہیں ہے (کہ اضافت لفظیہ میں حرف جر ہے ہی نہیں بلکہ لفظاً
اور نہ تقدیراً لہذا یہ تعریف مضاف بہ حرف جر لفظاً یا تقدیراً امر الہ کے ساتھ خاص ہوگی)
لیکن اس کتاب (کافیہ) کے متن اور اس کے مصنف کی اپنی شرح میں مصنف کے کلام
سے جو قلم برد و واضح ہے وہ یہ ہے کہ اضافت معنویہ اور لفظیہ کی طرف جو تقسیم ہے وہ اضافت
بہ تقدیر حرف جر کے لئے ہی ہے (لہذا اس سے سمجھا جاتا ہے کہ اضافت لفظیہ بھی تقدیر
حرف جر سے ہے) لیکن مصنف نے (جس طرح اضافت معنویہ میں حرف جر کی تقدیر کو
بیان کیا ہے اسی طرح) اضافت لفظیہ میں حرف جر کی تقدیر کو بیان نہیں کیا نہ (کافیہ
کے) متن میں اور نہ ہی اس کی شرح میں اور نہ ہی مصنف کی باقی مصنفات سے حرف

سے کوئی تعلق نہیں واللہ اعلم
کہ قولہ ثم المبادر الى اس عبارت سے
شمار ایک سوال کر کے اس کا جواب دینا چاہئے
میں تقریباً سوال معلوم کرنے سے پیشتر ضروری
ہے کہ یہ معلوم کر لیا جائے کہ جمہور نحاة اس امر
کے قائل ہیں کہ اضافت لفظیہ میں تقدیر حرف جر
نہیں ہوتی نہ لفظاً اور نہ معنی اب ہم قول جمہور
نحاة کو سامنے رکھیں اور مصنف کی عبارت
شبیہ الیہ شئی الخ کو دیکھیں تو اس تعریف
سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ یہ تعریف مضاف
الیہ یا مضافہ لفظیہ کو شامل نہیں اس لئے کہ
اس میں حرف جر کا واسطہ نہیں ہوتا، اور
تعریف میں واسطہ حرف جر ملحوظ ہے پس
اعتراض وارد ہوا کہ یہ تعریف جامع نہیں
اس لئے کہ اس سے مضاف الیہ یا مضافہ
لفظیہ خارج ہو جاتا ہے اب رہا یہ سوال
کہ اضافت لفظیہ میں تقدیر حرف جر کیوں نہیں
ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں
مضاف الیہ درحقیقت منصوب یا مرفوع
ہوتا ہے اس لئے کہ یہ مفعول یا فاعل واقع
ہوا کرتا ہے پس اس کو جر کی احتیاج نہیں
اسی لئے اس اضافت سے نہ تعریف کا
فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ نہ تخصیص کا حرف تخفیف

یہ نظر رہتی ہے پس اگر اضافت مفعول
کی طرف ہو جیسے ضارب زید تو زید درحقیقت
مفعول ہے اور اس میں تقدیر حرف جر کی
اس لئے ضرورت نہیں کہ ضارب متعدی بنفسہ
سے ہاں اگر یہ متعدی بنفسہ نہ ہوتا تو کہہ سکتے
تھے کہ زید تقدیر حرف جر مجرور ہو کر بواسطہ
حرف جر ضارب کا مفعول ہے ایسے ہی صفت
کی اضافت فاعل کی طرف ہو جیسے الحسن الوجه
تو اس میں بعینہ وجہ کا مفعول جن پر حمل ہو ہو کے
قبیل سے ہے اس لئے کہ دونوں لازم و ملزوم
ہیں، پس اس میں تقدیر حرف جر کے کوئی معنی
نہیں اس کا جواب لیکن الظاہ میں کلام المصنف

بغیر حذف تنوین اور انضمام کلمہ ثانیہ کے
حاصل نہیں ہو سکتا پس کلمہ ثانیہ اگر معرّفہ
ہو گا تو کلمہ اولیٰ میں تعریف آئے گی، اور مکرر
ہو گا تو اولیٰ میں تخصیص پیدا ہوگی اور تخفیف
بہر صورت حاصل ہوتی ہے، اس لئے حذف
تنوین و حذف نون شبیہ وجع اور انضمام
کلمہ ثانیہ ضروری ہوا اب اس سے یہ بات
واضح ہو گئی کہ تنوین اگر اضافت کے علاوہ کسی
اور سبب سے ساقط ہوگی مثلاً التقاء ساکنین
و دخول لام تعریف اور عدم الفرات وغیرہ کے
باعث تو اس سے ہماری بحث نہیں کیونکہ
ان مقامات میں حذف تنوین کا یا ب اضافت

در نہ دونوں کلموں میں امتزاج پیدا نہیں
ہو گا۔ کہ دونوں کلمے مل کر بمنزکہ کلمہ واحدہ
کے ہو جائیں بلکہ انفصال پیدا ہو جائے گا،
اور یہ مقصود اضافت کے خلاف ہے پس
کلمہ اولیٰ سے علامت انعام کلمہ کو حذف
کر کے کلمہ ثانیہ کے ساتھ اس کو نام کر دیں
گے، اب اس جگہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے
کہ جب کلمہ اولیٰ تنوین یا اس کے قائم مقام
کے ساتھ تام ہوتا ہے تو حذف تنوین یا قائم
مقام اور تمام شئی آخر کی کیا ضرورت ہے اس
لئے کہ ہم کہہ چکے ہیں کہ کلمہ اولیٰ میں جب تعریف
یا تخصیص وغیرہ پیدا کرنا مقصود ہو تو یہ فائدہ

انہ سے شارح نے یہ دیا کہ اگرچہ تعریف سے اضافہ لفظیہ کا شمول مصنفات الیہ میں معلوم نہیں ہوتا لیکن مصنف کے کلام آتی وہی معنیہ و لفظیہ میں ہی ضمیر کے مرجع اور شرح کا یہ میں اپنے قول مذکورہ کی شرح میں قولہ ہی ای الاضافہ بتقدیر حرف البومعنیہ و لفظیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اضافہ معنویہ اور لفظیہ کی طرف تقیم اضافہ بتقدیر حرف البومعنیہ ہی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اضافہ لفظیہ میں بھی تقدیر حرف جبر ہوتی ہے، لیکن مصنف نے اس میں تقدیر حرف کو بیان نہیں کیا جبکہ اضافہ معنویہ میں بیان کیا ہے، اور نہ اس کی شرح کا یہ میں اس کا کچھ بیان ملتا ہے، اور نہ اس کی تمام مصنفات میں اس سے کچھ منقول ہے، پس اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مصنف کی تعریف جامع نہیں بلکہ جامع ہے اور اضافہ لفظیہ بھی اس میں داخل ہے واللہ اعلم ۱۲۔

ح قولہ وقد تکلف الخ اس سے شرح کا مقصد یہ ظاہر کرنا ہے کہ اضافہ لفظیہ میں واسطہ حرف جبر کی کیا صورت ہے؟ پس بعض نجات نے کہا ہے کہ مثلاً جب اسم فاعل کی اضافہ اپنے مفعول کی طرف ہو جیسے ضارب زید تو اس کی تقدیر ضارب زید ہے اور اس میں لام کو عمل مضاف کی تقویہ کے لئے قرار دیتے ہیں نہ کہ تقدیر کے لئے اس لئے کہ مذاب متحدی بغیر ہے اس کو کسی صلیک احتیاج نہیں اب یہی بات کہ شرح نے اس کو تکلف کیوں کہا؟ حالانکہ اس سے تعریف کی جامعیت بھی میں آتی ہے اور مصنف الزام سے بچ جاتے ہیں و تو اس کا جواب یہ ہے کہ تقویہ عمل کے لئے جوام آیکتا ہے وہ نائدہ ہوتا ہے پس جب یہ لام نائدہ ہو تو اس کا فائدہ صرف اتنا ہوا کہ یہ اپنے ما قبل کو اپنے مابعد سے ربط دے دے، پس جب یہ ربط کے لئے ہوا تو نام سب یہ ہے کہ اس کو مفعول میں

فیہ من سائر مصنفاتہ وقد تکلف بعضهم فی اضافۃ الصفۃ الی مفعولہا مثل ضارب زید بتقدیر اللام تقویۃ للعمل اے ضارب لزیڈ و فی اضافۃہا الی فاعلہا مثل الحسن الوجہ بتقدیر من البیانۃ فان ذکر الوجہ فی قولنا جاء فی زید الحسن الوجہ بمنزلۃ التمییز فان فی اسناد الحسن الی ترید ابہا ما قانہ لا یعلم انہ اشی منہ حسن فاذا ذکر الوجہ فکانہ قال من حیث الوجہ فان قلت هذا فی الحقیقۃ تخصیص فلا یعلم ان الاضافۃ

جبر کی تقدیر کے سلسلے میں مصنف سے کوئی چیز منقول ہے اور بعض حضرات نے ضارب زید کے مثل میں صفت (اسم فاعل) کے اس کے مفعول کی طرف اضافت کے اندر رد فیکم کی طرح عامل کے عمل کو قوت دینے کے لئے لام کو مقدر کر کے تکلف کیا ہے یعنی ضارب لزیڈ کہ مضاف الیہ نہ تو مضاف کی جنس ہے اور نہ اس کی طرف لہذا اضافت لانی ہوگی جیسے غلام زید میں اور بعض حضرات نے الحسن الوجہ کے مثل میں صفت کی اس کے فاعل کی طرف اضافت کے اندر من بیانہ کی تقدیر کا (تکلف کیا) کہ ہمارے قول جاء فی زید الحسن الوجہ میں الوجہ کا ذکر تمیز کے بمنزلہ ہے (لہذا تقدیر من میانہ مناسب ہوئی وجہ میں ہوا کہ زید کی طرف حسن کی اسناد میں ابہام ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ زید کی کوئی چیز حسن ہے توجب وجہ کا ذکر کیا گیا تو گویا کہا (جاء فی زید الحسن) من حیث الوجہ پھر اگر تم کہو کہ یہ (الحسن کا الوجہ کی طرف اس توجیسے مضاف ہونا) تو وہ حقیقت تخصیص ہے (کہ الحسن اضافت سے قبل عام اور شائع تھا تو

ذکر کیا جائے نہ کہ مقدر رکھا جائے پس اس کو مقدر کرنا تکلف نہیں تو کیا ہے؟ واللہ اعلم **ح** قولہ و فی اضافۃ الخ اس کا عطف فی اضافۃ الصفۃ پر ہے اور یہ بھی خذ تکلف کے تحت میں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جب مثلاً اسم فاعل کی اضافہ اپنے فاعل کی طرف ہو جیسے الحسن الوجہ تو اس میں بعض نجات میں بیان یہ مقدر مانتے ہیں اور من بیانہ کی تقدیر کی یہ وجہ ہے کہ من بیانہ تمیز کی مانند ہوتا ہے، پس جاء فی زید الحسن الوجہ میں الوجہ بمنزلہ تمیز کے ہے اس لئے کہ زید کی طرف حسن کے اسناد کرنے میں ابہام پایا جاتا ہے کہ معلوم نہیں زید کی لفظ سے

ذکر کیا جائے نہ کہ مقدر رکھا جائے پس اس کو مقدر کرنا تکلف نہیں تو کیا ہے؟ واللہ اعلم **ح** قولہ و فی اضافۃ الخ اس کا عطف فی اضافۃ الصفۃ پر ہے اور یہ بھی خذ تکلف کے تحت میں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جب مثلاً اسم فاعل کی اضافہ اپنے فاعل کی طرف ہو جیسے الحسن الوجہ تو اس میں بعض نجات میں بیان یہ مقدر مانتے ہیں اور من بیانہ کی تقدیر کی یہ وجہ ہے کہ من بیانہ تمیز کی مانند ہوتا ہے، پس جاء فی زید الحسن الوجہ میں الوجہ بمنزلہ تمیز کے ہے اس لئے کہ زید کی طرف حسن کے اسناد کرنے میں ابہام پایا جاتا ہے کہ معلوم نہیں زید کی لفظ سے

ح قولہ فان قلت الخ ابھی قریب ہی بتایا گیا تھا کہ اضافہ لفظیہ سے حرف تحقیق کا فائدہ حاصل ہوتا ہے تعریف اور تخصیص کا نہیں تو اب اس پر یہ اعتراض وارد ہوا کہ اس جگہ الحسن

اللفظية لا تفيد الاتخفيف في اللفظ بل في هذا التخصيص واتعاقب الاضافة فلا يكون مما تفيد الاضافة فليست فائدة الاضافة الا التخفيف في اللفظ وهي اى الاضافة بتقدير حرف الجر معنوية اى منسوبة الى المعنى لانها تفيد معنى في المضاف تعريف او تخصيصا ولفظية اى منسوبة الى اللفظ فقط دون المعنى لعدم سرابيتها اليه فالمتعوية علامتها ان

وجہ کے ذکر سے وہ وجہ کے ساتھ خاص ہو گیا) لہذا یہ صحیح نہ ہوا کہ اضافت لفظیہ تخفیف فی اللفظ ہی کا فائدہ دیتی ہے (تخصیص کا فائدہ نہیں دیتی) اسم نے جواب دیا کہ فاعل یعنی الوجہ کی وجہ سے یہ تخصیص اضافت سے پیش تر واقع تھی کہ فاعل تخصیص یعنی فعل کو اپنے ساتھ خاص کرنے والا ہوتا ہے مثلاً جب تم نے قام کہا تو معلوم نہیں کہ قیام کس سے مراد ہو اس قیام عام اور اس بات کے صالح و لائق ہوا کہ یہ زید و عمر وغیرہما سے صادر ہو تو جب تم نے قام کے بعد زید کہہ دیا تو قام کو تم نے زید کے ساتھ خاص کر دیا اسی طرح تمہارے قول المحسن وجہ میں الوجہ ہے صفت کو اپنے ساتھ قائم بہرے کے ساتھ خاص کرنا ہے) تو تخصیص اس قبیل سے نہیں جس کا اضافت لفظیہ فائدہ دیتی ہے (کیونکہ فاعل کی وجہ سے تخصیص پہلے سے ہی حاصل ہے والحاصل لایحصل) لہذا اضافت لفظیہ کا فائدہ تخفیف فی اللفظ ہی ہوا (اور کچھ نہیں) اور وہ یعنی اضافت بہ تقدیر حرف جلا (جو ہے) یعنی معنی کی طرف منسوب ہے کیونکہ یہ مضاف میں تعریف یا تخصیص کے معنی کا فائدہ دیتی ہے اور لفظیہ ہے) یعنی لفظ کی طرف منسوب ہے فقط معنی کی طرف نہیں کیونکہ اضافت لفظیہ (فائدہ میں لفظ سے آگے بڑھ کر معنی کی طرف نہیں جاتی) (پس معنویہ) کی علامت

الوجہ میں اضافت لفظیہ سے تخصیص کا فائدہ حاصل ہو رہا ہے اس لئے کہ المحسن الوجہ المحسن بہم ہے کہ یہ معلوم نہیں ہوتا کہ من کیا چیز ہے؟ آیا بھرہ ہے یا کچھ اور؟ پس جب الوجہ ذکر کر دیا گیا تو اس سے تخصیص حاصل ہو گئی کہ المحسن ہو الوجہ لا غیر لہذا یہ کہہ درست نہیں کہ اضافت لفظیہ محض تخفیف فی اللفظ کا فائدہ دیتی ہے اس کا جواب قلنا کان بذال من سے شروع نے یہ دیا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اس میں تخصیص کا فائدہ حاصل ہو رہا ہے اس لئے کہ ہم کہتے ہیں کہ اس میں جو کچھ بھی تخصیص ہے وہ اضافت کے پیشتر سے واقع ہے اس لئے کہ ہم نے جب

المحسن وجہ کہ تھا لایلا اضافت تو اس میں تخصیص پائی گئی تھی، پس جب اس میں اضافت لائی گئی تو حذف تمیز کے ساتھ تخفیف حاصل ہوئی اگرچہ تخصیص اس میں موجود ہے مگر یہ اس کے لئے مضر نہیں کیونکہ بیشتر سے ہے پس اضافت سے تخصیص کا فائدہ حاصل نہیں ہوا سوائے اس کے کہ اس سے تخفیف فی اللفظ ہو گئی واللہ اعلم ۱۲۔

اللہ قلہ وہی اى الاضافة الخ اس جگہ شارح کو اى الاضافة بتقدیر حرف الج کہتے کی ضرورت پیش آئی کہ مرث زید یا اضافت کی تعریف ماضی تھی سے مگر اس کو ماضی ماضی

معنویہ کہتے ہیں نہ لفظیہ پس ضمیر ہی کا مرجع الکرسلق اضافت کو مٹھاتے ہیں اور مقسم قسم میں معتبر ہوتا ہے تو یہ درست نہیں ہوتا اس لئے کہ مطلق اضافت کی تعلیم معنویہ اور لفظیہ کی جانب مجمع نہیں در مرث زید کو لے کر محض اعتراض کر سکتا ہے پس شارح نے اپنی شرح سے بتا دیا کہ یہ تعلیم مطلق اضافت کی نہیں بلکہ اضافت بتقدیر حرف الج کی ہے، لہذا مرث زید والا اعتراض اس جگہ درست نہیں پس کہتے ہیں کہ اضافت بتقدیر حرف الج کی دو میں میں معنویہ اور لفظیہ معنویہ کو معنویہ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ یہ منسوب الی المعنی ہوتی ہے، اس لئے کہ اس سے معنوی ہی فائدہ حاصل ہوتا ہے، یعنی یہ اضافت مضاف میں تعریف یا تخصیص کا فائدہ دیتی ہے اس جگہ معنی فی المضاف میں معنی سے مراد وہ نہیں جو لفظ کا مدلول ہوتا ہے بلکہ اس سے مراد معنی دہنی ہیں جو کہ معنی مدلول لفظ کے غیر ہیں یعنی مدلول لفظ پر جو معنی زائد ہوں خواہ وہ معنی تعریف کے ہوں یا تخصیص کے پس اگر مضاف الیہ معنویہ ہو گا تو مضاف میں بھی تعریف آجائے گی اور نکرہ ہو گا تو تخصیص اور لفظیہ کو لفظیہ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ یہ صرف لفظ کی طرف منسوب ہوتی ہے معنی کی طرف نہیں یعنی اس سے سوائے معنی اول کے کوئی معنی زائد حاصل نہیں ہوتے کیونکہ یہ اضافت معنی میں سرایت نہیں کرتی یعنی اس کا فائدہ لفظ سے معنی کی طرف سرایت نہیں کرتا واللہ اعلم

اللہ قلہ فالمتعوية الخ اس جگہ ایک اعتراض وارد ہوتا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ قولہ المتعوية مبتدأ ہے، اور قولہ ان یکون الخ بتاویل مصدر یعنی بضمے ملگون ہو کر اس کی خبر اور اصل خبر میں سے ہے کہ وہ مبتدأ پہ معمول ہو گا کرتی ہے ماضی میں جگہ اس کا محل درست نہیں اس لئے کہ اضافت لفظیہ

يَكُونُ الْمُضَافُ فِيهَا غَيْرَ صِفَةٍ كَاسْمِ الْفَاعِلِ وَالْمَفْعُولِ وَالصِّفَةِ
الْمُشَبَّهَةِ مُضَافًا إِلَى مَعْمُولِهَا فَاعْلَهَا وَمَفْعُولِهَا قَبْلَ الْإِضَافَةِ
سَوَاءٌ لَمْ يَكُنْ صِفَةً كَغَلَامٍ زَيْدٍ أَوْ كَانَ صِفَةً وَلَكِنْ غَيْرُ مُضَافَةٍ إِلَى مَعْمُولِهَا
بَلْ إِلَى غَيْرِهِ كَمِصَارِعٍ مَصْرُوكٍ بِمِ الْبَلَدِ وَاحْتِزَّ بِهِ عَنْ نَحْوِ ضَارِبٍ زَيْدٍ
وَحَسَنِ الْوَجْهِ وَفِيهِ أَيْ الْإِضَافَةُ الْمَعْنَوِيَّةُ بِحُكْمِ الْاسْتِقْرَاءِ أَمَّا بِمَعْنَى
الْإِلَاقَةِ فَيَتَنَاوَى فِي الْمَضَافِ إِلَيْهِ عَدَا جِنْسِ الْمَضَافِ وَظَرْفِهِ أَيْ لَا
يَكُونُ صَادِقًا عَلَى الْمَضَافِ وَغَيْرِهِ وَلَا ظَرْفًا لَهُ نَحْوُ غَلَامٍ زَيْدٍ فَإِنْ زِيدَ

«یہ ہے کہ» اس میں «المضاف» اسم قائل و «المفعول» وصف و صفت مشبہ کی طرح «وصیغہ»
صفت نہ ہو چاہے معمول کی طرف مضاف ہو «اس کا معمول» اضافت سے قبل اس
کا قائل یا مفعول ہے (جو اضافت کے بعد اس کا مضاف الیہ ہوتا ہے) خواہ مضاف
(سے سے) صیغہ صفت ہی نہ ہو جیسے غلام زید یا صیغہ صفت ہو لیکن اپنے معمول کی طرف
مضاف نہ ہو بلکہ غیر معمول کی طرف مضاف ہو جیسے مصارع مصر (مصر کی تونین) کے ساتھ کہ
اس میں مصارع اگرچہ صیغہ صفت ہے مگر مصر اس کا معمول نہیں بلکہ اس کا معمول وہ ہے جس
کے ساتھ مصارع بنت ہوئی (اور کریم البلد اگرچہ اس میں مضاف صیغہ صفت ہے تاہم وہ
اپنے معمول کی طرف مضاف نہیں (کہ کریم بلد کے ساتھ قائم نہیں) اور مصنف نے اپنے قول
(مضافہ الی غیر معمولی) سے ضارب زید و حسن الوجہ کے مثل سے احتراز کیا ہے کہ دراصل
ضارب زید یا مصعب زید بنا برآئیکہ مفعول ہے نہ گویا صیغہ صفت اپنے معمول کی طرف مضاف
ہے اسی طرح حسن الوجہ صیغہ صفت اپنے فاعل کی طرف مضاف ہے) «اور وہ یعنی اضافت
معنویہ بحکم استقراء» (یا تو لام کے معنی میں ہوگی اس میں) یعنی اس مضاف الیہ میں جو «مضاف
کی جنس اور اس کی طرف کے ماسوا ہو» یعنی مضاف الیہ (ترکیب اضافی میں) مضاف اور
غیر مضاف پر صادق نہ آئے (یعنی مضاف الیہ کا مضاف پر محمول صحیح نہ ہو اور نہ ہی غیر مضاف
پر) اور نہ ہی مضاف الیہ مضاف کے لئے ظرف ہو جیسے غلام زید کہ زید غلام کی جنس نہیں

المضاف غیر صغیر الیہ سے عبارت نہیں ہے
بلکہ یہ اس نسبت سے عبارت ہے جو بتقدیر
حرف الجہ ہو اور اس حرف جہ کا اثر بھی باقی
ہو اور مضاف اس میں غیر صفت ہو لہذا
مصنف کی تعریف مذکور درست نہیں

شارح نے علامتہا سے اس کا جواب یہ دیا
کہ یہ اضافہ معنویہ کی تعریف نہیں ہے کہ
ایراد مذکور وارد ہو بلکہ یہ اضافت معنویہ کی
علامت ہے پس تو کہہ ان کیوں الیہ تاویل
مصدر ہو کہ مبتدا محذوف علامتہا کی خبر ہوگا پھر
یہ جملہ اسمیہ المعنویہ کی خبر بنے گا، اور مضاف کے
إضافة سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ
خبر جب جملہ ہوتی ہے تو اس میں عامل کا ہونا
مزدوری ہوتا ہے پس اس جگہ عامل محذوف
ہے پس اضافت معنویہ کی علامت یہ ہوتی
کہ اس میں مضاف غیر صفت ہو یعنی اسم قائل
اسم مفعول اور صفت مشبہ نہ ہو اور اگر صفت ہو تو
اپنے معمول یعنی فاعل یا مفعول کی طرف مضاف
نہ ہو اس جگہ معمول سے مراد قبل الاضافہ
ہے جیسا کہ شارح نے اس طرف اشارہ کیا ہے
اس لئے کہ اگر یہ قید نہ لگائیں تو اعتراض وارد
ہوتا ہے کہ مضاف الیہ بھی تو مضاف کا معمول
ہوتا ہے اس لئے کہ مضاف کو عامل مضاف
الیہ کہا جاتا ہے پس اگر اس میں معمول کی نفی
ہوگی تو اضافہ کا ہی تحقق نہیں ہوگا پس جب
قبل الاضافہ کہہ دیا گیا تو اس سے مطلق معمول
کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اس سے وہ معمول خارج
ہو جاتا ہے جو اضافہ سے پہلے معمول کہلاتا ہے

یعنی فاعل یا مفعول اور ظاہر ہے کہ مضاف
الیہ قبل الاضافہ معمول نہیں کہلاتا اب ایراد
مذکور لازم نہیں آئے گا پس اگر مضاف غیر
صفت ہو تو اس کی مثال یہ ہے جیسے غلام
زید اور صفت ہو لیکن اپنے معمول کی طرف
مضاف نہ ہو بلکہ غیر کی طرف مضاف ہو تو
اس کی مثال یہ ہے جیسے مصارع مصر اور

کریم البلد کی اس میں مصارع و بمعنی پچھانے
والا پہلوان) اور کریم زید بمعنی سخی) صیغہ صفت اسم
فاعل ہیں اور مصارع البلد جو کہ مضاف الیہ ہیں
وہ ان کے معمول قبل الاضافہ نہیں بلکہ دونوں
مصارع اور کریم کے ظرف ہیں اس لئے کہ
مصارع البلد کو اگر معمول قرار دیتے ہیں، تو یہ دونوں
یا تو قائل ہوں گے یا مفعول پس مفعول تو اس
دوبہ سے نہیں کہ مفعول کے معنی ان پر صادق
نہیں آتے اور فاعل اس دوبہ سے نہیں کہ ظرف
ہیں پس یہ کہنا صحیح نہیں کہ پہلوان مصرف یعنی شہر
سے کہ فعل کی مستاد مصر کی طرف ہوا اسی طرح
یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ خلال شخص شہر کو زیر
کرنے والا ہے اس لئے کہ یہ بھی صریح البطلان
ہے علیٰ مذهب القیاس کریم البلد میں پس دونوں کا
غیر معمول کی طرف مضاف ہونا واضح ہو گیا
پس مصنف کے غیر صفت مضاف الی معمولی

ليس جنسًا للعلام صادقًا عليه ولا ظرفه فاضافه الظلام اليه بمعنى اللام
ای غلام لزيد واما بمعنى من البیانیه فی جنس المضاف الصادق علیه و علی
غیره بشرط ان يكون المضاف ايضا صادقا علی غیر المضاف اليه فيكون بينهما
عموم وخصوص من وجه واما بمعنى في في ظرفه ای ظرف المضاف و
الحاصل ان المضاف اليه اماما بائن للمضاف و صح ان كان ظرفا له فالاضافه

ایسی کہ اس پر صادق آئے کہ زید حر اور غلام رق ہے اور نہ اس کی ظرف ہے لہذا زید
کی طرف غلام کی اضافت لام کے معنی میں ہے یعنی غلام لزيد (اور یا من) بیانیه (ا کے
معنی میں ہوگی مضاف کی جنس میں) جو مضاف اور غیر مضاف پر اس شرط کے ساتھ صادق
آئے کہ مضاف بھی مضاف الیہ کی طرح مضاف الیہ اور غیر مضاف الیہ پر صادق آئے
(یعنی جیسے فقہ خاتم فقہ میں خاتم اور غیر خاتم پر صادق آتی ہے اسی طرح خاتم بھی
فہمہ اور غیر فہمہ پر صادق آئے) لہذا (اس اضافت میں) مضاف اور مضاف الیہ
کے درمیان عموم وخصوص من وجہ کی نسبت ہے (اور یا من کے معنی میں ہوگی
اس کی ظرف میں) یعنی مضاف کی ظرف میں اور خلاصہ یہ ہے کہ مضاف الیہ یا تو مضاف
کے لئے مباین ہوگا کہ دونوں میں سے کوئی بھی ایک دوسرے پر صادق نہ آئے گا جیسے
انسان اور فرس) اور اس وقت اگر مضاف الیہ مضاف کے لئے ظرف ہو تو اضافت

نہیں بیان کیا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اضافت
معنویہ میں اصل یہ ہے کہ بمعنی اللام ہو پھر بعض
من بیانیه پھر معنی فی پس اس ترتیب کو مد نظر
رکھنے کے باعث مصنف نے دلیل حصر بیان نہیں
کی کیونکہ وجہ حصر سے یہ ترتیب مستفاد نہیں ہو
سکتی تھی پس مضاف معنویہ یا بمعنی اللام ہے
اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ مضاف الیہ
جنس مضاف کا غیر ہو اور مضاف کا ظرف بھی نہ
ہو جیسے غلام زید کہ اس میں زید جنس غلام سے
نہیں کہ مضاف پر صادق آئے اور نہ زید غلام
کا ظرف ہے پس غلام کی اضافت زید کی طرف
بمعنی اللام ہوئی ای غلام لزيد اب رہی یہ بات
کہ شارح نے ای لایحون صادقاً علی المضاف الخ
کا اضافہ کس لئے کیا تو اس سے اس اعتراض کا
دفعہ مقصود ہے کہ زید غلام کی جنس سے ہے
اس لئے کہ دونوں حیوان ناطق ہیں پس اضافت
بمعنی اللام نہ ہوئی جائیے جواب سے ظاہر ہو

کہنے سے منار ب زید اور من الوجه خارج
ہو گئے اس لئے کہ ان دونوں میں مصنف کی
اضافہ اپنے معمول قبل الاضافت کی طرف ہے
یعنی اول میں اضافت مفعول کی طرف ہے، اور
ثانی میں فاعل کی طرف ثالثہ علم ۱۲۔

قوله وای الاضافه الخ اب بدل
سے مصنف اضافت معنویہ کے اقام کو بیان
فرما رہے ہیں، شارح نے بھی کی تفسیر سے اس
کا مرجع بیان کیا ہے اور بحکم الاستقرار سے
اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اضافت معنویہ
کاتین قسموں میں منحصر ہونا دلیل واستقرار سے
ثابت ہے، اس لئے کہ مضاف الیہ اگر جنس
مضاف سے ہوگا تو اضافت بمعنی من بیانیه
سے ماور اگر مضاف الیہ مضاف کا ظرف ہو
تو اضافت بمعنی فی ہے، اور اگر دونوں میں
سے کوئی بات نہ ہو تو اضافت بمعنی اللام ہے اب
رہی یہ بات کہ مصنف نے دلیل حصر کو کیوں

کیا کہ جنس مضاف سے نہ ہونے کا مطلب یہ
ہے کہ مضاف الیہ مضاف پر صادق نہ آئے اور
ظاہر ہے کہ مثال مذکور میں زید غلام پر صادق
نہیں آتا ثالثہ علم ۱۲۔

قوله واما بمعنی من الخ اور یا باضافه
معنویہ بمعنی من بیانیه ہوگی اس جگہ شارح نے
البیانیه کا اضافہ کر کے اس امر کی طرف اشارہ
کیا ہے کہ من سے مراد اس جگہ حرف نہیں بلکہ
علم ہے تاکہ من کا عطفت اللام پر صریح ہو جائے
کیونکہ اللام مضاف الیہ اور اسم سے لہذا عطفت
کا بھی اسم ہو ہمزوری ہے بہر حال اگر مضاف
الیہ جنس مضاف سے ہو اور وہ مضاف وغیر
مضاف دونوں پر صادق آ سکے تو اضافت بیانیه
ہوگی جیسے خاتم فقہ کہ اس میں مضاف الیہ یعنی
فقہ مضاف یعنی خاتم پر بھی صادق آتا ہے اور
غیر خاتم پر بھی مثلاً زید وغیرہ لہذا اس اضافت
معنویہ کو بیانیه سے تعبیر کریں گے، اب سوال
پیدا ہوتا ہے کہ احوال یوم پر اضافت بیانیه کی
یہ تعریف صادق آتی ہے اس لئے کہ احوال یوم
جس طرح احوال پر صادق آتا ہے جو کہ مضاف
ہے اسی طرح غیر احوال پر بھی دیکر امام پر
صادق آتا ہے لہذا اس میں اضافت بیانیه
ہونی چاہیے حالانکہ یہ اضافت متعین ہے جیسا
کہ ابھی آتا ہے اس پر لہذا اس کا جواب اب
دینے کے لئے شارح نے بشرط ان یحون
المضاف الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے
کہ اضافت بیانیه کے لئے حرف یہی قدر کافی نہیں
بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ مضاف بھی
خبر مضاف الیہ پر صادق آ سکے جیسے خاتم فقہ
کہ اس میں مضاف یعنی خاتم غیر مضاف الیہ پر بھی
صادق آ سکتا ہے جیسا کہ مثلاً خاتم سونے یا کسی
اور دھات کی ہو پس ان دونوں کے درمیان عموم
وخصوص من وجہ کی نسبت ہوگی جس کی تفصیل یہ ہے
کہ اس میں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان
تین ماہ سے نکالے جائیں گے، ایک اجتماع

کا اور دو افتراق کے مادہ اجتماعہ تو یہ ہوگا کہ بعض خاتم فتنہ کی بنی ہوئی ہوں پس اس میں موضوع و محمول دونوں جمع ہیں اور افتراقیہ مادے یہ ہوں گے کہ بعض خاتم فتنہ سے نہ بنی ہوں یا بعض فتنہ قائم نہ ہوں پس اس میں موضوع و محمول دونوں علیحدہ علیحدہ ہیں اب رہا ابدالیوم کا معاملہ تو ظاہر ہے کہ اس میں عموم و خصوص من و دہ کی نسبت نہیں بلکہ اعم مطلق ہے لہذا اس کو بیکر اعتراض نہیں کر سکتے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۵ قولہ واما بمعنی فی الہما یا مضافہ بمعنی فی ہوگی جبکہ مضاف الیہ مضاف کا طرف ہو جیسے ضرب الیوم کہ اس میں الیوم مضاف الیہ ضرب مضاف کا طرف ہے کیونکہ ضرب الیوم میں واقع ہوئی ہے واللہ اعلم ۱۳۔

۱۶ قولہ والاصل الخ اس عبارت سے شارح عبارت مصنف کا حاصل نہیں بلکہ بیان اضافہ کا حاصل بیان کرنا اور یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان تینوں اضافتوں میں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان نسبت ایچہ میں سے کون کون سی نسبتیں پائی جاتی ہیں پس کہتے ہیں کہ مضاف الیہ اگر مضاف کے مابین ہو یعنی دونوں میں نسبت بتائیں ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں مضاف الیہ مضاف کا طرف ہوگا یا نہ ہوگا اگر طرف ہوگا تو اضافہ بمعنی فی ہے ورنہ بمعنی اللام اذ اگر دونوں کے درمیان نسبت مادی یا اعم مطلق پائی جائے تو دونوں صورتوں میں اضافہ متفق ہوگی صحت اعلیٰ میں تو اس وجہ سے کہ اس اضافہ سے نہ تو تعریف کا فائدہ حاصل ہوگا نہ تخصیص کا کیونکہ اس میں مضاف الیہ کا ذکر کرنا محبت ہے اس لئے کہ مثلاً جب مررت بالاسد کہا تو اس سے سامع کو پورا فائدہ حاصل ہو گیا پس اگر اس کے بجائے مررت بلیث اسد یا مررت باسد لیث کہیں گے تو اس سے مزید کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا پس اضافہ لایعنی ثابت ہوگی لہذا یہ متفق ہوگی حالانکہ اضافہ معنویہ سے تعریف و تخصیص

ملاحظہ ہوتی ہے پس جب بھی فائدہ حاصل نہ ہو تو اضافہ بیکار ہوگی لہذا یہ متفق ہوگی تو یہ صورت ہی تاسدی کی اسی طرح صورت ثانیہ اعم مطلق میں جیسے ابدالیوم کہ جب ایام کا شمار ہو رہا ہو اور اس وقت صرف امد کہہ دیا جائے تو اس سے سامع سمجھ لے گا کہ یکشنبہ مراد ہے پس اگر اس میں ایوم مضاف الیہ کا اضافہ کر دیا جائے تو یہ بیکار محض بھی ہوگا کیونکہ صرف امد سے ہی وہ فائدہ حاصل ہوگا جو ابدالیوم سے مقصود ہے اور اضافہ غل کی عام کی طرف بھی لازم آئے گی جو کہ ناجائز ہے اس لئے کہ اس صورت میں بھی تعریف یا تخصیص کا فائدہ حاصل نہیں ہوگا لہذا عام افادہ کے باعث یہ بھی متفق ہے یہ صورت ہے مضاف الیہ کے اعم مطلق ہونے کی اس میں الیوم عام ہے امد در غیر احد ہر ایک یوم پر صادق آتا ہے اور امد قاص کہ صرف یک شنبہ پر صادق آتا ہے غیر پر نہیں پس اس میں دو طے نکلیں گے ایک افتراقیہ ادما یک اجتماعہ اجتماعہ تو یہ ہے کہ ہر احد (میکہ ایام کا تذکرہ ہو) یوم ضرور ہوگا اور افتراقیہ یہ ہے کہ بعض یوم امد نہیں ہوتے پس پہلا قضیہ موجبہ کلیہ ہوگا یعنی کل امد یوم اور قضیہ ثانیہ سالیہ بمنزلیہ یعنی بعض الیوم لیس باحد اور اگر مضاف الیہ خاص مطلق ہو یعنی ابدالیوم کا عکس ہو جیسے یوم الاحد علم الفقہ اور خبر الاراک تو اس وقت بھی ان دونوں میں اضافہ بمعنی اللام ہوگی اس لئے کہ جب مضاف الیہ خاص مطلق ہوگی کہ مضاف کا اس پر ہر وقت صادق آنا ضروری نہیں مثلاً علم ہو اور فقہ نہ ہو بلکہ حرف دلعت وغیرہ ہو تو یہ بمنزلہ مابین مضاف کے ہو گیا لہذا اس میں بھی اضافہ بمعنی اللام ہوگی ان تینوں مثالوں میں بھی دو دو مانے نکلیں گے ایک اجتماعہ اور دوسرا افتراقیہ اجتماعہ تو یہی ہے کہ احد فقہ اور ماداک

جلد دوم کے لئے یوم۔ علم اور خبر ہونا ضروری ہے اور افتراقیہ یہ کہ یوم علم اور خبر کے لئے احد فقہ اور ماداک ہونا ضروری نہیں ارک میلہ کے وقت کو کہتے ہیں جس سے مساوی بنائی جاتی ہے اب رہی یہ بات کہ اگر مضاف الیہ خاص من و دہ ہو یعنی مضاف و مضاف الیہ میں عموم و خصوص من و دہ کی نسبت پائی جائے تو اس کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ اس کی دو صورتیں ہیں مضاف الیہ مضاف کے واسطے اصل ہوگا یا نہیں اگر اصل ہوگا تو اضافہ بمعنی من یا نہ ہوگی اس لئے کہ مضاف الیہ مضاف کو بیان کرے گا کیونکہ وہ اس کی جنس اور اصل ہے پس اس کے لئے من یا نہ مناسب ہے کیونکہ یہ بھی بیان کے لئے آتا ہے اور اگر مضاف الیہ اصل نہ ہو مضاف کے واسطے تو اضافہ بمعنی اللام ہوگی اب سولی پیدا ہوتا ہے کہ جب مضاف و مضاف الیہ کے درمیان نسبت عموم و خصوص من و دہ ہو تو اس میں اضافہ بمعنی من ہوگی پس اس جگہ شارح کو اس تفصیل کی کی ضرورت پیش آئی کہ مضاف الیہ مضاف کے واسطے اصل ہو تو اضافہ بمعنی من ہے ورنہ بمعنی اللام اس کا جواب یہ ہے کہ شارح نے دراصل حاکہ پر اعتراض کیا ہے کہ عموم و خصوص من و دہ کی نسبت میں مضاف و مضاف الیہ کے درمیان اضافہ بختم من کہنا مطلقاً صحیح نہیں اس لئے کہ اگر خاتم فتنہ کا عکس کرتے فتنہ خاتم کہیں تو اس میں اضافہ بمعنی من نہیں ہو سکتی اس لئے کہ مضاف الیہ اس جگہ مضاف کو بوجہ اعم بیان نہیں کر رہا کیونکہ مضاف الیہ اصل نہیں ہے مضاف کے لئے نیز اضافہ بمعنی من میں ضروری ہوتا ہے کہ اعم مجرور یعنی مضاف الیہ کا اطلاق مضاف پر ہو سکے اور یہاں مطلقاً یہ اطلاق درست نہیں ہوتا لہذا ضروری ہے کہ اس میں اصل اور

بمعنی فی والا فہی بمعنی اللام واما مساولہ کلیث اسد واما اعسم مطلقاً
کا حد الیوم فالاضافۃ علی التقدیرین ممتنعۃ واما اخص مطلقاً کیوم
الاحد و علم الفقہ وشجر الاراک فالاضافۃ جہ ایضاً بمعنی اللام واما اخص
من وجہ فان کان المضاف الیہ اصلاً للمضاف فالاضافۃ بمعنی من والا
فہی ایضاً بمعنی اللام فاضافۃ خاتم الی قضیۃ بیانیۃ واضافۃ قضیۃ الی خاتم
بمعنی اللام کما یقہ قضیۃ خاتم خیر من قضیۃ خاتم و اعلم انہ لا ینزل فیما
ہو بمعنی اللام ان یعمہ القصید بجاہل یکفی افادۃ الاختصاص الذی ہو
مدلول اللام فقولک یوم الاحد و علم الفقہ وشجر الاراک بمعنی اللام ولا
یعمہ اظہار اللام فیہ ولہذا قال المصنف بمعنی اللام ولم یقل بتقدیر اللام و

فی کے معنی میں ہے ورنہ یعنی تبیین کی صورت میں مضاف الیہ مضاف کے لئے طرف
نہ ہو تو (اضافت) لام کے معنی میں ہوگی اور یا مضاف الیہ مضاف کے لئے مساوی
ہوگا (کہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے پر صادق آئے گا) جیسے یث اور اسد ہے
اور یا مضاف الیہ مضاف اور غیر مضاف کو (مطلقاً عام ہوگا) (اس صورت میں دونوں
کے درمیان عام و خاص مطلق کی نسبت ہوگی) جیسے احد الیوم (احد کی نسبت یوم عام اور احد
خاص ہے) پس ان دونوں تقدیروں (یعنی مساوات اور عام و خاص مطلق) پر اضافت
ممتنع ہے (لعدم القائۃ) اور یا (مضاف الیہ) مطلقاً اخص ہوگا (کہ مضاف عام اور مضاف
الیہ خاص ہوگا) جیسے یوم الاحد و علم الفقہ وشجر الاراک تو اس وقت بھی اضافت لام کے
معنی میں ہے اور یا (مضاف الیہ مضاف سے) اخص من وجہ ہوگا پھر اگر مضاف الیہ
مضاف کے لئے اصل ہو تو اضافت من کے معنی میں ہے ورنہ (جبکہ مضاف الیہ مضاف
کے لئے اصل نہ ہو تو) یہ اضافت بھی لام کے معنی میں ہے پس خاتم کی اضافت قضیۃ کی
طرف بیانیہ ہے اور اضافت قضیۃ کی خاتم کی طرف لام کے معنی میں ہے جیسا کہ کہا جاتا
ہے قضیۃ خاتمک غیر من قضیۃ خاتم کی طرف لام کے معنی میں ہے جیسا کہ کہا جاتا
ہے لازم نہیں آتا کہ لام کی تصریح صحیح ہو کہ اس اضافت میں جو لام کے معنی میں
الیہ کے ساتھ تخصیص ہے اور جب یہ تخصیص حاصل ہوگئی تو لام کا اظہار ضروری نہ رہا
بلکہ اس اختصاص کا کہ لام کا مدلول ہے افادہ ہی کافی ہے پس (عام کی خاص کی طرف
اضافت میں) بہار اقول یوم الاحد و علم الفقہ وشجر الاراک لام کے معنی میں ہے حالانکہ
اس قول میں لام کا اظہار صحیح نہیں (کیونکہ یہ یوم الاحد اظہار لام کے ساتھ استعمال ہی
نہیں ہوا جیسا کہ غلام زید میں غلام زید اظہار لام کے ساتھ استعمال ہوا ہے) اور اس

غیر اصل کی قید لگائی جائے پس شارح
نے اس چیز کو مد نظر رکھتے ہوئے مضاف
ومضاف الیہ کے درمیان عمومی خصوص من وجہ
کی نسبت کے بارے میں تعلیم کر دی کہ مضاف
الیہ مضاف کیو واسطے اصل ہوگا تو اضافت بمعنی
من ہے ورنہ بمعنی اللام پس خاتم کی اضافت قضیۃ
کی طرف بیانیہ ہوگی اس لئے کہ قضیۃ خاتم کے لئے
اصل ہے اور قضیۃ کی اضافت خاتم کی طرف
بمعنی اللام لاس لئے کہ مضاف الیہ مضاف کے
واسطے اصل نہیں (جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ
قضیۃ خاتمک غیر من قضیۃ خاتم تیری انگشتی
کی چاندی میری انگشتی کی چاندی سے
بہتر ہے) والشرع علم ۱۲

کالح قولہ دا علم انہ الخ اب شارح
ایک سوال مفقود کا جواب دینا چاہتے
ہیں کہ اضافت بمعنی اللام کے متعلق ہے
سوال یہ ہے کہ اضافت بمعنی اللام وہاں
تو صریح ہے جہاں اظہار لام درست ہو
اور علم الفقہ یوم الاحد و شجر الاراک میں
میں اظہار لام درست نہیں پس ان میں
اضافۃ بمعنی اللام کیسے ہو سکتی ہے؟ شارح
نے جواب دیا کہ اضافت بمعنی اللام میں یہی
ضروری نہیں کہ لام کی تصریح صحیح ہو بلکہ
اس اضافت سے مقصود تخصیص مضاف الیہ
بالمضاف ہوتا ہے پس جب یہ فائدہ تخصیص
جو کہ مدلول لام ہے بغیر اظہار لام کے بھی حاصل
ہو جاتا ہے، تو یہی کافی ہے اور اظہار لام کی
ضرورت نہیں پس یوم الاحد و علم الفقہ وشجر
الاراک بمعنی اللام میں اس لئے کہ مضاف
الیہ کی تخصیص مضاف کے ساتھ ہو رہی ہے
اور یہ فائدہ لام سے حاصل ہوتا ہے، پس
اضافۃ لام کے لئے یہی قدر کافی ہے، اعلان
میں اظہار لام صحیح نہیں، اور اسی امر کو پیش
نظر رکھتے ہوئے مصنف نے بمعنی اللام کہا
ہے بتقدیر اللام نہیں کہا اس لئے کہ اگر بتقدیر

اللام کہتا تو اعتراض مذکور لازم آتا ہے اس لئے کہ مسئلہ مذکورہ میں تقدیر لام جائز نہیں والہ اعلم ۱۲

۱۸ قولہ و بهذا الاصل الخ اس مسئلہ میں بمعنی ضابطہ اور قاعدہ ہے یعنی جب یہ بیان کر دیا گیا کہ اضافہ لامیہ میں اضافہ اختصاص ہی کافی ہے سچا اظہار لام ضروری نہیں تو اس قاعدہ سے بہت سے اعتراضات خود بخود مرتفع ہو گئے جمعا اضافہ لامیہ کے بہت سے مواد پر واقع ہوتے تھے مثلاً علم الفقه وغیرہ پر اور اس اصل کے ہوتے ہوئے تکلفات بعیدہ کی بھی احتیاج نہیں ہو رہی مثل کل رجل وکل واحد کے تفصیل اس مقام کی یہ ہے کہ جس طرح علم الفقه شجر اللاماک وغیرہ پر اعتراض وارد ہوتا تھا اسی طرح کل رجل اور کل واحد پر بھی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ان میں اضافت بمعنی اللام ہے مگر اظہار لام ان میں درست نہیں اس لئے کہ کل احاطہ افراد کے لئے آتا ہے پس بغیر اظہار لام کی صورت میں اس کے معنی ہوا کل الذی خصوصیت برجل کے ہوں گے یا اس طرد کر رجل اس کل کا ایک فرد ہے اور یہی معنی کل رجل اظہار لام کی صورت میں پس اس میں اظہار لام بے فائدہ ہونے کے باعث ممتنع ہو گا نیز یہ کہ کل امور لازمتہ الاضافہ سے ہے جیسا کہ عند لدی اور دون وغیرہ میں پس اگر اس کے بعد لام ظاہر کریں گے، اور کل رجل یا کل واحد کہیں گے تو امر لازمتہ الاضافہ کا سلب لازم آئے گا، اور یہ ناجائز ہے لہذا ان میں اضافہ لامیہ کیسے درست ہو گیا جبکہ اظہار لام ہی جائز نہیں تو بعض شارحین نے اس اعتراض کا جواب یہ دیا تھا کہ ان تمام امثلہ میں بشمول علم الفقه یوم الاحد اور شجر اللاماک کے اظہار لام صحیح ہے یا اس طرد کہ کل رجل میں کل فرد رجل ہی کی ضرورت ثابت کر رجل کہا جائے یعنی کل جو تکلف لازمتہ الاضافہ ہے اور اظہار لام سے تک اضافہ لازم آتا ہے اور یہ

یہذا الاصل یرفع الاشکال عن كثير من مواد الاضافه اللاميه ولا يحتاج فيه الى التکلفات البعيده مثل کل رجل وکل واحد وهواي كون الاضافه بمعنی فی قليل في استعمالاتهم وذهبوا الى ان الحاجة الى الاضافه بمعنی اللام

وجسے مصنف نے بمعنی اللام کہا بتقدیر اللام نہ کہا اور اس قاعدہ سے کہ لام کی تصریح کی صحت ضروری نہیں بلکہ اس میں اقادہ معنی اختصاص ہی کافی ہے، اضافت لامیہ کے بہت سی مثالوں سے اعتراض اٹھ جاتا ہے اور یوم الاحد کے مثل میں تکلفات بعیدہ کی حاجت نہیں رہتی جیسے کل رجل اور کل واحد یعنی تکلف کیا جائے اور کہا جائے کہ یوم الاحد کی تقدیر یوم مخصوص لاحد من قبل اضافہ المسمی الی اسمہ کہ احدا یا م اسبوع میں سے ایک یوم کا نام ہے تو اس یوم اس کے اسم کی طرف مضاف اور اسی کے ساتھ خاص کیا گیا اور علم الفقه میں علم مخصوص للفقه کہا جائے اس اعتبار سے فقہ علم کا ایک جز ہے تو کل کو علاقہ جزئییت کی وجہ سے جز کی طرف مضاف اور اسی کے ساتھ خاص کیا گیا اور اسی طرح کل رجل اور کل واحد میں تکلف بعید کیا جائے کہ کل مخصوص الرجل والواحد کہ کل عام ہے مگر یا بقید اختصاص کی طرف اضافت سے خاص ہو جاتا ہے لان اضافہ العام الی الخاص توجب اختصاصہ لہ کقولک غلام الرجل ای الغلام مخصوص یہ بسبب الاضافہ ۱۲ محمد ابوالانور غلام ضرور قادری (اور وہاں یعنی اضافت کافی کے معنی میں ہونا (قلیل ہے) عرب کے محاورے

ناجائز ہے لہذا اس میں تاویل کریں گے کہ کل سے مراد جزئیات یا افراد ہیں گے، پھر اظہار لام کریں گے جیسے کل فرد رجل پس سی تاویل کی بناء پر اظہار لام درست ہو جائے گا، علی بذالقیاس علم الفقه یوم الاحد اور شجر اللاماک میں اظہار لام کے لئے بالتزجیب حسب فیل تاویل سے کام لیں گے یوم مخصوص لاحد اور یہ اس قبیل سے ہو گا کہ مسمی کی اضافت اسم کی طرف کی جائے اس لئے کہ احدا یا م ہفتہ میں سے ایک یوم کا نام ہے پس یوم مسمی ہوا اور احدا پس یوم کی مضافت اس کے اسم احمد کی طرف کر کے اس کے ساتھ یوم کو خاص کر دیا گیا، اور علم الفقه میں علم مخصوص للفقه کہیں گے اس اعتبار سے کہ فقہ علم کا جز ہے پس بعلاقہ جزئیہ کل کی اضافت جز کی طرف کر کے کل کو جز کے ساتھ خاص کر دیا گیا، اور اسی پر شجر اللاماک کو قیاس کر لیا جائے ای تجزئہ للاماک پس شارح ان تمام تکلفات کے رد میں کہتے

میں کہ اظہار لام ضروری نہیں افادہ دھمخیص کافی ہے جیسا کہ مصنف نے بمعنی اللام سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے، اور کل رجل وکل واحد میں بھی یہی جواب جاری ہو گا اور تمام امثلہ میں تاویل مذکورہ کا ان قبیل تکلف ہونا ظاہر ہے کہ اظہار لام مدخل مضاف میں ہونا چاہئے نہ کہ شئی آخر میں پس مثلاً علم مخصوص للفقه جب کہا گیا تو علم کا مدخل مخصوص ہوا نہ کہ الفقه شئی آخر ہو گیا اسی طرح کل فرد رجل میں کل کا مدخل فرد ہونا کہ رجل پس غیر مدخل میں اظہار لام مناسب نہیں والہ اعلم ۱۲

۱۹ قولہ و ہذا الخ اس جگہ شارح نے ای کون الاضافہ بمعنی فی کہہ کر کے مرجع مذکور کو ظاہر کر کے تمیز اور مرجع میں مطابقت دکھائی ہے حاصل عبادت کا یہ ہے کہ استعمالات نجات میں اضافہ بمعنی فی کا استعمال بہت ہی کم ہوتا ہے اس لئے کہ مثلاً ضرب الیوم میں ضرب فاعل

میں مضاف مضاف الیہ کے ساتھ خاص اور اس کا ملوک ہوتا ہے لہذا یہ اضافہ حقیقت ہوگی ایسے ہی اضافہ بیانہ میں مضاف الیہ اصل ہوتا ہے اور مضاف اس پر متفرع تو یہ اضافہ بھی حقیقت ہوگی اور اس میں حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے لہذا حاتم نے اضافہ مجھے نی کو سرے سے ہی خارج کر دیا واللہ اعلم۔

۲۱۱ قوله فان قلت المضاف مضاف

وارد ہوتا ہے کہ جس طرح اضافہ بمعنی نی کو اضافہ بمعنی اللام قرار دے لیا اسی طرح اضافہ بمعنی من بھی اضافہ بمعنی اللام قرار دی جاسکتی ہے اس لئے کہ میں ادب کے درمیان اختصاص پایا جاتا ہے جیسے خاتم فضیلت کہ اس میں خاتم عام ہے جس میں اس بات کی صلاحیت ہے کہ وہ چاندی کی ہو یا خیر چاندی کی پس جب اس کی اضافت فقہ کی طرف کر دی گئی تو فقہ خاتم کے لئے مخصوص ہوگی اور اس میں اختصاص پیدا ہو کر خاتم غیر فقہ کی نفی ہو گئی پس اس کی تقدیر عبارت بمعنی خاتم لہذا اختصاص بالفقہ ہوگی اس اعتبار سے کہ خاتم فقہ سے متفرع ہے یعنی بنائی گئی ہے قلنا ہے اس کا جواب شارع یہ دے رہے ہیں کہ اگرچہ اعتراض مذکور صحیح ہے لیکن ہے لیکن چونکہ اضافہ بمعنی نی قلیل ہے اس لئے حاتم نے اس کو اضافہ لامیہ میں مدغم کر دیا تاکہ اقسام میں کمی پیدا ہو جائے اور ضبط سہل ہو اور اضافہ بمعنی من چونکہ عام میں بکثرت پائی جاتی ہے اس لئے اس میں اولیٰ یہی ہے کہ اس کو علیحدہ قسم رکھا جائے، لہذا اس کو اضافہ لامیہ میں مدغم نہیں کیا گیا واللہ اعلم

۲۱۲ قوله وتنفید ای الی الاضافۃ المعنویۃ

اضافہ بمعنی اللام میں ہی داخل کر دیا ہے اس لئے کہ ضرب الیوم کے معنی ضرب لہ اختصاص بالیوم کے ہیں یعنی اس سے بھی فائدہ تخصیص حاصل ہوتا ہے جو کہ اضافہ لامیہ سے حاصل ہوتا ہے، اسی فائدہ کی طرف شارع نے لہذا اشارہ کیا ہے کیونکہ لام تخصیص کے لئے آتا ہے اور اس افادہ تخصیص کے لئے یہ افادہ ملا بہت کافی ہے کہ ضرب یوم میں واقع ہوئی ہے پس اضافہ بمعنی نی کو اضافہ بمعنی اللام کہنا زیادہ بہتر ہے تاکہ ارتکاب مجاز سے احتراز ہو جائے کیونکہ اضافہ بمعنی اللام

فان معنی ضرب الیوم ضرب لہ اختصاص بالیوم ملا بہت الوقوع فیہ فان قلت فعلی هذا یمکن رد الاضافۃ بمعنی من ایضاً الی الاضافۃ بمعنی اللام للاختصاص الواقع بین المبین والمبین قلنا نعم لکن لما كانت الاضافۃ بمعنی فی قلیلاً ردوها الی الاضافۃ بمعنی اللام تقلیلاً للاقام واما الاضافۃ بمعنی من فہی کثیرۃ فی کلامہم فالاولیٰ بہا ان تجعل قسماً علی حدۃ نحو غلام زید مثال للاضافۃ بمعنی اللام ای غلام لزید وخاتم فضیلت مثال للاضافۃ بمعنی من اخصاتم من فضیلت وضرب الیوم مثال للاضافۃ بمعنی فی ای ضرب واقع فی الیوم وتنفید ای الی الاضافۃ المعنویۃ

میں اور اسے اکثر نحو یوں نے اضافت بمعنی اللام کی طرف لوٹایا ہے لہذا ضرب الیوم کا معنی ضرب لہ اختصاص بالیوم اس علاقہ سے کہ ضرب یوم میں واقع ہے پھر اگر تم اعتراض کرو کہ (اس طرح تو) اس اختصاص کی وجہ سے کہ میں (اسم فاعل از قیین بروزن تفضیل) اور اور میں ام مقبول کے درمیان ہے اس اضافت کو یوں کے معنی میں اس اضافت کی طرف بھی لوٹایا جاسکتا ہے جو لام کے معنی میں ہے (لہذا اضافت لامیہ سی باقی رہ گئی) ہم نے جواب دیا کہ ہاں لوٹایا جاسکتا ہے لیکن جب کہ اضافت فی کے معنی میں قلیل بھی تو نحو یوں نے اسے قلیل اقسام کی غرض سے اضافت بمعنی اللام کی طرف لوٹا دیا اور بہر حال اضافت بمعنی من تو کلام عرب میں بہت (وارد) ہے لہذا اضافت بمعنی من کے ساتھ اولیٰ یہ ہے کہ اسے علیحدہ قسم قرار دیا جائے (جیسے غلام زید) یہ اس اضافت کی مثال ہے جو لام کے معنی میں ہے یعنی غلام لزید (اور خاتم فضیلت) اضافت بمعنی من کی مثال ہے یعنی خاتم من فضیلت (اور ضرب الیوم) اضافت بمعنی فی کی مثال ہے یعنی ضرب واقع فی الیوم (اور فائدہ دیتی ہے) یعنی

کا فعل ہے نہ کہ ظرف لیکن چونکہ ضرب یوم میں واقع ہوئی ہے اس لئے بعلاوہ زمانیہ فعل ضرب کی اضافت یوم کی طرف بطریق مجاز ہوگی اور ظاہر ہے کہ شے کی اضافہ فاعل حقیقی کی طرف اولیٰ ہوتی ہے اور حقیقت کا استعمال بکثرت ہوتا ہے لہذا مجاز کی وجہ سے اضافہ بمعنی فی قلیل ہوگی واللہ اعلم۔

۲۱۳ قوله وردہا الخ ای بیان کیا گیا

ہے کہ اضافہ بمعنی فی قلیل ہوتی ہے اب شارع اس سے تنقی کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ اضافہ قلیل ہی نہیں بلکہ اکثر حاتم نے اس کو

اضافہ بمعنی اللام میں ہی داخل کر دیا ہے اس لئے کہ ضرب الیوم کے معنی ضرب لہ اختصاص بالیوم کے ہیں یعنی اس سے بھی فائدہ تخصیص حاصل ہوتا ہے جو کہ اضافہ لامیہ سے حاصل ہوتا ہے، اسی فائدہ کی طرف شارع نے لہذا اشارہ کیا ہے کیونکہ لام تخصیص کے لئے آتا ہے اور اس افادہ تخصیص کے لئے یہ افادہ ملا بہت کافی ہے کہ ضرب یوم میں واقع ہوئی ہے پس اضافہ بمعنی نی کو اضافہ بمعنی اللام کہنا زیادہ بہتر ہے تاکہ ارتکاب مجاز سے احتراز ہو جائے کیونکہ اضافہ بمعنی اللام

تعریفاً ای تعریف للمضاف مع المضاف الیه المَعْرِفَةُ لِانَّ الهیةَ التَّکْلیفِیَّةَ فی
الاضافة المعنویة موضوعة للدلالة علی معلومیة المضاف لا ان
نسبة امرالی معین یستلزم معلومیة المنسوب ومعهودیته فان ذلك
غیر لازم کما لا یخفی فَاِنْ قُلْتَ قد یقال جاء فی غلام زید من غیر اشارة لے

اضافة معنویة (تعریف کا) یعنی مضاف کی تعریف کا مضاف الیه (معرّف کے ساتھ) کیونکہ
اضافة معنویہ میں ہیئت ترکیب مضاف کی معلومیت پر دلالت کے لئے (بوضع نوعی)
موضوع ہے (پھر لان کا عطف لان الہیۃ پر ہے) یہ نہیں کہ ایک امر (غیر معین) کی
نسبت معین کی طرف منسوب کی معلومیت و معهودیت کو مستلزم ہے (کم قیل ان
الاضافة ههنا للحدیث تقید معهودیۃ المضاف کہ یہ یعنی نسبت امر غیر معین بجانب
معین منسوب کی معلومیت کو مستلزم ہے) غیر لازم ہے کما لا یخفی (وجہ نہ کیونکہ اگر ایسا
ہوتا تو جمیع امور منسوب بجانب معین کی تعریف لازم آتی و لیس کہ تک مثلاً خبر کی نسبت
مبتدا کی طرف عدم وضع کی وجہ سے اس کی تعریف کو لازم مستلزم نہیں اسی طرح اضافت
لفظیہ معلوم ہوا کہ مضاف کی تعریف کو مستلزم جب کہ مضاف الیه معرفہ ہو وضع ہی ہے)
پھر اگر تم کہو کہ کبھی (زید کے) کئی ایک غلاموں میں سے (کسی ایک معین غلام) کی طرف اشارہ

کیا اور ثنائی یہ بھی واضح کر دیا کہ صرف اضافت
معنویہ تعریف مضاف کا قاعدہ دیتی ہے اور
تعریف کی شرح کر کے شارح نے بتایا کہ اس
میں تنوین مضاف الیه کے عوض میں ہے اور
وہ مضاف الیه لفظ "مضاف" ہے، اب رہی
یہ بات کہ تعریف مضاف ہی کیوں حاصل ہوتی
ہے اس کا عکس کیوں نہیں کہ مضاف معرفہ سے
تعریف مضاف الیه کا قاعدہ حاصل ہوتا تو اس کا
جواب یہ ہے کہ اگر مضاف معرفہ ہوگا تو اضافت
سے افادہ تعریف میں تفصیل حاصل لازم آئے گی
اور اگر مضاف معرفہ ہو اور مضاف الیه نہ ہو تو
حصول اعلیٰ کے ہوتے ہوئے طلب ادنیٰ لازم
آتی ہے، اس لئے کہ مضاف معرفہ ہونے کی
وجہ سے اعلیٰ ہوگا، اور مضاف الیه نکارت
کے باعث ادنیٰ اور اضافت میں اگرچہ مقصود
مضاف ہوتا ہے مگر مضاف الیه کی جانب بھی
توجہ ضروری ہوتی ہے لہذا حصول اعلیٰ کے
ساتھ قلب لونی لازم آتی، اور یہ ناجائز ہے
پس معلوم ہوا کہ قاعدہ تعریف جانب مضاف
کے ساتھ خاص ہی المضاف الیه سے مع کے
بعد شارح نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے،
کہ المعرفۃ موضوع معرفۃ کی صفت ہے اس
کے بعد لان الہیۃ التَّکْلیفِیَّةَ الخ سے شارح اس
افادہ تعریف کی وجہ بیان فرما رہے ہیں، کہتے
ہیں کہ اضافت معنویہ میں مثلاً غلام زید کی ہیئت
ترکیب معلومیۃ مضاف پر دلالت کرتے کے
لئے موضوع ہے، یعنی اس سے یہ معلوم ہوگا
کہ مضاف واحد شخص اور معین ہے باں طور
کہ زید کے بہت سے غلام ہوں پس غلام زید
ہے اس غلام کی طرف اشارہ کیا جائے کہ جس
کو زید کے ساتھ مرتبہ خصوصیت حاصل ہے،
یعنی اس اعتبار سے کہ وہ اس کے غلاموں
میں سب سے بڑا ہے یا سب سے زیادہ
مشہور ہے یا یہ کہ وہ منظم اور جماعت کے درمیان
محبوب ہے کہ لفظ غلام سے معرفت خاصی معبود

جائے توجہ منسوب کی معلومیۃ اور اس کی معهودیت
کو مستلزم ہے پس مثلاً غلام امر غیر معین کی
نسبت زید کی طرف کی گئی تو اس سے منسوب
یعنی غلام کی معلومیۃ اور اس کا معبود ہونا سمجھ میں
آیایں شارح جامی فاضل ہندی کے اس قول کو
رد کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ افادہ تعریف کے
لئے فاضل ہندی کی دلیل یعنی استلزام معلومیۃ
منسوب درست نہیں اس لئے کہ یہ استلزام
غیر ضروری ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ استلزام غلام
مضاف اور مضاف الیه کے بہت سی چیزوں
میں جاری دساری ہوگا، مثلاً غلام اور زید کو یہی
لے لیا جائے یعنی بجائے غلام زید کہنے کے غلام
زید کہہ دیا جائے تو اس میں امر غیر معین یعنی غلام
کی نسبت زید کی طرف تو موجود ہے، لیکن اس
سے منسوب یعنی غلام کی معلومیۃ سمجھ میں نہیں آتی
اس لئے کہ تنوین تنگی کے ادیر دلالت کرتی ہے
علیٰ ہذا القیاس فعل کی نسبت فاعل معین کی جانب

کا وجود سمجھ میں آئے دوسروں کی طرف التفات
نہ ہو تو غلام زید کہنے سے مذکورہ بالا قاعدہ
حاصل ہوگا یعنی معلومیۃ مضاف اور یہ اس
وجہ سے کہ تعریف مضاف الیه مضاف کی
طرف سرایت کر جائے گی کیونکہ دونوں میں اتصال
اور امتزاج بدرجہ اتم موجود ہے اس لئے کہ لفظ
مضاف الیه جب مضاف سے مختزب ہوتا ہے،
حتیٰ کہ مضاف الیه کے عوض میں مضاف پر صرف
تنوین رہ جاتی ہے، اور مضاف الیه لفظوں میں
معدوم ہو کر مضاف میں منضم ہو جاتا ہے تو یہ
امتزاج معنی کے اعتبار سے بھی حاصل ہوگا
تک کہ قدر مرتبہ معنی قدر مرتبہ لفظ کے برابر ہو جائے
پس مضاف الیه کی جانب سے مضاف میں
تعریف آجائے والٹر اعلم ۱۲۔

۲۵۷ قولہ الا ان نسبت الخ فاضل ہندی
نے افادہ تعریف کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ امر
غیر معین کی نسبت الامر معین کی جانب کر دی

واحد معین فلا یكون هیأة التركيب الاضافی موضوعة لمعولیه المضاف
قلنا ذلك كما ان المعروف باللام فی اصل الموضع لمعین ثم قد یستعمل بلا اشارة
الی معین كما فی قوله ولقد امر علی اللیم یسبی وذلک علی خلاف صفة
ولیس بجری هذا الحكم فی نحو غیر ومثل فان اضافة هم الا تعقید التعریف و

کئے بغیر غلامی غلام زید کہا جاتا ہے لہذا ہیئت ترکیب اضافی مضاف کی معلومیت کے
لئے موضوع نہ ہوگی ہم نے جواب دیا کہ یہ (جاء فی غلام زید) اسی طرح ہے کہ معرفت للام
اصل موضع میں معین کے لئے ہے پھر کسی کسی ایک معین کی طرف اشارہ کے بغیر استعمال
کیا جاتا ہے جیسا کہ قائل کے قول میں ہے ولقد امر علی اللیم یسبی (یسبی اللیم کیلئے
صفت واقع ہوا ہے کیونکہ اللیم معنی میں نکروہ کی مانند ہے جیسا کہ قرآن میں ہے مثل الخمار
یجمل اسفار) اور یہ (جو مثلاً جاء فی غلام زید کسی ایک معین کی طرف اشارہ کے بغیر کہا جاتا
ہے اپنی وضع کے برعکس ہے) اور جو خلاف وضع ہو وہ وضع کے معارض نہیں ہو سکتا
(الغلام لوزید میں زید کے غلمان کثیرہ میں سے غلام غیر معین ہے اور غلام زید میں زید کے
غلمان کثیرہ میں غلام معین ہے یا ایک ہی غلام ہوا اور وہی معین مراد ہو) اور یہ حکم ذکر
ہیئت ترکیب اضافی وضع کی رو سے مضاف الیہ معرفہ سے مضاف کی تعریف کا فائدہ دیتی ہے
غیر اور مثل کے ماتر میں جاری نہیں ہوتا کیونکہ ان (دونوں) کی اضافت تعریف کا فائدہ نہیں دیتی

قلنا سے اس کا جواب تارخ یہ دے رہے
ہیں کہ جہاں کلام اصل وضع میں ہے اور اس
مثال میں غلام کا نکرہ ہی رہتا معرفہ نہ ہونا عارض
استعمال کی وجہ سے ہے اور اس سے اصل
وضع میں کچھ خلل واقع نہیں ہوتا لہذا یا اعتراض
قابل اعتناء نہیں اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ صرف
بالام یعنی لام تعریف اصل وضع میں معین
کے لئے ہے مگر کبھی نائدہ بھی ہوتا ہے اور
اس کا استعمال معین کی طرف اشارہ کے بغیر
یہی کر لیا جاتا ہے جیسے قول شاعر
ولقد امر علی اللیم یسبی
فخصیت ثم قلت لا یغنی
کہ اس میں جملہ یسبی اللیم کی صفت واقع ہوا
ہے اور جملہ نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے لہذا
یہ معرفہ کی صفت واقع نہیں ہو سکتا اور
یہاں صفت بن رہا ہے تو معلوم ہوا کہ اللیم معرفہ
نہیں بلکہ اس میں الف لام زائد ہے اور اگر اس

کی جائے مثلاً ضرب زید کہا جائے تو اس سے
فعل کی معبودیت اور اس سے فعل کی معبودیت
اور اس کی تعریف لازم نہیں آتی پس قائل بندی
کا یہ قول اعتراضات سے خالی نہیں البتہ اگر موصوف
اپنی عبارت اس طرح بیان کرتے انتساب اور
الی معین فی الامتافہ کی تسلیم الخ توفی الامتافہ
کہنے سے تمام دوسری شقیں خود بخود خارج
ہو جاتی ہیں واللہ اعلم ۳۔

قلنا قولہ فان قلت الخ تارخ کی بیان
کردہ اوپر کی دلیل پر اگر کوئی اعتراض کرتے ہوئے
کہے کہ بنا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ زید کے
غلاموں میں کوئی غیر معین غلام آئے اور اس
وقت بغیر کسی ایک معین کی جانب اشارہ کے جاء
فی غلام زید کہا جائے تو ہیئت ترکیب اضافی معلومیت
مضاف کے لئے موضوع نہیں ہونگی اس لئے
کہ اس سے مضاف معلوم نہیں ہوا بلکہ وہ غیر
معین ہونے کی وجہ سے پردہ خفائیں ہی رہا

کو زائد نہ مانیں بلکہ عہد خارجی کے لئے ہیں
تو اس سے شاعر کا مقصود فوت ہو جاتا ہے
کہ وہ اپنی مدح اور کمال کا اخبار تمام کینہ سب
دشتم کرنے والوں کے مقابلہ میں کر رہا ہے کہ
میں ہمیشہ کینہ لوگوں میں سے کسی کینہ پر گذرتا
ہوں کہ وہ مجھ کو کالی دیتا ہوا ہوتا ہے تو میں
اس جگہ سے گذر کر کہتا ہوں کہ وہ مجھے مراد
نہیں لے رہا بلکہ اس کا قصد سب دشتم
کوئی اور ہے) پس اگر لام عہد خارج کے لئے
لیں تو لیم حال مراد ہوگا اور تعریف مقصود ہو جائے
گی شعر میں واد تسمیہ اور مقسم بہ محذوف ہے
ای اللہ اور لقمہ لام جواب قسم کے لئے ہے
پس لام تعریف کی اصل وضع اگرچہ معین کے
لئے ہے مگر اس شعر میں خلاف وضع مستقل
ہو رہا ہے اسی طرح اگر غلام زید میں غلام اس
خاص معرفہ صورت میں نکرہ ہو جائے تو یہ
اصل وضع کے لئے محل نہیں واللہ اعلم ۴۔

قلنا قولہ ویس بجری الخ یہ عبارت ایک
سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے کہ تمہارا یہ
کہنا کہ ہیئت ترکیب اضافی مضاف کے واسطے
افادہ تعریف کے لئے موضوع ہے جب کہ
مضاف الیہ معرفہ ہو صحیح نہیں اس لئے کہ غیر
اور مثل تعریف یا تفصیل کا فائدہ نہیں دیتے
اگرچہ مضاف الیہ معرفہ ہو شاعر نے کہا کہ یہ
حکم غیر اور مثل اور ان جیسے الفاظ میں جاری
نہیں ہوتا اس لئے کہ ان دونوں کی اضافت
تعریف کا فائدہ نہیں دیتی اگرچہ مضاف الیہ
معرفہ ہو کیونکہ ان میں ابہام بہت ہے
اس لئے کہ مثلاً غیر زید میں مفایزہ زید ایسی صفت
نہیں کہ جس سے ایک ذات کو دوسری ذات
سے تفصیل حاصل ہو اس لئے کہ جو شخص بھی
موجود ہے وہ مفایزہ زید کے ساتھ متصف
ہے پس تعریف یا تفصیل کا احتمال ہی نہیں
پیدا ہوتا ہاں البتہ اس صورت میں ایسا ہو
سکتا ہے جبکہ مضاف الیہ کی صرف ایک

الاضافة المعنوية تجزئ المضاف اذا كان معرفة من التعريف فان كان ذا الاسم حذف لامه وان كان علما نكر بان يجعل واحدا من جملة من سمي بذلك الاسم وان لم يكن معرفة فلا حاجة الى التجريد بل لا يمكن او المواد بالتجريد تجزئة وعلوه من التعريف عند الاضافة سواء كان نكرة في نفسه من غير تجريد او كان معرفة تجزئت عن التعريف وانما يجب التجريد لان المعرفة لو اضيفت الى النكرة لكان طلبا لادنى وهو التخصيص مع حصول الاعلى وهو التعريف ولو اضيفت الى المعرفة لكان تخمیل المحاصل فتضيع الاضافة بحيث لا تقيد تعريفا ولا تخصيصا فان قبل لافرق

معتویہ کی شرط «مضاف کی» جبکہ معرفہ ہو «تعریف سے تجرید ہے» پس اگر وہ (یعنی جس کی اضافت مراد ہو) ذوالام ہو تو اس کے لام کو حذف کیا جائے گا اور اگر وہ علم ہو تو اس کو اس طرح نکرہ کیا جائے گا کہ جو اس نام سے موسوم ہیں اسے ان میں سے ایک (غیر معین فرد) قرار دیا جائے گا (نکاحی فی آخر بحث غیر المتصرف) اور اگر معرفہ نہ ہو تو تجرید کی حاجت نہیں بلکہ اس کی تجرید ممکن ہی نہیں (کہ خالی از تعریف تجرید را قبول نہ کنند) اور تجرید سے مراد مضاف کا اضافت کے وقت تعریف سے عاری اور خالی ہونا ہے خواہ (غلام کی طرح) فی نفسی تجرید کے بغیر نکرہ ہو یا معرفہ ہو (انے کے بعد) تعریف سے خالی کیا گیا ہو اور تجرید اس لئے ضروری ہے کہ اگر معرفہ کو نکرہ کی طرف مضاف کیا جائے (اور کہا جائے غلام رجل اصاب) تو یہ عمل ایک اعلیٰ چیز یعنی تعریف کے حصول کے باوجود ایک ادنیٰ چیز یعنی تخصیص کی طلب قرار پائے گا اور اگر معرفہ کو معرفہ کی طرف مضاف کیا جائے تو یہ عمل تحصیل حاصل ٹھیرے گا پس اضافت منائع گئی کہ نہ تو تعریف کو مفید ہوئی نہ تخصیص کو پھر اگر کہا جائے کہ معرفہ کی

تو اسی وقت تحقق ہوگی جبکہ وجود تعریف ہو اور غلام نزدیک غلام نکرہ مابعد کی طرف مضاف ہو رہا ہے، اور اس میں تجرید متحقق نہیں اس لئے کہ وہ پہلے ہی سے نکرہ ہے لہذا اصطلاحاً تجرید المضاف من التعريف کبنا صحیح نہیں شارح نے اذا کان معرفة کے اضافہ سے جواب کی طرف اشارہ کر دیا کہ یہ شرط اس وقت ہے جبکہ مضاف معرفہ ہو اور جب معرفہ نہ ہو تو شرط کی کوئی ضرورت نہیں پس مضاف سے تجرید تعریف کی یہ صورت ہوگی کہ اگر مضاف معرفہ باللام ہو گا تو لام کو حذف کر دیا جائے

۲۵۹ قولہ والمراد الخیر اعتراض

سابق کا دوسرا جواب ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ تجرید سے مراد مضاف کا بوقت اضافہ تعریف سے خالی ہونا ہو یعنی مزدوم ہو کہ لازم مراد لیا جائے پس اس

میں دو صورتیں آجائیں گی یعنی یہ کہ مضاف بوقت اضافت بغیر تجرید کے فی نفسه نکرہ ہو جیسے لفظ غلام یا معرفہ کہ جس کو تعریف سے خالی کر لیا گیا ہو پس اس صورت میں یہ اعتراض وارد نہیں ہو گا کہ تجرید سبق وجود تعریف کو مستلزم ہے کیونکہ تجرید سے مراد مضاف کو تعریف سے خالی کرنا نہیں بلکہ مضاف کا تعریف سے خالی ہونا ہے بوقت اضافت فافهم والله اعلم ۱۲۔

۱۲ قولہ وانما يجب التجريد الخ یہاں سے شارح وجوب تجرید کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہتے ہیں کہ اس میں تجرید اس لئے واجب ہے کہ مضاف اگر معرفہ ہو تو دو حال سے خالی نہیں مضاف الیہ یا نکرہ ہو گا یا معرفہ پس اگر نکرہ ہو تو طلب ادنیٰ یعنی تخصیص لازم آئے گا باوجودیکہ اعلیٰ یعنی تعریف کا حصول ہو رہا ہے اس لئے کہ اضافہ میں مضاف مقصود ہوتا ہے، اور یہ جب قبل الاضافة ہی معرفہ ہے تو حصول اعلیٰ پہلے سے موجود ہے، اور مضاف کا مضاف الیہ اگر نکرہ ہو تو اس سے افادہ تخصیص حاصل ہوتا ہے، اور یہ تعریف کے مقابلہ میں ادنیٰ ہے پس طلب ادنیٰ باوجود حصول اعلیٰ لازم آئی باوجود یہ مذکور ہے، اور اگر مضاف الیہ بھی معرفہ ہو تو تحصیل حاصل لازم آئے گی کیونکہ یہ مضاف بھی معرفہ ہوا اور مضاف الیہ بھی تو اضافت باطل عبت ہوگی، اس لئے کہ یہ نہ تو تعریف کا فائدہ دے گی، نہ تخصیص کا پس ضروری ہوا کہ مضاف کو نکرہ رکھیں تاکہ اس میں تعریف یا تخصیص کا حصول مضاف الیہ سے حاصل وضع کے مطابق ہو واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲ قولہ فان قيل الخ یہاں ایک اعتراض

ہے جو افتناع اضافہ معرفہ پر وارد ہوتا ہے، جس کی تقریر یہ ہے کہ اضافہ معرفہ اور معرفہ کو علم بنا دینے میں کوئی فرق نہیں یعنی جس طرح معرفہ کی اضافت منتج ہے کہ اس سے تحصیل

حاصل یا حصول ادنیٰ حاصل الاصلی لازم آئے ہے
اسی طرح معرفہ کو اگر علم بنائیں گے، اور علم ہر
قسم معرفہ ہے تو وہی تحصیل حاصل لازم آئے گی
پس کیا وجہ ہے کہ علمیت معرفہ کو تو جائز قرار
دے دیا، اور اضافہ معرفہ کو ناجائز جیسے انجم،
التریا، الصق اور ابن عباس وغیرہ کہ ان میں
اولاً تو دخول لا اور ابن میں اضافہ کیا باعث
تعریف آئی، اور پھر مجموعہ کو علم قرار دے دیا
گیا، اور بعینہ مجموعہ کو علم قرار دے لینا تحصیل
حاصل نہیں تھا اور کیا ہے! پس تحصیل حاصل اور
تعریف معرفہ میں کوئی فرق نہیں ہوا۔ انجم
ایک خاص ستر ہے کہ نام ہو گیا اور نثر اچھے
کو کہتے ہیں، مگر اس سے اب یہ ستر ہے
مراد ہونے لگے جو بہت سے یک جا مجتمع
ہوں اور الصق اس مرد کو کہنے لگے جو بزدل
ہو اور ابن عباس سے مراد صرف عبداللہ بن
عباسؓ بنے جانے لگے کسی دوسرے شخص
کی طرف ذہن منتقل ہی نہیں ہوتا واللہ اعلم
۳۳۲ قولہ قبل لا نسلم الخ یہ اعتراض
مذکور کا جواب ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ
ہم کو یہ تسلیم نہیں کہ ان ائمہ مذکورہ میں تعریف
معرفت باقی جاتی ہے، بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان
میں زوال تعریف ہے یعنی انجم وغیرہ میں علت
لام اور ابن عباس میں اضافت کے باعث
جو تعریف آئی تھی، وہ بوقت علمیت زائل ہو گئی
اور تعریف آخر یعنی تعریف بالعلمیت حاصل ہو گئی
اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اسناد کو علم قرار
دے لیا گیا تو اب ان کے معرفہ باللام اضافہ
کی طرف کوئی اشارہ باقی نہیں رہا اس لئے
کہ ان میں علت لام اور اضافہ یکنوز لہ جزء کلمہ
کے ہو گئے کیونکہ علمیت مجموعہ کے اعتبار سے
سے ترک لام اور قطع اضافہ کے ساتھ نہیں
پس ان میں تعریف معرفہ لازم نہیں آتی بلکہ
تبدیل تعریف بتعریف آخر باقی جاتی ہے اور یہ
کوئی معجزہ نہیں بلکہ جب اجتماع تعریفیں یا

بین اضافہ معرفہ و بین جعلها علما فی نحو النجم والثریا والصق وابن عباس
فی لزوم تعریف المعرف فباللام جوزوا هذا دون ذلك قیل لا نسلم ان فی
هذه الامثلة تعریف المعرف بل فیها زوال تعریف وهو التعریف بالحاصل
باللام والاضافہ وحصول تعریف آخر وهو التعریف بالعلیۃ فانما حین
صارت املا فالعریق فیها الاشارة الی معلومیۃ باللام والاضافہ فلا یزوال
فیها تعریف المعرف بل تبدل تعریف بتعریف آخر وما آجازه الکوفیون
من ترکیب الثلاثۃ الاثواب وشبهہم من العدد المعرف باللام المضاف
الی معدودہ نحو الخمسة الدراهم والمائة الدینار ضعیف قیاساً واستعمالاً
اما قیاساً فلما ذکر من لزوم تحصیل الحاصل واما استعمالاً فلما ثبت من الفصل

(معرفہ دیگر کی طرف) اضافت کرنے اور النجم والثریا والصق وابن عباس ایسے (معارف)
کے علم بنانے کے درمیان تعریف معرفہ کے لازم آنے میں کوئی فرق نہیں (یعنی جیسے معرفہ
کو معرفہ دیگر کی طرف مضاف کرنے میں تحصیل حاصل ہے جسے ناجائز کیا گیا ویسے ہی
معارف مذکورہ کو علم بنانے میں بھی تحصیل حاصل ہے کہ علم بھی تو معرفہ ہی اور یہ جائز کہا گیا ہے
حالانکہ تعریف المعرف بلا فرق دونوں جگہ لازم آتی ہے) پھر تحویلوں کو کیا ہوا کہ انہوں نے
صرف کو علم کرنا جائز بتایا اور اضافہ معرفہ الی المعرفہ (والی النکر) کو ناجائز؟ (جواب میں)
کہا گیا ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ان (النجم وغیرہ) امثلہ میں تعریف المعرف ہے بلکہ ان
اشکال میں (پہلے تو اس) تعریف کا زوال ہے جو تعریف کہ لام یا اضافہ سے حاصل ہے اور
(اس کے بعد) دوسری تعریف کا حصول ہے اور وہ تعریف بالعلیۃ ہے پھر جب یہ اسماء
اعلام ہو گئے تو ان میں ان کی معلومیۃ باللام یا معلومیۃ بالاضافہ کی طرف اشارہ
باقی نہ رہا لہذا (ایک) معرفہ کی (دوبارہ) تعریف لازم نہیں آتی بلکہ (یہ تو) ایک تعریف
کو (زائل کر کے) دوسری تعریف سے بدلنا ہے اور وہ جو کوفیوں نے جائز قرار دیا یعنی
الثلاثۃ الاثواب اور عدد سے اس کی مشابہہ ترکیب (وہ معدود) جو معرفہ باللام اور اپنے
معدود کی طرف مضاف ہو جیسے الخمسة الدراهم اور المائة الدینار (وہ ضعیف ہے) قیاس
قیاس اور استعمال کی رو سے۔ رہا قیاس کی رو سے تو وہ اس وجہ سے جو مذکور ہوا یعنی
(اس میں) تحصیل حاصل لازم آتا ہے۔ اور رہا استعمال کی رو سے تو وہ اس وجہ سے جو فضحاء

تعریف معرفہ لازم نہیں آتی تو تحصیل حاصل
بھی لازم نہیں آئے گی، فلا اشکال فیہ
واللہ اعلم ۱۳
۳۳۳ قولہ وما آجازه الخ یہاں سے
محقق ایک سوال مقدر کا جواب دینا چاہتے
ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ صفات سے تجرید
صفات کی شرط ہم کو تسلیم نہیں اس لئے
کہ تجرید کوہ کے نزدیک الثلاثۃ الاثواب اور اس

من ترك اللام قال ذوالرمة ع ثلاث الاثافي والديار البلاقع والاملاء والحدیث
من قوله عليه السلام بالالف الديار فعلى البدل دون الاضافة والاضافة
اللفظية علامتها ان يكون المضاف صفة احتراز عما اذا لم يكن صفة نحو
غلام زيد مضافة الى معمولة الاحتراز عما اذا كانت مضافة الى غير معمولها
نحو مصارع البلد وكریم العصر ومثل ضارب زيد من قبل اضافة اسم الفاعل الى
مفعوله وحسن الوجه من قبيل اضافة الصفة المشبهة الى فاعلها

سے ثابت ہے یعنی مضاف پر لام کا ترک ذوالرمة نے کہا ہے ع ثلاث الاثافي والديار
البلاقع (الاثافي انفيه کی جمع وہ پتھر جس پر ہانڈی رکھتے ہیں اور وہ تین پتھر ہوتے ہیں
بلاقع بلقے کی جمع یعنی خالی از مہونبات دیار بلاقع وہ مکانات جو ماء و گیاہ سے خالی ہوں) اور
جو حدیث شریف میں وارد ہوا یعنی اس شخصت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بالالف الديار اس
میں الالف اسم عدد معرف باللام اپنے مصدر کی طرف مضاف ہے) تو وہ بدل (یا محض بیان)
کے طور پر ہے نہ کہ اضافت کے طور پر یعنی الالف بدل منہ ہے اور الديار اس سے بدل بعض
من الكل ہے یا عطف بیان بطور تفسیر ہے (اور) اضافت (اللفظیہ) کی علامت ویسے کہ لا
مضاف و صفت ہو گا) اس سے احتراز ہے کہ مضاف صفت نہ ہو جیسے غلام زید (پہلے معمول
کی طرف مضاف ہو گا) اس سے احتراز ہے کہ اپنے معمول کے غیر کی طرف مضاف ہو جیسے
مصارع البلد اور کریم العصر و ضارب زید) اسم فاعل کے لئے مفعول کی طرف اضافت کے
قبیل سے (اور حسن الوجہ صفت مشبہ کے اپنے فاعل کی طرف اضافت کے قبیل سے (اور

سے یعنی وہ معرف باللام کو بوقت اضافت ترک
لام کے ساتھ استعمال کرتے ہیں جیسا کہ ذوالرمة
شاعر نے کہا ہے ع ثلاث الاثافي والديار
البلاقع کہ اس میں ثلاث کا استعمال بغیر لام کے
ہے یہ معرہ سابقہ تین معمول سے تعلق رکھتا
ہے اس لئے دونوں شعرا میں سے
شعر

ایا منذلی سلمی سلام علیکما
هل الا زمن الاقي مضین وجم
و هل یرجع التسليم او لکشف العلی
ثلاث الاثافي والديار البلاقع
(ترجمہ) اے میری محبوبہ سلمیٰ کی گرام و سرما کی دونوں
قیام کا ہو یا تم دونوں کے اوپر سلامتی ہو کی وہ
زمانے جو گذر گئے لوٹ آئیں گے اور کیا

کے مثل جیسے الخمسة الدرام ادا لما لیس الديار
کی ترکیب جائز ہیں یعنی ان میں معرف باللام
اپنے مصدر و کی طرف مضاف ہو رہا ہے
حالانکہ مضاف کے لئے تعریف سے خالی ہونا
شرط ہے پس اگر تجرید کی شرط ضروری ہوتی
تو کو فیہ کیوں ان کو جائز رکھتے اس کا ایک
جواب تو یہ ہے کہ مصنف نجاتہ لبصرہ کے
پیرو ہیں اور یہ مذہب کو فیہ کا ہے لہذا
وہ اس احتراز سے بری ہیں اور دوسرا
جواب یہ ہے کہ یہ ترکیب ضعیف ہیں قیاس
کے اعتبار سے بھی اور استعمال کے لحاظ سے بھی
قیاس سے تو وہ ضعیف یہ ہے کہ تحصیل حاصل
لازم آتی ہے اور استعمال کے لحاظ سے وہ
ضعیف ظاہر ہے کہ مضمر سے ترک لام ثابت

جو پہلے پر ہانڈی ٹیکنے کے تین پتھر اور خراب
دخستہ مکانات میرے سلام کا جواب لوٹا دیں
گئے یا سلمیٰ کے حال سے بے خبری کی تائید کی کو
دور کریں گے اس جگہ میں نے دوسرے
شعر کا ترجمہ برعکس کیا ہے تاکہ محاورہ کا لحاظ
رہے۔ الاثافي جمع ہے انفیس کی جس کے
معنی ہیں ان پتھروں کے جو ہانڈی رکھنے کے لئے
بطور جوہلہ کے کام میں لائے جاتے ہیں اور
بلاقع کے معنی خالی اور خراب کے ہیں اس کا
مفرد بلقع آتا ہے واللہ اعلم ۳۴

۳۴ قولہ ما ماجا الزیر جارت
بھی ایک سہل مقدار کا جواب ہے کہ ہم نے
شرط تجرید مضاف کو صحیح ثابت کرنے کے لئے
ترکیب مذکورہ کو تو ضعیف اور غیر فصیح قرار
دے دیا لیکن قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
اغسلوا یدکم بالجمعة ولوا شتر یحتقر
نصف الصاع بالالف الديار میں کیا
کہو گے کہ اس میں الف معرف باللام کی اضافت
اپنے مصدر کی طرف بغیر تجرید کے ہو رہی
ہے کیا یہ بھی غیر فصیح کام ہے شارح نے
جواب دیا کہ یہ بدلیت پر معمول سے اضافت پر
نہیں یعنی الديار بالالف سے بدل بعض واقع
ہو رہا ہے یا یہ کہہ سکتے ہیں کہ الديار عطف
بیان ہے اس لئے کہ یہ تفسیر کے قائم مقام
ہے اس لئے کہ جب بالالف کہا گیا تو سوال
پیدا ہوا کہ الف سے کیا مراد ہے پس الديار
نے اگر اس کی تفسیر کر دی واللہ اعلم ۳۵

۳۵ قولہ ما لافانہ المفقیر لظلم اس
جگہ ذکر اضافت سے شارح نے یہ بتایا ہے کہ قول
مصنف للمفقیر موصوف محذوف کی صفت ہے
اور علامتا سے اسی سہل و جواب کی طرف اشارہ
ہے جو اضافہ معنویہ میں فالصنویہ علامتا ان
یکون الایمن من مکر و کما ہے بہر حال
اضافہ لفظیہ کی علامت یہ ہے کہ صفت اپنے
معمول کی طرف مضاف ہو خواہ وہ معمول فاعل

ہو یا مفعول جیسے ضارب زید کہ اس میں اسم فاعل کی اضافت اپنے مفعول کی طرف ہو رہی ہے، اور یہ اصل میں ضارب زید تھا، فائدہ تخفیف کی وجہ سے اضافت کر لی گئی، اور جیسے من الوجہ کہ اس میں صفت شہید کی اضافت اپنے فاعل کی طرف ہو رہی ہے، اور یہ اصل میں من وجہ تھا، پس تخفیف کی وجہ سے اضافت کر لی گئی، اور وجہ میں ہا، ضمیر کے عوض بوقت اضافت مضاف الیہ پر الف لام داخل کر دیا گیا من الوجہ ہو گیا اب شارح احتراز کا الحاق اسے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ عبارت ماتن میں قولہ حنفہ وغیرہ قیظ احترازی میں پس صفت کہنے سے وہ مضاف خارج ہو گیا جو صفت نہ ہو اس لئے کہ اس میں اضافتہ معنویہ ہوگی تغذیر نہیں جیسے غلام زید اور اضافتہ الی معمول کہنے سے وہ مضاف خارج ہو گیا جو غیر معمول کی طرف مضاف ہو جیسے معارف البلد اور کریم العمر کہ ان میں صیغہ صفتہ مصادرہ (بہ بچاؤنے والا) اور کریم (سجادت کرنے والا) اپنے غیر معمول کی طرف مضاف ہیں اس لئے کہ ان کا معمول البلد اور العمر نہیں بنا سکتے کیونکہ شہر کو نہیں بچھا جاتا بلکہ اہل شہر بچھا لے جاتے ہیں، اسی طرح کریم العمر ہے، اور من قبل اضافت الہ سے اس امر کو واضح کیا ہے کہ تعدد امثلہ تعدد مثل کی وجہ سے ہے تاکہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے جیسے کہ تو مزج کے لئے ایک مثال کافی ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳۔ قولہ ولا تغیر الخ اس جگہ الاضافۃ التغذیر کا اضافہ بیان مرصع کے لئے ہے تاکہ کوئی مطلق اضافتہ کو اس کا مرجع سمجھ کر اعتراض نہ کرے جیسے کہ اضافتہ معنویہ بھی اس میں آجاتی ہے اور وہ تخفیف کے علاوہ تخصیص اور تعریف کا بھی فائدہ دیتی ہے لہذا قول مصنف الاضافۃ غلط ہے اور فائدہ سے یہ بتایا ہے کہ الاضافۃ مستثنیٰ مفرغ ہے لہذا مستثنیٰ امر کی تلاش نہ کی جائے، اور لا تعریفاً ولا تخصیصاً سے اس امر کی

لا تغیر الاضافۃ اللفظیۃ فائدۃ الا تحقیقاً لا تعریفاً ولا تخصیصاً لکنھا فی تقدیر الانفصال فی اللفظ لا فی المعنی بان یسقط بعض المعانی عن ملاحظۃ العقل بازاہ ما یسقط من اللفظ بل المعنی علی ما کان علیہ قبل الاضافۃ والتخفیف اللفظی اما فی لفظ المضاف فقط بحدف التنوین حقیقۃ مثل ضارب زید وحکمہ مثل حواج بیت اللہ او بحدف نونی التثنیۃ والجمع

اضافت لفظیہ «تخفیف کے سوا» کوئی «فائدہ نہیں دیتی» نہ تعریف کا اور نہ تخصیص کا کیونکہ اضافت لفظی انفصال کی تقدیر میں ہے (اگرچہ اس میں بظاہر لفظی طور پر اتصال ہو کہ آپ کو معلوم ہو گیا کہ مضاف الیہ یا تو فاعل ہو گا اور وہ درحقیقت مفعول ہے اگرچہ ظاہر مجرور ہے یعنی ضارب زید دراصل ضارب زید ہے رفع زید ہے جو ضارب سے متصل ہے یا مفعول ہو گا وہ منصوب ہے اگرچہ ظاہر مجرور ہو گا تو وجوب اتصال معنوی نہ رہا تو اضافت نے تخفیف کے سوا کسی طرح کا فائدہ نہ دیا اور وہ بھی «لفظ میں» معنی میں نہیں یوں کہ بعض معانی بھی ملاحظہ عقل سے اس کے مقابلہ میں ساقط ہوئے جو لفظ سے ساقط ہوئے (یعنی تنوین و ما قام مقامہ جو لفظ سے ساقط ہوتے ہیں ان کے مقابلے میں کوئی معنی بھی ساقط ہو جاتا حالانکہ ایسا نہیں) بلکہ معنی اس حال پر باقی ہے جس حال پر اضافت سے قبل تھا تو معلوم ہوا اضافت لفظی صرف لفظ کی تخفیف کا فائدہ دیتی ہے معنی کی نہیں) اور تخفیف لفظی یا مضاف کے لفظ میں ہوگی فقط (پھر یہ بھی یا تو) حقیقت کی رو سے تنوین کے حذف کرنے سے ہوگی جیسے ضارب زید یا حکم کی رو سے جیسے حواج بیت اللہ کہ حواج دراصل حواج بروزن مساجد تھا تو اس کی تنوین غیر منصرف ہونے کی وجہ سے اضافت سے قبل ہی ساقط تھی مگر حکماً ثابت تھی جو پھر اضافت سے ساقط

طرف اشارہ ہے کہ قول مصنف تحقیقاً تغذیر احترازی ہے اور اس سے فائدہ تعریف و تخصیص خارج ہے بہر حال عبارت مصنف کا مطلب یہ ہے کہ اضافتہ لفظی صرف تخفیف کا فائدہ دیتی ہے تعریف یا تخصیص کا نہیں اس لئے کہ اس میں اگرچہ لفظاً اتصال پایا جاتا ہے مگر یہ درحقیقت انفصال کے درجہ میں ہے یعنی اس سے اضافتہ کو سب کر کے مضاف الیہ کا فاعل یا مفعول بنا لیتے ہیں بخلاف معنویہ کے کہ اس میں مضاف الیہ فاعل یا مفعول نہیں بن سکتا پھر یہ تخفیف کا فائدہ لفظ میں ظاہر ہو گا معنی میں نہیں کہ بعض معانی لفظ سے ساقط

شہد حوت کے بدلہ میں نظر انداز کر دیئے جائیں بلکہ قبل الاضافۃ جو معنی تھے وہی معنی بعد تخفیف بھی باقی رہیں گے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۴۔ قولہ والتخفیف اللفظی الخ تخفیف لفظی کی چند صورتیں ہیں (۱) فقط لفظ مضاف میں ہوگی اس کی دو صورتیں ہیں مضاف مفرود ہوگا یا مشبہ و مع اگر مفرود ہو گا تو اس کی پھر دو صورتیں ہیں تنوین حقیقتہ مذوف کی جانے کی یا حکماً اول کی مثال جیسے ضارب زید کہ یہ اصل میں ضارب زید تھا مضاف سے تنوین حذف کر دی گئی، اور ثانی کی مثال جیسے

مثل ضارباً زید و ضارباً زید و اما فی لفظ المضاف الیه فقط بحذف الضمیر واستتارہ فی الصفة کالقائم الغلام کان اصله القائم غلامه حذف الضمیر من غلامه واستتر فی القائم و اضعیف القائم الیه للتحقیف فی المضاف الیه فقط و اما فی المنہ ای و المضاف الیه بحذف الضمیر واستتارہ فی الصفة و من ثَمَّ ای من جهة وجوب اقادة الاضافة اللفظیة التخیف و انتفاء کل واحد من التعریف و التخصیص جاز ترکیب مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ التَّوَجُّهَ باضافة الصفة الی معمولها و جعلها صفة للنکرة فمن جهة انها لم تغد تعریفاً جاز هذا التركيب و اُستَنَعَ ترکیب مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ التَّوَجُّهَ فلو اقامت تعریفاً لم یجز الاول للزوم كون المعرفة صفة للنکرة و لجاز الثاني لكون المعرفة اذن صفة للمعرفة و المراد ان المشار الیه بضم و

ہوئی یا تثنیہ و جمع کے دونوں کے حذف کرنے سے (مضاف میں تحقیف ہوگی) جیسے ضارباً زید و ضارباً زید اور یا (تخفیف) فقط مضاف الیه کے لفظ سے ہوگی (اور وہ تحقیف اس) ضمیر کو (جو فاعل کے ساتھ متصل تھی) حذف کرنے اور (اس کے بعد) اسے صفت میں مستتر کرنے سے (ہوگی) جیسے القائم الغلام اس کی اصل القائم غلام تھی غلام سے ضمیر کو حذف کیا گیا اور اسے القائم میں مستتر کیا گیا اور (اس کے بعد) فقط مضاف الیه میں تخفیف کے لئے القائم کو اس کی طرف مضاف کیا گیا کہ اس سے ضمیر حذف ہو کر تخفیف ہو گئی اور یا (تخفیف) مضاف و مضاف الیه میں مضاف ہوگی جیسے زید قائم الغلام اس کی اصل (زید) قائم غلام تھی پس تخفیف مضاف میں تنوین کے حذف سے اور مضاف الیه میں ضمیر کے حذف اور اس کے صفت میں مستتر کرنے سے ہے (اور اسی وجہ سے) یعنی اضافت لفظیہ کے افادہ تخفیف کے وجوب اور تعریف و تخصیص میں سے ہر ایک کے انتفاء کی وجہ سے و مرت برجل حسن الوجه کی ترکیب «جائز ہے» (میدم) صفت کو اس کے معمول کی طرف مضاف اور صفت کو نکرہ کی صفت کر کے تو اس وجہ سے کہ یہ اضافت تعریف کو مفید نہیں یہ ترکیب جائز ہے (اور) مرت (بزرگ حسن الوجه) کی ترکیب «ناجائز ہے» پس اگر اضافت لفظی تعریف کا فائدہ دیتی ہوتی تو مثال اول اس لئے ناجائز ہوتی کہ معرفہ (حسن الوجه) کا نکرہ (رجل) کے لئے صفت ہونا لازم آتا اور دوسری مثال اس وقت معرفہ کے معرفہ کے لئے صفت ہونے کی وجہ جائز ہوتی (اس کے بعد فاضل ہندی کے اعتراض کا جواب دیتے ہیں اعتراض یہ ہے کہ مکرر صنف کو کر کے لئے اشارہ ہے حالانکہ جواز ترکیب مذکور عدم

حوالہ بیت الشکر اس میں حوالہ سے جوہر علم الفرات قبل الامانة تنوین ساقط ہو گئی تھی اس اگرچہ یہ لفظاً ساقط تھی مگر معنی کے بموجب وہی اس لئے برقت اضافہ حکماً اس تنوین کو حذف کر دیا گیا، اور یہ لفظ جمع ہے اس کا مفرد حاج آقا ہے اور اگر مضاف تثنیہ یا جمع ہو تو و جمع کے تنوین کو حذف کیا جائے گا، جیسے ضارباً زید اور ضارباً زید (۲) فقط لفظ مضاف الیه میں تخفیف ہو اس کی صورت یہ ہے کہ ضمیر کو حذف کر کے صفت میں پشیدہ کر دیں گے جیسے القائم والغلام کہ یہ اصل میں القائم غلام تھا غلام سے ضمیر مضاف الیه کو حذف کر کے القائم میں اس کو مستتر مان لیا گیا، اور القائم کو اس کی طرف مضاف کر دیا گیا پس مضاف الیه میں تخفیف حاصل ہو گئی، (۳) کبھی مضاف اور مضاف الیه دونوں میں تخفیف ہوتی ہے جیسے زید قائم الغلام کہ یہ اصل میں زید قائم غلام تھا غلام مضاف الیه میں تو تخفیف حذف تنوین کی وجہ سے ہوئی، اور مضاف الیه میں حذف ضمیر اور صفت میں مستتر مان لینے سے

والشاعر اعلم ۱۲۔

۳۸ قولہ ومن ثم المیعنی جب یہ معلوم ہو گیا کہ اضافہ لفظیہ صرف تخفیف کا فائدہ دیتی ہے، اور افادہ تعریف و تخصیص میں سے ہر ایک اس میں منتفی ہے تو اب ترکیب مَرَرْتُ بِرَجُلٍ حَسَنٍ الوجه جائز ہوگی یاں طرہ کہ صفت کو اس کے معمول کی طرف مضاف کر دیا جائے اور پھر صفت کو نکرہ کی صفت قرار دی جائے، اور وجہ جواز یہ ہے کہ اس میں بوجہ افادہ کے مضاف سے تنوین اور مضاف الیه سے ضمیر حذف ہو گئی تعریف یا تخصیص حاصل نہیں ہوئی لہذا اس اعتبار سے حسن الوجه کا نکرہ کی صفت واقع ہونا صحیح ہے در نہ اگر تعریف یا تخصیص حاصل ہوئی تو اس کا نکرہ کی صفت واقع ہونا صحیح نہ تھا اس لئے کہ موصوف و صفت میں مطابقت

فردی ہے بخلاف ترکیب مرث بزید سن
اوجہ کے کردہ متنع ہے اس لئے کہ اس میں
مرثوت یعنی زید معرفہ اند متنع یعنی مرث الوجب
نکرہ ہے پس مرثوت و متنع میں مطابقت باقی
نہیں رہی اسی کو شارح نے فوائد تفریفاً
انجسے بیان کیا ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۹ قولہ والراءاعلم اس عبارت

سے شارح ایک اعتراض کا دفع کرنا چاہتے
ہیں جس کی تقریر یہ ہے کہ قول مصنف بن
عم میں ثم کا مثالیہ تین اسد کا مجموعہ ہے
یعنی (۱) اضافہ لفظی صرف تخفیف کا
فائدہ دیتی ہے (۲) افادہ تعریف کا انتقاد
(۳) افادہ تخصیص کا انتقاد پس ان میں
اسد کا مجموعہ ترکیب اول کے جواز اور
ترکیب ثانی کے افتناع کو مستلزم ہے حالانکہ
انتقاد تخصیص کو ترکیب اول کے جواز اور
ترکیب ثانی کے افتناع میں کوئی دخل

نہیں اس لئے کہ مثال اول ہی راجع نکرہ اپنی
صفت نکرہ کا مقتضی ہے، اور مثال ثانی میں
زید معرفہ ہے جس کی صفت نکرہ نہیں آسکتی
پس اس میں انتقاد تخصیص کا بالکل بھی ذکر
نہیں حالانکہ مثالیہ تینیں اسد کا مجموعہ ہے
اس کا جواب شارح دلائل میں مذکور ہے
یہ دے رہے ہیں کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا
کہ اس مستلزم میں محدود نکرہ میں سے ہر ایک
کو بر سبیل مجروح دخل ہو بلکہ جائز ہے کہ جن
امور میں سے باقی بعض کے استلزام نکرہ

واقع ہو جس دو نون ترکیبوں میں جواز و عدم جواز
کے استلزام میں اگر انتقاد تخصیص کو دخل نہیں تو
یہ کوئی عوج کی بات نہیں لہذا اعتراض نکرہ
و عدم نہیں ہوگا واللہ اعلم۔

۲۰ قولہ دس جہتہ الخ اس سے شارح

نہ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کا مطلب
دس ثم پہلے اندر تفریع صرف افادہ تخفیف
پر منحصر ہے مطلب اس کا یہ ہے کہ ترکیب

ہو مجموعہ امور ثلاثہ وجوب افادہ الاضافۃ اللفظیۃ التخفیف و انتفاع
التعریف و انتفاع التخصیص یستلزم جواز التركيب الاول و امتناع الثاني و
لا یلزم من ذلك ان یکون لكل واحد من تلك الامور دخل فی ذلك

الاستلزام بل یجوز ان یکون باعتبار بعضها قلاباً و انه لا دخل فی ذلك
الاستلزام لان انتفاع التخصیص و من جهة انها تقيد تخفیفاً جاز ترکیب

الضارب بآزید و الضارب لآزید لحصول التخفیف بحذف النون و امتناع
الضارب بآزید لعدم التخفیف لان تنوین الضارب انما سقط لالاف لام

تعریف پر مبنی ہے نہ کہ حصراً کو یعنی لا تغیر الا تخفیفاً پر اور مراد یہ ہے کہ مشار الیہ مثلاً کا
اور وہ امور ثلاثہ اضافت لفظی کے افادہ تخفیف کا وجوب و انتفاع، تعریف و انتفاع تخصیص
کا مجموعہ ہے ترکیب اول کے جواز اور ترکیب ثانی کے امتناع کو مستلزم ہے اور اس (مجموعہ
امور ثلاثہ کے مشار الیہ ہونے) سے لازم نہیں آتا کہ ان تین امور میں سے ہر ایک کو اس استلزام
(جواز ترکیب اول و عدم جواز ثانی) میں دخل ہے (کیونکہ ترکیب اول کے جواز کا مستلزم
افادہ تخفیف کا وجوب ہے جو اس میں موجود ہے اور ترکیب ثانی کے عدم جواز کا مستلزم
انتفاع تعریف ہے جواز و عدم جواز میں تخصیص کو کوئی دخل نہیں کیونکہ اس کے بغیر ترکیب
اول جائزہ اور ثانی ناجائزہ ہو رہی ہے من افادات محمد ابی الا نور غلام سرور قادری) بلکہ ممکن ہے
کہ استلزام ان امور ثلاثہ سے بعض کے اعتبار سے ہو کہ اکثر کو کل کا حکم حاصل ہے لہذا اس
اعتبار سے کہ استلزام میں ان امور ثلاثہ میں سے اکثر کو دخل ہے ان امور کے مجموعہ کا ثمرہ
مشار الیہ ہوتا صحیح ہے) لہذا اعتراض نہ ہوگا کہ اس استلزام میں انتفاع تخصیص کو (تو) کوئی
دخل نہیں (لہذا مثلاً کا مشار الیہ امور ثلاثہ کا مجموعہ کیسے ہو سکتا ہے؟) اور اس وجہ سے
کہ اضافت لفظی تخفیف کا فائدہ دیتی ہے و الضارب بآزید و الضارب لآزید کی ترکیب و جائزہ
ہے یا اس لئے کہ نون کے حذف سے تخفیف حاصل ہو گئی اور الضارب بآزید ناجائز ہے عدم
تخفیف کی وجہ سے کیونکہ الضارب کی تنوین توالف و لام کی وجہ سے ساقط ہوئی اضافت

سے حاصل نہیں ہوئی، کیونکہ الضارب کی تنوین
الف لام کی وجہ سے ساقط ہوئی ہے اضافت
کی وجہ سے نہیں در نہ تک اضافت کے وقت
تنوین عموماً کو آئی حالانکہ عود نہیں کرتی پس
حیب اسقاط تنوین میں اضافت کو کوئی دخل
نہیں ہوا تو تخفیف مقصورہ حاصل نہیں ہوئی
لہذا یہ ترکیب متنع ہے واللہ اعلم ۱۲۔

الضارب بآزید اور الضارب بآزید دونوں جائز
ہیں اس لئے کہ ان میں اضافت کی وجہ سے حذف
نون کے ساتھ تخفیف آگئی ہے کیونکہ اگر اضافت
سلب کر لیں تو باوجود حذف لام کے نون محذوف
نہیں آئے گا پس یہ حذف نون اضافت کی وجہ
سے ہوا نہ کہ صرفہ کے باعث بخلاف ترکیب
الضارب بآزید کے کہ یہ متنع ہے اس لئے
کہ اضافت سے جو تخفیف مقصورہ تھی وہ اس

لا لا إضافة ولا شك انه لا دخل في هذا التفریع لا انتفاء التعریف ولا الانتفاء
التخصیص بل یكفی فیہ وجوب التخصیف فقط وعلى هذا كان الانسب تقدیم
هذا الفرع لكنه اخره لكثرته لواحقه خلافا للفرع فانہ يجوز تركيب
الضارب زيدا اما لانه توهم ان دخول لام التعریف انما هو بعد الإضافة
فحصل التخصیف بحذف التنوين بسبب الإضافة ثم عوف باللام واجاب المصنف
عنه في شرحه بانه غير مستقيم لان القول بتأخر اللام المتقدم حجة على الإضافة
مجرد ادعاء مخالف للظاهر واما الماد وقع في شعر الاعشى من قولع الواهب
المائة الهجان وعبدها فان قوله وعبدها بالجزم معطوف على المائة فصلا

کی وجہ سے نہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس تفریع میں انتفاء تعریف کو کوئی دخل
نہیں اور نہ ہی انتفاء تخصیص کو بلکہ اس میں فقط وجوب تخفیف کافی ہے بنا برآں اس
فرع کی تقدیم انسب تھی لیکن مصنف نے اس کے کثرت لواحق کی وجہ سے اسے مؤخر کر دیا
(اور کثرت لواحق مصنف کا قول خلافا للفرع ہے یعنی) (افراد کے برعکس) کہ وہ الضارب
زید کی ترکیب کو جائز قرار دیتا ہے کیونکہ اسے وہم لگا ہے کہ (الضارب پس لام تعریف کا
دخول اضافت کے بعد ہی ہے لہذا اضافت کے سبب سے تنوین کو حذف کرنے سے تخفیف
حاصل ہو گئی اس کے بعد ضارب کو معرفہ بہ لام کیا گیا اور مصنف نے اپنی شرح کا قیہ میں افراد
کے قول ہذا سے یہ جواب دیا ہے کہ یہ (تقدیم اضافت علی اللام کا قول) درست نہیں ہے
کیونکہ اس لام کے کہ اضافت پر ظاہر مقدم ہے تاخر کا قول کرنا دعویٰ محض (بدلا دلیل)
اور ظاہر کا مخالف ہے اور بہر صورت جب شاعر اعشی (شب کو) کے شعر میں اس کے
قول سے واقع ہوا مع الواهب المائة الهجان وعبدها کہ اس کا قول وعبدها جر کے ساتھ
المائة پر معطوف ہے پس عطف کے اعتبار سے معنی ہوا الواهب مجرد یا از قبیل الضارب

کہ مثال مذکور میں دخول لام تعریف اضافت کے
بعد ہوا ہے پس اضافت کے سبب سے حذف
تنوین کے باعث تخفیف حاصل ہو گئی پھر اس
کو صرف باللام کر دیا گیا اس کا جواب مصنف نے
اپنی شرح کا زیر میں یہ دیا کہ یہ دلیل صحیح نہیں اس
لئے کہ یہ کہنا کہ دخول لام اضافت سے مؤخر ہے،
(حالانکہ ظاہری طور پر دخول لام اضافت پر مقدم
ہے) ایک ادعا، محض ہے جزا ہر کے خلاف ہے
اس لئے کہ لام تعریف کے اضافت پر مقدم ہونے
کی وجہ ظاہر ہے کہ دخول لام تعریف سے حذف
تنوین کے بعد اضافت آئی ہے پس حذف تنوین
کو اضافت کی طرف کیسے منسوب کیا جا سکتا ہے؟
اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ لام تعریف ذات
اسم کی تحقیق کے لئے ہے، امد اضافت اس امر
اس کی تحقیق کے لئے کہ جو اسم کو عارض ہے یعنی
تخفیف اور ظاہر ہے کہ جس طرح ذات کا درجہ
صفت پر مقدم ہے اسی طرح محقق ذات کا مرتبہ
محقق صفت پر مقدم ہو گا پس دخول لام تعریف
اضافہ پر مقدم ہوا لہذا قرا کا یہ وہم باطل
ہے واللہ اعلم ۱۲

۱۳ قولہ واما الماد وقع الخ اس کا عطف
امالانہ تو ہم پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ یا اس
جواز ترکیب مذکور کی وجہ اعشی شاعر کا یہ
مصرعہ الواهب المائة الهجان وعبدها
ہے کہ اس میں قول وعبدها جر کے ساتھ المائة
پر معطوف ہے پس باعتبار عطف کے اس
کے معنی الواهب عبدہا کے ہوں گے، اس لئے
کہ قاعدہ ہے کہ معطوف علیہ سے پہلے جو قید
ہوتی ہے وہ معطوف کی طرف لگتی ہے، پس
گویا شاعر نے الواهب عیدہا کہا پس یہ الضارب
زید کے قبیل سے ہو گیا دخول لام تعریف اور
حذف تنوین میں پس جس طرح الواهب عبدہا
متنع نہیں کہ اس کو بعض بلغا اور فصحا اپنے
کلام میں لائے ہیں، اور اگر یہ متنع ہوتا تو بیخبر
اس کو جائز قرار نہیں دے سکتا تھا، پس اسی

یہ ضمن حاصل ہوتے ہیں پس صریح کا مرتبہ غیر
صریح سے اعلیٰ ہے لکنہ اخر الخ سے شارح
نے شارح نے جواب دیا کہ اس کو اس کے
کثرة لواحق کی وجہ سے مؤخر کرنا پڑا اور
وہ لواحق اس کے آگے آتے ہیں یعنی خللا
للغراء وغیرہ واللہ اعلم ۱۲

۱۴ قولہ خللا لغراء یعنی فراء نحوی ترکیب
متنع الضارب زید کو جائز کہتا ہے، اور اس جواز
کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اس کو یہ وہم پیدا ہو گیا

۱۵ قولہ ولا شك الخ اس سے ایک
سوال اور اس کا جواب مقصود ہے سوال یہ
ہے کہ اس تفریع میں انتفاء تعریف اور انتفاء تخصیص
کو کوئی دخل نہیں بلکہ اس میں صرف وجوب تخفیف
کافی ہے لہذا مصنف کو مناسب یہ تھا کہ وہ
اس تفریع کو تفریع اول پر مقدم کرتے جیسا
کہ مقرر علیہ کا حال ہے اس لئے کہ مقرر
علیہ یعنی تخفیف تو صرف کا مذکور ہے اور فرعون
سابقین یعنی انتفاء تعریف و تخصیص غیر مذکور

المعنی باعتبار العطف الواهب عبدہا فہو من باب الضارب زید فکما
لا یمتنع ذلك جئت اتي به بعض البلغاء لا یمتنع هذا فاجاب المص عنہ
بقوله وضعف ع الواهب المائة الهجان وعبدہا یعنی ان هذا
القول ضعیف لا یقوی فی الفصاحة بحيث یستدل به لما عرفت من
امتناع مثل الضارب زید لعدم الفائدة فی الاضافة ولا یخفى ان فیہ شوب
مصادرة علی المطلوب اللهم الا ان یقال المراد به انه ضعیف فی الاستدلال
به اذ لا یض فیہ علی الجوف انه یحتمل النصب حملاً علی المحل او علی انه مفعول

زید پس جس طرح یہ ناجائز نہیں کیونکہ اس کو بعض بلخ شاعر (اپنے کلام میں) لئے ہیں
تو یہ (الضارب زید ناجائز نہیں ہے تو مصنف نے اس استدلال کا اپنے قول سے جواب دیا
«اور مع الواهب المائة والهجان وعبدہا ضعیف ہے» یعنی یہ قول ضعیف ہے فصاحت میں
قوی نہیں کہ اس سے استدلال کیا جائے اور اس (کے ضعف) کی وجہ وہی ہے جو تم نے معلوم
کی یعنی الضارب زید کے مثل کا اضافت میں فائدہ نہ ہونے کی وجہ سے ناجائز ہونا اور مخفی
نہیں کہ اس جواب میں مصادرة علی المطلوب کا شائبہ ہے (راقم محمد ابوالانور غلام سرور
قادر عارض ہے کہ مصادرة علی المطلوب اصطلاح مناظرہ میں اس بات کا نام ہے دعویٰ کو
دلیل کی جڑ کر دیا جائے یا دوسرے لفظوں میں نتیجہ کو قیاس کا جڑ کرنا اور وہ یہاں اس طرح ہے
کہ اثبات مطلوب یعنی الضارب زید کا امتناع مخالف کی دلیل کے ابطال پر موقوف ہے اور
وہ یہاں اس طرح ہے کہ اثبات مطلوب یعنی الضارب زید کا امتناع مخالف کی دلیل کے ابطال
پر موقوف ہے اور وہ اعشی کا شعر ہے اور مخالف کی دلیل کے ابطال کو اپنے مطلوب کے اثبات
پر موقوف کر دیا گیا فترجما) اللهم (خدایا میرا مؤاخذہ نہ کر تا میرا کلام اول غیر تام ہے بلکہ اشتناء
کا محتاج ہے) مگر یہ بات مصادرة علی المطلوب کے شائبہ سے مستثنیٰ ہے اور وہ یہ کہ کہا جائے
کہ مصنف کے قول وضعف سے مراد یہ ہے کہ یہ شاعر کا قول اس بات میں ضعیف ہے کہ اس
سے استدلال کیا جائے کیونکہ شاعر کے قول میں (عبدہا کی) جڑ پر کوئی نص نہیں پس وہ نصب
کا بھی محتمل ہے (ماتہ کے لفظ پر نہیں) محل پر محمول کرنے سے کہ وہ الواهب کا مفعول یہ ہے

طرح الضارب زید بھی جائز ہونا چاہیے پس
مصنف نے اس کا جواب اپنے قول وضعف
الخ سے یہ دیا کہ یہ قول ضعیف ہے فصاحت میں
ایسا تو مرتبہ نہیں رکھنا کہ اس سے استدلال کیا
جائے اور درجہ ضعیف ظاہر ہے کہ یہ قول الواهب
عبدہا پر مشتمل ہے اور وہ الضارب زید کے
مثل ہے اور یہ متنع ہے کیونکہ اس سے اضافت
میں فائدہ مطلوبہ حاصل نہیں ہوتا جیسا کہ گذر چکا پس
جس طرح الضارب زید ضعیف ہے کہ اس میں
عدم فائدہ کی وجہ سے اضافت بیکار ہے اور
اسی بیکاری کی وجہ سے اس کو متنع کہا گیا
ہے اسی طرح الواهب عبدہا بھی ضعیف ہوگا
اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ جو قول پر مشتمل ہوتا
ہے وہ خود ضعیف ہوتا ہے لہذا یہ قول بھی
ضعیف ہوگا اور اس سے استدلال بھی ضعیف
ہوگا اس لئے کہ قول ضعیف غیر بدعت
نہیں ہو سکتا واللہ اعلم ۱۲۔

۱۱۔ قولہ ولا یخفى الخ مصرعہ مذکورہ
الواهب الخ سے قول بھی مراد ہو سکتا ہے اور
استدلال بھی پس شارح نے اس سے قول
مراد لیا مگر یہ چیز اعتراض سے خالی نہیں جس
کو شارح ولا یخفى سے بیان کرنا چاہتے ہیں کہتے
ہیں کہ اس میں مصادرة علی المطلوب کی آمیزش
یعنی ملاوٹ ہے جس کو دوسرے معنی میں رادع
اور بوجہ سے بھی تعبیر کرتے ہیں مصادرة علی
المطلوب کے لغوی معنی محل پر مطلوب کے آنے
ہیں اور اصطلاحی اعتبار سے اس کی چار صورتیں
(۱) مدعی عین دلیل ہو (۲) مدعی دلیل کا جز ہو
(۳) مدعی پر دلیل موقوف ہو (۴) مدعی پر دلیل کا
جز موقوف ہو امدان میں سے ہر ایک باطل
ہے اس لئے کہ اس سے قدر لازم آتا ہے پس
اب جانتا چاہیے کہ شارح نے یہاں کہا کہ
مصادرة علی المطلوب کی آمیزش پائی جاتی ہے
مصادرة علی المطلوب نہیں تو اس کی وجہ یہ ہے
کہ یہاں مصادرة علی المطلوب کے چاروں

یعنی اعشی کے قول کے باطل کرنے پر اور اس
کا ابطال موقوف ہے، اثبات مطلوب یعنی
امتناع الضارب زید پر جب شارح نے
لما عرفت من امتناع الخ سے اشارہ کیا ہے
پس نتیجہ یہ نکلا کہ امتناع الضارب زید موقوف
ہے امتناع الضارب زید پر اور یہ دوسرے
اور درجہ باطل ہوتا ہے لہذا یہ قول بھی باطل

معنی میں سے ایک بھی معنی نہیں پائے جاتے بلکہ
کچھ اس سے ملتے جلتے معنی پائے جاتے ہیں کہ
جن سے قدر لازم آتا ہے اور وہ یہ ہیں کہ
اس جگہ مدعی امتناع الضارب زید ہے اور
دلیل ہے اس کی اعشی کے قول کا ابطال
پس اگرچہ یہاں مدعی عین دلیل یا جز دلیل
نہیں لیکن یہ موقوف ہے دلیل ختم کے ابطال

معہ ادلائہ قد یحصل فی المعطوف ما لا یحصل فی المعطوف علیہ کما فی رب شاة
و سخلتھا جث جائزہ الذکیب ولم یجرب رب سخلتھا با دخال رب علی سخلتھا
بدون العطف والبیئت تمامہ ہوا وہب المائۃ الہجان وعبد ہا عودا
یزجی خلفھا اطفالھا۔ ای ممدوحہ الواہب المائۃ الہجان ای البیض من
النوق یستوی فیہ الجمع والواحد والہجان صفتہ للمائۃ او بدل عنھا او

منصوب ہے) یا بنا برآنکہ مقول ممدوح ہے یا اس نے کہ کبھی معطوف میں وہ بات برداشت کی
جاتی ہے جو معطوف علیہ نہیں کی جاتی (یعنی قد یجوز فی المعطوف ما لا یجوز فی المعطوف علیہ جیسے
رب شاة و سخلتھا میں ہے) اور یزید والحارث میں ہے) کیونکہ یہ (یعنی رب شاة و سخلتھا) یعنی
ولد الضان اور یزید والحارث کی) ترکیب جائز ہے اور رب سخلتھا رب کو سخلتھا پر عطف
کے بغیر داخل کر کے جائز نہیں کہ رب تعقل کے لئے موضوع ہے اور وہ اس بات کا مقتضی
ہے کہ کمرہ پر داخل ہو کہ فکرہ تعقل اور اس کی ضد کو قبول کرتا ہے) اور پورا بیت ہوا وہب
المائۃ الہجان وعبد ہا عودا یزجی خلفھا اطفالھا یعنی شاعر کا ممدوح وہ شخص ہے جو سفید سو
اوتھنیوں کے بچے والا ہے (الہجان بکسر الہاء یعنی سفید اوتھنیاں) اس میں جمع اور واحد برابر
ہیں یقال نائقۃ ہجان بروزن حمار ونوق ہجان بروزن رجال اور الہمان المائۃ کی صفت ہے۔ یا

تو ہمارا مدحی امتناع الضارب زید اپنی جگہ
درست باقی رہا (سند بکری کے بچے کو کہتے ہیں)
اب اگر کوئی کہے کہ جب یہ صورت اعتراض
سے خالی ہے تو شارح نے اطلاق اسی کو کیوں
نہ اختیار کر لیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ شارح
نے صفت کی پیروی کی ہے کیونکہ مصنف
نے بھی المائۃ کا یہی ہی طرز اختیار کیا ہے،
واللہ اعلم ۱۲۔

۲۷۔ قولہ والبیئت تمامہ الما وہب
متنہا حذف کی خبر ہے ای ممدوحہ الواہب ہجان
بکسر الہاء سفید اوتھنی کو کہتے ہیں، اور اس میں واحد
جمع دونوں کے لئے ایک ہی لفظ آتا ہے پھر
یہ ترکیب میں یا تو المائۃ کی صفت واقع ہے،
یا اس سے بدل الکل یا حبیب کہ کو فیہ کہتے ہیں یہ
الثلاثۃ الاقواب کے قلیل سے ہے بیض
ابيض کی صحت ہے اور نوق نائقہ کی معنی اوتھنی
عید غلام کو کہتے ہیں مگر یہاں اس سے مراد
چرما ہا ہے اس کو عبد کے ساتھ اس وجہ سے

تشبیہ دی کہ یہ بھی غلام کی طرح بکریوں کی
گلبانی اور خدمت کے لئے ہر وقت مستعد
رہتا ہے جیسا کہ غلام ہر وقت اپنے آقا کی
خدمت بجالاتا ہے یا یہ کہہ سکتے ہیں کہ عبد
حقیقتہً ان بکریوں کا غلام ہے اس لئے کہ آقا
نے اس کو انہیں کی خدمت کے لئے خریدا
ہے پس اس ادنی ملا بستہ کی وجہ سے عبد کی
اضافہ ہا ضمیر راجع الی المائۃ کی طرف جائز ہے
لہذا دونوں صورتوں پر اب یہ اعتراض نہیں
واقع ہو سکتا کہ عبد عبارت سے ملوکیہ سے
اور مائۃ میں ملوکیہ منصوب نہیں ہو سکتی عرفاً ذال
منقوط کے ساتھ فائدہ کی جمع ہے، اور عائذ
نورائیدہ کو کہتے ہیں اور یہ مائۃ سے حال واقع
ہے یزجی رائے منقوطہ اور جیم کے ساتھ باب
تغصیل سے صیغہ فاعل مذکر غائب ہے جس
کے سنی بیوقوف یعنی چلانے کے آتے ہیں جس
کو اردو میں بانگنا کہتے ہیں اس کا فاعل ضمیر

ہے یا یہ کہا جائے کہ عبد ہا میں فاعل معنی مع ہے
اور یہ مقول ممدوح واقع ہے یا یہ کہا جائے کہ ہو
سکتا ہے کہ بغیر عطف کے تنہا الواہب
عبد ہا متنع ہو اور عطف کے ساتھ ترکیب
الواہب المائۃ وعبد ہا جائز ہو اس لئے کہ لسا
اوقات معطوف میں وہ امر جائز ہوتا ہے جو
معطوف علیہ میں جائز نہیں ہوتا جیسے رب
شاة و سخلتھا میں کہ یہاں رب کا دخول عطف
کے ساتھ سخلتھا معرفہ پر ہو گیا ہے، اور یہ
ترکیب جائز ہے، اور یہ بغیر عطف کے تنہا
اس کا دخول معرفہ پر کرتے اور رب سخلتھا
کہتے تو یہ جائز نہ تھا اس لئے کہ رب معرفہ پر
داخل نہیں نہیں ہو سکتا پس جس طرح اس میں
امر متنع عطف کی صورت میں جائز ہے،
اسی طرح وہب ہا میں بھی بصورت عطف اس
کا مجرور پڑھنا جائز ہو گا پس یہ استدلال
ضعیف ہو اور جب یہ استدلال ضعیف ہو گیا

پس اس میں مصادرة علی المطلوب کی باعتبار
واسطہ یعنی البطل دلیل قسم آمیزش پائی گئی
بلکہ واسطہ مصادرة علی المطلوب نہیں لیکن نتیجہ
دی ہے جو مصادرة علی المطلوب کا ہوتا ہے
یعنی استلزام دور باطل لہذا یہ قول اعتراض سے
خالی نہیں اس کا جواب شارح اللہم الا ان
یقال الخ سے یہ دے رہے ہیں کہ مصرعہ
مذکورہ کی طرف بجائے ہذا القول کے ہم
ہذا الاستدلال سے اشارہ کریں گے پس
اس صورت میں مطلب یہ ہو گا کہ استدلال
مذکورہ ضعیف ہے، اس لئے کہ اس مصرعہ
میں وہب ہا کے مجرور پڑھتے پر کوئی دلیل قطعی
نہیں اگر دلیل قطعی موجود ہوتی تو اس سے اعتدال
قوی ہوتا لیکن یہاں احتمال ہے کہ وہب ہا کو
بفتح اللام پڑھا جائے عمل پر حمل کرتے ہوتے
اس لئے کہ المائۃ الواہب کا مقول واقع
ہونے کی بنا پر عمل کے اعتبار سے منصوب

مستتر ہے جو عبد کی طرف راجع ہے اور اطفالہا مفعولیۃ کی بنا پر منصوب ہے یا یہ کہ یزجی صیغہ واحد مؤنث غائب مجہول ہے یعنی یزجی اور اطفالہا مفعول مالم لیسم فاعلہ کی بنا پر مرفوع ہے پس شعر کے معنی یہ ہوں گے شاعر کا مدح بخشش کرنے والا ہے، سوا و ثنیوں کی درانہ لیکہ وہ نورا یدہ بچوں والی ہیں، اور سوا غلاموں کی کہ منکاتے ہیں وہ ان اوستنیوں کے پیچھے ان کے بچوں کو یا منکاتے جاتے ہیں ان کے بچے یہ ترجمہ لفظی ہے یا محاورہ اس طرح ہے شاعر کا مدح نورا یدہ بچوں والی سوا و ثنیوں اور سوا غلاموں کی کہ وہ ان کے پیچھے ان کے بچوں کو منکاتے ہیں بخشش کرنے والا ہے واللہ اعلم ۱۲۔

قوله وحقیقۃ الخ یہاں سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یزجی کے معنوں و مجہول ہونے کا پتہ کیسے چلے؟ جواب یہ ہے کہ اس شعر کے قصیدہ کو دیکھا جائے کہ اس کے آخر میں حرف ردی یعنی لام کی حرکت کیا ہے اگر تمام قصیدہ میں لام کی حرکت ضمیر ہے تو اس میں بھی اطفالہا کو مضموم پڑھیں گے اور یزجی واحد مؤنث مجہول پڑھا جائے گا اور ہر شعر میں فتح ہے تو صیغہ معروف مذکر پر اس کو پڑھیں گے حرف ردی اس حرف کو کہتے ہیں جو ہر شعر میں کمرائے پس اس قصیدہ کا حرف ردی لہے واللہ اعلم ۱۱۔

قوله واما لانه الخ انصار اب زید کو صحیح ثابت کرنے کے لئے افراد کی یہ تیسری دلیل ہے اور مطلب یہ ہے کہ شاید اس نے یہ قیاس کر لیا ہے کہ جس طرح انصار ابن اجل اور انصار بک بالاتفاق جائز ہیں اور وہ انصار اب زید کی مثل ہیں لہذا یہ نہ ہوگا کہ انصار اب اجل اور انصار بک تو جائز ہوں اور انصار اب زید ناجائز پس اس کا جواب مصنف یہ دیتے

من قبیل الثلثة الاثواب كما هو مذهب الكوفية وعبد هاءى رايعها شيه له بالعبد لقيامه بحق خدمتها او عبد هاءى حقيقة باضافته لادنى ملائمة عوذا بالذال المعجمة جمع عائد اى حديثات النتائج حال من المائتة يزجى بالزائ المعجمة والجيم على صيغة المعلوم المذكور ليعوق دفاعه ضمير العبد و اطفالها منصوب على المفعولية او على صيغة المجہول المؤنث و اطفالها مرفوع على انه مفعول مالم لیسم فاعلہ وحقیقۃ الامر لا تتكشف الا بعد معرفة حركة حرف الروى من القصيدة واما لانه قاسه على انصار الرجل و انصار بک فاجاب المصنف عنه بقوله واما لانه انصار الرجل یعنی کن

اس سے بدل الکل ہے یا الثلثة الاثواب کے قیل ہے (یعنی اضافہ العذالوف باللام الی محدودہ بلا تجریدہ عن اللام) جیسا کہ کوفیہ (سختات) کا مذہب ہے اور عبد ہاءى رايعها (ان کا چرواہا) راى کو اوستنیوں کی خدمت میں قائم رہنے کی وجہ سے عبد سے تشبیہ دی گئی (جیسا کہ عبد اپنے مولا کی خدمت میں قائم رہتا ہے یا ادنی تعلق کی وجہ سے کہ اوستنیوں کو مالک سے ہوتا ہے) اس کی اضافت کے باعث حقیقت میں ان کا عبد (اور عبد ہاءى سے مراد عبد صاحب) ہے۔ عوذا (عین کے ضم اور) ذال مجمر کے ساتھ عائد کی جمع یعنی حدیثات النتائج (تو تائیدہ المائتہ سے حال ہے یزجی زائے مجمر اور جیم کے ساتھ بنا بر صیغہ معلوم مذکر (از باب افعال) یعنی ہکتا ہے اور اس فعل (میں ہی اس) کا فاعل عبد کی (طرف راجع ہونے والی) ضمیر ہے اور اطفالہا بنا بر مفعولیۃ منصوب ہے یا یزجی بنا بر صیغہ مجہول مؤنث ہے اور اطفالہا بنا بر مفعول مالم لیسم فاعلہ مرفوع ہے اور اس امر کہ فعل یزجی مثنیٰ للفاعل ہے اور مفعول منصوب ہے یا مثنیٰ للمفعول اور مفعول مرفوع ہے) کی حقیقت قصیدہ سے حرف ردی (حرف مکرر) کی حرکت کی معرفت کے بعد ہی منکشف ہو سکتی ہے (اور وہ یہاں لھا ہے) اور یا فراء نے انصار زید کو انصار الرجل اور انصار بک پر قیاس کیا ہے تو مصنف نے اپنے قول (آئندہ) سے اس کا جواب دیا ((اور انصار الرجل جائز ہوا)) یعنی قیاس اس کا

مگر وہ غیر محتار ہیں اس لئے کہ وہ قبیح اور خدوش ہیں اول وجہ یہ ہے کہ الوجه کو فاعلیۃ کی بنا پر رفع پڑھیں مگر یہ اس وجہ سے قبیح ہے کہ جملہ عائد موصوف سے خالی رہ جاتا ہے اس لئے کہ جادانی زید و احن الوہم میں زید و موصوف ہے اور مثنیٰ صفت مشبہ اور الوجه اس کا فاعل پس صفت مشبہ اپنے فاعل سے مل کر جملہ ہو کر زید کی صفت واقع ہوگی اور

ہیں کہ قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ ترکیب انصار الرجل بھی ناجائز ہو اسی لئے کہ اس میں اضافہ سے کوئی تخفیف نہیں آئی بلکہ تخفیف اس میں محض لام کی وجہ سے ہے مگر تاہم یہ ایک دوسری وجہ سے جائز ہے وہ یہ کہ ترکیب مذکور لحن الوجه کی وجہ سے اس سے وجہ قرار پر محمول ہے اور وہ الوجه کا اضافت کی وجہ سے خبر ہونا ہے اس کے علاوہ اس میں دو وجہیں اند بھی ہیں

القياس عدم جواز لا انتفاء التخفيف لزوال التثوين باللام لكنه جاز خلا
على الوجه المختار في الحسن الوجه وهو جواز الوجه بالاضافة وفيه
وجان آخران رفعه على الفاعلية ونصبه على التشبيه بالمفعول ووجود
الحمل اشتراكهما في كون المضاف صفة والمضاف اليه جنسا معرفين باللام
وهذا الاشتراك مفقود بين الضارب زيد والحسن الوجه فقياسه عليه
قياس مع الفارق والضرار يك يعني انما جاز الضاربك مع ان القياس عدم

عدم جواز تھا کیونکہ تخفیف نہیں کہ تثوین لام کی وجہ سے زائل ہوتی (انکہ اضافت کی
وجہ سے) لیکن «الحسن الوجه میں» وجہ «مختار پر محمول کرنے کی وجہ سے» جائز ہوگا
اور وجہ مختار اضافت کی وجہ سے الوجه کی جہ سے (کہ جانب مضاف الیہ میں خفت
حاصل ہے) اور اس (الحسن الوجه) میں (اضافت کے علاوہ) دو اور طریقے ہیں (ایک
تو اس کا رفع ہے فاعل ہونے کی بنا پر اور (دوسری) اس کی نصب مفعول کے ساتھ
تثبیت کی بنا پر کہ الحسن لازم ہے مفعول پر کو نصب نہیں دیتا لیکن فاعل مفعول کے مشابہ
ہے ماقم محمد غلام سرور القادری عرض کرتا ہے کہ فاعل یعنی الوجه مفعول کے مشابہ اس طرح
ہے کہ الوجه دراصل تیز کے بمنزلہ ہے یعنی الحسن الوجه بمنزلہ حسن وجہا ہے اور تیز مفعول
کی طرح منصوب ہے) اور الضارب الرجل کو الحسن الوجه پر محمول کرنے کی وجہ دونوں
ترکیبوں کا اس بات میں مشترک ہوتا ہے کہ (دونوں میں) مضاف اور مضاف الیہ جنس
ہے جبکہ دونوں (ترکیبوں میں) مضاف (صفت) اور مضاف الیہ (جنس) معرفہ باللام
ہیں اور یہ اشتراک الضارب زيد اور الحسن الوجه میں مفقود ہے (حالانکہ فرائض الضارب زيد
کو الضارب الرجل پر قیاس کیا ہے نہ کہ الحسن الوجه پر مگر شراح نے الوجه الحسن اس لئے کہا
کہ الضارب الرجل کی اضافت قصداً واصلتہ نہیں بلکہ تبعاً اور اس کو الحسن الوجه پر محمول
کرنے کی وجہ سے تھی اس لئے وہ الضارب زيد کے لئے مقیس علیہ نہیں بن سکتا تھا تو اس
کا جواز بھی الحسن الوجه پر قیاس کی وجہ سے تھا لہذا الضارب زيد کا الحسن الوجه پر کما
ہے قیاس کرنا تھا جو کہ درست نہیں کما قال الشارح) پس الضارب زيد کا کہ درحقیقت المضاف
الرجل کے واسطے سے الحسن الوجه پر ہے (ہے) قیاس مع الفارق ہے (کہ دونوں میں مناصبت
نہیں کہ مضاف الیہ مجرد عن اللام ہے یا مضاف الیہ جنس نہیں ہے) محمد سرور القادری لاؤ
الضاربک لانی الضاربک جائز ہوا باوجودیکہ قیاس عدم جواز ہے ہاں وجہ کہ شمار معلوم شد

کہ مفعول ہوتا ہے اس لئے کہ قول قائل زید
حسن الوجه میں زید و حسن باعتبار مبتدا و خبر واقع
ہونے کے کلام تام ہے اور یہ عین مفعول
اس وجہ سے نہیں ہو سکتا کہ من لازم ہے مفعول
کی حالت نہیں ہوتی پس تشبہ بالمفعول اس کو
قرار دیں گے مگر یہ بھی قبیح ہے اس لئے کہ
الوجه میں بالامال ہے اصالۃ کی وجہ سے اور
نصب باعتبار تشبہ بالمفعول کے ہوگا اور یہ
تبعیت ہے اور اصالۃ اولی ہوتی ہے تبعیت سے
لہذا اختلاف اصالۃ ہونے کی وجہ سے یہ بھی غیر
مختار ہے اب یہی یہ بات کہ الضارب الرجل کو
الحسن الوجه پر کیوں محمول کیا گیا تو اس کا جواب
دوہم الملل الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں
کہ اس عمل کی وجہ یہ ہے کہ یہ اور الحسن الوجه
دونوں دواموں میں مشارک ہیں ایک یہ کہ
دونوں ترکیبوں میں مضاف صیغہ صفت اور
معرف باللام ہے دوسرے یہ کہ مضاف الیہ
دونوں میں اسم جنس اور معرف باللام ہے ہادیہ
اشتراک الضارب زيد اور الحسن الوجه میں
مفقود ہے پس الضارب زيد کو الحسن الوجه پر
قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے
کہ مقیس اور مقیس علیہ میں کوئی علت مشترکہ
نہیں لہذا ترکیب الضارب زيد ناجائز ہوگی
والشاعر علم ۷۔

۸۔ قولہ والضاربک الخیر فرائض کے
استدلال ثالث کی شق ثانی والضرارک کا جواب
ہے تقریباً استدلال کی دہی ہے جو کہ الضارب
الرجل کی ہے اس کا جواب مصنف یہ دے رہے
ہیں کہ اول تو جمود نخاۃ اس ترکیب میں اضافت
کے قائل نہیں کیونکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ مضاف
نہیں اور نہ اضافت کے باعث کاف مجرور
المحل ہے بلکہ یہ مفعولیت کی بنا پر منصوب المل
ہے اور اس کی تثوین اتصال غیر کی وجہ سے
حذف ہوئی ہے نہ کہ اضافت کے سبب سے
پس اس صولت میں اس میں العت لام بمعنی الذی

قاعدہ یہ ہے کہ جب جملہ صفت ہو تو اس میں
موصوف کی طرف لٹنے والی ضمیر کا ہن ضروری
ہوتا ہے اور یہاں ضمیر نہیں لہذا یہ خلاف اصل
ہونے کی وجہ سے قبیح اور غیر مختار ہے دوسری

جوازہ لما عرفت وکذا شبهہ وهو الضاربی والضاربه وغیرہما فیمن
 قَالَ اِی فی قول من قال یعنی سیبویہ واتباعہ آئکہ اِی الضارب فی الضاریک
 مضافٌ دون من قال انه غیر مضاف والکاف منصوب المحل علی المفعولیه و
 التثوین محذوف لا اتصال الضمیر کا للاضافۃ فانه لا یحتاج جوازہ الی حمل خلا
 اِی لہ حصولیتہ علی ضاریک فاتحد فاعل المفعول لہ والفعل المعلن بہ اعنی
 جاز وبتیانہ انہم اذا وصلوا اسماء الفاعلین والمفعولین مجردة عن اللام

» اور « اسی طرح » اس کے مشابہ « اور وہ الضاربی اور الضاربه وغیرہما میں « اس شخص کے
 قول میں کہ جس نے کہا « یعنی سیبویہ اور اس کے اتباع کے قول میں (یعنی سیبویہ اور اس کے اتباع
 کے قول میں الضاریک میں الضارب اور اس کے امثال بہ اضافت بقیہ ضمائر مضاف ہیں اور ضمیر
 مجرور مضاف الیہ ہے « کہ یہ « یعنی الضاریک میں الضارب (وہ کہ فی امثالہ) « مضاف ہے «
 اس شخص کے قول میں نہیں جو کہتا ہے (الضاریک اور اس کے امثال میں) الضارب مضاف نہیں
 اور کاف مفعول ہونے کی بنا پر منصوب المحل ہے (نہ کہ بنا پر اضافت مجرور المحل) اور ضمیر کے (لضاریک
 کے ساتھ) اتصال کی وجہ سے تثوین (اس میں) محذوف ہے نہ کہ اضافت کی وجہ سے (کہ اس
 میں ہے ہی نہیں) اور اس شخص کے قول میں جو کہتا ہے کہ الضارب مضاف نہیں (اور اس
 شخص کے قول میں جو کہتا ہے کہ الضارب مضاف نہیں، کیونکہ نہیں؟) اس لئے کہ وہ اپنے
 جواز میں کسی پر محمول ہونے کا محتاج نہیں کہ اس میں ضمیر منصوب ہے مجرور نہیں کہ اسے کسی پر
 محمول کرنے کی حاجت پڑے راقم محمد سرور القادری نے گوید کہ اس اشارہ استیحاجت بجانب رد قیاس
 فراء کہ الضارب زید اور الضاریک قیاس سے کنزایں رد بوجہ دیگر است و ہونے کو نہ مضافاً لکلف
 محمل علیہ حاصلہ ان لیس بمضاف فکلف یحمل علیہ اور الضاریک) اس

کے «ضاریک پر محمول ہونے کی وجہ سے» (جائز ہے) پس مفعول لہ اور فعل معلل بہ یعنی جائز کا
 فاعل واحد ہو گیا (یعنی جائز کا فاعل الضاریک و شہبہ ہے اور محمول بھی یہی ہے) اور اس (الضاریک
 کے ضاریک پر محمول کرنے کے جواز) کا بیان یہ ہے کہ نحوی لوگ جب اسمائے فاعلین اور اسمائے

اور ضارب یعنی اُضْرِب ہو گا اور کاف مفعول
 بہ پس ان لوگوں کے قول کے موافق تو استدلال
 صحیح نہیں ہو گا، بلکہ جواز حمل کی احتیاج ہی
 باقی نہیں رہے گی کیونکہ یہ سرے سے
 اضافت کے ہی قائل نہیں دوسرے یہ کہ
 چونکہ اس جگہ اضافت بے فائدہ ہے اس
 لئے کہ اس سے تخفیف حاصل نہیں ہوتی لہذا
 قیاس اس کا مقتضی ہے کہ یہ ترکیب اور اسی
 طرح اس کی مشابہ مثلاً الضاریک اور الضاربه
 ناجائز ہوں گے مگر بایں ہمہ اگر تسلیم بھی کر لیا
 جائے کہ اس جگہ اضافت ہے جیسا کہ سیبویہ اور
 اس کے اتباع کا مذہب ہے تب بھی فراء
 کا استدلال صحیح نہیں اس لئے کہ وہ اس
 ترکیب کو ضاریک پر محمول ہونے کی وجہ
 سے جائز کہتے ہیں، اور ضاریک میں سقوط
 تثوین اتصال ضمیر کی وجہ سے ہے نہ کہ
 اضافت کے سبب سے لہذا اس سے فراء
 کا استدلال درست نہیں ہو گا، اور الضارب
 زید کہنا جائز نہ ہو گا اب جانتا چاہیے کہ اس
 جگہ حمل کی تفسیر ای نحو لیتہ سے کر کے لام سے
 تو اس طرف اشارہ کیا ہے کہ حملاً مفعول لہ
 ہے جائز کا اور نحو لیتہ سے ایک سوال مفرد
 کا جواب دیا ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ مفعول
 لہ نہیں شرط یہ ہے کہ مفعول لہ اور فعل مذکور
 یعنی فعل معلل بہ دونوں کا فاعل ایک ہو اور
 یہاں ایسا ہے نہیں اس لئے کہ فعل معلل بہ یعنی
 جائز کا فاعل تو الضاریک ہے اور مفعول لہ
 یعنی حمل کا فاعل متکلم اس لئے کہ حمل کرنا والا
 متکلم ہی ہو سکتا ہے پس خلاف شرط ہونے کی
 وجہ سے اس کا مفعول لہ ہونا درست نہیں
 شارح نے جواب دیا کہ حمل مصدر اس جگہ مبنی
 للمفعول یعنی مجھے محمول ہے اور محمول وہ
 ترکیب ہے، اور جائز کا فاعل بھی وہی ترکیب
 الضاریک ہے پس مفعول لہ اور فعل معلل بہ
 دونوں کا فاعل متحد ہو گیا اور کوئی اعتراض باقی

اصلی سے فراغت حاصل ہو جائے پھر حمل
 ترکیب کا بیان کریں گے جو کہ مقصود بالتبع
 ہے لہذا اب بعض معترضین کا یہ کہنا بھی
 درست نہیں ہو گا کہ شارح سے اس جگہ
 بموجب الانسان مرکب من الخطار والنیان
 عقلت اور سمجھا ہے والشد علم ۱۲۔

۱۲۹ قولہ وبتیانہ انہم اذا وصلوا اسماء الفاعلین والمفعولین مجردة عن اللام
 شارح ضاریک پر الضاریک کے حمل کو بیان

نہیں رہا اب یہی بات کہ حملاً مصنف و دیگر
 لائے ہیں مگر شارح نے اس کی تفسیر دوسری
 جگہ کی ہے حالانکہ پہلی جگہ کرنی چاہیے تھی تاکہ
 ثانی کو ادل پر قیاس کر لیا جاتا پس اس کی کیا
 وجہ ہے اگر اگرچہ ایک کا بیان دوسرے کے
 بیان کو مستلزم ہے، اور ادل جگہ اس کی تفسیر
 ہونی چاہیے تھی مگر شارح نے اس خیال سے
 ادل جگہ کو نزدیک کر دیا کہ پہلے کلام کے مقصود

بمفعول تھا و کانت مضمرات متصلات التزاما الاضافة ولم ينظروا الى تحقيق تخفيف فقاوا ضاربك وان لم يحصل التخفيف بالاضافة بل بنفس اتصال الضمير ثم لما لم يعتبروا التخفيف في ضاربك وجوزوه بدون حملوا الضاربك عليه لانها من باب واحد حيث كان كل منهما اسم فاعل مضاف الى مضمر متصل محذوفاً وتوينه قبل الاضافة لا للاضافة ولم يحملوا الضارب زيد عليه لانها ليسا من باب واحد والدليل على ان سقوط التوين في ضاربك لاتصال

مفعولين كوجبه مجرد عن اللام ہوں ان کے مفعولات کے ساتھ ملاتے ہیں اور وہ مفعولات ضائر متصل ہوں تو انہوں نے (ان اسمائے فاعلین واسمائے مفعولین میں سے ہر ایک کی اس کے مفعول متصل مضمر کی طرف) اضافت کا التزام کر لیا ہے اور انہوں نے تخفيف کے تحقق کی طرف نظر نہیں کی لہذا انہوں نے ضاربک کہا (ومضروبک وضاربہ وضاربہی وغیرہ مثنی وجمعاً) اگرچہ (احد الجائین میں) اضافت سے کوئی تخفيف حاصل نہیں ہوئی بلکہ تخفيف جانب مضاف (میں) محض ضمیر کے اتصال سے (حاصل ہوئی) ہے (کہ اتصال اضافت سے مقدم ہے) پھر جب نحو لوں نے ضاربک میں تخفيف کا اعتبار نہیں کیا اور اس (ضاربک وشبہہ) کو تخفيف کے بغیر جائز رکھا تو انہوں نے الضاربک (وشبہہ) کو بدون تخفيف جائز ہونے میں (ضاربک پر محمول کیا کیونکہ ضاربک اور الضاربک ایک باب سے ہیں کیونکہ دونوں (مضاف و مضاف الیہ) اسم فاعل بدرون فاعل اور غیر متصل کی طرف مضاف ہیں (اور یہ دونوں ایسے اسم فاعل ہیں) جن کی تزین اضافت سے قبل محذوف ہے اضافت کی وجہ سے (حذف) نہیں ہوئی اور نحو لوں نے الضاربک زید کو ضاربک پر اس لئے محمول نہیں کیا کہ الضاربک زید اور ضاربک باب واحد سے نہیں ہیں کہ اول میں مضاف معرف بالام اور مضاف الیہ اسم ظاہر اور ثانی میں مضاف معرف بالام نہیں اور مضاف الیہ ضمیر متصل ہے اسم ظاہر نہیں فافترق محمد مرقد قادری (اور اس بات

کرتے ہیں کہ نجات کا قاعدہ یہ ہے کہ جب وہ اسم فاعل یا اسم مفعول مجرد عن اللام کو اپنے مفعول ضمیر متصل سے ملاتے ہیں تو وہ مفعول کی طرف اضافت کا التزام کرتے ہیں اگر اضافت سے تحقق تخفيف کی طرف ان کی نظر نہیں ہوتی پس ضاربک اسم فاعل کے ساتھ جب اس کے مفعول ضمیر منصوب متصل کا الحاق کیا گیا تو ضاربک کہیں کے اضافت کے ساتھ اور یہ اضافت اس جگہ جائز ہے اگرچہ اضافت سے تخفيف حاصل نہ ہو بلکہ محض اتصال ضمیر سے حاصل ہو

جائے یعنی اس جگہ اضافت قائمہ تخفيف کے لئے نہیں ہے کیونکہ تخفيف تو اتصال ضمیر سے بھی حاصل ہو جاتی ہے اس لئے کہ ضمیر متصل کے ساتھ تزین کا اجتماع ناجائز ہے کیونکہ تزین سے انفصال کا پتہ چلتا ہے (اور ضمیر متصل اتصال پر دلالت کرتی ہے پس جب ضاربک میں باوجود التزام اضافت کے تخفيف کی طرف التفات نہیں اور بغیر حصول تخفيف کے اس کو جائز قرار دے دیا گیا تو الضاربک میں بھی تخفيف کا لحاظ نہیں کیا جائے گا اور اس کو

ضاربک پر محمول کریں گے اس لئے کہ دونوں ایک ہی قبیل سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ تعلق یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک ایسا اسم فاعل ہے کہ جس کی تزین قبل الاضافت محذوف ہے نہ کہ اضافت کی وجہ سے اور ہر ایک اسم فاعل ضمیر متصل کی طرف مضاف ہے اب اگر فراء یہ کہے کہ میں الضاربک زید کو الضاربک کی طرح ضاربک پر محمول کرتا ہوں تاکہ الضاربک زید بھی بلا تخفيف کے صحیح ہو جیسا کہ ضاربک میں تخفيف بد نظر نہیں تو جواب یہ ہے کہ الضاربک زید کو اس پر محمول نہیں کر سکتے اس لئے کہ دونوں باب واحد سے نہیں کیونکہ الضاربک زید میں اسم فاعل کی اضافت ضاربک کی طرح ضمیر متصل کی طرف نہیں بلکہ اسم مضمیر کی طرف ہے پس جب یہ دونوں ایک باب سے نہیں تو الضاربک زید کو الضاربک پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہوگا اور یہ ناجائز سے ۱۲

۵۷

تولوا والدلیل الخ باب رہا امرہ اس پر کیا دلیل ہے کہ سقوط تزین اتصال ضمیر کی وجہ سے ہے اضافت کے سبب سے نہیں تو اس کا جواب شارع امرہ لا سقطت بالاضافة الخ سے یہ دے دے ہیں کہ اگر تزین اضافت کی وجہ سے ساقط ہوتی تو مناسب یہ تھا کہ حصول تزین کا اولیٰ طریقہ یہ تصور کیا جانا کہ اسم فاعل پر تزین کے ساتھ ضمیر منصوب بالمفعولیتہ کو اسم فاعل سے منفصل لا کر ضاربک کٹ کٹے پھر سقوط تزین کے ساتھ اسم فاعل کی اضافت کات کی طرف کر کے ضاربک کہا جاتا چاہے کہ ضاربک زید کا تصور اولاً اضافت زید ان کے ساتھ کیا جاتا ہے پھر اسم فاعل کو مضاف کر کے ضاربک زید کہا جاتا ہے اور یہ امر مسلم ہے کہ ضاربک کا تصور ضاربک کٹ کے ساتھ ہرگز نہیں کیا جاتا پس معلوم ہو گیا کہ یہ تزین اتصال کات کی وجہ سے محذوف ہوئی ہے اضافت کے سبب سے نہیں والہ اعلم .

۱۵۰ قولہ دلائل الخیر ایک اعتراض ہے جو تقریر مذکورہ بالا پر وارد ہوتا ہے اعتراض کی تقریر یہ ہے کہ ایسا بھی تو ہو سکتا ہے کہ ضارب کی اصل ضارب ایک تنوین کی وجہ سے فصل کے ساتھ ہو پھر جب ضارب کی اضافت کی گئی تو تنوین حذف کر دی گئی اور ضمیر منفصل متصل ہو گئی پس ضارب ہو گیا، اور اس سے بہت زیادہ تخفیف حاصل ہو گئی مضاف میں تو اس لئے کہ تنوین حذف ہوئی ہے، اور مضاف الہیں اس لئے کہ ضمیر منفصل متصل سے تبدیل ہو گئی ہو کہ منفصل سے اخذ ہے پھر الضارب کو ضارب پر محمول کر دیا گیا اگرچہ اس میں جانہیں سے قطعاً تخفیف نہیں پائی جاتی، اور اس حمل کی وجہ یہ ہو گی کہ دونوں ایک ہی قبیل سے ہیں یعنی دونوں میں مضاف اسم فاعل ہے اور ضمیر متصل کی طرف اس کی اضافت ہو رہی ہے، پھر یہ کہ اس حمل کے ساتھ اس چیز کا اعتبار کرنے کی ضرورت نہیں ہے گی کہ ان کی تنوین قبل اضافت حذف ہوئی ہے اضافت کی وجہ سے نہیں اور نہ اس چیز کا خیال ہو گا کہ الضارب زید کو اس پر محمول نہیں کیا جائے گا کیونکہ دونوں باب واحد سے نہیں ہیں جب ایسا ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ یہ جائز نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ایسا ہوتا تو اہل عرب سے قبل الاضافۃ مضارب ایک ضرور مستحاج تھا مگر کسی سے بھی ایسا نہیں سنا گیا لہذا اختلاف شراح ہونے کی وجہ سے یہ ناجائز ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ ضارب کو کلام ہے اور ضارب ایک اور یعنی اول میں اتصال حقیقی پایا جاتا ہے اور ثانی میں انفصال حقیقی پس ایک کو دوسرے سے تبدیل کر دینا غلط مشہور ہے لہذا دونوں کو اپنی اصل حقیقت پر جو لوڑ دیا جائے گا اور ضارب ایک میں اضافت جائز نہ ہو گی کہ بوقت اضافت ضمیر منفصل کو متصل سے تبدیل کر سکیں لہذا توجہ مذکورہ بالا صحیح نہیں تیسرا جواب یہ ہے

الكاف لا للاضافة انها لو سقطت بالاضافة لكان ينبغي ان يتصور ذلك اولاً على وجه يكون الضمير منصوباً بالمفعولية ثم يضاف ويقال ضاربك كما يتصور ضارب زید ثم يضاف ويقال ضارب زید ولن يتصور ضاربك ففعل انما سقطت لان اتصال الكاف لا للاضافة وللقائل ان يقول لم لا يجوز ان يكون اصل ضاربك ضارباً ايالك للفصل بالتثنية ثم لما اضيف حذف التثنية وصار الضمير المنفصل متصل فصار ضاربك وحصل التخفيف جداً ثم حمل الضاربك عليه لا تخففاً من باب واحد حيث كان كل منهما اسم فاعل مضافاً الى مضمير متصل من غير اعتبار حذف تنوينهما قبل الاضافة ولا للاضافة ولم يحصلوا الضارب زید عليه لا تخففاً ليسا من باب واحد وأعلم اناسمنا قوله وضعف الواهب المائة للجهان و

کی دلیل کہ ضارب یک میں تنوین کا سقوط اتصال (ضمیر مثلاً) کاف کی وجہ سے ہے اضافت کی وجہ سے نہیں یہ ہے کہ اگر تنوین اضافت کی وجہ سے ساقط ہوتی تو مناسب ہوتا کہ اس تنوین (کے وجود و حصول) کا پہلے ایسے طور پر تصور کیا جاتا کہ (کاف) ضمیر (منفصل ہو کر) مفعولیت کی وجہ سے منصوب ہوتی (اور ضارب یک) تنوین باموعدہ ہوتا) پھر صفت کو (اسقاط تنوین کر کے) مضاف کیا جاتا اور ضارب یک (یہ حذف تنوین یہ اضافت) کہا جاتا جیسے ضارب زید تصور ہوتا ہے پھر مضاف کیا اور کہا جاتا ہے ضارب زید (بہ اضافت) حالانکہ (الفصل کی صورت میں باموعدہ کی تنوین کے ساتھ) ضارب یک کا ہر تصور نہیں کیا جاسکتا تو معلوم ہوا کہ تنوین کاف ضمیر کے اتصال کی وجہ سے ساقط ہوئی ہے اضافت سے نہیں اور کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ یہ کیونکر نہیں ہو سکتا کہ ضارب یک کی اصل تنوین کے ساتھ فصل کی وجہ سے ضارب ایک ہو (لما مران التثنية يمنع الاتصال كسائر موانع) پھر جب ضارب کو کاف ضمیر کی طرف مضاف کیا گیا تو اس کی تنوین حذف کر دی گئی اور ضمیر منفصل متصل ہو گئی پس ضارب یک ہو گیا اور قطعاً طور پر تخفیف حاصل ہو گئی پھر الضارب یک کو (اگرچہ اس میں جانہیں سے کوئی تخفیف قطعاً حاصل نہیں ہوتی) ضارب یک پر محمول کیا گیا کیونکہ دونوں باب واحد سے ہیں کہ ان دونوں میں سے ہر ایک اکم اور ضمیر متصل کی طرف مضاف ہے (اور الضارب یک کو ضارب یک پر محمول کیا جائے) ان دونوں کی تنوین کے حذف قبل الاضافۃ لا للاضافۃ کا اعتبار کئے بغیر اور نحوہوں نے ضارب یک پر الضارب زید کو اس لئے محمول نہ کیا کہ دونوں باب واحد سے نہیں ہیں۔ اور معلوم ہو کہ ہم نے بعض شارحین

دینا ظاہر سے مدول کرنا ہے اور ناجائز ہے واللہ اعلم ۱۲
۱۵۱ قولہ واعلم ان اس سے شارع کا نشان اس امر کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ ہر طرح

کہ ہمیں یہ تسلیم نہیں کہ ضارب یک کی اصل ضارب ایک ہے اس لئے کہ استدلال ظاہر سے ہوتا ہے اور ظاہر ضارب یک ہے ضمیر متصل کے ساتھ لہذا اس کی اصل ضارب یک ایک قرار

عبد ہا، و قوله الضارب الرجل والضارب سلا علی نظیر یہما علی الوجوب عن استدلالا کت الفراء علی جواز الضارب زید عن جانب المصنف علی موافقة بعض الشارحین و لک ان تجعل کل واحدة منها اشارة الی مسألة علی حد متبہة للحکم بامتناع الضارب زید فمعنی قوله وضعف الواهب المائة الہجان و عبد ہا انه ضعف عطف الموجود عن اللام علی المحلی بہ المضاف الیہ صفة مصدر رة باللام لانه بتوسط العطف یصیر مثل الضارب زید کما عرفت و انما لم یحکم علیہ بالامتناع بل بالضعف لانه قد یتمثل فی المعطوف ما لا یتمثل فی المعطوف علیہ و جینتہا یندفع ما فیہ من توهمة شائبۃ المصادرة علی المطلوب علی التقفہ

(یعنی شارح رضی) کی موافقت پر مصنف کے قول وضعف الواهب المائة و عبد ہا اور اس کے قول الضارب الرجل اور الضارب ک کو ان دونوں کی نظیروں پر حمل کر کے الضارب زید کے جواز پر فراء کے استدلال کے خلاف جوابات پر محمول کیا اور تم ایسا کر سکتے ہو کہ ان مثالوں میں سے ہر ایک مثال کو الضارب زید (مثال) کے ناجائز ہونے کے حکم کے لئے ایک مناسب الگ مسئلہ کی طرف اشارہ قرار دو پس مصنف کے قول وضعف الواهب المائة الہجان و عبد ہا (میں ضعف) کا معنی یہ ہے کہ انہم مجرد عن اللام کہ معطوف علیہ کی ضمیر کی طرف مضاف ہے یعنی عبد ہا کا (انہم) محلی باللام کہ جس کی طرف (ضمیمہ) صفت (الواهب) مصدر باللام مضاف ہے پر عطف ضعیف ہے کیونکہ کلام توسط عطف کی وجہ سے جیسا کہ تم نے معلوم کر لیا الضارب زید کے مثل ہو جائے گا اور (ربا یہ سوال کہ) مصنف نے (بایں ہمہ) اس پر ناجائز ہونے کا حکم نہیں لگایا بلکہ اس کے ضعف کا لگایا اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی معطوف مذکور بات برداشت کی جاتی ہے جو معطوف علیہ میں نہیں کی جاتی (یعنی کبھی معطوف میں وہ کچھ رہا ہوتا ہے جو معطوف علیہ میں نہیں ہوتا کہ کسی شے پر عطف ڈالنے سے لازم نہیں آتا کہ معطوف تمام امور میں معطوف علیہ کے مثل ہو) اور اس وقت مصنف کے قول (وضعف الواهب المائة الخ) میں محض ترشہ ہے یعنی بر تقدیر اول (یعنی علی کو نہ جوابا عن استدلال الفراء علی جواز الضارب زید حیث لم یجعل جوابا عن استدلال الفراء حتی یلزم المصادرة علی المطلوب لانہا المناشآت من حمل علی الجواب عن استدلال الفراء بہا مصادرة علی المطلوب کے شائبہ کا تو ہم مندرج ہو جاتا ہے (محمد سرور قادری عرف کر تلے کے شارح کے کلام میں دفع مابین جوف لفظ ما ہے "من توہم الخ" اس کا بیان

جواز پر استدلالا کت الفراء سے مصنف کی جانب سے جوابات پر محمول کیا جیسا کہ بعض شارحین اس بات کے موافق ہیں مثلاً شارح رضی لیکن یہ بھی جائز ہے کہ ہر ایک کو ایک علیحدہ مسئلہ کی طرف اشارہ قرار دیا جائے جو کہ اختراع الفراء زید کے حکم کے مناسب ہو یعنی ہر ایک مسئلہ اختراع الفراء پر دلالت کرے پس قیل اول وضعف الواهب الخ سے ہم یہ مسئلہ منتبہ کریں گے کہ مجرد عن اللام کا عطف ایسے معروف باللام پر ناجائز ہے کہ جس کی طرف ایسی صفت مضاف ہو رہی ہو کہ جس پر اللف لام داخل ہو اس لئے کہ عطف کی صورت میں وہ کلام الضارب زید کی طرح ہو جائے گا اور الضارب زید جیسا کہ معلوم ہو چکا نا جائز ہے لہذا یہ بھی ناجائز ہو گا تفصیل مقام کی یہ ہے کہ الواهب المائة الہجان و عبد ہا میں عبد ہا معطوف ہے اور یہ مجرد عن اللام ہے، اور اس کا عطف المائة پر ہو رہا ہے کہ معروف باللام بھی ہے اور صفت معروف باللام یعنی الواهب کا مضاف الیہ بھی پس اس قسم کا عطف ناجائز ہے اس لئے کہ جو حکم معطوف علیہ کا ہوتا ہے وہی معطوف کا بھی ہوتا ہے پس جب معطوف علیہ پر الواهب داخل ہو رہا ہے تو عبد ہا معطوف پر بھی یہ داخل ہو گا پس الواهب عبد ہا ہو جائے گا، اور عبد ہا معروف ہے جیسا کہ الضارب زید میں زید پس الواهب عبد ہا الضارب زید کی مثل ہو جائے گا اور الضارب زید متنع ہو گا واللہ اعلم ۱۲۔

۲۷۳ قولہ وانما لم یحکم الخواب پیدا ہوا کہ الضارب زید کا تو امتناع ثابت ہے، اور الواهب المائة اسی پر مستفزع ہے لہذا یہ بھی متنع ہوا حالانکہ مصنف نے اس پر امتناع کا حکم نہیں لگایا بلکہ ضعف کا حکم لگایا ہے پس اس کی کیا وجہ ہے اس کا جواب لانا قدرہ شمل الخ سے شارح یہ دے رہے ہیں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ لربا اوقات سلطوت میں وہ امر جائز ہوتا ہے،

اقوال مذکورہ کو فراء کے استدلال کے جواب میں پیش کیا جا سکتا ہے اسی طرح ہر ایک قول ایک مستقل سوال مقصد کا جواب ہو سکتا ہے، چنانچہ اسی کو شارح کہتے ہیں کہ ہم نے قول	مصنف وضعف الواهب المائة الہجان و عبد ہا اور الضارب الرجل والضارب ک کو ان کی نظیر دل الخن الوجہ و ضارب یک پر حمل کرتے ہوئے تینوں قولوں کو الضارب زید کے
--	--

الاول وأرجاع كل من الصورتين الأخيرتين الى مساله مظاهر ويتضمن المورد على الضراء في الاستدلال بهما ولا يضائف موصوف الى صفته مع بقاء معنى المفاد بالتركيب الوصفى بحاله لان لكل من هياتي التركيب الوصفى والاضافى معنى آخر لا يقوم احدهما مقام الآخر ولهذا المعنى بعينه لا تضاف صفة

(ہے) اور دو آخری صورتوں میں سے ہر ایک کا مسئلہ علیحدہ کی طرف لوٹنا ظاہر اور دونوں مثالوں یعنی الضارب الرجل اور الضاربک اسے استدلال کرنے میں فراہم کردہ کو مقتضی ہے «اور موصوف کو اس کی صفت کی طرف مضاف نہیں کیا جائے گا» مع آنکہ ترکیب وصفی سے جو معنی مستفاد ہے وہ اپنے حال پر باقی رہے جبکہ وہ معنی زائل ہو جائے گا کیونکہ ترکیب وصفی اور ترکیب اضافی دونوں ہیئتوں میں سے ہر ایک کا الگ الگ معنی ہے جو کہ ان میں سے کوئی دوسرے کا قائم مقام نہیں ہو سکتا «اور» بعینہ اسی وجہ سے «انہ صفت کی اس کے موصوف

لازم آئے گی اور یہ باطل ہے اور جو امر باطل کو مستلزم ہوتا ہے وہ خود باطل ہوتا ہے لہذا موصوف کا اپنی صفت کی طرف مضاف ہونا باطل ہے یا یہ کہا جائے کہ موصوف سے دو حال سے خالی نہیں ہوتا صفت سے انحصار ہوتا ہے یا اس کے مساوی اور مضاف الیہ سے مضاف نہ تو انحصار ہوتا ہے یا اس کے مساوی اسلئے کہ اول صورت میں استحکام اعلیٰ کا ادنیٰ سے لازم آتا ہے اور یہ جائز نہیں اور ثانی صورت میں تحصیل حاصل لازم آتی ہے اور اس اضافہ سے کوئی فائدہ نہیں لہذا موصوف کا اپنی صفت کی طرف مضاف ہونا جائز نہیں والٹر علم ۱۲۔

قولہ ولذا المعنى الخ یعنی جب یہ معلوم ہو گیا کہ ترکیب وصفی کی ہیئت ترکیب اضافی کی ہیئت کے مغایر ہوتی ہے، اور ہر ایک کے معنی جدا جدا ہوتے ہیں تو صفت بھی اپنے موصوف کی طرف مضاف نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں اعتراضات بالا کے علاوہ تابع کی فوقیت متبوع پر لازم آئے گی، اور یہ ناجائز ہے پس ترکیب وصفی کو ترکیب اضافی سے بدل کر نہیں المسید الجامع کے معنی مراد لیتے ہوئے

ويتضمن المورد الخ سے اشارہ کیا ہے والٹر علم قولہ ولا يضاف الیہا بل سے صفت ایک کا عدہ کلیہ بیان کر رہے ہیں کہتے ہیں کہ موصوف کی اضافہ اپنی صفت کی طرف نہیں کی جا سکتی درالحالیکہ اضافہ کے ساتھ وہ معنی بھی بحالہ ملحوظ رہیں جو ترکیب وصفی سے حاصل ہوتے ہیں اس لئے کہ ترکیب وصفی اور ترکیب اضافی دونوں کے جدا جدا معنی ہیں جب ترکیب اضافی مقصود ہوگی تو ترکیب وصفی مراد نہیں ہو سکتی اور جب ترکیب وصفی ملحوظ ہوگی تو ترکیب اضافی کا تصور نہیں کیا جا سکتا اس لئے کہ معنی ترکیب وصفی کے تو یہ ہیں کہ اتحادی المعنى ادما اتفاق فی الاعراب وغیرہ ہو نیز یہ کہ ثانی اول کے تابع ہو اور ترکیب اضافی کے معنی یہ کہ ثانی معنی اور اعراب وغیرہ میں اول کے مغایر ہو نیز یہ کہ مضاف اور مضاف الیہ میں بواسطہ حرف جراتصال ہوتا ہے پس موصوف اپنی صفت کی طرف معنی وصفی کی لقا کے باوجود مضاف نہیں ہو سکتا نیز اس لئے کہ صفت حقیقت میں عین موصوف ہوتی ہے اور مضاف الیہ مضاف کے مغایر ہوتا ہے پس اگر موصوف کو اس کی صفت کی طرف مضاف کریں تو رعیت میں غیرت

جو موصوف علیہ میں جائز نہیں ہوتا کہ امر لہذا اس گنجائش کی بنا پر الواجب المائتہ الخ پر اعتراض کا حکم نہیں لگائی گئے بلکہ ضعیف قرار دید گئے پھر ویتنہ الخ سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جب ان اقوال سے مستقل طور پر علیحدہ علیحدہ مسئلہ کا طرف اشارہ ہوگا تو وضعف الواجب الخ کی تفسیر میں شارح کے قول اول پر شائبہ مصادرة علی المطلوب کا شبہ وارد ہوتا تھا وہ وارد نہیں ہوگا کیونکہ پھر تو وقت شئی علی نفسہ لازم نہیں آئے گا اس لئے کہ اس کا تعلق استدلال قرار کے جواب سے نہیں رہے گا بلکہ یہ علیحدہ ایک مستقل مسئلہ بن جائے گا والٹر علم۔

قولہ وارجع الخ مسئلہ اولیٰ کی طرف شارح نے اشارہ کر کے اخیر کی صورت کو کو ترک کر دیا اس لئے کہ ان سے مسئلہ کا استنباط بالکل ظاہر ہے اول صورت یعنی الضارب الرجل سے استنباط مسئلہ کی تفصیل تو یہ ہے کہ وصف معروف باللام کی اضافہ اسم معروف باللام کی طرف الحسن الوجود کی وجہ محتاج پر عمل کرتے ہوئے جائز ہے اگرچہ اس اضافہ سے فائدہ تخفیف حاصل نہ ہو اور الضارب زید اس کی مثل ہے نہیں اور وہ ناجائز ہے لہذا عدم مماثلت کی وجہ سے الضارب ارصل جائز ہوگا اور الضارب زید کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے پس ایک مسئلہ کے استنباط کیساتھ قراء کے استدلال کا بھی مدد ہوگی اب رہی صورت ثانی یعنی الضاربک تو اس سے یہ مسئلہ مستنبط ہوتا ہے کہ وصف معروف باللام کی اضافت غیر کی طبع بغیر فائدہ تخفیف کے ایسی صفت پر حمل کرتے ہوئے جائز ہے کہ جو جہد عن اللام اور ضمیر کی طرف مضاف ہو اور وہ ضاربک ہے پھر چونکہ الضارب زید اس کی مانند بھی نہیں لہذا افراد اس کو بھی اپنے استدلال میں پیش نہیں کر سکتے ورنہ قیاس مع الفارق لازم آئے گا پس اس سے بھی مستقل مسئلہ کے استنباط کے ساتھ قراء کا مدد ہوگی اسی طرف شارح نے

إِلَى مَوْصُوفٍ فَلَا يَفْقَهُ مَسْجِدَ الْجَامِعِ بِمَعْنَى الْمَسْجِدِ الْجَامِعِ وَجُودُ قَطِيفَةٍ بِمَعْنَى قَطِيفَةٍ جُودٍ خَلَا قَالُوا لَكُوفِيَةٌ فَإِنْ مَسْجِدَ الْجَامِعِ عِنْدَهُمْ بِمَعْنَى الْمَسْجِدِ الْجَامِعِ وَ جُودُ قَطِيفَةٍ بِمَعْنَى قَطِيفَةٍ جُودٍ مِنْ غَيْرِ فَرْقٍ وَيُرَدُّ عَلَى الْقَاعِدَةِ الْأُولَى وَهُوَ قَوْلُهُ لَا يُضَافُ مَوْصُوفٌ إِلَى صِفَتِهِ مِثْلُ مَسْجِدِ الْجَامِعِ وَجَانِبِ الْغُرْفَةِ وَ صَلَوةِ الْأُولَى وَبَقْلَةٍ الْحَمَاءِ فَإِنْ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ التَّرَكِيبِ أَهْمٌ مَوْصُوفٌ إِلَى صِفَتِهِ فَإِنَّ الْجَامِعَ صِفَةُ الْمَسْجِدِ وَالْغُرْفَةَ صِفَةُ الْجَانِبِ الْأُولَى صِفَةُ الصَّلَاةِ وَالْحَمَاءُ صِفَةُ الْبَقْلَةِ وَقَدْ أَضِيفَ إِلَيْهَا مَوْصُوفَاتُهَا وَاجِبٌ أَنْ يَمَثُلَ هَذِهِ التَّرَكِيبُ مَثَاقِلَ فَمَسْجِدُ الْجَامِعِ مَتَاوَلٌ بِمَسْجِدِ الْوَقْتِ الْجَامِعِ وَذَلِكَ يَحْتَمِلُ مَعْنَيْنِ أَحَدُهُمَا أَنْ يَكُونَ الْوَقْتُ مَقْدَرًا فِي نَظْمِ الْكَلَامِ وَيَكُونُ الْمَسْجِدُ مَضَافًا إِلَيْهِ وَالْجَامِعُ صِفَةً لِلْوَقْتِ فَيَنْدَفِعُ الْإِيرَادُ بِوَجْهِينِ فَإِنَّ الْجَامِعَ لَيْسَ

کی طرف اضافت کی جائے گی لہذا مسجد الجامع مسجد الجامع اور جود قطیفہ قطیفہ جود کے معنی میں نہیں کہا جائے گا۔ سخات کوفیہ کے برعکس کہ ان کے نزدیک بلا فرق مسجد الجامع مسجد الجامع اور جود قطیفہ قطیفہ جود کے معنی میں ہے اور قاعدہ اولی یعنی لا یضاف موصوف الى صفته پر مسجد الجامع اور جانب الغری اور صلوة الاولی اور بقلة الحماء کے مثل کا اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ان تمام ترکیبوں میں سے ہر ایک ترکیب میں موصوف کی اس کی صفت کی طرف اضافت کی گئی ہے کہ الجامع مسجد کی اور الغری جانب کی اور الاولی صلوة کی اور الحماء بقلة کی صفات ہیں جبکہ ان صفات کی طرف ان کے موصوفات کی اضافت کی گئی ہے اور جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ ترکیب (مَثَوِل ہے) پس مسجد الجامع مسجد الوقت الجامع سے مَثَوِل ہے اور یہ تاویل دو معنوں کی محتمل ہے ایک یہ کہ لفظ کلام میں الوقت مقدر ہو اور مسجد اس کی طرف مضاف اور الجامع وقت کی صفت ہو تو اعتراض مذکور دو طرح مندرج

کہ یہ قاعدہ نلط ہے اس لئے کہ اہل عرب سے اس کے خلاف سنا جاتا ہے جیسے مسجد الجامع جانب الغری صلوة الاولی اور بقلة الحماء کہ ان میں سے ہر ایک ترکیب میں موصوف کی صفات اس کی صفت کی طرف کی گئی ہے اس لئے کہ الجامع مسجد کی صفت ہے اور الغری جانب کی اور الاولی صفت ہے الصلوة کی اور الحماء البقلة کی حالانکہ ان کے موصوف ان کی طرف مضاف ہیں اس کا جواب صفت نے یہ دیا کہ اس جیسی ترکیب متادل ہیں پس مسجد الجامع متادل ہے مسجد الوقت الجامع کے ساتھ یعنی اس کی اصل مسجد الوقت الجامع تھی اس لئے کہ انسانوں کا جمع کرنے والا نماز کا وقت ہے مسجد نہیں در نہ تمام اوقات میں انسان مسجد میں جمع رہا کرتے اور یہ باطل ہے پس اس اصل کی بنا پر ان میں دو سنی کا احتمال ہے ایک یہ کہ وقت نظم کلام میں مقدر مانا جائے اور مقدر کا لفظ لفظ ہوتا ہے پس لفظ مسجد الوقت کی طرف مضاف ہوگا اور الجامع وقت کی صفت پس ایراد مذکور دو دوجہوں سے مندرج ہو جائے گا اول تو اس دوجہ سے کہ الجامع مسجد کا مضاف الیہ نہیں ہوگا اور ثانی اس وجہ سے کہ مضاف کی صفت واقع نہیں ہوگا بلکہ الوقت کی صفت ہوگا اور دوسرا احتمال یہ کہ الوقت اس جگہ محذوف مانا جائے اور الجامع اس محذوف کے قائم مقام کہ وہ وقت پر مشتمل ہو پس اس وقت الجامع جو کہ موصوف کے قائم مقام ہو کہ معنی وقت پر مشتمل ہوگا تو یہ بمنزلہ مضاف غالبہ کے ہوگا اس لئے کہ جب غیر موصوف کے لئے کسی صفت کو کسی علاقہ کی وجہ سے صفت قرار دیا جاتا ہے تو وہ بمنزلہ مضاف غالبہ یعنی مجازیہ کے ہوتی ہے جیسا کہ الحکیم اور العظیم قرآن کی صفت قرار دیئے گئے ہیں کمائی قولہ تعالیٰ والقرآن الحکیم ایسے ہی والقرآن العظیم حالانکہ درحقیقت ان کا موصوف صاحب قرآن یعنی اللہ تبارک و تعالیٰ ہے پس

مسجد الجامع نہیں کہہ سکتے اس طرح قطیفہ جود کے جود قطیفہ کا احتمال نہیں کر سکتے ان میں سے پہلی مثال اضافہ موصوف الی الصفۃ کے عدم جواز سے متعلق ہے اور ثانی اضافہ موصوف الی الموصوف کے عدم جواز سے اور اس میں کوفیہ کا خلاف ہے وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں کا احتمال اضافہ کے ساتھ بغیر کسی فرق کے کیا جاسکتا ہے اور دلیل اس کی یہ دیتے ہیں کہ اضافہ تخفیف کے لئے کی جاتی ہے پس جب اضافہ سے

فائدہ تخفیف حاصل ہو تو اضافت بہر صورت کیف ماکان جائز ہے پس مسجد الجامع میں تو تخفیف حذف لام تعریف کے ساتھ ہوگی اور جود قطیفہ میں حذف تنوین کے ساتھ اور دوسری دلیل ان کی یہ ہے کہ اہل عرب بھی اس طرح استعمال کرتے ہیں واللہ اعلم۔

۵۷۷ قولہ ویرد القاعدہ اولی ولا یضاف موصوف الی صفۃ پر کوفیہ کی جانب سے بصریہ اعتراض کیا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے

مضافا الیہ ولا صفة للمضاف وثانیہ ممان یكون الوقت محذوفا والجامع قائما مقامه منظويا علیہ فیكون بمزلة الصفات القابلة فیضاف للمجدالیہ فیندفع الایراد بوجه واحد وهوان الجامع لیس صفة للمضاف وعلى هذا القیاس صلوة الاولى وبقله الحقاء متاول بصلوة الساعة الاولى وبقله الحجة الحمقاء على الاحتمالین المذكورین لکن هذا التاویل لا یتمشى فی جانب الغربی فانه لاشک ان المقصود توصیف الجانب بالغربیة لا توصیف مکان هو جانبه بها اللهم الا ان یقال هناك مکانان جزء وكل فال مکان الذی اضيف الیه الجانب هو الجزء

اسی طرح اس جگہ بھی الجامع کا موصوف الوقت ہے حقیقتہً مگر مجازی طور پر اس کو مسجد کی صفت قرار دے دیا گیا پھر اسی حقیقتہً کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ مسجد اصل میں موصوف نہیں ہے بلکہ صفات ہے مسجد کو الجامع کی طرف مضاف کر دیا گیا ہے اس صورت میں بھی اعتراض مذکور مندرج ہو گیا و علی هذا القیاس صلوة الاولى وبقله الحقاء، صلوة الساعة الاولى اور بقله الحجة المتحد کے ساتھ متاول میں پس قاعدہ کبیر علی ما باقی ہے واللہ اعلم

۵۸ قولہ لکن هذا دلیل الخ دلیل مذکور مسجد الجامع وغیرہ اشہد میں تو جامعہ کر لی گئی مگر یہ تاویل جانب الغربی میں نہیں چلی سکتی، اور جانب المکان الغربی نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اس سے جانب کی وصفیہ عزیمت کے ساتھ بیان کرنی مقصود ہے نہ کہ اس مکان کی وصفیہ کردہ جانب اس کی جانب ہے اور یہ جانب کی وصفیہ عزیمت کے ساتھ اس وجہ سے بیان کرنی مقصود ہے کہ جانب ام میں ہے اگرچہ معرفت بالام ہے پس اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جانب میں مراد ہو یا نہ ایسے ہی جانب مشرق یا غرب پس اس تعریف وجہ سے ہم کو اپنے معمولی مقصد کے لئے لا عامہ کسی ایک سمت کے ساتھ جانب کو مخصوص کرنا پڑا پس ہم نے جانب الغربی کہا تو دوسری سمتوں کی اس سے نفی ہو گئی پس جب اس تاویل مذکور کے اعتبار سے ہم اس کا موصوف المکان محذوف نکالیں گے تو عزیمت جانب کی صفت نہیں رہے گی، بلکہ مکان کی صفت ہو جائے گی، اور یہ خلاف مقصود ہے، لہذا تاویل مذکور جانب الغربی میں نہیں چلی سکتی اس کا جواب اللهم الا ان یقال الخ سے خارج یہ دے رہے ہیں کہ اس کے بدلے میں یہ کہنا جاسکتا ہے کہ جانب الغربی میں دو مکان ہیں ایک ہر اور ایک کل پس جس مکان کی طرف جانب کی اضافہ کی گئی ہے، وہ جز ہے، اور یہ اضافہ بیانہ ہے اسی الجانب الذی

ہو جاتا ہے (اولیٰ) یہ کہ الجامع مسجد کا مضاف الیہ ہے ہی نہیں اور مضاف کی صفت ہے اور ثانیاً یہ کہ "الوقت" محذوف ہو اور الجامع "کہ الوقت کی صفت ہے" اس (موصوف) کے قائم مقام اور اس پر مشتمل ہو پس الجامع کہ موصوف کے قائم مقام ہے، صفات غالبہ کے بمنزلے ہو گا کہ صفات جب کسی علاقہ سے غیر موصوف کے لئے قرار دی جاتی ہیں تو وہ صفات غالبہ کے بمنزلے ہوتی ہیں یعنی غیر موصوف میں صفات مجازیہ قرار پاتی ہیں جیسے یس والقرآن الحکیم اور والقرآن العظیم میں حکیم اور عظیم قرآن کی صفت واقع ہوئے ہیں کہ حکم و عظم سے درحقیقت صاحب قرآن ہی متصف ہے۔ فقیر محتاج دعا محمد سرور قادری (تو المسجد موصوف) کی الجامع کی طرف اضافت کر دی گئی (بعد ازاں کہ المسجد کے لام کو حذف کر دیا گیا) ہذا الاعتراض مذکور ایک طرح سے کہ الجامع مضاف کے لئے صفت ہی نہیں مندرج ہو گیا۔ اور اسی قیاس پر صلوة الاولى اور بقله الحقاء صلوة الساعة الاولى اور بقله الحجة الحمقاء کے ساتھ دو مذکورہ احتمالات کی بنا پر مؤول ہے لیکن یہ تاویل جانب الغربی میں نہیں چلے گی کیونکہ اس میں شک نہیں کہ مقصود جانب کی غربی ہونے کے ساتھ توصیف ہے (یعنی ایسی جانب جو غربی ہے) مکان کی توصیف تہیں جس کی جانب غرب میں ہے (جس کا معنی ہو گا ایسے مکان کی جانب جو غرب کی طرف منسوب ہے بلکہ اس سے مراد ہے وہ جانب جو غرب کی طرف منسوب ہے) اے اللہ (میرا مواخذہ نہ کرنا کہ میرا پہلا حکم غیر تام ہے بلکہ استثناء کا محتاج ہے اس لئے میں استثناء کرتا ہوں) مگر یہ کہا جائے کہ یہاں (یعنی جانب الغربی میں) دو مکان ہیں ایک تو جز ہے (جو مشمول ہے) اور دوسرا کل (جو اس جز کو شامل ہے) سو جس مکان کی طرف جانب کی اضافت کی گئی ہے وہ جز ہے (وہ الموصوف و ہو لا یغایر الجانب محمد سرور قادری) اور ہا یہ سوال کہ مکان سے مراد اگر جز ہو تو مضاف و مضاف

اور یہ مکان کل ہو گا یعنی غربیہ پس اس صورت میں جانب المکان الغربی کا مطلب جانب الجزء المنسوب الی الغرب ہو گا پس معنی درست ہو جائے گا واللہ اعلم ۲۷

ہو المکان پس مضاف اور مضاف الیہ کے حد بیان عموم و خصوص من وجر کی نسبت ہے اور دوسرا وہ مکان ہے کہ اس جز مضاف الیہ کی طرف نسبت کرنے ہوئے جانب کا اعتبار کیا گیا ہے

والاضافة بيانية والمكان الذي اعتبر الجانب بالنسبة اليه هو الكل فيستقيم
المعنى ويرد على القاعدة الثانية وهو قوله والاصفة الى موصوفها مثل
جُرْدُ قَطِيفَةٍ وَاخْلَاقٌ ثِيَابٍ فان اصلها قَطِيفَةٌ جُرْدٌ وَثِيَابٌ اخْلَاقٌ
قدمت الصفة على الموصوف واصيف اليه واجيب عنه بانه مُتَأَوَّلٌ
بانه من حذفوا قَطِيفَةً من قولهم قَطِيفَةٌ جُرْدٌ حتى صار كانه اسم غير صفة
فلما قصدوا تخصيصه لكونه صالحا كان يكون قَطِيفَةٌ وغيرها مثل خاتم في
كونه صالحا كان يكون فضةً وغيرها اضافة الى جنسه الذي يتخصص به كما
اضافوا خاتما الى فضة فليس اضافة اليها من حيث انه صفة لها بل من
حيث انه جنس مبهم اضيف اليها ليتخصص وعلى هذا القياس اخلاق ثياب

اليه کے درمیان مغایرت حاصل نہ ہوگی جواب یہ کہ اس اضافة بیانیت یہ ہے کہ مضاف مضاف
الیہ میں عموم وخصوص من وجہ کی نسبت ہے اور وہ مکان کہ اس (جز مضاف الیہ) کی نسبت
سے جانب کا اعتبار کیا گیا ہے وہ کل ہے (تو اب خاتم ففسہ کی طرح عام کی خاص کی طرف اضافة
ہوگی تقدیر یوں ہوگی جانب الجرم للنسب الى الغرب) لہذا معنی درست ہو جائے گا اور دوسرے
قاعدے اور وہ مضاف کا قول والاصفة الى موصوفها پر لا جرد قَطِيفَةٍ وَاخْلَاقٌ ثِيَابٍ کے مانند اسے
اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ اس کی اصل قَطِيفَةٌ جُرْدٌ اور ثِيَابٍ اخْلَاقٌ ہے صفت کو موصوف پر مقدم
اور صفت کو موصوف کی طرف مضاف کیا گیا اور اس اعتراض کا جواب دیا گیا کہ یہ «مؤول ہے»
(اور یہ) اس طرح (مؤول ہے) کہ نحو یوں یا عربیوں نے اپنے قول قَطِيفَةٍ جُرْدٌ سے قَطِيفَةٍ کو حذف
کیا حتیٰ کہ یہ گویا کہ (موصوف کے بغیر استعمال میں رجل اور فرس کی طرح) اسم ہے صفت نہیں کہ
صفت کے لئے موصوف مذکور یا مقدر ضروری ہے) پھر جب انہوں نے اس کی تخصیص کا قصد کیا
و تاکہ تیز ہو جائے کیونکہ یہ اس بات کے لائق ہے کہ قَطِيفَةٍ وغیرہا جو جیسے خاتم اس بات میں صالح
ہے کہ فضہ وغیرہا ہو تو انہوں نے اس کی اضافة اس کی ایسی جنس کی طرف کر دی جس سے اس
کو خصوصیت حاصل ہو جرد و جمع ہے ا جرد کی جیسے حرامہ کی و فی الحاشیہ مخرقہ بے ریشہ اذ بکلی و
فرس و گدی و راقم محمد سرور قادری میگوید کہ در صورت قَطِيفَةٍ جُرْدٌ مصدر یعنی المفعول است یعنی
قَطِيفَةٍ مجرورہ لبیان معنی قائم بہا و ہو کو مہا بل ریشہ) جیسا کہ نحو یوں یا عربیوں نے خاتم کی فضہ کی
طرف اضافة کر دی پس جرد کی اضافة قَطِيفَةٍ کی طرف اس حیثیت سے نہیں کہ وہ اس کی
صفت ہے بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ جنس مبہم ہے جس کی قَطِيفَةٍ کی طرف اضافة کی گئی تاکہ وہ
خاص ہو جائے (ولو لم یعرف لکان عاما ولم یعلم جنسه محمد سرور قادری) اور اسی قیاس پر اخلاق

۵۹ قولہ ویرا الخ یہ قاعدہ ثانیہ لا تضاد صفة الى موصوفها پر اعتراض ہے اس کی

تقریر یہ ہے کہ یہ قاعدہ بھی غلط ہے اس لئے کہ
جُرْدُ قَطِيفَةٍ اور اخلاق ثياب صفت کی اضافة
موصوف کی طرف ہو رہی ہے اس لئے کہ ان دونوں
کی اصل قَطِيفَةٌ جُرْدٌ اور ثياب اخلاق ہے صفت
کو موصوف پر مقدم کر کے اس کی جانب مضاف
کر دیا گیا قَطِيفَةٍ جُرْدٌ کو کہتے ہیں اور جرد کسا و درج
کو اور اخلاق بھی پرلئے کو کہتے ہیں مگر یہ صحیح ہے
اس کا جواب بھی صفت نے یہ دیا کہ یہ بھی متادل
ہے اور اس متادل کی صورت یہ ہے کہ اگر جرد موصوف
ذات پر دلالت کرتا ہے اور صفت ذات مبہم پر
مع صفت کے دلالت کرتی ہے لیکن کبھی صفت
کو ذات کے درجہ میں مطلق ذکر کرتے ہیں اور اس
کی صورت یہ ہے کہ قَطِيفَةٍ جُرْدٌ سے قَطِيفَةٍ کو
حذف کر دیا جائے تو اس وقت جُرْدٌ گویا کہ اسم ہو
جائے گا غیر صفت پس جب جرد کو ذات کے
درجہ میں ذکر کریں گے، تو اس میں ابہام پیدا ہوگا
کہ جرد کی چیز ہے یا قَطِيفَةٍ ہے یا کچھ اور جیسا
کہ خاتم ہے کہ اس میں فضہ اور غیر فضہ سے
ہونے کی صلاحیت ہے پس جب رفع ابہام کے
لئے اس کی تخصیص کا ارادہ کریں گے، تو اس کی
اضافہ اس جنس کی طرف کر دیں گے کہ جس سے
اس میں تخصیص پیدا ہو کر ابہام دور ہو جائے
جیسا کہ خاتم کی اضافة فضہ کی طرف کر کے خاتم
سے ابہام کو دور کیا گیا ہے پس قَطِيفَةٍ کو رفع
ابہام کے طور پر اس کے بعد ذکر کیا اور جرد کو
اس کی طرف مضاف کر دیا تو ابہام جاتا رہا پس
معلوم ہوا کہ یہ اضافة اس حیثیت سے نہیں کہ
جرد قَطِيفَةٍ کی صفت ہے بلکہ اس حیثیت سے
ہے کہ گویا جرد ایک جنس مبہم ہے اس کو قَطِيفَةٍ
کی طرف اس لئے مضاف کیا گیا کہ اس میں تخصیص
پیدا ہو جائے اور ابہام جاتا رہے اور اسی پر
بعینہ اسی متادل کے ساتھ اخلاق ثياب کو بھی
قیاس کر لینا چاہیئے پس ماضی ہو کہ جرد قَطِيفَةٍ
اضافہ صفت الى الموصوف کے قبیل سے نہیں
ہے واللہ اعلم۔

نہ قولہ ولا یضاف الخ اور اگر دو اسم
عموم اور خصوص میں ایک دوسرے کے مائل یعنی
مشابہ ہوں تو ان میں اصناف جائز نہیں عموم
وخصوص میں عموم کا مطلب تو یہ ہے کہ وہ دونوں
اسم اس اعتبار سے عام ہوں کہ جس چیز پر ایک اسم
کا اطلاق ہو سکے دوسرا بھی اس پر بولا جائے جیسے
کر لیت کا اطلاق شیر پر ہوتا ہے اسی طرح اسد
کا بھی اس پر اطلاق کیا جاتا ہے اور خصوص کا یہ
مطلب ہے کہ جس چیز پر ایک اسم کا اطلاق نہ ہو
سکے دوسرا اسم بھی اس پر نہ بولا جاسکے جیسے مثلاً
انسان کو اس پر جس طرح لیت کا اطلاق نہیں کر
سکتے اسی طرح اسد کا بھی اس پر اطلاق نہیں کیا
جاسکتا اسی طرح ان کا عکس ہے اب رہی یہ
بات کہ شارح نے مائل کی شرح مشابہ کے ساتھ
کیوں کی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مماثلت سے
اشترک شئیین فی النوع مراد ہوتا ہے جیسکہ
زید و عمر مشترک ہیں انسان ہونے میں اور
لیث و اسد کا اشتراک فی النوع ہے یعنی
عموم و خصوص میں اس لئے کہ یہ دونوں اصناف
سے ہیں پس مثل مثل کے مطابق نہیں رہتی پس
جب شارح نے مماثلت کی تفسیر مشابہت سے
کر دی تو اس سے اشتراک فی النوع بھی سمجھیں
اُگلیں اور مثال مثل کے مطابق ہو گئی بہر حال
جب دو اسم ایسے ہوں تو دونوں میں سے ایک
کی اصناف دوسرے کی طرف نہ ہوگی خواہ
وہ دونوں اعیان اور جنس کے اعتبار سے مترادف
ہوں جیسے لیت و اسد یا معانی اور احداث کے
لحاظ سے جیسے جس و منہ کہ دونوں کے
معنی ایک ہیں یا غیر مترادف ہوں بلکہ صدق میں
تساوی ہوں جیسے انسان اور ناطق کہ یہ دونوں
مترادف تو نہیں مگر مصداق دونوں کا ایک ہی
ہوتا ہے مثلاً زید و اسد اس عدم اضافہ کی وجہ
ہے کہ صفت الیہ کے ذکر کرنے میں اس اضافہ
سے کچھ فائدہ نہیں اس لئے کہ مثلاً جب رائیت
لیث اسد کہا گیا تو اس سے وہی فائدہ حاصل ہوا

ولا یضاف اسمٌ ممّاثلٌ ای مشابہ للمضاف الیہ فی العموم والخصوص
الی ذلک المضاف الیہ سواء کان مترادفین کلیتً و اسدً فی الاعیان
والجنس وحسبٍ و منجّ فی المعانی والاحداث او غیر مترادفین بل
متساویین فی الصدق کالانسان والناطق لعذر الفاشدة فی ذکر
المضاف الیہ فانک اذا قلت رائیت لیث اسد لا یفید الا ما یفیدہ رائیت
لیث ایدون ذکر الاسد و اضافۃ اللیت الیہ فیکون ذکر الاسد و اضافۃ اللیت
الیہ لغواً کافائدة فیہ بخلاف اضافۃ العام الی الخاص فی مثل کل
الذراهم و عین الشئ فانہ ای المضاف فیہما یختص بہ ای بصیر
خاصاً بسبب اضافتہ الی المضاف الیہ ولا یبقی علی عمومہ سواء افادت
الاضافۃ التعریف او التخصیص و اعمیۃ العین عن الشئ اذا کان اللام فیہ

شیاب ہے اور کوئی اسم جو عموم و خصوص میں مضاف الیہ کے مائل یعنی مشابہ «ہو» اس کو
مضاف الیہ کی طرف «مضاف نہ کیا جائے گا» خواہ مضاف و مضاف الیہ مترادف ہوں جیسے
لیث اور اسد اعیان اور جنس کا قائم بالذات اور جنس بضمہ جیم جس کے جمع شخص انسان
فقی العین والجنس عموم و خصوص مطلق «اور جس و منہ» معانی اور احداث میں (المعنی یا متعلق بہ
القصد والاحداث جمع حدث و هو معنی قائم بالغیر کا ضرب والطول و یختص بالمصادر فالمعانی ثم
وہیہما عموم و خصوص مطلق ایضاً) یا مترادف نہ ہوں بلکہ متساوی فی الصدق ہوں جیسے انسان
و ناطق «عدم فائدہ کی وجہ» (یعنی مضاف الیہ کے ذکر میں کوئی فائدہ نہیں) پس جب تم نے
رائیت لیث اسد کہا تو اس نے صرف وہی فائدہ دیا جو رائیت لیث اسد کے ذکر اور لیث کی
کی طرف اضافت کے بغیر فائدہ دیا لہذا اسد کا ذکر اور اس کی طرف لیث کی اضافت لغو ہوگی جس
میں کوئی فائدہ نہیں «کل الذراهم اور عین الشئ» کے مثل میں عام کی خاص کی طرف اضافت کے
برعکس کیونکہ یہ یعنی دونوں مضاف «اس کی وجہ سے خاص ہو جاتا ہے» یعنی مضاف الیہ کی
طرف اضافت کی وجہ سے مضاف خاص ہو جاتا ہے اور اپنے عموم پر باقی نہیں رہتا خواہ اضافت
تعریف کا فائدہ دے یا تخصیص کا اور عین کا شئی سے عام ہونا جب کہ الشئی میں لام عبد (فارچی

جو رائیت لیث سے حاصل ہوتا ہے بغیر ذکر اسد
اور مضاف الیہ کے پس اسد کا ذکر اور لیث کی
اس کی طرف اضافہ لغو ہوئی کوئی فائدہ حاصل نہیں
ہوا لہذا اس قسم کی اضافہ ناجائز ہے واللہ اعلم ۱۲
نہ قولہ بخلاف الخ یعنی بخلاف اس
اضافہ کے جو عام کی خاص کی طرف ہو تو یہ جائز ہے
اس لئے کہ یہ مفید ہوتی ہے اور مضاف میں تخصیص
آجاتی ہے جیسے کل الذراهم اور عین الشئ کہ ان
دونوں مثالوں میں مضاف عام ہے اس لئے کہ کل
اضافہ سے پیشتر ذراهم اور ذراہم دونوں کو شامل
تھا اضافہ سے اس میں تخصیص ہو گئی اور کل ذراهم
کے ساتھ خاص ہو گیا ایسے ہی لفظ عین اضافہ سے

الشئ میں الف لام جنس کے لئے ہوتا ہے جن کی
اعیتہ میں خفاء پیدا ہوا ہے اس لئے کہ الف
لام جنس کے لئے ہونے کی وجہ سے شئی میں بھی
عمومیہ آجاتی ہے پس اعیتہ میں کوشے سے
ثابت کرنے کے لئے وہی تقریر عمدہ ہے جو ہم
نے اوپر کی ہے کیونکہ اس میں کسی قسم کا خائنیں پیدا
جانا ناممکن ہے

۴۲ قولہ ویرد الخ یہاں سے مصنف
ایک سوال مقدم کا جواب دینا چاہتے ہیں جو
ادپر کے قاعدہ کلیہ پر وار و سوتا ہے تقریر سوال
کی یہ ہے کہ سعید اور کرزہ دونوں ایک ذات کے
عم میں ہیں جیسے کہ لیث واحد میں پس دونوں ایک
دوسرے کے عاشق ہیں لہذا ان میں اضافہ نہ ہونی
چاہیے تھی، حالانکہ سعید کی اضافہ کرزہ کی طرف
ہے اس کا جواب بھی مصنف نے یہ وجہ کہ یہ بھی
متاؤل ہے باس طو کہ مضاف سے مراد مسمی کی
ذات ہے، اور مضاف الیہ سے مراد نفس لفظ پس
گویا کہ حب جاءنی سعید کرزہ کہا گیا تھا تو حادنی مدلول
نہ لفظ کہا گیا یعنی وہ ذات آئی جو لفظ کرزہ کے
ساتھ مسمی اور مقب ہے، اور ظاہر ہے کہ ان
دونوں میں مماثلت نہیں لہذا قاعدہ کلیہ اپنی جگہ
پر بالکل درست ہے، اب رہا اعتراض کہ اس
کا عکس کر کے کرزہ سعید کیوں نہیں کیا گیا حالانکہ یہ
ادلی ہے اس لئے کہ لقب عارضی ہوتا ہے اور
نام اصل پس لقب کی اضافہ اسم کی طرف کرنی چاہیے
تاکہ نام کی وجہ سے مضاف میں مضاف الیہ کے اعتبار
سے تخصیص پیدا ہو جائے اس کا جواب دلم یعقولا
کرزہ سعید آخر سے شارح نے یہ دیا کہ اس قسم کی
اضافہ سے مضاف کی توضیح مقصود ہوتی ہے
اور لقب اسم سے زیادہ واضح ہوتا ہے اس
لئے کہ لقب عوام کا عطا کردہ ہوتا ہے اور نام
والدین کا رکھا ہوا پس عوام کی عطا کردہ شئی نادرہ
شہور ہوگی بمقابلہ والدین کی عطا کردہ شئے کے
پس اس کا عکس نہیں ہو سکتا والد نام۔

۴۳ قولہ واذا اضیف الخ یعنی جب

للعهد ظاهرة واما اذا كان للجنس ففيها خفاء ويؤيد على قولهم لا يضاف اسم
مماثل للمضاف اليه في العموم والخصوص قوله سعيد كرز فان سعيدا
وكوز اسمان لمسمى واحد كليث واسد مع انه اضيف احدهما الى الآخر
فاجيب بانه متاؤل بحمل احدهما على المدلول والآخر على اللفظ فكان ذلك
اذا قلت جاءني سعيد كونه نقلت جاءني مدلول هذا اللفظ ولم يقولوا كونه سعيد لان قصدهم
بالاضافة التوضيح واللقب اوضح من الاسم غالبا واذا اضيف الاسم
الصحيح وهو في عرف النحاة ما ليس في آخره حرف علة او الملحق به

یا بعد ذہنی) کا جو ظاہر ہے (محتاج بیان نہیں) اور رہا اس وقت (عین کاشفی سے عام ہونا) جب
کہ (الشئ کا) لام جنس کے لئے ہوتا تو اس (اعیتہ عین عن الشئ) میں خفاء ہے (اور) سخات یعوب
کے قول لا یضاف اسم مماثل للمضاف الیہ فی العموم والخصوص پر (ان کے قول سعید کرز) کا
اعتراض وارد ہوتا ہے کہ سعید اور کرزہ لیث اور اسد کی طرح ایک ہی مسمی کے دو نام ہیں اس
کے باوجود ان میں سے ایک کی دوسرے کی طرف اضافت کی گئی ہے تو اس کا جواب یہ دیا گیا
کہ یہ (متاؤل ہے) کیونکہ ان دونوں میں سے ایک (یعنی اسم) کو مدلول (دوسری) پر اور دوسرے
(یعنی لفظ دیگر یعنی لقب) کو لفظ (دوال) پر محمول کیا گیا گویا کہ جب تم نے جاءنی سعید کرزہ کہا
تو تم نے جاءنی مدلول (دوسری) هذا اللفظ کہا اور انہوں نے کرزہ سعید نہیں کہا کہ لقب کو اسم
کی طرف مضاف کیا جائے تاکہ اسم اصل اور لقب عارضی ہے اور قاعدہ ہے کہ عارضی اصل
کی طرف مضاف ہوتا ہے کمافی خاتم فضتہ) اس کی وجہ یہ ہے کہ اضافت سے ان کا مقصود
توضیح ہے (ای توضیح المضاف وقت کون المضاف الیہ معرفہ و تخصیص وقت کونہ کثرہ) اور
لقب غالباً اسم سے زیادہ واضح ہوتا ہے (اور جب اسم صحیح کی اضافت کی جائے) اور
اسم صحیح محمول کے عرف میں وہ ہوتا ہے جس کے آخر میں حرف علت نہ ہو (نحو آخری حرف کا
ہی اعتبار کرتے ہیں کہ انہیں اعراب و بنا سے بحث ہے اس کا تعلق کلمہ کے آخری حرف سے ہے)

ہے وہ معنی تخصیص مقابل تعریف نہیں بلکہ اس
کے غیر ہے، اور یہاں اس اضافہ سے افادہ
تعریف یا تخصیص سے کوئی بحث نہیں جو بھی
حاصل ہو جائے صحیح ہو سکتی ہے خواہ تعریف
ہو یا تخصیص مثال مذکور میں کل کا عموم تو ظاہر
ہے رہا عین کا عموم مقابلہ میں شئے کے تو اس
کے متعلق شارح کہتے ہیں کہ الفتنہ میں اگر الف
لام عہد کے واسطے لیا جائے تب تو شئے کا خاص
ہوتا اور عین کا عام ہونا ظاہر ہے لیکن اگر

قبل عام تھا موجود اور معلوم دہلزل پر اس کا
الفاظ عام ہوتا تھا اضافت سے اس میں تخصیص
پیدا ہوگئی، اور یہ موجود کے ساتھ خاص ہو گیا
اس لئے کہ اس کا مضاف الیہ خاص ہے جیسا
کہ ظاہر ہے کہ شئی کا محل صرف موجود پر
ہوتا ہے پس اس اضافہ سے چونکہ مضاف
اپنے مضاف الیہ کے ساتھ خاص ہو جاتا ہے
لئے عموم پر باقی نہیں رہتا لہذا یہ جائز ہو گیا
واضح رہے کہ اس ضمن میں جو لفظ تخصیص آیا

اسم صحیح یا ملحق بالصحیح کی اضافت یا منظم کی طرف
کی جائے گی تو اسم کے آخر کو مناسب یا رکی
وجہ سے کسرہ دیں گے اور یا منظم کو مفتوح
یا ساکن پڑھیں گے مفتوح اس لئے کہ فتح اخف
الحركات ہے اور ساکن میں تخفیف کا ہر ہے
اب جانتا جا رہے ہیں کہ اصطلاح نماۃ میں صحیح
اس اسم کو کہتے ہیں کہ جس کے آخر میں حرف علت
نہ ہو جیسے ثوب اور دار اور ملحق یا صحیح وہ ہے
کہ اسم کے آخر میں واو یا ہواوران کا قبل
ساکن ہو جیسے دو، وطنی پس بوقت اضافت
صحیح کی مثال ثوبی اور داری ہوگی اور ملحق یا صحیح
کی دلیلی و ظہری والہ علم ۱۲۔

قوله وانما لان الزبہاں سے شائع
یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جس اسم کے آخر میں واو یا ہوا
ہو اور قبل ساکن ہو تو اس کو ملحق یا صحیح کہیں
کہتے ہیں؛ تو اس کا جواب یہ ہے کہ سکون کے
بعد حرف علت پر حرکت ثقیل نہیں ہوتی اس لئے
کہ غفہ سکون ثقل حرکت کو معدول ہو جاتی ہے،
اور نیز اس لئے کہ سکون کے بعد حرف علت اس
حرف علت کی مانند ہے کہ جس سے کلمہ کی ابتدا
کی جائے اور اس سے پہلے حرف پر سکوت کے
ساتھ استراحت نہ زبان کے بعد واقع ہو اور سکوت
کے بعد اس حرف علت پر بوقت ابتدا حرکت
ثقیل نہیں ہوتی پس ایسے ہی سکون کے بعد بھی
حرف علت پر حرکت ثقیل نہیں ہوگی نیز بدویرج
یہ ہے کہ مثلاً ہم نے جانی وسم کہا تو جانی کی
یاد پر ایک تم کا سکوت حاصل ہو گیا اور زبہاں کو
ماحت مل گئی پس جب اس سکوت کے بعد
وسم کو کہا گیا اور واو اس میں حرف علت ہے تو
اس حرف پر حرکت ثقیل نہیں معلوم ہوتی پس
ایسے ہی بدویرج مثلاً ساکن کے بعد حرف علت
پر حرکت ثقیل نہیں معلوم ہوگی اس کو ملحق یا صحیح
قرار دیں گے والہ علم ۱۲۔

قوله وقد خلت الخ یعنی یاد
منظم مغاف الیہ کے مفتوح یا ساکن ہونے میں

وہو ما فی آخرہ واو یا ہوا قبلہما ساکن وانما کان ملحقاً بالصحیح لان
حرف العلة بعد السكون لا تنقل علیہا الحركة لمعارضه تخفة السكون ثقل
الحركة ولان حرف العلة بعد السكون مثلہا بعد السکوت فی الوقوع بعد
استوا حوز اللسان ولا تنقل علیہا الحركة بعد السکوت یعنی فی الابتداء کذا
بعد السکون الی یاء المتکلم کسر آخرہ للتناسب مثل ثوبی و داری فی الصحیح
ونظری و دلی فی الملحق بہ والیاء مفتوحة أو ساکنه وقد اختلف فی
ان ایہما الاصل والصحیح انه الفتح اذا الاصل فی الکلمۃ التي علی حرف واحد

«اس اسم کی جو صحیح سے ملحق ہے» اور یہ وہ اسم ہے کہ جس کے آخر میں واو یا ہوا یا ان کا قبل ساکن
ہو اور یہ ملحق یا صحیح اس لئے ہے کہ حرف علت سکون کے بعد (اس طرح ہوا جاتا ہے کہ) اس پر
حرکت ثقیل نہیں ہوتی کیونکہ سکون کی محنت ثقل حرکت کے معارض ہے (یعنی ان حروف علت
پر کہ حرف ساکن کے بعد واقع ہوں حرکت ثقیل نہیں ہوتی کیونکہ ساکن خفیف ہے اس کے بعد
حرکت ثقیل نہیں ہوتی، اور اس لئے کہ حرف علت (جو) سکون کے بعد واقع ہو وہ) استراحت
لسان کے بعد واقع ہونے میں (اس) حرف علت کی طرح ہے (جو) سکوت کے بعد واقع
ہو کہ زبان جب حرف ساکن پر پہنچتی ہے تو وقفہ کرتی ہے تاکہ استراحت کرے پھر دوسرے
لفظ کا لفظ کرے اسی طرح سکوت کے بعد یعنی ابتداء میں مطلب یہ کہ سکون کے بعد جن
حروف علت پر حرکت ہوتی ہے وہ ان حروف کی طرح ہیں جو ابتداء میں متحرک واقع ہوں اور
ان پر حرکت ثقیل نہیں ہوتی جیسے وجل اور وعدۃ محمد سرور قادری رضوی) اور ان پر سکوت
کے بعد یعنی ابتداء میں حرکت ثقیل نہیں ہوتی اسی طرح سکون بعد (یائے منظم کی طرف تو اس
کے آخر کو کسرہ دی جائے گی (یا و کے) تناسب کی وجہ سے جیسے ثوبی و داری صحیح میں
اور ظہری اور دلی ملحق یا صحیح ہیں جبکہ یا مفتوحہ یا ساکنہ ہوگی) اور اس بات میں اختلاف
کیا گیا ہے کہ ان دو (فتح و سکون) میں سے کون کونسی چیز اصل ہے؟ اور صحیح (قول) یہ ہے کہ فتح
اصل ہے (چنانچہ مصنف کا فتح کو مقدم کرنا بھی اسی وجہ سے ہے) کیونکہ جو کلمہ حرف واحد

نہ حقیقہ اور نہ محکم حقیقہ کی صورت تو یہ ہے کہ
وہ صدر کلام میں واقع ہو جیسے کہ بدویرج
میں کاف تشبیہ اور محکم کی یہ صورت ہے کہ صدر
کلام میں نہ ہو جیسے یا کہ اس کے بنی علی السکون
ہونے کی نادر یاد اگرچہ ابتداء بالساکن حقیقہ لازم
نہیں آتی لیکن حکماً ضرور لازم آتی ہے اس کے
استقلال کی وجہ سے اس کا ابتداء میں واقع ہونا

تو سب کا اتفاق ہے لیکن اس بارے میں
اختلاف ہے کہ ان دونوں میں فتح اصل ہے یا
کسرہ پس بعض فتح اصل قرار دیتے ہیں، اور
بعض کسرہ لیکن صحیح یہ ہے کہ فتح اصل ہے
اس لئے کہ جب کلمہ حرف واحد ہو تو اس میں
اصل حرکت ہے جیسے واو عطف، ہمزہ استقام
کاف تشبیہ وغیرہ تاکہ ابتداء بالساکن لازم نہ آئے

هو الحركة ثلاثا يلزم الابتداء بالسكن حقيقة او حكما والاصل في ما بنى على
الحركة الفتح والسكون انما هو عارض للتخفيف فان كان آخره اى آخر الاسم
المضاف الى ياء المتكلم القاتنبت اى الالف على اللغة الفصحى لعدم موجب
الانقلاب نحو عصاى ورحاى وهذيل وهى قبيلة من العرب تقلبها
اى الالف حال كونها لغير التثنية ياء لمشاكله ياء المتكلم وتدغم فى الياء
مثل عصى ورحى ولا تقلب الف التثنية كغلاماى لالتباس المرفوع بغيره
بسبب القلب فان كان آخر الاسم المضاف الى ياء المتكلم ياء ادغمت
فى ياء المتكلم لاجتماع المثلين فيما هو كالكلية الواحدة مثل مسلمين اذا

پر (وضع کیا گیا) ہوا اس میں اصل حرکت سی ہے تاکہ ابتداء بالسکن لازم نہ آئے حقیقت میں
(ابتداء بالسکن لازم نہ آئے جبکہ وہ حرف صدر کلام میں ہو یا حکم کی رو سے) جبکہ صدر کلام
میں نہ ہو کہ وہ اپنے استقلال کی وجہ سے ایسے ہے جیسے اس سے ابتداء کی جارہی ہے) اور ان
کھوں میں کہ مبنی بر حرکت ہیں اصل فتح ہے اور سکون تخفیف کے لئے عارض ہوتی ہے اور
تخفیف اس وقت مطلوب ہوتی ہے جب کلمہ ثقیل ہو اور کلمہ مبینہ بر حرف واحد بذاتہا تخفیف
ہے لہذا اسے ساکن کرنے کی حاجت نہیں نیز ساکن کرنے سے ابتداء بالسکن لازم نہ آئے گی) پھر
اگر اس کے آخر میں «ی» یعنی اس اسم کے آخر میں جو یائے متکلم کی طرف مضاف ہو «الف» ہو تو ثابت
رہے گا یعنی لغت ضمیمہ کی بنا پر الف ثابت رہے گا کیونکہ القلب کا کوئی موجب نہیں (جس سے
الف واو یا یا کی طرف منقلب ہو) جیسے عصاى اور رحاى (اور حذیل لایہ عرب سے ایک
قبیلہ ہے) «لا» اس کو بدل دیتا ہے یعنی الف کو (یاء سے جبکہ) «الف» (تثنیہ کا نہ ہو) یائے متکلم
سے مشککہ کی وجہ سے (مشاکلہ مصدر یہاں اپنے مفعول کی طرف مضاف ہے اور فاعل
متروک ہے یعنی وہ یائے متکلمہ جو حکم یائے متکلم سے مشککل ہے کہ یاء متکلم کی مشککل کو کسر
ہے مگر کسر کے تہذیر کی وجہ سے کسرہ کی اخت یاء کا التزام کیا گیا ۱۲ محمد سرور قادری) اور یاء
کو یاء میں مدغم کر دیا گیا جیسے عصى ورحى اور تثنیہ کا الف نہیں بدل جائے گا جیسے غلاماى کیونکہ
قلب کے سبب سے مرفوع کا غیر مرفوع (منصوب و مجرور) کے ساتھ التباس ہوگا (اور اگر)
اسم مضاف بہ جانب یائے متکلم کے آخر میں «یاء» ہو تو (یائے متکلم میں) «اسے مدغم کیا
جائے گا» کیونکہ دو مثل اس میں جمع ہو گئے جو کلمہ واحدہ کی طرح ہے جیسے مسلمین جب اسے

الہ سے شائع نے یہ دے دیا کہ کلمہ واحدہ
کی نادر کی جانے تو اس میں حرکت فتح اصل سے
کیونکہ ضم اور کسرہ ثقیل بر حرکتیں ہیں اور حرف
اپنے منفعت کے باعث ان کا نقل کر نہیں سکتا

صحیح ہے اگرچہ عارض کی وجہ سے واقع نہیں
پھر جب کلمہ واحدہ حرکت کا اصل ہونا ثابت
ہو گیا تو اب سوال پیدا ہوا کہ حرکت میں کونسی
حرکت اصلی ہے اس کا جواب والاصل فی مابنی

لہذا ضعیف کو اخفت سے مناسبت کی وجہ
سے فتح دیا جائے گا، اور حرف اس وجہ سے
ضعیف ہوگا کہ وہ تنہا ہے پس جب فتح
اصل ہو تو اب جو سکون آئے گا وہ عارض
کی وجہ سے آئے گا اور وہ عارض تخفیف
ہے اور یہ تخفیف اسی صورت میں ہو سکتی
ہے جبکہ اس کے ساتھ دوبارہ کلمہ ملا ہو، جو
اس لئے کہ حرف واحد میں تخفیف متعذر ہے
کیونکہ ابتداء بالسکن لازم آتی ہے اور وہ
حال ہے واللہ اعلم ۱۳

اللہ قولہ فان کان الخ یعنی اگر اس
اسم کے آخر میں جو یاں متکلم کی طرف مضاف
سے الف ہو تو اس کو لغت ضمیمہ کے مطابق
ثابت و باقی رکھا جائے گا اس لئے کہ اس جگہ
ابدل کا سبب متحقق نہیں یعنی نہ تو اس کے
تسل ضرر ہے نہ کہ وہ اس کو داوے بدلنا چاہیے اور
نہ کسرہ کی یا تبدیل کا متحقق ہو جیسے عصاى اور
رحاى اور حذیل جو کہ عرب کا ایک قبیلہ ہے
وہ الف کو مشککہ یا متکلم کی وجہ سے یا اسے
بدل دیتا ہے بشرطیکہ وہ الف تثنیہ کے لئے نہ
ہو اور پھر یا کا میں ادغام کر دیا جاتا ہے جیسے
عصى اور رحى اور مشککہ یا متکلم کا مطلب یہ ہے
کہ یا متکلم اپنے، قبل کسرہ چاہتی ہے، اور عصاى
میں ما قبل کسرہ نہیں پس مشککہ مفقود ہوئی
لہذا ضروری ہو کہ الف کو یاء سے تبدیل
کر دیں تاکہ یا متکلم سے مشککہ پیدا ہو جائے اور
الف تثنیہ کو اس وجہ سے یاء سے تبدیل کرتے
کہ اس تبدیلی کی وجہ سے مرفوع کا التباس غیر مرفوع
سے لازم نہ آتا ہے جیسے غلاماى کہ اس کا اعراب
حالتہ رفع میں الف کے ساتھ ہے، اور حالت
نصب وجرى میں یا ما قبل مفتوح کے ساتھ
پس اگر اس میں بھی الف کو یاء سے تبدیل کر دیں
گئے تو حالت رفع حالت نصب وجر کے متیس
ہو جائے گی واللہ اعلم ۱۴

اللہ قولہ وان کان الخ یعنی اگر اس اسم

۶۹۔ **قرولہ** و نعمت الخراس کا تعلق غلگشتہ سابق تینوں صورتوں سے ہے اور مطلب یہ ہے کہ یا مستحکم کو اتحاد سابقین سے بچنے کے لئے تینوں صورتوں میں فتح دیں گے اس لئے کہ قزاقانہ اتحاد الحاکمات ہے اور انقلاب سابقین باجائز و انظار

التسکة التي مر الجث عنهما مضافة الى غير ياء المتكلم فاختى و ابى اى فالحال في
اخ و اب منها اذا اضيف الى ياء المتكلم ان يقال اخي و ابى مثل يدي و دمي بلا
رد الحذف بجعله نسبياً منسياً و آجَزَ الْمُبْرَدُ فِيهِمَا اخي و ابى بـ و لا للفعل
فيهما و هي الواو و جعلها ياء و ادغام الياء في الياء و تمسك في ذلك بقول
الشاعر و ابى مالك ذوا المجاز بداره و سمل الاخ على الاب لتقاربهما
لفظاً و معنى و اجاب عنه المصنف في شرحه بان ذلك خلاف القياس و استعمال
الفصحاء مع انه يحتمل ان يكون المقسم به اى ابى جمع اب فاصله ابين سقطت
النون في الاعنافة فاجتمعت ياءان فادغمت الاولى في الثانية فصارت ابى و قد جاء
جمعه هكذا في قول الشاعر شعر فلما تبين اصواتنا بكنين فذيتنا بالابينا

گیا «اور اسمائے ستہ» جن کی بحث گذر چکی جبکہ یائے متکلم کے غیر کی طرف مضاف ہوں «اپس
اخی و ابی» یعنی ان اسمائے ستہ (مکرہ موحده) میں اخ و اب میں جب ان دونوں سے ہر واحد
یائے متکلم کی طرف مضاف ہو جائے یہ ہے کہ حرف محذوف (یعنی لام) کلمہ کو لوٹائے بغیر اس طرح کہ
اسے نیسانیا کر کے یدری و دمی کی طرح اخی و ابی کہا جائے گا «اور میر دے» ان دونوں میں
«اخی و ابی جائز رکھا ہے» دونوں میں لام فعل یعنی واو کو واپس لوٹا کر اور اسے یاء بنا کر یاہ کو
یاہ میں ادغام کر کے اور اس (اخی و ابی) کے جواز میں میر دے شاعر کے قول (و ابی مالک ذو
المجاز بدارہ سے استدلال کیا ہے اور انہوں نے اخ کو اب پر محمول کیا کیونکہ اب و اخ لفظ اور
معنی میں ایک دوسرے کے قریب ہیں کہ دونوں کے اول میں ہمزہ اور آخر میں حرف علت یعنی
واو محذوف ہے اور معنی اس طرح کہ باپ کی عدم موجودگی میں نفس و مال میں تصرف کرنے میں
بھائی باپ کے قائم مقام ہوتا ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں میر دے کے استدلال کا جواب دیا
کہ شاعر کا قول مذکور قیاس اور فصحاء کے استعمال کے خلاف ہے اس کے باوجود کہ قول شاعر
اس بات کا محتمل ہے کہ مقسم بہ یعنی ابی اب کی جمع ہے اس کی اصل امین ہے نون اضافت میں
ساقط ہو گیا پس دوا و جمع ہو گئیں پہلی کو دوسری میں مدغم کر دیا گیا تو ابی ہو گیا اور اس کی جمع
شاعر کے قول میں اس طرح آئی میں شعر فلما تبين اصواتنا بكنين وقد يتنا بالابينا یعنی جب

قد را حلك ذال المجاز و قد ادى
و ابى مالك ذوا المجاز بدار
کراس میں بوقت اضافت الی یا یا المتکلم ابی کا
لام کلمہ لوٹا لیا گیا ہے اسی واسطے ابی کہا گیا ہے
یاہ کی تشدید کے ساتھ شعر کی تشریح یہ ہے
کہ قدر بمعنی تقریر ہے اور اصل اعلان باب نعل
سے ہے اس کے معنی میں اترا اور ذوا المجاز عرفات
سے ایک فرسخ کے فاصلہ پر یاہ جاہلیت کے
بازاروں میں سے ایک بازار کا نام ہے اور اری
علی صیغۃ التثنية بمعنی اثنین علی صیغۃ المذموم ہے
اور و ابی مقسم بہ ہے اور مالک میں مانا فیہ ہے
تجربہ یہ ہے قدرت خداوندی نے تجھ کو اسے
نفس اس بازار میں اتار دیا اور انجا کہ میں کمان
کرتا ہوں اور اپنے باپ کی قسم کھا کر کہتا ہوں
کہ ذوا المجاز باوجود اپنے شرف کے تیری منزل
بیتے کے لائق نہیں (اس لئے کہ تو اس سے تقریر
کو بچ کر جاتے گا) اب رہا اخی میں استدلال
میر دے تو اس کے متعلق کہتے ہیں کہ اخ کو اب کے
اد پر محمول کر لیں گے کیوں کہ دونوں لفظاً و معنی
مستقارب ہیں لفظاً تو اس وجہ سے کہ دونوں کے
شروع میں ہمزہ اور آخر میں حرف علت یعنی واو
محذوف ہے اور معنی اس طرح کہ جب باپ نہیں
موتنا تو مال وغیرہ میں بھائی تصرف کرتا ہے اس
کا ایک جواب تو یہ ہے کہ یہ ضرورہ تخریج
عمول ہے اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جو مصنف
نے اپنی شرح میں دیا ہے کہ قول شاعر میں ابی
خلاف قیاس اور خلاف استعمال فصحاء ہے نیز یہ
کراس میں یہ بھی احتمال ہے کہ مقسم بہ یعنی ابی
اب کی جمع ہو پس اس کی اصل امین تھی تو ن
اضافہ کی وجہ سے ساقط ہو گیا پھر دوا
کے اجتماع کی وجہ سے اولی کا نانیہ میں ادغام
کر دیا گیا پس ابی ہو گیا اور اس جمع پر دلیل میں
شاعر کا یہ شعر پیش کیا جا سکتا ہے
فلما تبين اصواتنا
بكنين وقد يتنا بالابينا

ضرر کر ہے اور جزا جملہ ہوتی ہے، اور فاختی
و ابی جملہ ہے نہیں پس شرح سے اس کا جملہ ہونا
معلوم ہو گیا اور اخ و اب کی اصل انوا اور ابوا معنی
فعل کے وزن پر دائرہ علم۔
۱۔ قولہ و اجاز الخ یعنی میر دے
ان دونوں کو یاہ متکلم کی طرف مضاف کرنے وقت

ای لما سمعنا و علمنا اصواتنا بکین و قلنا آباؤنا فداؤکم و نقول ای
امراة قائلۃ لا مناع اضافة الحکم الی المذکر حی و هئیی بلارد المعذوف
عند الاضافة الی باء المتکلم و انما فصلهما عن اخي و الی لانه لو یقل عن
المبرود فیہما فی المشهور ما یخالف مذهب الجمهور و ان نقل عنه بعضهم
ذلک الخلاف فی الاسماء الاربعة و يقال فی فیہ حال اضافة الی باء المتکلم
فی بالرد والقلب والادغام فی الک اکثر ای فی اکثر موارد استعماله و قی فی
بعضها بقاء الیم للمعوض عن الواو عند قطعه عن الاضافة و اذا قطعت
هذه الاسماء الخمسة عن الاضافة قیل آخ و آب و ححر و هئ و فم

ان عورتوں نے سنا اور انہیں ہماری آوازوں کا علم ہوا تو وہ بڑیں اور ہم سے کہنے لگیں کہ ہمارے
آباء تم پر فدا ہوں (اور کہے گی) یعنی کہنے والی عورت کہے گی (مونث کا صیغہ) اس لئے
دلالتی کہ ہم کی اضافت مذکر کی طرف متنع ہے (حم دیور یعنی خاوند کا بھائی) (حمی اور
ھنی) یائے متکلم کی طرف اضافت کے وقت حرف محذوف (یعنی لام فعل) کو واپس لائے
بغیر اور مصنف نے حمی و ھنی کو اخی و ابی سے اس لئے جدا کر کے بیان کیا کہ قول مشہور میں ان
دونوں کے بارے میں امام مبرودے کوئی ایسی روایت منقول نہیں جو مذہب جمہور کے مخالف
ہو (جیسا کہ اخی و ابی کے بارے میں منقول ہوئی) اگرچہ بعض نحوویں نے مبرودے اسمائے
اربعة کے بارے میں اس اختلاف کو نقل کیا ہے (اور) فم میں جبکہ وہ یائے متکلم کی طرف
مضاف ہو (فی کہا جائے گا) حرف محذوف کو رد کر کے (پھر یا سے) قلب و ادغام کے ساتھ
(اکثر میں) یعنی اس کے استعمالات کے اکثر مواضع میں (اور فی) (کہا جائے گا) بعض
استعمالات میں اس میم کو باقی رکھنے کی وجہ سے جو قطع عن الاضافت کے وقت واو کا عوض
ہوتی ہے (اور جب قطع کیا جائے) ان اسمائے خمسہ کو اضافت سے (تو کہا جائے گا) آخ و

کراس میں اب کی جگہ آئیں آئی ہے شعر کا مطلب
شارح نے یہ بیان کیا ہے کہ جب ان محذوفوں
نے سنا اور ہماری آوازوں کو پہچان لیا تو
وہ روئیں اور ہمارے متعلق کہا کہ ہمارے آباء
ہم پر فدا ہوں پس ان جوابات کے ہوتے
ہوئے مبرود کا یہ قول درست نہیں واللہ اعلم
۱۷۷ قولہ و نقول الخ اس میں مکہ نقول
واحد مونث غائب کا صیغہ ہے اور مطلب
یہ ہے کہ عورت کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ عم
اور بن کی یا استکلم کی طرف اضافت کرتے وقت
بغیر محذوف کے واپس لئے حمی اور ھنی کہے
پھر ان دونوں کو اخی و ابی سے اس لئے جدا
کیا ہے کہ ان دونوں میں جمہور کے ساتھ مبرود
کی مخالفت مشہور نہیں اگرچہ بعض نے مخالفت
آبے افع و غیرہ چاروں میں ذکر کی ہے اور
صیغہ مونث کا نقول اس وجہ سے سلاباکی ہے
کہ حم معنی دیور کی اضافت مذکر کی طرف متنع
ہے اس لئے کہ رشتہ دیور صرف عورت سے
تعلق رکھتا ہے (دیور عودت کے شوہر کے
چھوٹے بھائی کو کہتے ہیں واللہ اعلم۔

۱۷۸ قولہ و یقل الخ ہم اس میں فوہ
نفا ہا کو خلاف تیس حدت کر کے لیا منیا
کا درجہ دے دیا گیا اور پھر عین کلمہ کے واو
کو میم سے بدل لیا فم ہو گیا پس جب لفظ
فم کی اضافت یا متکلم کی طرف کریں گے تو
اس کا عین کلمہ جو کہ واو تبدیل عن الیم تھا وہ
لوٹے آئے گا پھر واو کو متکلمتہ باء کے لئے
یا سے بدل کر آپس میں یا ادغام کر دیں گے پس فی
کس کے اور اکثر موارد استعمالات میں فی ہی کہا
جاتا ہے لیکن بعض مواقع میں اس کا استعمال
اس طرح بھی ہوا ہے کہ اس میم کو باقی رکھیں جو کہ
واو کے عوض میں ہے اور بوقت عدم اضافت
اسی میم کے ساتھ اس کا استعمال کیا جاتا ہے
پس اس صورت میں بجائے فی کے نمی کہیں گے
جیسا کہ اس کے نظائر آخ وغیرہ کا استعمال کیا

کے نظائر آخ وغیرہ میں کیوں نہیں تو
اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس کی اضافت بغیر
میم کے غیر متکلم کی طرف ہوتی ہے تو اس
میں لغتہ کسرہ اور ثمتہ تینوں حرکات جاری ہوتی
ہیں یعنی فوک (حالت رفعی میں) ناک
(حالت ھبی میں) اور نیک حالت جری
میں پس حرکات اعراب کی متابعت کرتے
ہوئے فم ہم تینوں ثمتیں جائز قرار دی
گیں واللہ اعلم۔

جاتا ہے واللہ اعلم
۱۷۹ قولہ و اذا قطعت الخ یعنی جب
اسماء مستکرہ میں سے اسماء خمسہ مذکورہ کو حذف
سے قطع کریں گے تو ان پر مطلقاً اعراب بالحرکات
جاری کریں گے پس آخ و آب الخ کس کے ادغم
میں تین لغت میں فا کا فخر ضمہ کسرہ لیکن
تینوں لغتوں میں فا کا فخر اس کے ضمہ اور
کسرہ سے افع ہے اب اگر کوئی کہے کہ
صرف فم میں ہی تینوں لغات کیوں ہیں اس

ضمیر لیس باسم جنس وقد اصبغ اليه على سبيل الشذوذ كقول الشاعر شاعر
انما يعرف ذالفضل من الناس ذووه : ولو قيل لا يضاف الى غير اسم الجنس
لكان اشمل وكانه خص المضمير بالذكور لانه كان لبعض تلك الانماء حكم
خاص عند اضافته الى ياء المتكلم فبقی اضافته الى المضمير مطلقاً نفياً لاختصاص
بحكم خاص باعتبار اضافته اليه ولا يقطع اي ذوق عن الاضافة لانه
جعل وصلته الى اسماء الاجناس ليس الا باضافته اليها لانت المحورات
بحمده تعالى والآن اشرع في ترجمة التوابع وشرحها وهو الموفق لتمام الاحقر
اولاً نور محمد سرور القادري (الوضوئ)

وصلہ (ذریعہ و وسیلہ ہونے) کے طور پر وضع کیا گیا ہے (یعنی جب کسی کی وصف اسم جنس
لانا ہو تو ذکوہ وسیلہ بنایا جاتا ہے مثلاً کہا جاتا ہے جاء رجل ذو ذهب محمد سرور قادری اور
ضمیر اسم جنس نہیں اور ذکوہ کی ضمیر کی طرف اضافت شذوذ کے طور پر کی گئی ہے جیسے شاعر
کا قول ہے شعر انما يعرف ذالفضل من الناس ذووه۔ اور اگر مصنف کی عبارت میں
وذو لا يضاف الى مضمير کی بجائے لا يضاف الى غير اسم الجنس کہا جاتے تو یہ (اپنے مطلوب کو
نسبتاً) زیادہ شامل ہوتا کہ جس طرح ذو مضمیر کی طرف مضاف نہیں ہوتا اسی طرح علم کی طرف
بھی نہیں ہوتا۔ غیر اسم الجنس کا لفظ مضمیر اور علم دونوں کو شامل ہے محمد سرور قادری اور گویا
کہ مصنف نے (اس کے باوجود) مضمیر کا اس لئے خاص کر ذکر کیا کہ (ذو کے بغیر) ان اسمائے
ستہ میں سے بعض کا یلئے متکلم کی طرف اضافت کے وقت حکم خاص تھا مثل رد المحذوف
عند المبرد فی الخی والی والرد والقلب والادغام فی اکثر الاستعمال فی فی) تو مصنف نے اضافت
الی ایام کے اعتبار سے ذو کے حکم خاص کے ساتھ مختص ہونے کی نفی کرنے کے لئے اس کے مضمیر
دعوا مضمیر حکم ہو یا مخاطب یا غائب کی طرف اضافت کی نفی کر دی (اور قطع نہ کیا جائے گا)
یعنی ذو کو اضافت سے کہ اسے اسمائے اجناس کی طرف وصلہ (ذریعہ وصول) کرانے کی طرف
اضافت سے ہی ہے (بجملہ اللہ تعالیٰ محورات تمام ہوئے اور اب توابع اور ان کی شرح
کا ترجمہ شروع کرتا ہوں اور ان کے تمام ہونے میں اللہ تعالیٰ مددگار ہے احقر الاول نور
محمد سرور القادری (الوضوئ)

لئے وضع کیا گیا ہے کہ وہ اسم جنس کی طرف مضاف
ہو کر اس کو دوسری چیز کی صفت قرار دے اور
یہ چیز اسم جنس کی طرف اضافت کے بغیر حاصل
نہیں ہو سکتی لہذا اس کی اضافت اسم جنس کی
طرف لازم ہوئی اور جب اس کو اضافہ لازم ہوئی
تو اس کو اضافت سے علیحدہ نہیں کیا جائے گا ورنہ
اس سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا پس اس

اس کے یا مستکلم کی طرف مضاف ہونے کے
اعتبار سے اس کے لئے اس کے نظر ر کی
طرح کوئی حکم خاص ہو پس اس فائدہ و تہیض
کے پیش نظر مصنف نے لا يضاف الى مضمير کہا
واللہ اعلم ۱۲۔

قولہ ولا يقطع الخ یعنی چونکہ اس

کردی جائے تو مزید تحسین کا باعث ہو گا وہ ش
یہ ہے قدر زردگر شفا صدقہ جوہر جوہری پس
اس جواز کی وجہ یہ ہے کہ ضمیر غائب چونکہ اسم
میں اسم جنس کی طرح ہے تو ذکوہ کی اضافت اس کی
طرف جائز قرار دے دی گئی مگر چونکہ اس کا مرجع
سابق ہے اور اس میں اسم بید مجہول آتم نہیں
کیونکہ مرجع متین ہونے کی وجہ سے یہ معرفہ
کے حکم میں ہے لہذا اس کی طرف اضافت کو شاذ
قرار دے دیا گیا واللہ اعلم ۱۲۔

قولہ ولو قيل الخ یعنی جب دلیل
مذکور سے یہ معلوم ہو گیا کہ ذکوہ غیر اسم جنس کی طرف
مضاف نہیں ہوتا تو اس وقت اس شخص سے
کوئی فائدہ نہیں تھا کہ لا يضاف الى مضمير کہا جاتا
بلکہ اگر لا يضاف الى غير اسم الجنس کہتے تو یہ
اشمل و افضل تھا اس لئے کہ غیر اسم جنس اسم
ہے کہ وہ مضمیر ہو یا کوئی اسم ظاہر اسم جنس کا غیر
ہو مثلاً زید۔ عمر وغیرہ اس کا جواب شامح یہ
دے رہے ہیں کہ گویا کہ مصنف نے مضمیر کو ذکر
کے ساتھ اس وجہ سے خاص کیا کہ اس اسمائے
ستہ میں سے بعض کے لئے حکم خاص ہے جو بعض
آخر میں نہیں پایا جاتا مثلاً اخی اور ابی اس روئے دون
عند المبرد واد قلب وادغام وغیرہ فی میں فی اکثر اوزار
یہ حکم خاص اس وقت ہے جبکہ ان بعض اسماء کی اضافت
یا مستکلم کی طرف ہو پس مصنف نے مضمیر کی طرف مضاف
ذو کی اضافت کی ہی نفی کر دی تاکہ ذکوہ کی اضافت اسی
یا مستکلم کے اعتبار سے کسی حکم خاص کے ساتھ ذو
کا اختصاص سمجھ میں نہ آئے یعنی جس طرح کہ ذو
کے اخوات کے لئے باعتبار ان کے یا مستکلم کی طرف
مضاف ہونے کے کوئی نہ کوئی حکم خاص ہے تو
لا يضاف الى مضمير سے گویا کہ مصنف نے یہ بتا دیا
کہ ذکوہ مطلقاً کسی ضمیر کی طرف مضاف ہی نہیں ہوتا
چہ جائیکہ اس کے یا مستکلم کی طرف مضاف ہونے
کے کوئی نہ کوئی حکم خاص ہے تو لا يضاف الى
مضمير سے گویا کہ مصنف نے یہ بتا دیا کہ ذکوہ مطلقاً
کسی ضمیر کی طرف مضاف ہی نہیں ہوتا چہ جائیکہ

التوابع

وَهُوَ جَمْعُ تَابِعٍ مَنقُولٍ عَنِ الْوَصْفِيَّةِ إِلَى الْإِسْمِيَّةِ وَالْفَاعِلِ الْإِسْمِيَّ يَجْمَعُ عَلَى فَوَاعِلٍ كَالْكَاهِلِ عَلَى الْكَوَاهِلِ وَالْمَرَادُ بِهَا تَوَابِعُ الْمَرْفُوعَاتِ وَالْمَنْصُوبَاتِ وَالْمَجْرُورَاتِ الَّتِي هِيَ أَقْسَامُ الْإِسْمِ فَلَا يَنْتَقِضُ حَدُّهَا بِخُرُوجِ نَحْوِ أَنَّ لَوْ حُظِرَ مَعَ سَابِقِهِ كَانَ فِي الرُّتْبَةِ الثَّانِيَةِ مِنْهُ فَدَخَلَ فِيهِ التَّابِعُ الثَّانِي وَالثَّلَاثُ فَمَاعِدُ امْتَلِسَ بِأَعْرَابٍ سَابِقَهُ أَيْ بِجِنْسٍ أَعْرَابٍ سَابِقَهُ حَيْثُ يَكُونُ أَعْرَابُهُ مِنْ جِنْسٍ أَعْرَابٍ سَابِقَهُ نَاشِئًا كَلَا هُمَا مِنْ جِهَةٍ وَاحِدَةٍ

التوابع ۱۔ (اور وہ) تابع کی جمع ہے وہ وصفت سے اس میت کی طرف منقول ہے تو گو یا کہ فاعل کے وزن پر اسم ہے اور فاعل کی فواعل کے وزن پر جمع کیا جاتا ہے جیسے کاهل بر (وزن) کو اصل اور توابع سے مراد مرفوعات و منصوبات و مجرورات کے وہ توابع ہیں جو اسم کے اقسام سے ہیں حقیقتہً یا حکماً لہذا اجل و صغیر اور جملہ محطوطہ علی مالہ اعراب سے اشکال نہ ہوگا، پس اَنْ اَنْ اور مُرَبِّ مُرَبِّ (توابع کی تعریف سے) خارج ہوتے سے توابع کی تعریف نہیں ٹوٹ سکتی کیونکہ یہ دونوں (ان ان اور ضرب ضرب) محدود (یعنی توابع) کے افزائے نہیں ہیں کہ مراد یہاں اسم کے توابع ہیں نہ کہ مطلق توابع (ہر دوسرا ہے) یعنی پھل جیسے پہلے کے ہر اس کا لحاظ (و مشاہدہ) کیا جائے تو وہ پہلے کی نسبت دوسرے درجہ میں ہو تو اس شان میں تابع دوسرا اور تیسرا اور اس سے زائد داخل ہو جائے گا جو اپنے سابق کے اعراب کے ساتھ) متکسب ہو یعنی اپنے سابق کے اعراب کی جنس کے ساتھ اس طرح (متکسب ہو) کہ اس کا اعراب اس کے سابق کے اعراب کی جنس سے ہو (سابق و مسبوق) دونوں کا اعراب (ایک جہت سے)

جواب منقول عن الوصفية الخ سے شارح نے یہ دیا کہ اگرچہ حقیقت میں فاعل و صغیر سے مگر اس جملہ و صغیر سے اسمیتہ کی طرف منقول کر لی گئی ہے پس گو یا کہ اسم فاعل کے وزن پر آیا اور فاعل انہی کی جمع فواعل کے وزن پر آتی ہے، جیسا کہ کاهل بمعنی ما بین المتکسب کی جمع کو اصل آتی ہے، اور فرق تابع اور کاهل کے درمیان یہ ہے کہ کاهل بحسب الاصل اسم ہے اور تابع بحسب النقل اس لئے کہ یہ وصفت سے اسمیتہ کی طرف منقول ہے بجز یہ کہ توابع سے مراد توابع مرفوعات و منصوبات و مجرورات ہیں جو کہ اسم کی اقسام ہیں پس توابع بھی اپنے تیور کے اعتبار سے اسم ہوں گے لہذا وہ توابع کہ جو اسم نہ ہوں گے تعریف سے خارج ہو جائیں گے مثلاً اَنْ اَنْ اَنْ ضرب ضرب کاهل میں سے ان ثانی اور ضرب ثانی تابع کا فرد ہے اس لئے کہ یہ دونوں اول کی تاکید و انتہاء ہو رہے ہیں، اور تاکید تابع کا ایک فرد ہے گران پر با اعراب سابقہ من جمیع واحدہ صادق نہیں آتا اس لئے کہ ان پر سرے سے اعراب ہی نہیں کیونکہ یہ معنی الاصل میں پس یہ اسم نہ ہوتے کی وجہ سے افراد محدود میں داخل نہیں ہوں گے، اور تعریف دخول غیر سے مانع ہو جائیگی واللہ اعلم۔

قوله کل من التوابع اصطلاح

نخاعہ میں ہر اس ثانی اسم کو کہتے ہیں جو اپنے سابق اسم کے اعراب میں موافق ہو اور دونوں کے اعراب کی جہت ایک ہو یعنی اگر پہلے کلمہ پر اعراب مثلاً فاعلیت سے آیا ہے تو دوسرے کلمہ پر بھی اسی جہت سے آئے ادا کرادیں پر جہت مفعولیت سے اعراب آیا ہو تو ثانیہ پر بھی مفعولیت ہی کی جہت سے اعراب آکر آج رہا یہ امر کہ شارح نے تاہن کی تفسیر اسی کل متاخر کے ساتھ کیوں کی ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ثانی سے متاخر عن الاول مراد نہیں لیں گے تو مثلاً جاعنی زید و عمر و کبر و این بکرا پر یہ

گے ماوراء ساء کا دھواں ہو گا اور توابع کا تابع نہیں اسم اور تابع موصوف و صفت کے درمیان تذکیر و تانیث کے اعتبار سے مطابقت نہیں رہتی لہذا جب ہم اس کو تابع کی صفت قرار دیں گے تو یہ اعتراض رفع ہو جائے گا پھر سوال پیدا ہوا کہ تابع کی جمع توابع درصحت نہیں اس لئے کہ فاعل مفعول یعنی جب اسم فاعل میں وصف کے معنی پائے جائیں اس کی جمع فواعل کے وزن پر نہیں آتی بلکہ فاعل و صغیر کی جمع الف تاء کے ساتھ فعالات کے وزن پر آتی ہے اس کا

کے حسب وضع جاری رہی و مالی کہیں گے اس میں مال اسم جنس ہے، اور بواسطہ ذوق کے رجل کی صفت ہے واللہ اعلم ۱۲۔ تحت الجرح برون اللہ و توفیقہ۔

قوله التوابع الی التوابع تابع کی جمع ہے نہ کہ تابعہ کی اس لئے کہ توابع اسماء کی صفت ہے یعنی اسماء توابع کے ساتھ متصف ہوتے ہیں پس اسم کی جمع اسماء کے مقابلہ میں توابع لفظ جمع بولا گیا پس جب جمع کے مقابلہ میں جمع ہوئی تو ان کے اعداد کے مقابلہ میں اعداد صفت واقع ہوں

شخصیہ مثل جاء فی زید العالم فان العالم اذا لوحظ مع زید کان فی الرتبة الثانية منه واعرابه من جنس اعرابه وهو الرفع والرفع فی کل منهما ناشئ من جهة واحدة شخصیة هی فاعلیۃ زید العالم لان المجرى المنسوب الی زید فی فصد المتکلم منسوب الیه مع تابعه لایله مطلقا فقولہ کل ثان یمثل التوابع وخبر المبتدأ وخبری کان وأن واخواتهما وثانی مفعولی ظننت واعطیت وقولہ باعراب سابقہ یشیخزج الكل الخبر المبتدأ وثانی مفعولی ظننت اعطیت

پیدا ہو (دو مختلف جہتوں سے نہیں) شخصیہ (جہت) سے (ہو جنس یا نوع سے نہیں) جیسے جاء فی زید العالم تو العالم کا جب زید کے ہمراہ لحاظ (مشاہدہ) کیا جائے تو یہ اس کی نسبت دوسرے مرتبہ میں ہو گا اور اس کا اعراب اس کے اعراب کی جنس سے ہے اور وہ رفع ہے اور ان دونوں (تابع و متبوع) میں سے ہر ایک میں رفع ایک جہت شخصیہ سے ناشی ہے اور وہ (جہت شخصیہ واحدہ) زید عالم کی فاعلیت ہے کیونکہ آمد جو متکلم کے قصد میں زید کی طرف منسوب ہے وہ زید کی طرف اس کے تابع کے ہمراہ منسوب ہے مطلقا زید کی طرف نہیں تو مصنف کا قول "کل ثان" (جنس کے بمنزلہ ہے جو) توابع، مبتدأ کی خبر، کان وان اور ان دونوں یکے اخوات کی دو خبروں اور ظننت اور اعطیت کے دو مفعولوں میں سے مفعول ثانی کو شامل ہے اور مصنف کا قول باعراب سابقہ سوائے خبر مبتدأ اور ظننت اور اعطیت کے مفعول ثانی کے باقی سب کو

تقریب صادق نہیں آئے گی اس لئے کہ وہ مرتبہ ثانیہ کے بجائے مرتبہ ثالثہ میں ہے حالانکہ یہ بھی تابع ہے پس جب ثانی سے مراد متاخر لیں گے اور متاخر کو سابق کے اعتبار سے دیکھیں گے تو متاخر ترتیبہ ثانیہ میں ہو جائے گا خواہ وہ تابع ثانی ہو یا ثالث یا اس سے بھی تاخیر لیں تقریب درست ہو جائے گی، پھر شارح نے متنبس کا اضافہ کر کے اشارہ کر لیا کہ باعراب سابقہ میں جار مجرور مخذوف کے متعلق ہے پھر اپنے متعلق مخذوف سے مل کر متاخر یا ثانی کی صفت واقع ہے پھر ای جنس اعراب سابقہ اس وجہ سے کہا کہ عرض واحد کا محلیں مختلفین میں قیام لازم نہ آئے اس لئے کہ یہ بدایہ سمجھ میں آئے کہ جو اعراب سابق کا ہو گا وہی متاخر کا ہو گا پس اعراب ایک ہو اور محل دو پس عرض واحد کا قیام دو محلوں کے ساتھ لازم آیا اور یہ ناجائز ہے پس جب لفظ جنس کا اضافہ کر دیا گیا تو یہ اشکال دور ہو گیا اس لئے کہ اس سے بعینہ وہ اعراب مراد نہیں ہو گا جو سابق کا ہے بلکہ سابق کی جنس والا اعراب مراد ہو گا پھر بحیث یکنون الخ سے اس طرف اشارہ ہو گیا کہ یہی ضروری نہیں کہ اگر اول کا اعراب حرفی ہو گا تو ثانی کا بھی حرفی ہو بلکہ رفع و نصب و جریں مطابقت ہونی چاہیے خواہ حرکت و حرف کے اعتبار سے اعراب تابع و متبوع میں مطابقت نہ ہو اور ناشی کلا ہما سے یہ مقصد ہے کہ من جہت واحدہ مخذوف کے متعلق ہو کر اعراب سابقہ کی صفت واقع ہے اور من جہت واحدہ ظرف لغو نہیں مستقر ہے پھر شارح نے شخصیۃ کے اضافہ سے یہ ارادہ کیا ہے کہ جہت واحدہ میں وحدت سے مراد وحدت شخصیۃ سے نوعیہ نہیں پس اس سے باب علمت و ظننت کے دونوں مفعول خارج ہو گئے اس لئے کہ ان دونوں کے نصب کی جہت باعتبار نوع یعنی مفعولیت کے متعجبہ شخصی اعتبار سے نہیں اس لئے کہ اس کا مفعول ثانی اول کا غیر ہے اسی طرح

اس سے خبر بھی خارج ہو گئی اس لئے کہ وہ وحدت شخصیۃ کے ساتھ معرب نہیں ہوتی بلکہ مبتدأ کا اعراب عامل ابتدا سے باعتبار مستدالیہ ہونے کے حاصل ہوتا ہے اور خبر کا باعتبار مندبہ ہونے کے والد علم

۴۷ قولہ فقولہ کل الخ اس سے شارح فرائد قیود بتا ہے یہ کہتے ہیں کہ قولہ کل ثان بمنزلہ جنس کے ہے کہ ہر اسم موصوفہ کو مثال سے خواہ وہ توابع ہوں یا مبتدأ کی خبر یا کان اور ان کے ان کے اخوات کی خبر یا باب ظننت واعطیت کا ثانی مفعول اور قولہ باعراب سابقہ فصل کے ہے کہ اس سے سوائے خبر مبتدأ اور مفعول ثانی باب ظننت واعطیت کے سب خارج ہو گئے پھر قولہ من جہت واحدہ سے یہ بھی خارج ہو گئے اس لئے کہ مبتدأ خبر میں گرہ ابتدا عامل ہے یعنی ان کا استاد کے واسطے عوامل لفظیہ سے خلی ہوتا لیکن یہ معنی اس حیثیت سے ہے کہ اعتبارا مستدالیہ ہونے کے مبتدأ میں عامل ہوں گے اور باعتبار اقتصاد مند کے خبر میں پس ان دونوں

اس سے خبر بھی خارج ہو گئی اس لئے کہ وہ وحدت شخصیۃ کے ساتھ معرب نہیں ہوتی بلکہ مبتدأ کا اعراب عامل ابتدا سے باعتبار مستدالیہ ہونے کے حاصل ہوتا ہے اور خبر کا باعتبار مندبہ ہونے کے والد علم ۴۸ قولہ مثل جاء فی زید العالم سے بطور البیان کے تابع کی مثال ہے اس میں العالم تابع ہے اس لئے کہ جب عالم کا زید کے ساتھ لحاظ کیا گیا تو وہ بہ نسبت زید کے دوسرے مرتبہ میں ہے اور اس کا اعراب زید کے اعراب کی جنس سے ہے یعنی میں طرح زید پر رفع ہے اسی طرح العالم بھی مرفوع ہے پھر دونوں ایک ہی جہت شخصیۃ سے مرفوع ہیں اور وہ جہت فاعلیت ہے اس لئے کہ زید ان العالم موصوفہ صفت سے مل کر جا رہا کا عامل ہے اس لئے کہ متکلم کے قصد و ارادہ میں جو مخفی زید کی طرف منسوب ہے وہ زید کے اپنے تابع کے ساتھ منسوب ہے مطلقا زید کی طرف

وقوله من جهة واحدة يخرج هذه الاشياء لان العامل في المبتدأ والخبر وان كان هو الابتداء اعني التجرد عن العوامل اللفظية للاسناد لكن هذا المعنى من حيث انه يقتضى مسند اليه صار عاملا في المبتدأ و من حيث انه يقتضى مسند اصار عاملا في الخبر فليس ارتفاعهما من جهة واحدة وكذا اظننت من حيث انه يقتضى مظلونا فيه ومظلونا اعمل في مفعوليه فليس انتصابهما من جهة واحدة وكذلك اعطيت من حيث انه يقتضى اخذ او ما خذ اعمل في مفعوليه فليس انتصابهما من جهة واحدة واعلم ان الاعراب المعتبر في هذا التعريف بالنسبة الى اللاحق والسابق اعم من ان يكون لفظيا او تقدير يا و محليا حقيقة او حكما فلا يراد خروجا في هؤلاء الرجال ويا زيدا العاقل ولا رجل ظريفا لثمن لفظة كل ههنا ليست في موقعها لان التعريف انما يكون للجنس و

نكال رہا ہے اور مصنف کا قول "من جهة واحدة" لان سب الاشياء کو نکال دے گا کہ یہ بمنزلہ فصل کے ہوگا کیونکہ مبتدأ و خبر میں عامل اگرچہ ابتداء یعنی تجرد عن العوامل اللفظية الاسنادی ہے لیکن معنی (یعنی تجربہ) اس حیثیت سے کہ مسند الیہ کا مقتضی ہے مبتدأ میں عامل ہو گیا اور اس حیثیت سے کہ مسند کا مقتضی ہے خبر میں عامل قرار پایا پس مبتدأ و خبر کا مرفوع ہونا جہت واحدہ سے نہیں بلکہ ان میں دو جہتوں سے عمل کیا گیا ہے اگرچہ دونوں جنس اعراب میں متفق ہیں اور اسی طرح ظننت نے اس حیثیت سے کہ مظلون فیہ اور مظلون کا مقتضی ہے اپنے دونوں مفعولوں میں عمل کیا تو دونوں کا منصوب ہونا ایک جہت سے نہیں اسی طرح اعطیت نے اس حیثیت سے کہ اخذ اور ماخوذ کا مقتضی ہے اپنے دونوں مفعولوں میں عمل کیا پس دونوں کا منصوب ہونا ایک جہت سے نہیں اور معلوم ہو کہ اعراب جو اس تعریف میں لاحق و سابق کی نسبت سے معتبر ہے وہ عام ہے اس سے کہ لفظی ہو (جیسے جاوئی زید العالم) یا تقدیری (جیسے جلدی القاسمی) یا محلی جیسے ضربت انت (پھر خواہ وہ اعراب حقیقی ہو یا محلی ہو لہذا جاءنی هؤلاء الرجال اور یا زید العاقل کا مرفوعی وارد نہ ہوگا اور نہ ہی لارجل ظريفا کا کیونکہ اول مثال میں کسرہ اعراب نہیں نہ حقیقتہ اور نہ حکمانہ لفظا اور نہ تقدیرا بلکہ اس میں اعراب محلی ہے اس لئے اس کے نظیر پر عمل جائز نہیں بلکہ محل پر کیا جائے گا اور اس کا محل رفع ہے لہذا الرجال کا رفع واجب ہے اور مثال ثانی میں زید کا اعراب حکمی ہے کیونکہ زید کا مفعول اگرچہ حقیقت میں اعراب نہیں لیکن اعراب کے حکم میں ہے اس لئے دو جہت جائز ہیں تو اگر زید کا مفعول رفع کے حکم میں نہ ہوتا تو اس کی صفت کو لفظ پر محمول کر کے مرفوع پڑھنا جائز نہ ہوتا اور دوسری مثال میں رجل کی فتح اعراب یعنی نصب کے حکم میں ہے اس لئے نصب کے ساتھ ظريفا کا رجل لفظ پر عمل جائز ہے اور ظريفا کو رجل پر محمول کر کے مبنی پڑھنا بھی جائز ہے اور محل بعید پر عمل کر کے رفع بھی کما مر ۱۳ محمد سرور قادری (پھر یہاں لفظ کل اپنے موقع میں

کار فتح جہت واحدہ سے نہیں اور ایسے ہی ظننت سے کہ یہ دونوں مفعولوں میں اس حیثیت سے عامل ہے کہ اس کو مظلون فیہ اور مظلون کی ضرورت پیش آتی ہے پس ان دونوں مفعولوں کا انتصاب بھی جہت واحدہ سے نہیں ہوا لہذا یہ بھی تعریف سے خارج ہیں اسی طرح اعطیت کا مفعول اول و ثانی کراس میں اخذ اور ماخوذ کی ضرورت پیش آتی ہے پس یہ دونوں مفعول اسی حیثیت سے معرب ہوں گے اور ان کا انتصاب بھی جہت واحدہ سے نہیں ہوگا لہذا یہ بھی تعریف سے خارج ہیں واللہ اعلم۔

۵۵ قولہ واعلم ان اس سے شارح کا شتایک سوال کا جواب دینا ہے سوال کی تقریر یہ ہے کہ یہ تعریف اپنے افراد کو جاس نہیں اس لئے کہ اس سے الرجال العاقل اور ظريفا خارج ہو جاتے ہیں جو کہ مندرجہ ذیل مثالوں میں موجود ہیں، جاسی ہو لارجل یا زید العاقل، ورجل ظريفا اس لئے ان میں سے ہر ایک اپنے قبل کا تابع ہے مگر اعراب سابق کے ساتھ معرب نہیں اس لئے کہ سابق یا تو مبنی ہے یا عراب تقدیری کے ساتھ معرب ہے پس شارح نے کہا کہ اس تعریف میں جو اعراب معتبر ہے وہ یہ نسبت لاحق اور سابق کے ہے یعنی باعتبار تابع و متبوع ہونے کے ہے اور یہ اس بات سے اعم ہے کہ ان دونوں میں اعراب لفظی ہو یا تقدیری یا محلی اور حقیقی ہو یا محلی یہ ضروری نہیں کہ اگر متبوع کا اعراب مثلا تقدیری ہوگا تو تابع کا بھی تقدیری ہو پس الرجال وغیرہ سب تعریفات میں داخل ہو جائیں گے اور تعریف اپنے افراد کو جاس ہو جائے گی واللہ اعلم ۱۲۔

۵۶ قولہ ثم ان الیہ ایک اعتراض ہے جو مصنف کی عبارت پر وارد ہوتا ہے تقریر اس کی یہ ہے کہ قولہ کل شان الخ میں لفظ کل موقع کے اعتبار سے مناسب نہیں اس لئے کہ کلمہ کل احاطہ افراد کے لئے آتا ہے پس اس وقت تعریف بالافراد

لازم آئے گی حالانکہ تعریف بالجنس ہوا کرتی ہے پھر یہ کہ محدود میں بھی لفظ جمع مناسب نہیں اس لئے کہ لفظ تو تابع سے اس کے افراد کی کیفیت اشارہ ہوتا ہے پس اس سے تعریف للافراد لازم آئی حالانکہ تعریف بالجنس ہوا کرتی ہے پس دونوں متغیوں کو لاکر نتیجہ یہ نکلا کہ اس جگہ تعریف للافراد بالافرد ہے یعنی توابع کے افراد کی تعریف ان افراد کے ساتھ کی جارہی ہے کہ جن کو کل افرادی محیط ہے تعریف بالجنس بالجنس نہیں ہوتی اور یہ ناجائز ہے اس کا جواب فالحدود الخ سے شارح نے یہ دیا کہ محدود اس جگہ توابع نہیں کہ تعریف للافراد کا احراض دارد ہو بلکہ محدود و حقیقت میں تابع ہے جو کہ اول التوابع ہے التوابع نہیں پس محدود و محدود نکلا جائیگا جو کہ التوابع کے ضمن میں پایا جاتا ہے اور پھر تعریف میں محدود کی طرف اشارہ کرنے کے لئے منیر لائن کے پس عبارت اس طرح ہوگی التابع ہو کل ثانی الخ اور تعریف میں جو لفظ کل ہے تو اس کے متعلق ہم یہ کہیں گے کہ تعریف میں کل سے قطع نظر کر کے مدخول کل یعنی ہمتان باعرب سابقہ میں جہت واحدہ مراد ہے پس تعریف بالجنس بالجنس ہوجائے گی اور اعتراض مذکور وارد نہ ہوگا۔

واللہ اعلم - ۲۸

ح قولہ لکن الخ اب سوال پیدا ہوا کہ اگر تعریف میں لفظ کل کا اعتبار نہیں تو اس کو تعریف میں لایا ہی کیوں کیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے تعریف کا مدخول غیر سے مانع کرنا مقصود ہے یعنی سب تعریف پر لفظ کل داخل کیا گیا تو اس سے یہ فائدہ حاصل ہو گیا کہ محدود تعریف کے تمام افراد پر صادق آئے گا کوئی فرد اس صدق سے باہر نہ ہوگا پس تعریف مانع ہوجائے گی اس لئے کہ یہ جب تمام افراد پر صادق آئے گی تو غیر افراد پر اس کا صدق آنا درست نہ ہوگا اس لئے کہ جو شئی کسی شے پر دلالت کیا کرتی ہے، اور وہ اس شے کے لئے خاص ہوتی ہے تو اس کا اس شے کے غیر متعلق آنا اور اس پر دلالت کرنا جائز نہیں ہوا کہ تا پھر

بالجنس للافراد وبلافراد فالحدود وبالْحَقِيقَةُ السَّابِقِ وَالْحَدِ مَدْخُولٌ كُلٌّ وَهُوَ ثَانٍ بِأَعْرَابِ سَابِقِهِ مِنْ جِهَةٍ وَاحِدَةٍ لَكِنَّهُ لَمَّا دَخَلَ كُلٌّ عَلَيْهِ أَفَادَ صَدَقَ الْحَدُّ وَعَلَى كُلِّ أَفْرَادِ الْحَدِّ فَيَكُونُ مَانِعًا وَالظَّاهِرُ انْتِخَاصُ الْحَدِّ وَفِيهِ هَالِ الْعَدَمُ ذَكَرَ غَيْرَهَا فَيَكُونُ جَامِعًا فَيَحْصُلُ حَدٌّ جَامِعٌ وَمَانِعٌ يَكُونُ جَمْعُهُ وَمَنْعُهُ كَالْمَنْصُوعِ

نہیں کیونکہ اس کا موقع احاطہ افراد ہے جیسے کل انسان ناطق کیونکہ یہاں کل تعریف پر داخل ہے اور تعریف تو جنس کے لئے اور جنس کے ساتھ ہوتی ہے نہ کہ افراد کے لئے اور نہ ہی افراد کے ساتھ (جیسے زید ورجل کے افراد من حیث ہی محتاج تعریف نہیں اور تعریف میں جنس فصل ہوتی ہے اور افراد کی کوئی جنس و فصل نہیں) تو درحقیقت محدود تابع ہے (کہ جنس مفرد میں ہی ہوتی ہے اور یہ ظاہر محدود توابع ہیں) اور حد کل کا مدخول اور حد ثانی باعرب سابقہ من جہت واحدہ ہے تو جب اس پر کل داخل ہوا تو جنس کی تعریف افراد سے ہوگئی کہ کل پر لپٹے مدخول میں عموم افراد کا فائدہ دیتا ہے جب کہ نکرہ ہو لیکن (جواب یہ ہے کہ) جب کل تعریف نہ کر دے پر داخل ہوا تو مدخول کل نے محدود کے تمام افراد حد پر صادق آنے کا فائدہ دیا (یعنی صریحاً کہ کل جب معمول پر داخل ہو تو اس سے موضوع کا حد کے تمام افراد پر صادق آنا لازم آتا ہے کمافی قولک الحيوان کل جسم نام حساس الخ) تو تعریف مانع ہوگئی اور ظاہر محدود کا افراد حد میں انحصار ہے کیونکہ افراد حد کا غیر مذکور نہیں تو حد جامع بھی ہوگئی تو (ہمارے لئے) ایک جامع اور

ہوئی اس لئے کہ توابع میں محدود تابع کو قرار دیا گیا ہے، اور حد افراد ہوئے پس محدود تو سوال پیدا ہوا کہ تعریف مانع تو ہوگئی مگر جامع نہیں تمام افراد حد پر صادق آنے کا مگر محدود واحد ہونے کے اعتبار سے اس کے جو لقیہ افراد ہیں ان کا صدق تعریف پر سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ تعریف تابع کی لگینی ہے توابع کی نہیں پس تعریف سے توابع خارج ہونے جاتے ہیں اس کا جواب والظاہر الخ سے شارح نے یہ دیا کہ ظاہر یہ ہے کہ افراد حد میں محدود کا انحصار ہے کیونکہ غیر تابع کا تعریف میں ذکر نہیں پس محدود کے تمام افراد اس میں منحصر ہو گئے کیونکہ نہ ہر خالہ تابع ہیں جیسا کہ محدود میں لفظ جمعیت یعنی توابع اس پر دلالت کر رہا ہے پس جمعیت محدود کی وجہ سے جامعیت تعریف پر دلالت ہوتی اور محدود میں لفظ جمع لانا قابل اعتراض نہیں رہا جیسا کہ ابھی اس پر اعتراض کیا گیا تھا۔ پس تعریف جامع ہوگئی اس لئے کہ جمع کے معنی

یہ ہیں کہ جس چیز پر محدود صادق آئے مد بھی اس پر صادق آئے اب جانتا چاہئے کہ معترض نے لفظ کل اور التوابع کی جمعیت پر جو اعتراض تعریف للافراد بالافراد کا کیا تھا وہ اس جگہ بدستور باقی ہے اس لئے کہ اس کا جواب شارح نے فالحدود وبالْحَقِيقَةُ الخ سے دیا تھا وہ اس جگہ چنداں کارگر نہیں ہوا اس لئے کہ لفظ کل اور توابع کی جمعیت کو تعریف کے جامع مانع ہونے میں دخل ہے پس اصل اعتراض اپنی جگہ پر باقی رہا لہذا اس کا جواب یہ ہے کہ تعریف سے کبھی تو مقصود ہامیت کمرہ پیرا ہوتا ہے، اور کبھی انحصار افراد نقطہ پس اگر معنی اول مراد ہوں تو تعریف للافراد بالافراد ناجائز ہوتی ہے، اس لئے کہ اس سے نفس ہامیت کا علم حاصل نہیں ہوتا اور اگر معنی ثانی مراد ہوں تو چونکہ خشت تعریف انحصار افراد ہوتا ہے، اور وہ تعریف للافراد بالافراد سے حاصل ہوتا ہے لہذا اس کے ساتھ تعریف کر سکتے ہیں چونکہ یہاں تعریف

عليه التبع تابع جنس شامل للتوابع كلها وقوله يدل على معنى في متبوعه اي يدل بهيئة تركيبية مع متبوعه على حصول معنى في متبوعه مطلقا اي دلالة مطلقة غير مقيدة بخصوصية مادة من المواد احتراز عن سائر التوابع ولا يرد عليه البديل في مثل قولك اعجبني زيد علمه والمعطوف في مثل قولك اعجبني زيد وعلمه ولا التاكيد في مثل قولك جاء في القوم كلم لدلالة كلمهم على معنى الشمول في القوم فان دلالة التوابع في هذه الامثلة على حصول معنى في المتبوع انما هي لخصوص موادها فلو جردت عن هذه المواد كما يقال اعجبني زيد غلامه او اعجبني زيد وغلامه او جاء في زيد نفسه لا تجد له دلالة

مانع تعريف حاصل ہو گئی جس کا جامع و مانع ہونا منصوص علیہ کی طرح ہو گیا (لغت وہ تابع ہے) لفظ تابع جنس ہے جو تمام توابع کو شامل ہے اور مصنف کا قول وجود دلالت کرتا ہے ایسے معنی پر جو اس کے متبوع میں ہے یعنی تابع اپنے متبوع کے ہمراہ مرکب ہونے کی ہیئت کے ساتھ ایسے معنی کے حصول پر دلالت کرے جو اس کے متبوع میں ہے (مطلقا) یعنی ایسی دلالت (کرے) جو امثلہ میں سے کسی مثال کی خصوصیت کے ساتھ مقید نہ ہو (بلکہ تمام امثلہ کو شامل ہو مصنف کا قول مطلقا ایک ایسی قید ہے جس کے ذریعے) باقی توابع سے احتراز ہے (کیونکہ باقی توابع کی اپنے متبوع میں معنی کے حصول پر دلالت مطلق طور پر نہیں بلکہ خاص خاص مثالوں کے ساتھ مقید ہے کماسیاتی توضیح ۱۱ فہرست و رقاہی) اور لغت کی تعریف پر ہمارے قول اعجبني زيد علمہ کے مانند میں بدل اور ہمارے قول اعجبني زيد وعلمہ کے مانند میں معطوف اور ہمارے قول جاءني القوم كلمہ کے مثل میں تالیف کا اعتراض وارد نہ ہو گا کیونکہ کلمہ کا لفظ تالیف ہے جو ساری قوم میں بشمول کے معنی کے حصول پر دلالت کرتا ہے پس ان امثلہ میں توابع (بدل و معطف و تالیف) متبوع میں حصول معنی پر ان امثلہ کے مخصوص کے لئے ہے نہ عموم کے لئے پس اگر ان امثلہ کو ان مواد سے (اس طرح) خالی کر لیا جائے کہ ان میں توابع مذکورہ کے علاوہ دوسرے مختلف توابع ذکر کئے جائیں) جیسا کہ کہا جانے اعجبني زيد غلامه یا اعجبني زيد وغلامه یا جاءني زيد

کی جمیعت کے باعث ہیں اگر حد میں لفظ کل احد محدود میں لفظ جمع نہ لایا جاتا تو تعریف کا جامع ہونا مصرع نہ ہوتا بلکہ ضمتا حاصل ہوتا واللہ اعلم۔
قوله التبع تابع جنس شامل للتوابع كلها وقوله يدل على معنى في متبوعه اي يدل بهيئة تركيبية مع متبوعه على حصول معنى في متبوعه مطلقا اي دلالة مطلقة غير مقيدة بخصوصية مادة من المواد احتراز عن سائر التوابع ولا يرد عليه البديل في مثل قولك اعجبني زيد علمه والمعطوف في مثل قولك اعجبني زيد وعلمه ولا التاكيد في مثل قولك جاء في القوم كلم لدلالة كلمهم على معنى الشمول في القوم فان دلالة التوابع في هذه الامثلة على حصول معنى في المتبوع انما هي لخصوص موادها فلو جردت عن هذه المواد كما يقال اعجبني زيد غلامه او اعجبني زيد وغلامه او جاء في زيد نفسه لا تجد له دلالة مانع تعريف حاصل ہو گئی جس کا جامع و مانع ہونا منصوص علیہ کی طرح ہو گیا (لغت وہ تابع ہے) لفظ تابع جنس ہے جو تمام توابع کو شامل ہے اور مصنف کا قول وجود دلالت کرتا ہے ایسے معنی پر جو اس کے متبوع میں ہے یعنی تابع اپنے متبوع کے ہمراہ مرکب ہونے کی ہیئت کے ساتھ ایسے معنی کے حصول پر دلالت کرے جو اس کے متبوع میں ہے (مطلقا) یعنی ایسی دلالت (کرے) جو امثلہ میں سے کسی مثال کی خصوصیت کے ساتھ مقید نہ ہو (بلکہ تمام امثلہ کو شامل ہو مصنف کا قول مطلقا ایک ایسی قید ہے جس کے ذریعے) باقی توابع سے احتراز ہے (کیونکہ باقی توابع کی اپنے متبوع میں معنی کے حصول پر دلالت مطلق طور پر نہیں بلکہ خاص خاص مثالوں کے ساتھ مقید ہے کماسیاتی توضیح ۱۱ فہرست و رقاہی) اور لغت کی تعریف پر ہمارے قول اعجبني زيد علمہ کے مانند میں بدل اور ہمارے قول اعجبني زيد وعلمہ کے مانند میں معطوف اور ہمارے قول جاءني القوم كلمہ کے مثل میں تالیف کا اعتراض وارد نہ ہو گا کیونکہ کلمہ کا لفظ تالیف ہے جو ساری قوم میں بشمول کے معنی کے حصول پر دلالت کرتا ہے پس ان امثلہ میں توابع (بدل و معطف و تالیف) متبوع میں حصول معنی پر ان امثلہ کے مخصوص کے لئے ہے نہ عموم کے لئے پس اگر ان امثلہ کو ان مواد سے (اس طرح) خالی کر لیا جائے کہ ان میں توابع مذکورہ کے علاوہ دوسرے مختلف توابع ذکر کئے جائیں) جیسا کہ کہا جانے اعجبني زيد غلامه یا اعجبني زيد وغلامه یا جاءني زيد

سے مراد انحصار افراد ہے، معنی اول نہیں لہذا اس تقریر پر تعریف للافراد میں کوئی قیاحت نہیں پس مذکورہ بالا توضیح کے مطابق لفظ کل اور توابع کی جمیعت کے انفرادہ کی وجہ سے ایسی جامع مانع تعریف حاصل ہو گئی کہ جس کا جامع مانع ہونا منصوص علیہ کی مانند ہے مانع کا منصوص علیہ کی مانند ہونا اس واسطے کہ تعریف میں لفظ کل لایا گیا، اور جامع کا دعویٰ ظہور کی وجہ سے محدود

کہ اس سے تمام توابع خارج ہو جاتے ہیں اب اگر کوئی کہے کہ یہ تعریف صحیح نہیں اس لئے کہ جامداتی زید ہذا میں ہذا زید کی صفت ہے گراس کے باوجود یہ اپنے متبوع کے معنی پر دلالت نہیں کرتا اس لئے کہ اس کے معنی اشارہ کے ہیں اور وہ اس کے موصوف زید میں موجود نہیں اس کا جواب دینے کے لئے شارح نے ای دلیل بہیئت ترکیبیتہ الخ کا اضافہ فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ لغت اس چیز سے عبارت ہے کہ جو اپنے متبوع کے ساتھ ہیئت ترکیب میں ان معنی پر دلالت کرے کہ جو اس کے متبوع میں موجود ہیں پس مثال مذکور میں جب ہذا کی ترکیب اس کے متبوع زید کے ساتھ کی گئی تو ہذا زید کے متبوع ہوا ہے جو نہ پر دلالت کرے گا پس تعریف صحیح ہو گئی پھر مطلقا کی تفسیر ای دلالت ہونے کے اس طرف اشارہ کر دیا کہ مطلقا باعتبار موصوف محذوف دلالت کے بدل کا مفعول مطلق ہے اور غیر مقیدہ الخ سے مطلقا کے معنی متلا دینے اور قول احتراز عن سائر التوابع قولہ شارح دخول بدل الخ متلا کی خبر ہے واللہ اعلم ۱۲۔

قوله ولا یرد الخ اس سے شارح کا متنازعہ ایک سوال مقدم کا جواب دینا ہے سوال یہ ہے کہ لغت کی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اس لئے کہ اس میں بدل معطوف احد تالیف داخل ہوتے جاتے ہیں جیسا کہ قول قائل اعجبني زيد علمه او اعجبني زيد وعلمه اور جاءني القوم كلمہ میں علمه و علمه احد کلمہ علی الترتیب بدل معطوف اور تالیف ہیں اور تینوں ان معنی پر دلالت کرتے ہیں کہ جو ان کے متبوع میں ہیں اس لئے کہ علم زید میں موجود ہے احد کلمہ مشمول فی القوم کے معنی پر دلالت کرتا ہے پس اس کا جواب شارح یہ دے رہے ہیں کہ تعریف لغت میں مطلقا کی قید محظوظ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ لغت کی دلالت اپنے متبوع کے معنی پر کسی مادہ کے ساتھ خاص نہ ہو پس بدل تالیف و معطوف اگرچہ ان معنی پر کہ جو ان کے متبوع میں ہیں دلالت

کرتے ہیں گریہ دلالت ہمیشہ نہیں بلکہ بعض مواد کے ساتھ خاص ہے اس لئے کہ ان اشک کو اگر مذکورہ مواد سے مجرور کر کے کسی دوسرے مادے کے ساتھ ذکر کریں، اعلان کے بجائے تعبیری زید غلام میرا یعنی زید وغیرہ یا جاری زید نفس کہیں تو ان اشک کے توابع کی دلالت اپنے متبوعات کے معنی پر نہیں ہوگی گا ہواظہر بخلاف صفت کے کہ اس کی ہیئت ترکیبہ ہر حال اندہ ہر مادہ میں معنی متبورع پر دلالت کرتی ہے لہذا ابدال وغیرہ تعریف لغت سے خارج ہو گئے، اور تعریف لغت و دخول غیر سے مانع ہو گئی واللہ اعلم۔

الحق قولہ وفائدہ الترغیب لغت کا فائدہ نکرہ میں تخصیص پیدا کرتا ہے جیسے جانی رجل اور معرفہ میں توضیح جیسے جاری زید بن الطریف پھر توضیح سے مراد یہ ہے کہ متبورع سے اجمال کو دور کیا جائے جیسا کہ مثال مذکور میں کہ صفت سے پیشتر زید بن اجمالی تھا کہ کون سا زید یا طریف یا غیر طریف ہیں اس کی صفت طرافت نے زید سے اجمال کو دور کر دیا اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عبارت میں اصل ایجاز و اختصار ہے، لہذا صفت کو چاہئے تھا کہ وہ اپنی عبارت اس طرح ذکر کرتے وفائدہ تخصیص اور توضیح اوتنا؟ اذ ذم الخ اس کی کیا وجہ ہے کہ وقد یکن لجزء التثاء کہا، اس کا جواب شارح نے غالباً سے یہ دیا کہ فائدہ تخصیص و توضیح افادہ لغت میں غالب ہے بخلاف فائدہ ثناء وغیرہ کے کہ وہ قلیل فی الالفاظ ہے لہذا اس قلیل پر دلالت کرنے کے لئے وقد یکن الخ کہا واللہ اعلم ۱۲۔

الحق قولہ وقد یکن الخ یعنی لیس لغت کو محروم ثناء یا ذم یا تاکید کے لئے لاتے ہیں تخصیص و توضیح کا اس سے قصد نہیں کیا جانا، اور یہ اس جگہ ہوتا ہے کہ منوع معرفہ ہو اور لغت منوع میں ضمن معلوم ہو پس ثناء کی مثال بسم اللہ الرحمن الرحیم ہے، اذ ذم کی اعوذ باللہ من الشیطان الرحیم کہ ان میں اللہ اور شیطان منوع ہیں اور

على معنى في متبوعاتها بخلاف الصفة فان الهيئته التركيبية بين الصفة والموصوف تدل على حصول معنى في متبوعها في اى مادة كانت وقاصدك اى فائدة التعت غالباً تخصیص فی النکرۃ کو رجل عالم أو توضیح فی معرفۃ کو زید، الطریف وقد یکن لجزء التثاء من غیر قصد تخصیص و توضیح نحو بسم اللہ الرحمن الرحیم أو لجزء الذم نحو اعوذ باللہ من الشیطان الرحیم أو لمجرد التأكيد مثل ففخذ واحدة اذا لوحدة تفهم من التالو فی فخذ فالدلت بالواحد ولما كان غالب مواد الصفة المشتقات تو هو کثیر من النحویین ان الاشتقاق شرط

نفسہ تم ان اشک کے لئے ایسے معنی (کے حصول) پر دلالت نہ پاؤ گے جو ان کے متبوعات میں ہو صفت کے برعکس کہ صفت اور موصوف کے درمیان جو صیغہ ترکیبہ ہے وہ جس مادہ میں ہو اپنے متبوعات میں معنی کے حصول پر دلالت کرتی ہے (جیسے جاری زید العالم یا الفاضل یا الشاعر یا الکاتب وغیرہ) (اور اس کا فائدہ) یعنی لغت کا فائدہ غالباً نکرہ میں (تخصیص ہے) جیسے رجل عالم (توضیح ہے) معرفہ میں جیسے زید بن الطریف (اور صفت کبھی محض ثناء کے لئے ہوتی ہے) بلا قصد تخصیص و توضیح جیسے بسم اللہ الرحمن الرحیم «یا» محض «ذم کے لئے» جیسے اعوذ باللہ من الشیطان الرحیم «یا» محض «تاکید کے لئے» جیسے فخذ واحدة کیونکہ وحدت تو لغت میں تاء سے سمجھی جاتی ہے تو اس وحدت کی (جو تاء سے سمجھی جا رہی ہے) (لفظ واحد کی) وقد سے تاکید کر دی گئی اور جیکہ صفت کی غالب اشک مشتق تھیں تو بہت سے نحویوں کو وہم لگا کہ لغت

ہے، بشرطیکہ اس کی وضاحت ان معنی پر در کہ جو متبورع میں پائے جاتے ہیں (دلالت کرنے کے لئے بطریق عموم) یعنی اس کی وحدۃ معنی متبورع پر جمیع استدلالات میں پائی جاتی ہو جیسے تمجید اور ذم والی کہ تمجید کی دلالت تو ہمیشہ اس ذات پر ہے کہ جو قبیلہ بنی تمیم کی طرف منسوب ہے اور ذم والی کی دلالت ہمیشہ اس ذات پر کہ جو صاحب مال ہے اس جگہ شارح نے فی صحتہ وقوعہم لئلا کا اضافہ کر کے ایک سوال کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ صفت مشتق اور غیر مشتق میں کسی فرق کا نہ ہونا غیر مسلم ہے اس لئے کہ صفت جب مشتق ہوتی ہے تو اس میں موصوف کیلئے عائد کی ضرورت پیش آتی ہے، اور غیر مشتق میں ضرورت نہیں ہوتی پس یہ فرق کیا کم ہے؟

ان کے ضمن میں لغت معلوم ہے، اور تاکید کی مثال فخذ واحدة ہے کہ اس میں اگرچہ تاء سے وحدۃ کے اور دلالت ہو رہی ہے، مگر اس کی تاکید واحدہ کے ساتھ لائی گئی واللہ اعلم ۱۲۔

الحق قولہ ولما کان الخ اس سے شارح قول صفت ولا فصل الخ کے متعلق کہنا چاہتے ہیں کہ یہ ان بعض عاۃ پر مد ہے جو یہ کہتے ہیں کہ لغت میں اشتقاق شرط ہے حتیٰ کہ اگر کہیں کوئی صفت غیر مشتق آجاتی ہے تو اس کو بتاویل مشتق کر لیتے ہیں پس جبکہ یہ مذہب صفت کا پندیدہ نہیں ہے تو اس پر مد کرتے ہوئے کہنے ہیں کہ لغت کے مشتق اور غیر مشتق ہونے میں کوئی فرق نہیں پس اس طرح لغت مشتق ہوتی ہے اسی طرح غیر مشتق بھی ہوتی

في النعت حتى تأولوها غير المشتق الى المشتق ولما لم يكن هذا مرصيا للمصنف رده
بقوله ولا فصل اي لا فرق بين ان يكون النعت مشتقا او غيره في صحة وقومه
نعتا اذا كان ومنعه اي وضع غير المشتق لغرض المعنى او لغرض الدلالة
على المعنى الواقع في المتبوع عموم ما اي في جميع الاستعمالات مثل لم ينجي وذي
مال فان القيمي يدل دائما على ان لذات ما نسبه الى قبيلة تميم وذي مال
يدل على ان ذاتا ما صاحب مال او خصوصها اي في بعض الاستعمالات بان
يدل في بعض المواضع على حصول معنى لذات ما وحينئذ يجوز ان يقع نعتا و
في بعضها لا يدل على ذلك وحينئذ لا يهم جعله نعتا مثل مررت برجل
اي رجل اي كامل في الرجولية فاي رجل باعتبار دلالة في مثل هذا التركيب
على كمال الرجولية يهم ان يقع نعتا وفي مثل اي رجل عندك لا يدل على هذا
المعنى فلا يهم ان يقع نعتا و مثل مررت بهذا الرجل فان هذا يدل على

میں اشتقاق بشرط ہے یہاں تک کہ انہوں نے غیر مشتق کی مشتق کی طرف تاویل کی اور جب یہ شرط مصنف کے لئے پسندیدہ نہ تھی تو مصنف نے اسے اپنے (اس) قول سے رد کر دیا اور انہیں فصل «یعنی کوئی فرق نہیں» اس بات کے درمیان کہ لغت «مشتق ہوا غیر مشتق» لغت کے لغت واقع ہونے کی صحت میں (کوئی فرق نہیں یعنی مشتق ہوا غیر مشتق اس کا لغت واقع ہونا صحیح ہے) «جبکہ اس وضع» یعنی غیر مشتق کی وضع «معنی کی غرض کے لئے ہو» یعنی (اس کی وضع) اس معنی پر دلالت کرنے کی غرض کے لئے ہو جو متبوع میں واقع ہو «عموماً» یعنی جمع استعمالات میں (اور عام استعمالات میں) «جیسے قیمی اور ذی مال» کہ قیمی ہمیشہ کے طور اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ (ذوات میں سے) ایک ذات کی قبیلہ قیم کی طرف نسبت ہے (لہذا جس ذات میں یہ معنی پایا جائے گا یہ بلاتاویل مشتق اس کی صفت واقع ہوگا) اور ذوال مال اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ (ذوات میں سے) ایک ذات صاحب مال ہے «یا خصوصاً» یعنی بعض استعمالات میں اس طرح کہ بعض مواضع میں (ذوات میں سے) ایک ذات کے لئے معنی کے حصول پر دلالت کرے اور اس وقت اس کا لغت واقع ہونا صحیح ہے اور بعض مواضع میں اس معنی پر دلالت نہیں کرے گا اور اس وقت اسے لغت قرار دینا صحیح نہ ہوگا «جیسے حررت برجل ای رجل» یعنی کامل فی الرجولیت تو ای رجل کا اس جیسی ترکیب میں کمال رجولیت پر دلالت کے اعتبار سے لغت واقع ہونا صحیح ہے اور ای رجل عندک کے مثل میں اس معنی (کمال) پر دلالت نہیں کرتا بلکہ صرف ذات پر دلالت کرتا ہے، لہذا اس کا لغت واقع ہونا صحیح نہیں ہے (اور) «جیسے حررت «بہذا الرجل» کہ ہذا ذات مجہم پر جواب ہے کہ علم فرق سے ہماری مراد غیر مشتق

سے بطور نعت کے وقوع کا صحیح ہونا ہے،
پس جس طرح نعت مشتق واقع ہو سکتی ہے
اسی طرح غیر مشتق بھی اس سے کوئی نعت نہیں
کہہ کسی میں عائد کی ضرورت ہوتی ہے اور کسی میں
نہیں اور ای لغرض الدلالة المے سے شارح نے
لغرض المعنی کے مطلب کی تشریح کی ہے اور پس
واللہ اعلم ۱۲۔

عَلَّمَ قَوْلَهُ اور خصوصاً اللہ اس کا عطف
 عموماً پر ہے، اور مطلب یہ ہے کہ یا اس غیر
 مشتق کی وضع ان معنی پر دلالت کرنے کے لئے
 کہ جو متبوع میں ہیں بطریق خصوص بعض استعمالات
 میں ہو یعنی بعض مواضع میں وہ اس معنی پر دلالت
 کرتا ہو کہ جو ذات متبوع میں پائے جاتے ہیں اس
 اس وقت اس کا لغت واقع ہونا صحیح ہوگا اور
 بعض مواضع میں وہ ذات متبوع کے معنی پر
 دلالت نہ کرے بلکہ اس وقت اس کا لغت
 واقع ہونا صحیح نہ ہوگا واللہ اعلم

عَلَّامٌ قَوْلُهُ داخلِ حررتِ الحزبِ یعنی نعت
کی مثل ہے اس میں ای رمل کمال رجحوبیت
پر دلالت کرتا ہے، اور یہ معنی اس کے متبوع
میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ رمل کی نعت طوق
ہو سکتا ہے پھر یہ کہ یہ معنی اس کی جگہ کے ساتھ
خاص ہیں کیونکہ اس جگہ اس کا استعمال اس کی
اصل وضع یعنی استفہام کے خلاف معنی کمال میں
ہوا ہے پس جہاں اس کا استعمال اصل وضع کے
مطابق ہو گا وہاں اس کا نعت واقع ہونا
درست نہ ہو گا جیسے حررت برہم ای رمل
عندک کہ اس میں ای اپنی اصل وضع کے مطابق
معنی استفہام میں مشغول ہے واللہ اعلم ۱۲۔

حکایت قولہ، مثل الخوی مثل مذکر کی دوسری مثال ہے اس میں الرجل اس معنی پر ولادت کرتا ہے جو متبوع میں ہیں اس لئے کہ ہذا ذات بہم نہ ولادت کرتا ہے اور اگر مل ذات معین پر اور جو ہذا ذات معین کی خصوصیت ہمنزلہ ایسے معنی کے ہے کہ جن ذات بہم میں یا نے جاتے ہیں اس لئے

اس اعتبار سے الرجل کا ہذا کی صفت واقع ہونا صحیح ہو جائے گا اور ان مواضع میں کہ جہاں رجل کی دلالت ان معنی پر مقصود نہ ہو کہ جو بمنزلہ الیہ معنی کے ہیں جو ذات مبہم میں پائے جاتے ہیں یا متبورع میں شامل ہیں تو اس کا صفت واقع ہونا صحیح نہ ہو گا واللہ اعلم۔

۱۱ قولہ وذہبت الخ مذکورہ بالا توجیر کی ضرورت اس لئے پیش آئی تھی کہ مررت ہذا الرجل میں الرجل کو ہذا کی صفت قرار دیا گیا تھا لیکن بعض خاتما اس توجیر پر اعتراض کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس میں الرجل اسم اشارہ سے بدل الکل ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ عطف بیان ہے اس لئے کہ الرجل ان معنی پر دلالت نہیں کرتا جو اس کے متبورع میں ہیں بلکہ ذات پر دلالت کرتا ہے لہذا اس کا صفت واقع ہونا کیسے درست ہو گا پس یہ یا تو بدل الکل ہے یا عطف بیان واللہ اعلم۔

۱۲ قولہ ومثل الخ یہ تیسری مثال ہے اس میں چونکہ ہذا اس معنی پر دلالت کرتا ہے جو زید میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ زید کی صفت واقع ہو جائے گا بخلاف ان مواضع کے کہ جہاں اسم اشارہ ان معنی پر دلالت نہ کرے جو ذات مثلاً الیہ میں پائے جاتے ہیں تو اس کا صفت واقع ہونا درست نہ ہو گا۔ واللہ اعلم۔

۱۳ قولہ وتوصف الخ یعنی کبھی نکرہ کی صفت جملہ خبریہ لائی جاتی ہے معرفہ کی صفت جملہ نہیں ہو سکتی اس جگہ شارح نے معرفہ سے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ تین میں نکرہ کی قید احترازی ہے اب یہی بات کہ معرفہ کی صفت جملہ کیوں نہیں ہو سکتی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جملہ نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے اس لئے کہ وہ ادوات تعریف سے خالی ہوتا ہے اور معرفہ صفت میں یا عقلاً تعریف و تنکیر کے مطابقت ضروری ہے پس اگر معرفہ معرفہ ہو گا، اور اس کی صفت جملہ لائی جائے گی تو مطابقت فوت ہو جائے گی پس اس کی صفت جملہ نہیں لائی جاسکتی نہ خبریہ نہ انشائیہ پھر نکرہ سے بروہ نکرہ ہے جو مقدر ہو یا اس کے

ذات مبہمہ والرجل علی ذات معنیہ وخصوصیۃ الذات المعینۃ بمقتلہ معنی حاصل فی الذات المبہمۃ فلہذا صح ان یقع الرجل صفت لہذا فی المواضع الاخر التی لا یدل علی ہذا المعنی لا یصح ان یقع صفتہ وذہبت یعنی ان الرجل بدل عن اسم الاشارة وبعضہم الی انہ عطف بیان ومثل مررت بزید

لہذا ای بزید المشار الیہ فہذا فی ہذا الموضع یدل علی معنی حاصل فی ذات زید وقع صفت لہ وفي المواضع الاخر التی لا یدل علی ہذا المعنی لا یصح ان یقع صفتہ وتوصف التکرر لا المعروف بالجدلۃ الخ خبریۃ التی ہی فی حکم للتکرر

دلالت کرتا ہے اور الرجل ذات معینہ پر اور ذات معینہ کی خصوصیت اس معنی کے بمنزلہ ہے جو ذات مبہمہ (ہذا) میں حاصل ہے (اور اس میں وہ معنی ذات معینہ ہے تو معنی ہو گا مررت بہذا الذات المعینۃ) لہذا اس (دلالت پر ذات معینہ حاصلہ درہذا) کیوجہ سے الرجل کا ہذا کے لئے صفت واقع ہونا صحیح ہے اور دوسرے ان مواضع میں کہ جہاں الرجل اس معنی (مقصود) پر دلالت نہیں کرتا وہاں اس کا صفت واقع ہونا صحیح نہیں (جیسے جاء فی الرجل اس سے قبل ہذا کا ذکر کے بغیر اور بعض (اشتقاق کو شرط قرار دینے والے) اس بات کی طرف گئے ہیں کہ الرجل (صفت نہیں بلکہ) اسم اشارہ سے بدل ہے اور بعض اس بات کی طرف کہ یہ عطف بیان ہے (مگر مصنف اور جمہور نجات کہتے ہیں کہ ذی لام صذا کی وصف واقع ہوتا ہے) (اور) جیسے مررت (بزید ہذا) یعنی بزید المشار الیہ پس اس موضع میں ہذا اس معنی پر دلالت کرتا ہے جو ذات زید میں حاصل ہے (اور وہ معنی، معنی، مشار الیہ ہے) تو اسم اشارہ زید کی صفت واقع ہوا (اور) لے ایضاً معنی کہ در صفت حاصل است) اور ان دوسرے مواضع میں کہ جہاں اسم اشارہ اس معنی پر دلالت نہیں کرتا وہاں اس کا صفت واقع ہونا صحیح نہیں (اور) نکرہ کی وصف لائی جاتی ہے (معرفہ کی نہیں) (جملہ خبریہ سے) (جو کہ نکرہ کے حکم میں ہے کہ صفت

حکم میں پس معرفہ بلام عہد ذہنی چونکہ نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے اس لئے اس کی صفت جملہ خبریہ لائی جاسکتی ہے۔ پھر چونکہ جملہ خبریہ کو نکرہ کا حکم دیا گیا ہے حقیقتہً نہ تو نکرہ ہوتا ہے، اور نہ معرفہ لہذا اب یہ اعتراض واقع نہیں ہو سکتا کہ نکرہ کا اتصاف جملہ خبریہ کے ساتھ جائز نہیں اس لئے کہ معرفہ وصفہ کے درمیان مطابقت ضروری ہے تعریف و تنکیر میں اور اس جگہ یہ مطابقت نہیں پائی جاتی اس لئے کہ جملہ صفات اسم سے ہونے کی وجہ سے نہ نکرہ ہوتا ہے نہ معرفہ پس اس میں بہام کی وجہ سے نکرہ کے حکم میں ہو گیا پس جس طرح نکرہ کی صفت معرفہ لائی جاسکتی اور وہ اپنے متبورع کے معنی کے حصول پر دلالت

لان الدلالة على معنى في متبوعه كما توجد في المفرد كك توجد في الجملة كخبرية
وانما قيد الجملة بالخبرية لان الانشائية لا تقع صفة الا بتاويل بعيد كما
اذقلت جاءني رجل اضربه اي مقول في حق اضربه اي مستحق لان يومر
بضربه ويلزم فيها الضمير الراجع الى تلك النكرة للربط نحو جاءني رجل
ابوه قائم واذالم يكن فيها الضمير الرابط تكون اجنبية بالنسبة الى الموصوف
فلا يصح ان تقع صفة له مثل جاءني رجل زيد عالم ويوصف بحال الموصوف
اي بحال قائمة به نحو مرت برجل حسن اذ الحسن حال الرجل وصفته وبحال
متعلقة اي متعلق الموصوف يعني بصفة اعتبارية تحصل له بسبب متعلقه
نحو مرت برجل حسن علامه اذ كون الرجل حسن الغلام معنى فيه وان كان

کی اس (معنی پر دلالت کہ اس کے متبوع میں (حاصل) ہے جیسے مفروض پائی جاتی ہے اسی
طرح جملہ خبریہ میں پائی جاتی ہے اور مصنف نے جملہ خبریہ کی قید اس لئے لگائی کہ جملہ انشائیہ
بتاویل بعید کے بغیر صفت واقع نہیں ہو سکتا جیسا کہ تم کہو جاءني رجل اضربه یعنی مقول فی حق
اضربه یعنی مستحق لان یومر بضره «اور» اس جملہ خبریہ میں «ضمیر لازم ہے» جو ربط کے لئے اس
نکرہ کی طرف لائے جیسے جاءني رجل ابوه قائم اور جب جملہ خبریہ میں ضمیر رابطہ نہ ہو تو جملہ خبریہ
(اپنے) موصوف کی نسبت اجنبی ہوگا تو وہ اس کی صفت واقع نہ ہوگا جیسے جاءني رجل زيد
عالم «اور وصف ملاتی جاتی ہے موصوف کے حال کے ساتھ» یعنی ایسے حال کے ساتھ جو موصوف
کے ساتھ قائم ہو (یوصف بحال الموصوف میں جار وجرور یوصف کا نائب فاعل ہے) جیسے مرت
برجل حسن (حسن میں اسم و فعل دونوں کے ہونے کا احتمال ہے لہذا یہ وصف مفرد کی مثال
بھی ہو سکتی ہے اور وصف جملہ کی بھی) کیونکہ حسن برجل ہی محال اور اس کی صفت ہے «اور»
(وصف ملاتی جاتی ہے) «اس کے متعلق کے حال کے ساتھ» یعنی موصوف کے متعلق کے ساتھ
یعنی (موصوف کو) ایسی صفت اعتباریہ کے ساتھ (متصف کیا جاتا ہے) جو موصوف کیلئے اس
کے تعلق دار کے سبب سے حاصل ہوتی ہے «جیسے مرت برجل حسن علامہ» کیونکہ رجل کا حسن
الغلام (مغول بصورت غلام والا) ہونا ایک ایسا معنی ہے جو رجل میں حاصل ہے اگرچہ یہ وصف

کے گی اسی طرح یہ دلالت جملہ خبریہ میں بھی معنی
متبوع کے حصول پر پائی جائے گی واللہ اعلم -

قولہ واما قيد الما اب رہا یہ امر کہ نکرہ
کی صفت کو جملہ خبریہ کے ساتھ کیوں خاص کیا گیا تو
اس کی وجہ یہ ہے کہ انشائیہ صفت واقع نہیں ہوا
کرتا اس لئے کہ صفت کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اگر موصوف

نکرہ ہے تو اس میں تخصیص پیدا کرے اور معرفہ
ہے تو اس کی تو میضیح کرے کامر پس موصوف
کا پہلے سے موجود ہونا ضروری ہے تاکہ اس کی
تخصیص یا تو میضیح ہو سکے اور جملہ انشائیہ فی الحال ثابت
نہیں ہوتا اس لئے کہ اس میں ہر ایک حکم آئندہ کے
لئے ہوتا ہے اسی وجہ سے اس کو مدق و کذب کے

ساتھ بھی صفت نہیں کر سکتے پس انشائیہ صفت لائے
سے نہ تخصیص حاصل ہو سکتی ہے، اور نہ تو میضیح
انشائیہ نہ نکرہ کی صفت بن سکتا ہے، اور نہ معرفہ
کی ہاں البتہ تاویل بعید سے صفت واقع ہو سکتا ہے
جیسا کہ مثلاً جاءني رجل اضربه کہا جائے تو اس میں
یہ تاویل کی جائے گی جاءني رجل مقول فی حق
اضربه پھر یہ کہ مقول سے بھی مقولیتہ بالفعل
مراد نہیں ہوگی بلکہ یہ مراد ہوگی کہ وہ ضرب کا حکم
دینے جائے گا مستحق ہے اس لئے کہ اگر مقول کو اپنے
معنی پر لکھتے ہوئے رجل کی صفت قرار دیا جائے تو یہ
غلط ہوگا کیونکہ رجل میں معنی مقولیتہ میں موجود نہیں
پس اس سے لاعمل استحقاق مراد ہوگا واللہ اعلم۔

قولہ ويزم الم یعنی جب نکرہ کی صفت
جملہ خبریہ ملاتی جائے گی تو موصوف و صفت ارتباط
پیدا کرنے کے لئے صفت میں ضمیر لانا ضروری ہے جو کہ
موصوف کی طرف راجع ہو جیسے جاءني رجل ابوه
قائم، اس لئے کہ اگر صفت میں ضمیر عائد الی الموصوف
نہیں ہوگی تو ربط کے بغیر نسبت موصوف کے
صفت بطور اجنبی کے ہوگی پس اس کا صفت واقع
ہونا صحیح نہیں ہوگا جیسے جاءني رجل زيد عالم کہ
اس میں زید عالم جملہ خبریہ ہے مگر چونکہ اس میں کوئی
عائد نہیں لہذا یہ رجل کی صفت واقع نہیں ہو سکتا
واللہ اعلم۔

قولہ ویوصف الم اس سے صفت
صفت کی تقسیم بیان کرنا چاہتے ہیں کہتے ہیں کہ صفت
کی دو تقسیم ہیں ماضی صفت بحال موصوف اور ماضی
صفت بحال متعلق موصوف۔ صفت بحال موصوف
تو وہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو ذات
موصوف میں جاتے ہیں جیسے مرت برجل
حسن کہ اس میں صفت حسن اس کے موصوف یعنی
رجل میں پائی جاتی ہے اور صفت بحال متعلق موصوف
اس کو کہتے ہیں کہ جو اس معنی پر دلالت کرے جو بالذات
متعلق موصوف میں اور بالاعتبار موصوف میں پائے
جاتے ہیں جیسے مرت برجل حسن علامہ کہ اس میں
رجل کا حسن الغلام ہونا ایسے معنی میں جو رجل میں
پائے جاتے ہیں اگرچہ یہ معنی اعتباری ہیں واللہ اعلم۔

قوله فالاول الخ یعنی صفت کی قسم
اول قائم بحال الموصوف اپنے موصوف کے ساتھ
دس امور میں تابع ہوتی ہے جن میں سے ہر
ترکیب میں چار امور کا موجود ہونا ضروری ہے
تمام کا موجود ہونا ضروری نہیں اس لئے کہ تضاد
کی وجہ سے تمام ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے ہیں
اعراب کی تینوں قسموں رفع و نصب و جر میں سے
ایک کا موجود ہونا ضروری ہے اس جگہ شارح نے
رفعاً و نصباً و جرّاً اس وجہ سے کہ اعراب کی تین قسمیں
علامہ دس امور ہوتے ہیں کیونکہ اگر صرف اعراب
مراد لی جائے تو کل اٹھ امور ہوتے ہیں پر اعراب
میں سے ایک افراد و تشبیہ و جمع میں سے ایک
تعریف و تکیہ و تانیث میں سے ایک کا موجود ہونا
ضروری ہے ہاں اگر صفت ایسی ہو کہ جس میں تذکیر
و تانیث برابر ہو جیسے فاعل کا فاعل یعنی فاعل
جیسے مفعول یعنی مابراہم امرأۃ صبورۃ یعنی امرأۃ
صابرۃ یا فاعل کا فاعل یعنی مفعول جیسے رجل
جریح یعنی جرحہ مرد و امرأۃ جریحہ یعنی جرحہ
عودت یا صفت ہو تو مؤنث مگر جاری ہوتی ہو تو مذکر
کے لئے تو اس وقت موصوف و صفت میں تذکیر
و تانیث کے اعتبار سے مطابقت ضروری نہیں
پس اس وقت چار میں سے تین امور برائے
مطابقت باقی رہ جائیں گے واللہ اعلم۔

قوله و فی البواقی الخ اب باقی
رہے پانچ امور یعنی افراد و تشبیہ و جمع تذکیر احد
تانیث توان میں صفت مثل فعل کے ہوگی اس
لئے کہ وہ اپنے ابعاد کی طرف مستند ہونے میں
فعل کے مشابہ ہے کیونکہ فعل بھی اپنے ابعاد
یعنی فاعل کی طرف مستند ہوتا ہے پس اس صفت

اعتباراً یا فالاول ای النعت بحال الموصوف یتبعہ ای الموصوف فی غیرہ امور
یوجد منها فی کل ترکیب اربعۃ فی الرفع والنصب والجر والتعریف والتشبیہ والتکثیر
والتثنیۃ والافراد والتجنس والتذکیر والتانیث الا اذا کان
صفة یتسوی فیہ المذکر والمؤنث کفعل مفعول بمعنی فاعل نحو رجل صبور و
امرأة صبور و فاعل بمعنی مفعول کر رجل جریح و امرأۃ جریحہ او کان صفتہ
مؤنثۃ تجری علی المذکر کعلامہ والثانی ای النعت بحال متعلق الموصوف
یتبعہ فی الخمسة الأول وہی الرفع والنصب والجر والتعریف والتکثیر
و یوجد منها فی کل ترکیب اثنان و فی البواقی من تلك الامور العشرة وہی
ایضا خمسة الافراد والتثنیۃ والجمع والتذکیر والتانیث کا فعل لشبہ بہ

اعتباری (و مجازی) ہے (پس اول) یعنی صفت بحال الموصوف «اس کے تابع ہوتی ہے»
یعنی دس امور میں موصوف کے تابع ہوتی ہے جن میں سے ہر ترکیب میں چار (مضروب پائے جائیں گے)
«اعراب میں» رفع و نصب و جر کی حالت میں «اور تعریف و تکیہ و افراد و تشبیہ و جمع و تذکیر
اور تانیث میں» مگر جب کوئی ایسی صفت ہو کہ اس میں مذکر و مؤنث برابر ہوں (تو اس
وقت چار کی بجائے تین امور پائے جائیں گے) جیسے فاعل کے معنی میں (بشرطیکہ موصوف بھی
مذکر ہو جو قرینہ ہے کہ یہ تذکیر کے لئے ہے ورنہ اس میں مذکر و مؤنث برابر نہ ہوں گے) ہاں موصوف
مذکر ہو تو ہوں گے (جیسے رجل صبور یعنی صابر) یا فاعل بمعنی مفعول جیسے رجل جریح (یعنی جرحہ)
و امرأۃ جریحہ یعنی جرحہ مرد و امرأۃ جریحہ یعنی جرحہ عودت یا صفت ہو تو مؤنث مگر جاری ہوتی ہو تو مذکر
فرق ضروری ہے (خوف الالتباس) یا صفت مؤنث ہو جو مذکر پر جاری ہوتی ہو جیسے علامہ (اور
نسابہ بمعنی کث العلم و کثیر النسب) «اور ثانی» یعنی صفت بحال متعلق الموصوف «اس کے تابع
ہوتی ہے پہلی پانچوں میں» اور وہ رفع و نصب و جر و تعریف و تکیہ ہے اور ان پانچ میں سے ہر
ترکیب میں دو پائے جائیں گے «اور باقی میں» ان امور عشرہ میں سے اور وہ (باقی) بھی پانچ
ہیں افراد و تشبیہ و جمع و تذکیر و تانیث «فعل کی طرح ہے» کیونکہ صفت بحال متعلق موصوف فعل

کے فاعل کو دیکھا جائے گا پس اگر وہ مفرد یا مشرک
یا جمع ہو تو صفت کو مفرد لایا جائے گا جیسا کہ فعل
کو مفرد لایا جاتا ہے اور اگر فاعل مذکر و مؤنث
حقیقی ہے اور صفت واس کے فاعل کے درمیان
فاصلہ نہیں ہے تو صفت کو دو جو تا فاعل کی مطابقت
لایا جائے گا جیسا کہ فعل تذکیر و تانیث میں
فاعل کے مطابق لایا جاتا ہے مؤنث حقیقی
اس کو کہتے ہیں جس کے مقابلہ میں جائداد مذکر
ہو جیسا کہ عورت کے مقابلہ میں مرد ناقص کے
مقابلہ میں جل و غیرہ وغیرہ اور اگر فاعل مؤنث
غیر حقیقی ہو یا حقیقی ہو مگر صفت اور اس کے
فاعل کے درمیان فاصلہ ہو تو فاعل کا مذکر یا
مؤنث لانا برابر ہے یعنی اس کی تذکیر و تانیث
میں اعتبار سے واللہ اعلم۔

يعني ينظر الى فاعله فان كان مفردا او مثنى او مجموعا افرد كما يفرد الفعل وان كان مذكرا او مؤنثا تحقيقا بلا فصل طابقه وجوبا كما يطابق الفعل فاعله في التذكير والتانيث وان كان فاعله مؤنثا غير حقيقي او حقيقيا مفصولا يذكرا او مؤنثا جوازا تقول مررت برجل قاعد غلامه مثل يقعد غلامه وبرجلين قاعد غلاما هسا مثل يقعد غلاما هسا وبرجل قاعد غلاما هسا مثل يقعد غلاما هسا وبرجل قادمة جاريتة مثل تقوم جاريتة وبرجل معمورا ومعجورة دارة مثل يعمر او تعمّر دارة وبرجل قائم واقامة في الدار جاريتة مثل يقوم او تقوم في الدار جاريتة فان قلت اذا نظرت حق النظر وجدت الاول وهو الوصف بحال الموصوف اي عينا في الخمسة البواقي كالفعل لان فاعله

کے ساتھ مشابہہ اس کے وہی احکام ہیں جو فعل کے احکام ہیں، یعنی صفت کے فاعل کی طرف دیکھا جائے گا اگر وہ مفرد یا مثنیٰ یا مجموع ہو صفت کو مفرد لایا جائے گا جیسے فعل کو واحد لایا جاتا ہے (جبکہ فاعل ظاہر ہو) اور اگر فاعل مذکر یا مؤنث حقیقی بلا فصل ہو تو وصف (تذکرہ و تانیث میں) اپنے فاعل کے مطابق ہوگی و جو نا جیسے فعل اپنے فاعل کے تذکرہ و تانیث میں مطابق ہوتا ہے اور اگر وصف (ثانی) کا فاعل غیر حقیقی ہو یا مفعول ہو تو اس (وصف) کو مذکر لایا جائے گا یا مؤنث جو ازی طور پر تم کہو گے مررت برجل قاعد غلامہ جیسے یقعد غلامہ اور (مررت) برجلین قاعد غلاما ہما جیسے یقعد غلاما ہما اور (مررت) برجل قاعد غلامہ جیسے یقعد و ن غلامہ اور مررت بامروۃ قائم ابوہا جیسے یقوم ابوہا اور (مررت) برجل قائمہ جاریہ جیسے یقوم جاریہ اور (مررت) برجل عمور یا عمورۃ دارہ دافع مؤنث غیر حقیقی کی مثال ہے جس میں صفت کو مذکر و مؤنث دونوں لایا جاسکتا ہے جیسے یمر یا لعمور دارہ ہے اور (مررت) برجل قائمہ یا قائمۃ فی الدار جاریہ جیسے یقوم یا یقوم فی الدار جاریہ پھر اگر تم سوال کرو کہ اسے مخاطب اگر تو محلی نظر سے دیکھو تو نوع اول کہ وصف بجال الوصف ہے کو بھی باقی پانچوں (رفع و

ہے جس کی صفت فاعل کے مؤنث ہونے کی بنا پر مؤنث لائی گئی ہے پس اس میں قائم جاریتہ، تقوم جاریتہ کی مثل ہے یہ تمام اشد اس صفت کی ہیں کہ جس کا فاعل مذکر یا مؤنث حقیقی بلا فصل کے واقع ہے لہذا صفتہ اور اس کے فاعل میں تذکیر و تانیث کے اعتبار سے مطابقت واجبہ ہے اور اس کے کہنے کی کو ضرورت ہی نہیں کہ یہ تمام اشد صفت کی قسم ثانی یعنی نعمت بجا متعلق المومنین سے تعلق رکھتی ہیں اب یہی صفتہ کے فاعل مؤنث غیر حقیقی یا حقیقی مفصول کی مثالیں تو برہیل مجموعی معمولہ وارہ اس صفتہ کی مثال ہے کہ جس کا فاعل مؤنث غیر حقیقی ہے یعنی غیر جائزہ ہے پس اس میں صفتہ کا مذکر یا مؤنث لانا برابر ہے، اور اس میں معمولہ معمولہ وارہ لیسعہ تہم وارہ کی مثل سے اور برہیل قائم اوقاتہ فی الدار جاریتہ اس صفتہ کی مثال ہے کہ جس کا فاعل اگرچہ مؤنث حقیقی ہے مگر وہ صفتہ سے مفصول ہے پس اس میں بھی تذکیر و تانیث برابر ہوگی، اود قائم اوقاتہ فی الدار جاریتہ، یقوم اولتقوم فی الدار جاریتہ کی مانند ہوگا والدہ العلم۔

۵۶۷ قولہ ان قلت الخ یہ ایک اعتراض ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اگر بنظر انصاف دیکھا جائے تو ذریعہ اول یعنی وصف بحال الموصوف بھی پانچ باقی امور یعنی افراد و تنہ الخ میں فعل کی مانند ہے اس لئے کہ صفت کا فاعل اس ضمیر کی مانند ہے جو فعل میں پوشیدہ ہو کہ موصوف فعل کی طرف راجع ہوتی ہے پس ضروری ہو کہ وہ ضمیر باقی پانچ امور میں لپٹے موصوف کے مطابق ہو پس نعت بحال الموصوف ضمیر متکثر راجع الی الموصوف کی وجہ سے پانچ باقی امور میں فعل کی مانند ہوگی اور حال یہ ہے کہ فعل کی اس وجہ ضمیر کی طرف کی جاتی ہے تو مرجع کے تنہ ہونے کی صورت میں فعل میں الف لامی کی جانا ہے اور محذوکر ماقبل ہونے کی صورت میں واو اور محذوکر ضمیر کے محذوکر ہونے کی صورت میں نون اور

۲۵ قولہ نقول الخ یہاں سے شروع ہر ایک کی مثال بیان کر رہے ہیں پس مررت برجل قاعد علامہ اس صفت کی مثال ہے کہ جس کا قاع مفرور ہے اور اس میں قاعد علامہ یقعد علامہ کی مانند ہے اور برجلین قاعد علامہ ہا قاع لٹنی کی مثال ہے اور برجلین شنیہ کی صفت مفرور ہے اس میں قاعد علامہ ہا یقعد علامہ ہا کی مانند ہے اور برجل قاعد علامہ قاع مجبور

واحد مؤنث ہونے کی صورت میں فعل مؤنث لایا جاتا ہے اور اسی واسطے کہ وصف بجاں موصوفہ منہم بقاتی میں فعل کی شکل ہے مرث برجل ضارب ورجلین ضاربین الخ کہا جاتا ہے تاکہ موصوفہ وصفہ میں باعتبار مریض ضمیر کے مطابقت پیدا ہو جائے اور یہ ایسا ہی ہے جیسے کہ فعل کی اسناد ضمیر کی طرف کر کے لیضرب لیضربان لیضربون الخ کہا جاتا ہے پس کیا وجہ ہے کہ نوع ثانی کو تو اس حکم کے ساتھ خاص کر دیا اور اول کو ترک کر دیا واللہ اعلم۔

۵۷ قولہ قلنا المیر اعترض مذکور کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ اس مقام میں موصوفہ کی طرف دونوں وصفوں کی نسبت اس اعتبار سے بیان کرنا مقصود ہے کہ وصف کی نوع اول تمام امور میں موصوفہ کی تابع ہوتی ہے اور نوع ثانی میں یہ تبعیت بعض امور کے لحاظ سے پائی جاتی ہے یعنی فرع و نسب و جہر تعریف اور تنکیر کے اعتبار سے پس جبکہ وصف اول امور عشرہ میں موصوفہ کا تابع ہوتا ہے اور اس کا فعل کے مشابہ ہونا مستحب ہوتا ہے اس کو اس تبعیت سے نہیں نکالتا جبکہ معلوم ہو چکا ہے تو اس میں مصنف نے صرف تبعیت کا حکم لکھنے پر اکتفا کیا اور مشابہت بالفعل کی فنی نہیں کی بخلاف وصف ثانی کے کہ جب اس پر اول کے پانچ امور میں تبعیت کا حکم لکھا گیا تو خمسہ بقاتی میں اس پر عدم تبعیت کا حکم لکھنے پر اکتفا نہ کیا اس لئے کہ وہ غیر مضبوط یعنی غیر منضبٹ ہے کیونکہ اس میں کہیں تو افراد مناسب ہوتا ہے اگرچہ موصوفہ متشبیہ یا جمع ہو گیا کہ اس وقت جبکہ فاعل صفتہ متشبیہ یا جمع ہو اور کہیں تکدیر و تانیث واجب ہوتی ہے مگر بلکہ اس کی عدم تبعیت کے لئے ایک ضابطہ بیان کر دیا کہ وصف ثانی بر نسبت ظاہر بالبعد یعنی متعلق کے اعتبار سے فعل کی مانند ہے تاکہ جب وصف ثانی اپنے موصوفہ کا تابع نہ ہو خمسہ بقاتی میں تو معلوم ہو جائے کہ اس کا حال فعل کی شکل ہے لہذا یہ خمسہ بقاتی میں تابع نہیں پس اعتراض مذکور دفع ہو گیا واللہ اعلم۔

کالضمیر المستکن فیہ الراجع الی موصوفہ والفعل اذا اسند الی الضمیر یلحقہ الالف فی التثنیۃ والواو فی جمع المذکر العاقل والنون فی جمع المؤنث و یؤنث فی الواحد المؤنث ولذلك قلت مرث برجل ضارب ورجلین ضاربین ورجال ضاربین ویا مرءة ضاربة ویا مرءة تین ضاربتین وبنسوة ضاریات کما تقول فی الفعل یضرب ویضربان ویضربون وتضرب وتضربان وتضربن فلما خصصت الثانی بهذا الحکم قلنا المقصود الاصلی فی هذا المقام بیان نسبة الوصفین الی الموصوف بالبعیۃ و عدمها ولما کان الوصف الاول یتبع فی الامور الضرۃ وکان لا یخرجہ مشابہتہ للفعل فی الخمسة البواقی عن هذه التبعیۃ لم اعرفت اکتفی فیہ بالحکم علیہ بالتبعیۃ بخلاف الوصف الثانی فانه لما حکم بالتبعیۃ فی الخمسة الاول لو یکتف فیہ بالحکم

نسب و جہر و تعریف و تنکیر میں فعل کی مانند پاؤ گے کیونکہ اس کا قاع اس ضمیر کی طرح ہے جو فعل میں مستتر ہے جو (رابطہ گئے لئے) اس کے موصوفہ کی طرف لوٹتی ہے جبکہ فعل (کا حال یہ ہے کہ) جب اس کی ضمیر کی طرف اسناد کی جائے تو اسے تثنیہ میں الف اور جمع ماقبل میں واو اور جمع مؤنث میں نون لاحق ہوتا ہے اور فعل کو واحد مؤنث میں مؤنث لایا جائے گا جبکہ اس میں ضمیر مستتر کا مرث مؤنث ہو اور اسی وجہ سے وصف بجاں موصوفہ باتی پانچوں میں بھی فعل کی مانند ہے) تم کہو گے مرث برجل ضارب (مفرد مذکر میں) اور (مرث) برجلین ضاربین (تثنیہ میں) اور (مرث) برجال ضاربین (جمع مذکر میں) اور (مرث) بامرءة ضاربة اور (مرث) بامرءتین ضاربتین اور (مرث) بنسوة ضاریات جیسے تم فعل میں کہو گے لیضرب و لیضربان و لیضربون و تضرب و تضربان و تضربن تو نوع ثانی یعنی (وصف بجاں موصوفہ) کو تم اس حکم (و فی البواقی کالفعل) کے ساتھ کیونکہ خاص کر دیا؟ ہم جواب دیا کہ اس (وصف کے اپنے موصوفہ کے تابع ہونے اور نہ ہونے کے) مقام میں مقصود اصلی دونوں وصفوں کے موصوفہ کی نسبت (نوع اول میں) تابع ہونے اور (ثانی میں) نہ ہونے کی نسبت کا بیان ہے اور جبکہ وصف اول امور عشرہ میں موصوفہ کے تابع ہوتی تھی اور وصف اول کا باقی پانچوں میں فعل کے مشابہ ہونا اسے اس (امور عشرہ میں) تابع ہونے سے خارج نہیں کرتا تھا اس وجہ سے کہ ہمیں معلوم ہوئی کہ دونوں یعنی صفت و موصوفہ میں اتحاد و اتصال ہے گویا دونوں شئی واحد ہیں) تو مصنف نے وصف اول (کے بیان) میں اس پر تبعیت کے حکم کے ساتھ اکتفا کیا یعنی اختصار و اعلام تاکہ وصف ہذا موصوفہ خود قائم است نہ کہ بسبب اس گویا کہ یہ موصوفہ خود مستند است نہ بجا نب ضمیر اس کہ در مستتر است) نوع ثانی کے برعکس کہ جب مصنف نے اس پر پہلے پانچوں میں تابع ہونے کا حکم لکھا تو وصف ثانی میں عدم تبعیت کے

بعد التبعیۃ فانه غیر مضبوط بل بین ضابطۃ عدم تبعیۃ لہ بکنہ کاللفعل
بالنسبۃ الی الظاہر بعدہ لیتبین حالہ عند عدم التبعیۃ وَ مِنْ تَحَرَّیْ وَمِنْ اَجَل
کون الوصف الثانی فی الخمسة البواقی کاللفعل حَسَنَ قَامَ رَجُلٌ قَاعِدٌ عَلَّمَانَهُ کما حسن
حسن یقعد علما نہ وحسن ایضا قاعده علما نہ لان الفاعل مؤنث غیر حقیقی کما
تقعد علما نہ وضعف قام رجل قَاعِدٌ وَنَ عَلَّمَانَهُ لانه بمنزلة یقعدون علما نہ و
الحاق علامتی المشتی والمجموع فی الفعل المسند الی ظاہرهما ضعیف وینجز من
غیر حسن ولاضعف قَعُوْدُ عَلَّمَانَهُ وان کان قعود جمعا ایضا لقاعدون کما
اذا کسرت الاسم الشابه للفعل خرج لفظا عن موازنۃ الفعل ومتناسبته لان الفعل

ساتھ حکم لگنے پر اکتفاء نہ کیا کیونکہ (اس میں) عدم تبعیت کا حکم مضبوط نہ تھا کیونکہ بعض میں افراد
مناسب تھا جبکہ فاعل مشتی یا مجموع ہو اور بعض میں مذکر یا تانیث واجب جبکہ فاعل مذکر یا مؤنث
حقیقی بلا فصل ہو (مگر) بلکہ مصنف نے وصف کے موصوف کے لئے تابع نہ ہونے کا یوں ضابطہ
بیان کر دیا کہ وہ فاعل ظاہر کی نسبت فعل کی طرح ہوگی تاکہ عدم تبعیت کے وقت وصف ثانی کا حال
واضح ہو جائے (یعنی اس کے بارے میں یہ واضح ہو جائے کہ جب وہ اپنے موصوف کے تابع نہ ہو تو
اس کا حال وہی ہوگا جو فعل کا ہو تاکہ) (اور اسی وجہ سے) یعنی وصف ثانی کے باقی پانچوں میں
فعل کی طرح ہونے کی وجہ سے (قام رجل قاعد علما نہ خوب ہے) جیسے یقعد علما نہ خوب ہے اور
قاعده علما نہ بھی خوب ہے کیونکہ فاعل مؤنث غیر حقیقی ہے جیسے تقعد علما نہ خوب ہے (اور) (قام
رجل) (قاعدون علما نہ ضعیف ہے) کیونکہ یہ یقعدون علما نہ کے بمنزلے ہے اور مشتی و مجموع کی دو
علامتوں (الف اور واو) کا اس فعل میں لاشعرا جو ان دونوں (مشتی و مجموع) کے ظاہر کی طرف
مسند ہو ضعیف ہے اور وجہ ضعف یہ ہے کہ اس میں قعود فاعل بلا عطف لازم آتا ہے کہ
تثنیہ و جمع میں الف اور واو بھی فاعل ہیں اور بعد کا اسم ظاہر بھی فاعل ہے محمد سرور قادری
(اور قعود علما نہ) بلا حسن اور بلا ضعف (وجاہہ ہے) اگرچہ قاعدون کی طرح قعود بھی جمع
ہے کیونکہ جب تم اسم مشابہ للفعل کو (جمع) مکرر بناؤ تو وہ لفظ کی رو سے فعل کے ہم وزن

۱۷ قولہ من ثم الم یعنی چونکہ مقدمہ کمال
متعلق موصوف خمسہ بواقی میں فعل کی مثل ہے اس
لئے ترکیب قام رجل قاعد علما نہ حسن ہے جبکہ
یقعد علما نہ حسن ہے اس لئے کہ مصنف جب اسم
ظاہر کی طرف مسند ہوتی ہے تو صفہ چونکہ فعل کی
مثل ہو جاتی ہے اس لئے اس کا مفرد لانا من ہے
اسی طرح قام رجل قاعده علما نہ کی ترکیب بھی حسن
ہے اس لئے کہ فاعل یعنی علما نہ مؤنث غیر حقیقی ہے

لے ضعیف ہے کہ جو فعل ظاہر کی طرف مسند ہوتا
ہے اس میں علامت تثنیہ و جمع کا الحاق ضعیف ہوتا
ہے اور اس میں علامت جمع کا الحاق ہے لہذا یہ بھی
ضعیف ہوا اور الحاق کی وجہ ضعف یہ ہے کہ اس
سے فاعل کا تعدد لازم آتا ہے کیونکہ واو اور
نون بھی فاعل ہے اور پھر علما نہ بھی فاعل ہیں یہ
اگرچہ خلاف قاعدہ ہے مگر متفق نہیں اس لئے
کہ اس میں تادیل کے کہہ سکتے ہیں کہ واو اور نون
علامت فاعل ہیں فاعل نہیں ہیں تعدد فاعل لازم
آئے گا، مگر چونکہ احتمال فاعل سے خالی نہیں لہذا

یہ ترکیب ضعیف ہے، واللہ اعلم
۱۸ قولہ ویجز الم یعنی ترکیب قعود
علما نہ جائز ہے مگر نہ من ہے نہ ضعیف اس لئے
کہ قعود اگرچہ قاعدون کی طرح جمع ہے، اور علما نہ
اس کا فاعل ہے مگر چونکہ وہ جمع تکمیل ہے اور
جمع تکمیل میں مفرد کے ہوتی ہے پس جب
اسم مشابہ لفعل کو مکرر دیا گیا تو یہ لفظا موازنہ
ومتناسبہ فعل سے خدج ہو گیا اس لئے کہ فعل
کی تکمیل نہیں کی جاتی ہے پس قعود علما نہ نہ تو
قاعده علما نہ کی طرح ہے کہ جو من ہے اس لئے
کہ قعود جمع ہے اور قاعدہ مفرد نہ تو قاعدون
بمضی یقعدون علما نہ کی مثل ہوگا کہ جو ضعیف ہے
اور جس میں دو فاعل ضمیر مرفوع اور علما نہ بظاہر
موجود ہیں مگر یہ کہ یقعدون کے واو کو اسمیت سے
حر فیتہ کی طرف نکالا جائے پس اس صورت میں
واو اور نون علامت فاعل ہوں گے اور علما نہ فاعل
یا علما نہ کو ضمیر مرفوع واو اور نون سے بدل قرار
دیا جائے یا کہا جائے کہ علما نہ مبتدا مؤنر اور یقعدون
اپنے فاعل ضمیر کے ساتھ غیر مقدم ہے پس کوئی
اعتراض متعنت باقی نہیں رہے گا پس چونکہ قعود
علما نہ جمع تکمیل ہے، اور یہ یقعدون علما نہ کی طرح
نہیں ہے لہذا اس کو ضعیف بھی نہیں کہہ سکتے
واللہ اعلم ۱۲

لا یکسر فلم یکن قعوداً غلماً مثلاً یقعدون غلماً ته الذی جمیع فاعلان فی القام
الان تخرج الواو من الاسمیة الی الحرفیة او یجعل المظهر بدلاً من المضمیر او
تجعل الفعل خبراً مقدماً علی المبتدأ والمضمیر لا یوصف لان ضمیر المتکلم والمخاطب
اعرف المعارف وادفعها فلا حاجة لهما الی التوضیح وحمل علیهما ضمیر الغائب
وعلی الوصف الموضح الوصف المادج والذام و غیرهما طرد الباب ولا یوصف به
لانه لیس فی المضمیر معنی الوصفیة وهو الدلالة علی قیام معنی بالذات لانه یدل
علی الذات لا علی قیام معنی بها وکانه لم یقع فی بعض النسخ قوله ولا یوصف به و
لهذا اعتذر الشارح الرضی وقال ولو یدل کو المصطفی انه لا یوصف بالضمیر لانه
تبین ذلک بقوله والموصوف خص او مسأ وای الموصوف المعروف اشهد

اور اس کی مناسبت سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ فعل کی محکیہ (تغییر) نہیں ہوتی پس قعود غلماً نہ
یقعدون غلماً نہ کی طرح نہ ہو کہ جس کے اندر ظاہر میں دو فاعل جمع ہیں مگر (ایک صورت ہے
اس تاویل سے دو فاعل جمع نہ ہوں گے اور وہ) یہ کہ واؤ کو (خواہ وہ اسم میں ہو یا فعل میں) محبت
سے حرفیت کی طرف نکالاجائے (اور فاعل کے لئے اسم ہوتا ضروری ہے اس لئے کہ بعض کے
نزدیک تشبیہ کا الف اور جمع کی واؤ کو حرف قرار دیا جو فاعل کے تشبیہ وجمع ہونے پر دلالت
کرتا ہے جیسے مزہبت ہند کی تا، صرف فاعل کے مؤنث ہونے پر دلالت کرتی ہے) یا مظهر کو مضمیر
سے بدل بنا دیا جائے یا فعل کو مبتدأ پر خبر مقدم قرار دیا جائے (اور مضمیر کی وصف نہیں لائی جائے
گی) کیونکہ متکلم اور مخاطب کی ضمیر سب معارف سے بڑھ کر معرفہ اور سب سے زیادہ واضح ہے
لہذا ان دونوں کے لئے توضیح کی حاجت نہیں اور غائب کی ضمیر (میں اگرچہ من وجہ ابہام ہے
مگر چونکہ یہ ان دونوں کی ہم جنس ہے اس لئے عدم توصیف میں اس) کو ان دونوں پر محمول کیا
گیا اور وصف مادی اور وصف ذام و غیر ہما (کا وصف المؤکر) کو (عدم توصیف میں) طرد الباب
وصف موضح پر محمول کیا گیا کہ وصف موضح اصل ہے اور باقی فروع جب اصول کا یہ حکم ہے تو فروع
کا بہ طریق اولیٰ محمد سرور قادری (اور نہ ہی مضمیر سے وصف کی جائے گی) کیونکہ مضمیر میں وصفیت
کا معنی نہیں اور وصفیت کا معنی ذات کے ساتھ معنی کے قائم ہونے پر (لفظ کی) دلالت ہے جیسے
احمر ایسی ذات پر دلالت کرتا ہے جس کے ساتھ حمرة کا معنی قائم ہے اور یہ معنی مضمیر میں نہیں پایا
جاتا کیونکہ مضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے ذات کے ساتھ معنی کے قیام پر نہیں اور میرا ظن ہے کہ
بعض نسخوں میں مصنف کا قول ولا یوصف به واقع نہیں ہوا اور اسی وجہ سے شارح رقمی نے
امصنف کی طرف سے ہمدردی کی اور کہا کہ مصنف نے اس بات کا ذکر نہیں کیا کہ مضمیر کے ساتھ
وصف نہیں لائی جاتی کیونکہ مضمیر کا صفت واقع نہ ہوتا مصنف کے قول لا اور موصوف
یا ضمیر ہو گا یا مساوی سے روشن ہے یعنی موصوف معرفہ تعریف اور معلویت کے اعتبار

نکھ قولہ والمضمیر الخ یعنی ضمیر کی صفت
کے ساتھ موصوف نہیں ہوتی اس لئے کہ ضمیر
متکلم اور مخاطب معرفہ کی تمام قسموں میں معرف
اور ادراخ میں ہیں ان دونوں کی توضیح کی حاجت
نہیں ہوگی، پھر یہی ضمیر غائب کہ یہ اعرف ولوض
نہیں ہوتی اور دعویٰ مطلق ضمیر کی عدم توصیف
کا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ضمیر متکلم اور
مخاطب پر محمول ہے اسی طرح اگرچہ دلیل سے
ضمیر کے موصوف ہونے کی عدم احتیاج بطور
وصف موضح کے معلوم ہو رہی ہے، کیونکہ موضح کی
جب صفت لائی جاتی ہے تو فائدہ توضیح مقصود ہوتا
ہے اور یہاں چونکہ ضمیر خود ادراخ ہے لہذا اس کو
توضیح کی ضرورت نہیں پس اس کی عدم موصوفیت
سے وصف موضح کی نفی ہوتی مطلق وصف کی
نہیں مثلاً وصف وال علی المدرج انا لدم وغیر ہما
توان کو طرد الباب وصف موضح پر محمول کر لیا
جانے کا یعنی وصف موضح کی طرح وصف وال
علی المدرج وغیرہ کے ساتھ بھی ضمیر کو موصوف
نہیں کیا جائے گا۔ واللہ اعلم۔

نکھ قولہ ولا یوصف بالایینی ضمیر کی
چیز کی صفت بھی واقع نہیں ہوگی کیونکہ ضمیر میں
وصفیت کے معنی نہیں ہوتے یعنی قیام معنی بالذات
پر دلالت کرنا دوسرے لفظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ یہ
ان معنی پر دلالت نہیں کرتی کہ جو اس کے متبوع
میں پائے جاتے ہیں بلکہ یہ ذات پر دلالت کرتی
ہے لہذا یہ صفت نہ ہوگی واللہ اعلم۔

نکھ قولہ وکانہ الخ بعض نسخوں میں
کافیہ کے قولہ ولا یوصف بہ نہیں ہے اور اسی نسخہ
سے شارح رقمی نے اپنی شرح کی ہے لہذا اپنی
شرح میں رضی نے غرض پیش کیا کہ مصنف نے یہ
قول اس وجہ سے ذکر نہیں کیا کہ اس کا تبادلی
عدم وصفیت مضمیر قولہ والموصوف اخص ماد مساویہ
ظاہر ہو جاتا ہے پس کوئی شخص رضی پر یہ اعتراض
نہ کرے کہ اس کا اعتقاد درست نہیں اس لئے کہ
کافیہ کے نسخوں میں قولہ ولا یوصف بہ موجود ہے

اختصاصاً بالتعريف والمعلومية من الصفة يعنى اعرف منها لانه المقصود الاصلى فيجب ان يكون اكل من الصفة في التعريف او مساويا لها لانه لو لم يكن اكل منها فلا اقل من ان لا يكون ادون منها والمنقول عن سيديويه وعليه جھوُ النجاة ان اعرفها المضمرة ثم الاعلام ثم اسماء الاشارة ثم المعروف باللام و الموصولات قبيلتهما مساواة ومن ثم اى ومن اجل ان الموصوف اخص فساو لَمْ يُوصَفْ ذُو اللَّامِ لِأَنَّهُ يَمْثِلُ رَأَى ذِي اللَّامِ الْآخَرُ وَالْمَوْصُولُ فَانْه اَيْضًا مِمَّا نَلِى اللّاهُ لَمَّا عَرَفَتْ مِنَ الْمَسَاوَاةِ فِي التَّعْرِيفِ نَحْوُ جَاءَ فِي الرَّجُلِ الْفَاعِلِ اَوِ الرَّجُلِ الَّذِي كَانَ عِنْدَكَ اَمْسَ اَوْ بِالْمُضَنَّفِ اِلَى مِثْلِهِ اى مثل السعفر

سے صفت سے زیادہ خاص (اور قوی) ہوتا ہے یعنی صفت سے زیادہ معروف ہوتا ہے کیونکہ موصوف ہی مقصود اصلی ہے لہذا اس کا تعریف میں صفت سے زیادہ کامل یا اس کے مساوی ہونا ضروری ہے کیونکہ موصوف اگر صفت سے زیادہ کامل نہ ہو تو کم از کم اس سے کم نہ ہو اور سیبویہ سے منقول اور اسی پر جمہور نجات ہیں یہ ہے کہ اعرف المعارف (واقوی المعارف) مضمرة ہیں (تمام کے تمام) پھر اعلام (تخصیص) پھر اسمائے اشارات (خواہ مفرد ہوں خواہ تثنیہ یا جمع، مذکر ہوں یا مؤنث) پھر معرف باللام اور (اسمائے) موصولات پھر معرف باللام اور موصولات میں (یعنی لفظ استعمال کے اعتبار سے) مساوات ہے (اور اسی وجہ سے) یعنی اس وجہ سے کہ موصوف اخص یا مساوی ہوتا ہے و ذواللام کو اس کے مثل کے ساتھ ہی موصوف کیا جائے گا یعنی دوسرے ذی لام یا موصول کے ساتھ کہ موصول بھی ذی لام کا مساوی ہے اس وجہ سے جو تمہیں معلوم ہوئی یعنی تعریف میں دونوں کے درمیان مساوات (کی وجہ سے) جیسے جاء فی الرجل الفاعل یا الرجل اللّٰہی کان عندک اس (یا اپنے مثله کی طرف مضانف کے ساتھ) یعنی معرف

۳۳۵ قولہ والموصوف الی یعنی موصوف معرفہ صفت سے تعریف اور معلومیہ کے اعتبار سے قوی الاختصاص یعنی صفت سے زیادہ اعرف ہوتا ہے اس لئے کہ موصوف و صفت میں موصوف مقصود اصلی ہے پس ضروری ہو کہ موصوف تعریف میں یا تو صفت سے اکل ہو یا صفت کے مساوی اس لئے کہ اگر اکل نہیں ہو سکتا تو اس بات سے کم بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ صفت سے کمتر ہو ورنہ تابع کی متبوع پر فوقیت لازم آنے کی اور یہ ناجائز ہے اس جگہ شارح نے الموصوف کی

تفسیر میں المعرفۃ کی قید اس لئے لگائی ہے کہ موصوف نکرہ صفت سے اخص نہیں ہوتا بلکہ اس کے مساوی ہوتا ہے لہذا کوئی یہ اعتراض نہ کر بیٹھے کہ موصوف نکرہ میں قوۃ اختصاص تو درکنار محض اختصاص بھی نہیں پایا جاتا والشرع علم۔

۳۳۶ قولہ والمنقول الی اس سے شارح یہ بتا رہے ہیں کہ اقسام معرفہ میں سے زیادہ اعرف کون ہے؟ کہتے ہیں کہ سیبویہ سے جو بات نقل کی گئی ہے اور جس پر جمہور نجات ہیں یہ ہے کہ اعرف المعارف مضمرة ہیں پھر اعلام پھر اسماء اشارہ

پھر معرف باللام اور موصولات اور ان دونوں یعنی معرف باللام اور موصولات میں مساوات ہے یعنی دوسرے سے اعرف ہونے میں کوئی کم دیش نہیں ۳۳۵ قولہ ومن ثم الی یعنی اس وجہ سے کہ موصوف اخص یا مساوی ہوتا ہے و ذواللام کی صفت ذواللام ہی لائی جا سکتی ہے یا موصول کیونکہ یہ بھی ذواللام کا اس حیثیت سے مماثل ہے کہ دونوں میں مساواة فی التعریف ہے کا معرفت اتفاقاً ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ معرف باللام معرفہ کی تمام تہوں سے کمتر ہے لہذا اگر اس کی صفت کسی دوسرے معرفہ کے ساتھ سوائے موصول کے لائی جائے گی تو تابع کی متبوع پر فوقیت لازم آئے گی (اور یہ ناجائز ہے اور ذواللام کی مثال یہ ہے جیسے جاء فی الرجل الفاعل کہ موصوف و صفت دونوں معرف باللام ہیں اور جیسے جاء فی الرجل اللّٰہی کان عندک اس کہ اس میں موصوف کی صفت موصول واقع ہے والشرع علم۔

۳۳۷ قولہ او بالاضافۃ الی یعنی یا موصوف باللام کی صفت اس ام کے ساتھ ہو گی جو اس جیسے معرفہ کی طرف مضانف ہے پھر اس ام مضانف الی المعروف باللام میں تمیم ہے کہ مضانف اور مضانف الیہ کے درمیان کوئی فاصلہ نہ ہو جیسے جاء فی الرجل صاحب الفرس کہ اس میں صاحب مضانف اور الفرس کے درمیان کوئی فاصلہ نہیں یا فاصلہ ہو جیسے جاء فی الرجل صاحب لجام الفرس کہ لجام اور الفرس کے درمیان لجام فاصلہ و واسطہ ہے اور یا مضانف الی مثلاً اس وجہ سے ضروری ہے کہ سیبویہ کے نزدیک تعریف مضانف تعریف مضانف الیہ کے مساوی ہے یعنی مضانف الیہ کی وجہ سے مضانف میں جو تعریف آئے گی اس کے اعتبار سے دونوں مساوی ہیں اور غیر سیبویہ یعنی مبرور یہ کہتے ہیں کہ تعریف مضانف تعریف مضانف الیہ سے انھض ہوتی ہے لہذا قول اول کے مطابق ذواللام کی صفت جب مضانف الی مثلاً لائی جائیگی

باللام بلا واسطۃ نحو جاء في الرجل صاحب الفرس او بواسطة نحو جاء في الرجل صاحب لجام الفرس لان تعريف المضاف مساو لتعريف المضاف اليه والقص منه على الخلاف الواقع بين سيبويه وغيره بخلاف سائر المعارف فانها اخص من ذي اللام فلو وقع اخص نعتا لغير اخص فهو محمول على البدل عند صاحب هذا المذهب وانما التزم وصف باب هذا اي باب اسم الاشارة بذي الاكدم مثل مررت بهذا الرجل مع ان القياس يقتضي جواز وصفه بذي اللام والموصول والمضاف الى احدهما لا لانهما في الواقع في هذا الباب بحسب اصل الوضع المقضي لبيان الجنس فاذا اراد رفعه لا يتصور بمثله لا بهامه ولا يليق بالمضاف

لام کے مثل (کی طرف) بلا واسطہ (مضاف) جیسے جاء في الرجل صاحب الفرس یا بالواسطہ جیسے جاء في الرجل صاحب لجام الفرس کیونکہ مضاف کی تعریف، مضاف الیہ کی تعریف کے مساوی ہے یا اس سے کم ہوتی ہے بنا براختلاف سبویہ وغیرہ میں واقع ہے (سبویہ کہتے ہیں کہ مساوی ہے اور میرد کہتے ہیں کہ نقص ہے) دیگر معارف کے برعکس کہ وہ ذی لام سے اخص میں پس اگر اخص غیر اخص کے لئے صفت واقع ہو جیسے جاء في زيد صاحبك یا جاء في الرجل صاحب زيد) تو وہ اس مذہب والے (محقق) کے نزدیک بدل پر محمول ہو گا اور باب ہذا (یعنی اسم اشارہ کے باب) (کی وصف کا ذی لام کے ساتھ التزام کیا گیا) جیسے مررت بهذا الرجل مع انکہ قیاس اس بات کا متقاضی تھا کہ اسم اشارہ کی وصف ذی لام اور موصول اور ان دو میں سے کسی ایک کی طرف مضاف (ہونیوالے) اسم کے ساتھ جائز ہو مگر صرف ذی لام کے ساتھ ہی جائز ٹھہری تو وہ (ابہام کی وجہ سے) جو باب اسم اشارہ میں اصل وضع کے اعتبار سے واقع ہے جو (یعنی وہ ابہام) بیان جنس کا مقتضی ہے پس جب رفع ابہام کا ارادہ کیا جائے گا تو اس کے مثل سے مقصور نہیں کیونکہ وہ بھی مبہم ہو گا اور نہ ہی مضاف سے (رفع ابہام مقصور ہو سکتا ہے) جو مضاف الیہ سے تعریف حاصل کرتا

معرف باللام یا مضاف بسوئے موصول لائی جانے گی، تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ مستقر سے استعارہ کرنا اور محتاج و فقیر سے سوال کرنا پس اس کی صفت کے لئے اسم جنس معرف باللام متعین ہو گیا تعینہ فی نفسہ یعنی اس اعتبار سے کہ الف لام تعریف کے لئے موضوع ہیں یہ معرفہ بنفسہ ہو گا، اور جنس پر دلالت کسے گا اب یہی اس کی صفت موصول تو اس کو اس وجہ سے بیان نہیں کیا کہ یہ ذی اللام پر محمول

جو کہ بیان جنس کو مقتضی ہے پس جب رفع ابہام کا ارادہ کیا جاتا ہے تو یہ رفع ابہام اس کے مثل سے مقصور نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ خود مبہم ہوتا ہے پس اس کی صفت اسم اشارہ نہیں لاسکتے بل مضاف الی ذی اللام والی الموصول تو چونکہ مضاف بھی مبہم ہوتا ہے اسی وجہ سے اس کو مضاف الیہ سے اپنا ابہام دور کرنا پڑتا ہے پس وہ دوسرے کے ابہام کو کیسے دور کرے گا، اور اگر اس کی صفت مضاف بسوئی

تو موصوفہ وصفہ میں مساوات پیدا ہو جائے گی کیونکہ موصوفہ تو پہلے سے معرف باللام ہو گا ہی صفت مضاف میں بھی مضاف الیہ معرف باللام کی وجہ سے تعریف باللام آجائے گی کیونکہ مضاف و مضاف الیہ دونوں میں مساوات ہے اور قول ثانی کے مطابق موصوفہ اخص و صفت مضاف نقص من المضاف الیہ ہونے کی وجہ سے موصوفہ سے کم پس الموصوفہ اخص اور مساوی کا منابطہ درست ہو جائے گا واللہ اعلم۔

کلمہ قولہ نحو انما التزم وصف باب هذا اس کا تعلق لم یوصف ذی اللام لا لاجتماع ہے اور مطلب یہ ہے کہ چونکہ ذی اللام اور موصول کے علاوہ باقی مساوی ان سے اخص ہیں لہذا ان کی صفت ذی اللام اور موصول آسکتی ہے مگر ذی اللام یا موصول کی صفت اسم مضاف الی المضاف یا علم وغیرہ نہیں لگتی پس اگر کہیں ایسا ہو جائے کہ صفت موصوفہ سے اخص ہو مثلاً مضاف الی العلم معرف باللام کی صفت واقع ہو جائے تو صفت عند العنن بدلیہ پر محمول ہوگی جیسے جاء في الرجل صاحب زيد کراس میں صاحب زید کو الرجل سے بدل قرار دیں گے واللہ اعلم۔

کلمہ قولہ وانما التزم التزام اس سے مصنف ایک سوال مقدم کا جواب دیر ہے جس سوال کی تقریر یہ ہے کہ اسم اشارہ کی صفت کو معرف باللام کے ساتھ کیوں خاص کیا گیا جبکہ اگر اس بات کا مقتضی ہے کہ اس کی صفت اسم اشارہ ذی اللام موصول اور مضاف الی ذی اللام والی الموصول جائز ہونی چاہیے کیونکہ ذی اللام اور موصول میں تو مساوات ظاہر ہے، رہا معرف باللام اور مضاف بسوئے معرف باللام تو اس کے متعلق سبویہ کا مذہب شاہد ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ دونوں رتبہ میں یکساں ہیں پس کیا وجہ ہے کہ اسم اشارہ کی صفت صرف معرف باللام لائی جاتی ہے جواب یہ دیا کہ ہذا میں ابہام ہے، کیونکہ اس کی اصل وضع ہی ابہام کے لئے ہے

المكتسب التعريف من المضاف اليه لانه كالاستعارة من المستعير والسؤال عن
 المحتاج الفقير فتعين ذواللام لتعينه في نفسه وحمل الموصول عليه لانه مع صلة
 مثل ذى اللام مثل مروت بهذا الذى كرم اى الكرمين ثم اى ومن اجل ان الالتزام
 وصف باب هذا بذى اللام لرفع الابهام ببيان الجنس ضعف مَرَرْتُ بِهَذَا
 الرَّبِيعِ لانه لا يتبين به جنس المبهولان الابيض عام لا يختص بجنس دون جنس
 وَحَسُنَ مَرَّتْ بِهَذَا الْعَالِمُ لانه يتبين به ان المشار اليه انسان بل رجل العطف
 يعنى المعطوف بالحرف تابع مقصود اى قصد نسبته الى شئ والنسبة شئ

ہے کیونکہ یہ مستقیم سے استعارہ اور فقیر محتاج سے سبب کی مانند ہے پس ذوالام متعین ہو
 گیا کہ وہ فی نفسہ متعین ہو گیا اور اسم موصول کو (رفع ابہام میں) ذی لام پر محمول کیا گیا کہ وہ
 اپنے صلہ کے ساتھ دل کر، ذی لام کی مانند ہے جیسے
 مروت بہذا الذی کرم اى لاکرم (اور اسی وجہ سے) یعنی اور اس وجہ سے کہ ہذا کے باب کی وصف
 کا ذی لام کے ساتھ التزام بیان جنس کے ذریعے ابہام کو رفع کرنے کے لئے ہے (مروت بہذا
 الابيض) ضعیف ہے کیونکہ الابيض سے مبہم کی جنس واضح نہیں ہوتی کیونکہ الابيض عام ہے جو
 کسی ایک جنس کے ساتھ خاص نہیں ہے (اور) مروت (بہذا العالم خوب ہے) کیونکہ اس
 سے واضح ہوتا ہے مشار الیہ انسان ہے بلکہ مرد ہے (معطوف) معطوف بہ حرف (وہ تابع
 ہے جو اپنے متبوع کے ہمراہ مقصود بالنسبہ ہوتا ہے) یعنی کسی چیز کی طرف اس

کہ الابيض سے جنس مبہم واضح نہیں ہوتی اس
 لئے کہ الابيض عام ہے وہ کسی جنس کے ساتھ بھی
 خاص نہیں خواہ وہ جنس انسان ہو یا فرس غنم
 وغیرہ پھر یہ کہ اس کو خلاف قاعدہ ہونے کی
 وجہ سے متنع کیوں نہیں کیا گیا ضعیف کیوں کہا
 تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے فی الجملہ ابہام رفع
 ہو جاتا ہے کیوں کہ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف سود
 یا احمر وغیرہ نہیں ابيض ہے لہذا ترکیب مذکور
 متنع نہ ہونی بلکہ ضعیف ہے اور ترکیب مروت
 بہذا العالم حسن ہے اس لئے کہ عالم سے معلوم
 ہو جاتا ہے کہ مشار الیہ انسان ہی نہیں بلکہ عورت
 سے بھی خاص ہو کر مرد ہے پس ہذا سے ابہام
 بدرجہ اتم رفع ہو گیا واللہ اعلم۔

مثلاً قول العطف الیہ عطف کی چونکہ

ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا کہ دونوں میں مساوات
 ہے اور اس لئے کہ موصول اپنے صلہ کے ساتھ
 رفع ابہام میں ذواللام کی طرح ہوتا ہے جیسے
 مروت بہذا الذی کرم اى لاکرم کہ الذی کرم
 لاکرم کے معنی میں ہے فلا شکال فیہ واللہ اعلم۔
 قولہ من ثم لایعنی اس وجہ سے

کہ باب ہذا کی صفت ذواللام اس وجہ سے لائی
 جاتی ہے کہ وہ بیان جنس کے ساتھ رفع ابہام
 کرتا ہے تو جہاں کہیں اس کی صفت معرفت باللام
 بھی رفع ابہام نہیں کرے گی وہاں وہ بھی جائز
 نہیں ہوگی پس یہ قول اول سے ترقی ہے کہ ہذا
 کی صفت معرفت باللام تو کیا بعض جگہ معرفت باللام
 بھی نہیں ہوگی پس اس قاعدہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے
 مروت بہذا الابيض کہا ضعیف ہے اس لئے

دو تیس میں جن عطف بیان اور عطف بحرف لہذا
 شارح نے تعین کرنے کے لئے یعنی المعطوف
 بالحرف کا اضافہ فرمایا اور قرینہ اس پر یہ ہے کہ
 معطوف بالحرف کو مطلقاً عطف کے ساتھ
 پکارتے ہیں بخلاف عطف بیان کے کہ اس میں
 لفظ بیان ضرور ہوتا ہے پس عطف بحرف وہ
 تابع ہے جو اپنے متبوع کے ساتھ نسبت میں
 مقصود ہو اس جگہ شارح نے مقصود کی تفسیر اى
 قصد نسبت الی شئ الخ سے کر کے اس امر کی طرف
 اشارہ کی ہے کہ قولہ بالنسبہ ماضی مجہول یعنی مقصود
 کے متعلق ہے کہ جس کا نائب فاعل نسبت ہے پس
 اگر اس کی تفسیر نہ کی جاتی تو مقصود کی ضمیر مستتر
 تابع کی طرف راجع ہوتی اور مطلب یہ ہو جاتا
 کہ تابع مقصود بالنسبہ ہے حالانکہ مقصود
 یہ نہیں بلکہ مقصود بالنسبہ نسبت تابع ہے پس
 ظاہر ہو گیا کہ سبب فاعل بالنسبہ کا مقصود نسبت
 متعلق ہوتا ہے کہ جس کی ضمیر تابع کی طرف راجع
 ہے اس لئے کہ معنی اس صورت میں یہ ہو جاتے
 ہیں کہ تابع مقصود اور مراد من النسبہ ہے
 حالانکہ ایسا نہیں بلکہ مقصود اور مراد نسبت سے
 نسبت تابع ہے پس قولہ بالنسبہ قصد کے متعلق
 ہے جو کہ مقصود سے سمجھا جاتا ہے پھر نسبت میں
 تعین ہے کہ تابع کی نسبت کسی شے کی طرف
 ہو جیسے زید قائم اور واجب کہ اس میں نسبت
 فاعل زید کی طرف ہے اور یا کسی شے کی
 نسبت تابع کی طرف ہو جیسے جادنی زید و عمرو
 کہ اس میں جمعیہ کی نسبت عمرو کی طرف ہو رہی ہے
 پھر شارح نے بالنسبہ کے بعد الواقعة فی الکلام
 سے یہ بتایا ہے کہ النسبہ میں الف لام عہد کے
 لئے ہے اور اس سے نسبت کلامیہ مراد ہے
 اور مع قیہر حکما مطلب یہ ہے کہ جس طرح
 معطوف مقصود بالنسبہ ہوتا ہے اسی طرح
 معطوف علیہ یعنی متبوع بھی مقصود بالنسبہ ہوتا
 ہے جیسے جادنی زید و عمرو پس عمرو تابع ہے
 اس لئے کہ وہ زید پر معطوف بحرف عطف

سے ایک ساتھ مقصود بالنسبہ ہوتے ہیں کیونکہ
قبول کا ذکر حبیب بطور تمہید کے نہ ہوا تو بطور

فذكر التابع وبكون التابع مقصودا بالنسبة ان لا يكون كالفرع على المتبوع من غير استقلال به ولا شك ان المعطوف والمعطوف عليه بتلك الحروف الستة مقصودان بالنسبة معا بهذا المعنى ولما لم يحد بها ذكره جمعا ومنعا اُردفه لزيادة التوضيح بقوله ^{٢٣}يرتبط

بَيِّنَهُ اى بين ذلك التابع وبين متبوعه احد الحروف العشرة وسياق
تفصيلها في قسم الحروف ان شاء الله تعالى رتل قائم زيد وعمر ولم يكف
بقوله تابع يتوسط بينه وبين متبوعه احد الحروف العشرة لان الحرف قد توسط
بين الصفات مثل جاء في زيد العالم والشاعر والدبير والصفة الداخلة عليها
حرف العطف كالشاعر والدبير لهما مجتزمان احدهما كونها صفة لزيد تابعة له تتبعه

بہ نسبت ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ قیوم اور فرع کی طرح بلا استقلال ہو اور اس میں شک نہیں
 کہ ان حروف ستہ کے ساتھ معطوف و معطوف علیہ اس معنی سے لکھے مقصود بہ نسبت
 ہوتے ہیں دیکھو کہ عطف بہ لایں معطوف علیہ ثبوتا اور معطوف نفیا مقصود ہوتے ہیں او
 معطوف بہ بل نفیا و ثبوتا مقصود ہوتا ہے اور معطوف علیہ مسکوت عنہ و قس علیٰ ہذا اور
 جب (معطوف کی) تعریف ان الفاظ سے کہ جنہیں مصنف نے ذکر کیا جو او و معطوف کی ہو
 گئی تو مصنف اس کے بعد زیادت توضیح کے لئے اپنا یہ قول لئے کہ «اس کے درمیان»
 یعنی اس تابع کے درمیان «اور اس کے متبوع کے درمیان گیارہ حروف میں سے ایک حرف
 آتا ہے اور منقریب» اس کی تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ حروف کے قسم میں «آئے گی جیسے قلم
 زید و عمرو» اور مصنف نے (عطف کی تعریف میں) اپنے قول «تابع تو وسطینہ و بین متبوعہ
 احد الحروف العشرہ» پر اکتفاء نہ کیا کیونکہ حروف عطف کبھی صفات کے درمیان آجاتے ہیں
 جیسے جاء فی زید العالم و الشاعر والدیر تو اس صفت کے لئے کہ اس پر حرف عطف داخل
 ہے جیسے الشاعر اور الدیر دو جہتیں ہیں ان دو میں سے ایک اس کا زید کے لئے صفت اور معطوف

حروف عشرہ میں سے کوئی نہ کوئی ایک حرف
ہونا چاہیے، امد حروف کی تفصیل عنقہ یہ
آجائے گی واللہ اعلم۔

۱۱۱ قولہ : ولم یکتف الجواب الکرکئی کہے
کہ عبارت میں ایجاز و اختصار حاصل ہے ہیں مصنف
کو مناسب یہ تھا کہ وہ اپنی تعریف میں تابع توسط
بینہ و بین متبوعہ احد المحذوف الحشو پر اکتفا کرتے
تیمید نہ کر اس سے دوسرے توابع سے امتیاز حاصل
ہو جاتا ہے پس اس پر اکتفا کیوں نہیں کیا اس کا
جواب لان المحذوف الخ سے یہ ہوا کہ حرف کبھی
صفات کے درمیان بھی آتے ہیں جیسے جارنی
زید بن العلم والحمد والذیر کہ اس میں الشاعر
اور الذیر پر صفات پر محذوف عطف داخل ہے
پس ان دونوں صفات میں دو حالتیں ہیں ایک
یہ کہ یہ دونوں زید کی صفت ہیں جو کہ بواسطہ محذوف
علیہ زید کے تابع ہیں اور دوسرے یہ کہ یہ دونوں
صفت متقدمہ یعنی العلم پر محذوف ہونے کی وجہ
سے العالم کے تابع ہیں پس اول حالت کے
اعتبار سے ان صفات پر یہ صادق آتا ہے کہ
یہ تابع ہیں اس لئے کہ یہ زید کی صفت ہیں اور
ان کے اور زید کے درمیان حرف عطف ہے
اور وجہ اول کے درمیان حرف عطف آنے
سے یہ لازم نہیں آتا کہ ثانی کا اول پر عطف ہو
کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اواد ابتدائیہ یا استثنائیہ یا
حالہ وغیرہ ہو پس جہت اول کے مطابق زید اور
ان حرف کے درمیان جو حرف عطف آئے گا وہ

اس کی تائید کرتا ہے لیکن اس کو تعریف کے جامع
درمانہ ہونے میں کوئی دخل نہیں پس شارح نے
دو دلیل احتیاط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ولایم
الحوالہ کیا کہ اب تک جو کچھ مصنف نے کہا تھا اس
سے تعریف جامع مانع ہوئی تھی لہذا اس قول
کو اس کی جمیعۃ و منفعۃ میں کوئی دخل نہیں اور
یہ تعریف میں شامل بھی نہیں بلکہ زیادہ توضیح
کے لئے اس کو لایا گیا ہے بہر حال عبارت کا
مطلب یہ ہے کہ تابع اور متبوع کے درمیان

۳۳ قولہ ولما تم الخ مصنف کی عبارت
بتوسط بینہ الخ میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ تعریف
سے یہ ایک حکم خارجی ہے، اور اس سے مثال
کو اس نے متاخر کر دیا کہ اس حکم سے زیادہ
توضیح میں بصیرت حاصل ہوتی ہے، پس گویا
کہ یہ حکم تعریف کے تتمہ کے بطور ہے یا یہ کہ
مثال سے اس حکم کی تکمیل بھی مقصود ہے اور
دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ تعریف میں داخل ہے
جیسا کہ ہادی النظر میں سمجھا جاتا ہے اور تاخر مثال

المعطوف علیہ واخرهما کو تہا معطوفاً علی الصفة المتقدمة تابعة لها ویصدق علی
 هذه الصفة من جہتها الاولى انها تابعة لانها صفة لزيد يتوسط بينهما وبين
 زيد حرف العطف لان توسط حرف العطف بين شيئين لا يلزم ان يكون العطف
 الثاني علی الاول فلولو یکن قوله مقصوداً بالنسبة مع متبوعه لدخل هذه الصفة
 من جہتها الاولى فی حد المعطوف وهي من هذه الجملة لیست معطوفة فلم یبق
 مانعاً وقيل قد جوز الزمخشري وقوع الواو بين الموصوف والصفة لتأكيد اللصوق
 فی مواضع عديدة من الکشاف وحکم المصنف فی شرح المفصل فی مباحث الاستثناء
 ان قوله تعالى ولها منذرون فی قوله وما اهلکننا من قرية الا ولها منذرون
 صفة لقرية فلو اکتفی بقوله تابع يتوسط لدخل فیہ مثل هذه الصفة ونقل

علیہ (صفت اولی) کی تبعیت سے زید کا تابع ہونا اور ان دو میں سے جہت دیگر اس صفت
 کا صفت متقدمہ (اولی) پر معطوف اور اس صفت کا تابع ہونا اور اس صفت پر جہت
 اولی سے یہ بات صادق آتی ہے کہ یہ تابع ہے کیونکہ یہ زید کے لئے صفت ہے اس کے اور
 زید کے درمیان حرف عطف ہے کیونکہ دو چیزوں کے درمیان حرف عطف اس بات کو
 مستلزم نہیں کہ ثانی کا اول پر عطف ہو پس اگر مصنف کا قول مقصوداً بالنسبة مع متبوعہ
 نہ ہوتا تو یہ صفت اپنی جہت اولی معطوف کی حد میں داخل ہوتی حالانکہ یہ صفت اس جہت
 (اولی) سے (قصود دارادہ میں) معطوفہ نہیں بلکہ یہ صفت اولی کی طرح صفت ہے پس حد
 مانع (از دخول غیر) باقی نہ رہتی کہ حد کا محدود کے بغیر صدق لازم آتا رہے سوال کہ کیا صفات
 کے درمیان حرف کا دخول جائز ہے اور کیا علمائے نحویں بھی اس کی تائید کی ہے؟ تو کہا گیا ہے
 کہ علامہ زمخشري نے اپنی تفسیر کشاف کے اندر متعدد مقامات میں موصوف اور صفت کے
 درمیان تائید اتصال کے لئے واو کے وقوع کو جائز قرار دیا مثلاً قرآن مجید میں ویقولون
 سبعة وثمانم کلہم جملہ اسمیہ یعنی ثمانم سبعة کی صفت ہے تو اس پر واو تائید اتصال کے
 لئے داخل ہوئی ہے اور مصنف نے شرح مفصل کے اندر استثناء کے مباحث میں اللہ
 تعالیٰ کے قول وما اهلکننا من قرية الا ولها منذرون میں لها منذرون کو قرینہ کیلئے صفت
 قرار دیا پس اگر مصنف اپنے قول تابع يتوسط پر اکتفاء کرتے تو اس (معطوف کی تعریف)

سے مانع نہ رہتی لہذا مصنف نے صرف
 تابع يتوسط الخ پر اکتفاء نہیں کیا واللہ اعلم
 ۷۵ قوله وتبين الخ من شارح
 ما قبل کی تائید کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ صفت
 کے درمیان حرف آجاتا ہے کہتے ہیں کہ
 زمخشري نے موصوف و صفت کے درمیان
 واو عاطفہ کے وقوع کو جائز قرار دیا ہے تاکہ
 موصوف کے ساتھ صفت کے اتصال کی تائید
 ہو جائے اور اس جواز کی طرف تفسیر کشاف
 کے چند مواقع میں اشارہ ہے ان میں سے
 ایک یہ قول باری تعالیٰ ہے ویقولون سبعة
 وثمانم کلہم جملہ اسمیہ موصوف ہے اور
 ثمانم کلہم جملہ اسمیہ موصوف کی صفت ہے پس اس
 میں واو تائید اتصال کی وجہ سے آیا ہے اور مصنف
 نے مفصل کی شرح البصاح میں استثناء کی جہت
 میں بیان کیا ہے کہ قول باری تعالیٰ وما اهلکن
 من قرية الا ولها منذرون میں ولها منذرون قرینہ
 کی صفت ہے اور ادغاماً لیکر واو عاطفہ موجود
 ہے پس اگر مصنف قولہ تابع يتوسط الخ پر اکتفاء
 کرتے تو اس میں اس ہی صفت بھی داخل ہو جاتی
 ہے واللہ اعلم

۷۶ قوله ونقل الخ من شارح
 موصوف و صفت کے درمیان توسط حرف عطف
 کی تائید مقصود ہے کہتے ہیں کہ مالی کافیہ میں
 مصنف سے نقل کیا گیا ہے کہ جاذبی زید الخ الخ
 والعاقل میں العاقل تابع ہے کہ اس کے اور
 متبوع کے درمیان حرف عطف عین ہے ایک
 حرف ہے اور یہ بظاہر بتو معطوف ہے مگر عی
 و بما التفتیح معطوف نہیں اس لئے کہ اس حرف
 عطف کا حذف کرنا جائز ہے پس اگر یہ معطوف
 ہوتا حقیقہً تو حذف حرف عطف جائز نہ ہوتا
 پس یہ باوجود حرف عطف کے اپنی حالت میں صفت
 پر باقی رہتے ہوئے وصف ہے اور موصوف
 و صفت کے درمیان دخول عاطفہ اس لئے
 مستحسن ہے کہ معطوف علیہ دارادہ معطوف میں

مع الشخص کے ہیں اور عاقل کے معنی ذات
 مستقلة بالعقل کے مگر چونکہ ذات مستقلة باعقل
 میں یہ احتمال ہے کہ وہ ذات زید ہو لہذا عاقل
 کو اس کے منسوب کر دیا گیا جیسا کہ معطوف و
 معطوف علیہ میں باوجود مغایرت کے ہر جہ آخر

مغایرت ہونے کے سبب سے موصوف و صفت
 ان کے مشابہ ہیں کیونکہ صفت اور موصوف کے
 درمیان بھی تغایر ہوتا ہے لفظاً بھی اور معنی بھی
 لفظاً تو اس طرح کہ عاقل لفظ زید کے مغایر ہے
 اور معنی اس طرح کہ زید کے معنی حیوان ناطق

عن المصنف انه قال في امالي الكافية ان العاقل في مثل جاء في زيد العالم والعاقل تابع يتوسط بينه وبين متبوعه احد الحروف العشرة وليس بعطف على التحقيق وانما هو باق على ما كان عليه في الوصفية وانما حسن دخول العاطف لنوع من الشبه بالمعطوف لما بينهما من التقاير فلو حذف العطف لكان ذلك فيه بعض الصفات مع انه ليس بمعطوف وقال بعضهم فيه نظر لان الحروف المتوسطة بينهما عاطفة لدلالة تقايرها على ما تدل عليه في غيرها من الجمع والترتيب وغير ذلك ففي جعلها غير عاطفة في الصفات وعاطفة في غيرها ارتكاب امر بعيد من غير ضرورة داعية اليه **وَاذْأَعْطَفَ عَلَى الظَّهِيرِ الْمَرْفُوعِ لَا الْمَنْصُوبِ وَالْمَجْرُورِ الْمُتَّصِلِ**

میں اس جیسی صفت داخل ہو جاتی اور مصنف سے منقول ہے کہ انہوں نے امالی کا فیہ (میں) کہا ہے کہ جاء فی زید العالم والعاقل کے مثل میں العاقل تابع ہے کہ اس کے اور اس کے متبوع کے درمیان دس حروف (عطف) میں سے ایک حرف آیا ہے حالانکہ بنا بر تحقیق یہ عطف نہیں ہے اور یہ تو اسی وصفیت پر باقی ہے جس پر پہلے تھا (وَأَسْ بَدُونَ اَدَسْتُ تَابِيكُهُ دَلَالَتِ كَنْدِ بَرْمَنِي كَهْ دَرِ مَبْرُوعِ اسْتِ مَطْلَقًا) اور (صفت پر) حرف عطف کا دخول اس لئے خوب ہے کہ صفت ایک طرح سے معطوف کے مشابہ ہے کیونکہ دونوں میں تقاير ہے (لفظاً و معنی) لفظاً تو ظاہر اور معنی یوں کہ زید حیوان ناطق مع الشخص ہے اور عالم یا عاقل ذات مقف بہ علم یا عقل ہے مگر جب اس ذات میں احتمال تھا کہ وہ زید کی ذات ہو تو عاقل یا عالم اس کے مناسب ہوا جیسے معطوف و معطوف علیہ میں لفظاً و معنی تقاير ہوتا ہے اور من وجہ مناسبت اور اس مناسبت سے اس پر حرف عطف داخل ہوا پس اگر عطف کی اس طرح تعریف کی جاتی (تابع يتوسط بينه وبين متبوعه احد الحروف العشرة) تو اس میں بعض صفات داخل ہو جاتی مع آنکہ وہ معطوف نہیں (تو وہ مانع از دخول غیر نہ ہوگی) بعض نے کہا کہ اس قول میں (لَا بِلَا كَتَفِي لَمْ تَعْرِفَ) العطف بقوله العطف تابع يتوسط بينه وبين متبوعه احد الحروف العشرة اور تابع مقصود بالنسبة مع متبوعہ نہ کہتے تو اس میں صفات داخل ہو جاتی جن کے درمیان حرف عطف ہے (نظر ہے کیونکہ صفات کے درمیان کے حروف عاطفہ ہیں اس لئے کہ صفات میں (واقع ہوئے) حروف اسی چیز پر دلالت کرتے ہیں جس پر غیر صفات میں دلالت کرتے ہیں یعنی جمع (پر جیسے (واق) اور ترتیب (پر جیسے (فام) وغیرہ (پر جیسے (م تراخی) بر) تو ان حروف کے صفات میں غیر عاطفہ اور غیر صفات میں عاطفہ قرار دیتے ہیں بغیر اس کے کہ اس کی طرف کوئی ضرورت دائمی ہو امر بعید کا ارتکاب ہے (اور امر بعید معنی مجازی ہے) کیونکہ حروف عطف کا تاکید لصوق و اتصال کے لئے ہونا مجاز ہے حقیقت نہیں (اور جب) معنی (مرفوع) نہ کہ منصوب و مجرور (متصل) مناسبت ہوتی ہے اور اسی مناسبت کی

بعض صفات داخل ہو جاتی والشد اعلم ۱۲
قوله وقال بعضهم الخ یہ جواب نمبر ۱۲ پر اعتراض سے مستتر من کتاب ہے کہ یہ جواب محل نظر ہے اس لئے کہ صفات کے درمیان حروف متوسط عاطفہ ہیں کیونکہ یہ حروف جس طرح غیر صفت یعنی معطوف و معطوف علیہ میں جمع و ترتیب وغیرہ پر دلالت کرتے ہیں اسی طرح صفات میں بھی جمع و ترتیب وغیرہ پر دلالت کرتے ہیں پس ان حروف کو صفات میں غیر عاطفہ اور غیر صفات میں عاطفہ قرار دینا بلا ضرورت و داعیہ امر بعید کا ارتکاب کرنا ہے یعنی حقیقت کو چھوڑ کر مجاز اختیار کر لینا ہے (بوجودیکہ حقیقت اختیار کی جا سکتی ہے جواب یہ ہے کہ اس صفت کو معطوف قرار دینا اس وجہ سے ہے کہ یہ مقصود بالنسبتہ نہیں ہوتی جیسا کہ موصوف مقصود بالنسبتہ ہوتا ہے بخلاف معطوف کے کہ وہ اپنے معطوف علیہ کی طرح مقصود بالنسبتہ ہوتا ہے لہذا ان دونوں کے درمیان حروف متوسط کو عاطفہ قرار دیں گے، والشد اعلم ۱۲۔

قوله ما اذا عطف الم یعنی جب معنی مرفوع متصل پر عطف کیا جائے گا خواہ وہ معنی متصل مرفوع بارز ہو یا مستتر منصوب و مجرور اور منفصل نہ ہو تو وقت عطف اولاً معنی مرفوع متصل کے ساتھ تاکید لائی جائے گی چنانچہ تاکید پر عطف کیا جائے گا، اور یہ اس لئے کہ معنی مرفوع متصل جس فعل سے یہ لی ہوئی ہے اس کے جزو کی مانند ہے لفظاً بھی اور معنی بھی لفظاً تو اس پیشتر سے کہ یہ اس سے اس طرح لی ہوئی ہے کہ اس کا انفصال فعل سے جائز نہیں اس لئے کہ معنی میں اصل اتصال ہے اور معنی اس حیثیت سے کہ یہ فاعل ہے اور فاعل فعل کے جزو کی مانند ہوتا ہے پس اگر بلا تاکید کے اس پر عطف کر دیا جائے تو یہ ایسا ہوگا جیسا کہ کمرہ کے بعض حروف پر عطف کر دیا جائے، اور یہ ناجائز ہے پس اولاً اس کی تاکید منفصل کے

پس اگر عطف کی تعریف تابع يتوسط بينه وبين متبوعه کی مالتی تو اس میں ماد مجرور معطوف نہ ہونے کے

دوسرے اس پر حرف عطف داخل ہوتا ہے

ساتھ لائن گئے اس لئے کہ اس تاکید سے ظاہر ہو جائے گا کہ یہ ضمیر متصل اگرچہ فعل کے جزو کی مانند ہے مگر من حیثیۃ الحقیقۃ منفصل اور مستقل کلمہ ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ بوقت تاکید اس کو اپنے فعل سے منفصل کر کے علیحدہ لاتے ہیں پس اس ضمیر متصل متصل بال تاکید کو ایک قسم کا استقلال حاصل ہو جائے گا پس جس طرح اسم ظاہر پر عطف کرنا منہوتا ہے اسی طرح اس پر عطف کرنا حسن ہوگا واللہ اعلم۔

قوله ولا يجوز المثنیٰ یہ بات جائز نہیں کہ اس تاکید پر عطف کیا جائے اس لئے کہ مفعول معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے پس اس سے یہ لازم آئے گا کہ معطوف علیہ کی طرح معطوف بھی تاکید ہو، اور یہ باطل ہے پس عطف درحقیقت ضمیر مرفوع متصل ہی پر ہوگا، اور تاکید اس کے لئے واسطہ ہوگی واللہ اعلم۔

قوله وان كان الخ اس سے اس طرف اشارہ ہے کہ متن میں مرفوع متصل کی قید استرازی ہے پس اگر ضمیر مرفوع متصل نہ ہو منفصل ہو جیسے ماضرب الالانت ووزید قویہ ضمیر لفظاً فعل کے جزو کی مانند نہیں ہوگی کیونکہ یہ فعل سے جدا ہے، اور ایسے ہی اگر متصل منصوب ہو جیسے ضربتک ذریعہ تو یہ معنی فعل کے جزو کی مانند نہیں ہوگی اس لئے کہ فعل اپنے فاعل پر تمام ہو جاتا ہے، اور مفعول بطور فضلہ کے رہ جاتا ہے پس ان پر عطف کرتے وقت ان کی تاکید منفصل لانے کی ضرورت نہیں واللہ اعلم۔

قوله مثل ضربت الخ یہ ضمیر مرفوع متصل پر عطف کی مثال ہے کہ یہاں وزید اور غلامہ کا عطف کرنے کے لئے انا اور ہو ضمیر منفصل لائی گئی ہے واللہ اعلم۔

قوله الان يقع الخ یعنی جب ضمیر مرفوع متصل اور معطوف کے درمیان فعل واقع ہو جائے تو تاکید کا ترک کر دینا جائز ہے

بارزاً کان او مستقراً المنفصل اکتب بمنقصل اولاً ثم عطف علیہ وذلک لان المتصل المرفوع كالجزء مما اتصل به لفظاً من حیث انه متصل لا يجوز انفصاله ومعنی من حیث انه فاعل والفاعل كالجزء من الفعل فلو عطف علیہ بلا تاکید کان كما لو عطف علی بعض حروف الكلمة فاکداً ولا بمنفصل لانه بذلک یظهر ان ذلک المتصل وان کان كالجزء منفصل من حیث الحقیقۃ بدلیل جواز افرادہ مما اتصل به بتاکیدہ فیحصل له نوع استقلال ولا یجوز ان یکون المعطوف علی هذا التکید لان المعطوف فی حکم المعطوف علیہ فکان ینہم ان یکون هذا المعطوف ایضاً بتاکید او هو باطل وان کان الضمیر منفصلاً نحو ماضرب اکا انت و زید لو یکن كالجزء لفظاً وکذا ان کان متصلاً منصوباً نحو ضربتک وزید الو یکن كالجزء معنی فلا حاجة فیہما الی التکید بمنفصل مثل ضربت انا و زید ضرب هو وغلامہ الا ان يقع فصل بین الضمیر المرفوع المتصل و بین ما عطف

بارزاً ہو یا مستقراً کہ منفصل (ا تو اس کی) (ضمیر) منفصل کے ساتھ تاکید لائی جائے گی، پہلے پھر اس پر عطف ڈالا جائے گا اور یہ اس لئے کہ متصل مرفوع جس کے ساتھ متصل ہے اس کی جزئی مانند ہے لفظ میں (بھی جزئی کی مانند ہے) جیسا کہ وہ متصل ہے اس کا انفصال جائز نہیں اور معنی میں (بھی جزئی کی مانند ہے) جیسا کہ وہ اس کا فاعل ہے اور فاعل فعل کی جزئی طرح ہے تو اگر تاکید کے بغیر اس پر عطف ڈالا جائے تو یہ ایسے ہو جائے گا جیسے اگر کلمہ کے بعض حروف پر عطف ڈالا جائے (جو ناجائز ہے) لہذا پہلے ضمیر منفصل کے ساتھ اس کی تاکید لائی جائے گی کیونکہ اس (تاکید بال منفصل) سے یہ بات ظاہر ہو جائے گی کہ یہ (ضمیر) متصل (فعل) اگرچہ (بظاہر) جس کے ساتھ متصل ہے اس کی جزئی مانند مگر حقیقت کی رو سے یہ اس دلیل منفصل ہے کہ (منفصل سے) ہو کہ کہ کے اسے اس فعل سے الگ کرنا جائز ہے جس کے ساتھ وہ متصل ہے پس اس کے لئے ایک طرح کی (قوة اور) استقلال حاصل ہو جائے اور یہ جائز نہیں کہ اس تاکید پر عطف ڈالا جائے (بلکہ ضروری ہے کہ عطف اس متصل پر ہو) کیونکہ معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے تو لازم آئے گا کہ یہ معطوف بھی تاکید ہو حالانکہ یہ باطل ہے کہ تاکید عین ہو کہ ہے والمعطوف یغیر المعطوف لفظاً ومعنی کما سبق محمد سرور قادری اور اگر ضمیر مرفوع متصل ہو جیسے ماضرب الالانت وزید تو وہ لفظی طور پر جزئی کی مانند نہ ہوگی (بلکہ صرف معنی ہوگی لہذا اس میں حاجت تاکید نہیں) اور اسی طرح اگر ضمیر مرفوع متصل منصوب ہو جیسے ضربتک وزید تو معنی کی رو سے وہ جزئی کی مانند نہ ہوگی (بلکہ لفظی کی رو سے ہوگی) لہذا دونوں (یعنی ضمیر مرفوع متصل اور منصوب متصل) میں منفصل سے تاکید کی طرف حاجت نہیں ہے (جیسے ضربت انا وزید) اور زید ضرب ہو وغلامہ (مگر یہ کہ فصل واقع ہو جائے) ضمیر مرفوع متصل اور اس کے

علیه فَيَجُوزُ تَرْكُهُ اِى تَرْكُ التَّكْيِدِ لِانَّهُ قَدْ طَالَ الْكَلَامُ بِوُجُودِ الْفَصْلِ فَحَسَنَ
الِاخْتِصَارِ بِتَرْكِ التَّكْيِدِ سِوَا وَكَانَ الْفَصْلُ قَبْلَ حَرْفِ الْعَطْفِ نَحْوُ حَزَبَتِ الْيَوْمِ
وَزَيْدٌ اَوْ بَعْدَهُ كَقَوْلِهِ تَعَالَى مَا شَرَكْنَا وَاَبَاؤُنَا فَاِنْ الْمَعْطُوفُ هُوَ اَبَاؤُنَا
وَلَا زَائِدَةٌ بَعْدَ حَرْفِ الْعَطْفِ لِتَّكْيِدِ النِّفْيِ وَانَّمَا قَالُ بِجُوزِ تَرْكِهِ فَانَّهُ قَدْ يُوَكَّدُ
بِالْمَنْفَعْلِ مَعَ الْفَصْلِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى فَلَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اِيَّاهُمْ وَالْغَاوُونَ وَقَدْ لَا يُوَكَّدُ وَ
الْاَمْرَانِ مِثْلَاوِيَانِ هَذَا وَاَعْلَمُ اَنْ مَذْهَبَ الْبَصْرِيِّينَ اِنْ التَّكْيِدَ بِالْمَنْفَعْلِ هُوَ الْاَوَّلَى
وَيَجُوزُ زَوْنُ الْعَطْفِ بِلَا تَّكْيِدٍ وَلَا فَصْلٍ لَكِنْ عَلَى قِيَمٍ وَالْكُوفِيُّونَ يَجُوزُ وَنَهْ بِلَا قِيَمٍ
وَاِذَا عَطِفَ عَلَى الضَّمِيرِ الْمَجْزُورِ اُعِيدَ الْحَا فِضُّ حَرْفَاكَ اِنْ اَدَا سَمَّالَانَ

در میان کہ جس پر عطف ڈالا (تو اس کا) یعنی تاکید کا (ترک جائز ہے) کیونکہ فصل کے وجود
سے کلام طویل ہو گیا لہذا تاکید کا ترک کر کے اختصار اچھا ہے خواہ فصل حرف عطف سے قبل
ہو و جیسے ضربت الیوم و زید) یا حرف عطف کے بعد ہو جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے (حکایت عن
الکفای) مَا شَرَكْنَا وَلَا اَبَاؤُنَا پس (تفصیل ہے کہ) معطوف آباؤنا ہی ہے اور (حرف) لا حرف
عطف کے بعد تاکید نفی کے لئے زائد ہے اور مصنف نے (بجس کی بجائے) يجوز ترکہ کہا تو (اس
کی وجہ یہ ہے کہ) کبھی فصل کے باوجود منفصل سے تاکید لائی جاتی ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے
فَلْيَكْبُرُوا فِيهَا اَعْم وَالْغَاوُونَ اور کبھی تاکید نہیں لائی جاتی (بلکہ فصل پر انتفاء کیا جاتا ہے فاعلم
لما امرت ومن تاب معك اور سیصلیٰ نار اذات لب و امرت) اور دونوں باتیں متساوی
(برابر) ہیں (اس لئے) يجوز ترکہ کہا، اس (دکھتہ) کو لئے لو اور معلوم ہو کہ بصریہ میں کا مذہب یہ
ہے کہ عدم فصل کی صورت میں تاکید بالمنفصل ہی اولیٰ ہے اور بصریہ میں تاکید اور فصل کے
بغیر عطف کو جائز قرار دیتے ہیں مگر قیاحت پر (یعنی تصور کرتے ہیں) اور کوفیہ میں بلحاظ اسے جائز
قرار دیتے ہیں (اور جب ضمیر مجرور پر عطف ڈالا جائے تو جارا کا اعادہ کیا جائے گا) (جار) خواہ حرف

منفصل کی تاکید نے آئے ہیں جیسے قول باری
تعالیٰ فَلَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اِيَّاهُمْ وَالْغَاوُونَ
کہ اس میں الغاوون کا عطف کبکیر کی ضمیر مرفوع
منفصل پر ہے اور نہیہا اس میں فاعل ہے مگر
اس کے باوجود ہم کے ساتھ ضمیر مرفوع منفصل
کی تاکید لائی گئی ہے (فان لا) کہتے کے
معنی اوندھا کر دینے کے آتے ہیں اور کبکیر کے
بار بار اوندھا کرنا کبکیر کہ تکرار لفظ تکرار معنی پر
ولالت کرتا ہے ہضمیر جہنم کی طرف راجع
سے اور ہم کی معبودان داخل کی طرف اور غاوون

اس لئے کہ اگر تاکید لائی جائے تو فصل کی وجہ
سے کلام طویل ہو جائے گا پس ترک تاکید کے
ساتھ اختصار اچھا ہے پھر فصل میں تعین ہے کہ
یہ حرف عطف سے پہلے ہو جیسے ضربت الیوم
و زید یا بعد میں جیسے قولہ تعالیٰ مَا شَرَكْنَا وَلَا اَبَاؤُنَا
کہ اس میں معطوف آباؤنا ہے اور لا حرف عطف
کے بعد تاکید نفی کے لئے زائدہ ہے اسد ہی
یہ بات کہ مصنف نے ترک کو جائز کیوں قرار
دیا واجب کیوں نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ
باوجود فصل کے کبھی منفصل کے ساتھ ضمیر مرفوع

غوی یعنی سے گمراہ کو کہتے ہیں آیت کا مطلب
یہ ہوا کہ جو لوگ دوزخ میں داخل کئے جائیں
گے وہ مرے بعد مرے منہ کے بل اوندھے کئے
جائیں گے حتیٰ کہ قعر دوزخ میں پہنچ جائیں گے
نور و اللہ منہا انتہی پس کبھی تو اس کی تاکید لے
آتے ہیں، اور کبھی نہیں لاتے دونوں امر تادی
ہیں اس لئے مصنف نے يجوز کہا۔ بحسب نہیں
کہا واللہ اعلم۔

۵۳ قولہ ما علم الیٰ یعنی ضمیر مرفوع متصل
پر عطف کرنے کے بارے میں بصریہ میں کا مذہب
یہ ہے کہ منفصل کے ساتھ تاکید لانا اولیٰ ہے اور
بلا تاکید اور فصل کے بھی عطف جائز ہے، مگر
شیخ ہے اس لئے کہ کلام فصیح میں اس طرح واقع
نہیں ہوا اور کوفیہ کے نزدیک بغیر تاکید اور فصل
کے عطف بلا توجہ جائز ہے اس لئے کہ یہ ضمیر اگر
فصل کے جزو کی مانند ہے مگر مستقل کا ہے اظہار
کی طرح واللہ اعلم۔ ۱۲۔

۵۴ قولہ واذا عطف الخ اور جب ضمیر
مجرور پر عطف کریں گے تو جارا کا اعادہ ضروری
ہو گا خواہ جار حرف ہو یا اسم اس لئے کہ ضمیر مجرور
کا جار کے ساتھ التباس اس فاعل کے اتصال سے
بھی اشد ہے جو فصل سے متصل ہو اس لئے کہ فاعل
اگر ضمیر متصل نہ ہو تو فاعل تو ضمیر منفصل بھی لانا
جائز ہوتا ہے مگر مجرور اپنے جار سے جدا نہیں
ہو سکتا پس ضمیر مجرور پر عطف کر دہ ہو گا، اس
لئے کہ بعض حروف کبھی پر عطف کی مانند ہو جائے
گا، اور مجرور کے لئے ضمیر منفصل ہوتی نہیں جیسا
کہ مضمرات میں معلوم ہو جائے گا، انشاء اللہ تعالیٰ
کہ اس کے ساتھ اولاً تاکید لائی جائے، پھر اس پر
عطف کیا جائے جیسا کہ مرفوع متصل میں کہا گیا
اور یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ ضمیر مرفوع کو اس کے
لئے مستعار لے سکیں اس لئے کہ اس کے لئے
مرفوع کو مستعار لینے میں مذکر نہ بھی ہے، اور
مرفوع و مجرور میں التباس بھی لازم آتا ہے پس
معطوف پر عطف جار ضروری ہوا واللہ اعلم۔

۵۵۵ قولہ ولا یخفف الیہ ایک سوال متقدم کا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ محدود مذکور یعنی کلمہ کے بعض حروف پر عطف کی بناء پر ایسا کیوں نہیں ہو سکتا کہ چار محروروں کے درمیان فصل پر اکتفاء کر لیں جیسے کہ مرفوع متصل میں کیا جاتا ہے کہ جس کو مصنف نے الا ان يقع فصل فیجوز ترکہ سے بیان کیا ہے حاصل یہ ہوا کہ چار و محروروں کے درمیان فصل واقع ہو جائے اور پھر اس ضمیر محصور پر عطف کر دیا جائے جواب یہ دیا کہ اس جگہ فصل پر اکتفاء نہیں کیا جاسکتی اس لئے کہ فعل اس فصل اس وجہ سے تھا کہ منفصل کے ساتھ تاکید کو ترک کر دیا جائے یعنی جب ضمیر مرفوع متصل اور معطوف کے درمیان فصل آجائے تو اس قدر پر ترک متصل جائز تھا اور اس جگہ چونکہ تاکید بالمتفصل موجود نہیں اس لئے کہ محصور میں منفصل کا وجود نہیں تو اس وقت فصل کے لئے کسی اثر کا تصور نہیں کیا جاسکتا یعنی جواز ترک تاکید بالمتفصل کا اس جگہ کوئی اثر نہیں پس فصل پر اکتفاء نہیں کر سکتے سوائے اس کے اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی کہ عامل اول کا معطوف پر اعادہ کر دیا جائے خواہ وہ عامل حرف ہو یا اسم

۵۵۶ قولہ نحو ممررت الیہ ضمیر محصور پر عطف کی صورت میں اعادہ حرف جا سکتی مثل ہے کہ اس میں زید کا عطف کس کے اوپر ہو رہا ہے اور المال بینی وہین زید بصورت عطف علی الضمیر اعادہ اسم مضاف کی مثال پس اس میں معطوف فقط محصور یعنی زید ہے اور عامل مکرر ہے اور اس کا جرم عامل اول کی وجہ سے ہے اور عامل ثانی معنی لا لعدم ہے اس لئے کہ معنی اور عمل میں اس کی کوئی احتیاج نہیں کیونکہ اس کو صرف تحت عطف کے لئے لایا گیا ہے اگرچہ لفظ احتیاج ہے کہ اس کے بغیر عطف جائز نہیں پس معنی یہ اس لئے کہ لعدم ہے کہ لفظ بین سوائے متعدد کے اور کسی شے کی طرف مضاف نہیں

اتصال الضمیر المحصور بجارہ اشد من اتصال الفاعل المتصل بالفعل لان الفاعل ان لو یکن ضمیرا متصلا جاز انفصاله والمجور لا یفصل من جارہ فکرة العطف علیہ اذ یكون کالعطف علی بعض حروف الکلمة وليس للمجور ضمیر منفصل كما یجی فی الضمرات حتی یؤکد بہ اولاً ثم یعطف علیہ کما عمل فی المرفوع المتصل فی استعارة المرفوع لمعادلة ولا یتقی بالمتصل لان الفصل لا تاثیر له لانی جواز ترک التکید بالمتفصل للاختصار فحیث لا یتقن التکید بالمتفصل لانه لا یتصل ولا یتقن لیکفی بظہور بقی الاعادة العامل الاول نحو ممررت یدک ویزید والمال بینی وہین زید

ہو یا اکم کیونکہ ضمیر محصور کا اپنے جار ساتھ اتصال اس فاعل کے اتصال سے اشد ہے جو فعل یا شبہ فعل کے ساتھ متصل ہے کیونکہ فاعل اگر ضمیر متصل نہ ہو خواہ فاعل اسم ظاہر ہو یا ضمیر متصل تو اس کا انفصال جائز ہے اور جار اپنے جار سے متصل نہیں ہوتا لہذا ضمیر محصور پر (بلا اعادہ خافض) عطف مکروہ ہے کیونکہ یہ (عطف بلا اعادہ جار) کلمہ کے بعض حروف پر عطف کی مانند ہے اور محصور کیلئے ضمیر متصل ہے ہی نہیں (کیونکہ اس کے لئے صرف ضمیر متصل ہے) جیسا کہ منقرب مضمرات کے بیان میں آئے گا یہاں تک کہ ضمیر متصل سے اولاً اسے مؤکد کیا جائے پھر عطف ڈالا جائے جیسا کہ مرفوع متصل میں عمل کیا گیا اور اس محصور متصل کے لئے مرفوع (متصل) کو مستعار لینے میں مرفوع کی ذلت ہے کہ اس میں اقویٰ کا ادنیٰ کی جگہ کمر کرنا لازم آتا ہے رہا یہ سوال کہ جب عدم منفصل کی وجہ سے تاکید بالمتفصل ممکن نہ رہی تو فصل پر اکتفاء کر کے بلا اعادہ خافض اس پر عطف ڈالا جاتا اس کا جواب یہ ہے کہ فصل پر اکتفاء نہیں کیا جائے گا کیونکہ اختصار کی غرض سے تاکید بالمتفصل کے ترک کے جواز میں ہی فصل کی تاثیر تھی تو جہاں عدم وجود منفصل کی وجہ سے تاکید بالمتفصل ممکن نہ رہی تو فصل کا کوئی اثر متصور نہیں ہو سکتا (کیونکہ فصل تاکید بالمتفصل کا حلیفہ ہے اور وہ اصل ہے جب اصل عدم الوجود ہونے کی وجہ سے ممکن نہ رہا تو حلیفہ کا عدم جواز بہ طریق ادنیٰ ہوگا) محمد سرور قادری (توفصل پر اکتفاء کیونکہ ہو سکتا ہے لہذا عامل اول کا اعادہ ہی

ہو سکتا پس مناسب یہ تھا کہ المال بینہا کما تات تاکلا اس کا مضاف الیہ متعدد ہو جاتا لیکن چونکہ اس جگہ شرکاء کو علیحدہ علیحدہ ظاہر کرنا مقصود ہے اس لئے اولاً تو شرکاء کو علیحدہ کیا اور پھر چونکہ علیحدگی کی وجہ سے اس کے مضاف الیہ کا تعدد ختم ہو جاتا ہے اس لئے اس کی کو پورا کرنے کے لئے مکرر لفظ بین لائے تاکہ اس کے تکرار سے معطوف و معطوف علیہ بمنزلة متعدد کے بھی ہو جائیں اور دونوں کے کمال امتیاز

و افتراق پر دلیل ہی قائم ہو جائے اور بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ زید کا جرم عامل ثانی کی وجہ سے ہے جیسا کہ کئی بالذات میں با حرف زائد ہے مگر اس کی وجہ سے لفظ التہ مجرور ہے پس اس صورت میں خافض اول معطوف علیہ دونوں سے تعلق رکھے گا اور خافض ثانی زائد ہوگا مگر معطوف علیہ پر جرثانی ہی کی وجہ سے ہوگا، واللہ اعلم

فالمعطوف هو المحرور والعامل مكرر وجوه بالاول والثاني كالعدم معنى يدل قولهم
 ببني وبينك اذ بين لا يضاف الا الى التعدد وقيل جوه بالثاني كما في الحرف الزائد
 في كفي بالله وهذا الذي ذكرناه اعني لزوم اعاده الجار في حال السعة والاختيار
 مذهب البصريين ويجوز عندهم تركها اضطرابا واجاز الكوفيون ترك الاعادة
 في حال السعة مستدلين بالاشعار فان قيل كيف جاز تأكيد المرفوع المتصل في
 نحو جاء وفي كلهم والابدال منه نحو اعجبتني بمالك من غير شرط تقدم التأكيد بالمنفصل
 وجاز ايضا تأكيد المضمير المحرور في نحو مرت باث نفسك والابدال منه نحو
 عجت باث جمالك من غير اعاده الجار ولو لم يجز العطف في الاول الابدال التأكيد
 بالمنفصل وفي الثاني الامح اعادة الجار قلنا التأكيد عين المؤكد والبدل في الغلب

باني رة كذا لا جیسے مرت یک و بزیاء اور المال مبنی و بین زید پس معطوف تو مجرور ہی ہے اور
 عامل مکرر ہے اور معطوف کی جر (عامل) اول کی وجہ سے ہے اور (عامل) ثانی معنی کی رو سے
 بہ دلیل قول عرب مبنی و بینک کا عدم ہے کیونکہ بین (شیء) متعدد کی طرف ہی مضاف ہوا کرتا ہے
 (ایسی شیء) کی طرف جو قسمت کو قبول کرے کہ یہ امور اضافیہ سے ہے مگر یہ ای وایہ وکلا وکلتا کی
 طرح متعدد کی طرف ہی مضاف ہوتا ہے لہذا کہنا چاہئے قال المال بیننا لیکن قائل نے اپنے شریک
 کو جدا کر دیا اور لفظ بین کو دوسری بار اس کی طرف مضاف کر دیا تاکہ اس سے کمال امتیاز و
 افتراق بر دلالت ہو جائے پس بین ثانی کا عطف یا ئے متکلم پر مقصور نہیں ہو سکتا کیونکہ بین
 شیء متعدد کی طرف ہی مضاف ہوتا ہے تو جب المال مبنی و بین زید میں زید کی جر بین اول سے
 ہوئی تو بین اول متعدد یعنی المال مبنی و بین زید میں یا ئے متکلم و زید اور المال مبنی و بینک میں یا ئے
 حکم وک غیر مخاطب کی طرف مضاف ہوا اور اگر زید کی جر بین ثانی سے ہو تو بین متعدد کی
 طرف مضاف نہ ہوا ۱۲ غلام سرور قادری) اور ایک قول یہ ہے کہ معطوف کی جر حرف ثانی
 سے ہے جیسے وکفی بالشر کے اندر حرف زائد میں ہے (و کما فی بحسب درهم و کما فی هل زید
 بقا ثم و ما زید بقا ثم) اور یہ جو ہم نے ذکر کیا یعنی لزوم اعاده جار سعة و اختیار کی حالت میں
 بصرین کا مذہب ہے اور ان کے نزدیک مجبوراً ترک اعاده جار جائز ہے اور کوفیوں نے
 اشار سے استدلال کرتے ہوئے سعة (بلا ضرورت) کی حالت میں ترک اعاده جار کو جائز
 قرار دیا اور قرآن سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے تساء لون به ولا رهام ولهم جوابات ۱۲
 محمد سرور قادری) پھر اگر سوال کیا جائے کہ جاء و فی کلهم کے مثل میں ضمیر مرفوع متصل کی تاکید
 اور العجبتنی جمالك کے مثل میں ضمیر مرفوع متصل (ت) سے ابدال بغیر شرط تقدم تاکید بالمنفصل
 کیونکہ جار مجرور اور نیز مرت باث نفسك کے مانند میں ضمیر مجرور کی تاکید اور اس سے ابدال جیسے
 عجت باث جمالك بلا اعاده جار جائز ہوا اور (حالانکہ) اول (یعنی ضمیر مرفوع متصل) میں عطف
 متصل کے ساتھ تاکید کے بعد ہی جائز ضمیر اور ثانی (یعنی ضمیر مجرور) میں اعاده جار کے ہی ہمراہ

۷۵ قولہ و هذا الذي الخ یعنی اعاده

جار کے لزوم کے متعلق حالت وسعة کلام اور
 اختیار میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے یہ بصرین کا
 مذہب ہے اور بوقت ضرورت اضطراب
 کی حالت میں ترک اعاده بھی کر سکتے ہیں اور
 کوفیوں نے وسعة یعنی نشر کلام میں بھی ترک اعاده
 کو جائز قرار دیتے ہیں اور یہ اپنا استدلال
 اشعار سے پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب
 اشعار میں ترک اعاده جار کر سکتے ہیں تو نشر کلام
 میں کیوں نہیں کر سکتے واللہ اعلم ۱۳۔

۷۶ قولہ فان قيل الخ یہ اعتراض ضمیمہ

مرفوع متصل میں بوقت عطف تاکید لانے پر
 دارد ہوتا ہے حال اس کا یہ ہے کہ مرفوع متصل
 سے تاکید و ابدال کے اور اس سے عطف کے
 مابین کوئی فرق نہیں پس یہی وجہ ہے کہ عطف میں
 تو اعاده منفصل ضروری ہوا اور تاکید و ابدال میں
 اعاده منفصل ضروری نہیں پس جاوہری کلیم میں
 کلیم سے ضمیر مرفوع متصل کی تاکید اور العجبتنی جمالك
 میں جمالك کا تا و العجبتنی سے بدل قرار دیا جانا بغیر
 شرط تقدم تاکید بالمنفصل کے کیے جارہے
 اسی طرح ضمیر مجرور کی تاکید اور اس سے بلا اعاده
 جار ابدال بھی جائز ہے جیسے مرت باث نفسك
 میں نفسك تاکید ہے اور عجت باث جمالك
 میں جمالك بدل پس اس کے جواز کی کیا وجہ ہے
 اور ادا دل صورت یعنی ضمیر مرفوع متصل میں عطف
 بغیر تاکید منفصل اور ثانی میں بغیر اعاده جار کیوں
 نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔

۷۷ قولہ قلنا الخ جواب یہ ہے کہ تاکید

میں موکر ہوتی ہے اور بدل اکثر یا تو کل بیتبع
 ہوتا ہے یا بعض متبوع یا اس کے متعلق متبوع کہ
 بالترتیب بدل الکمل بدل البعض بدل الاستعمال
 ہیں رہا بدل الغلط سو چونکہ وہ نادار و رقیل
 ہے لہذا اس کا اپنے متبوع کے متاخر ہونا کوئی معتر
 نہیں اس لئے کہ یہ ندرت کی وجہ سے مرتبہ
 اعتبار سے ساقط ہے بحث صرف غلطی کے

اما کل المتبوع او بعضه او متعلقه والغلط قليل نادر فہما لیسابا جنہیں متبوعہما ولا منفصلین عنہ لعدم تخیل فاصل بینہما و بین متبوعہما فلا حاجة فی ربطہما الی متبوعہما الی تحصیل مناسبة زائدة بخلاف العطف فان المعطوف یغایر المعطوف علیہ و یتخیل بینہما العاطف فلا بد فیہ من تحصیل مناسبة بینہما بتاکید المتصل بالمنفصل فی المرفوع وباعادة الجار فی المجرور لیخرج المتصل المرفوع عن صرافة الاتصال ویناسب المعطوف علیہ بتاکیدہ بالمنفصل وقوی مناسبة المجرور بالضماء الجار الیہ کما فی المعطوف علیہ والمُعْطَوْفُ فِي حُكْمِ الْمُعْطَوْفِ عَلَيْهِ فِيمَا يَجُوزُ لَهُ وَيَمْتَنِعُ مِنَ الْأَحْوَالِ الْعَارِضَةِ لَهُ نَظَرًا إِلَى مَا قَبْلَهُ بِشَرْطِ أَنْ

دجائر قرار پایا، ہم نے جواب دیا کہ تاکید عین مؤکد ہے (خواہ تاکید لفظی ہو یا معنوی لہذا یہاں جنبت ہی نہیں کہ تاکید بالمنفصل یا زیادة ارتباط کے لئے فصل کی حاجت ہو اور بدل اغلب میں یا تو متبوع کا کل ہے (بدل الکل میں) یا اس کا بعض (بدل البعض میں) یا اس کا متعلق (بجس الام بدل الاشتمال میں جیسے سلب زید ثوبہ یا العجینی زید علما اور بدل الغلط قليل اور کیاب ہے (اور قليل ساقط الاعتبار ہوتا ہے) کما یقول العلماء القلیل کا معدوم، محمد مردا پس تاکید وایرال اپنے متبوع کے لئے (یعنی نہیں) تاکید لفظی تو عین مؤکد ہے لفظاً اور معنوی معنی اور بدل الکل تاکید معنوی کی طرح عین مہمل منہ ہے اور بدل البعض مہمل منہ کا جزو اور بدل الاشتمال مہمل منہ کی صفت (اور تہی یہ دونوں اپنے متبوع سے جدا ہیں کیونکہ ان دونوں کے اور ان کے متبوع کے درمیان (حرف عطف کی طرح کا) کوئی فاصل واقع نہیں ہے تو ان دونوں کو ان کے متبوع کی طرف مربوط کرنے میں کسی مناسبت زائد کی تحصیل کی کوئی حاجت نہیں و عطف کے برعکس کہ معطوف، معطوف علیہ کا متناہ (واجبی) ہے دونوں کے درمیان عطف واقع ہے لہذا اس میں مرفوع کے اندر متصل کی منفصل سے تاکید اور مجرور کے اندر جار کا اعادہ کر کے دونوں کے درمیان مناسبت زائدہ کی تحصیل ضروری ہے تاکہ متصل مرفوع صرافت (بجس صاد بمعنی محض اتصال سے خارج ہو اور منفصل کے ساتھ اس کی تاکید لانے کی وجہ سے وہ اس کے مناسب بن جائے جس کا اس پر عطف ڈالا گیا (المعطوف علیہ میں ضمیر مجرور ال موصول کی طرف نہیں لوٹ رہی بلکہ مؤکدہ بمنفصل کی طرف لوٹتی ہے) اور (تاکید) مجرور (ثانی) کے ساتھ جار کے ملانے سے (اس کی مجرور اول کے ساتھ) مناسبت قوی ہو جائے جیسا کہ معطوف علیہ میں (اور معطوف حطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے) ان امور میں جو معطوف علیہ کے لئے جائز ہیں اور ناجائز ہیں (اب حرث من لا کر فیما کے ماہم کا بیان کرے ہیں اس لئے اس کا معنی کریں گے) یعنی (معطوف ان) احوال (میں) جو معطوف علیہ کو اس کے ماقبل (یعنی عامل) کی طرف نظر کرتے ہوئے عارض ہوتا

اعتبار سے ہے پس تاکید اور بدل اپنے متبوع کے لئے (یعنی نہیں ہوں گے) اور نہ اس سے منفصل ہوں گے اس لئے کہ تاکید و بدل اور دونوں کے متبوع کے درمیان کوئی فاصل متخیل نہیں ہوتا جیسا کہ عطف میں حرف عطف فاصل ہوا جیسے یہی دونوں کو اپنے متبوع سے ربط دینے کے لئے کسی مناسبت زائدہ کے حصول کی ضرورت نہیں ہوگی بخلاف عطف کے کہ معطوف معطوف علیہ کے متناہ ہوتا ہے، اور دونوں کے درمیان حرف عطف متخیل ہوتا ہے پس معطوف و معطوف علیہ میں مناسبت پیدا کرنے کے لئے ضروری ہوا کہ مرفوع میں متصل ہی تاکید متصل سے لائی جائے، اور مجرور میں اعادہ جار کی جائے تاکہ متصل مرفوع اتصال محض سے نکل کر متصل سے مؤکد ہو کہ معطوف علیہ کے مناسب ہو جائے اور معطوف میں مجرور کی مناسبت انضمام جار کی وجہ سے قوی ہو جائے جیسا کہ معطوف علیہ میں جار کی موجودگی سے مجرور کی مناسبت بقا تحقیق اور وقوع کے قوی ہے واللہ اعلم۔

قوله والمعطوف الخ یعنی معطوف معطوف

علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اور یہ حکم اس اعتبار سے ہے کہ متبادل کے احوال عارضہ پر نظر کرتے ہوئے معطوف علیہ کے لئے جو چیز جائز ہوتی ہے وہ معطوف کے واسطے بھی جائز ہوتی ہے اور معطوف علیہ کے لئے جو چیز ممتنع ہوتی ہے وہ معطوف کے لئے بھی ممتنع ہوتی ہے مثلاً جانی نیک و عسکر دین زید کو جار کا فاعل ہونے کی وجہ سے رفع جائز ہے، اور نصب ممتنع تو عمرو کو بھی رفع جائز اور نصب ممتنع ہوگا پس یہ جواز و امتناع ماقبل یعنی جار کے عارضہ وجہ سے ہوا پھر اس میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ جو مقتضاد احوال اعراب وغیرہ معطوف علیہ بھی ہے وہ معطوف میں منتفی نہ ہو ورنہ معطوف اس اعتبار سے معطوف علیہ کے حکم میں نہیں ہوگا واللہ اعلم۔

لا یكون ما يقتضيه منتقيا في المعطوف وانما قلنا من الاحوال العارضة لنظرا الى ما قبله احترازا عن الاحوال العارضة له من حيث نفسه كالاعراب والبناء والتعريف والتكثير والافراد والتثنية والجمع فان المعطوف فيها ليس في حكم المعطوف عليه وانما قلنا بشرط ان لا يكون ما يقتضيه منتقيا في المعطوف احترازا عن مثل قولنا يارب رجل والحارث فان الحارث معطوف على الرجل وليس في حكمه من حيث تجوده عن اللام فان ما يقتضی تجوده عن اللام هو اجتماع اللام وحرف النداء وهو مفقود في المعطوف واما محو رب شاة ومخله ما فتقنا التكثير بقصد عدم التقيين اي رب شاة ومخله لهما وحصول على نكارة الضمير كونه

ہیں (معطوف علیہ کے حکم میں ہے) بشرط کہ ان احوال کا کہ معطوف علیہ کو عارض ہوں متقنی معطوف میں منتقن نہ ہو اور یہ جو ہم نے من الاحوال العارضة له نظر الی ما قبلہ کہا ہے ان احوال سے احترازی وجہ سے (کہا ہے) کہ معطوف علیہ کو من حيث الذات عارض ہوتے ہیں جیسے اعراب و بناء وتعريف وتكثير وافراد وتثنية وجمع کیونکہ ان احوال میں معطوف، معطوف علیہ کے حکم میں نہیں اور یہ جو ہم نے بشرط ان لا يكون ما يقتضيه منتقيا في المعطوف کہا ہمارے قول یا رجل والحارث کے مثل سے احترازی وجہ سے (کہا ہے) کہ الحارث رجل پر معطوف ہے حالانکہ وہ مجرد عن اللام ہونے کی حیثیت سے اس کے حکم میں نہیں کیونکہ جو مجرد عن اللام سے مجرد ہونے کی متقنی تھی وہ لام تعریف وحرف نداء کا اجتماع ہے اور یہ معطوف میں مفقود ہے اور بہر صورت شاة ومخلتها (مخلہ سین کی فتح اور فاء جمع کی سکون سے بھر بکری کا بچہ جو چار ماہ تک کا ہیں تو) اس کا جواب یہ ہے کہ عدم تقيين کے قصد کی وجہ سے تقدیر تکثیر کے ساتھ (مؤول) ہے یعنی رب شاة ومخلتها (اگرچہ ضمیر معرف ہے اور جو اس کی طرف مضاف ہو وہ بھی معرف ہو جاتا ہے مگر یہاں مخلہ معینہ کا قصد نہیں کیا گیا اور اضافت مضاف الیہ کے معرف ہونے کے باوجود اس وقت تعریف کا فائدہ دیتی ہے جب عہد خارجی کے لئے ہو اور اگر اضافت عہد کی بجائے جنس کے لئے ہو تو وہ مفید تعریف مضاف نہیں ہوتی کما سبق فیما مر یا ضمیر (مضاف الیہ) کی نکارت پر محمول ہے (یعنی ضمیر اگرچہ شاة کی طرف توتی ہے تاہم معرف نہیں ہے کہ مرجع معرف نہیں) جیسے

الحق قوله وانما قلنا الخ ابدی یہ بات کہ شارح نے من الاحوال العارضة له الخ کیوں کہا؟ تو اس کی وجہ شارح یہ بتاتے ہیں کہ اس سے معطوف علیہ کے وہ احوال عارضہ خارج کرتے مقصود ہیں جو من حيث النفس اس کو عارض ہوتے ہیں مثلاً اعراب و بناء وتعريف

وتكثير وافراد وتثنية وجمع اس لئے کہ ان مذکورات میں معطوف معطوف علیہ کے حکم میں نہیں ہوتا اور بشرط ان لا يكون الخ کی تید اس لئے لکھا کہ اس سے یا رجل والحارث کو خارج کرنا مقصود ہے اس لئے کہ حارث رجل پر معطوف ہے لیکن اس کے حکم میں نہیں کیونکہ رجل پر

الف لام نہیں اور الحارث پر موجود ہے اس لئے کہ مقتضا، تجر عن اللام جو کہ معطوف علیہ میں موجود ہے کہ الف لام اور حرف ندا ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے وہ معطوف میں مفقود ہے پس اس پر الف لام آئے گا واللہ اعلم۔

الحق قوله وانما نحو اب اگر کوئی کہے کہ رب شاة ومخلتها میں کیا کہو گے کہ اس میں مخلتها کا عطف شاة پر ہے یا جو کہ اس میں شرط عطف منتقن ہے اس لئے کہ معطوف علیہ کا مقتضا حال عارض یا متعارف یا قبل کے معطوف میں منتقن ہے اس لئے کہ یہ اس امر کا متقنی ہے کہ اس کا دخول نکرہ ہو یا نہ کہ شاة نکرہ ہے حالانکہ مخلتها جو کہ دو اسطر عطف اس کا دخول ہے نکرہ نہیں بلکہ ضمیر کی طرف اضافت کے باعث معرف ہے اس کے شارح نے تین جہات سے اہل توبہ ہے کہ سخته میں تکثیر فرض کی جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اس سے علم تقيين مقصود ہو یا یہ طور کہ اس کی اضافت ضمیر کی طرف عہد خارجی کے لئے قرار دی جائے اگرچہ ضمیر سی شاة مذکورہ کا طرف مابج سے ہیں اس صورت میں اس کا مطلب رب شاة ومخلتها کہا ہوگا کہ لاعلی التعين کوئی سی بکری اور کوئی ساں کا بچہ ہیں اس وقت سخته میں تکثیر آجائے گی، دوسرا جواب یہ ہے کہ رب شاة ومخلتها کی طرح مخلتها کو نکارت ضمیر پر محمول کیا جائے یا یہ طور کہ ضمیر سے نکارت کی طرف اشارہ کیا جائے یعنی مخلتها کی ضمیر شاة مذکورہ کی طرف راجع نہ ہو بلکہ شاة مطلقہ کی طرف عائد ہو پس رب شاة ومخلتها کا مطلب رب شاة ومخلتها شاة کا ہوگا یعنی کوئی سی بکری کا بچہ پھر یہ حل بطور شذوذ کے ہوگا اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ ضمیر سے یعنی سابق مراد لیا جاتا ہے واللہ اعلم وعلیہ السلام۔

الحکمہ قولہ ذکر المعطوف الخ یعنی اگر افراد و تعریف وغیرہ میں معطوف معطوف علیہ کا مانند ہو تو معطوف علیہ کے ان احوال عارضہ میں جو اس کو باعتبار اس کی ذات اور صفت کے عارض ہوتے ہیں معطوف بھی اس کے حکم میں ہوتا ہے پس اسی وجہ سے معطوف علیہ کے منہی ہونے کی بناء پر معطوف کو بھی منہی کرنا واجب ہے جیسے یا زید عمر میں اس لئے کہ زید کا ضمہ واجب ہے باعتبار اس کے قابل حرف ندا اور اس کے مفرد معرفہ فی نفسہ ہونے کے اور عمرو افراد و تعریف کے اعتبار سے زید معطوف علیہ کے موافق ہے لہذا وہ بھی مفرد معرفہ فی نفسہ ہونے کی وجہ سے زید کی طرح ہوگا اور اس کو بھی ضمہ واجب ہوگا اور یا زید و عبد اللہ میں چونکہ دونوں افراد میں ایک جیسے نہیں اس لئے کہ زید مفرد معرفہ ہے اور عبد اللہ مضاف پس عبد اللہ میں زید پر قیاس کہتے ہوئے بناء متنع ہوگی واللہ اعلم ۱۲

الحکمہ قولہ من ثم الخ یعنی اسی وجہ سے کہ بجا و امتناع میں معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے ترکیب ما زید بقائم یا ما زید قائما ولا ذہبت عمر میں ذہبت سولے رفع کے اور کچھ جائز نہ ہوگا۔ اس لئے کہ اگر بقائم پر عطف کرتے ہوئے ذہبت کو جر یا قائما پر عطف کی صورت میں اس کو نصب فیتے ہیں تو اس کا عطف قائم یا قائما پر ہوگا پس یہ بواسطہ عطف زید کی خبر ہوگا اور یہ متنع ہے اس لئے کہ ذہبت میں معطوف علیہ کی طرح ضمیر نہیں جو زید کی طرف عائد ہو کیونکہ ذہبت کا فاعل عمر و موجود ہے لہذا ذہبت کا زید کی خبر واقع ہونا متنع ہوگا پس اس کا رفع متعین ہو جائیگا اور وہ اس بنا پر کہ یہ غیر مقدم اور عمر و ابتدا مؤخر ہوگا اور از قبیل عطف جملہ علی الجملہ ہوگا اور اس میں کوئی مانع بھی موجود نہیں واللہ اعلم

الحکمہ قولہ ولما کان النبی ایک سوال مقدم

وجاء علی الشذوذ ای رب شاة وسخلة شاة وکن المعطوف فی حکم المعطوف علیہ احوال عارضہ بلہ بالنظر الی نفسہ غیرہ ان کان المعطوف مثل المعطوف علیہ فلذا وجب بناء المعطوف فی نحو یا زید و عمر لان ضم زید بالنظر الی حرف النداء والی کونہ مفرد معرفہ فی نفسہ و عمر و مثل زید فی لونہ مفرد معرفہ و امتنع بناء فی یا زید عبد اللہ فان عبد اللہ میں مثل زید فان زید مفرد معرفہ و عبد اللہ مضاف ومن ثم الخ ومن اجل ان المعطوف فی حکم المعطوف علیہ فیما یجوز و یمتنع کد یجوز فی ترکیب ما زید یقارنہ او قائمہ او لا ذہبت عمر و الا الترفع فی ذاہب اذ لو نصب او خفف لکان معطوفا علی قائمہ او قائمہ فیكون خبرا عن زید وهو ممتنع لخلوہ عن الضمیر الواقع فی المعطوف علیہ العائد الی اسم ما فتعین الرفع علی ان یكون خبرا مقدا علی المبتدا وهو عمر و یكون من قبیل عطف الجملة علی الجملة ولا مانع مند و لما کان لقاتل ان یقول هذه القاعدة منتقضة بقولہم الذی یطیر فی غضب

ربہ رجلا بنا بر شذوذ یعنی رب شاة وسخلة شاة کہ ضمیر کی قطع معرفہ کے لئے ہے جب مکرہ کے لئے ہوئی تو خلاف وضع ہوئی اور اسی کا نام شذوذ ہے اور اسی طرح معطوف ان احوال میں جو معطوف علیہ کو اس کی ذات اور غیر ذات (یعنی عامل) کے اعتبار سے عارض ہوتے ہیں معطوف علیہ کے حکم میں ہے بشرطیکہ معطوف (افراد و تعریف میں) معطوف علیہ کے مثل ہو تو اسی وجہ سے یا زید و عمر کے مثل (معطوف علیہ کی طرح) بنا و واجب ہے کیونکہ زید کا ضمہ حرف ندا کے اعتبار اور زید کے فی نفسہ مفرد معرفہ ہونے کے اعتبار سے ہے اور عمر و مفرد معرفہ ہونے میں زید کے مثل ہے اور یا زید و عبد اللہ میں معطوف کی بناء جائز نہیں کیونکہ عبد اللہ زید کے مثل نہیں کہ زید مفرد معرفہ ہے اور عبد اللہ مضاف ہے اور اسی وجہ سے یعنی اس وجہ سے کہ معطوف جائز اور ممنوع امور میں معطوف علیہ کے حکم میں ہے «ما زید بقائم یا قائما ولا ذہبت عمر و» کی ترکیب «میں» ذاہب میں «رفع ہی جائز ہے» کیونکہ اگر ذاہب کو نصب یا جر دی جائے تو وہ قائم یا قائما پر معطوف ہوگا پس وہ زید سے خبر ہوگا اور یہ ناجائز ہے کیونکہ ذاہب ایسی ضمیر سے خالی ہے جو معطوف علیہ میں واقع (مستتر) ہو اور ما کے اسم کی طرف لوٹے (کیونکہ ذاہب ایک صورت میں اپنے بعد والے اسم ظاہر کے لئے رافع ہے اور دوسری صورت میں اپنے میں مستتر ضمیر کے لئے رافع ہے جو اس اسم ظاہر کی طرف لوٹتی ہے نہ کہ ما کے اسم کی طرف (جبکہ اس کے معطوف علیہ قائم یا قائما میں جو ضمیر مستتر ہے وہ ما کے اسم زید کی طرف لوٹتی ہے لہذا اس کا اس پر عطف ممکن نہیں) تو رفع متعین ہو گیا بنا بر آئکہ ذاہب ابتدا پر خبر مقدم ہے اور مبتدا عمر و ہے اور یہ عطف جملہ بر جملہ کے قبیل سے ہوگا جبکہ اس عطف سے کوئی مانع نہیں ہے اور جیکہ کئے والے (مستتر) کو یہ کہنا جائز تھا کہ یہ قاعدہ کہ امور جائزہ و ممتنعہ میں معطوف کا وہی حکم ہے جو معطوف علیہ کا ہے عرب کے

زید الذباب فان یطیر فیہ ضمیر يعود الی الموصول ویغضب المعطوف علیہ
لیس فیہ ذلک الضمیر فاجاب عنہ بقوله وَأَمَّا جَزَاءُ الَّذِي يُطِيرُ فَيَغْضَبُ زَيْدٌ
الذَّبَابُ لِأَنَّهَا أَيْ الْقَاءُ فِي هَذَا التَّرْكِيبِ قَاءُ السَّبَبِيَّةِ أَيْ قَاءُ لَهَا نِسْبَةُ إِلَى
السَّبَبِيَّةِ بان یكون معناها السببية لا العطف فلا یرد نقضاً علی تلك القاعدة
او یكون معناها السببية مع العطف لكنها تجعل الجملتين كجملَةٍ واحدة فیکتفی
بالربط فی الاولی والمعنی الذی اذا یطیر فی غضب زید الذباب او یغضب منها سببیتة
الاولی للثانیة فالمعنی الذی یطیر فی غضب زید بسبب الذباب ویمکن ان یقدر
فیہ ضمیر ای الذی یطیر فی غضب زید بطیرانه الذباب وَإِذَا عَطِفَ أی اذا

قول الذی یطیر فی غضب زید الذباب سے ٹوٹ جاتا ہے کہ بطیر میں ضمیر ہے جو موصول کی طرف
لوٹتی ہے اور فی غضب کا (قائے عاطفہ کے ذریعے) بطیر پر عطف ہے لیکن اس میں وہ ضمیر نہیں
ہے (جو موصول کی طرف راجع ہو گیا کہ معطوف طیر یعنی بطیر میں ہے اور موصول کی طرف
راجع ہے) تو مصنف نے اس اعتراض کا جواب اپنے اس قول سے دیا کہ (اور الذی یطیر
فی غضب زید الذباب اس لئے جائز ہے کہ وہ) یعنی اس ترکیب میں جو فاء ہے وہ لاسبیت کی فاء
ہے (یعنی ایسی فاء کہ اس کے لئے سببیت کی طرف اس طرح نسبت ہے کہ اس کا معنی سببیت
ہے عطف نہیں لہذا انقض کے طور پر اس قاعدہ پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوگا یا فاء کا معنی
سببیت مع العطف ہے لیکن قائے عاطفہ کے معنی سببیت کو مفید ہے دو جملوں کو ایک جملہ کی طرح
کردیتی ہے کہ سبب و سبب شرط کی طرح شئی واحد میں اور اس لئے کہ فاد کی وضع جمع مع
التعقیب کے لئے ہے تو فاء جملہ ثانیہ کو جملہ اولی کی جز کر دیتی ہے لہذا اس ربط پر اکتفا کیا جائے
گا جو پہلے جملہ میں ہے اور دونوں تقدیروں کی بنا پر معنی ہوگا الذی اذا یطیر فی غضب زید
الذباب یا اس فاء سے جملہ اولی کا جملہ ثانیہ کے لئے سبب ہونا سمجھا جاتا ہے کیونکہ فاء سببیت
میں بھی استعمال ہوتی ہے لہذا جملہ ثانیہ میں ضمیر مقدم کی جائے گی تاکہ عطف صحیح ہو لما عرفت ان
القاء لمجر العطف) پس (اس تقدیر پر) معنی ہوگا الذی یطیر فی غضب زید بسبب الذباب اور
ممکن ہے کہ (پہلا قسم سببیت صریحاً) معطوف میں ضمیر مقدم کی جائے یعنی الذی یطیر فی غضب زید

کی تقریر ہے جس کا جواب مصنف نے داغاً مجاز
الذی الخ سے دیا ہے تقریر اعتراض کی یہ ہے
کہ یہ قاعدہ قول عرب الذی یطیر الخ سے نفوذ
ہے اس لئے کہ بطیر میں ضمیر ہے جو موصول کی
طرف مائل ہے اور تعقیب باوجودیکہ بطیر
پر معطوف ہے مگر ضمیر سے خالی ہے اس لئے
کہ اس کا فاعل موجود ہے اس کا جواب مصنف

جملہ واحدہ کے ہوجائیں گے، لہذا جملہ اولی کے
ربط پر اکتفا کر لیا جائے گا، اور ضمیر لانے کی ضرورت
نہیں ہوگی، اور دونوں صورتوں میں معنی یہ ہوں
گے الذی اذا یطیر فی غضب زید الذباب یعنی
وہ چیز جو کہ اڑتی ہے پس زید غضبناک ہو جاتا
ہے مکھی ہے یا یہ کہہ جائے کہ فاء عطف کے لئے
ہے، لیکن اس سے ثانی جملہ کے لئے اول کی
سببیت سمجھ میں آتی ہے پس اس صورت میں معنی
یہ ہوں گے الذی یطیر فی غضب زید بسبب الذباب
یعنی جو چیز اڑتی ہے پس زید اس کے سبب
سے غضبناک ہو جاتا ہے مکھی ہے جو تختی صورت
یہ ہو سکتی ہے کہ فاء کو محض عطف کے لئے لیں
اور ضمیر رابطہ محذوف نکالیں پس اس صورت
میں عبارت یوں ہوگی الذی یطیر فی غضب زید
بطیرانه الذباب یعنی جو چیز کہ اڑتی ہے پس نیلا اس
کے اڑنے کے سبب سے غضبناک ہو جاتا ہے
مکھی ہے فلا اشکال فیہ واللہ اعلم ۱۲۔

لے قولہ واذا عطف الخ یعنی جب

ایک حرف عطف سے دو مختلف عاملوں کے
دو معمولوں پر دو اسموں کا عطف کیا جائے گا تو یہ
عطف جمہور کے نزدیک ناجائز ہوگا اس لئے
کہ ایک حرف عطف اپنے ضعف کی وجہ سے
دو مختلف عاملوں کا قائم مقام نہیں ہو سکتا اس
جگہ شارح نے ای اذا واقع العطف سے اس
امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ فعل مصدر کی
طرف مستند ہے اور یہ جائز نہیں اس لئے کہ
جزا شرط پر مترتب یعنی اذا عطف پر مترتب
نہیں ہوتی اس لئے کہ اذا اور ضیغہ نامتی تحقق
وجود کو مقتضی ہیں اور لم یجز سے اس کا عدم ظاہر
ہو رہا ہے پس شارح نے بتا دیا کہ یہ لغت خاند
الی مصدراہ وقع اور اجد کے معنی میں ہوتا ہے
اور اس صورت میں جزا کا ترتیب شرط پر صحیح
ہے اور ناؤ سے یہ ظاہر کیا ہے کہ علی اس جگہ
بنائے ہے اور مضمت یعنی وجود محذوف ہے
پس یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ فی الواقعہ

والنحوۃ عمرو بن عمارین یہ نہیں بلکہ معمولین پر عطف واقع ہے پس لکھنا اعلیٰ کو عطف کا مصدر قرینہ دینا کیسے صحیح ہے جواب سے ظاہر ہو گیا کہ علی اس حکم مصدر کے لئے نہیں بلکہ بمعنی بنا ہے اور مطلب یہ ہے واذا عطف علی معمولین بنیاد وجہ العالمین بعاطف واحد یعنی جب دو معمولین کے وجود کی بنا پر دو اسول کا عطف واحد کے ساتھ عطف کیا جائے واللہ اعلم ۱۲۔

قلم قولہ قال بعض الاہل اعترضوا مذکور کا دوسرا جواب ہے جس کی تقریر یہ ہے کہ لباب کے بعض شارحوں نے کہا ہے کہ میرے نزدیک ظاہر یہ ہے کہ اس حکم عطف معنی لغوی پر محمول ہے اور اس کے معنی لغوی امالہ کے آتے ہیں پس مطلب یہ ہو گا ایامالۃ الاسمین نحو العالمین بان بجملہ معمولیہا یعنی دو اسول کا دو عاملوں کی جانب بایں طوراً مالہ کیا جائے کہ ان دونوں اسول کو ان دونوں عاملوں کا معمول بنادیا جائے تو اس صورت میں بھی اعتراض واقع نہیں ہو گا اس لئے کہ اس سے بھی دو معمولین پر عطف سمجھ میں آتا ہے اور تیسرا جواب اکثر الشرحین الخ سے یہ ہے کہ علی عاملین کے معنی علی معمولی عاملین کے ہیں پس اس سے بھی فی اللہ زیدہ الخ خارج ہو جاتا ہے پھر مصنف نے معمولی عاملین کو کہا لا علی معمولی عامل واحد نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عامل واحد کے دو معمولین پر عطف جائز ہے اتفاقاً جیسے ضرب زیدہ عمرًا وعمرو خالدًا کہ اس میں ضرب کے دونوں معمولین زیدہ وعمرو آپد عمر و خالدًا دو اسول کا عطف ہے اور پھر دلائل اکثر من اثین بھی نہیں کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جب حرف واحد اپنے صنعت کی وجہ سے دو مختلف عاملوں کا قائم مقام نہیں ہو سکتا تو دوسرے نائب کا تو فیہ ہو گا؟ پس اس کے امتناع میں کوئی خلاف نہیں واللہ اعلم۔

قلم قولہ مختلفین الخ یہ قید استرازی

واقع العطف بناء على وجود عاملين بان عطف اسمان على معموليهما باحاطة احد وقال بعض شارحي الباب الاظهر عندي ان العطف ههنا محمول على معناه اللغوي اي امالة الاسمين نحو العالمين بان يجزأ معموليهما واكثر الشارحين على ان المعنى على معمولي عاملين وانما قال على معمولي عاملين لا على معمولي عامل واحد فانه جائز اتفاقا نحو ضرب زيد عمرًا وعمرو خالدًا ولا على النؤمن اثین فانه لا خلاف في امتناعه مختلفین ای غیر متہدین بان لا یكون الثاني عين الاول وذلك لدفع وهم من يتوهم ان مثل ضرب ضرب زيد عمرًا وبكر خالدًا من هذا الباب مع انه ليس منه لعدم تعدد العامل فيه اذ العامل هو الاول والثاني تأكيد لذلك

بطیرانہ الذباب (اور جب عطف ڈالا جائے) یعنی جب (ایسے دو عاملوں) کے وجود کی بنا پر (میرے) عطف اس طرح واقع ہو کہ ایک عطف کے ذریعے دو اسموں کا ان دونوں کے دو معمولوں پر عطف ڈالا جائے اور بعض شارحین یہاں نے کہا کہ میرے نزدیک ظاہر تیرہ ہے کہ یہاں عطف اپنے لغوی معنوں پر محمول ہے یعنی (عطف کا لغوی معنی امالہ ہے) دو اسموں کو دو عاملوں کی طرف اس طرح مائل کرنا کہ (ایک ہی حرف عطف سے) دونوں عامل ان دونوں اسموں کو اپنا معمول بنالیں اور اکثر شارحین اس مذہب پر ہیں کہ (مصنف کے قول واذا عطف یعنی جب عطف ڈالا جائے) دو عاملوں کے دو معمولوں پر اور مصنف نے علی معمولی عاملین کہا علی معمولی عامل واحد نہیں کہا کہ یہ بالاتفاق جائز ہے جیسے ضرب زیدہ عمرو وعمرو خالدًا اور نہ (مصنف نے واذا عطف علی معمولی عاملین اکثر من اثین کہا) کہ اس کے ناجائز ہونے میں کوئی اختلاف نہیں (جو مختلف ہوں) یعنی متحدہ ہوں یوں کہ ثانی اول کا عین نہ ہو اور یہ مصنف کا قول مختلفین اس شخص کے وہم کو دور کرنے کے لئے ہے جو اس بات کا وہم کرتا ہے کہ ضرب ضرب زیدہ عمرو وبکر خالدًا اس (عطف برد معمولی دو عامل کے) باب سے ہے مع آنکہ یہ اس سے نہیں کیونکہ اس میں عامل

ضرب اول اور ثانی اس کی تاکید ہے واللہ اعلم **قلم** قولہ ذلك العطف الخ یہاں سے شارح عطف ناجائز کی مثالیں بیان فرمائیے ہیں کہتے ہیں کہ ایسا عطف جس میں دو اسموں کا عطف دو مختلف عاملوں کے معمولوں پر پایا جائے قول عرب کل سودا تمرًا وبيعنا رخصة سے کہ اس میں مانہ مشربہ ملیں ہے اور کل صفات صفات الیہ سے مل کر اس کا اسم ہے اور تمرًا اس کی خبر پس اس میں دو عامل ہونے ایک مانا فیہ دوسرے لفظ کل صفات پھر بیضا و تخمہ

ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ متحدہ ہوں یعنی ثانی عین اول نہ ہو پس اس سے واہم کے اس وہم کو دور کرنا مقصود ہے کہ مثلاً ضرب ضرب زیدہ عمرو وبکر خالدًا اسی باب سے ہے یعنی اس میں دو عامل موجود ہیں لہذا بکر و خالدًا کا عطف زیدہ عمرو پر ناجائز قرار دیا جائے پس یہ اس باب سے نہیں اس لئے کہ عاملین کا اختلاف ضروری ہے اور یہاں اختلاف ہے نہیں بلکہ اتحاد ہے پس یہ عطف ناجائز نہ ہو گا کیونکہ اس میں عامل ایک ہی سے یعنی

العطف كما وقع في قولهم ما كل سوداء قمره وبيضاء شحمته وفي قول الشاعر شعر
اكل امرئ تحبين امرأاً ونار توقد بالليل نازاً فهذا وان كان بحسب
الظاهر جائز الكنه لم يجز عند الجمهور بحسب الحقيقة لان الحرف الواحد
لم يقوان يقوم مقام عاملين مختلفين تجلاً قال الفراء فانه يجوز هذا العطف
بحسب الحقيقة كما جاز بحسب الصورة ولا يؤول الا مثله الواردة عليها ولا يقتصر
على صورة السماع بل يعها وغيرها وعدم جواز ذلك العطف مع خلاف الفراء
جاري في جميع المواد عند الجمهور الا في نحو في الدار زيداً والحجرة عمره وان
في الدار زيداً والحجرة عمره اي في صورة تقديم المجرور وتأخير المرفوع او
او المنصوب لمحيثه في كلامهم واقصر الجواز على صورة السماع لان ما خالف

متعدد نہیں کیونکہ عامل اول ہی ہے اور ثانی اس کی تاکید ہے اور یہ عطف جیسا کہ اہل عرب کے
قول ما كل سوداء قمره وبيضاء شحمته اور شاعر کے قول شعرہ اكل امرئ تحبين امرأاً ونار
توقد بالليل نازاً پس یہ عطف اگرچہ ظاہر کے اعتبار سے جائز ہے لیکن حقیقت کے اعتبار سے
جمہور کے نزدیک و جائز نہیں کیونکہ حرف واحد دو مختلف عاملوں کے قائم مقام نہیں ہو
سکتا افراد کے برخلاف کہ وہ اس عطف کو حقیقت کے اعتبار سے جائز قرار دیتا ہے جیسا
کہ صورت کے اعتبار سے جائز ہے اور اس صورت پر وارد ہونی والی اشک کی تاویل نہیں کرتا اور سماع
کی صورت پر اکتفا نہیں کرتا بلکہ صورت سماع اور غیر صورت سماع دونوں کو عام کرتا ہے اور اس عطف
کا عام جواز مع خلاف افراد (سیبویہ کے سوا) جمہور کے نزدیک تمام مسئلہ میں جاری ہے (مگر فی الدار
زيد والحجرة عمره کے مثل میں) اور ان فی الدار زيداً والحجرة عمره ای مع تقدم المجرور وتأخير المرفوع
یا منصوب کی صورت میں کیونکہ یہ صورت ان کے کلام میں آتی ہے اس لئے اس کے جوازیں کوئی
اختلاف نہیں اور صورت سماع پر جواز کو اس لئے مقصود نہیں پایا گیا کہ جو صورت قیاس کے خلاف

کا عطف سودا پر سے جو کہ کل کا معمول ہے اور شحمہ
کا عطف قمرہ پر جو کہ کلمہ نامی خبر ہے پس دو
اسموں کا عطف دو مختلف عاملوں کے معمول کی
پر متفق ہو گیا دوسری مثال قول شاعر ہے
اكل امرئ تحبين امرأاً ونار توقد بالليل نازاً
اس میں ہمزہ استقبال انکار کے لئے ہے اور
کل مضاف ہے امرئ کی طرف پھر مفعول اول
ہے تحبين کا اور امرأاً مفعول ثانی پس اس
میں کل اور تحبين دو عامل مختلف ہونے پھر

لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ جردوں کی آگ ہو
بہر حال ان جہول میں چونکہ عطف واقع ہے
اس لئے اگرچہ بحسب الظاہر اس میں عطف
جائز معلوم ہوتا ہے لیکن وہ بحسب الحقیقت
جمہور کے نزدیک جائز نہیں اس لئے کہ حرف
واحد میں اس قدر قوت نہیں کہ وہ عاملین مختلفین
کا قائم مقام ہو سکے واللہ اعلم ۱۲۔

نکۃ قولہ خلافاً لابی یحییٰ مذکورہ عطف
کے عدم جواز میں فرار نحو کا خلاف اس لئے کہ
وہ اس عطف کو بحسب الحقیقت جائز قرار دیتا
ہے جیسا کہ بحسب الصورت جائز ہے اور دلیل
اس کی یہ ہے کہ حرف عطف خود تو عامل ہوتا
نہیں بلکہ اس کی وضع نیا بننے عامل کے لئے ہے
پس جس طرح یہ ایک عامل کا نائب ہو سکتا
ہے اسی طرح دو مختلف عاملوں کا بھی نائب ہو
سکتا ہے البتہ دوسرے زیادہ کا نائب قرار دے
نزدیک بھی نہیں ہو سکتا پھر جو امثلہ بصورت
عطف وارد ہوئی ہیں افراد میں تاویل بھی
نہیں کرتا اور یہ بات بھی نہیں کہ وہ صرف عام
انہاں عرب کی وجہ سے اس کو جائز قرار دے
گو اس پر اقتضار کرتا ہو بلکہ وہ ان کو عموماً جائز
قرار دیتا ہے اور ان کے علاوہ دیگر امثلہ بھی
جائز ہو سکتی ہیں لہذا افراد کی طرف سے کوئی
یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ اس میں تاویل اور سماع پر
اقتضایہ کی وجہ سے جواز کا قائل ہے واللہ اعلم

نکۃ قولہ وعدم الخ یعنی مذکورہ عطف
کا ناجائز ہونا افراد کے ساتھ اختلاف تمام
مذکورہ جیسے مواد میں جمہور کے نزدیک جاری
ہوگا، مگر صرف ایک مادہ فی الدار زيداً والحجرة عمره
میں یہ اختلاف نہیں ہوگا اس بلکہ فی نحو سے مراد
یہ ہے کہ مجرور مقدم ہو اور مرفوع یا منصوب مؤخر
پھر معطوف بھی اسی طرح ہو منصوب مؤخر کی مثال
جیسے ان فی الدار زيداً والحجرة عمره ایس اس کے
جواز کی وجہ سے کہ یہ کلام عرب میں آیا ہے
اور اہل عرب سے سماع ہے اصل اس کا جواز

القياس يقتضي على مورد السماع **خلافاً** لا **سبباً** فإنه لا يجوز هذا العطف بحسب الحقيقة في هذه الصورة **ايضاً** بل يحملها على حذف المضاف وإبقاء المضاف إليه على اعرابه فتوترد **ون** عرض الحياة الدنيا والله يريد الآخرة **بجواز الآخرة كما جاء في بعض القراءة** أي عرض الآخرة التأكيد تابع يقصر امر المتبوع أي حاله وشأنه عند السامع يعني يجعل حاله ثابتاً مقررًا عند في النسبة أي في كونه منسوباً أو منسوباً إليه فيثبت عنده ويتحقق أن المنسوب أو المنسوب إليه في هذه النسبة هو المتبوع لا غير ذلك أمال دفع غير الغفلة

هو وہ مورد سماع پر مقصور ہوگی «سببویہ کے برخلاف» کہ وہ اس صورت میں بھی حقیقت کے اعتبار سے اس عطف کا جائز نہیں کہتے ہیں بلکہ وہ اسے مضاف کو حذف اور اس کے اعراب پر مضاف الیہ کو باقی رکھنے پر محمول کرتے ہیں جیسے (اللہ تعالیٰ کا قول) ترید ون عرض الحیوة الدنیا والشریة الآخرة آخرت کی جر کے ساتھ جیسا کہ بعض قراءت میں آیا ہے یعنی (واللہ یرید) عرض الآخرة «تاکید وہ تابع ہے جو امر متبوع کی تقریر کرتا ہے» یعنی سامع کے نزدیک متبوع کے حال کو ثابت اور مقرر کرتا ہے و نسبت میں یعنی متبوع کے منسوب ہونے میں (جیسے حدیث میں ہے ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولہا فکاحا باطل باطل) یا (متبوع کے) منسوب الیہ (ہونے میں جیسے قطع الامیر لنفسه یا جاء فی زید زید) تو یہ بات سامع کے نزدیک ثابت اور متحقق ہو جاتی ہے کہ اس نسبت میں منسوب یا منسوب الیہ متبوع ہی ہے کوئی غیر نہیں اور یہ تاکید یا تو سامع سے عقلت کے ہزر کو دور کرنے کے لیے یا سامع کے مشکل کے حق میں غلطی کے گمان کو دور کرنے

پھر یہ کہ تاکید کا منشاء ذہن سامع میں متبوع کی حالت کو ثابت کرنا مقصود ہوتا ہے مشکل کو قیاس کی ضرورت ہی نہیں ہوتی لہذا شامع نے عند السامع کا اضافہ فرمایا پھر یہ کہ تقریر کے معنی اس چیز کے معنی ہیں جس کا دل سے تصور کیا جائے اور نہ بات سے اظہار اور وہ اس جگہ متحقق نہیں لہذا یعنی بحال الخ سے یہ بتادیا کہ اس کے معنی اس جگہ تثبیت کے ہیں یعنی تاکید متبوع کے حال کو سامع کے نزدیک ثابت اور مقرر کر دے اور متبوع کا منسوب یا منسوب الیہ ہونا بھی معلوم ہوگا انشاء اللہ واللہ اعلم ۱۲

ای عرض الآخرة اور یہ حذف مضاف بعض قراءتوں کی بنا پر ہے ورنہ اکثر قراء نے اس کو منسوب بٹحا ہے عرضی آریہ اور عزت کو کہتے ہیں آیہ کا ترجمہ ظاہر ہے واللہ اعلم

تک قولہ التکید الخ تاکید وہ تابع ہے جو متبوع کے حال کو اس کے منسوب یا منسوب الیہ ہونے میں عند السامع ثابت کرتا ہے پس سامع کے نزدیک یہ ثابت اور متحقق ہو جاتا ہے کہ اس نسبت میں منسوب یا منسوب الیہ وہ متبوع ہی ہے نہ کہ غیر اس جگہ شامع نے ای حالہ و شأنہ سے اس کی تفسیر کر کے یہ بتایا کہ اس جگہ حکم کرنا اور بچھے صیغہ مشہور نہیں بلکہ اس کے معنی حال اور شان کے ہیں

صرف سماع پر منحصر ہے اگرچہ خلاف قیاس ہے پس جو چیز خلاف قیاس مسوم ہوتی ہے وہ مورد سماع پر منحصر ہوتی ہے اس پر کسی دوسری چیز کو قیاس کرنا جائز نہیں ہوتا پس سوائے اس مثال یا اس جیسی مثال اور کسی یہ عطف جائز نہیں ہوگا پس ان زیدانی الدار و عمرانی الحجر تقدم منصوب ونا خبر مجرور کے ساتھ کہنا جائز نہیں واللہ اعلم ۱۱

تک قولہ خلافاً الخ اس عطف کے جواز میں سببویہ کا اختلاف ہے اس لئے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ بحسب الحقیقت یا وجہ سماع کے بھی اس صورت میں عطف جائز نہیں بلکہ وہ اس میں تاویل کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ اس امر پر محمول ہے کہ اس میں سے مضاف کو حذف کر کے مضاف الیہ کو اس کے اعراب اول پر باقی رکھا گیا ہے پس و الحجرة عمرانی فی جوار مخدوف ہے بلکہ تمام مضاف ہے اس لئے کہ جس طرح مضاف لینے مدخول کو مجرور کرتا ہے اسی طرح حرف جر بھی مجرور کرتا ہے پس اس کی عبارتوں ہوگی فی الدار زید و فی الحجر عمرانی اور یہ عطف جائز ہے کیونکہ جملہ کا عطف جملہ پر ہوگا اور و بیضاء شحمۃ میں کلی مضاف مخدوف ہوگا اور عبارت یوں ہوگی مالکی سوداء تمر وکل بیضاء شحمۃ (ہر سیاہ چیز کھوڑ نہیں ہوتی اور ہر سفید چیز چربی نہیں ہوتی) اسی طرح ونا تو قد الخ میں کلی مخدوف نکالیں گے ای کل نا تو قد الخ پس تمام امثلہ میں عطف جائز ہو جائے گا اس لئے کہ اس وقت دو اسمیں کا عطف دو مختلف عاملوں کے دو معمولوں پر لازم نہیں آئے گا قندبر پھر نحو ترید الخ قلب بارک تعالیٰ سے شارع حذف مضاف کی مثال دے رہے ہیں سببویہ کی جانب سے کہتے ہیں کہ یہ حذف مضاف ایسا ہے جیسا کہ قول باری تعالیٰ ترید ون عرض الحیوة الدنیا واللہ یرید الآخرة میں الآخرة سے مضاف مخدوف ہے

عن السامع اول دفع ظنه بالتكلم الغلط وذلك الدفع يكون بتكرير اللفظ نحو ضرب زيداً او ضرب ضرب زيداً اول دفع ظن السامع به تجوزاً اما في المنسوب نحو قولك زيد قتل قاتل دفعا لتوهم السامع ان يريد بالقتل الضرب الشديد فيجب حينئذ ايتاء تكرير اللفظ حتى لا يبقى شك في اسرادة المعنى الحقيقي اوفي المنسوب اليه فانه ربما نسب الفعل الى شئ والمراد نسبتة الى بعض متعلقاته كما في قطع الامير اللص اي قطع غلامه فيجب حينئذ تكرير المنسوب اليه لفظا نحو ضرب زيد ضرب زيد اي ضرب هولا من يقوم مقامه او تكريره معنى نحو ضرب زيد نفسه او عينه او في الشمول اي التاكيد ما يقرر امر المتبوع في النسبة بالتفصيل الذي ذكرناه او في الشمول المتبوع افرادا دفعا لظن السامع تجوزا لا في نفس المنسوب اليه بل في شموله لا فراده فانه كثيرا ما ينسب

کے لئے ہے اور یہ دور کرنا تکریر لفظ سے ہوتا ہے جیسے ضرب زيد زيد يا ضرب ضرب زيد (یہ تاکید) سامع کے حکم کے حق میں مجاز کے گمان کو دور کرنے کے لئے (ہوتی ہے) پھر اس کا یہ گمان یا منسوب میں ہو گا جیسے تمہارا قول ہے زيد قتل قاتل سامع کے اس توہم کو دور کرنے کے لئے کہ منکم قتل سے ضرب شدید کا ارادہ کرتا ہے تو اس وقت بھی تکریر لفظ ضروری ہے تاکہ معنی حقیقی کے مراد ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہے یا منسوب الیه میں اس کے گمان کو دور کرنا ہو گا کہ بسا اوقات ایک فعل کو کسی شئ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے حالانکہ مراد اس شئ کے بعض متعلقات کی طرف فعل کی نسبت ہوتی ہے جیسے قطع الامیر اللص میں ہے یعنی قطع غلام تو اس وقت لفظی طور منسوب الیه کی تکریر ضروری ہوتی ہے جیسے ضرب زيد زيد یعنی ضرب حولا من يقوم مقامه یا معنوی طور پر (اس کی تکریر ضروری ہوتی ہے) جیسے ضرب زيد نفسه یا عینه (یا شمول میں) یعنی تاکید وہ ہے جو نسبت میں متبوع کے امر کو اس تفصیل کے مطابق مقرر و محقق کرے جس کا ہم نے ذکر کیا یا (تاکید وہ ہے جو) متبوع کے اپنے افراد کو شامل ہونے میں و متبوع کے امر کی سامع کے (حکم کے حق میں) حکم پر مجاہد کے گمان کو دور کرنے کے لئے منسوب الیه کی ذات میں نہیں بلکہ منسوب الیه اپنے افراد کو شامل ہونے میں (سامع کے حکم کے حق میں

دفع ہو جائے گا اور تکرار کی وجہ سے سامع کو متکلم کی نسبت یہ گمان بھی نہیں ہو گا کہ وہ غلطی کر رہا ہے یا تاکید سامع کے اس گمان کو دور کرنے کے لئے لائی جاتی ہے کہ متکلم لفظ سے جسے حقیقی ترک کر کے معنی مجازی کا لہجہ لپا کر رہا ہے پھر یہ تجوز کا گمان یا تو منسوب میں ہوتا ہے جیسے زيد قاتل قاتل لگاس میں قاتل منسوب ہے پس اس کا تکرار کر کے سامع کے اس توہم کو دور کر دیا گیا کہ حکم نے قتل سے مراد ضرب شدید لی ہے یعنی اس سے مراد ضرب شدید نہیں بلکہ قتل ہے پس اس وقت سامع کے ظن کو دور کرنے کے لئے لفظ منسوب کا تکرار واجب ہے تاکہ معنی حقیقی کے مراد ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہے یا یہ گمان منسوب الیه میں ہوتا ہے اس لئے کہ بسا اوقات کسی شئ کی طرف فعل کی نسبت کی جاتی ہے اور مراد اس سے اس شئ کے بعض متعلقات کی طرف نسبت ہوتی ہے جیسا کہ قطع الامیر اللص میں قطع بہ کی نسبت امیر کی طرف ہے مگر مراد اس سے اس کا غلام ہے اس لئے کہ امیر صرف حکم دیتا ہے پس اس وقت توہم سامع کو دور کرنے کے لئے منسوب الیه کا تکرار واجب ہوتا ہے لفظا بھی اور معنی بھی لفظا جیسے ضرب زيد زيد یعنی زيد یعنی زيد ہی نے ماما اس کے قائم مقام نے نہیں ماما اور معنی جیسے ضرب زيد نفسه یا علیہ مطلب اس کا بھی وہی ہے صرف اس میں لفظ زيد کی بجائے اس کا ہم معنی لفظ استعمال ہوا ہے والشرع ۳۳۔

قولہ ادنی الشمول الم اس کا حلف فی النسبة پر ہے اور مطلب یہ ہے کہ تاکید وہ ہے جو متبوع کے حال کو ثابت فی النسبة کرے جیسا کہ ذکر کیا جا چکا یا تاکید وہ تابع ہے جو شمول میں اپنے متبوع کے حال کو ثابت کرتا ہے کہ وہ اپنے تمام افراد کو اس حکم میں شامل ہے جو کہ اس کے لئے ہے پھر اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ حکم

قولہ ذلك ان المعنى تاکید کا فائدہ یہ ہے کہ یہ یا تو سامع سے غفلت کے ضرر کو دفع کرنے کے لئے لائی جاتی ہے یا سامع کے متکلم کی نسبت غلطی کے گمان کو دفع کرنے کے لئے پس اس دفع کی صورت یہ ہے کہ یا تو لفظ منسوب الیه کو کمزور کیا جائے جیسے ضرب زيد

کی نسبت ماسع کے اس گمان کو دور کرے گا کہ مستحکم مجاز کے ساتھ تکلم کہتا ہے نفس منسوب الیہ میں دفع ضرر غفلت عن الساع وغیرہ کسی شے کو ثابت نہیں کرے گا بلکہ یہ اثبات و تقریر متبوع کے اپنے افراد کو شمول میں ہوگا اس لئے کہ ایسا یکرثرت ہوتا ہے کہ فعل کی نسبت جمیع افراد منسوب الیہ کی طرف ہوتی ہے اور اس کے باوجود بعض افراد کی طرف نسبت کا ارادہ کیا جاتا ہے، پس لفظ کل اور اجمع اور اس کے اخوات اور کلاما شائستہم وغیرہ بالاکس و ہم کو دور کر دیا جائے گا، اور ظاہر کر دیا جائے گا کہ اس جگہ متبوع سے مراد اپنے تمام افراد کو شمول ہے اس کے بعض افراد مراد نہیں ہیں خواہ تقریر متبوع فی النسبة ہو یا فی الشمول جمیع الفاظ تاکید سے عرض یہی ہے جو بیان ہوئی واللہ اعلم ۱۲۔

الحکم قولہ واذا عرفت انہ یعنی جب تاکید کی غرض اور تعریف معلوم ہو چکی تو اب فوائد قیود سن لیجئے پس قولہ یقررا امر المتبوع سے توصفہ عطف اور بدل تعریف تاکید سے خارج ہو گئے بدل اور عطف کا خروج تو ظاہر ہے کہ یہ امر متبوع کی تقریر کے لئے نہیں ہوتے عطف میں تو عدم تقریر ظاہر ہے اور بدل میں اگرچہ امر متبوع کی تقریر ہوتی ہے مگر وہ مقصود اصلی نہیں بلکہ منشا حاصل ہوتی ہے کیونکہ بدل میں بدل منہ یعنی متبوع سے تاکید بحث نہیں ہوتی بلکہ منشا ہوتی ہے پس یہ دونوں تعریف تاکید سے خارج ہیں اب یہی صفت تھما اس کی وضع متبوع کے معنی پر دلالت کے لئے ہوتی ہے تقریر امر متبوع کے لئے نہیں اب اگر کوئی کہے کہ صفت کبھی توضیح یا تخصیص کا فائدہ دیتی ہے اور یہ دونوں احوال متبوع سے ہیں لہذا اس سے خارج نہیں بلکہ اس میں داخل ہوتی اس کا جواب و افادہ تھا الخ سے یہ دیا کہ اگر یہ بعض مواضع میں توضیح متبوع کا فائدہ دیتی

الفعل الی جمیع افراد المنسوب الیہ مع انہ یرید النسبة الی بعضها فیندفع ہذا الیہو بذکر کل و اجمع و اخواتہ و کلاہما و ثلثتہم و اربعتہم و نحوہا فہذا الیہو الغرض من جمیع الفاظ التکید و اذا عرفت ہذا انقول اخرج المص الصفة و العطف و البدل عن حد التکید بقولہ یقررا امر المتبوع اما البدل و العطف فظاہر و وجہ ما بہ و اما الصفة فلا و وضعہا للدلالة علی معنی فی متبوعہا و افا و تہا توضیح متبوعہا فی بعض المواضع لیست بالوضع و اما عطف البیان و هو لتوضیح متبوعہ فہو یقررا امر متبوعہ و یحققہ لکن کافی النسبة و الشمول ہذا حاصل ما ذکرہ المص فی شرحہ و ہوا ی التکید لفظی ای منسوب الی اللفظ لحصولہ من تکریر اللفظ و مستغنی ای منسوب الی المعنی لحصولہ من ملاحظة المعنی فالتقطی منہ تکریر اللفظ الاول ای مکمل اللفظ الاول و معادہ حقیقہ

تکلم یہ مجاز کے گمان کو دور کرنے کے لئے تاکید لائی جاتی ہے کہ اکثر اوقات فعل کی منسوب الیہ کے جمیع افراد کی طرف نسبت کی جاتی ہے باوجودیکہ مکمل بعض افراد کی طرف نسبت کا ارادہ کرتا ہے پس کل اور اجمع اور اس کے امثال اور کلاہما اور ثلثتہم اور اربعتہم اور اسی طرح (کی تاکیدات) کے ذکر سے یہ وہم دور ہو جاتا ہے پس جمیع الفاظ تاکید سے یہی عرض ہے اور جب اسے مخاطب تو نے یہ معلوم کر لیا تو ہم کہتے ہیں کہ مصنف نے صفت و عطف و بدل کو اپنے قول یقررا امر المتبوع کے ذریعے تاکید کی تعریف سے خارج کر دیا یا بدل اور عطف تو اس قول سے ان دونوں کا خارج ہوتا ظاہر ہے اور یہی صفت تو (دہ بھی) اس لئے خارج ہو گئی کہ اس کی وضع ایسے معنی پر دلالت کے لئے ہے جو اس کے متبوع میں ہے اور بعض مواضع میں صفت کا متبوع کی توضیح کا فائدہ دینا وضع کے اعتبار سے نہیں ہے (بلکہ اس میں توضیح استعمال کے عارض کی وجہ سے ہے لہذا صفت اپنے موصوف کی تقریر کے لئے نہیں ہے نہ نسبت میں اور نہ ہی شمول میں) اور یہاں عطف بیان تو وہ اپنے متبوع کی توضیح کے لئے ہے اور اپنے متبوع کے امر کو مقرر و محقق کرتا ہے لیکن نسبت اور شمول میں نہیں بلکہ وہ اس کی ذات کو مقرر و محقق کرتا ہے) یہ (بیان فوائد قیود) اس کا خلاصہ ہے جو خود مصنف نے اپنی (کافیہ کی) شرح میں بیان کیا «اور وہ» یعنی تاکید «لفظی ہے» یعنی لفظ کی طرف منسوب ہے کہ اس کا حصول تکریر لفظ سے ہے «اور معنوی ہے» یعنی معنی کی طرف منسوب ہے کہ اس کا حصول معنی کے لحاظ سے ہے «پس» اس تاکید میں سے «لفظی لفظ اول کی تکریر ہے» یعنی لفظ اول کا معاد

عطف بیان خارج ہو جاتا ہے اس لئے کہ یہ اپنے متبوع کی توضیح کے لئے آتا ہے پس یہ امر متبوع کو ثابت اور محقق کرتا ہے لیکن نسبت اور

ہے تو یہ اس کی اصل وضع نہیں اور یہاں اس کا اخرج کرنا ہے اصل وضع کے اعتبار سے لہذا یہ خارج ہے اور قولہ فی النسبة اور الشمول سے

مُتَّوَجِّعًا نِي زَيْدٌ زَيْدٌ اَوْ حَكْمًا نَحْوُ ضَرْبِ اَنْتَ وَضَرْبِ اَنَا اَنْ اَنْ ذَلِكْ فِي حَكْمِ تَكْوِيْرِ اللَّفْظِ اِنْ كَانَ مَخَالِفًا لِاَوَّلِ لَفْظٍ اِذَا الْغَرُورَةُ دَاعِيَةً اِلَى الْمَخَالِفَةِ لَا مَخْلُوقَ تَكْوِيْرِهِ مُتَّصِلًا وَيَجْرِي اِي التَّكْوِيْرِ مطلقًا التَّكْوِيْرُ الَّذِي هُوَ التَّأْكِيْدُ الاصْطِلَاحِي فِي الْاَلْفَاظِ كَقَوْلِهِ اَسْمَاءُ اَوْ اَفْعَالًا اَوْ حُرُوفًا اَوْ جُمَلًا اَوْ مَرْكَبَاتٍ تَقْيِيْدِيَّةٌ اَوْ غَيْرُ ذَلِكَ وَلَا يَجْعَلُ اَرْجَاعُ التَّقْيِيْدِ اِلَى التَّأْكِيْدِ اللَّفْظِيِّ الْاِصْطِلَاحِي وَتَخْصِيصُ الْاَلْفَاظِ بِالْاَسْمَاءِ وَيَكُونُ الْمَقْصُودُ مِنْ هَذَا التَّقْيِيْمِ عِلْمُ اخْتِصَاصِ بِالْفَاظِ مَحْصُورَةٍ كَالْتَّأْكِيْدِ الْمَعْنَوِي وَالتَّأْكِيْدِ الْمَعْنَوِي مُخْتَصٌ بِالْفَاظِ مَحْصُورَةٍ

وَمَكْرُزُ حَقِيْقَتِ مِثْلِ «جِي جِي جِي تَرِيْدُ زَيْدٌ» يَحْكُمُ كِي رُوَيْسِ جِي جِي جِي ضَرْبِ اَنْتَ وَضَرْبِ اَنَا كِي بِه (ہر ایک مثال، متبوع کے، لفظ کی تکریر کے حکم میں ہے اگرچہ لفظوں میں اول کے خلاف میں کیونکہ مخالفیت کی طرف ضرورت داعیہ ہے اس لئے کہ متصل طور پر اس کی تکریر جائز نہیں ہے (یعنی لفظ اول کی متصل حالت میں تکریر جائز نہیں) (اور جاری ہوتی ہے) یعنی تکریر مطلقاً (یعنی اصطلاحی و لغوی) نہ صرف وہ تأکید جو اصطلاحی ہے (تمام لفاظ میں) خواہ اسماء ہوں یا افعال یا حروف یا جملے یا مرکبات تقیید یہ یا ان کے علاوہ (اور تأکید اصطلاحی تو صرف اسماء میں جاری ہوتی ہے) اور (بجری کی) ضمیر مستتر کا تأکید لفظی اصطلاحی کی طرف لوٹنا اور الفاظ کو اسماء کے ساتھ خاص کرنا بعید نہیں ہے اور یہ بھی بعید نہیں کہ اس تعمیم (یعنی الفاظ عامہ غیر مراد کے وکس سے مقصود تأکید لفظی) کا الفاظ محصورہ دو محدودہ کے ساتھ مخصوص نہ ہونا ہے جیسا کہ (اس کے برعکس) تأکید معنوی (الفاظ محصورہ کے ساتھ مخصوص) ہے (اور) تأکید

شمول میں نہیں لہذا یہ بھی خارج ہو گیا، اور تعریف جامع مانع ہو گئی وانشاء اللہ۔
کہ قولہ وہو الخ یعنی تأکید کی دو قسمیں ہیں ایک لفظی جو کہ لفظ کی طرف منسوب ہے اس لئے کہ یہ تکرار لفظ شروع سے حاصل ہوتی ہے اور دوسرے معنوی جو معنی کی طرف منسوب ہے اور معنی کے ملاحظہ کے بعد حاصل ہوتی ہے پس تأکید لفظی لفظ اول کے مکرر لانے سے حاصل ہو جاتی ہے پھر اس میں تعمیم ہے کہ لفظ اول کا اعادہ حقیقہ ہو جیسے جاءني زيداً زيداً کہ لفظ زيد حقیقہ مکرر ہے یا حکماً ہو جیسے ضربت انت انت اور ضربت انت انت کہ اس میں انت اور انتا تکریر لفظ متبوع کے حکم میں ہے اگرچہ لفظ

اول یعنی ضربت کی تا، کے مخالف ہے مگر چونکہ لفظ اول کی تکریر متعلق نہیں ہو سکتی کہ ثانی کو بھی اس سے ملا دیا جائے اور نہ منفصل ہو سکتی ہے اس لئے کہ اول جید بلا لائق متصل ہے تو اس کا انفصال جائز نہیں پس اس تعقید کی وجہ سے مخالفت کی طرف ضرورت داعی ہوئی کہ لفظ اول متصل ہو اور لفظ ثانی منفصل لہذا اب یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر تأکید لفظی میں تکریر لفظ اول بعینہ مراد ہے تو اس سے ضربت انت وغیرہ خارج ہو جاتا ہے کیونکہ اس میں تکریر لفظ اول بعینہ نہیں ہے اور اگر تکریر سے مطلقاً تکریر مراد لی جائے خواہ لفظ اول کا مراد ہی جائے تو اس میں

تأکید معنوی بھی داخل ہو جاتی ہے کیونکہ اس میں لفظ اول مراد مکرراً ہے جیسے جاءني القوم کلهم میں کلهم القوم کے مراد ہے پس شق اول کا جواب تو ظاہر ہے کہ اس میں مخالفت کی طرف ضرورت داعی ہے کیونکہ لفظ اول کی تکریر نہ تو متعلق ہو سکتی ہے اور نہ منفصل اور شق ثانی کا یہ ہے کہ اس میں مخالفت کی طرف ضرورت داعی نہیں ہوتی بلکہ بلا ضرورت لفظ اول کا مراد مکرراً لاتے ہیں اس لئے کہ جاءني القوم کلهم میں جاءني القوم القوم کہہ سکتے ہیں پس لفظ قوم کی مخالفت اس میں بلا ضرورت ہوئی اور ضرورت و عدم ضرورت میں فرق ہے لہذا ضربت انت اس میں داخل ہو گیا اور تأکید معنوی اس سے خارج ہو گئی وانشاء اللہ۔
کہ قولہ وہو الخ اس میں جگہ شارح نے اے انکر یہ مطلقاً سے ایک سوال متقدم کا جواب دیا ہے سوال یہ ہے کہ بجری کی ضمیر غائب تأکید اصطلاحی کی طرف ملاحظہ ہے پس اس وقت اس میں اور فی الفاظ کہا میں منافات ہوگی اس لئے کہ تأکید اسم کی قسم ہے اور الفاظ میں اسم و فعل و حرف سب ملاتے ہیں پس شارح نے کہا کہ اس کا مراد ہے تأکید اصطلاحی نہیں بلکہ سر یہ مطلق ہے پس مطلب یہ ہوا کہ مطلقاً تکریر تمام الفاظ میں جاری ہوتی ہے خواہ وہ الفاظ اسماء ہوں یا افعال یا حروف یا جملے یا مرکبات تقیید یہ یا غیر تقیید یہ وغیرہ ذلک احدیہ بھی ممکن ہے کہ بجری کی ضمیر تأکید لفظی اصطلاحی کی طرف لوٹا جائے، اور الفاظ کو اسماء کے ساتھ خاص کر لیا جائے، اور الفاظ کی اس تعمیم سے تأکید لفظی کا الفاظ محصورہ میں عدم انفصال مقصود ہو جیسا کہ تأکید معنوی الفاظ محصورہ میں مخصوص ہے پس یہ معنی ہوں گے کہ تکریر کسی ایک اسم کے ساتھ خاص نہیں بلکہ تمام اسماء میں جاری ہو سکتی ہے پس اس وقت صفت کا یہ قولی اصطلاح کے مطابق ہو جائے گا وانشاء اللہ۔
کہ قولہ والتأکید الخ یعنی تأکید معنوی

[illegible]

واحد مذکر میں «انفسہا» واحد مؤنث میں «انفسہا» تنقیہ مذکر و مؤنث میں جمع کا صیغہ لاکر اور بعض عرب سے انفسا صحاح اور عینا صحاح (منقول) ہے «الفہم» جمع مذکر عاقل میں «الفہم» جمع مؤنث اور مذکر عاقل کے غیر میں (کما تقول) اشتریت لافراس الفہم» «اور ثانی» انصاف نے جب نفس اور عین کو قرین کی طرح تغلیباً اولین قرار دیا تو ثبات کو ثانی تھیرایا «مثنی کے لئے کلا صحاح» مذکر کیلئے «اور کلتا صحاح» مؤنث کے لئے «اور باقی» ثلاثہ مذکورہ کے بعد «غیر مثنی کے لئے» مفرد ہو یا جمع «اختلاف منما ترکے ساتھ» جو متبوع مؤکر کی طرف لوٹے «کلمہ میں» جیسے قرأت الکتاب کلمہ «اور کلبہا» جیسے قرأت الصحیفۃ کلمہ «اور کلہم» جیسے اشتریت العبد کلہم «اور کلہن» جیسے طلقت النساء کلہن «اور عینوں کے» اختلاف کے ساتھ «ور باقی» کلمات «میں» اور وہ کلمات چار ہیں یعنی (جمع و اکتہ و ابتع و البصع (صاد) معملہ یا (صاد) بمعہ کے ساتھ تم کہو گے «الجمع» واحد مذکر میں «اور جمعا» واحد مؤنث یا جمع (مذکر عاقل) میں (جیسے جاء فی الرجال جمعا اور غیر عاقل میں جیسے اشتریت الحمد و جمعا لیکن جماعہ کی تائیل کے ساتھ «اور اجمعون» جمع مذکر عاقل میں «اور جمع» جمع مؤنث میں اور اسی (الجمع) کی طرح اکتہ کتعا اکتون کنہ اور ابتع تبعوا و ابتعون تبع اور البصع بصعا البصعون بصع ہے اور کل و اجمع سے ذوا جزاء کی ہی تاکید لائی جائے گی «ذوا جزاء مفرد ہو (جیسے عبد) یا جمع ہو (جیسے

اور جمع مذکر عاقل میں انفسہم اور جمع مؤنث عاقل جمع مذکر غیر عاقل میں انفسہن کہتے ہیں واللہ اعلم -۱۱-

۱۱۔ قولہ وَالشَّانِي الَّذِي لَمْ يَجْعَلْ حَقِيقَةً لِّلْعَتَبِ مِمَّا كَانُوا يَعْتَبُونَ
یہ ثانی نہیں بلکہ ثالث ہے مگر چونکہ نفس اور عین کو

تغلیباً اولین سے موسوم کیا گیا ہے جہاں کہ شمس ذمہ کو قرین اور اب دایم کو ابوبن سے موسوم کرتے ہیں تو ثالث کو ثانی نام دیا گیا، اور وہ کلا جا ہے تو متنبہ مذکر کے لئے کلا جا، اور متنبہ مؤنث کے لئے کلا جا کہا جائے گا، اور اب جو باقی رہے تو وہ سب غیر متنبہ یعنی واحد اندرجع کے لئے آتے ہیں، اعلان میں حرف لفظ کل باخلاف متنبہ کے ساتھ آتا ہے جو کہ متبوع مؤنث کے طرف راجع ہوتی ہے پس احد مذکر میں کلمہ جیسے قرأت الکتاب لکھ اور واحد مؤنث میں کلا جیسے قرأت الصعوتہ لکھا اور جمع مذکر میں کلمہ جیسے شربت العذکلم اور جمع مؤنث میں کلمہں جیسے طوالت النساء کلمہں کہیں کے، والدہ اعلم۔

۱۲۲ قولہ: **وَابْتَغِ الْإِنْسَانَ مِمَّا دَعَا**
 جیسے باقی الفاظ میں وہ بابت خلافت صبیحہ آئے ہیں اور
 وہ باقی یہ ہیں اجمع۔ اتنے رابعت بالصاد
 اور بالصاد پس مذکر واحد میں اجمع اور مؤنث
 واحد اجمع مذکر تباویل الجائزہ میں مجہاد اور ابن
 تبتارہ بن عمرو تبع اور البصع بعضاء البصعون یفصع
 بالصاد مد بالصاد کہیں گے ۱۲۔

سہ قولہ ولا یؤکد الخ یہی لفظ کل اور
اجمع کے ساتھ اس چیز کی تاکید کی جاتی ہے۔ جو
ذوا جزاء ہو پھر وہ ذوا جزاء مفرد ہو جیسے عبد کہ
اس کی خرید میں بہت سے افراد شریک ہو سکتے
ہیں یا جمع ہو جیسے قوم اس لئے کہ لفظ کل کی کلیتہ
اور اجمع کا اجتماع صرف ذوا جزاء میں ہی متحقق
ہو سکتا ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ معصفت
پر یہ لازم تھا کہ وہ الا ذوا جزاء کے ساتھ ذوا افراد
بھی کہتے اس لئے کہ جائز ہے کہ ان کی تاکید ذوا افراد
کے ساتھ بھی لائی جائے مثلاً انسان ذوا افراد ہے اس کی
تاکید ذوا افراد کے ساتھ لائی جا سکتی ہے شارح نے
ولا حاحجہ الخ سے جواب یہ دیا کہ ذکر افراد کی ضرورت
نہیں اس لئے کہ جب تک کلی کے افراد کا بحیثیت
مجموع ہونے کے لحاظ نہیں کیا جائے گلد اور وہ
افراد مجتمع ہو کر جب تک اجزاء نہیں بن جائیں
گے اس وقت تک اس کلی کی تاکید لفظ کل اور

جمعا ذلک لکلیۃ والاجتماع لا یحققان الا فیہ ولا حاجة الی ذکر الافراد لان
الکلی مالم یتلخص افرادہ مجتمعۃ ولم تصر اجزاء لا یصح تاکیدہ بکل واجمع
ویجب ان تكون تلك الاجزاء بحیث یصح افتراقها حسنا كاجزاء القوم
أو حکما كاجزاء العید لیكون فی التکید بکل واجمع فائده مثل اکثریت

القوم کلهم واشتریت العید کلہ فان العید قد یجوز فی الاشتراء
فیصح تاکیدہ بکل لیفید الشمول بخلاف جائز لکل لعدم صحۃ افتراق
اجزائه لاحتمال احکام فی حکم الجلی واذ اؤكد الضمیر المرفوع المتصل
بارزا كان ادمستکنا بالنفس والعین ای اذا اريد تاکیدہ بهما اكد ذلك
الضمیر لولا لیه منفصل ثم بالنفس والعین مثل صریت انت نفسک فنفسک
تاکید لواء الضمیر بعد تاکیدہ بمنفصل هو انت اولو لا ذلك لا لتبس التکید

قوم کیونکہ کلیت اور اجتماعیت ذواجزا میں ہی متحقق ہوتے ہیں اور (ذواجزاء کے بعد) افراد
کے ذکر کی حاجت نہیں (یعنی ذواجزاء و افراد کہنے کی ضرورت نہیں) کیونکہ کلی کی شان یہ
ہے کہ جب تک اس کے افراد کے مجتمع ہونے کا لحاظ نہ کیا جائے اور اس کے افراد جب
تک (مجموع ہو کر) افراد نہ بنیں کل اور اجمع کے ساتھ اس کی تاکید نہیں لائی جاسکتی اور
(لیکن) ضروری ہے کہ وہ اجزاء اس طرح ہوں کہ ان کا حسی طور پر افتراق درست ہو (قوم
کے اجزاء کی طرح (یا حکمی طور پر) عید کے اجزاء کی طرح (کہ اشتراء وسیع ایسے بعض افعال
میں اس کے اجزاء کا افتراق حکمی ہو سکتا ہے) کا بقول اشتريت نصف العید تاکہ کل اور
اجمع کے ساتھ تاکید لانے میں کوئی فائدہ ہو (اکثریت القوم کلہم اور اشتريت العید کلہ) کہ بعد
کبھی اشتراء میں تمیزی (و تقسیم) ہو جاتا ہے لہذا اس کی کل کے ساتھ تاکید صحیح ہے تاکہ
تاکید (عید کے جمیع اجزاء کو اشتراء کے) شمول کا فائدہ دے (جاو زید کلہ کے برعکس)
کیونکہ حکم جمعی میں زید کے اجزاء کا افتراق صحیح نہیں ہے نہ حسا اور نہ حکما (اور جب ضمیر
مرفوع متصل کی بار بار مویا مستتر و نفس اور عین کے ساتھ تاکید لائی جائے) یعنی جب
ان دونوں کے ساتھ تاکید کا ارادہ کیا جائے (تو) پہلے اس ضمیر کی (منفصل کے ساتھ تاکید
لائی جائے گی) پھر نفس اور عین کے ساتھ (جیسے ضربت انت نفسک) تو نفسک تلے ضمیر
(بارز مرفوع متصل) کے لئے اس کی ضمیر منفصل یعنی انت سے تاکید لانے کے بعد تاکید ہے (یعنی ضربت
کی تلے ضمیر کی پہلے انت ضمیر مرفوع سے تاکید لاکر اس کے بعد نفسک سے دوسری تاکید لانی
گئی) کیونکہ اگر یہ (مرفوع متصل کی مرفوع منفصل کی اولاً تاکید لانے کا معاملہ) نہوتا تو تاکید

اجمع کے ساتھ نہیں لائی جاسکتی یعنی جب کلی
کے افراد مجتمع ہوں تو اس میں ضمیر سے اس
کے افراد اجزاء بن جائیں گے پس قولہ ذواجزاء
ذواجزاء کو بھی شال ہے والشد اعلم۔

۸۷ قولہ ویجب ان اجزاء کے لئے
ضروری ہے کہ ان کا افتراق صحیح ہو سکے
جیسے اجزاء قوم کا افتراق اور حکما اجزاء عید کا
افتراق صحیح ہے صا کا مطلب یہ ہے کہ نظرا کے
اور لفظ کل اور جمع کے ساتھ ذواجزاء کی تاکید اس
لئے لائی جائے گی کہ ان دونوں کے ساتھ تاکید لانے
میں فائدہ ہو جیسے اکثریت القوم کلہم اور اشتريت
العید کلہم اس میں عید کے بوقت اشتراء بہت سے
اجزاء ہو سکتے ہیں اعدان کا افتراق صا صحیح
ہے پس اس کی تاکید بلفظ کل کے ساتھ صحیح ہے
تاکہ اس سے اشتراء میں جمیع اجزاء عید کے شمول
کا فائدہ حاصل ہو بخلاف جاو زید کلہ کے کہ حکم
جمعی میں زید کے اجزاء کا افتراق نہ تو صحیح صحیح ہے
اور نہ حکما لہذا یہ ناجائز ہے والشد اعلم ۱۲۔

۸۸ قولہ واذ اكد الضمیر یعنی جب کہ ضمیر
مرفوع متصل کی خواہ وہ باند ہو یا مستتر بلفظ
اور عین کے ساتھ تاکید لانے کا ارادہ کریں گے
تو اولاً اس کی تاکید ضمیر منفصل کے ساتھ لائیں
گے، پھر نفس اور عین کے ساتھ جیسے ضربت انت
نفسک کہ اس میں پہلے ضربت کی تا ضمیر کی تاکید
انت منفصل کے ساتھ لائی گئی پھر نفسک کے ساتھ
اور یہ اس لئے ضروری ہے کہ اگر ایسا نہ کریں گے
تو بعض مواقع میں تاکید کا التباس فاعل کے ساتھ
ہو جائے گا مثلاً جب کہ تاکید متکون کی واقع ہو
جیسے زید اگر تبتی ہو نفسک کہ جب ہم منفصل کے ساتھ
تاکید لائے بغیر زید اگر تبتی نفسک کہیں گے تو یہ معلوم
نہ ہوگا کہ تاکید یعنی نفس فاعل ہے یا اس میں ضمیر
مرفوع مستتر ہے اور وہ فاعل ہے اور نفس
اس کی تاکید ہے پس اس التباس سے بچنے کے
لئے ضروری ہے کہ اولاً ضمیر منفصل کی ضمیر منفصل
کے ساتھ تاکید لائیں پھر بلفظ نفس اور عین سے

تاکید کریں پھر چونکہ اس صورت میں التباس واقع
ہو جائے لہذا جن صورتوں میں التباس نہیں ہوتا ان
میں بھی اس پر قیاس کرتے ہوئے ضمیر منفصل کے
ساتھ اولاً تاکید لانا ضروری قرار دیا گیا والشد اعلم ۱۳۔

بالفاعل اذا وقع تأكيد المستكن نحو زيد الكرمي هو نفسه فلو لم يؤكّد الضمير المستكن في الكرمي بقوله هو ويقال زيد الكرمي نفسه لا تبس نفسه لانّ هذا التأكيد بالفاعل ولما وقع الالتباس في هذه الصورة أُجريت بقية الباب عليها وانما قيد الضمير بالمرفوع لجواز تأكيد الضمير المنصوب والمجرور بالنفس والعين بلا تأكيدهما بالمنفصل نحو ضمتك نفسك ومرتبتك نفسك لعدم اللبس وبالمنفصل لجواز تأكيد المرفوع المتفصل بالنفس والعين بلا تأكيدهما بمنفصل نحو انت نفسك قائم لعدم اللبس وانما قيد بالنفس والعين لجواز تأكيد المرفوع المتصل بكل واجمعين بلا تأكيد نحو القوم جاء وفي كلهم اجمعون لعدم التباس التأكيد بالفاعل لانّ كلا واجمعين يبيان العوامل فليلا بخلاف النفس والعين فانهما يليا نهائيا كقوله وَاكْتَحَوْاْ اِئْتِوْاْهُ يَعْنِي اِئْتِوْاْهُ وَابْصَحْ اِئْتِوْاْهُ بِفَتْحِ الْهَمْزَةِ عَلَى مَا هُوَ الْمَشْهُورُ لِاجْتِمَاعِ

(ثانی) اس وقت فاعل کے ساتھ ملتبس (مخلط و مشتبه) ہو جائے جبکہ تاکید (ثانی یعنی نفس وعین) زید الکرمی ہونفسہ ایسی صورت میں ضمیر مستتر کی تاکید واقع ہو پس اگر کرمی میں موجود ضمیر مستتر کو اس کے قول ہو سے اولاً مؤکد نہ کیا جائے اور زید الکرمی نفسہ کہا جائے تو نفسہ کا کہ تاکید ہے فاعل کے ساتھ التباس (واشتباہ) ہو جائے اس طرح کلام کے مؤکد اور غیر مؤکد ہونے کا پتہ نہ چلے گا اور جبکہ اس ضمیر کے مستتر ہونے کی صورت میں التباس واقع ہوا (نکہ بارز میں) تو بقیہ باب (یعنی ضمیر بارز) کو اس صورت (مستتر) پر جاری کیا گیا اور مصنف نے ضمیر کو مرفوع کے ساتھ اسی لئے مقید کیا کہ ضمیر منصوب و مجرور کو منفصل سے مؤکد کئے بغیر ان کی نفس وعین کے ساتھ تاکید جائز ہے جیسے مرتبتک نفسك اور مرتبتک نفسك عدم لبس کی وجہ سے (یہ تاکید جائز ہے) اور (مصنف نے ضمیر کو مرفوع کی قید کے بعد متصل کے ساتھ اس لئے مقید کیا) کہ ضمیر مرفوع منفصل سے احتراز ہو جائے کیونکہ ضمیر مرفوع منفصل کو منفصل کے ساتھ مؤکد کئے بغیر اس کی نفس وعین کے ساتھ تاکید جائز ہے جیسے انت نفسك قائم (یہ عدم لبس کی وجہ سے جائز ہے) اور (مصنف نے) نفس وعین کی قید اس لئے لگائی کہ ضمیر مرفوع متصل کی (منفصل کے ساتھ) تاکید لائے بغیر کل اور اجمعون کے ساتھ تاکید جائز ہے جیسے القوم جاء وفي كلهم اجمعون کیونکہ (یہاں پر) تاکید (یعنی کلہم و اجمعون) کا فاعل (ضمیر مرفوع راجح بہ قوم ہے) کے ساتھ التباس نہیں ہوتا کیونکہ کل اور اجمعون عوامل کے ساتھ قلیل طور پر متصل ہوتے ہیں (یعنی یہ فعل کے لئے فاعل واقع نہیں ہوتے لہذا جاء کلہم یا جاء اجمعون کہنا جائز نہیں) نفس وعین کے برعکس کہ یہ جہزت عوامل کے ساتھ متصل (عوامل کے بعد فاعل ہو کر واقع) ہوتے ہیں (لا اور اکتع اور اس کے دو بھائی) یعنی اکتع اور البصع (الجمع کے تابع ہیں) ۱۱

۱۱ قولہ وَاغْتَابَ لَمْ یَعْنِ تَنْ مِّنْ ضَمِيرِ مَرْفُوعٍ كِي قِيْدِ احْتِرَازِيٍّ هِيَ اِسْ لِّئَلَّا يَكُنْ ضَمِيرُ مَجْرُورٍ

اور منسوب کی لفظ نفس اور عین کے ساتھ اولاً منفصل کے ساتھ تاکید لائے بغیر تاکید لانی جاسکتی ہے جیسے مرتبتک نفسك اور مرتبتک نفسك کیونکہ اس سے کسی قسم کا التباس لازم نہیں آتا اور متن میں متصل کی قید بھی احترازی ہے اس لئے کہ مرفوع منفصل کی تاکید نفس اور عین کے ساتھ تاکید لائے بغیر جائز ہے جیسے انت نفسك قائم کیونکہ اس سے بھی کوئی التباس لازم نہیں آتا اور قید نفس وعین بھی احترازی ہے اس لئے کہ مرفوع متصل کی کل اور اجمعین کے ساتھ اولاً منفصل کے ساتھ تاکید لائے بغیر تاکید لانی جائز ہے جیسے القوم جاء وفي كلهم اجمعون اس لئے کہ اس سے بھی تاکید کا فاعل کے ساتھ التباس نہیں ہوتا اس لئے کہ کل ضمیر کی طرف اضافہ کی صورت میں اور اجمعین عوامل سے بہت کم متصل واقع ہوتے ہیں پس ان دونوں کا فاعل واقع ہونا صحیح نہیں ہو سکتا پس القوم جاء کلہم نہیں کہہ سکتے جاء کل القوم کہہ سکتے ہیں لہذا ان کے ساتھ تاکید لاتے ہوئے اولاً تاکید بالمتصل کی ضرورت نہیں بخلاف نفس اور عین کے کہ وہ اکثر فعل کے متصل ہوتے ہیں اور وہ فاعل ہو سکتے ہیں جیسے زید جاء ونفسہ لہذا ان کے تاکید اور فاعل ہونے میں تمیز کے لئے اولاً تاکید بالمتصل ضروری ہے واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲ قولہ وَاكْتَحَوْاْ اِئْتِوْاْهُ يَعْنِي اِئْتِوْاْهُ اور اس کی دونوں نظیر اکتع اور البصع لفظ اجمع کے تابع ہیں یعنی یہ الفاظ تابع ہونے کی حیثیت سے متصل ہوتے ہیں بالامالة نہیں کیونکہ اجمع مقصود یعنی جمیعہ پر ان سے زیادہ واضح طور پر دلالت کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ یہ نہ تو اجمع پر مقدم ہوتے ہیں اگر یہ اجمع کے ساتھ مقدم ہوں اور نہ ان کا ذکر اجمع کے بغیر قوی ہے بلکہ ضعیف ہے اس لئے کہ ان الفاظ کی دلالت معنی جمیعہ پر ظاہر نہیں نیز ان کی تقدم اور ذکیر سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ فرع اصل پر مقدم ہو یا بغیر اصل کے یا بی جائے اور یہ باطل ہے اس حیکہ قول ۱

یعنی تسلسل هذه الكلمات الثلاث تبعية له لا بالاصالة لكونه اول منها على المقصود وهو الجمعية فلا يتقدم یعنی النع واخويه عليه ای علی اجمع واجتعت معه وذكرها ای ذکر الکنع مع اخويه دونه ای دون ذکر اجمع صریحاً لعدم ظهور دلالتها على معنى الجمعية وال لزوم ذکر ما من شأنه التبعية بدون الاصل البدل تابع مقصود بما نسب الى المتبوع ای تقصد النسبة اليه بنسبة ما نسب الى المتبوع دونه ای دون المتبوع ای لا تكون النسبة الى المتبوع مقصوداً ابتداءً بنسبة ما نسب اليه بل تكون النسبة اليه توطية وتمهيداً للنسبة الى التابع سواء كان ما نسب اليه مستنداً او غيره مثل جاءني زيد اخون وضربت زيداً اخاك واحترز بقوله مقصود بما نسب الى المتبوع عن النعت والتأكيد

اتباع همزه کی فتح کے ساتھ (بع کفرس کی جمع اور فرس کی جمع افراس ہے) بنا برائے مشہور ہے یعنی یہ تینوں کلمے (کنع واتباع والبع) اجمع کے تابع ہو کر استعمال ہوتے ہیں بالاصالة نہیں کیونکہ اجمع ان تینوں کی نسبت مقصود یعنی جمعیت پر زیادہ دلالت کرتا ہے «لہذا نہ آگے بڑھیں گے» یعنی کنع اور اس کے دونوں بھائی «اس سے» یعنی اجمع سے «اگر وہ اجمع کے ہمراہ جمع ہوں» (اوزان کا ذکر) یعنی کنع کا ذکر اس کے دونوں بھائیوں کے ساتھ «اس کے بغیر» یعنی اجمع کے ذکر کے بغیر «ضعیف ہے» کیونکہ کنع واتباع والبع کی جمعیت کے معنی پر دلالت ظاہر نہیں اور «اس سے» ایک ایسی چیز کا ذکر اصل کے بغیر لازم آئے گا جس کی شان اصل کے تابع (ہو کر مذکور) ہوتا ہے «اور بدل وہ تابع ہے جو اس چیز کے ساتھ مقصود ہوتا جس کی نسبت مقبوع کی طرف گئی» یعنی اس چیز کی نسبت سے جو مقبوع کی طرف کی گئی تابع کی طرف نسبت مقصود ہوتی ہے «نہ کہ وہ» یعنی نہ کہ مقبوع یعنی اس چیز کی نسبت سے کہ مقبوع کی طرف کی گئی مقبوع کی طرف نسبت ابتداءً مقصود نہیں ہوتی بلکہ مقبوع کی طرف نسبت تابع کی طرف نسبت کے لئے وسیلے اور تمہید کے طور پر ہوتی ہے خواہ جس کی مقبوع کی طرف نسبت کی گئی مستند ہو اور مقبوع مستند الیہ ہو یا مستند ہو جیسے جاءني زيد اخوك (یہ مستند کی مثال ہے کہ جاءني زيد کی طرف اسناد کی گئی اور زيد کہ مقبوع ہے مستند الیہ ہوا کہ فاعل ہے) اور ضربت زيداً اخاک (یہ غیر مستند کی مثال ہے یعنی اس مثال میں مقبوع کہ زيد ہے کی طرف جس ضرب کی نسبت کی گئی وہ زيد کے لئے مستند نہیں کہ زيد تو مفعول بہ ہے اور مفعول بہ مستند الیہ نہیں ہوتا بلکہ ضرب کی تاہم ضمیر بار زمر مرفوع متصل کی طرف اسناد کی گئی ہے کہ وہی فاعل ہے محمد غلام سرور قادری (۱۲) اور مصنف نے اپنے قول مقصود بما نسب الى المتبوع سے نعت و تاکید و عطف بیان

اتن اتباع لفتح الهمزة ہے اس لئے کہ یہ تتبع لفتح العين کی جمع ہے جیسے فرس کی جمع افراس واتباع قولہ البدل الخ یعنی بدل وہ تابع ہے کہ جو اس چیز کی نسبت سے کہ مقبوع کی طرف ہے بغیر مقبوع کے مقصود ہوا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عبارت متن سے یہ سمجھیں آتا ہے کہ مقبوع کی طرف فعل کی نسبت سے بدل مقصود ہوتا ہے حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ جاءني اخوك میں زيد کی طرف مجھے کی نسبت سے اخوك مقصود نہیں بلکہ جب زيد کی طرف نسبت مجھے ہے تو وہی مقصود ہے اس کا جواب ای تقصد النسبة الخ سے شارح نے یہ دیا کہ مقصود تابع کی سمت باعتبار اس کے حال کے نہیں بلکہ اس کے متعلق کے اعتبار سے ہے اور مطلب یہ ہے کہ مقبوع کی طرف فعل کی نسبت سے تابع کی طرف فعل کی نسبت کا قصد کیا جائے پس جاءني زيد اخوك میں اخوك تابع ہے اس لئے کہ اس فعل کے سبب سے کہ جس کی نسبت مقبوع یعنی زيد کی طرف ہے (یعنی مجھے) کے سبب سے فعل کی نسبت کا تابع یعنی اخوك کی طرف قصد کیا گیا ہے پس اس معنی کے اعتبار سے زيد مقصود نہیں ہوا بلکہ اخوك ہو گا پھر یہ کہ اس میں مقبوع کی طرف نسبت کا قصد نہ ہو یعنی مقبوع کی طرف فعل کی نسبت ابتداءً مقصود نہ ہو بلکہ وہ صرف اپنے تابع کے لئے بطور توطیہ اور تمہید کے آیا جو یعنی مقبوع کی طرف فعل کی نسبت تابع کی طرف فعل کی نسبت کے لئے بطور توطیہ اور تمہید کے ہو پھر اس میں تعظیم ہے کہ جو فعل مقبوع کی طرف نسبت سے ہے وہ اپنی مقبوع کی طرف مستند ہو جائے جیسے جاءني زيد اخوك اس میں جاء مقبوع کی طرف مقصود ہے اور جیسے ضربت زيداً اخاک کہ اس میں فعل کا اسناد مقبوع یعنی زيد کی طرف نہیں بلکہ ضرب کی ضمیر اے کی طرف ہے واللہ اعلم

قولہ واحترز الخ اس کے فوائد مقبوع ہیں کہ قولہ مقصود بما نسب الى المتبوع سے

ان کے مقبوع مقصود ہوتے ہیں اور قولہ دونه سے عطف بحرف خارج ہو گیا اس لئے کہ اس

نعت تاکید اور عطف بیان خارج ہو گئے اس لئے کہ یہ توابع نسبت سے مقصود نہیں ہوتے بلکہ

عطف البیان لانہا لیست مقصودۃ بماسب الیہ بل المتبوع مقصودۃ بالقبول
دوتہ احتراز عن العطف بحرف فان المتبوع فیہ مقصودۃ بماسب الیہ مع التابع
ولا یصدق الحد علی المعطوف ببل لان متبوعہ مقصودۃ ابتداءً ثم یدالہ فاعرض
عنہ وقصد للمعطوف فیکلما مقصودان بعد المعنی فان قیل هذا الحد لا یتناول
البدل الذی بعد الا مثل ما قام احد الازید فان زیداً بادل من احد ولیست نسبة
ماسب الیہ من عدم القیام مقصودۃ بالنسبة الی زید بل النسبة المقصودۃ بنسبة
ماسب الی احد نسبة القیام الی زید قلنا ما نسب الی المتبوع ہما ہنا هو القیام فان
نسب الیہ نقیاً ونسبة القیام بعینہ الی التابع مقصودۃ ولكن اثباتاً فیصدق علیہ تبدل

سے احتراز کیا ہے کیونکہ یہ (توابع تلاش) اس نسبت سے کہ متبوع کی طرف کی گئی مقصود نہیں
بلکہ اس سے (بالاحالة والاستقلال) متبوع مقصود ہے اور مصنف نے اپنے قول مودنہ کے
ذریعے عطف بحرف سے احتراز کیا ہے کیونکہ عطف بحرف میں متبوع اس نسبت سے کہ
اس کی طرف کی گئی اپنے تابع کے ہمراہ مقصود ہوتا ہے اور بدل کی تعریف معطوف بحرف بل
پر صادق نہیں آتی کیونکہ معطوف بحرف بل کا متبوع شروع میں مقصود (بہ نسبت) ہے پھر
مستعمل کے لئے (حکم آخر) ظاہر ہوا تو اس نے اس (حکم اول یا رائے اول) سے انحراف کیا اور
معطوف کا قصد کیا پس اس معنی کے اعتبار سے (معطوف بحرف بل میں) دونوں (تابع و متبوع)
مقصود ہیں پس اگر اعتراض کیا جائے کہ یہ تعریف اس بدل کو شامل نہیں جو الاکہ بعد (کلام
غیر موجب میں) واقع ہو جیسے ما قام احد الازید کہ زید احد سے بدل ہے حالانکہ وہ نسبت جو
احد کی طرف کی گئی ہے یعنی عدم قیام کی زید کی نسبت مقصود نہیں ہے بلکہ اس نسبت سے
جو احد کی طرف کی گئی ہے نسبت مقصودہ زید کی طرف قیام کی نسبت ہے (یعنی احد کی طرف
قیام کی نسبت نفی کے طور پر اور زید کی طرف ایجاب کے طور پر مقصود ہے اور بدل میں
دونوں نسبتوں میں اتحاد شرط ہے جو یہاں نہیں ہے) ہم نے جواب دیا کہ (بدل میں نسبت شخصہ
کا اتحاد شرط نہیں بلکہ نسبت جیسے کا اتحاد شرط ہے اور وہ یہاں موجود ہے کیونکہ جو متبوع
کی طرف یہاں منسوب ہے وہ (جنس) قیام ہے جو اس کی طرف نفی کے طور پر منسوب ہے
اور قیام کی بعینہ (بجسے) نسبت تابع کی طرف مقصود ہے لیکن اثبات کے طور پر لہذا

میں نسبت سے متبوع مع التابع مقصود ہوتا ہے
اب کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ تعریف معطوف
بل پر صادق آتی ہے کہ اس میں متبوع کے
غیر تابع مقصود من النسبة ہوتا ہے اس لئے
کہ ہم کہیں گے کہ یہ اعتراض غلط ہے اس لئے کہ

۱۹۰ قولہ فان بل المتبوع اعتراض وارد
ہو کہ یہ تعریف اس بدل کو شامل نہیں جو ما قام
احد الازید میں الاکہ بعد واقع ہے اس لئے کہ
زید احد سے بدل ہے مگر فعل منسوب الیہ یعنی عدم
قیام کی نسبت بہ نسبت زید کے مقصود نہیں بلکہ
جس فعل کی نسبت احد کی طرف کی گئی ہے اس
سے نسبت مقصودہ زید کی طرف قیام کی نسبت ہے
اور ان دونوں میں مخیارت ہے اس لئے کہ احد
کی طرف نسبت مقصودہ قیام کی نفی ہے، اور
زید کی طرف نہ بجا یا اور شرط بدل میں یہ ہے کہ تابع
اور متبوع دونوں کی نسبتیں ایجاب و سلب میں
متحد ہوں پس مثال مذکور میں زید کا احد سے بدل
واقع ہونا صحیح نہیں واللہ اعلم۔

۱۹۱ قولہ قلنا المتبوع یہ ہے کہ اس
بلکہ متبوع کی طرف جس فعل کی نسبت ہے وہ قیام
ہے اس لئے کہ وہ نفیاً متبوع کی طرف منسوب ہے،
اور بعینہ قیام کی نسبت تابع کی طرف بھی مقصود ہے
لیکن اثباتاً پس اگرچہ دونوں میں نفی اور اثبات کا
فرق ہے مگر قیام کے اعتبار سے دونوں نسبتیں متحد
ہیں پس زید پر تعریف مذکورہ صادق آتی ہے کہ زید بل
تابع ہے کہ جس کی نسبت بہ نسبت اس فعل کے جو
متبوع کی طرف منسوب ہے مقصود ہے، اسی
لئے کہ تعریف میں جو نسبت مذکور ہے وہ اس بات
سے اہم ہے کہ خواہ بطریق اثبات ہو یا بطور
نفی اب اگر کوئی کہے کہ اس بنا پر تو طیرہ نقیض
بالنقیض لازم آیا اس لئے کہ متبوع میں نسبت
مقصودہ نفیاً ہے جو کہ بطور تو طیرہ کے ہے اور
تابع میں ایجاباً جو کہ مقصود بہ نسبت الی الاول
ہے اس کا جواب دیکھیں ان فیصد الخ سے شارح
نے یہ دیا کہ اس سے کوئی مخرج نہیں واقع ہوتا
کیونکہ ممکن ہے کہ تعریف سے اس بات کا قصد
ہو کہ شئی اول کی طرف فعل منسوب کی نسبت بطور
نفی کے جو احد شے آخر کی طرف اثباتاً اس کی
نسبت کا قصد کیا جائے، اور اول ثانی کے لئے
بطور تو طیرہ اور تمہید کے واقع ہو، واللہ اعلم۔

اس میں ابتداءً متبوع مقصود ہوتا ہے پھر مستعمل
پر کچھ ظاہر ہو جاتا ہے، اور وہ اس سے اعراض
کرنے معطوف کا قصد کرتا ہے پس اس معنی کے
اعتبار سے متبوع اور تابع دونوں مقصود ہوئے
لہذا دونوں سے یہ بھی خارج ہو گیا واللہ اعلم۔

انہ تابع مقصود نسبتہ بنسبۃ ما نسب الی المتبوع فلان النسبة الماخوذة فی الحد
اعم من ان يكون بطريق الاثبات او النفي ويمكن ان يقصد بنسبته الى شئ نفيا نسبتاً
الى شئ آخر اثباتاً او يكون الاول توطیة للثانی وَهُوَ اى البدل انواع اربعة بَدَلُ
الْكُلِّ اى بدل هو كل المبدل منه وَبَدَلُ الْبَعْضِ اى بدل هو بعض المبدل منه
فلاضافة فيه ما مثلهما فى خاتم فضة وَبَدَلُ الْاِشْتِمَالِ اى بدل مسبب غالباً
عن اشتمال احد المبدلين على الآخر اما اشتمال البدل على المبدل منه فهو سلب
زید ثوبه او بالعکس نحو نساءؤنک عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيْهِ وَبَدَلُ الْخَلْطِ
اى بدل مسبب عن الخلط فالإضافة فی الاخيرین من قبیل اضافة المسبب الی
السبب لادنی ملاسبة فالأَوَّلُ اى بدل الكل مَذْلُومٌ مَذْلُومٌ الْأَوَّلُ یعنی

زید پر یہ بات صادق آئے گی کہ وہ تابع ہے وہ اس نسبت سے مقصود ہے جو متبوع کی
طرف کی گئی ہے کیونکہ وہ نسبت جو (بدل کی) تعریف میں ماخوذ ہے وہ اس سے عام ہے
کہ اثبات کے طریق سے ہو یا نفی کے اور ممکن ہے کہ ایک چیز کی کسی چیز کی طرف نفی کے
طور پر نسبت سے اسی چیز کی دوسری چیز کی طرف اثبات کے طور پر نسبت مقصود ہو
اور اول دوسری کے لئے وسیع ہوگی (یعنی نسبت جنس کے اعتبار سے اول کی طرف نسبت
دوسری چیز کی طرف نسبت کے لئے ذریعہ ہوگی) ((اور وہ)) یعنی بدل چار قسم ہے ((بدل
الكل)) یعنی وہ بدل جو مبدل منہ کا کل (یعنی مین) ہے ((اور)) بدل ((البعض)) یعنی وہ بدل
جو مبدل منہ کا بعض ہے پس ان دونوں (بدل الكل اور بدل البعض) میں جو اضافة ہے
وہ اس اضافة کی طرح ہے جو خاتم فقتہ میں ہے ((اور)) بدل ((الاشتمال)) یعنی وہ بدل
جو غالباً دونوں مبدل سے ایک کے دوسرے پر مشتمل ہونے سے مسبب ہے (وہما قال
غالباً لئلا يخرج عن التعریف مثل الجبنی زید علم او من لان الاشتمال فیہ لیس بمشکل کون البدل
مسبباً لبدل منہ محل والبدل حال فیہ پھر یہ اشتمال) یا تو بدل کے بدل منہ پر مشتمل ہونے کی
صورت میں ہوگا جیسے سلب زید ثوبہ یا اس کے برعکس جیسے یسئلونک عن الشهر الحرام قتال فیہ
((اور)) بدل ((الخلط)) یعنی وہ بدل جو خلط سے مسبب ہو پس دو اخیرین (یعنی بدل الاشتمال اور
بدل الخلط) میں جو اضافة ہے وہ ادنی علاقہ کی وجہ سے مسبب کی سبب کی طرف اضافة کے
قبیل سے ہے ((پس اول)) یعنی بدل الكل رک بات یہ ہے کہ اس کا بدل اول کا بدل ہوگا))

ارح کا مفہوم مغایر ہے، مگر دونوں ذات کے
اعتبار سے متحد ہیں کیونکہ ذات زید اور ذات
اخوک ایک ہے اور مغایرت فی المفہوم بانی
طور سے کہ مفہوم ارح مفہوم زید کا مغایر ہے اس

ہوتا تاکہ دونوں مترادف نہ ہو جائیں اگرچہ بعض
صورتوں میں کبھی اتحاد مفہومی ہو جاتا ہے جیسے
زید صریحاً یا یہ بدل الكل کی مثال یہ ہے
جیسے جاؤنی زید، اخوک اگر اس میں اگرچہ زید اور

۹۲ قولہ و ہوا یعنی بدل کی چار قسمیں
ہیں مبادل الكل جو کہ مبدل منہ کا مین ہوتا ہے
اور مبادل البعض جو کہ مبدل منہ کا بعض یعنی
جزو ہوتا ہے پس بدل کی اضافة کل اور بعض
کی طرف اس جگہ ایسی ہے جیسی کہ خاتم فقتہ میں
اضافہ ہے یعنی اضافة بیانیہ اور مبادل
الاشتمال یعنی وہ بدل جو احد المبدلین کے آخر
پر اشتمال کی وجہ سے بطور تعقیب کے ہوتا
ہے یعنی اس بدل کا سبب احد المبدلین کا آخر
پر اشتمال ہے پس اس کی دونوں صورتیں ہیں
کہ بدل مبدل منہ پر اشتمال ہو یا عکس ہوا دل کی
مثال جیسے سلب زید ثوبہ کہ اس میں ثوب
بدل زید کو شامل ہے، اور ثانی کی مثال جیسے قول
بارئ تکالی یسئلونک عن الشهر الحرام
قتال فیہ کہ اس میں الشهر الحرام مبدل منہ قتال
بدل کو شامل ہے اس لئے کہ شہر حرام سے مراد
وہ مہینہ ہے جو حالت جنگ و قتال میں
واقع ہو جائے پس شہر حرام قتال کو مشتمل
اور اس کا ظرف ہوا اس لئے کہ قتال اس مہینہ
میں واقع ہوا اس جگہ غالباً سے اس طرف اشارہ
ہے کہ بدل الاشتمال کی وجہ تسمیہ اشتمال کے ساتھ
تقلیباً ہے اس لئے کہ بعض صورتوں میں بدل
الاشتمال پایا جاتا ہے مگر اشتمال بالکل نہیں ہوتا
جیسے جاؤنی زید، علامہ کہ اس میں بدل الاشتمال
کے علاوہ اور کچھ نہیں ہو سکتا مگر حار زید پر
مشتمل نہیں، اور نہ اس کا عکس ہے پس یہ اصح
کا آخر پر اشتمال باعتبار اکثر اور اغلب کے ہے
اور مبادل الخلط یعنی کے ایراد کا سبب
ادل میں غلطی ہوتی ہے پس اخیر کی دو صورتوں
کی طرف بدل کی اضافة اضافة مسبب الی سبب
کے قبیل سے ہے ادنی ملاسبة کی وجہ سے
پس یہ اضافة - (۱) یہ ہوگی واللہ اعلم ۱۲-

۹۳ قولہ فالاول الخ یعنی بدل کل میں
تابع اور متبوع کے معنی اردوئے ذات کے
متحد ہوتے ہیں مفہوم کے اعتبار سے اتحاد نہیں

مقتدان ذاتا لا ان يتحد مفهوما هما ليكونا مترادفين نحو جاءني زيد اخوك فزيد
واخوك وان اختلفا مفهوما فهما مقتدان ذاتا قال الشارح الرضوي وانا الى الآن
لم يظهر لي فرق جلي بين بدل الكل من الكل وبين عطف البيان بل لا اري عطف
البيان الا ببدل الكل وما قالوا من ان الفرق بينهما ان البديل هو المقصود بالنسبة
دون متبوعه بخلاف عطف البيان فانه بيان والبيان فرع المبين فيكون المقصود
هو الاول فالجواب اننا لانم ان المقصود في بدل الكل هو الثاني فقط ولا في سائر
الابدال الا الغلط وقال بعض المحققين في جوابه الظاهر انهم لم يريدوا انه ليس
مقصودا بالنسبة اصلا بل ارادوا انه ليس مقصودا اصليا والحاصل ان مثل قولك
جاءني اخوك زيد ان قصدت فيه الاسناد الى الاول وجئت بالثاني تتمه له

یعنی دونوں ذات کے اعتبار سے متحد ہوتے ہیں یوں نہیں کہ مفہوم کے اعتبار سے
متحد ہوتے ہیں تاکہ دونوں مترادف ہوں (اب مترادف نہ ہوں گے) جیسے جاءني
زيد اخوك پس زيد اور اخوك اگرچہ مفہوم کے اعتبار سے مختلف ہیں تاہم دونوں ذات کے
اعتبار سے متحد ہیں (مفہوم کے اعتبار سے مختلف یوں ہیں کہ اخ کا مفہوم جنسی اور زيد کا
مفہوم شخصی ہے قاطعاً فقط محمد غلام سرور قادری) شارح رضی نے کہا کہ اب تک میرا
حال یہ ہے کہ میرے لئے بدل الكل من الكل اور عطف بیان کے درمیان کوئی واضح فرق
ظاہر نہیں ہوا بلکہ مجھے تو عطف بیان بدل الكل ہی معلوم ہوتا ہے اور جو نحو یوں نے کہا کہ
دونوں میں فرق یہ ہے کہ بدل مقصود بہ نسبت ہوتا ہے اس کا متبوع نہیں، عطف بیان کے
برعکس کہ وہ (اپنے متبوع کے) بیان (کے لئے لایا جاتا) ہے اور بیان (یعنی مبین بہ صیغہ اسم
فاعل) مبین (بہ صیغہ اسم مفعول) کی فرع ہے تو مقصود اول (یعنی متبوع مبین) اسی ہوا
(نہ کہ تابع مبین) تو جواب یہ ہے کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ بدل الكل میں مقصود ثانی ہوتا ہے فقط
اور اس میں متبوع کے قصد کو کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ ہی ہم یہ مانتے کو تیار ہیں کہ بدل الغلط
کے سوا باقی بدلوں میں ثانی مقصود ہوتا ہے فقط اور بعض محققین (یعنی السید السند المیر الشریف
الجزجانی رحمہ اللہ) نے رضی کے جواب میں فرمایا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ نحو یوں کی یہ مراد نہیں
کہ (بدل میں متبوع) بالکل مقصود بہ نسبت ہوتا ہی نہیں (نہ اصالتاً اور نہ تبعاً) لہذا فی بدل
الغلط بلکہ البديل هو المقصود بالنسبة دون متبوعہ سے ان کی مراد یہ ہے کہ بدل کا متبوع
مقصود اصل نہیں ہوتا لہذا مقصود اولی نہیں ہوتا اور (ان دونوں میں فرق کا) حاصل یہ
ہے کہ متبوعے قول جاءني اخوك زيد کا مثل (دخلى غروبہ) کہ اگر تم اس قول میں اول (یعنی
اخوك) کی طرف اسناد کا قصد کرو اور دوسرے (یعنی زيد) کو لفظ اخوك کے لئے تتمہ اور

لئے کہ اول کا مقصود جنسیہ ہے کہ ہر اخ کو شامل
ہے اور ثانی کا مفہوم شخصیہ والہذا علم۔

۹۲ قولہ قال الشارح الرضوي
رضی کہتے ہیں کہ مجھے اب تک بدل الكل اور
عطف بیان کے درمیان کوئی جلی فرق معلوم
نہیں ہو سکا بلکہ میں تو عطف بیان کو بدل الكل
ہی سمجھتا ہوں اور جن لوگوں نے دونوں میں یہ
فرق بتایا ہے کہ بدل اپنے متبوع کے بجز مقصود
بالنسبة ہوتا ہے بخلاف عطف بیان کے کہ
وہ بیان ہے اور بیان مبین کی فرع ہوتا ہے
پس عطف بیان میں مقصود اول ہوا اور بدل
الكل میں ثانی لہذا فرق ظاہر ہے تو اس کا جواب
ہم یہ دیتے ہیں کہ یہ بات میں تسلیم نہیں کہ بدل
الكل میں صرف ثانی ہے مقصود ہے اصل نہیں اسی
طرح سوائے بدل الغلط کے دیگر ابدال میں بھی
صرف ثانی مقصود نہیں ہوتا اس کا جواب سید
السند نے حواشی رضی میں دیا ہے جس کو شارح
وقال بعض المحققين سے بیان فرمایا ہے یہ کہتے
ہیں کہ جن لوگوں نے دونوں کے درمیان فرق بتلایا
ہے انہوں نے یہ ارادہ نہیں کیا کہ متبوع بالکل مقصود
بالنسبة ہوتا ہی نہیں نہ اصالتاً نہ تبعاً بلکہ ان کا
ارادہ یہ ہے کہ متبوع مقصود اصلی نہیں ہوتا
اور عطف بیان میں متبوع مقصود اصلی ہوتا
ہے پس دونوں میں فرق ظاہر ہے والہذا علم۔

۹۳ قولہ والی اصل الرضوي فرق کا حاصل
یہ ہوا کہ جاءني اخوك زيد سے اگر اخوك کی طرف
اسناد فعل کا قصد کیا جائے، اور ثانی یعنی زيد
کو بدل کے لئے بطور تتمہ اور توضیح کے لایا جائے
تو ثانی عطف بیان ہوگا، اور اگر فعل کی اسناد ثانی
یعنی زيد کی طرف مقصود ہو اور اول کو اس کے
توطیہ اور تمہید کے لئے لایا جائے تاکہ اسناد
مبالغہ ہو تو ثانی بدل ہوگا، اور اس وقت اس سے
جو توضیح حاصل ہوگی، وہ مقصود بالفتح ہوگی اور
مقصودا صلی توطیہ کے بعد تابع کی طرف فعل کا
اسناد ہوگا پس فرق ظاہر ہے والہذا علم۔

۹۶ قولہ والذی فی الخ یعنی بدل البعض
مبدل منہ کا جز ہوتا ہے جیسے ضربت زید
زائد اور ثالث یعنی بدل الاشتمال تو اس کی تشریح
یہ ہے کہ اس کے اور مبدل منہ کے درمیان ملاست
ہو یا جس طرح کہ متبوع کی طرف نسبت سے ملاست
یعنی تابع کی طرف اجمالاً نسبت واجب ہو جیسے
اعجبی زید، علمہ کہ اس سے ابتداء یہ معلوم ہو کہ
زید اپنی بعض صفات (نہ باعتبار ذات) کے
اعتبار سے باعث تہب ہے پھر زید کی طرف
اعجاب کی نسبت اس کی صفات میں سے ایک
صفت کی طرف نسبت کو اجمالاً متضمن ہے
اس جگہ اجمالاً کا مطلب یہ ہے کہ ملاست بالکسر
اور ملاست بالفتح دونوں ایک نہ ہوں یعنی دونوں
کے درمیان کلیتہً اور جزئیت کے علاوہ کوئی اور
تعلق و علاقہ نہ ہو اور اعجبی الخ کی طرح سلب زید
تو یہ میں بھی تابع کی طرف اجمالاً نسبت مجھ میں
آ رہی ہے بخلاف ضربت زید احمارہ اور
ضربت زید اغلامہ کے کہ ان میں زید کی طرف
ضرب کی نسبت تامہ ہے اور اس نسبت کے صحیح
ہونے میں غیر زید کی طرف نسبت کا اعتبار
لازم نہیں آتا پس یہ باب بدل الغلط سے ہو گا بدل
الاشتمال سے نہیں والہ اعلم۔

۹۷ قولہ بغیر ما الخ یعنی وہ ملاستہ
اس طرح ہو کہ بدل کی مبدل منہ یا جزو مبدل
منہ نہ ہو پس اس میں وہ چیز داخل ہو جائے گی
کہ جس میں مبدل منہ بدل کا جزو ہو پس بدل کا مبدل
منہ سے ابدال اس ملاستہ کی بنا پر ہو جیسے ضربت
الی القمر فلک کہ اس میں ضربت بدل مبدل منہ فلک کا
جزو ہے اور یہ ابدال اس ملاستہ کی وجہ سے
ہے والہ اعلم ۱۳۔

توضیحا فالثانی عطف بیان وان قصدت فیہ الاسناد الی الثانی وجئت بالاول
توطیہ لہ مبالغۃ فی الاسناد فالثانی بدل وحینئذ یكون التوضیح الحاصل بہ
مقصود اتباعا والمقصود اصالۃ ہو الاسناد الیہ بعد التوطیۃ فالفرق ظاہر و
الثنائی ای بدل البعض جزء وہ ای جزء المبدل منہ فوضویت زید اراسہ و
الثالث ای بدل الاشتمال بینہ و بین الاول ای المبدل منہ ملاستہ
بحیث توجب النسبۃ الی المتبوع النسبۃ الی الملاست اجمالاً نحو اعجبی زید علمہ حیث
یعلم ابتداءً انہ یكون زید معجبا باعتبار صفاتہ لا باعتبار ذاتہ وتضمن نسبۃ
الاعجاب الی زید نسبتہ الی صفتہ من صفاتہ اجمالاً وکذا فی سلب زید ثوبہ
بخلاف ضربت زید احمارہ وضربت زید اغلامہ لان نسبۃ الضرب الی زید
تامۃ ولا یلزم فی صحیحہا اعتبار غیر زید فیكون من باب بدل الغلط یغیر ہما
توضیح کے طور پر لاؤ تو ثانی عطف بیان ہے اور اگر تم اس قول میں ثانی (یعنی زید) کی طرف
اسناد کا قصد و کین کر دو اور اول (یعنی اخو) کو اس (مقصود) کے لئے ذریعہ (و
تہید اور) مبالغہ فی الاسناد کے طور پر لاؤ تو ثانی بدل ہے اور اس وقت (جبکہ تم توطیہ و
تہید اور ذریعہ کا قصد کرو ایضاح کا نہ کرو تو) اس قول سے جو توضیح حاصل ہوگی وہ تبعاً
مقصود ہوگی اور اصالۃ مقصود توطیہ (و تہید) کے بعد ثانی کی طرف اسناد ہی ہے (حاصل
حاصل یہ کہ اس مثال میں جب ثانی کی طرف اسناد کا قصد کیا جائے اور مدارا حکم اسی کو
قرار دیا جائے تو گویا کہ اخو کے قطع نظر کر کے جاء زید کہا گیا ہے اور اسی طرح اگر تم
زید اخاک کہا جائے اور اس سے مخاطب پر احسن بتایا جائے کہ میں نے زید کی تعظیم
اس لئے کی کہ وہ تمہارا بھائی ہے تو گویا زید سے قطع نظر کر کے اکرمت اخاک کہا گیا ہے لہذا
مختلف فی عطف البیان فقط لمحہ سرد قادی) اور فرق ظاہر ہے (کہ بدل مقصود اصلی و
اولی ہوتا ہے لیکن عطف بیان مقصود اصلی نہیں ہوتا بلکہ وہ تو توضیح کے لئے لایا جاتا ہے
«اور ثانی» یعنی بدل البعض «اس کا جزو ہوتا ہے» یعنی بدل منہ کا جزو ہوتا ہے جیسے ضربت
زید اراسہ «اور تیسرا» یعنی بدل الاشتمال (یوں ہے کہ) «اس کے اور اول کے» یعنی بدل منہ
«کے درمیان ایک تعلق ہے» (اور وہ تعلق) اس طرح (ہے) کہ متبوع کی طرف (جو) نسبت (ہے)
(و) ملاست (تابع) کی طرف نسبت کو اجمالی طور پر ثابت کرتی ہے جیسے اعجبی زید علمہ کیونکہ یہ
ابتداءً (اعجبی زید سے ہی) معلوم ہو رہی ہے کہ زید اپنی صفات کے اعتبار سے معجب ہے اپنی
ذات کے اعتبار سے نہیں اور زید کی طرف اعجاب کی نسبت اس کی صفات میں سے کسی صفت
کی طرف اجمالی طور پر اس کی نسبت کو متضمن ہے اور اسی طرح سلب زید ثوبہ میں ضربت
زید احمارہ اور ضربت زید اغلامہ کے برعکس کیونکہ زید کی طرف ضرب کی نسبت تامہ ہے اس

ای تګون تګن الملا بسطه بغیر کون البدل کل المبدل منه وجزءه فیدخل فيه
 ما اذا كان المبدل منه جزءاً من المبدل ويكون ابدالاً منه بناءً على هذه الملا بسطه
 نحو نظرت الى القمر فلکة والمناقشة بان القمر ليس جزءاً من فلکة بل هو مرکب
 فيه مناقشة في المثال ويمكن ان يورد له مثاله مثل رأيت درجة الاسد برجمها
 فانه لا مجال لهذه المناقشة فيه فان البوح عبارة عن مجموع الدرجات
 وانما المبدل هذا البدل قسماً خاصاً ولم يسم ببدل الكل عن البعض لانه
 وندرته بل قيل لعدم وقوعه في كلام العرب فان هذه الامثلة مصنوعة والرباع
 ای بدل الغلط ان تقصد ای ان يكون بان تقصد انت ان یبدل الی البدل
 من غير اعتبار ملا بسطه بينهما بعد ان غلطت بغيره ای بغیر المبدل وهو المبدل
 منه ويكوزان البدل والمبدل منه معرفتين نحو ضرب زيداً اخوك ونكرتين

نسبت کی صحت میں غیر زید کا اعتبار لازم نہیں آتا لہذا القضا عمارہ اور غلام (زید اور اس
 کے مابعد میں عدم مناسبت کی وجہ سے) بدل الغلط کے باب سے ہوا اور جو کلیت و جزئیت
 کے بغیر ہے، یعنی وہ تعلق بدل کے مبدل منہ کے کل یا اس کے جزو ہونے کے بغیر ہے پس
 مصنف کے قول بغیر معانی وہ تعلق بھی داخل ہو جائے گا جو اس وقت حاصل ہوتا ہے جب
 کہ (نوع ثانی کے برعکس) مبدل منہ بدل کا جزو اور اس نوع کا ابدال اس تعلق کی بنا پر
 بدل الاشتمال سے ہوگا (یا مبدل منہ کا بدل سے ابدال اس ملا بسطہ کی بنا پر ہوگا پس اس
 ابدال پر یہ بات صادق آتی ہے کہ مبدل منہ اور بدل کے مابین جو علاقہ ہے وہ کلیت و جزو
 کے بغیر ہے جیسے نظرت الی القمر فلکہ (مبدل منہ یعنی قمر بدل یعنی فلک کا جزو ہے) اور اس
 بات کا جھگڑا کہ قمر فلک کا جزو نہیں بلکہ اس میں مرکب ہے مثال میں جھگڑا ہے اور اس کے
 رأیت درجۃ الاسد برجمہ کی مثال وارد کی جاسکتی ہے پس اس مثال میں اس جھگڑے کی کوئی
 گنجائش نہیں کیونکہ برج مجموعہ درجات سے عبارت ہے (لہذا برج کل ہوتے ہوئے درجہ
 سے بدل ہے جو اس کا جزو ہے جب یہ بات ہے تو سوال یہ ہے کہ مصنف بدل کا یہ قسم خاص
 بھی بتا چاہیے تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اور مصنف نے اس بدل کو اسے قسم خاص قرار نہیں
 دیا اور بدل الكل من البعض اس کا نام نہیں رکھا کہ یہ قلیل اور تادر ہے بلکہ کہا گیا ہے اس لئے کہ یہ
 قسم کلام عرب میں واقع ہی نہیں ہوا اور یہ مثالیں مصنوعی ہیں «اور چوتھا» یعنی بدل الغلط «یہ
 ہے کہ تم قصد کرد» یعنی جو تھا قسم بدل الغلط کا) یہ ہے کہ تم قصد کرد «اس کی طرف» یعنی بدل
 کی طرف بدل اور مبدل منہ کے درمیان کسی علاقہ کے بغیر «بدازاں کہ تم نے اس کے غیر کے
 ساتھ غلطی کی» یعنی بدل کے غیر کے ساتھ یعنی اسے بول کر غلطی کی اور وہ غیر (جیسے بول کر
 غلطی کی) مبدل منہ ہے «اور چون وہ دونوں» بدل اور مبدل منہ «معرفے» جیسے ضرب زید

۹۸ قولہ والنقاشۃ الخ یعنی مثال

مذکور میں مناقشتہ ہے اس لئے کہ قمر اپنے فلک کا
 جزو نہیں ہے بلکہ وہ بغیر علاقہ و جزئیت کے فلک میں
 مرکب و ذات ہے پس ایسی مثال کہ میں مناقشتہ
 نہ ہو یہ ممکن ہے کہ رأیت درجۃ الاسد برجمہ
 دی جائے اس لئے کہ اس میں مناقشتہ کی کوئی گنجائش
 ہی نہیں کیونکہ برج مجموعہ درجات سے عبارت
 ہے پس درجہ برج کا جزو ہوگا اب سوال یہ
 ہوتا ہے کہ اس قسم یعنی بدل الكل عن البعض کو قسم
 خاص قرار دینا چاہیے تھا اس لئے کہ اس میں
 مبدل منہ بدل کا جزو ہوتا ہے، اور یہ تمام ابدال
 کے متغیر ہے جو اس کا جواب وانما لم یجعل الخ سے
 خارج ہے نہ دیا کہ اس کو قسم خاص اور اس کا نام
 بدل الكل عن البعض اس وجہ سے قرار نہیں دیا گیا
 کہ قلیل اور تادر ہے بلکہ اس کے کلام عرب میں
 عدم وقوع کی بنا پر کہا گیا ہے کہ یہ امثلہ مصنوعہ
 ہیں، وقوع سے ان کا کوئی تعلق نہیں واللہ اعلم۔

۹۹ قولہ والرباع الخ یعنی بدل الغلط

وہ ہے کہ مبدل منہ کو غلط ذکر کرنے کے بعد
 دونوں کے درمیان کسی قسم کی ملا بسطہ کا اعتبار کئے
 بغیر جس کا قصد کیا جائے جیسے جادی زید و حمارہ
 کہ اس مثال میں حمارہ بدل غلط ہے اس لئے کہ شکم
 جادی حمارہ کہنا چاہتا تھا غلطی سے اس کی زبان
 پر نہ بدلا گیا، اور اس نے اس غلطی کے تدارک لینے
 زید کے بعد حمارہ کہا پھر یہ کہ بدل اور مبدل منہ
 دونوں معرف بھی ہوتے ہیں، اور نہ کہ بھی اور معرفت
 و تنکیر میں مختلف بھی اولی کی مثال جیسے ضرب
 زید، اخوک کہ اس میں زید بھی معرف ہے، اور
 اخوک بھی ثانی کی مثال جیسے جادی رجل غلام
 لک کہ اس میں رجل اور غلام دونوں نکرہ ہیں
 ثالث کی مثال جیسے قول ربک تعالیٰ بالنا صیۃ
 ناصیۃ کا ذبہ کہ اول ناصیۃ معرف، اللام سے اللہ
 ثانی نکرہ اور جیسے جادی رجل غلام نہ زید کہ اول نکرہ
 اور ثانی زید کی طرف اضافہ کے باعث معرف
 ہے، واللہ اعلم۔

نحو جاء في رجل غلامك ومختلفين نحو بالناصية ناصية كاذبة وجاء
رجل غلام زيد وإذا كان البديل نكرة مبدلة من تعرفته فالتعت أي نعت
البديل النكرة واجب للأن يكون المقصود انقاص من غير المقصود من كل وجه
فأكثر فيه بصفة تكون كالجاء برلمافيه من نقص النكارة مثل بالناصية ناصية
كاذبة ويكونان ظاهرين نحو جاء في زيد اخوك ومضمريْن نحو الزيدون
لقيتم اياهم ومختلفين نحو اخوك ضربته زيداً واخوك ضربت زيدا اياه ولا
يبدل ظاهر من مضمرب بدل الكل الا من الغائب نحو ضربته زيداً لان

المضمرب المتكلم والمخاطب اقوى واخص دلالة من الظاهر فلو ابدل الظاهر
منهما بديل الكل يلزم ان يكون المقصود انقاص من غير المقصود مع كون مدلولهما
واحد بخلاف بدل البعض والاشتمال والغلط فان المانع فيه ما مفقود اذ ليس
مدلول الثاني فيها مدلول الاول فيقال اشتربتك نصفك واشتريتني نصفني و

اخوك (اور بخرے) جیسے جاء في رجل غلامك (اور مختلف ہوں) جیسے بالناصية ناصية كاذبة
اور جاء رجل غلام زيد (اور جب) بدل (نكرة معروفة سے) مبدل (ہو تو نعت ہوگی) یعنی بدل
نکرہ کی صفت لانا مفروض ہے تاکہ مقصود غیر مقصود سے ہر طرح انقاص نہ ہو تو نحوی اس میں
صفت لائے تاکہ یہ صفت اس نکارت کی وصفت کی تلافی کرے جو بدل میں ہے (جیسے بالناصية
ناصية كاذبة اور دونوں ظاہر ہوں گے) جیسے جاء في زيد اخوك (اور مضمرب) جیسے الزيدون
لقيتم اياهم (اور دونوں مختلف ہوں) جیسے اخوك ضربته زيداً واخوك ضربت زيدا اياه
(اور اسم ظاہر اسم مضمرب سے بدل الكل کے طور پر بدل نہیں ہو سکتا مگر غائب کی ضمیر سے جیسے ضربته
زيداً) کیونکہ مضمرب متکلم اور مضمرب مخاطب دلالت کی رو سے اسم ظاہر سے زیادہ خاص اور زیادہ
قوی ہے تو اگر اسم ظاہر کو مضمرب متکلم و مضمرب مخاطب سے بدل الكل کے طور پر بدل بنایا جائے تو
لازم آئے گا کہ مقصود غیر مقصود کے انقاص ہو یا وجود دیکر (بدل الكل میں) بدل اور مبدل نہ
کا مدلول متحد ہوتا ہے بدل البعض و بدل الاشتمال اور بدل الخلط کے برعکس کہ ان تینوں میں اسم
ظاہر کے مضمرب متکلم و مخاطب سے بدل ہونے میں مانع مفقود ہے کیونکہ ان میں ثانی کا مدلول
اول کا مدلول نہیں ہے (اب شائع تینوں کی مثالیں دیتے ہوئے کہتے ہیں) پس کہا جائیگا
اشتريتك نصفك یہ ضمیر مخاطب منصوب سے بدل کی مثال ہے (اور اشتريتني نصفني (اس

نے کہ ان میں مدلول ثانی عین اول نہیں ہوتا پس
ان میں اسم ظاہر ضمیر مخاطب اور متکلم سے بدل
واقع ہو سکتا ہے جیسے بدل البعض کی مثال اشتريتك
نصفك کراس میں اسم ظاہر ضمیر مخاطب سے بدل

ہے اور اشتريتني نصفني نصفني کراس میں ضمیر مخاطب سے
بدل ہے (اور بدل الاشتمال کی مثال جیسے
ضربتك الحمار و ضربتني الحمار والشماعلم

نکروہ ہوا اور مبدل منہ معرّفہ تو اس وقت نکرہ کی
نعت لانا واجب ہے تاکہ مقصود غیر مقصود
من کل الوجه انقص نہ ہو جائے کیونکہ نکرہ بہ نسبت
معرّفہ کے انقص ہوتا ہے پس نکرہ کی صفت لائیں
گے تاکہ وہ نقص نکارت کے لئے بطور جبر نقصان
اور عوض کے ہو کر اس سے نقص نکارت نازل
ہو جائے جیسے قول باری تعالیٰ بالنصية ناصية
كاذبة کراس میں ناصية کی صفت کاذبة لائی گئی
ہے (والشماعلم ۱۲)

نکروہ ہوا اور مبدل منہ معرّفہ تو اس وقت نکرہ کی
نعت لانا واجب ہے تاکہ مقصود غیر مقصود
من کل الوجه انقص نہ ہو جائے کیونکہ نکرہ بہ نسبت
معرّفہ کے انقص ہوتا ہے پس نکرہ کی صفت لائیں
گے تاکہ وہ نقص نکارت کے لئے بطور جبر نقصان
اور عوض کے ہو کر اس سے نقص نکارت نازل
ہو جائے جیسے قول باری تعالیٰ بالنصية ناصية
كاذبة کراس میں ناصية کی صفت کاذبة لائی گئی
ہے (والشماعلم ۱۲)

نکروہ ہوا اور مبدل منہ معرّفہ تو اس وقت نکرہ کی
نعت لانا واجب ہے تاکہ مقصود غیر مقصود
من کل الوجه انقص نہ ہو جائے کیونکہ نکرہ بہ نسبت
معرّفہ کے انقص ہوتا ہے پس نکرہ کی صفت لائیں
گے تاکہ وہ نقص نکارت کے لئے بطور جبر نقصان
اور عوض کے ہو کر اس سے نقص نکارت نازل
ہو جائے جیسے قول باری تعالیٰ بالنصية ناصية
كاذبة کراس میں ناصية کی صفت کاذبة لائی گئی
ہے (والشماعلم ۱۲)

اعجبتنی علمک واعجبتک علی و خبرتک الحمار و خبرتک الحمار عطف البیان
تابع شامل لجميع التوابع غیر صفة احتراز به عن الصفة یوضح متبوعه
احتراز به عن البدل والعطف بالحرف والتاکید ولا يلزم من ذلك ان یکون
عطف البیان او ضم من متبوعه بل ینبغی ان یحصل من اجتماعهما ایضاح لم
یحصل من احدهما علی الافراد فیصح ان یکون الاول او ضم من الثانی مثل اقم
یا لله ابو حفص عمر فابو حفص کنیه امیر المؤمنین عمر بن الخطاب وعمر
عطف بیان له وقصته انه اتی اعرابی الی عمر ابن الخطاب ر: فقال ان اهل
بعید واتی علی ناقه ذبراء عجفاء نقباء واستحمله فظنه کاذبا فلم یحمله فانطلق

میں نصفی ضمیر متکلم منصوب متصل سے بدل ہے یہ دونوں بدل البعض کی مثالیں ہیں (اور
بدل الاشتمال میں کہا جائے گا) اعجبتنی علمک (اس میں علمک مرفوع لفظ ضمیر مخاطب سے بدل الاشتمال
ہے) واعجبتک علی (علی مرفوع محل ضمیر متکلم سے بدل الاشتمال ہے) اور خبرتک الحمار (الحمار ضمیر مخاطب
سے بدل العطف ہے) اور خبرتک الحمار (اس میں الحمار ضمیر متکلم سے بدل العطف ہے) «عطف بیان وہ
تابع ہے» لفظ تابع (جس کے بمنزلہ) جمیع توابع کو شامل ہے «صفت کے علاوہ» اس قید سے
صفت سے احتراز کیا اور جو اپنے متبوع کو واضح کرے اس قید سے بدل اور عطف بہ حرف اور
تاکید سے احتراز ہے اور اس سے لازم نہیں آتا کہ عطف بیان اپنے متبوع سے زیادہ واضح ہو
دیا اس کے برعکس یا مساوی ہو بلکہ مناسب ہے کہ (عطف بیان میں) تابع اور متبوع کے
اجتماع سے وہ ایضاح (وبیان) حاصل ہو جو افراد کے طور پر کسی ایک سے بھی حاصل نہ ہو
لہذا یہ صحیح ہے کہ اول ثانی سے زیادہ واضح ہو جیسے اقم یا لله ابو حفص عمر تو ابو حفص امیر
المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی کنیت ہے اور اس کے لئے عطف بیان ہے اور
اس کلام کے ورود کا واقعہ و سبب یہ ہے کہ ایک اعرابی حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطاب
رضی اللہ عنہ کی خدمت میں (آپ کے دور خلافت باسعادت میں) حاضر ہوا اور عرض کی کہ
میرے اہل بعید ہیں (یعنی میرا وطن جس میں میرے اہل و عیال ہیں بعید ہے) اور میں ایک بیمار
و کمزور و ناتوان پر سوار ہوں (دبراء دبر سے مشتق ہے یہ ایک طرح کی بیماری ہے جو دونوں عارض
ہوتی ہے عجفاء معنی لاغر نقباء النقب کی ٹونٹ ماخوذ از نقب یہ بیماری ہے جس سے اونٹ
کے جسم کے بال جھڑ جلتے ہیں اور اس کا رنگ سیاہ پڑ جاتا ہے) تو اس اعرابی نے آپ سے
سواری طلب کی آپ کے گمان میں وہ جھوٹ بولتا تھا تو آپ نے اسے سواری نہیں دی

کہ تمام توابع کو شامل ہے پھر غیر صفت سے صفت
یعنی لغت خارج ہو گئی اور یوضح متبوعہ سے
بدل عطف بحرف اور تاکید خارج ہو گئے پھر
یہ کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عطف بیان اپنے
متبوع سے واضح ہو بلکہ اس میں تابع اور متبوع
کے اجتماع سے ایسا ایضاح حاصل ہو جائے جو علی
الافراد واحد ہا سے حاصل نہیں ہیں اگر متبوع تابع سے
اوضح و ظہر ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں جیسے عادی
سیبویہ عمر کو اس میں سیبویہ زیادہ واضح و ظہر ہے
یہ نسبت عمر کو کے اور ان دونوں میں علی الافراد ایضاح
نہیں اس لئے کہ سیبویہ کہنے سے اس کا نام واضح نہیں
ہوتا، اور عمر کو کہنے سے غیر سیبویہ سے امتیاز پیدا
نہیں ہوتا پس دونوں کے اجتماع کا حقہ ایضاح
حاصل ہو گیا واللہ اعلم ۱۲۔

۱۲ قولہ مثل المراسم ابو حفص امیر
المؤمنین حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی کنیت ہے، اور عمر اس کا عطف بیان ہے اس میں
بھی ایضاح کے متعلق سابقہ تقریر ہے مانے
مثال میں پورا مصرعہ پیش فرمایا ہے جس کا قصہ یہ
ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک اعرابی
آیا، اور کہا کہ میرا وطن دور ہے، اور میں ایسی دشمنی
پر سوار ہوں کہ جس کی پشت زخمی جسم لاغر اور
پاؤں ٹھسے ہوئے ہیں، اور آپ سے سواری چاہی
آپ نے اعرابی کو کاذب سمجھا، اور اس کو دوسری
دشمنی نہیں دی پس اعرابی چل دیا، اور اپنی دشمنی
کو کمزور کا پلا پھر بطحا کی طرف متوجہ ہو کر یہ کہنا
شروع کیا درانما لیکہ و اپنی ناقہ کے پیچھے چل رہا
تھا، شحہا، اقم یا لله ابو حفص عمر
ما صمہا من نقب ولادبر
اغفر له اللہ ان کان فاجر

یہی حضرت ابو حفص رضی اللہ عنہ نے اس سے بدل
ہو کر گویا کہ اللہ کی قسم کھاتی کہ اس کی ناقہ کے نہ تو
پاؤں ٹھسے اور نہ پشت زخمی ہے دیکھ کہ حقیقتہً
آپ نے اللہ کی قسم کھائی (ہو) اے اللہ ان کی مغفرت
فرما اگر انہوں نے یہ عطف جھوٹا اٹھایا ہو پس میں

۱۳ قولہ عطف البیان الخ یعنی عطف
بیان وہ تابع ہے جو صفت نہ ہونے کے باوجود
اپنے متبوع کو واضح کرے پھر اس کے صفت نہ
ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ صفت کی طرح اس
معنی پر دلالت نہیں کرتا کہ جزوات متبوع کیساتھ
قائم ہیں اس تعریف میں تابع بمنزلہ جس کے

الاعرابی فحمل بعیرہ ثم استقبل البطحا وجعل یقول وهو یشتی خلف بعیرہ
 شعر اقم بالله ابو حفص عمر ۛ ما متهما من ثقیب ولا دبیر ۛ اغفر لہم اللہم
 ان کان فجرہ وعمر مقبل من اعلی الوادی فجعل اذا قال ۛ اغفر لہم اللہم ان
 کان فجرہ قال اللہم صدق صدق حتی التقیفا فاخذ بیدہ فقال صنع عین
 راحلتک فوضع فاذا ہی نقباء عجفاء فحملہ علی بعیرہ وزدہ وکاه فضلہ
 ای فرقہ من البدل لفظای من حیث الاحکام اللفظیہ واقع فی مثل
 آنا ابن التارک البکری یشتر فان قوله بشران جعل عطف بیان للبکری جائز
 وان جعل بدلا منه لم یجوز لان البدل فی حکم تکریر العامل فیکون التقدير

وقت اس نے یہ شعر پڑھا حضرت عمرؓ وادی کی
 بندی سے اس کے کلام کو سن کر اس کے درید
 آئے اور جس وقت اعرابی نے اغفر لہم اللہم ان
 کان فجرہ تو آپ نے فرمایا کہ اے اللہ اگر میں گنہگار
 ہوں تو اس اعرابی کے قول کو سچا فرما اور میری مغفرت
 کو سچ کر آپ نے اس کے قریب آکر اس کا ہاتھ
 پکڑ کر فرمایا کہ اپنی ادب سے سامان اتار پس اس نے
 اتارا اور آپ نے دیکھا کہ وہ واقعی حسب بیان اعرابی
 تھی پس آپ نے اس کو اپنے ذاتی اونٹ پر سوار کر دیا
 اور اس کو عطا فرمایا اور اس کو ازاد رہ دیا اور کھڑا
 پہنایا واللہ اعلم ۛ

فصل قوله ومصد، الا یہاں سے مصنف عطف

بیان اور بدل میں لفظی فرق بتانا چاہتے ہیں کہتے ہیں کہ
 ان دونوں میں احکام لفظیہ کے اعتبار سے مثل آنا ابن
 التارک البکری بشتر میں فرق واقع ہے اس لئے کہ
 بشر کو اگر البکری کا عطف بیان قرار دیا جائے تو
 جائز ہے اور اگر اس کو البکری سے بدل قرار دیں تو ناجائز
 اس لئے کہ بدل تکریر عامل کے حکم میں ہوتا ہے پس اس
 کی تقدیر آنا ابن التارک البکری ہوگی اور یہ ناجائز ہے
 جیسا اس کی تفصیل العنارب زید کے عدم جواز میں
 تجرورات میں گذر چکی اس کا آخری مصرعہ یہ ہے
 علیہ الطیر ترقبہ وقوما ۛ شعر میں تاک کے معنی
 قاتل اور مصیتر کے ہیں بکر شہر کا نام ہے اور یہاں اس
 میں نسبت کے لئے ہے اور سراد البکری سے لقب
 پہلوان ہے بشر اس کا نام ہے اور التارک البکری
 میں اضافۃ العنارب الوصل کی طرح ہے اور
 علیہ الطیر التارک کا معنوی ثانی ہے بشر طیر التارک
 کو معیر کے معنی میں پس یہ جار مجرور اپنے متعلق
 سے مل کر معنوی ثانی ہوگا اور اگر اس کو بمعنی معیر
 پس تو یہ معنوی التارک یعنی البکری سے حال خارج
 ہوگا اور قوله ترقبہ الطیر سے حال ہے بشر طیر
 اس کو عید کا فاعل قرار دیں یعنی علیہ ثبت یا وقع
 کے متعلق ہو اور الطیر اس محدود فاعل کو
 اگر لفظ الطیر مدیدہ اور علیہ خبر ہو تو ترقبہ علیہ کی
 ضمیر متکثر یعنی اس کے متعلق کی ضمیر مستتر سے حال

تو وہ اعرابی جلایا اور اپنی (اسی لاغر) اونٹنی پر سامان لاد پھر وادی بطحا کو چل پڑا اور اپنی
 اونٹنی کے پیچھے چلا جاتا کہتا جا رہا تھا ابو حفص عمرؓ نے خدا کی قسم کھائی کہ میری اونٹنی کو بیماری
 اور لاغر نے نہیں چھوڑا اے اللہ میرے امیر المؤمنین کو بخشدے اگر انہوں نے خلاف حق
 قسم کھا کر گناہ کیا ہے (حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے چونکہ اپنے ظن میں اس اعرابی کو جھوٹا
 قرار دیا تھا اس لئے ان کی قسم میں غموس قرار نہ پائے مگر اس کے گمان میں قسم خلاف
 واقعہ چیز سے متعلق نہ تھی اس لئے آپ گنہگار نہ ہوئے بلکہ یہ قسم میں غموس ہو گئی جس پر
 کوئی گناہ نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ اعرابی نے فجر کو ان کان کے ساتھ ذکر کر کے مشروط کر دیا
 کہ وہ فاروق اعظم کی عدالت و شفقت سے باخبر تھا اس لئے کہا کہ اگر بالفرض فاروق اعظم
 غلطی ہو تو اے میرے اللہ انہیں بخشد یحییٰ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کی یہ بات سننے چلے
 آ رہے تھے تو آپ نے (ازدادہ تقویٰ و کمال تنہر) کہا اے اللہ (میری جانب سے) اعرابی کا
 عذر قبول فرما یہاں تک کہ دونوں کی ملاقات ہو گئی تو آپ نے اس کا ہاتھ پکڑ لیا اور فرمایا
 کہ اپنی اونٹنی سے سامان اتار داس نے سامان نیچے اتارا تو واقعی وہ بیمار و کمزور تھی پھر آپ
 نے اسے اپنا اونٹ دیا اور ازاد رہی دیا اور پہننے کے کپڑے دیئے (اور اس کا فضل) یعنی
 فرق (بدل سے لفظی طور پر) یعنی احکام لفظیہ کے اعتبار سے (آنا ابن التارک البکری بشر کے
 مثل میں) واقع ہے پس شاعر کے قول بشر کو اگر البکری کے لئے عطف بیان بنایا جائے تو جائز ہے
 اور اگر اسے بکری سے بدل بنایا جائے تو جائز نہیں کیونکہ بدل تکریر عامل کے حکم میں ہے (اور یہاں

قریب نہیں آتے مکمل شعر کا ترجمہ یہ ہے میں اس
 شخص کا بیٹا ہوں جو بکری بشر کو بچاڑنے والا
 ہے اور حال یہ ہے کہ پرندے اس کے ارد گرد
 واقع ہو کر اس کی روح کے نکلنے کا انتظار کر رہے
 ہیں شعر کی حل ترکیب کے مطابق ترجمہ خود کر لیا
 جائے اب رہا عطف بیان اور بدل کے درمیان

واقع ہوگا اور دو قوما واقع کی جمع ہے اور یہ
 ترجمہ کے فاعل سے حال واقع ہے اور یہ مطلب
 ہے واقعہ محمول مترقبہ الخ یعنی وہ پرندے البکری
 کے گرد گرد واقع ہو کر اس کی روح کے نکلنے
 کا انتظار کر رہے ہیں اس لئے کہ انسان میں جب
 تک کچھ حیات باقی ہوتی ہے پرندے اس کے

انا ابن التارک بشی و هو غیر جائز کما ذکرنا فیما سبق فی الصاریب زید و آخره ۛ
 علیہ الطیر ترقبہ و قوعاء و علیہ الطیر ثانی مفعول التارک ان جعلناه بمعنی
 المصیور والا فهو حال و قوله ترقبہ حال من الطیر ان کان فاعلا لعلیہ وان کان
 مبتدأ فهو حال من الضمیر المستکن فی علیہ و رتوعاء جمع واقع حال من فاعل
 ترقبہ ای واقعة حوله مترقیة لا ترهاق روحه لان الانسان مادام یبزمق
 فان الطیر لا تقر به و اما الفرق المعنوی بینہما فقد تبین فیما سبق و المراد
 بمثل انا ابن التارک البکری بشیہ کل ما کان عطف بیان للمعرف باللام الدلی

عامل التارک ہے مطلب یہ ہے بدل میں یہ ضروری ہے کہ اسے تبدیل منہ کی جگہ رکھا جائے تو
 کوئی حرج واقع نہ ہو یعنی تبدیل منہ کے عامل کو بدل پر مکرر لایا جائے تو اس میں کوئی قیاحت
 لازم نہ آئے مگر یہاں بدل بنانے کی صورت میں التارک کو جو تبدیل منہ یعنی بکری کا عامل ہے
 بدل یعنی بشر پر مکرر لایا جائے تو تقدیر عبارت انا ابن التارک بشر ہوگی اور وہ جائز نہیں چیا
 کہ ہم نے مابقی میں الصاریب زید کی بحث میں ذکر کیا کہ الصاریب زید اضافت لفظی کی صورت
 میں جائز نہیں التارک بشر کو اسی پر قیاس کیجئے اور آخری مصرع ہے علیہ الطیر ترقبہ و قوعاء
 اگر ہم التارک کو (فعل ناقص قرار دے کر) مضمر (جعل) کے معنی میں کریں تو البکری مفعول
 اول اور جعلہ علیہ الطیر التارک کا دوسرا مفعول ہوگا اور علیہ خبر مقدم اور الطیر مبتدأ مؤخر
 ہوگی اور یہ جملہ مفعول ثانی ہونے کی وجہ سے منصوب المحل ہوگی ورنہ یعنی اگر التارک کو
 مضمر و جعل کے معنی میں نہ کریں بلکہ اسے وقع کے معنی میں کریں (تو وہ علیہ الطیر کی ترکیب
 التارک کے مفعول بکری ہے) حال ہوگا اور اس کا قول ترقبہ کا جملہ کدراصل ترقبہ تھا ایک
 تا حذف ہوگئی ترقبہ باقی رہ گیا جو طیر سے حال ہوگا (یہ اس صورت میں ہے کہ اگر الطیر (مفعول
 لفظا) علیہ کے متعلق محذوف شبہ فعل) کا فاعل ہو اور اگر لفظ الطیر مبتدأ ہو تو وہ ترقبہ کی
 ترکیب) اس ضمیر سے حال ہوگا جو علیہ میں مستتر ہے یعنی اس ضمیر سے جو متعلق محذوف سے
 غفل ہوئی لہذا ضمیر ظرف مستقر کے لئے فاعل ہوئی اور تو عملا کا لفظ واقع کی جمع ہے
 (جیسے شہود شاہد کی جمع ہے اور وقوع) ترقبہ کے فاعل (یعنی می ضمیر راجع بسوئے الطیر) سے
 حال ہے یعنی (تقدیر عبارت یوں ہے) واقعة حول البکری مترقیة لخروج روحہ کیونکہ انسان
 میں جب تک زندگی کچھ نہ کچھ باقی رہتی ہے پرندے اس کے قریب نہیں آتے اور با عطف
 بیان و بدل میں فرق منوی تو وہ فیما سبق میں واضح ہو چکا ہے کہ بدل تابع مقصود نسبت
 ہے اور عطف بیان مقصود یہ نسبت نہیں ہے، اور انا ابن التارک البکری بشر کی مثل سے
 مصنف علیہ الرحمۃ کی مراد ہر وہ لفظ ہے جو لفظ بشر کی طرح مجرد عن اللام ہو اور البکری ایسے

فرق منوی تو اس کے ذکر کی یہاں حاجت نہیں اس لئے
 کہ وہ دونوں کی تعریفوں میں گذر چکا واللہ اعلم۔
نکات قولہ والمراد یعنی اس جگہ مثل سے
 مراد ترکیب مراد ہے کہ جس میں عطف بیان لا متنبہ
 وہ معرفت باللام ہو جو صفت معرفت باللام کا مضاف
 الیہ ہے جیسے الصاریب زید اور انا ابن التارک
 البکری بشر میں مثال مذکور میں بشر عطف بیان
 اور البکری اس کا متبوع ہے جو کہ التارک صفت معرفت
 باللام کا مضاف الیہ ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس
 سے وہ چیز مراد ہو جو اس سے عموماً سمجھ میں آتی
 ہے یعنی یہ کہ مراد لفظ کہ جب وہ عطف بیان واقع
 ہو تو اس لفظ اس لفظ کے بدل واقع ہونے کے
 حکم کے تحت عطف ہو گیا کہ مثال مذکور میں ہے کہ بشر
 کو عطف بیان قرار دینا تو صحیح ہے مگر اس کو بدل
 قرار دینا جائز نہیں پس اس صورت میں قول مصنف
 صورت خدا کو بھی شامل ہو جائے گا جیسے یا غلام
 زید و زید لفظ پر حل کرتے ہوئے تو تین رفع
 کیساتھ اور محل منادی یعنی نصب بالمنویۃ پر محل
 کرتے ہوئے تو تین منصوب کیساتھ جبکہ زید کو عطف
 بیان قرار دیا جائے اور جب اس کو بدل قرار دینے کا غلام
 سے تو زید پر چاہئے ضمہ کے ساتھ اس لئے کہ اس
 صورت میں اسکا جہتی ہونا ضروری ہے کیونکہ یہ
 منادی مستقل کے حکم میں ہوگا۔ اور اس کو بصورت
 افراد علامت رفع پر مبنی کیا جاتا ہے اور مثل کے
 جو دو معنی بیان کئے گئے ہیں ان میں سے اولی معنی
 اظہر ہیں اس لئے کہ التارک البکری بشر سے متبدل
 یہی معنی ہوتے ہیں، اور ثانی معنی زیادہ مفید
 ہیں اس لئے کہ اس وقت ان کے عموم کے باعث
 اس میں صورت نداء بھی داخل ہو جاتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علما التحد
 و احکم۔
تمت بالخیر
 کتبہ عبد الجبار ابن منیر رقم
 کتبی

اضیف الیہ الصفة المعرفة باللام نحو الضارب الرجل زید ویمکن ان یراد به ما هو اعم من هذا الباب ای کل ما خالف حکمہ اذا کان عطف بیان حکمہ اذا کان بدلاً فیتناول صورة النداء ایضاً فانک تقول یا غلامُ زیدُ وزیداً بالتونین مرفوعاً سماعاً علی اللفظ ومنصوباً حلاً علی المحل اذا جعلته عطف بیان ویا غلامُ زیدُ بالضم اذا جعلته بدلاً والمعنی الاول اظهر والثانی اقلید

معرفة باللام کے لئے عطف بیان ہو جس کی طرف (التارک حبیبی) صفت معرفہ بالام مضاف ہو جیسے الضارب الرجل زید اور ممکن ہے کہ مصنف کے قول مثل انما ابن التارک الہ سے وہ صورت مراد ہو اس (الضارب الرجل زید کے) باب سے عام ہو یعنی وہ صورت (مراد ہو) جس کا حکم جبکہ وہ (لفظ) عطف بیان ہو اس کے حکم کے خلاف ہو جبکہ وہ (لفظ) بدل ہو (یعنی عطف بیان ہونے کی صورت میں اور حکم ہو اور بدل ہونے کی صورت میں حکم دیگر ہو لہذا مصنف کا قول وفصل من البدل الخ (جیسا کہ اضافت کی صورت کو شامل ہے یوں ہی) نداء کی صورت کو بھی شامل ہو گا پس تم کہو گے یا غلامُ زیدُ اور زیداً تونین کے ساتھ (لفظ متادی) پر محمول کرنے کی وجہ سے مرفوع کر کے اور محل پر محمول کرنے کی وجہ سے (کہ مفعول بہ ہونے کی بنا پر نصب کا محل ہے) منصوب کر کے (اور یہ اس وقت جائز ہے) جبکہ تم لفظ زید کو عطف بیان بناؤ (کہ اس حکم عطف بیان است چنانچہ مصنف در بحث توابل لکھتے وتوابل للنداء المبنى المفرد من التاكيد الخ ترشح حملاً الخ اور یہ عطف بیان کا حکم بدل ہونے کے حکم کے خلاف ہے چنانچہ فرماتے ہیں) اور یا غلام زید غنمہ کے ساتھ (توزین و نصب کے بغیر) جبکہ تم زید کو غلام سے بدل بناؤ اور معنی اول ظاہر تر اور معنی ثانی مفید تر ہے (کیونکہ مصنف کے قول التارک بشر سے معنی اول ہی ظاہر ہوتا ہے کیونکہ مصنف مثال میں مضاف کو معرفہ بالام لاتے ہیں پھر بشر کو عطف بیان قرار دیا جیسا کہ الضارب زید ہے اور ثانی یوں مفید تر ہے کہ وہ نداء کی صورت کو بھی شامل ہے فقط خادم العلماء مفتی محمد سرور قادری ابن ملک خدا بخش مہتمم جامعہ تعلیمات صوفیہ ملتان حال نزہل غوثیہ مسجد لیدی پارک ادکارۃ اللہم تقبل منی بالنبی الامی صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)

المصحح خاکپائے علمائے دیوبند ابو معاویہ محمد سعید ضیاء مدرس مدرسہ جامعہ عبیدہ رحمانیہ
قدیر آباد ملتان شہر



مصباح المعانی کا حصہ دوم ختم ہوا۔ اب حصہ سوم بحث الفعل شروع ہوگا

بحث الفعل بتمامه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

(الفعل مادل) ای کلمۃ دلت (علی معنی) کا سن (فی نفسہ) ای فی نفس مادل یعنی الکلمۃ والمراد بكون المعنى فی نفس الکلمۃ دلالۃا علیہ من غیر حاجۃ الی ضم کلمۃ اخرى الیہا لاستقلالہ بالمفہومیۃ

فعل ایسا کلمہ کہلاتا ہے جس کے ذریعہ ایسے معنی کی نشان دہی ہوتی ہو جو اپنی جگہ مستقل (اور دوسرے کی مدد سے بے نیاز نہ ہو) یعنی اس تفہیم کے واسطے کوئی اور کلمہ شامل کرنے کی سہ سے احتیاج ہی نہ ہو کیونکہ انہی کلمات کے ذریعہ تفہیم معنی ہوجاتی ہے اور ممکن ہے "فی نفسہ" کی ضمیر معنی کی طرف لوٹے اور اس وقت "معنی" کا نشانہ ہوگا کہ اس کا مفہوم اپنی جگہ (مکمل) اور مستقل ہو کسی اور کو شریک کر کے مفہوم واضح کرنے کی احتیاج نہ ہو

الفعل مادل (دالی قولہ) استقلالہ بالمفہومیۃ

مصنف کا فیہا ما بین واجب رحمۃ اللہ علیہ نے شروع کتاب میں کلمۃ کی تین قسمیں - اتم - فعل - حرف - بیان کی تھیں اور بتایا تھا کہ کلمہ کا انحصار صرف ان ہی تین قسموں میں ہے - اس موقع پر جو دلیل انحصار ذکر کی تھی - اس سے اتم - فعل - حرف - تینوں کی تعریفات بھی معلوم ہوگئی تھیں مگر صاحب کا فیہ نے بحث اتم شروع کرنے سے قبل تعریف اتم کو مستقل طور سے بیان کیا تھا - اب جب بحث اتم ختم ہوگئی اور بحث فعل شروع کرنا چاہا - تو یہاں پر بھی فعل کی تعریف سے اس بحث کا افتتاح کیا - پتہ چلے کہ فعل کی تعریف اصطلاحی ان الفاظ سے ذکر فرمائی - قولہ الفعل مادل علی معنی فی نفسہ یعنی مستقل معنی پر دلالت کرے مستقل معنی سے مراد یہ ہے کہ ایسے معنی ہوں کہ ان کے سمجھنے کے لئے کسی دوسرے کلمہ کے ملانے کی ضرورت نہ ہو - جیسے - فتح - میقرر - اسم - کہ ان کے معانی سمجھنے کے لئے کسی اور کلمہ کے ملانے کی ضرورت

نہیں - ان کلموں ہی سے معانی سمجھ میں آجاتے ہیں - بخلاف حرفت کے کہ ان کے معانی جب تک دوسرا کلمہ نہ ملایا جائے سمجھ میں نہیں آتے - جیسے - سن - الی - فی - وغیرہ کہ ان کے معانی دوسرے کلموں سے ملانے کے بعد ذہن میں آتے ہیں - مثلاً کھاجائے - من - الحمد رستہ الی الدار -

فوائد قیود

عالم یے مثل عارف کامل علامہ جامی رحمۃ اللہ علیہ نے جو اس تعریف کے شرح میں نکات عجیبہ اور فوائد غریبہ ذکر فرمائے ہیں، ان کو بالاختصار ذکر کیا جا تا ہے (۱) مادل کی شرح میں کلمۃ دلت لانے سے حضرت شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ موصولہ سے مراد یہاں پر کلمہ ہے اور مادل کا مفہوم کلمۃ دلت ہے - علی معنی کے بعد لفظ کائن اضافہ کر کے یہ بتایا کہ فی نفسہ جار جرور کا کن

و یسکن ارجاع الضمیر فی نفسه الی المعنی و یحیون المراد بكون المعنی فی نفسه استقلاله بالمفهومیة فمرجع كون المعنی فی نفسه و كونه فی نفس الكلمة امر واحد هو استقلاله بالمفهومیة لكن المطابق لما ذکر فی وجه الحصر ارجاع الضمیر الی ما دل کمالا یخفی اعلوان الفعل مشتمل علی ثلاثة معان احدها الحدث الذی هو معنی المصدر و ثانیه الزمان و ثالثها النسبة الی فاعل ما ولا شك ان النسبة الی فاعل ما معنی حرفی هوالة لملاحظة طریقها فالاستقلال بالمفهومیة فالمراد بمعنی فی نفسه لیس تلك النسبة و

قوله و یسکن ارجاع الضمیر فی نفسه الی المعنی (الک قولہ) الی امر واحد هو استقلاله بالمفهومیة کا مطلب یہ ہے کہ فی نفس کے رجوع میں ایک احتمال یہ ہے کہ بجائے ماموصولہ کے لفظ معنی قرار دیا جائے تو تعریف فعل اس طرح ہوگی۔ فعل وہ کلمہ ہے جو ایسے معنی پر دلالت کرے جو نفس معنی میں ہوں اور معنی کا نفس معنی میں ہونے سے مراد یہ ہے کہ معنی مستقل ہیں حرف کی طرح وہ معنی غیر مستقل نہ ہوں تو ضمیر فی نفسه کا مرجع خواہ ماموصولہ ہو خواہ معنی ہو بہر صورت مراد ایک ہے کہ معنی مستقل پر دلالت کرتا ہو۔

تعریف فعل پر چند شبہات

فی نفسہ کی ضمیر کا مرجع خواہ ماموصولہ قرار دیا جائے خواہ لفظ معنی ان دونوں صورتوں میں مشکال ہے۔ اگر ضمیر فی نفسہ کا مرجع ماموصولہ ہو تو یہ اشکال ہے کہ نفسہ کی ضمیر تو مذکر ہے اور ما سے جو مراد ہے یعنی کلمہ وہ مؤنث ہے۔ لہذا مرجع ضمیر اور ضمیر میں مطابقت نہیں۔ دوسرا اشکال اس پر یہ ہے کہ تفصیل اور اجمال میں مطابقت باقی نہ رہی کیونکہ کلام مجمل میں جہل کی تزیین صاحب کافی نے شروع کتاب میں ذکر کی تھی

تو فی نفسہ کی ضمیر خواہ ”معنی“ کی طرف لوئے اور خواہ ماموصولہ کی طرف دونوں کا مقصد یکساں ہوگا یعنی وہ مستقل معنی کی نشان دہی کرے لیکن جمع کا جو سبب بیان کیا گیا اسکے مطابق یہ بات ہے کہ ضمیر مادل کے مانے موصولہ کی طرف لوناٹی جائے جیسا کہ عیاں ہے۔ واضح رہے کہ فعل کی از روئے معنی تین قسمیں ہیں (۱) حدث۔ معنی مصدر (۲) زمان (یعنی تینوں زمانوں ماضی، حال، مستقبل میں سے کوئی سا زمانہ) (۳) نسبت یعنی بجانیب فاعل ما اس کی نسبت۔ اور اس میں شک و شبہ نہیں کہ فاعل کی طرف نسبت یہ حرفی معنی ہیں اور اس کی حیثیت دونوں جانبوں کا لحاظ و خیال کرنے والے آئہ کی ہے تو وہ اپنے مفہوم میں مستقل نہ ہوگا لہذا ”فی نفسہ“ کے معنی سے مراد یہ نسبت نہیں ہوگی

یہ بتاتے ہیں کہ دونوں احتمالات مذکورہ میں سے پہلے یہ احتمال ہے کہ ضمیر فی نفسہ کا مرجع ماموصولہ کو دیا جائے جو لفظ مادل میں ہے۔ وجہ ترجیح یہ ہے کہ صاحب کافی نے کلمہ کو تین اقسام میں مخصّر ہونے کی دلیل میں ذکر کیا تھا کہ کلمہ یا تو معنی مستقل پر دلالت کرے گا۔ یا نہیں۔ اگر معنی مستقل پر دلالت کرے تو پھر دو صورتیں ہوں گی۔ اول معنی مستقل زمانہ سے مقترن ہوں گے۔ یا زمانہ سے مقترن نہ ہوں گے۔ اگر زمانہ سے مقترن نہ ہوں گے تو وہ کلمہ اسم ہے۔ اگر معنی مستقل زمانہ سے مقترن ہوں گے تو وہ کلمہ فعل ہے۔ الحاصل دلیل حصر میں تعریف کے موقع میں فی نفسہ مذکور فرمایا ہے۔ بجائے فی نفسہ کاؤ فی نفسہ کی ضمیر محروم روز کا مرجع کلمہ ہے۔ لہذا یہاں پر بھی اس کی مطابقت میں فی نفسہ کی ضمیر کو ماموصولہ کی طرف راجع کر دیا جائے تو بہتر ہے کیونکہ اس ماموصولہ

مما موصولہ ہے اور وہ مذکر ہے۔ لہذا عدم مطابقت ضمیر و مرجع کا شبہ نہ رہا اور چونکہ ما سے مراد کلمہ ہے لہذا اجمال اور تفصیل میں مطابقت موجود ہے۔ البتہ یہ شبہ رہا کہ نہ معنی ظرف ہے اور نہ ماموصولہ ہے پھر فی نفسہ ظرفیت کس طرح یہاں پر داخل ہے۔ اس کا جواب حضرت شارح نے اس عبارت سے دیا۔ المراد بكون المعنی فی نفسه الاستقلال بالمفهومیة حاصل جواب یہ ہے کہ فی ظرفیت کے لئے نہیں بلکہ صرف اعتدال ظرفیت کے لئے ہے جیسے کہا جاتا ہے۔ الدار فی نفسہ حکمہا کذا۔ ای باعتبار نفسہ ما حکمہا کذا۔ تو معنی ظرفیت حقیقی نہیں۔ لہذا اب کوئی شبہ تعریف فعل اور مرجع ضمیر فی نفسہ پیا تھی نہیں رہتا۔

تو وہاں فی نفسہا فرمایا تھا اور مرجع ضمیر کلمہ تھا اور یہاں پر مرجع ماموصولہ ہے۔ لہذا اجمال اور تفصیل میں مطابقت باقی نہ رہی اور اگر فی نفسہ کی ضمیر کا مرجع معنی کو قرار دیا جائے تو اس صورت میں ظرفیت اشیاء نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ممنوع ہے اور یہ اعتراض بھی قائم رہتا ہے کہ معنی نہ ظرف مکان ہے، نہ ظرف زمان پھر کیسے فی ظرفیت اس پر داخل ہے۔ نیز اس تقدیر پر بھی اجمال اور تفصیل میں مطابقت پیدا نہیں ہوتی کیونکہ اجمال میں فی نفسہ ما کی ضمیر مرجع کلمہ ہے اور یہاں پر مرجع ضمیر کا معنی ہے۔ چونکہ حضرت شارح تعقیق کا لہجہ اور طبع نکتہ رس خدا داد کے مالک ہیں اس لئے تمام شبہات کو صرف عبارت فی نفس مادل سے حل فرمایا تفصیل اس حل کی یہ ہے کہ ضمیر کا مرجع

لما وصف ذلك المعنى بلا قتران بالزمان تعين ان يكون المراد به الحدث فالمراد بالمعنى ليس معناه المطابق بل هو اعم لكن لا يتحقق الا في ضمن التضمن فخرج بهذا القيد الحرف لانه ليس مستقلا بالمفهومية (مقتزن) وضعا (باحدا الزمنة المنشئة) في الفهم عن لفظه الدال عليه فهو للمعنى فخرج به الاسم عن حد الفعل وبقولنا وضعا خرج اسماء الافعال لان جميعها اما

اور اس معنی کے ساتھ کوئی سازمانہ مل جائے۔
یہ متعین ہو جائے گا کہ اس سے مراد حدث (معنی مصدری) ہے پس معنی سے مراد اس کے معنی مطابقی نہ رہیں گے بلکہ وہ زیادہ عام ہو جائیں گے۔ لیکن یہ عام معنی دلالت تضمنی کے ذیل میں ثابت ہوں گے۔ اس قید کے لگانے سے حرف نکل جائے گا۔ کیونکہ وہ اپنے مفہوم کے اعتبار سے مستقل نہیں ہوتا بلکہ دوسرے کا محتاج ہوتا ہے) باعتبار وضع فعل میں تین زمانوں میں سے ایک زمانہ (ضروری) پایا جاتا ہے اور لفظ فعل کے ذریعہ ہی اس کا زمانوں میں سے کسی زمانہ کے ساتھ ملنا معلوم ہوتا اور اس میں کسی زمانہ کا پایا جانا معلوم ہوتا ہے۔ اس قید کے ذریعہ سارے اسم فعل تعریف فعل سے نکل گئے اور ”وضعا“ کی قید سے اسمائے افعال نکل گئے کیونکہ یہ سب

سے مراد بھی کلمہ ہے تو اجمال اور تفصیلی میں مطابقت ہو جائے گی اور کوئی اعتراض بھی لازم نہ آئے گا۔
۳۔ علم ان الفعل مشتق (المعنی قوله) لانه ليس مستقلا بالمفهومية شارح حقق ان عبارت سے ایک اشکال و ظہان کو رخ کرنا چاہتے ہیں تقریر اشکال یہ کہ یہ فعل میں ہمیشہ تین چیزیں ہوتی ہیں اول حدث یعنی مصدری۔ دوسرے زمانہ۔ تیسرے کسی معین فاعل کی طرف فعل کی نسبت۔ توجہ یہ نہیں

عہ کیونکہ نسبت الی فاعل مانع غیر متصل ہیں جن کا کھنکھار طرین (فعل) فاعل کے ملاحظہ کے بغیر نہیں ہو سکتا تو ایسے معنی مستقل بالمفهومية نہیں ہو سکتے ۱۲ منہ ۱۲

عہ کیونکہ معنی مصدری مستقل بالمفهومية ہے لہذا فعل کی دلالت معنی مستقل پر ہوتی اور چونکہ زمانہ مصدری سے خارج ہے لہذا صاحب لایہ لا مقتزن باحد الا زمنا المنشئة کی قید لگانا درست ہے

معنی مطابقی مراد نہیں بلکہ فعل کے معنی اعم مراد ہیں مگر ان معنی اعم کا محقق ضمن میں دلالت تضمنی کے ہوتا ہے ۱۲ منہ ۱۲
۳۔ معنی میں فی نفسہ کی قید لگانے سے یہ فائدہ ہوا کہ حرف مجزا اسم تعریف سے فعل نہ خارج ہو گئے اس لئے کہ حروف منتقل بالمفہوم نہ تھیں ہوتے ہیں۔
۴۔ مقتزن (وضعا) اور قولہ بحکم اللفظ مقصد اس عبارت سے یہ ہے کہ فعل کے معنی مستقل تین زمانوں میں سے ایک زمانہ کے ساتھ مقتزن ہوتے ہیں۔ اصل وضع کے لحاظ سے اس طور سے کہ لفظ فعل سے ہی اقتران بالزمان مفہوم ہو جاتا ہے کسی دوسرے کلمہ کی ضرورت اس کے لئے نہیں ہوتی۔ تو مقتزن صلفہ ثانیہ معنی کی ہے اور صلفہ اولیٰ فی نفسہ ہے متعلق مقدر کے ہے (کما مر فی تفصیل) چونکہ اقتران سے مراد اقتران بحکم اللفظ ہے۔ لہذا اس قید کی وجہ سے تمام اسماء افعال فعل کی طرف سے خارج ہو گئے ورنہ اسماء افعال بدون قید اصل الوضع کے فعل کی تعریف میں شامل تھے جیسے شتان، روید وغیرہ کیونکہ ان میں زمانہ گذشتہ یا آئندہ پایا جاتا ہے مگر ان میں اصل وضع کے لحاظ سے

زمانہ نہیں ہوتا کیونکہ اسماء افعال مصادر وغیرہ سے منقول ہیں جس کی تفصیل بحث اسم میں گذر چکی ہے نیز قید اصل الوضع تمام افعال منسلکۃ الزمان جیسے افعال مقاربتہ مثل عسی وکاد کے فعل کی تعریف میں شامل ہو گئے کیونکہ یہ افعال اصل وضع کے لحاظ سے زمانہ سے مقتزن ہیں لہذا استعمال میں زمانہ سے مقتزن نہیں ہے۔ الغرض فعل کی تعریف مکمل ہے اور اس کے جامع و مانع ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

چیز فعل میں شامل ہیں تو یہ علامہ ابن حاجب نے فعل کی تعریف میں مقتزن باحد الا زمنا المنشئة کی قید زائد کیوں کر بڑھائی۔ دوسرے فعل کے معنی میں جب نسبت الی فاعل بھی شامل ہے تو فعل کی دلالت معنی مستقل پر نہ ہوگی جواب اشکال یہ ہے کہ یہاں پر فعل کے معنی فی نفسہ سے صرف معنی مصدری مراد ہیں نہ زمانہ مراد ہے۔ اور نہ نسبت الی فاعل ما۔ لہذا دونوں شبہات اب باقی نہ رہے تو اصلی معنی فی نفسہ میں معنی سے فعل کے

ایسے معنی پر ہے کہ کبھی وہ معنی مطابقی ہوتے ہیں فعل کے، اور کبھی وہ معنی تضمنی ہوتے ہیں (مزم آخندی) ۱۲ منہ ۱۲
۳۔ لغت حضرت شارح نے جو معنی اعم کو مقید کیا کہ وہ ضمن میں تفسیر کے مستحق ہوں اس سے یہ فائدہ ہوا کہ فعل کی جو دلالت صرف معنی مصدری پر ہے۔ اس کو مجازی معنی فعل کے نہیں کہہ سکتے کیونکہ معنی مجازی اس وقت ہوتے کہ معنی عام میں کوئی قید نہ ہوتی۔ مطلقا عام لول کر خاص مراد لیتے۔ ۱۲

۳۔ افعال منسلکۃ الزمان ان افعال کو کہتے ہیں جن میں اصل وضع کے اعتبار سے تو زمانہ پایا جاتا ہو مگر استعمال میں زمانہ سے خالی ہوں۔ ۱۲ منہ ۱۲

۵۵ ویصدی علی المضارع والی قولہ من تعدد الوضع۔

اس عبارت سے حضرت شارح ایک شے کا ازالہ فرماتے ہیں۔ مثلاً یہ کہ مضارع میں دو زمانے سائل، استقبال پائے جاتے ہیں اور فعل کی تعریف میں کہا گیا ہے کہ فعل کا اقتران ایک زمانہ سے ہونا چاہیے اس صورت میں مضارع فعل کی تعریف میں شامل نہ رہا۔

اس شبہ کے حضرت شارح نے دو جواب دیئے ہیں۔ جواب اول قاعدہ مسلمہ ہے کہ دو کے ضمن میں ایک کا تحقق بھی ہوا کرتا ہے تو جب مضارع کا دو زمانے سے اقتران ہے۔ اس کے ضمن میں ایک زمانہ کے ساتھ بھی اقتران ثابت ہے لہذا مضارع پر فعل کی تعریف صادق آتی ہے۔ جواب ثانی فعل مضارع اصل وضع کے لحاظ سے صرف ایک زمانہ سے مقترن ہے اور اس میں دو زمانے تعدد وضع کے اعتبار سے پائے جاتے ہیں۔ کیونکہ ایک فعل تو مضارع ایک زمانہ کیلئے وضع ہوا اور دوسری مرتبہ دوسرے زمانہ کے لئے۔ الحاصل مضارع بھی اصل وضع کے لحاظ سے ایک ہی زمانہ سے مقترن ہے گو صورت اشتراک بوجہ تعدد وضع متحقق ہے۔

فوائد قیود

حضرت شارح نے وضع کی قید مقترن کے بولواؤ فرما کر اس کی مراد بتائی کہ اقتران بالزمان سے مراد ہے جو اصل وضع میں زمانہ کے ساتھ مقترن ہو۔ لہذا اگر کسی عامل کی وجہ سے بعد میں اقتران بالزمان پیدا ہو جائے تو وہ بھی مجتہد نہیں اور بعد میں یہ اقتران باقی نہیں رہے تو مضمر نہیں۔ اگر اقتران وضع کی قید نہ لگائیں تو اسٹانفال فعل میں داخل ہو جائیں گے کیونکہ ان میں اقتران بالزمان پیدا ہو گیا ہے اور افعال مقاربتہ تعریف فعل سے خارج ہو جائیں گے کیونکہ اب ان میں اقتران بالزمان باقی نہیں رہا۔ فی الفہم کی قید انشاء فرما کر جملہ مصادر کا فعل کی تعریف سے خارج ہونا بتلایا۔ کیونکہ مصادر کا اگرچہ بحسب الوقوع زمانہ سے متعلق ہوتا ہے مگر مصدر سے زمانہ مفہوم نہیں ہوتا۔ عن لفظہ الدال علیہ کی قید اضافہ

منقولۃ عن المصادر وغیرہا کا سابق ودخل فیہ الافعال المنسلخۃ عن الزمان نحو عسی وکاد لا قتران معناہا بحسب الوضع ویصدی علی المضارع ۶۱ انہ اقترن باحد الازمنة الثلاثة لوجود الاحد فی الاثنين ولانہ مقترن بحسب کل وضع بواحد و ان عرض الاشتراک من تعدد الوضع

۵۶ (ومن خواصہ) ای خواص الفعل (دخول قد) لانہا انما تستعمل لتقريب الماضي الى الحال او لتقليل او لتحقيقه وشئ من ذلك

یا تو مصادر سے ماخوذ ہوتے ہیں یا ان کے علاوہ سے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا اور "وضعا" کی قید کے ذریعہ وہ افعال داخل قرار دیئے گئے جن سے زمانہ (بعد میں) ختم کر دیا گیا۔ جیسے عسی، کاد۔ اس لئے کہ وضع اصلی کے اعتبار سے ان میں زمانہ موجود ہے اور مضارع پر فعل کی تعریف چسپاں ہوتی ہے کیونکہ مضارع میں تینوں زمانوں میں سے کوئی سا زمانہ پایا جا رہا ہے۔ اس بنا پر کہ دو میں ایک پایا جاتا ہے اور اس بنا پر کہ مضارع میں وضع اصل کے اعتبار سے محض ایک زمانہ ہوتا ہے اگرچہ وضع میں تعدد کے لحاظ سے اشتراک ہو گیا ہو۔ اور فعل کے خواص میں سے قد کا داخل ہونا ہے۔ کیونکہ وہ ماضی کو حال سے قریب کرنے کی خاطر استعمال کیا جاتا ہے یا تقلیل کے لئے آتا ہے یا تحقیق

کرنے کیلئے اساء مشتقات فعل کی تعریف سے خارج ہیں کیونکہ اگرچہ اسم فاعل وغیرہ کا تعلق زمانہ سے مفہوم ہوتا ہے مگر زمانہ پر دلالت کرنے کیلئے دوسرے لفظ لگانے کی ضرورت ہوتی ہے۔ جیسے زید مضارب غداً ولان او اھس۔ بخلاف فعل کے کہ وہ اپنی ہیئت و وزن سے زمانہ ہی، حال، استقبال بتاتا ہے۔ واللہ اعلم۔

۵۷ (ومن خواص) ای خواص الفعل (دخول قد)۔ قد فعل مضارع اور ماضی دونوں پر داخل ہوا کرتا ہے۔

۵۸ کیونکہ معنی مصدر کی کسی ایک میں تینوں ہی زمانوں سے واقع ہوتے ہیں۔ جیسے فتح مصدر کے معنی کبھی وقوع کے لحاظ سے زمانہ گذشتہ سے متصف اور کبھی حال سے اور کبھی استقبال سے ۱۲ عہ کیونکہ اسماء زمانہ سے مقترن نہیں ہوتے اور قد کے معنی زمانہ سے متعلق ہیں۔ ۱۲ منہ

۵۹ (ومن خواص) ای خواص الفعل (دخول قد)۔ قد فعل مضارع اور ماضی دونوں پر داخل ہوا کرتا ہے۔

۶۰ (ومن خواص) ای خواص الفعل (دخول قد)۔ قد فعل مضارع اور ماضی دونوں پر داخل ہوا کرتا ہے۔

لا يتحقق الا في الفعل (ودخول السين وسوف) لدلالة الاول
على الاستقبال القريب والثاني على الاستقبال البعيد -
ودخول الجوازم لانها وضعت اما لنفي الفعل كالم اول طلبه
كلام الامرا والنهي عنه كالا النهي والتعليق الشيء بالفعل كادوات
الشرط وكل من هذه المعاني لا يتصور الا في الفعل ولحق
لتاء التانيث) عطف على دخول قد وانما خص به لحوق تاء
التانيث لانها تدل على تانيث الفاعل فلا تدحق الابلالة فاعل
والصفات استغنت عنها بما لحقها من التاء المتحركة الدالة
على تانيثها وتانيث فاعلها فلا جرم اختص بالفعل (ساكنة)
حال عن تاء التانيث احتراز عن المتحركة لاختصاصها بالاسم
ولحق (نحو تاء فعلت) اراد بنحو فعلت الضمائر المتصلة
بلازمة المتحركة المرفوعة فيدخل فيه تاء فعلت ايضا -

کے لئے اور ان معانی میں سے کسی بھی معنی کا تحقق محض فعل میں ہوتا ہے
کسی اور اسم وغیرہ میں نہیں) اور فعل پر سین اور سوف داخل ہوتے ہیں
سین سے استقبال قریب کی نشان دہی ہوتی ہے اور سوف سے استقبال بعید کی -
کلمات جوازم فعل ہی پر آتے ہیں کیونکہ ان کی وضع یا تو نفي فعل کی خاطر ہوتی
ہے جیسے تم اور تمنا یا ان کا مقصود طلب فعل ہوتی ہے جیسے کہ امر کا لام یا ممانعت
کی خاطر ان کی وضع ہوتی ہے جیسے کہ نہی کا لا یا کسی شے کی فعل کے ساتھ تعلیق کے واسطے
یہ وضع ہوتے ہیں جیسے کہ شرط کے کھے - اور ان سب معانی کا حصول محض فعل میں ممکن
ہے اور تائے تانیث بھی فعل ہی پر آتی ہے (اور) اس کا عطف قد کے داخل ہونے
پر کہتے ہیں اور تائے تانیث کے لاحق ہونے کو فعل کے ساتھ مخصوص کرنے
کی وجہ یہ ہے کہ تائے تانیث سے فاعل کے مؤنث ہونے کی نشان دہی ہوتی
ہے لہذا تائے تانیث کا لاحق ہونا اسی کے ساتھ مخصوص ہوگا جس کی خاطر فاعل آیا
کہ تائے اور صفات کو تائے تانیث لاحق ہونے کی احتیاج نہیں کہ صفات میں
تا متحرک فاعل کے مؤنث ہونے کی نشان دہی کے واسطے بہت کافی ہوگی پس
تائے ساکنہ فعل کے ساتھ مخصوص رہی - تائے ساکنہ تائے تانیث سے حال واقع
ہو رہی ہے - اس میں متحرک سے احتراز مقصود ہے کیونکہ تائے متحرک اسم کے ساتھ

شہ دخول الجوازم) (الی قولہ) لا يتصور
الا في الفعل - شارح اس عبارت سے یہ بتانا چاہتے
ہیں کہ جزم دینے والے کلمات کا داخلہ فعل ہی کے ساتھ اس
لئے مخصوص ہے کہ کلمات جوازم میں سے بعض تو نفي فعل کے
لئے وضع ہوئے ہیں مثلاً تم - تمنا اور بعض طلب فعل کے
لئے ہیں جیسے لام امر بعض فعل سے روکنے اور منع کرنے کے
لئے جیسے نہی - اور بعض فعل کو کسی شے پر معلق کرنے کے لئے
وضع کئے گئے ہیں جیسے کلمات شرط - اور بیات باطل مانع
ہے کہ یہ معانی کلمات جوازم فعل ہی پر داخل سے حاصل
ہو سکتے ہیں - لہذا فعل کے ساتھ جوازم کا داخلہ خاص ہوا -
اسما - پر ان کا دخول نہیں ہو سکتا -

فہ ولحق (تاء تانيث) - (الی قولہ) الا
بماله فاعل شارح اس عبارت میں تائے تانیث کا بھی
فعل کے ساتھ خاص ہونا اور اس کی دلیل ارشاد فرماتے ہیں -
کہ تاء تانیث فاعل کے مؤنث ہونے کو بتاتی ہے - لہذا تائے
تانیث کا لاحق اس کلمہ کے ساتھ مخصوص ہوگا جس کے لئے
فاعل ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ ایسا کلمہ فعل ہی ہے ماسی -
سے اسماء جامدہ میں تاء تانیث نہیں لگائی جاتی -

فہ والصفات استغنت رالی قولہ) اختص
بالفعل - شارح اس عبارت سے ایک شے کا انزال فرماتے
ہیں - شبہ یہ تھا کہ تائے تانیث خصوصیت لاحق تاء تانیث
میں ہوگا اس کا لاحق خاص ہے اس لئے جس کا فاعل ہو
تو اس دلیل کی بناء پر لازم ہے کہ تائے تانیث ساکنہ اسم
فاعل وجملہ اسمائے مشدقہ کے ساتھ بھی لاحق ہو - اور
خاص فعل کا نہ رہے کیونکہ اسمائے مشدقہ کا بھی فاعل ہوا
کرتا ہے - جواب یہ دیتے ہیں کہ اسمائے صفات میں جملے
آئے ساکنہ کے تائے تانیث متحرک تانیث فاعل پر دلالت
کے لئے کافی ہے - لہذا تائے ساکنہ کا لاحق خاص فعل ہی کا
رہا اور تائے تانیث متحرک کا لاحق خاص ہو گیا - اسماء کے
ساتھ جیسے لفظیہ، مرقبیہ وغیرہ

[illegible]

۱۔ خاص الباء زبا الصنع (الی قولہ الیق
واجد۔ اس عبارت سے شارح ”ایک شبہ کا
ازاد فرماتے ہیں۔ شبہ یہ ہے کہ ایک صورت فرع فعل
میں اور اصل فعل میں مساوات کو رفع کرنے کی یہ بھی
تو ہو سکتی تھی کہ ضمیر بارز دونوں میں فاعل کے لئے
استعمال ہوتا اور ضمیر مستمر مرفوع متصل صرف
فعل کیلئے مخصوص ہو جاتی۔ غلطاً یہ ہے کہ مصدب
موجودہ کا عکس بھی تو ہو سکتا ہے تو اس کا عکس
کیون نہیں ہوا۔ جواب یہ ہے کہ کافوفن یہ ہے کہ جو
چیز زیادہ مختصر اور زیادہ سہیل ہوئی ہے، وہی عام
ہونے کے قابل سمجھی جاتی ہے۔ تو چونکہ ضمیر مستمر
بی ضمیر بارز کے مقابلے میں ہلکی اور مختصر ہے، لہذا
ضمیر مستمر کو عام کر دیا اور مختصار کو خاص۔

مخصوص ہے اور ”فعلت“ کی تاء کے مانند کالاحتی ہونا ”نحو فعلت“ سے ضمائر بارزہ (عیان) متصلہ متحرکہ مرفوع ہیں۔ لہذا اس میں ”فخت“ کی تاء بھی داخل ہوگی۔ اور اس تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ فاعل کی ضمیر کا الحاق محض اسی کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور فاعل کی احتیاج فعل اور فروع فعل کے لئے ہوا کرتی ہے اندرون فروع فعل ضمیروں کا اس واسطے الحاق نہ کریں گے کہ اصل اور فرع کے اندر یکسانیت لازم نہ آجائے۔ اور ضمائر بارزہ کے خاص طور پر ممنوع ہونے کا سبب یہ ہے کہ ضمیر مستکن و مستتر میں زیادہ خفت اور زیادہ اختصار ہوتا ہے۔ لہذا وہ ضمیر کے زیادہ لائق ہے۔ ماضی وہ فعل ہے جو اپنی اصل و فرع کے اعتبار سے اس زمانہ

عہ یعنی ان اسماء کیلئے جو فعل کے مشابہ ہوتے ہیں جیسے اسماء مشتقہ اسم فاعل اسم مفعول، صفت مشبہ، اسم تفضیل وغیرہ ۱۲

عہ کیونکہ اگر فرع ہر لحاظ سے اصل کے برابر ہو تو کہا جائے گا کہ فرع اصل میں نسبت مساوات کی ہے پھر اس نسبت کے باوجود ایک شے کو اصل پر قرار دینا اور دوسری کو فرع محض حکم ادا دعویٰ بلا دلیل ہوگا۔ اسی وجہ سے مساوات اصل کی فرع کے ساتھ ناجائز ہے۔ ۱۲ منہ

عہ یعنی ان اسماء کیلئے جو فعل کے مشابہ
ہوتے ہیں جیسے اسماء مشتقہ اسم فاعل اسم
مفعول، صفت مشبہ، اسم تفضیل وغیرہ ۱۲
عہ کیونکہ اگر فرع ہر لحاظ سے اصل کے
برابر ہو تو کہا جائے گا کہ فرع اصل میں نسبت
مساوات کی ہے پھر اس نسبت کے باوجود ایک شے
کو اصل پر قرار دینا اور دوسری کو فرع محض حکم ادا
و دعویٰ بلا دلیل ہوگا۔ اسی وجہ سے مساوات اصل کی
فرع کے ساتھ ناجائز ہے۔ ۱۲ منہ

الذی انت فیہ قبلیۃ ذاتیۃ یکون بین اجزاء الزمان فان تقدم بعض اجزاء الزمان علی بعض انما یکون بحسب الذات لا بحسب الزمان فلا یلزم ان یکون للزمان قولہ مادّل علی زمان شامل لجميع الافعال

کی نشان دہی کرے جو زمانہ حاضر سے پہلے ہو وہ زمانہ حاضر جس میں کہ تو (موجود) ہے اس سے مقصود قبلیۃ ذاتیہ ہے جو اجزائے زمانہ کے درمیان ہوتی ہے۔ پس زمانہ کے بعض اجزاء کا بعض پر مقدم ہونا باعتبار ذات ہوگا بلحاظ زمانہ نہیں لہذا زمانہ

تو جو زمانہ کے قبلیۃ کا واسطہ ہے اس کے ثبوت کے لئے بھی زمانہ درکار ہوگا۔ اور پھر اس زمانہ کے لئے بھی زمانہ ضروری ہے۔ الغرض اسی طرح سے زمانہ کا تسلسل قائم رہے گا اور کتبہ بنفیعہ میں تسلسل کا بل ہونا محال ہے۔ لہذا اس تعریف کو کہا جائے گا کہ چونکہ یہ تعریف امر باطل کو مستلزم ہے اور جو باطل کو مستلزم ہو وہ خود بھی باطل ہے لہذا یہ تعریف مافی ہی باطل اور غلط ہے۔ اس شکل کا جو جواب علامہ شارح نے ذکر فرمایا۔ اس کی مراد

یہ ہے کہ یہاں پر قبلیۃ ذاتیہ مراد ہے نہ زمانہ۔ اس لئے کہ زمانہ کے اجزاء کو جو تقدم و تاخر سے موصوف کہا جاتا ہے تو ان کے لئے یہ وصف کسی امر آخر کے واسطہ سے ثابت نہیں بلکہ اجزائے زمانہ کو تقدم و تاخر سے ثابت ہوا کرتا ہے اور جو چیزیں زمانہ کے علاوہ ہیں یعنی زمانیات ان کو تقدم و تاخر بواسطہ زمانہ کے عارض ہوتا ہے اور یہ امر مذکور باطل واضح ہے۔

سہ یعنی مضات مضات الیہ میں معمولی مراتب کی وجہ سے اضافت کر دی گئی۔ ۱۲ منہ
لعمدہ یہ تقریر سوال کا بی سے لی گئی ہے ۱۲ منہ
صہ کیونکہ قبلیۃ کا مفہوم تباہی ہے کہ زمانہ کے اجزاء میں تقدم و تاخر بلحاظ زمانہ کے ہے اور زمانہ کے لحاظ سے تقدم و تاخر صفت اور شان زمانیات کی ہے نہ زمانہ کی تو اس تعریف کی بناء پر زمانہ زمانیات میں داخل ہو گیا۔ ۱۲ از سوال کا بی تصرف العبارة والاضافۃ۔

سہ ملاصحا المذہب نے لکھا ہے کہ تقدم اجزاء

سہ قولہ۔ قبلیۃ ذاتیۃ (الی قولہ)
للزمان زمان۔ اس کلام سے شارح ایک شکل کا جواب دینا چاہتے ہیں۔ اشکال یہ ہے کہ تعریف میں کہا گیا ہے۔ علی زمان قبل زمان۔ تو قبل ظرف زمان ہے۔ جس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ ایک زمانہ کا تقدم دوسرے زمانہ پر باعتبار زمانہ کے ہے اور تقدم و تاخر اجزائے زمانہ میں واسطہ زمانہ ہی بنے ہوئے تقدم شے کا عام مفہوم یہ ہوتا ہے کہ وہ شے زمانہ سابق میں واقع ہو۔

اور تاخر شے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ شے زمانہ لاحق میں ہو تو ثابت ہوا کہ اس تعریف میں علی زمان قبل زمان کے الفاظ سے جو زمانہ زمانیات میں داخل ہو گیا اور جس طرح کہ زمانیات کے تقدم و تاخر میں زمانہ واسطہ ہوتا ہے۔ اسی طرح اجزائے زمانہ کے تقدم و تاخر میں بھی زمانہ ہی واسطہ ہے۔ اس صورت میں لازم آگیا کہ زمانہ بھی زمانہ کا محتاج ہے

نے کیوں ترک کیا اور اس قدر الجھن اور اخلاق تعریف میں کر دیا حضرت شارح کو ایک تفصیلی جواب دینا ہوا اس حجاب کا دفع میری کجھ میں یہ آتا ہے کہ تعریف جو ذکر کی گئی ہے وہ باطل قاطع اور مہمل ہے کیونکہ فعل ماضی کے لئے یہ کہنا کہ جو زمانہ گذشتہ سے تعلق رکھے تعریف لاشعری بنفہ ہے۔ نیز یہ تعریف نہایت محمل بھی ہے کہ اس سے یہ پتہ نہیں چلتا ہے کہ زمانہ گذشتہ کون سا ہے جس پر فعل ماضی کی دلالت ہے تو اس وجہ سے علامہ نے نہایت صاف اور صحیح اور مفصل تعریف ماضی کی بیان فرمائی۔ ۱۲ منہ

کیونکہ زمانہ اپنی ماہیت کے لحاظ سے متصل ہے۔ لیکن جب ہم اس میں اجزاء فرض کر لیں اور زمانہ کے کچھ کچھ شے مثلاً کہیں کہ زمانہ کے تین اجزاء ہیں۔ گذشتہ موجودہ آئندہ۔ تو ہمارے اس فرض کو لینے سے زمانہ کے اجزاء میں تقدم و تاخر عارض ہوگا۔ ہمارے اس تقریر سے ثابت ہو گیا کہ زمانہ میں تقدم و تاخر کسی واسطہ سے نہیں۔ لہذا اس میں قبلیۃ اور بعدی تباہی کے لحاظ سے ہوگی تو اشکال سابق باقی نہ رہا مگر تسلسل کا اشکال کہ زمانہ کے لئے زمانہ کا لزوم جو کہ مہم تھا۔ لزوم ظرفیتہ شے لفظ کو (جو کہ امر محال ہے) اب باطل رہ گیا۔

۱۱ قولہ۔ فقولہ مادّل (الی قولہ) مخرج ما عدا۔ اس عبارت میں تعریف ماضی کے فوائد قیود ذکر فرمائے ہیں اور تعریف کے جامع مانے ہونے کو بیان کرنا چاہتے ہیں اس عبارت کا مطلب یہ ہے مادّل علی زمان بنز جہ جس کے ہے کہ جملہ افعال اس مفہوم میں داخل ہیں اور قول مضنت قبل زمانہ بمنز لعل کے ہے جس کی وجہ سے فعل ماضی جملہ افعال متصرفہ سے ممتاز ہو جاتا ہے کیونکہ فعل ماضی کی دلالت زمانہ گذشتہ پر ہوتی ہے۔ لہذا اس قید سے جملہ افعال اس تعریف سے خارج ہو گئے اور اس تعریف کا مصلوق صرف فعل ماضی جمیع اقسام پر رہ گیا۔

زمانہ میں تقدم زمانہ ہے یعنی اصطلاح مناطہ کیونکہ مراد تقدم زمانی سے یہ ہے کہ شے مقدم شے تاخر کے ساتھ زمان واحد میں جمع نہیں ہو سکتا ہے چنانچہ زمانہ موجودہ اور زمانہ ماضی میں یہ امر بدہتر ثابت ہے۔ کہ تقدم بلحاظ زمانہ ہے دہ اگر تقدم ذاتی مراد لیا جائے تو لازم آئے گا کہ ماضی اور حال زمان واحد میں جمع ہو سکتے ہیں (دہر الحال) اس لئے تقدم ذاتی کا تحقق صرف علامہ تامہ اور معلول میں ہی پایا جاتا ہے لیکن اجزائے زمانہ میں ثبوت تقدم بلا واسطہ کے ہے۔ اس ماضی کے ہی لحاظ سے کہا جاتا ہے کہ تقدم اجزاء زمانہ کا بعض اجزاء زمانہ پر تقدم ذاتی ہے یعنی اس تقدم کا بعض ذات زمانہ ہے اور زمانیات میں تقدم و تقدم بالعرض

کہتے ہیں۔ کیونکہ ان میں تقدم کا ثبوت ایک شے کے لئے دوسری شے پر بواسطہ زمانہ کے ہے نہ باعتبار ذات کے۔ ۱۲ منہ بعبارة واضعہ :

ثالثہ قول۔ والمراد بما الموصول (التي قول)
ان ضربت ضربت۔ فعل ماضی کی تعریف پر چند شبہات
واقع ہوتے تھے بعض تعریف کی مانیت پر اور بعض جامعیت
پر۔ اس عبارت میں ان کا جواب مذکور ہے۔ ہم تعریف
شبہات ادا ان کے جوابات تفصیل سے دیے کرتے ہیں۔
بجواز تعالیٰ و توفیقہ۔ شبہ اول۔ یہ تعریف مانع
نہیں دخول غیر سے کیونکہ یہ تعریف بعض اساتذہ ظراف
نہان پر بھی صادق آتی ہے جیسے اس سے وغیرہ کیونکہ اس
کی دلالت بجز زمانہ گزشتہ پر ہے۔ لہذا مادل علی
ضمنی قبل زمانہ کا مصادق اس پر بھی ہے
ثوابت ہوا کہ یہ تعریف مانع نہیں جواب۔ مامولہ
سے جو مادل میں ہے مراد فعل ہے کیونکہ ماضی قسم ہے
فعل کی اور قسم کا اعتبار اس کے اقسام میں بھی ہوا کرتا
ہے۔ لہذا فعل کا اعتبار پورے مقسم ہونے کے اس کی قسم
یعنی ماضی میں معتبر ہو ماضی ضروری ہے ثوابت ہوا کہ اس
اس تعریف سے خارج ہے کیونکہ وہ فعل نہیں ہے شبہ
ثانی۔ ماضی کی یہ تعریف جملہ احوال نفی جملہ پر جو کہ
اقسام مضارع میں شمار ہے صادق آتی ہے۔ جیسے
لعمدہ ضرب وغیرہ پر مادل علی زمان قبل زمانہ
صادق ہے لہذا ثوابت ہوا کہ یہ تعریف ماضی مانع نہیں
دخول غیر سے۔ جواب۔ مادل میں دلالت سے مراد
دلالت وصفیہ ہے یعنی اصل وضع کے اعتبار سے زمانہ
گزشتہ پر دلالت کرے اور ظاہر ہے کہ نفی جملہ میں اصل
وضع کے لحاظ سے زمانہ حال یا استقبال ہوتا ہے کیونکہ
اسم کا داخل صرف فعل مضارع پر ہوتا ہے۔ تو کم لہر و دہ
سے مضارع کے معنی کا گزشتہ زمانہ سے ماضی تعلق
ہو گیا اور تعریف ماضی کی مانیت کیلئے مضربین کیونکہ ماضی
ماضی کے اس میں اصل وضع کے اعتبار سے نہیں ہیں۔
شبہ ثالث۔ یہ تعریف ماضی مانع نہیں کیونکہ جن
افعال مانعہ پر شرط یا اسم شرط میں ہو جائے۔
تو چونکہ حرف شرط استقبال کو چاہتا ہے تو فعل ماضی
کے معنی بھی اصل مستقبل کے ماتر ہو جاتے ہیں تو ایسے
افعال مانعہ اس تعریف سے خارج ہو جائیں گے کیونکہ
ان افعال کی دلالت زمانہ آئندہ پر ہے نہ گزشتہ پر۔
جیسے ان ضربت ضربت سے وغیرہ۔ ثوابت ہوا کہ

وقوله قبل زمانك يخرج ماعداہ۔ والمراد بما الموصول الفعل
فلا ينتقض منع الحد بمثل اس وبال دلالة ما هو بحسب الوضع
فلا ينتقض منعه بمثل لو يضرب وجمعه بمثل ان ضربت ضربت
مبني على الفتح خبر مبتدا اخذ وف ای هو یعنی الماضی مبني على الفتح
لفظاً نحو ضرب او تقدير اشو رطی اما البناء على الحركة دون السكون
الذي هو الاصل في المبني فلمشاہة المضارع في وقوعه موقع
الاسم نحو زيد ضرب في موقع ضارب وشرطاً وجزاء تقول ان
ضربتني ضربتك في موضع ان تضربني اضربك واما الفتح فلكونه

کے لئے زمانہ ہونا لازم نہ آئے گا۔ پس مصنف کا قول "مادل علی زمان" سارے
افعال کو شامل ہے اور مصنف کا قول "قبل زمانک" اس تعریف سے اس کے علاوہ کل جائیگے
اور ملے موصول سے مقصود (در اصل) فعل (ہی) ہے لہذا یہ تعریف "اس" وغیرہ سے
نہ ٹوٹے گی اور "دلالت" سے مقصود یہ ہے کہ جو وضع اصل کے لحاظ سے زمانہ ماضی
کی نشان دہی کرے تو ماضی کی یہ تعریف "لم یضرب" وغیرہ سے نہیں ٹوٹے گی۔
اور اس کی جامعیت کا "ان ضربت ضربت" جیسی مثال سے ٹوٹنا جو مبني بر فتح
مبتدا محذوف "هو" کی خبر ہے یعنی ماضی فتح پر مبني ہے لفظوں میں جیسے "ضرب"
یا پوشیدہ جیسے "رطی" اور سکون جو مبني ہونے کی اصل (اور شناخت) اس کے
بجائے ماضی کا متحرک ہونا اس کا سبب اس مضارع سے ایک طرح کی مشابہت
ہے (مثلاً) اس کا اسم کی جگہ آنا۔ جیسے "زید ضرب" "ضارب" کی جگہ۔ اور ماضی کا
شرط و جزا کی جگہ آنا (مثال کے طور پر) کہتے ہیں "ان ضربتني ضربتك" "ان تضربني اضربك" جگہ

تعریف جامع نہیں جواب۔ مادل میں چونکہ
دلالت وصفیہ مراد ہے۔ لہذا یہ شبہ اس تعریف پر
درست نہ ہوگا کیونکہ فعل ماضی کی دلالت بلحاظ وضع
صرف زمانہ گزشتہ پر ہے اور ماضی استقبال پر دلالت
کی صورت مذکورہ میں وہ دلالت ماضی ہے جردن
شرط کی وجہ سے ثوابت ہوا کہ تعریف جامع بھی ہے
عہ ملا عمام الدین فرماتے ہیں کہ یہ شبہ پورے
طور سے دفع نہیں ہو سکتا جب تک کہ لفظ قبل کو
بدل نہ دیا جائے اور تعریف اس طرح کی جائے۔
ماضی مادل علی زمان مقدم علی زمانہ
(روایہ اکثہ علی ارباب العقول والعلماء الخ)

اور مانع بھی۔
ثالثہ قول مبني على الفتح والي قولہ ان تضربني
اضربك۔ قولہ اما البناء على الحركة دون السكون
الانح کا مطلب یہ ہے کہ اگر ماضی ماضی کے لئے اس سے ہے کہ وہ
سائنس پر لیکن ماضی باوجود ماضی ہونے کے متحرک ہوتا ہے
اور حرکت فتح پر مبني ہو جاتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ
وقد متوب كلامي في هذا شيخنا العلامة مولانا
رسول خان مدظلہ و قد و منا العفوى العظم
مولانا محمد شفیع دامت برکاتہم ۱۲ منہ
عہ سکون مبني کیلئے اصل ہے جس طرح حرکت
مرب کیلئے اصل ہے کیونکہ بناء و اعراب ماضی ہیں

أخف الحركات مع غير الضمير المرفوع المتحرك فإنه مبني على
السكون معه نحو ضربين إلى ضربين كراهة اجتماع أربع متحركات
فيما هو كاللغة الواحدة لشدة اتصال الفاعل بفعله وإنما قيد
الضمير المرفوع بالمتحركة احترازاً عن مثل ضرباً فإنه أيضاً مبني
على الفتح ومع غير الواو فإنه يضم معها لجانستها لفظاً كضربوا
أو تقديراً كرموا
بحث المضارع

بحث المضارع

المضارع ما اشبه اى فعل اشبه الا سم يا حروف نايث اى حال اور ماضى پر فتح لانا وہ اس کے حرکات میں سب سے پہلی حرکت ہونے کی بنا پر ہے۔ بجز ان صیغہ ماضی کے جن میں ضمیریں متحرکہ مرفوعہ پائی جاتی ہیں۔ ان کے اندر ماضی کو مبنی علی السکون قرار دیا جاتا ہے۔ جیسے ”ضربن“ ”ضربنا“۔ ایک۔ اس سبب سے کہ اندرون کلام چار متحرکات بیک کلمہ اٹکھا ہو جانا ناپسندیدہ ہے اور فاعل کے فعل کے ساتھ شدت اتصال کے باعث ان کا حکم ایک کلمہ کا سا ہو گیا۔ اور ضمیر مرفوع متحرکہ کی قید لگا کر ”ضربا“ کے مانند سے احتراز مقصود ہے اس لئے کہ وہ بھی فتح پر مبنی ہے۔ اور واو کے علاوہ کے ساتھ اس لئے کہ وہ واو اس کے ساتھ اس کی بجا ناست کی بنا پر شال ہو جاتا ہے لفظاً جیسے ”ضربوا“ اور تقدیراً (پوشیدہ) جیسے ”دروا“

ماہی کو ایک گونہ مشابہت فعل مضارع کے ساتھ ہے
 تو اس مشابہت کی بناء پر ماہی کے معنی ہونے میں
 صنف طاری ہو گیا۔ لہذا بجائے سکون کے ماہی ہنی
 پر فتح ہوا۔ رایہ سوال کہ ماہی کو فعل مضارع کے ساتھ
 مشابہت کس طرح ہے تو ہم بتائے ہیں کہ کدو طرح سے
 ماہی کو مضارع کے ساتھ مشابہت حاصل ہے۔ اول
 جس طرح مضارع اسم فعل کی جگہ واقع ہوتا ہے جیسے
 زید مضارع کی جگہ لید یعنی ب واقع ہوتا ہے

اس طرح فعل ماضی بھی اس فعل کی جگہ استعمال ہوتا ہے جیسے ان ضربتی ضربت بجائے ان قضیہ ضربت

حاشہ قول۔ واما الفاعل فملکونه اخف۔

اس عبارت میں اس شبہ کا جواب ہے کہ اگر ماضی کا معنی حرکت پر ہونا اور وجہ دلیل ملانے کے مناسب تھا تو پھر حرکات ثنائیہ میں سے فتوح کی تخصیص کیوں کی گئی ہے۔ خلاصہ جواب کا یہ ہے کہ ماضی میں فعل ہے

١٨٥ قولہ۔ واما الفتح فليكونه اخف۔

اس عبارت میں اس شبہ کا جواب ہے کہ اگر ہماری کا
معنی حرکت پر ہونا اور دلیل مذکور کے مناسب تھا
تو پھر حرکات ثنائیہ میں سے فخر کی تخصیص کیوں کی
گئی ہے۔ خلاصہ جواب کا یہ ہے کہ معنی میں نقل ہے

اور متضادین میں تقابل کی رعایت کی وجہ سے اعراب میں
حرکت کو اصل قرار دیا گیا اور سببی میں سکون کو اصل کہا۔
۱۲۔ سوال کا ملبی تبصرہ۔

عہ اس مشابہت کی وجہ سے ضعف اس لئے
طاری ہوا کہ مبنی کو عرب سے مشابہت عرب کی طرف

قرب کر دیتی ہے۔ جیسا کہ مبین کی مشابہت بعض اوقات
مورب کو مبین بنا دیتی ہے اور جب کسی مبین میں مرب
کی مشابہت آگئی تو اس کو اگرچہ مرب تو نہیں کہا جاتا
مگر وجہ بناء میں منفعت اور اس کی وجہ سے بعض حقائق
مورب کی ساتھ اقصاف آجاتا ہے۔ جیسے فنی میں حرکت

بحث المضارع

منه قوله - المزارع ما اشبه (الى قوله)

جفتھا کلمتہ نہایت۔ مطلب یہ ہے باحد حروف نہایت سے مشابہت کا بیان کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ علامت مضائقہ کا ذکر ہے اور مشابہت کا بیان لائق مشورہ الخ میں ہے۔ اس عبارت شامخ میں چونکہ اغلاق ہے لہذا ترکیب بخونی کے اس لئے ہم ترکیب ذکر کرتے ہیں۔ حرف یوصوف ہے مضائقہ نہیں ہے اور اتین..... صفت ہے حروف کی اور فی اوائل متعلق اتین کے ہے اور اتین کے معنی

پرسنی ہونا اسی کا نتیجہ ہے۔ ۱۲ منہ
سہ فعل ماضی میں ثقل ہے کہ ماضی کے افراد
میں کوئی فعل ماضی بھی ایسا نہیں کہ جس میں حرف اوسط
ساکن حقیقہ ہو اور نگارہ حروف کا حرکت نہ لحاظ
میں ثقل کا متعلق ہے، لہذا کہا جاتا ہے کہ ماضی ثقیل ہے

کو نہ متلبسا باحد حروف اتین فی اوائله یعنی الحروف التي جمعتها
کلمة نایت وهذه المشابهة انما يكون لوقوع ای وقوع ذلك
الفعل مشترکاً بین زمانی الحال والاستقبال علی الصحيح کوقوع
الاسم مشترکاً بین المعانی المتعددة کالعین وتخصیصه بالجر
عطف علی وقوعه ای تلك المشابهة بتكون لوقوع الفعل مشترکاً
ولتخصیصه بواحد من زمانی الحال والاستقبال یعنی الاستقبال
بالسین فانه للاستقبال القریب وسوف فانه للاستقبال البعيد كما
مر ان الاسم يختص باحد معانيه بواسطة القرائن وانما عطف
المضارع بمشابهة الاسم لانه لم یسم مضارعاً الا بهذا المعنى

بحث المضارع

مضارع حروف نایت میں سے کسی ایک کے ساتھ متلبس ہونے کے باعث فعل
کے زیادہ مشابہ ہوتا ہے یعنی حروف اتین میں سے کوئی سا حرف اس کے شروع
میں آتا ہے یعنی ان حروف میں سے کوئی سا حرف جو کلمہ "نایت" میں اکٹھے کر دیئے
گئے ہیں اور یہ مشابہت فعل مضارع کے زمانہ حال واستقبال میں مشترک ہونے کے
باعث صحیح قول کے مطابق ہوگی جیسے کسی اسم کا متعدد معانی میں مشترک ہو نامثال
"عین" کہ اس کے بہت سے معنی آتے ہیں اور تخصیص بالجر کا عطف علی وقوعہ
پر ہے یعنی وہ مشابہت جو وقوع فعل کی وجہ سے ہوتی ہے وہ مشترک ہے اور اس
کا زمانہ حال واستقبال میں سے کسی ایک کے ساتھ مخصوص ہونا یعنی زمانہ استقبال
کاسین کے ساتھ کیوں کہ وہ استقبال قریب کے لئے آتا ہے اور سوف کا استقبال
بعید کے لئے جیسا کہ گذر چکا کہ اسم قرائن کے واسطے متعدد معانی میں سے ایک کے
ساتھ خاص ہو جاتا ہے اور مضارع کی تعریف مشابہت اسم کے ساتھ کرنے کی وجہ

مراد ہیں نہ لفظ اتین۔ تو ترجمہ پوری عبارت کا ہے
"وقت ہونے فعل کے شامل ایک پر ان حروف میں سے
جو آتے ہیں اوائل میں مضارع کے یعنی وہ حروف جن کو
کلمہ نایت جاتے ہیں" انتہی۔ اور بعض نسخوں میں شرح
جائی کے بعد حروف اتین کے بجائے بعد حروف نایت
ہے تو اس صورت میں نایت کا لفظ مراد ہے نہ معنی اور
یہ عبارت زیادہ بہتر ہے کمالاً یعنی۔

مثلاً قوله۔ وهذه المشابهة (الى قوله)
المتعددة کالعین۔ ماحصل اس عبارت کا یہ ہے
کو فعل مضارع کو اسم سے مشابہت اسی وجہ سے ہے
کہ جس طرح اسماء چند مسائل کے لئے وضع کئے جاتے ہیں
اور اسی وجہ سے مشترک کہلاتے ہیں فعل مضارع بھی
چند معانی کیلئے وضع کیا گیا ہے لہذا مشترک کہلاتا ہے
کیونکہ مضارع دلالت کرتا ہے زمان حال اور استقبال
دونوں پر۔ لہذا مذہب صحیح میں تو وہ مشترک ہو گیا۔
مثلاً عین اور جاریہ کے۔ مولانا نے لفظ صحیح
کے ساتھ اس لئے قید لگائی کہ دو مذہب اس کے
علاوہ بھی ہیں۔ اول یہ کہ مضارع مشترک نہیں۔ حال و
استقبال کے زمانوں میں بلکہ مضارع کی حقیقی دلالت
زمانہ حال کیلئے ہے مگر مجازاً اس کا استعمال زمانہ
مستقبل کیلئے بھی ہوا کرتا ہے۔ دوم۔ مضارع اصل
میں زمانہ استقبال کے لئے وضع کیا گیا ہے مگر مجازاً
زمانہ حال بھی مراد لیا جاتا ہے لیکن چونکہ یہ دونوں
مذہب مروج ہیں۔ اس لئے مولانا نے فرمایا۔ کہ
صحیح مذہب کے مطابق مضارع مشترک ہے درمیان
زمانہ حال اور استقبال کے۔

مثلاً قوله۔ وتخصیصه الى قوله بالواسطة
القرائن۔ ماحصل عبارت یہ ہے کہ دوسری مشابہت
فعل مضارع کو اسم سے اس بنا پر بھی ہے کہ جس طرح
اسماء مشترک قرائن حالیہ ومقالیہ کے ذریعہ سے معنی
کے ساتھ مخصوص ہوا کرتے ہیں اسی طرح فعل مضارع

عہ مولانا جانی نے جو فرمایا ہے یعنی الحروف
التي جمعتها کلمة نایت۔ اس سے یہ وہم باقی نہ رہا کہ
اضافہ حروف کی لفظ نایت کی طرف درست نہیں کیونکہ
اضافہ یہاں پر مفید اختصاص نہیں ہے اور اصل اضافہ

جملی حروف سین اور سوف کی وجہ سے زمانہ استقبال

کے ساتھ مخصوص ہو جاتا ہے اور اگر کوئی قرینہ کلام میں

ایسا ہو کہ معنی حال کی تعبیر اس سے ہوتی ہو تو اس

وقت مضارع زمانہ حال کے ساتھ خاص ہوتا ہے جیسے

میں مفید اختصاص ہوتا ہے۔ مولانا کی اس عبارت سے

اس وہم کا رفع اس طرح ہو گیا کہ مولانا کے اس کلام سے

معلوم ہوا کہ یہاں پر اضافہ لادنی ملا بہت ہے تو اضافہ

سے مقصد صرف اظہار نسبت ہے۔ داخل خاص جیسے لفظ

نیل لیسر بکالان وغیرہ۔

مثلاً قوله۔ واخما عرف المضارع الى قوله

اخون رضاعاً حضرت مولانا جانی اس عبارت میں

ایک شبہ کا جواب ذکر فرماتے ہیں۔ شبہ یہ ہے کہ عبارت

علم الفقه اور ابوک وغیرہ میں بھی یہ صورت ہے فافہم

۱۲ از حاشیہ سوال کا ملی بتصرف و اضافہ۔

عہ یہ نقل مذہب سوال کا ملی سے کی گئی ہے

وان شئت ان تشغلوا لافلتر ارج الیہ ۱۲ منہ ۛ

او معنی المضارعة فی اللغة المشابهة مشتقة من الضع کان
 كلا الشبهین ارتضاعاً من ضرع واحد فهما اخوان رضاعاً فاللهمة
 من تلك الحروف الاربعة للتكلم مفرداً مذكراً كان او مؤنثاً
 مثل اضرب والنون له ای للتكلم المفرد واذا كان مع غيره واحد
 كان ذلك الغير اواكثر مثل نضرب وكانهما ما خوذان من انا ونحن
 والتاء للمخاطب واحد كان او مثنى او مجموعاً ومؤنثاً وللمؤنث
 الواحد والمؤنثین غيبة احوال كون المؤنث والمؤنثین غائبات
 وذوی غيبة والياء للغائب غیرهما ای غیر القسمین المذكورین و

یہ ہے کہ مضارع کو مضارع اسی مشابہت کی وجہ سے کہا جاتا ہے یا یہ کہ لغت میں مضارع
 کے معنی مشابہت کے ہیں اور وہ ضرع (تھن) سے مشتق ہے گویا دونوں میں مشابہت
 کی وجہ یہ ہے کہ دونوں نے ایک تھن سے دودھ پیا تو وہ دونوں رضاعی (دودھ
 شریک) بھائی ہو گئے۔ پس ان چار حروف میں سے ہمزہ متکلم مفرد کے لئے ہے مذکر یا
 مؤنث مثلاً «اضرب» اور تون (نحن) ہوگا جبکہ متکلم مفرد غیر کے ساتھ ہو خواہ وہ
 غیر واحد ہو یا زیادہ مثلاً «نضرب» اور گویا وہ دونوں «انا» اور «نحن» سے ماخوذ ہیں
 اور تاء مخاطب کے لئے ہے مخاطب (کامیغ) واحد ہو یا تشبیہ یا جمع یا مؤنث ہو اور تاء
 واحدا ورتثنیہ مؤنث غائب کے لئے ہے یا اس حال میں کہ واحد مؤنث اور تثنیہ مؤنث
 غائبات یا غائب ہونے والے ہوں۔ اور تاء سب کے لئے استعمال ہوتی ہے یعنی ان

الکتاب میں فعل مضارع کی تعریف یہ ہے المضارع ماول
 حلی زمان الحال کا استقبال اور معنی نے یوں تعریف
 کی۔ المضارع ماول اولہ احدی الزوائد الاربع۔
 نویصنف نے اس تعریف کو کیوں ترک فرمایا حالانکہ اس
 میں دقت بھی ہے اور اختصار بھی۔ اور یہ تعریف جو زیادہ
 ڈائی اس میں غلطی اور طول ہے۔ مولانا اس کا جواب
 ذکر فرماتے ہیں۔ اس جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ
 دوسری تعریفات سے مضارع کی وجہ تیس پر روشنی نہیں
 پڑتی ہے اور اس تعریف کی طرح وہ تعریف جامع بھی
 نہیں ہیں۔ نیز اس تعریف سے مضارع کا تیسرے تمام جملہ
 افعال سے بوضاحت متفاد ہوتا ہے۔ ویس اس کی
 یہ ہے کہ علامہ ابن حاجب نے مضارع کی تعریف میں تباہ
 کو مضارع وہ فعل ہے کہ جس کو اسم سے مشابہت ہوتی

ماصل کلام یہ ہے کہ چونکہ واحد متکلم کی ضمیر انا اور جمع
 متکلم کی ضمیر نحن ہے تو ہمزہ کو واحد متکلم کے لئے خاص
 کر کے انا کی طرف اشارہ ہوا اور تون سے نحن ضمیر جمع متکلم
 کی طرف اشارہ ہے تو ویس خصوصیت ثابت ہو گئی۔

۵۲ قولہ۔ والتاء للمخاطب (انی قولہ) اور ذی
 غیبۃ۔ مولانا کے اس کلام میں لفظ غائبات اور ذی
 غیبۃ۔ ایک سوال مقدر کا جواب ہے تقریر سوال و جواب
 یہ ہے۔ سوال غیبۃ کا منصوب ہونا اس بناء پر
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ فعل ہے اور ذی الحال المذت و
 المؤنثین ہیں۔ مگر اس میں شکال یہ ہے کہ باعتبار معنی
 کے غیبۃ حال نہیں بنایا جاسکتا۔ کیونکہ حال کیلئے شرط
 یہ ہے کہ وہ ذی الحال بمحول ہو۔ اور یہاں پر محول درست
 نہیں ہو سکتا۔ یہ کہنا غلط ہو جائے گا۔ المؤنث والمؤنثان
 غیبۃ۔ مولانا نے اس کا جواب دو طریقوں سے دیا۔ اہل
 غیبۃ معنی ہیں۔ مگر معنی میں اسم فاعل کے ہے اور مصدر
 غیبۃ معنی میں صیغہ اسم فاعل غائبات کے ہے۔ دوم
 غیبۃ سے قبل مضارع ذوی محذوف ہے جو تثنیہ
 کے لئے آتا ہے اور عبارت ہے ذوی غیبۃ ترجمہ
 مؤنث اور مؤنثین صفت غیبۃ والی ہوا ان دونوں مؤنث
 میں حال بتا غیبۃ کا صحیح ہے کوئی اشکال نہیں۔

۵۳ قولہ۔ والیاء للغائب غیر ہما (انی قولہ)
 لموافقۃ السابق۔ اس عبارت میں علامہ شارح غیر ہما
 کی وجہ اعراب سمجھانا چاہتے ہیں۔ ماضی کلام یہ ہے گویا
 گویا جو مجرور کہو اس بنا پر کہ بدل ہے غائب سے اگر کوئی
 شبہ کرے کہ لفظ غیر اسماء متروکہ فی الاہکام میں سے
 ہے جن کا حکم یہ ہے کہ وہ اگر اعراف المعارف یعنی ضمیر
 متکلم کی طرف ہیں مضارع ہوں۔ تب بھی نکرہ ہی قرار دینے
 جائیں گے۔ تو یہاں پر لفظ غیر نکرۃ انساب معرۃ کا بدل
 کس طرح ہو سکتا۔ شارح نے اس کا جواب یہ دیا۔ کہ
 لفظ غیر اضافہ کی وجہ سے ضمیر ہما کی طرف اگرچہ
 معرۃ نہیں ہوا مگر نکرہ خاص بھی نہیں رہا کیونکہ ظاہر
 ہے کہ حرف غیر اور لفظ غیر ہما دونوں کے مقہوم میں
 تخصیص و تعمیم کا فرق گھلا ہوا ہے۔ لہذا کہا جائے گا
 کہ لفظ غیر اضافہ کی وجہ سے حکم میں نکرہ موصوفہ کے
 ہے اور نکرہ موصوفہ معرۃ کے بدل میں آکر تباہ چنانچہ

ہے۔ اشتراک تخصیص کی وجہ سے۔ تو اس تعریف سے
 مضارع کی وجہ تیسرے نثری کچھ میں آگئی کیونکہ مضارع
 صیغہ اسم فاعل مصدر مضارعة باب مفاعلیۃ سے
 ہے جس کے معنی مشابہت کے آتے ہیں اور لفظ مضارع
 میں مشابہت کے معنی مادہ ضرع سے اخذ کئے گئے ہیں جس کے
 معنی تھن کے ہیں اس لئے جب دو بچے ایک تھن سے دودھ
 پیتے ہیں تو ہر ایک دوسرے کا مضارع کہلاتا ہے تو گویا
 فعل مضارع انا و تون دونوں رضاعی بھائی ہیں مادہ کامل
 درجہ کی مشابہت ہوا مشترک و خصوصیت کے کہتے ہیں۔
 ۵۴ قولہ۔ فاعلہ مرقۃ (انی قولہ) من انا ونحن

قولہ۔ کا خما ما خوذان من انا ونحن اس جملہ میں
 مولانا نے اس طرف اشارہ فرمایا کہ ہمزہ واحد متکلم کے لئے
 کیوں خاص ہے اور تون جمع متکلم کے لئے کیوں خاص ہوا

یہ مسئلہ مشہورہ متون میں موجود ہے اس کی مثال بالمتناہی
متناہی کا ذیہ ذکر کی جاتی ہے کہ لفظ الناصیۃ کا
بدل ناصیۃ نکرۃ موصوفۃ واقع ہوا۔ الغرض چونکہ غیر متناہی
حکمنا نکرۃ موصوفۃ ہے لہذا اس کا بدل ہونا لفظ الغائب
سے بالکل صحیح ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غیر متناہی
کو حال کہا جائے اور منصوب پڑھا جائے اور حال ہونا
اس کا درست ہے کیونکہ غیر متناہی حکمنا نکرۃ ہے۔ بلکہ علامہ
شارح کی رائے تو یہ ہے کہ یہ اولیٰ ہے جو موافقت ابو
مذکورہ سابقہ کے کیونکہ اس سے قبل اس قسم کی صورت
میں یہ الفاظ حال ہی قرار دیئے گئے ہیں جسے للمتکلم
مفرداً۔ للمؤنث والتوثنین غیب میں مفرداً
اور غیبۃ کو حال ہی کہا گیا ہے۔

۵۷۷ قولہ۔ وحروف المضارعة (الی قولہ)
وینخرج ونحوہما۔ اس عبارت سے یہ ضابطہ معلوم
ہوا کہ فعل مضارع معروف میں علامت مضارع یا مضموم
ہوگی یا مفتوح۔ اگر ماضی چار حروف سے مرکب ہے۔ تب
تو اس کے مضارع معروف میں علامت مضارع مضموم
ہوگی۔ جیسے یتخرج۔ یتخرج۔ وغیرہ۔ اگر ماضی چار
حروف سے مرکب نہیں ہے تب علامت مضارع مفتوح
ہوگی۔ جیسے یتخرج۔ یتخرج۔ وغیرہ۔
۵۷۸ قولہ۔ ولا یعرب من الفعل غیرہ۔

الی قولہ) علتہ الاعراب فیہ۔ مطلب عبارت
یہ ہے کہ چونکہ علاوہ مضارع کے کسی اور فعل میں علتہ
اعراب موجود نہیں ہے۔ اسی وجہ سے وہ معرب نہیں ہوتے
بس مضارع ہی جس افعال میں سے معرب ہوتا ہے
اور مضارع میں علتہ اعراب مشابہت ہے اسماء معربہ
سے جس کی لتفیل گذر چکی ہے۔

۵۷۹ قولہ۔ وما کان هذا الکلام الی
قولہ ثقیلۃ کانت او خفیفۃ۔ حضرت شارح
لما کان هذا الکلام الخ سے ایک سوال متقدّم
کا جواب دیتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اذا ظرفیۃ مع
مضاف الیہ جملہ ملتیصل بہ الخ کے ظرف ہے۔
فعل لا یعرب کا۔ تو عبارت کا ترجمہ یہ ہوا کہ مضارع
کے کوئی فعل معرب نہیں ہوتا جبکہ مضارع کے ساتھ
نون تائید متصل نہ ہو۔ اس سے مطلب یہ حاصل ہوا

ہما واحد المؤنث و مثناه فقولہ غیرہما ای غیر القسمین المذكورین
بالجر علی البدلیۃ من الغائب لانه وان لم یصر بالاضافۃ معرفۃ
لکنہ خرجت بہا عن النکارۃ الصرۃ فهو فی قوۃ النکرۃ الموصوفۃ
او بالنصب حال وهو الاولیٰ لموافقة السابق وحروف المضارعة
مضمومۃ فی الرباعی ای فیما ماضیہ علی اربعۃ احرف اصلۃ کید حرج اولاً
کیخرج ومفتوحۃ فیما سواہ ای فی ماسوی ماضیہ علی اربعۃ
احرف مثل یتد حرج ویستخرج ونحوہما ولا یعرب من الفعل
غیرہ ای غیر المضارع لعدم علتہ الاعراب فیہ ولما کان هذا
الکلام فی قوۃ قولنا وانما یعرب المضارع صح ان یتعلق بہ قولہ
اذا لم یتصل بہ نون تائید ثقیلۃ کانت او خفیفۃ

دو نون ذکر کردہ قسموں واحد مؤنث اور تثنیہ مؤنث کے علاوہ۔ پس شارح کا قول
”غیرہما“ یعنی دونوں ذکر کردہ قسموں کے سواجر کے ساتھ یہ غائب سے بدن کے طور
پر ہے اس لئے کہ وہ اگرچہ اضافت کے ساتھ معرفہ ہیں بنا کر خالص نکرہ ہونے سے
بھی نکل گیا اور قوت میں نکرہ موصوفہ کے ہو گیا یا نصب کے ساتھ اسے حال قرار دیا
جاتے اور یہ سابق کی موافقت کے باعث زیادہ بہتر ہے۔

اور مضارع کے حروف (علامات مضارع) مضموم ہوں رباعی میں یعنی اگر
ان کی ماضی چار حروف اصلہ سے مرکب ہو جیسے ”ید حرج“ ”یتخرج“۔ اور چار حروف
سے مرکب نہ ہو تو علامت مضارع پر فتح آئے گا۔ مثلاً ”یتد حرج“ ”لیتخرج“ وغیرہ
اور فعل مضارع کے علاوہ کوئی اور فعل علت اعراب نہ پائے جانے کے باعث

معرب نہ ہوگا۔ اور جب یہ کلام ہمارے قول دو وانما یعرب المضارع“ کی تقویت
کا باعث ہے۔ تو درست ہے کہ اس کے ساتھ یہ قول ”اذا لم یتصل بہ نون تائید
ثقیلۃ کانت او خفیفۃ“ (جبکہ مع المضارع نون تائید کا اتصال نہ ہو تو وہ نون ثقیلہ

جب مضارع کے ساتھ نون تائید متصل ہوگا تب
مضارع معرب ہوگا۔ حالانکہ یہ بات غلط ہے کیونکہ
نون تائید کے اتصال کے بعد تو مضارع مبنی ہوتا
ہے نہ معرب حضرت شارح اس کا جواب لما کان
هذا الکلام فی قوۃ قولنا الخ سے ذکر فرماتے ہیں جس
کا حاصل یہ ہے کہ عبارت لا یعرب من الفعل
غیرہ انما یعرب المضارع کے معنی میں ہے او
نون جمع مؤنث۔

انما یعرب المضارع کے معنی میں ماضی چار حروف
کے تو اس صحت میں اذالم یتصل الخ کی قید حکماً
یعرب المضارع کے ساتھ لاحق ہے اور ظاہر ہے کہ
اس طرح سے تعلق میں کوئی اشکال واقع نہیں ہوتا ہے
جو کہ معنی یہ ہو گئے کہ اس کے سوا نہیں کہ مضارع معرب
ہوگا۔ جبکہ نہ متصل ہونے اس سے نون تائید اور نہ
نون جمع مؤنث۔

ولان نون جمع المؤنث لانه اذا اتصل به احد اسمها يكون مبنيا
لان نون التاكيد لشدة الاتصال بمنزلة جزء الكلمة فلو دخل
الاعراب قبلها يلزم دخوله في وسط الكلمة ولو دخل عليها لم
دخوله على كلمة اخرى حقيقة ولان نون جمع المؤنث في المضارع
تقتضى ان يكون ما قبلها ساكنا المشابهة نون جمع المؤنث في
الماضي فلا يقبل الاعراب واعرابه ^{الاسم} رفع ونصب يشارك الاسم
فيهما وجزم يخفق به كالجر بالاسم فالصحيح منه وهو عند
النحاة ما لم يكن حرفه الاخر حرف علة المجرد عن ضمير بارز

ہو یا تخفیف سے متعلق ہو۔ اور نہ نوں جمع مؤنث ہو اس لئے کہ ان میں سے جس کے ساتھ بھی اتصال ہوگا مضارع بنی ہو جائے گا اس لئے کہ نوں تاکید شدت اتصال کے باعث اس کا حکم جزو کلمہ کا سا ہے پس اگر اعراب اس سے پہلے لائیں تو اس کا وسط کلمہ میں داخل ہونا لازم آئے گا اور اگر اسی پر اعراب لایا جائے تو تحقیق اس کا دوسرے کلمہ پر داخل ہونا لازم آئے گا اور نہ مضارع میں نوں جمع مؤنث آئے گا۔ کیونکہ اس کا تعاضیہ ہے کہ ماضی کے نوں جمع سے مشابہت کی بنا پر اس کا ماقبل بھی ساکن ہو پس اعراب اس کے لئے قابل قبول نہ ہوگا اس کا اعراب رفع و نصب ہے۔ اور اس میں مشترک ہے (کہ اس پر بھی یہ اعراب آتے ہیں) اور جس طرح اسم کے ساتھ جزم مخصوص ہے اسی طرح اس کے ساتھ جزم مخصوص ہے اور اس سے صحیح ہے اور نحووں کی اصطلاح میں صحیح وہ کہلاتا ہے کہ اس کا اخیر کا حرف

۱۰ قولہ۔ وکلاؤن جمع مونث الرئی
قولہ، هذا اقبل الاعراب۔ مولاناں کی دلیل
ذکر فرماتے ہیں کہ جب مضارع سے نون تاکید یا نون
جمع مونث لاحق ہوتا ہے تو مضارع مبینہ کیوں ہو جاتا
ہے۔ خلاصہ دلیل یہ ہے کہ نون تاکید اور نون جمع مونث
کی وجہ سے مضارع اس لئے مبینہ ہوتا ہے کہ حرف
نون تاکید اور نون علامت جمع مونث شذیۃ اتصال

<p>عہ احقر کے ذہن میں یہ بات آئی ہے کہ اس صورت میں مبنی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی حرف کسی کلمہ کا جزء یا شل جزء ہو تو وہ فصحی حروف کی وجہ سے مبنی ہو جاتا ہے کیونکہ حروف تمام مبنی ہیں اور جو ان کو فصحی نہیں ہوگا۔ وہ بھی مبنی ہوگا جیسے احد عشر و جملہ</p>	<p>مرکب بنائی کہ ان میں علت بناء فصحی حروف عطف ہے تو چونکہ یہ فعل مضارع متعین ہے حرف تاکید کو یا ان جمع کو لہذا مبنی کہا گیا اور حضرت علامہ شارح نے جو علت مبنی ہونے کی ارشاد فرمائی ہے اصل میں علت بناء نہیں بلکہ تعدد اعراب کی علت ہے اور مقصد کلام شارح</p>
---	--

کیا گیا ہے جو حقیقت کے لحاظ سے دوسرا کلمہ ہے۔
 گو وہ کلمہ شدۃً تعلق کی بناء پر مثل جزء کے ہے مگر
 حقیقت کے اعتبار سے تو دوسرا کلمہ ہے۔ الغرض کوئی
 صورت اعراب کی نہیں بنتی۔ اس لئے کہا جائے گا کہ
 مضارع یا نون تاکید یا نون جمع مؤنث مسنی ہے
 نہ عرب۔ نیز نون جمع مؤنث مضارع میں ماضی کے
 فون جمع مؤنث کے ساتھ مشابہت کی وجہ سے اپنے
 ماقبل سکون کو چاہتا ہے لہذا اعراب کو قبول نہ کرتا۔
 ۱۳۵ قولہ۔ و اعرابہ رفع ونصب الی
 قولہ، کالحزب بالاسم یعنی رفع اور نصب جس طرح
 اسماء عرب پر آتا ہے اسی طرح فعل عرب پر آتا اور جس
 طرح اسم عرب کا خاص اعراب جرتا ہے اسی طرح فعل
 عرب کا خاص اعراب جرتا ہے۔

۳۲۰ قورہ الفصحیح منہ وهو عند النحاة
ما لم یکن حرفہ الاخیر حرف علتہ یطلب یہ
ہے کہ اصطلاح نحاتہ میں اتم صحیح اور فصل صحیح وہ ہے
جس کا آخری حرف حرف علتہ ہو جیسے یدعو و
برجی و غیرہ۔

۳۳۳ قولہ۔ المجزئ عن ضمیر یا رز مرفوع
 الی قولہ، ولن یضرب الی اخرها۔ خلاصہ
 کلام یہ ہے کہ مضارع کے اعراب کی تفصیل یہ ہے کہ چاہے
 صیغہ یفعل، تفعل، افعل، فاعل، فاعل میں جبکہ یہ سب
 صحیح ہوں تو حالت رفع میں ضمہ لفظی اور حالت
 نصب میں فتح لفظی ہوگا۔ جیسے یضرب ولن یضرب
 وغیرہ اور حالت جزم میں سکون ہوگا جیسے لن یضرب
 وغیرہ۔ یہ تو ان صیغوں کا حال تھا کہ جن میں ضمائر بارزہ
 مرفوعہ نہیں ہوتی ہیں اور جن صیغوں میں یہ ضمائر بارزہ مرفوعہ
 ہوا کرتی ہیں۔ وہ یا بع صیغہ ہیں۔ یفعلان، تفعلان۔

تقریریں کرتا ہے۔ مذہبِ مخفّاء اہل کوفہ کی کیونکہ وہ حضرات
 اسی صورت میں مضامین کو معرب کہتے ہیں اور اعراب
 تقدیری ملتے ہیں اور ان کی رائے یہ ہے کہ مضامین باطل
 عرب تقدیری ہیں مثلاً یہ اُن اسماء کہے ہیں۔ جن کو کہ
 یا نے متکلم کی طرف منصف کیا گیا ہو۔ مثل غلامی وغیرہ
 ہذا منجلی واللہ اعلم بالصواب ۱۲ سید حسین علی نقی

يَقْتُلُونَ - يَقْتُلُونَ - تَقْتُلِينَ - ان میں یہ قاعدہ ہے کہ حالتِ رفع میں قنوں موجود رہتا ہے اور کوئی تغیر نہیں ہوتا ہے۔ جیسے یضربان و یضربون و یضربن وغیرہ۔ اور حالتِ نصب میں نون کو حذف کر دیا جاتا ہے جیسے لن تضرِبْ یا لن تضرِبُوا لن تضرِبِي۔ وغیرہ لہذا جو طرح اسماء میں جبکہ وہ تشبہ جہج مذکر سالم ہوں تو حالتِ نصب میں وہ حالتِ جر کے تابع ہوا کرتے ہیں۔ اسی طرح انفال تشبہ جہج حالتِ نصب میں حالتِ جزم کے تابع ہوتے ہیں جیسا کہ مثالوں سے ظاہر ہو گیا۔

۵۳۳ والمضارع المعتل (الی قولہ) حال الجزم تقول لم يرض لم يرض خلاصہ کلام یہ ہے کہ متصل الآخر کی تین صورتیں ہوں گی معتل وادی معتل یا ی معتل انفی۔ اگر متصل وادی معتل یا ی ہو۔ تو حالتِ رفع میں اعراب ضم تقدیری کے ساتھ ہوگا کیونکہ اعراب لفظی اس صورت میں دُوار ہے لہذا اس کے کہ واد اور یا پر ضم تھیں ہوتا ہے۔ جیسے یدعو۔ یرمی۔ اور اگر حالتِ نصب میں ہو تو اعراب فتح لفظی کے ساتھ ہوگا۔ کیونکہ فتح تو اخذ الحركات ہے اس لئے واد اور یا پر داخل ہو سکتا ہے جیسے لن یدعو ولن یرمی اور اگر حالتِ جزم میں ہو تو حذف واد اور حذف یا کے ساتھ اعراب ہوگا کیونکہ جب جازم نے حرفِ آخر پر کوئی حرکت نہائی بلکہ ساکن پایا تو عمل جازم نہا ہوا نہی کی اب صرف یہ صورت ہے کہ جو اس حرکت کے مناسب حرفِ آخر میں موجود ہے اور وہ حرف علت ہے لہذا حذف کیا گیا جیسے لم یرضو۔ لم یرم اور اگر متصل باقی ہو تو حالتِ رفع اور نصب دونوں میں ضم تقدیری اور فتح تقدیری ہوگا کیونکہ اگر فتح لفظی دیا جائے تو یہاں پر الف کی وجہ سے وہ نہیں لگ سکتا اس لئے کہ الف تو حرکت کو قبول ہی نہیں کرتا لہذا فتح بھی تقدیری رہا۔ جیسے یرضی۔ ولن ترضی ویرضو اور اگر حالتِ جزم میں ہو تو الف کو حذف کر دیا جائے گا جیسے لم یرض وغیرہ۔

مرفوع متصل بہ للتثنية مذکر اکان او مؤنثا مثل یضربان یضربان والجمع المذکر مثل یضربون وتضربون والمؤنث مثل یضربن وتضربن والمخاطب المؤنث مثل تضربین فہذا اربع صیغ یضرب فی الواحد الغائب المذکر وتضرب فی موضعین فی الواحد الغائب المؤنث والواحد المخاطب المذکر واضرب فی المتکلم الواحد وتضرب فی المتکلم مع الغیر بالضمۃ فی حال الرفع والفتحة فی حال النصب لفظاً ای حال کون الضمة والفتحة لفظیتین والسکون فی حال الجزم مثل یضرب ولن یضرب ولم یضرب المضارع المتصل بہ ذلک ای الضمیر البارز المرفوع وذلك فی خمسة مواضع بالنون فی حالة الرفع وحذفها ای بحذف النون فی حالة الجزم والنصب فان النصب فیہ تابع للجزم کما انہ فی الاسماء تابع للجر مثل یضربان وتضربان ویضربون وتضربون ولویضربا ولن یضربا الی اخرها والمضارع المعتل الآخر بالواو والیاہ بالضمۃ تقدیراً

حروف علت میں سے نہ ہو۔ وہ صیغہ جن میں ضمیر بارز مرفوع متصل نہ ہو تشبہ کے واسطے خواہ مذکر ہو یا مؤنث جیسے "یضربان اور تضربان" اور جمع مذکر کے لئے جیسے "یضربون اور تضربون" اور مؤنث کے واسطے جیسے "یضربن اور تضربن" اور مخاطب مؤنث کے لئے جیسے تضربین تو یہ چار صیغہ ہیں "یضرب واحد غائب مذکر میں اور تضرب" دو جگہوں (یعنی) واحد غائب مؤنث اور واحد مخاطب مذکر میں اور تضرب واحد متکلم میں اور تضرب" جمع متکلم میں۔ ان پر حالتِ رفع میں ضمہ اور حالتِ فتح میں نصب ہوگا لفظاً یعنی ایسی صورت میں کہ ضمہ اور فتح لفظوں میں موجود ہو اور سکون حالتِ جزم میں جیسے یضرب ولن یضرب ولم یضرب اور وہ مضارع جس کا اتصال ضمیر بارز مرفوع سے ہو اس کا اعراب حالتِ انفی میں پانچ جگہ نون کے ساتھ ہوگا اور حالتِ جزم و نصب میں حذف نون کے ساتھ اس لئے کہ وہ نصب میں جزم کے تابع ہوتا ہے جیسے کہ اسماء میں وہ جر کے تابع ہوتا ہے مثلاً یضربان اور تضربان اور یضربون وتضربون وتضربین ولم یضربا ولن یضربا الخ اور مضارع معتل الآخر اس کے واد اور یا پر

۵۵ اسی وجہ سے کس طرح کس حال کے اثر ہوتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ حروف علت حرکات سے مشابہ سے حرکات آخر میں آتی ہیں۔ اسی طرح حروف بھی اثر عمل سے آخر میں ہی آتے ہیں اور وہ حرف علت ہی

ہے کہ جب مضارع عامل نائب اور جازم دونوں سے خالی ہو تو اس وقت مرفوع ہوگا۔ وجہ میں علمائے بعصرہ اور علمائے کوفہ میں اختلاف ہے علمائے کوفہ تو یہ فرماتے ہیں کہ عامل نفع یہ مضارع کا جو دین عن عوامل المنصب والجوہم ہی ہے اور یہی مفہوم ہوتا ہے علمائے ابن ماجہ کے ان الفاظ سے ویرتفع اذا تجرد عن المنصب والمجازم۔ علمائے بعصرہ یہ فرماتے ہیں کہ عامل رفع مضارع کا موقع اسم میں واقع ہوتا ہے۔ جیسے زید یضرب میں یضرب موقع ضارب میں واقع ہے اور اسی طرح صورت برجل یضرب اور رأیت رجلاً یضرب میں بھی موقع ضارب میں واقع ہے۔ رایہ سوال کہ مضارع پر موقع اسم میں ہونے سے رفع کیوں آتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت مضارع اسم کے مانند ہوتا ہے لہذا اسم کا سب سے اقویٰ اور اصلی اعراب یعنی رفع مضارع کو دیا گیا ^{۱۳۵} قولہ۔ واور علیہ انہ (الی قولہ) يقوم الزید ان مراد عبارت یہ ہے کہ علمائے بعصرہ کے مذہب پر ایک اعتراض کیا جاتا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ تمہارے نزدیک جب علت نفع مضارع کے لئے یہ ہے کہ وہ موقع اسم میں واقع ہوئے تو اس کے علاوہ بہت سی صورتوں میں تم مضارع کو کیوں مرفوع پڑھتے ہو۔ حالانکہ وہاں پر مضارع کسی طرح بھی موقع اسم میں واقع نہیں کہا جاسکتا۔ پہلی صورت یہ ہے جبکہ مضارع اسم موصول کا صلہ واقع ہو جیسے الذی یضرب کیونکہ اگر اس کے موقع میں ضارب کو رکھا جائے تو وہ صلہ نہیں ہو سکتا کیونکہ صلہ کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ جملہ ہو دوسری صورت یہ ہے کہ جبکہ مضارع ستین یا سوف کے ساتھ ہو وہاں پر بھی اسم فاعل اس کی جگہ نہیں آسکتا کیونکہ ستین اور سوف صرف فعل پر ہی دہش

عہ نفع اعلیٰ اعراب اسلئے ہے کہ متبدا اور فاعل اور تمام اسلمہ کہ کلام میں اصل ہوتے ہیں۔ ان کو مرفوع ہی پڑھا جاتا ہے اور مضمرات اور مجرورات کلام میں فسلات ہوتے ہیں۔ ۱۲ سید حسن علی عسقلانی

فی حال الرفع لان الضمة علی الواو والياء ثقیلة تقول یدعوو یدعوو یرمی یرمی والفتحة لفظاً فی حال النصب ثقیلة تقول یدعوو یرمی و الفتحة فی حال النصب لخفض الفتحة فحولن یدعوو ولن یرمی و الحذف ای بحذف الواو والياء فی حال الجزم لان الجازم لتمام یجد حركة اسقط الحرف المناسب لها نحو لم یغزو ولم یرم المضارع المعتل الآخر بالالف بالضممة والفتحة تقدیر لان الالف لا تقبل الحركة تقول یرضی ولن یرضی والحذف ای بحذف الالف فی حال الجزم تقول لم یرض ویرتفع المضارع اذا تجرد عن النصب والجازم نحو یقوم زید سواء کان العامل فیہ هذا الجوز کما هو المتبادر من عبارته وذلك مذهب الکوفیین وسواء کان العامل فیہ وقوعه موقع الاسم کما فی زید یضوب ای ضارب او صورت برجل یضرب اور رأیت رجلاً یضرب وانما ارتفع لوقوعه موقع الاسم لانه اذن یکون کلا اسم فاعلی اسبق اعراب الاسم واقواة وهو الرفع وذلك مذهب البصریین واورد علیہ

بجائت رفع تقدیر (پوشیدہ) ضمیر ہوگا۔ کیونکہ منہ واو پر اور یا پر یضرب ثقیل ہوتا ہے کہتے ہیں "زیدو" اور "یرمی" اور بجائت نصب لفظاً فتح ہوگا ثقیل کی صورت میں کہتے ہیں یدعوو یرمی، اور لفظاً فتح بجائت نصب اس وجہ سے ہوگا کہ وہ حرکات میں (سب سے) ہلکی حرکت ہے مثلاً "نن یدعو" "لن یرمی" اور بجائت جزم واو اور یا کلمے کو حذف کر کے اس لئے کہ جازم کے اخیر حرف پر حرکت نہ پانے کی صورت میں اس حرکت کے اعتبار سے اخیر میں پایا گیا موزوں حرف گر جائے گا۔ مثلاً "لم یغزو لم یرم" اور مضارع معتل الاخر بالالف ہونے کی صورت میں بجائت منہ وفتح تقدیر اقرار دیا جائے گا۔ اس لئے کہ الف حرکت کو قبول نہیں کرتا کہتے ہیں "یرضی ولن یرضی" اور بجائت جزم حذف الف کے ساتھ مثلاً "لم یرض"۔ اور مضارع پر اگر نصب اور جزم دینے والا عامل نہ ہو تو اس پر رفع آئے گا جیسے "یقوم زید" خواہ عامل اس میں یہ تجرد عامل سے خالی ہونا ہو جو عبارت سے ظاہر ہو رہا ہے اور یہ حماة کوفہ کا مسلک ہے اور خواہ اس میں عامل اس کا اسم کی جگہ میں واقع ہونا ہو جیسے زید یضرب میں یعنی یضرب ضارب کی جگہ ہے یا مرت برجل یضرب یا رأیت رجلاً یضرب۔ اور اس کے ^{۱۳۵} قولہ۔ ویرتفع المضارع (الی قولہ) مذهب البصریین۔ کلام شامہ کا مطلب یہ

ہوتے ہیں نہ اسم پر جیسے سيقوم اور سوف يقيم۔ تیسری صورت جبکہ مضارع کا فعل از افعال مقاربتہ کی خبر واقع ہو وہاں پر بھی اس مضارع کی جگہ اسم فاعل نہیں آسکتا کیونکہ کا کی خبر کے لئے ضروری ہے کہ فعل مضارع ہو جیسے کا زید یقوم۔ چوتھی صورت یہ ہے کہ فعل مضارع کا فاعل تثنیہ اسم ظاہر واقع ہو وہاں پر بھی اسم فاعل مضارع کی جگہ نہیں آسکتا کیونکہ جملہ فعل اور فاعل سے مرکب نام ہوتا ہے اور اسم فاعل سے مع فاعل کے جملہ تیار نہیں ہوتا۔ جیسے یقوم الزیدان۔

۳۳۰ قولہ۔ اجیب عن نحو الذی الی قولہ ان شاء اللہ تعالیٰ حضرت شارح نے اس عبارت میں اعتراض مذکور سابق کا جواب تحریر فرمایا ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ مواقع مذکورہ میں بھی فعل مضارع موقع اسم میں واقع ہے۔ چنانچہ اگر مضارع کی جگہ اسم کو رکھا جائے تو عبارت بقاعدہ علم خود درست ہو سکتی ہے۔ اور اس سلسلے میں جو شبہات ذکر فرمائے گئے ہیں۔ ستر یا غلط ہیں چنانچہ ہم تفصیل سے بیان کرتے ہیں صورت اول میں جبکہ مضارع صمد اس کی جگہ اسم فاعل لایا جاسکتا ہے۔ جیسے الذی یضرب کی جگہ ضارب جو لا سکتے ہیں۔ تو ترکیب یوں ہوگئی الذی اسم موصول ضارب خبر مقدم ہو مبتدا مؤخر جملہ اسمیہ ہو کر صمد الذی اسم موصول کا۔ اگر کوئی کہے کہ اس میں ضارب کے بعد تو بھی مقدر مانا گیا حالانکہ ہونا یہ چاہئے تھا کہ صرف ضارب کی تقدیر سے عبارت درست کی جاتی تو ہم جواب دیں گے کہ تقدیر اسم غیر کے ساتھ بھی اگر ضارب یہاں پر یضرب کی جگہ میں لایا جائے تو کوئی قیاحت پیش نہیں آئی اور اس میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ ہماری مراد مضارع کے موقع میں ہونے سے صورت یہ ہے کہ وقوع فی الجملہ متحقق ہوئے اور یہی جواب ہے جو چوتھی صورت کا جب فعل مضارع واحد غائب ہو اور فاعل تثنیہ ہو۔ کہ وہاں پر اسم فاعل اس طور سے لایا جائے گا کہ صمد اسم فاعل کو تثنیہ بنائیں گے اور یقوم الزیدان کی جگہ قائمان الزیدان کو کریں گے اور ترکیب اس طرح ہوگئی کہ قائمان خبر مقدم

اور الزیدان مبتدا مؤخر۔ تو یہاں پر بھی فی الجملہ تغیر سے اسم فاعل مضارع کی جگہ واقع ہو گیا۔ تیسری صورت جبکہ فعل مضارع خبر کا فعل مقاربہ کی ہو۔ اس وقت بھی مضارع کی جگہ اسم فاعل کا واقع ہونا درست ہے باعتبار اصل کے کیونکہ اصل یہ ہے کہ افعال مقاربہ کی خبر اسم ہو گویہ اصل کا میں استعمال نہیں ہے مگر مضارع کا خبر کا میں بجائے اسم میں واقع ہونا باعتبار اصل کے متحقق ہے۔ برابر اگر اصل سے عدل کر کے فعل مضارع کو خبر کا میں لے لیں کیوں بناتے ہیں۔ اس کی تحقیق افعال مقاربہ کے بیان میں انشاء اللہ تعالیٰ ہے

انہ یرتفع فی مواضع لا یقع فیہا موقع الاسم کما فی الصلۃ نحو الذی یضرب و فی نحو سیقوم و سوف یقوم و فی خبر کا د نحو کا زید یقوم و فی نحو یقوم الزیدان۔ واجیب عن نحو الذی یضرب و یقوم الزیدان بانہ واقع موقعہ لانک تقول الذی ضارب ہو علی ان ضارب خبر مبتدا مقدم علیہ و کذا قائمان الزیدان و یکفینا وقوعہ موقع الاسم وان کان الاعراب مع تقدیرہ اسماء غیر الاعراب مع تقدیرہ فعلا و عن نحو سیقوم ان سیقوم مع السین واقع موقع الاسم لایقوم وحذو السین اسم کی جگہ واقع ہونے کی بنا پر اس پر رفع اس لئے ہے کہ وہ بھی اسم کی طرح ہوتا ہے لہذا اسے اسم کا سب سے عالی اور قوی ترین اعراب (یعنی) رفع عطا کیا گیا اور سحاة بصریہ فرماتے ہیں اور اس تعریف پر یہ اشکال کیا گیا کہ سحاة بصریہ کے نزدیک جب اس کے مرفوع ہونے کا باعث اسم کی جگہ واقع ہونا ہے تو بہت سی جگہیں ایسی ہیں کہ مضارع اسم کی جگہ واقع نہیں مگر مرفوع ہے جیسے کہ صلہ میں مثلاً "الذی یضرب" اور مثلاً "سیقوم" اور سوف یقوم اور کا د کی خبر میں مثلاً کا زید یقوم اور مثلاً "یقوم الزیدان" اس کا جواب "الذی یضرب" اور "یقوم الزیدان" وغیرہ سے دیتے ہیں کہ ان جگہوں میں مضارع اسم کی جگہ آکر ہلے کیونکہ تم "الذی ضارب ہو" کہہ سکتے ہو یا اس طور کہ ضارب تو خبر مقدم ہو اور ہو کو مبتدا مؤخر قرار دیں۔ اور اسی طرح "قائمان الزیدان" کہنا درست ہے اور ہمارے لئے برابر اسے جواز مضارع کا اسم کی جگہ واقع ہونا کافی ہوگا اگرچہ اعراب اسم کو مقدم ماننے پر اس اعراب سے الگ ہو جو فعل کو مقدم و پوشیدہ مان کر ہوتا۔ اور "سیقوم" سین کے ساتھ اسم کی جگہ آیا ہے تنہا نہیں آئے گا اور سین

گی۔ اور یہی دوسری صورت جبکہ مضارع پر سین یا سوف داخل ہو تو اس صورت میں بھی اسم فاعل مضارع کی جگہ بے تکلف آسکتا ہے لیکن مضارع مع سین یا سوف کی جگہ اسم فاعل لایا جائے گا۔ بدین سین اور سوف کے مضارع کی جگہ اسم فاعل لایا جائے گا۔ کیونکہ سین تو مانند اجزاء فعل مضارع کے واقع ہے اور یہاں پر سوف سین کے حکم میں ہے۔ لہذا سیقوم اور سوف یقوم زید کی جگہ قائم زید استعمال کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال اگر پوری تقریر سے ثابت ہو کہ علمائے بصرہ کے مذہب

لا کے الف کو اور ان کے جزو کو نیز من تخفیف حذف
کیا ان ہو گیا۔ سیبویہ کے نزدیک تن مستقل کلمہ ہے
کسی سے بدلا ہوا نہیں ہے۔

قوله۔ اذن قبل اصد (الی قولہ)
عن المضاف الیہ شارح اس عبارت میں
اذن نا صبیحہ متعلق اوشاد فرماتے ہیں کہ اصل میں
اذن ہے تخفیف کر کے اذن بنایا اور بعض علمائے
نحو نے فرمایا کہ اصل میں اذ ظرفیہ ہے اور اس میں نون
مضاف الیہ کے عوض لایا گیا ہے۔ اسی وجہ سے اذن ہو گیا
قوله۔ وکی۔ بان مقدرة (الی قولہ)

بتقدير ان المصدرية۔ شارح اس عبارت سے
ایک شبہ کا ازالہ فرماتے ہیں۔ شبہ یہ ہے کہ حرف حتی
اور لام کے اور لام مجود کے بعد ان مقدریوں کیوں ہو سکے
نیز تینوں حروف جار ہیں۔ یہ فعل مضارع پر و اصل
کیسے ہوتے ہیں۔ حالانکہ دخول حرف جر غصہ ام کا ہے
شارح نے جواب دیا کہ تینوں حروف جار اس میں آکر
ہی و اصل میں فعل مضارع پر نہیں ہیں۔ کیونکہ ان کے
بعد ان مصدریہ مقدمہ ہے اور ان مصدریہ فعل مضارع
کو حکم میں مصدر کے بنایا ہے تو ان حروف جار کا داخلہ
ام مصدر پر ہوا۔ فعل پر۔ اس تقریر سے ان کو حتی اور
لام کے اور لام مجود کے بعد مقدمہ ماننے کی علت بھی متغی
ہو گئی کہ اگر ان کو یہاں پر مقدمہ نہ مانا جائے تو یہ ان
حروف جار کا داخلہ فعل پر کسی طرح درست نہیں ہوتا ہے
قوله۔ وبعد الفاء نحو لدی (الی قولہ)
او تعطی حتی۔ مراد یہ ہے کہ او کے بعد ان مقدمہ ہوتا
ہے اور مثال سے یہ بات سمجھیں آگئی کہ ہر او کے بعد
ان مقدمہ ہو گا۔ بلکہ اس او کے بعد جو معنی میں آتی

عہ اس مناسبت سے کہ نون خفیہ کو بعض
اوقات الف سے بدل دیا کرتے ہیں تو یہاں پر الف کو
نون سے بدلا ۱۲ اعظام الدین۔

عہ گویا مرکب ہے اذ ظرفیہ اور ان مصدریہ
سے ۱۲ سید حسن عفی عنہ

سہ کیونکہ اذ ظرفیہ کا مضاف الیہ کے ساتھ
ہی استعمال ہوا کرتا ہے۔ مضاف الیہ جو معنی یہاں پر
دعا اس لئے نون اس کے عوض لایا گیا ۱۲ سید حسن عفی عنہ

صار کا حد اجزاء الكلمة وسوف فی حکم السین وعن نحو کاد
نید یقوم ان الاصل فیہ الاسم وانما عدل عن الاصل لما یجی
فی باب افعال المقاربة انشاء الله تعالى ویکتصب ای المضارع
بان ملفوظة ولكن قال القراء اصله لا ابدل الالف نونا وقال
الخلیل اصله لان فقصر کایش فی ای شیء وقال سیبویہ انه حرف
براسه۔ واذن قبل اصد اذ ان فحقت وقیل اصله اذ الظرفیہ
فنون عوضا عن المضاف الیہ وکی بان مقدرة بعد حتی نحو
سرت حتی ادخلها وبعد لام کی نحو سرت لا دخلها وبعد لام

الجحود وهي اللام الجارة الزائدة فی خبر کان المنفی نحو ما کان
الله یُعَذِّبُهُمْ لان هذه الثلاثة جوار فیمتنع دخولها علی الفعل
الا بجله مصدر بتقدير ان المصدرية وبعد الفاء نحو ذرني

کا حکم اجزائے کلمہ کے ایک جزو کا سا ہو گا اور سوف کا حکم سین کا سا ہے اور کاد نیز
یقوم وغیرہ اس میں اصل اسم ہے اور ان کا اپنی اصل سے ہٹ جانا انشاء اللہ تعالیٰ
افعال مقاربت کے باب میں آئے گا اور مضارع ان اور تن کے ساتھ منصوب ہوتا ہے۔
کہ وہ لفظوں میں ہو قراء نحوی تن کے بارے میں کہتے ہیں کہ اس کی اصل لا ہے۔ الف
کو نون سے بدل دیا (تن ہو گیا) اور (دوسرے نحوی) خلیل فرماتے ہیں کہ یہ اصل میں
”لان“ ہے پھر اس کے اندر تخفیف کر دی گئی۔ جیسے ”ایش“ ای الشیء میں اور (تیسرے مثلاً
نحوی) سیبویہ فرماتے ہیں کہ اس کی اصل یہی ہے۔ اور ”اذن“ کہا گیا ہے اس کی اصل ”اذن“
ہے اور اس میں تخفیف (وترمیم) کر دی گئی۔ اور (یہ بھی) کہا گیا کہ اس کی اصل (اور بنیاد
و حقیقت) اذ ظرفیہ قرار دی گئی۔ پھر نون مضاف الیہ کے بدلے آئے۔ اور مضارع کی
کے بعد منصوب ہوتا ہے۔ ان مقدمہ رو پوشیدہ ”حتی“ کے بعد ہوتا ہے جیسے (کہا جاتا
ہے) سرت حتی ادخلها۔ اور لام کی کے بعد بھی ان پوشیدہ ہوتا ہے مثلاً سرت لا دخلها
اور لام مجود (انکاری) کے بعد ان مقدمہ ہوتا اور یہ لام لام جارہ زائدہ کان منفی کی
خبر میں ہوتا ہے جیسے ”ما کان اللہ یُعَذِّبُهُمْ“ کیونکہ یہ تینوں حروف جار ہیں اور یہ

پر بھی مضارع کو جبکہ وہ عو امل نصب اور عو امل
جزم سے غالی ہو، مرفوع پڑھ سکتے ہیں۔
قوله۔ ویکتصب المضارع (الی قولہ)۔
ان حروف بلا۔ حضرت شارح ۱۲ اس عبارت میں

حرف جار یا الا حرف استثناء کے ہوگا چنانچہ اس شرط کی صراحت آگے عبارت میں صاحب کا یہ نے فرمادی ہے۔

مثلاً فان الواو والغاء عاطفتان والی قولہ مثال النصب بحذف النون۔ شارح اس عبارت میں حرف واو اور حرف فاء کے بعد ان مقدم ہونے کی دلیل ارشاد فرماتے ہیں جس کا اصل یہ ہے کہ ان ہراس واو یا فاء کے بعد فعل مضارع پر مقدم مانا جاتا ہے جس سے پہلے جملہ انشائیہ واقع ہو۔ جیسے زرنی فاكرمك لا تاكل السمك وتشرب اللبن تو چونکہ جملہ خبریہ کا عطف جملہ انشائیہ پر نہ نہیں ہے۔ لہذا ایسی صورتوں میں فعل مضارع پر ان کو مقدم ماننا چاہیئے تاکہ مضارع ان مصدریہ کی وجہ سے حکم میں اسم مفعول کے ہو جائے اور جملہ انشائیہ کو بھی حکم کا مفرد بنایا جائے تو اب عطف مفرد کا مفرد پر ہوجائے گا نہ عطف جملہ انشائیہ کا جملہ خبریہ پر۔ لہذا اب کوئی اعتراض ترکیب پر وارد نہ ہوگا۔ تو مرد و مثال مذکور کو کہا جائے گا کہ حکم میں مفروں کے ہے تو مثال اول میں زرنی حکم میں زیلۃ حنث کے ہے اور اگر حکم میں اکرام معنی کے ہے اور مثال دوم میں لا تاكل السمك وتشرب اللبن حکم میں لایکن کل السمك حنث وتشرب اللبن کے ہے۔

مثلاً قولہ۔ وکلمۃ ان التي رالی قولہ من انّ المشقة۔ عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مصدر علم یا اس کے مشتقات کے بعد جو فعل مضارع واقع ہو اس پر ان مصدریہ لبا اوقات پایا جاتا ہے۔ اور اس کے باوجود مضارع منصوب نہیں ہوتا۔ تو اس کی علت اس عبارت میں بتائی گئی ہے کہ منصوب نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ حقیقت وہ ان نامیہ مصدریہ نہیں ہوتا بلکہ ان حرف شبہ بالفعل ہوتا ہے جو بوجہ حذف تینوں کے متشابہ ان مصدریہ کے ہو گیا ہے مگر یہ صورت اس حکم کے ساتھ مخصوص ہے جو بعض یقین استعمال کیا جائے۔ جن کے معنی میں نہ ہو۔

مثلاً قولہ۔ لان الخففة للتحقیق والی قولہ۔ بعد الظن ففیہما الوجدان۔ یہاں سے شام

فاکومک وبعد الواو فحولا تاكل السمک وتشرب اللبن ﴿نحو لا لزمنک او تعطینى حتى فان الواو والغاء عاطفتان واقعتان بعد الانشاء وقد امتنع عطف الخبر على الانشاء فجعل مفردا لیکون من قبیل عطف المفرد على المفرد المفهوم من ذلك الانشاء فیکون المعنى فی زرنی فاكرمك لتکن زیارة منک فاکرام معنی ایاک و فی لا تاكل السمک وتشرب اللبن لا یکن منک اکل السمک وشرب اللبن معه فان التي ینتصب بها المضارع مثل ارید ان تحسن الی مثال النصب بالفتحة ومثل ان تصوموا خیر لکوم مثال النصب بحذف النون۔ وکلمۃ ان التي تقع بعد العلم اذا لم یکن بمعنی الظن ہی ان الخففة من ان المثلثة لان الخففة للتحقیق فتناسب العلم بخلاف الناصبة فانها للرجاء والطبع

فعل پر نہیں آسکتے مگر یہ کہ ان مصدریہ مقدم و پوشیدہ مان کر اسے مصدر بنا دیا جائے اور فاء کے بعد ان مقدم ہوتا ہے جیسے زرنی فاكرمك اور واؤ کے بعد مقدم و پوشیدہ ہوتا ہے لا تاكل السمک وتشرب اللبن (پچھلی مت کھاؤ اور دو روہ پو) یا مثلاً لا لزمنک او تعطینى حتى اس لئے کہ واو اور فاء دونوں عاطفہ ہیں انشاء کے بعد آ رہے ہیں اور خبر کا عطف انشاء پر متوع ہے لہذا اسے مفرد بنا دیا تاکہ وہ عطف المفرد على المفرد کے قبیل سے ہو جائے جو اس انشاء سے سمجھا جائے گا۔ تو زرنی فاكرمك کے معنی ہوں گے "تکن زیارة منک فاکرام معنی ایاک" اور لا تاكل السمک وتشرب اللبن کے معنی ہوں گے "لا یکن منک اکل السمک وشرب اللبن معه" پس وہ ان جو مضارع کو منصوب کر لے مثلاً ارید ان تحسن الی "نصب کی مثال فتح کے ساتھ ہے۔ اور مثلاً "ان تصوموا خیر لکم" حذف نون کے ساتھ نصب کی مثال ہے۔ اور کلمۃ ان جو علم کے بعد آتا ہے جبکہ وہ ظن کے معنی میں نہ ہو وہ ان مخفف ہوتا ہے ان مشقہ سے۔ اس لئے کہ ان مخففہ برائے تحقیق ہوتا ہے اور وہ علم کے لئے موزون ہوگا اس کے برعکس ناصبہ ہے

للعلم اس لئے کہ عطف میں ضروری ہے۔ کہ معطوف علیہ اور معطوف میں باہمی مناسبت ہو اور ظاہر ہے کہ جملہ انشائیہ اور جملہ خبریہ میں کوئی مناسبت نہیں بلکہ کمال درجہ کا انقطاع ہے ۱۲۔ سید حسن علی غنہ عہ یہاں پر مفرد سے راو جملہ نہ ہوتا ہے۔ اس لئے ان جملوں کی تاویل یہاں ناقصہ کی جاتی ہے اور

فلا تناسبه وليست اى ان الواقعة بعد العلم هذه اى ان
الناصبه نحو علمت ان سيقوم وان لا يقوم وان التى تقع بعد
الظن فقيها الوجهان لان الظن باعتبار دلالة على غلبة الوقوع
يلام ان الخففة الدالة على التحقيق وباعتبار عدم التيقن يلام
ان المصدرية فيصم وقوع كليهما فيجربى في ان التى بعدهما الوجهان
ولن مثل لن ابرح ومعناها اى معنى لن لى المستقبل فقيام مؤكدا
لا مؤبدا والا يلزم ان يكون في قوله تعالى فلن ابرح الارض
حتى ياذن لى ابنى تناقض لان لن تقتضى التابيد وحتى ياذن

کہ وہ رجاء (امید) اور طمع (حرص و آرزو) کے لئے آتا ہے تو وہ اس کے مناسب ہوگا
اور علم کے بعد آنے والا ان ناصبہ نہیں ہوگا۔ مثلاً "علمت ان سيقوم" اور "ان لا يقوم"
اور وہ ان جو ظن کے بعد آئے اس میں دو صورتیں ہیں (یعنی اسے ان مصدریہ کہنا بھی درست
ہے اور یہ بھی صحیح ہے کہ ان مخففہ من المشقة کہا جائے) اس لئے کہ ظن اس لحاظ سے کہ
وقوع کا غالب اور زیادہ خیال ہو اس کے لئے ان مخففہ مناسب ہے جو تحقیق کی نشان
دہی کرتا ہے اور اس لحاظ سے کہ اس میں عدم یقین کا پہلو ہے ان مصدریہ موزون ہے
تو اس طرح دونوں کا واقع ہونا درست ہوگا تو اس کے بعد واقع ہونے والے ان
میں دو صورتیں نافذ ہوں گی۔ اور لن جیسے لن ابرح اور لن مستقبل کی تاکیداً نفی
کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ دوام و ہمیشگی کے لئے نہیں ورنہ اس ارشاد ربانی "فلن
ابرح الارض حتى ياذن لى ابنى" میں تناقض واقع ہوگا۔ اس لئے کہ لن کا تقاضا تابید

اس کی دلیل ذکر فرماتے ہیں کہ علم کے افعال کے بعد
مضارع سے قبل ان مخففہ ہے اور ان مصدریہ نہیں
ہے۔ خلاصہ دلیل یہ ہے کہ ان مخففہ تو تاکید کے لئے بنایا
گیا ہے اور ان مصدریہ زمانہ استقبال میں کسی فعل کے
وقوع کی طمع اور اظہار امید کے لئے بنایا گیا ہے تو جب
مضارع مصدر علم کسی فعل کے بعد واقع ہو اور اس
پر ان داخل ہو تو علم معنی یقین کے مناسب ہے۔ کہ

غائب بھی اکثر محذوف ہوا کرتی ہے جیسے علم ان
سیکون منکم مفعول ۱۲ منہ
سے جیسے اراد زید ان یا کل میں لفظ ان سے
زید کے کھانے کی امید یا طمع معلوم ہوئی یقینی وقوع
اکل معلوم نہیں ہوا۔

سے کوئی موجود ہو۔ یا حرف نفی۔ لم۔ لا۔ من میں سے
کوئی ہو۔ ورنہ ان مصدریہ ہی ہوگا۔ وان التى تقع
بعد الظن فقيها الوجهان۔ مراد یہ ہے کہ اگر ان
فعل مضارع پر اس مصدر علم کے بعد داخل ہو۔ جو
ظن کے معنی میں ہے تو اس میں ان مصدریہ اور ان مخففہ
من المشقة دونوں کہنا درست ہے۔ جیسے ظننت
ان سيف يرب دنيو۔

قولہ۔ لان الظن باعتبار دلالة
(اللى قوله) التى بعدهما الوجهان۔ شارح یہاں
پر دونوں وجہ جازئ ہونے کی دلیل ارشاد فرماتے ہیں جس
کا خلاصہ یہ ہے کہ ان مخففہ ہونے کی دلیل تو یہ ہے کہ
ظن کہتے ہیں گمان غالب کو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ علم اور
یقین کے قریب تر ہے لہذا مناسب ہے کہ ان کو ظن
کے بعد مخففہ قرار دیا جائے جس طرح علم کے بعد قرار
دیا گیا ہے اور ان کو مصدریہ کہنے کی علت یہ ہے۔ کہ
ظن کی حقیقت عدم التيقن ہے لہذا ظن کے مناسب
ان مصدریہ ہے جو کہ لہذا طمع اور رجاء وقوع کو بیان کیا
کرتا ہے تو ان مخففہ کی صورت میں مضارع کو ظن کے
بعد مرفوع پڑھیں گے اور ان مصدریہ کی صحت میں
مضارع کو منصوب پڑھیں گے۔

قولہ۔ ولن مثل لن ابرح رالى قوله
حقى ياذن الانتهاء۔ عبارت کا مطلب یہ ہے کہ
لن بنایا گیا ہے مستقبل کی نفی تاکيد کے لئے نہ نفی تائيد
و دوام کے لئے۔ اور اگر کوئی کہے لن نفی تاکيد کے لئے ہے
تو غلط ہے کیونکہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو انفسح الكلام
قرآن کریم کی آیت لن ابرح الارض حتى ياذن لى
ابى میں تناقض لازم آوے گا کیونکہ اگر لن نفی دوام و
تابيد پر دلالت کرے تو مراد آیت یہ ہوگی کہ یہود اصرار
حضرت یعقوب علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں زمین مصر سے
بھی جدا نہیں ہوں گی (کسی زمانہ میں) اور پھر فرماتے ہیں
علامہ شارح نے ان کے مذہب کی تردید کیلئے کلام حق
جل شانہ سے حکم دلیل ذکر فرمایا ہے ۱۲ سوال کا بلی
بمعرف عبارت۔

عصہ (ترجمہ آیت) میں تو اس زمین سے ملے نہیں
تا وقتیکہ میرے باپ بچہ کو احباب نہیں۔ ۱۲

الانتهاء واذن التي ينتصب بها المضارع اذا لم يعتمد ما بعده
على ما قبلها اي لم يكن ما بعده معمولاً لما قبلها فانه اذا اعتمد ما
بعد ها على ما قبلها لا ينتصب بها الا انها الضعفاء لا تقدر ان تعمل
فيما اعتمد ما قبلها فصار كانه سبقها حكماً - وكان عطف
على لم يعتمد اي ينتصب بها المضارع اذا لم يعتمد ما بعده
على ما قبلها واذا كان الفعل المذكور بعد ها مستقبلاً لكونها جواباً
وجزاءً وهما لا يمكنان الا في الاستقبال فان فقد احد الشرطين
نحو انا اذن احسن اليك وكقولك لمن يحد ثك اذن اظنك كاذباً
او كلاهما كقولك لمن يحد ثك انا اذن اظنك كاذباً وجب
الرفع مثل قولك لمن قال اسلمت اذن تدخل الجنة مثل مثال

(دوام) ہوگا اور حتیٰ یا اذن انتہا ہے یعنی وہ اس صورت میں فعل مضارع کو نصب لے
گا جبکہ اس کے مابعد کا ماقبل پر اعتماد (و انحصار) نہ ہو یعنی اس کا مابعد ماقبل کا معمول
نہ ہو اور مابعد کے ماقبل پر اعتماد کی صورت میں اذن نصب نہ دے سکے گا اس لئے کہ
اس کے کمزور عامل ہونے کے باعث اس میں اتنی قوت نہیں کہ وہ اپنے ماقبل پر
عمل کر سکے۔ تو باعتبار حکم فعل مضارع کو اذن سے پہلے قرار دیں گے۔ اور اس
کا عطف "لم يعتمد" پر ہوگا یا اس کے ذریعہ مضارع پر اس وقت نصب آئے گا جبکہ
اس کے مابعد کا انحصار ماقبل پر نہ ہو اور اگر اس کے بعد آنے والا فعل جواب اور جزاء
ہونے کی بناء پر مستقبل ہو کیونکہ جواب اور جزاء
استقبال ہی میں ممکن ہیں پس اگر دونوں شرطوں میں سے ایک شرط فوت ہو جیسے انا اذن
احسن اليك اور جیسے قول لم يحد ثك اذن كاذباً یا دونوں شرطیں فوت ہو رہی ہوں
جیسے قول "لم يحد ثك انا اذن اظنك كاذباً" اس صورت میں رفع لانا واجب ہوگا
جیسے قائل کا قول "اسلمت اذن تدخل الجنة" یہ ایسی مثالیں پیش کی گئیں جن میں صرف

پر دونوں شرطیں مفقود ہوں وہاں پر بدرجہ اولیٰ رفع
پڑھنا واجب ہے جیسے مثال سابق میں ہو۔ انا اذن
اظنك كاذباً۔

سہ کیونکہ ملنے کو ایک جماعت کی رائے یہ
ہے کہ ابتدا تو عامل ہے مبتدا میں اور مبتدا عامل ہوتا
ہے خبر میں۔ ۱۲ سید حسن عفی عنہ

سے متعلق ہو۔ اگر ایسا نہ ہوگا تو اذن مضارع کو نصب
نہ دے گا۔ جیسے ایک شخص تم سے گفتگو کر رہا ہو اور تم کو
اس کا کلام کاذب معلوم ہو رہا ہو اس وقت تم کہو۔
اذن اظنك كاذباً تو ظاہر ہے انظر کا تعلق اسی
فانہ حال سے ہے کیونکہ تم نے اسی وقت ہی کلام کو کاذب
سمجھا ہے تو اب شرط کے مفقود ہونے کی وجہ سے اذن
لے نصب نہیں دیا بلکہ رفع دینا واجب ہے اور جہاں

کی بیان تک میرے والد صاحب مجھ کو آنے کی اجازت
مرحت خاتون تو کلام تن ابرج سے تو دوام نفی سمجھا
گیا اور حتیٰ یا اذن لابی سے معلوم ہوا کہ نفی موقت ہے
اس وقت تک کہ والد صاحب مصر سے جانے کی اجازت
دیں اور ظاہر ہے کہ کلام میں تناقض معمولی اہل عقل کے
نزدیک بھی باطل ہے۔ چہ جائیکہ کلام آہلی میں ہو۔ بسذا
ثابت ہو گیا کہ من نفی تکید کے لئے ہی ہے نفی تاہید و
دوام کے لئے نہیں ہے۔

۱۱۱۱ قولہ۔ واذن التي ينتصب (ال قولہ)
لا ينتصب بها۔ مطلب یہ ہے کہ اذن فعل مضارع
پر نصب اس وقت دے گا جبکہ وہ فعل مضارع اپنے
ما قبل کا معمول واقع نہ ہو تو شارح نے کافی کی عبارت
لم يعتمد کی تفسیر لم يعمل سے قرار دی جسے نفع
سے ظاہر ہے تو مراد اس شرط سے یہ ہے کہ اگر فعل مضارع
اپنے ماقبل کا معمول واقع ہوگا تو اس وقت اذن کی
وجہ سے مضارع منصوب نہ ہوگا۔

۱۱۱۱ قولہ۔ لا انها ضعفاء اذ قلہ ہکذا
سبقھا حکماً۔ اور شرط مذکور کی وجہ یہ ہے کہ اذن
حرف ناصب ہے اور حرف عامل ضعیف ہے لہذا بوجہ
ضعف کے اس کے قابل نہیں کہ اپنے ماقبل میں عمل کر سکے
توجب مضارع ماقبل اذن کا معمول واقع ہو تو بوجہ
قوت تعلق عامل کے معمول بھی حکماً مقدم ہو گیا۔ تو جس
طرح عامل اذن سے مقدم ہے اسی طرح حکماً فعل مضارع
بھی اذن سے مقدم سمجھا جائے گا۔ جیسے انا اذن احسن
اليك میں مضارع بوجہ خبر واقع ہونے کے مبتدأ الفظ
انا کا معمول ہے تو شرط جو ہم نے اذن کے ناصب ہونے
کے لئے کی تھی مفقود ہو گئی کیونکہ جس طرح لفظ انا اذن
سے مقدم ہے اسی طرح احسن بھی معمول آتا ہو نیکی وجہ
سے حکماً مقدم ہے اذن سے لہذا عامل ضعیف ایسے
فعل مضارع میں عمل نہ کر سکے گا اور اس مضارع کو
مرفوع پر نصب دے۔

۱۱۱۱ قولہ وكان عطف على لم يعتمد والى
قولہ لا يعتمد الا الاستقبال۔ مطلب یہ ہے کہ ہر
شرط اذن کے ناصب ہونے کے لئے یہ ہے کہ خبر فعل پر
اذن داخل ہو اس کے معنی و مراد متعین طور سے نہ انہما

لا یحتمل الا الاستقبال فقولہ اذن مبتدأ قولہ اذا لم یعمد ظرف
للا انتصاب الملحوظ معھا كما اشرنا الیه وقولہ مثل اذن تدخل
الجنة خبر المبتدأ فتمثیل اذن بهذا المثال علی طريقة تمثیلات
اخواتها لانه لما كان انتصاب المضارع بها مشروطا الشرطین
اشار الیهما فیما بین المبتدأ والخبر واذا وقعت ای اذن بعد الواو
والفاء فالوجه ان نوزان النصب بناءً علی ضعف الاعتماد بالعطف
لاستقلال المعطوف لانه جملة والرفع باعتبار الاعتماد بالعطف
وان ضعف - ولی التي ینتصب بها المضارع مثل اسلمت کے
ادخل الجنة ومعناها السببية ای سببية ما قبلها لما بعدها
كسببية الاسلام لدخول الجنة فی المثال المذكور وحتى التي
ینتصب المضارع بعدها بتقدير ان اذا كان ای المضارع

استقبال ہی ہو سکتا ہے پس تشریح کنندہ کی عبارت اذن (تو) مبتدأ واقع ہو رہی ہے
اور دوا اذالم یعمد یہ کلام سے سمجھ میں آنے والے فعل درینصب، کا ظرف بن رہا ہے
جیسا کہ (ہم اس سے قبل) اس کی طرف اشارہ کر چکے ہیں۔ اور اس کا قول "اذن تدخل
الجنة" یہ مبتدأ کی خبر واقع ہو رہا ہے تو اذن کی یہ مثال اس کے اخوات کی تمثیلات کے
طریقہ پر اور اس زمرہ میں ہے البتہ اس کا فعل مضارع کو منصوب کرنا دو شرطوں کے
ساتھ مشروط ہے اور ان دونوں کی طرف مبتدأ و خبر کے بیان میں اشارہ کر دیا گیا۔ اور
اگر اذن واؤ اور فاء کے بعد آ رہا ہو تو اس میں دو صورتیں جائز ہیں۔ نصب لانا تو اس وجہ
سے درست ہے کہ معطوف کے مستقل ہونے کی وجہ سے عطف پر اس کا اعتماد (و انحصار)
کمزور ہے۔ اس لئے کہ وہ جملہ ہے۔ اور رفع لانا عطف اعتماد کی وجہ سے درست ہے خواہ
یہ اعتماد کمزور ہی ہو۔ اور کی جس کے ذریعہ مضارع پر نصب آتا ہے مثلاً "اسلمت کی ادخل
الجنة" اور اس کے معنی سببیت کے ہیں یعنی اس کے ماقبل کی سببیت اس کے مابعد کے لئے
جیسے جنت میں داخلہ کے لئے اسلام کا سبب بننا۔ ذکر کردہ مثال میں۔ اور "حتی" کہ اس

نصب قولہ اذن مبتدأ قولہ اذالم رانی
قولہ فالوجه ان نوزان انتصاب المضارع
کی عبارت اذن اذالم یعمد مابعد ہا علی ما
قبلها مثل اذن تدخل الجنة کی ترکیب بیان فرماتے
ہیں کہ اذن مبتدأ اور دخل اذن تدخل الجنة خبر اور
لم یعمد ماقبلها علی ما بعد ہا کی ان فعل
مستقبلا مطوف علیہ و مطوف علیہ مضاف الیه
ہے اذاکا۔ اور اذاکا اسم ظرف ہے مضاف الیه ظرف ہے
فعل ینتصب کا۔ جو سیاقی کلام سے گہرا ہے۔
اور اصل عبارت اس طرح ہے اذن اتی ینتصب۔
تو ینتصب مضارع صلی یا موصول صفت اذن کی
ہے اور موصوت یا صفت مبتدأ ہے۔

نصب قولہ انتصاب بناءً علی (رانی قولہ) والی ضعف
شراح یہاں پر اس کی دلیل ذکر فرماتے ہیں کہ جب اذن
حرف عطف قایا واؤ کے بعد واقع ہو تو دخل مضارع
کو رفع اور نصب دونوں طرح سے پڑھنا کیوں درست ہے
غلام دلیل یہ ہے کہ نصب تو اس بناء پر ہے کہ عطف کی
وجہ سے اعتماد یعنی تعلق ضعیف ہے۔ اس لئے مطوف
جملہ ہونے کی وجہ سے مستقل ہے جیسے ایک درست نے
تم سے کہا انا اثبت تم نے جواب میں کہا فاذن اکو مکث
تو یہاں مضارع پر رفع اور نصب دونوں درست ہیں کیونکہ
مابعد فاعاطف اذن اکو مکث ہے اور یہ جملہ مستقل ہے
لہذا اعتماد و کامل مابعد اذن کا ماقبل پر تحقق نہ ہوا لہذا
نصب ہونا اذن کا درست ہوا۔ اور رفع اس بناء پر کہ
مابعد اذن کا اعتماد پایا جا رہا ہے ماقبل پر کہ ضعیف
ہی ہے۔ جیسے مثال مذکور سے ظاہر ہے کہ مابعد اذن
معتوف ہے اور ماقبل اذن یعنی انا اثبت معتوف علیہ
ہے مگر تعلق اور اعتماد کے ضعف پر نظر کرتے ہوئے نصب
کو ایسے موقع پر جائز رکھا گیا۔ ورنہ واجب کہا جاتا۔

سہ مثال واو کی والجن لا یلبشون غلغلا

اس میں اذن کے باوجود دونوں جمع غائب کے صیغے سے
اس آیت میں اس لئے مذنف نہیں کیا گیا کہ واؤ کے
بعد اذن کا نصب دینا ضروری نہیں بلکہ رفع بھی پڑھا
جاسکتا ہے۔ ۱۲ منہ

عہ کیونکہ جملہ حدوث مؤنث سہا ہی ہیں۔ اسی
وجہ سے اذن کی صفت میں اہم موصول مؤنث یعنی
التي استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۲ اس میں
عہ کیونکہ عطف جب مفردات میں ہوتا ہے۔
تو معطوف ماقبل کے لحاظ سے مش معمول کے بن جاتا ہے
جیسے جاء زید وعمر مگر یہاں پر حرف عطف جملہ
مستقلہ پر داخل ہے اس لئے تعلق ضعیف اور ناقابل
اعتبار کچھ کر اذن کو نائب قرار دیا جائے گا ۱۲ حسین

۵۴ قول۔ وک الی ینتصب بہا (القولہ) بالنظر الی ما قبلہا مطلب یہ ہے کہ حتی کے بعد ان متحرک ہونے والے مضارع کو نصب اس وقت دے گا جبکہ مضارع اپنے ماقبل کے لحاظ سے معنی مستقبل کیلئے ہو رہا ہے علم کے زمانے سے وہ مضارع زمانہ ماضی، حال، استقبال میں سے کسی زمانہ سے تعلق رکھتا ہو۔ جسکے الی۔ یعنی شرط ماضی یہ ہے کہ حتی حرف تکی کے معنی میں ہو یعنی نسبت کے معنی اور کرتا ہو۔ یا حتی اس الی کے معنی میں ہو جو انتہاء غائیہ کے لئے استعمال ہوا کر کہ ہے جیسے اسلمت حتی ادخل الجنة میں ہر دو شرط موجود ہونے کی وجہ سے مضارع کو ان مقدمہ نے نصب کیا کیونکہ مابعد حتی ماقبل کے لحاظ سے یقیناً زمانہ مستقبل سے تعلق ہے کیونکہ اسلام لانا بہت پہلے ہے اور دخول الجنة اس کے بہت بعد میں ہوگا۔

۵۵ قول۔ واما بالنظر الی زمان التکلم والی قولہ لوجلا او مستقبلا۔ ملو شارح کی یہ ہے کہ مثال حتی کنت یسرت حتی ادخل البلد میں باعتبار واقعہ کے سیر مقدم ہے اور مابعد حتی یعنی دخول البلد سیر مکلفا سے زمانہ مستقبل میں ہے لیکن زمانہ علم کے لحاظ سے ہو سکتا ہے کہ زمانہ ماضی ہو۔ اس وجہ سے کہ تکلم نے دخول البلد کے بعد بلاغ کہا ہوا اور زمانہ حال میں بھی ہو سکتا ہے جبکہ دخول البلد کے وقت ہی یہ کلام تکلم نے کہا ہوا اور زمانہ مستقبل بھی ہو سکتا ہے جبکہ دخول بلد سے پہلے یہ کلام کیا ہو۔

۵۶ قول۔ و اسیر حتی تغیب الشمس مثال لحتی فی الی ولا استقبال مابعد تحقیقا۔ مراد یہ ہے کہ یہاں پر حتی الی کے معنی میں ہے اور مضارع تغیب حقیقتہ مستقبل کے معنی میں ہے۔ اس لئے اس عبارت میں ہے۔ اسیر الی ان تغیب الشمس۔ اظہار ہے کہ سیر کے ختم پر غیبیہ شمس کا وقوع ہے تو مضارع کے معنی یہاں پر تحقیقا مستقبل کے زمانہ کے ساتھ مخصوص ہیں۔

۵۷ قول۔ فان اردت الی قولہ و وسیع مثالہ۔ مراد یہ ہے کہ جس مضارع پر حتی داخل ہے۔ اگر اس کے معنی زمانہ حال سے مخصوص ہوں حقیقتہ اس طور سے کہ وہی زمانہ تکلم کا بعینہ ہو جس کی مثال منفریہ دے گی۔

۵۸ ادحکایہ ای بطریق الحکایہ (الی قولہ) لانا علم الاستقبال۔ مراد حضرت شائع کی ہے کہ

مستقبلاً بالنظر الی زمان التکلم ماضیاً و حالاً او مستقبلاً بمعنی کی ای حال کون حتی بمعنی کی للسببۃ والی لانتهاء الغایۃ مثل اسلمت حتی ادخل الجنة مثال لحتی بمعنی کی والاستقبال المضارع بالنظر الی ما قبلہا و بالنظر الی زمان التکلم ایضاً و کنت سرت حتی ادخل البلد مثال لحتی بمعنی کی والی والاستقبال المضارع بالنظر الی ما قبلہا و اما بالنظر الی زمان التکلم فیحتمل ان یکون ماضیاً و حالاً او مستقبلاً۔ و اسیر حتی تغیب الشمس مثال لحتی بمعنی الی ولا استقبال مابعد تحقیقا فان اردت بالفعل الذی دخله حتی الحال یعنی زمان الحال تحقیقا ای بطریق التحقيق بان یکون ہی زمان التکلم بعینہ و سببی مثالہ او حکایۃ ای بطریق الحکایہ کما تقول کنت سرت امس حتی ادخل البلد

کے بعد مضارع ان پوشیدہ ہونے کی وجہ سے منصوب ہوتا ہے جبکہ مضارع مستقبل تکلم کے زمانہ کے اعتبار سے ماضی یا حال یا مستقبل کے معنی میں ہو یعنی حتی کے سبب کے معنی دے رہا ہو یا الی کے معنی دے رہا ہو جو انتہاء کے لئے آتا ہے جیسے اسلمت حتی ادخل الجنة یہ حتی بمعنی کے کی مثال ہے اور مضارع مستقبل کے معنی میں بھی ماقبل اور زمانہ تکلم پر نظر کرتے ہوئے ہو سکتا ہے۔ اور کنت سرت حتی ادخل البلد یہ حتی بمعنی کے یا الی کی استقبال مضارع کی بنیاد پر مثال ہے۔ اور زمانہ تکلم کی جانب دیکھتے ہوئے تو اس میں اس کا احتمال ہے کہ وہ ماضی ہو یا حال یا مستقبل۔ اور اسیر حتی تغیب الشمس یہ حتی بمعنی الی کی مثال ہے اور فی الحقیقت اس کا مابعد (مضارع) بمعنی استقبال ہے پس اگر تیسری مراد اس فعل سے جس پر حتی آرہا ہے بطریق تحقیق زمانہ حال ہو یا اس طور کہ وہ جوں کاتوں تکلم و بات چیت کا دور ہو اور اس کی مثال جلد آرہی ہے یا اس کے ذریعہ حکایت مقصود ہو۔ مثلاً تم کہو کنت سرت امس حتی ادخل البلد اس مثال مضارع جس پر حتی داخل ہے۔ اس سے اگر حتی حال بطریق

کے مراد ہوں جس کو کوئی حکایت حال ماضیہ سے تعبیر کیا کرتا ہے تو عبارت بنانے کے وقت ادخل مرفوع تھا کیونکہ معنی اس صورت میں بھی مضارع کو مرفوع پڑنا واجب ہوگا۔ جیسے کنت سرت امس حتی ادخل البلد کل گذشتہ میں چلا رہا بیان تک کہ داخل ہونا ہوا شہر میں۔ اس مثال میں ادخل سے مقصود حکایت ماضیہ ہے تو گویا اس وقت کل گذشتہ تو شہر میں داخل ہوا۔ اس وقت یہ عبارت بنائی گئی

عہ مثال آئے والی یہ ہے مرض فلان

عہدہ قولہ۔ کانت ای حتی عند الرئی قولہ

توہم بعضہم مراد حضرت شارح کی یہ ہے کہ جب گذشتہ صورتوں میں بوجہ تقدیر شرائط آن حتی کے بعد مقدم نہ ہوا اور مضارع کو مرفوعاً پڑھا تو یہ حتی اس وقت

حرف ابتداء کہلائے گا۔ اور حرف ابتداء کے معنی یہ ہیں کہ حتی سے کلام مستأنف (جدا) شروع ہوگا۔ ماقبل کلام سے متعلق نہ ہوگا حرف ابتداء علی یہ مراد کھنسا عاطف ہے کہ حتی

کے بعد مبتداء مقدم ہے اور مضارع اس کی خبر ہے تاکہ حتی کا دخول اسم پر کیا جائے اور یہ مخالف بعض خبریوں کو ہوتا ہے

عہدہ قولہ۔ فی رفع ای ما بعد حتی الرئی قولہ نفی الجماعہ فی زمان التکلم۔ مراد کلام یہ ہے کہ جب حتی حرف ابتداء ہو تو مضارع کو رفع دیا جائے گا بوجہ تقدیر عامل ماضی جازم۔ مگر علاوہ سببیت پھر بھی تمام ہونے کا

اور ما بعد حتی کے لئے ماقبل سبب ہوگا۔ اسی وجہ سے یہاں حتی قطعاً اشمس نامائز ہوگا۔ وجہ ثانی سببیت کی یہ ہے کہ ماضی و ماقبل حتی میں کم از کم تعلق معنوی سے اتصال تو قائم ہے تاکہ اتصال لفظی بوجہ تقدیر شرط مفقود ہو گیا۔

اور یہ امر مثال مذکور مرض فلان سے بخوبی ظاہر ہے۔ اور اس کی تحقیق ماضی میں ذکر کی گئی ہے۔

عہدہ قولہ۔ ومن ثمی من اجل الرئی قولہ کما فلا تقتضی الخبر۔ مراد کلام یہ ہے کہ بعد حتی بوجہ مضارع ہے اس کو مرفوعاً پڑھنا ممنوع ہے بلکہ کان

سیلری حتی داخلہما میں جو کان کو فعل ناقص کہا جائے ممنوع ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حتی کے بعد فعل مضارع پر جواز رفع کیلئے نہ شرطیں بیان کی تھیں۔ اولی حتی کے بعد مضارع

کے معنی متین طبع سے حال کے زمانہ سے متعلق ہوں اور حتی اس وقت حرف ابتداء ہو۔ دوم ما بعد حتی کیلئے قبل حتی سبب رفع ہو۔ مثال مذکور میں شرط اول یعنی حتی کا

کمراد یہ ہوتا ہے کہ جس کے بعد مبتداء واقع ہو ۱۲۔ اعصاب اللین ۱۲۔ مگر کو ماقبل حتی یعنی سیر ما بعد حتی علی ملوک اس کے لئے سبب نہیں ہے۔ ۱۲۔ سید حسن

للعہدہ کیونکہ حتی کو بنا گیا اس معنی کے لئے کہ وہ اپنے ماقبل و ما بعد میں اتصال لفظی و معنوی پیدا کرے۔ دسبا کہ گذشتہ مثالوں سے ظاہر ہے کہ اگر اتصال معنوی بھی باقی نہ ہے تو حتی کی وضع سے باطل عنانفت ہو جائے گا۔ ۱۲۔ اعصاب اللین

فادخل فی هذا الموضوع حکایۃ الحال الماضیۃ فكانت زمان الدخول هیأت هذه العبارة وتحیکها فی زمان التکلم علی ما کانت هیأتہ

وکان ما بعد حتی فی هذه العبارة مرفوعاً فابقیته علی ما کان علیہ وحیکتہ ففی زمان الحکایۃ ایضاً یکون مرفوعاً اذ لا یکن

خ تقدیر ان لانہا علم الاستقبال کانت ای حتی عند هذه الارادة حرف ابتداء لا جارة ولا عاطفة ومعنی کونها حرف

ابتداء ان یبتدا بها کلام مستأنف لان یقدر بعدہا مبتداء یکون الفعل خبریۃ لتکون حتی داخلۃ علی اسم کم توہمہ بعضہم

فیرفع ای ما بعد حتی لعدم الناصب والجازم وتجب السببیت ای کون ما قبلہا سبباً لما بعدہا لیحصل الاتصال المعنوی وان

فات الاتصال اللفظی مثل مرض فلان حتی لا یرجونه الان مثال لما یرید الحال تحقیقاً فانہ قصد بہ نفی الرجاء فی زمان التکلم

ومن ثمای من اجل هذین الامرین ای کون حتی عند ارادة میں فادخل سے زمانہ ماضی یعنی داخلہ کے وقت اس عبارت کی ہیئت کے ذریعہ

ارادہ کیا ہے اور اس کی حکایت تکلم و بات چیت کے زمانہ میں بذریعہ فعل مضارع ہوئی۔ اور حتی کا ما بعد اندرون عبارت ہذا مرفوع ہوگا۔ لہذا اس کا رفع بدستور قرار

رہے گا۔ اور حکایت و نقل واقعہ کے زمانہ میں بھی اس پر رفع برقرار رہے گا۔ وجہ یہ ہے کہ اس وقت ان پوشیدہ ماننا ممکن نہیں، کیونکہ ان مستقبل کی علامت ہے۔ تو

اس مقصود کے وقت حتی ان جارہ ہوگا اور نہ عاطفہ بلکہ حرف ابتداء شمار ہوگا۔ اور اس کے حرف ابتداء ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس سے نئے کلام کا آغاز ہوگا یہ مطلب

نہیں کہ اس کے بعد مبتدا پوشیدہ ہوگا اور فعل اس کی خبر ہوگا تاکہ حتی اسم پر آئے جیسا کہ اس طرح کا بعض حضرات نے خیال کیا ہے۔ پس حتی کے حرف ابتداء ہونے کی صورت

حتی لا یرجونه الان یعنی فلان شخص بیمار ہو گیا یہاں تک کہ اب اس کی امید زندگی بھی لوگ نہیں رکھتے ہیں۔ دیکھو اس مثال میں مضارع کے معنی زمانہ

حال سے متعلق ہیں کیونکہ ناامیدی زمانہ حال میں متعلق ہے اور اسی کا اظہار لا یرجونه سے کیا جا رہا ہے تو زمانہ مستقبل سے اس مضارع کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ ۱۲۔

عہدہ حکایت حال ماضیہ کہتے ہیں کہ گذشتہ زمانہ کے واقع کو اس انداز سے نقل کرنا کہ مخاطب کو یوں معلوم ہو کہ یہ واقعہ زمانہ حال میں ہو رہا ہے تو اس صورت میں حال حقیقتہ

نہیں ہوتا بلکہ حکایت کے لحاظ سے ہوتا ہے اور ایسے حال کو حال حکایت کہتے ہیں۔ ۱۲۔ سید حسن عہدہ مخالف کی وجہ یہ ہے کہ کثر حرف ابتداء اول

الحال حرف ابتداء و وجوب سببیتہ ما قبلہا لما بعدہا امتنع نظر
الی الامر الاول الرفع ای رفع ما بعد حتی فی قولک کان سیری
حتی ادخلہا فی وقت حصول کان الناقصۃ فی هذا القول بان
تجعل کان فیہ ناقصۃ لاتامۃ لانہا لما كانت حرف ابتداء
انقطع ما بعدہا عما قبلہا فتبقى الناقصۃ بلا خبر فیفسد
المعنی بخلاف ما اذا كانت تامۃ لانہا لا تقتضی الخبر
وامتنع الرفع نظر الی الامر الثانی فی قولک اسرت حتی تدخلہا
لانہ ح یکون ما بعدہا خبرا مستانفاً مقطوعاً بوقوعہ وما قبلہا

حرف ابتداء ہونا مفقود ہے۔ اس لئے کان فعل ناقص
کا اسم تو سیری ہے۔ اب اگر حتی کو حرف ابتداء قرار دیا
جائے تو حتی ادخلہا کو کلام متانفہا کہا جائے گا اور اس
کا ماقبل سے کچھ تعلق نہ ہوگا۔ لہذا کان فعل ناقص بلا خبر
کے ہے جس کی وجہ سے فساد معنی پیدا ہو جائے گا۔
بدیں وجہ اس مثال میں اولیٰ ما قبلہا متانفہا کو مرفوع پڑھنا
منوع بلکہ یوں کہا جائے گا۔ اولیٰ ما منصوب ہے۔ ان
مقلوبہ کی وجہ سے اور حتی حرف جار ہے اور نسل مضارع
تاول میں معنی میں ہو کر حتی کا مجرور ہے جار مجرور ثابتاً مختلف
سے مل کر خبر کان فعل ناقص کی۔ کان اسم اور خبر سے مل
کر جملہ خبریہ ہوا۔ نفع پڑھنا اس وقت منوع ہے جبکہ اس
مثال میں کان ناقصہ کہا جائے۔ اگر کان تامہ مانا جائے تو
اس صحت میں رفع پڑھنا بھی درست ہوگا۔ اس لئے کہ حتی
کو حرف ابتداء قرار دیا جائے اور اولیٰ ما کلام متانفہا
ہو جائے۔ اس لئے کان تامہ تو خبر کا مکیح نہیں ہے لہذا
اب فساد معنی کا تحقق نہ ہوگا۔ اسی اس کان ناقصہ کی
صورت میں نصب پڑھنا اولیٰ ما کو ضروری ہے اور
رفع پڑھنا ناجائز۔ اور کان تامہ کی صورت میں رفع اور
نصب دونوں جائز ہیں۔

منہ قولہ۔ و امتنع الرفع نظراً (الی قولہ)
وقوع السبب وهو محال۔ عبارت کا مطلب یہ ہے
کہ مثل اسرت حتی متعلقہا میں بھی ترفع کو مرفوع
پڑھنا منوع ہے بلکہ منصوب بتقدیر ان معصیہ پڑھنا
چاہیے اور حتی کو صرف جارہ کہنا چاہیے۔ ممانعت نفع کی
وجہ یہ ہے کہ رفع اگر جائز ہو تو کہا جائے گا کہ حتی حرف ابتداء
ہے اور اولیٰ ما کلام متانفہا اور خبر ہے تو اب کلام میں
ایک قسم پیدا ہوگی کیونکہ دخول بلد کا سبب یہ ہے سیر کو جب

و ہو محال الخ فی العزودۃ صارت حتی الحرف جارۃ و
ایشترط فیہا سببیتہ ما قبلہا لما بعدہا لانتہاء الحرف لشدۃ علی
نعرۃ و الہام اسناد و الصواب ۱۲ سید حسن
عمرہ اولیٰ ما میں حاضر کا مرجع بلقیہ ہے تو
اس عبارت مثال کی اس طرح ہے۔ کان سیری ثابتاً
حتی داخل البلد۔ اور یہ سیر ہا مفعول نہیں ہے۔
کیونکہ فعل لازم ہے بلکہ حاضر مفعول فیہ ہے کیونکہ اولیٰ ما
داخل اولیٰ ما قبلہا ہے تو اس مثال میں اولیٰ ما جملہ کو فعل

میں ما بعد حتی پر کوئی ناصب اور جازم نہ ہونے کی بنا پر رفع پڑھا جائے گا اور سببیت
لازم رہے گی یعنی اس کا ما بعد ماقبل کے واسطے سبب قرار دیا جائے گا تاکہ اتصال معنوی
کا حصول تو ہو جائے اگرچہ لفظی اتصال فوت ہی کیوں نہ ہو گیا ہو۔ مثلاً در مرض فسلان
حتی لایرجوہ الا ان (فلاں بیمار ہوا حتی کہ اب اس کی (صحت یابی کی) توقع نہیں ہے)
یہ اس کی مثال ہے کہ جب حقیقتاً حال کا ارادہ کیا جائے۔ اس لئے کہ اس سے مقصود کلمہ
کے دور (زمانہ) میں ناامیدی کا اظہار ہے اور ان دو امور کے باعث یعنی حال کے ارادہ
کے وقت حتی کے حرف ابتداء ہونے اور اس کے ماقبل کے ما بعد کے لئے لزوم سببیت
کی بنا پر امر اول یعنی ما بعد حتی پر رفع پڑھنا منوع ہوگا (جیسے مثال "کان سیری حتی"
ادخلہا "جبکہ اس مثال میں کان کو ناقصہ قرار دیا جائے باس طور کہ کان اس میں تامہ
نہ ہو بلکہ ناقصہ ہو۔ اس لئے کہ جب وہ حرف ابتداء ہوگا تو اس کا ما بعد اس کے
ما قبل سے متعلق نہ رہے گا۔ تو کان ناقصہ بلا خبر کے رہ جائے گا اور معنی فاسد ہو جائے
گئے اس کے برعکس کان تامہ ہو (تو معنی فاسد نہ ہوں گے) کیونکہ اسے خبر کی احتیاج نہیں پڑتی
اور مثال "اسرت حتی ادخلہا" میں دوسرے امر پر نظر کرتے ہوئے رفع پڑھنا درست

للعہ اب ترکیب مثال اس طرح ہوگی۔ کان فعل
معنی ثبت سیری۔ فاعل فعل باقی مل جملہ خبریہ ہوا اور
حتی ادخلہا جملہ فعلیہ متانفہا اور حتی حرف ابتداء ہے
صہ آخر کو ملتا جائے گا کے کلام سے یہ مفہوم کچھ
میں نہ آتا تھا۔ مگر ذوق کی شہادت پر لکھا۔ اس کے بعد سوال
کا مکی سے اس کی تائید حاصل ہوگئی۔ چنانچہ اس میں ہے۔ قولہ
و ہو محال الخ فی العزودۃ صارت حتی الحرف جارۃ ولا یشرط فیہا
سببیتہ ما قبلہا لما بعدہا انتہاء الحرف لشدۃ علی نعرۃ و الہام اسناد و الصواب ۱۲

فیہا کے بقاۃ ایصال بجز حرف الجر کیا ہے؟ سید حسن
عمرہ کیونکہ کان ناقصہ کی مراد بدون خبر کے پورے
طور سے مفہوم نہیں ہوتی تو جب مراد عبارت بوجہ فقدان خبر
درست نہ ہوئی تو ابہاں کلام و فساد معنی لازم آئیگا سید حسن
مسہ چنانچہ سوال کا مکی میں حتی کو حرف جار قرار دیا
ہے۔ ملاحظہ ہو عبارت سوال کا مکی قولہ فتبقى الناقصۃ بلا خبر
الخ۔ فی العزودۃ صارت حتی حرف جارۃ متعلقہا خبر کان
الناقصۃ انتہی۔ ۱۲ سید حسن

سبباً لما بعدھا وهو مشکوک فیہ لوجود حرف الاستفہام
فیلزم الحکم بوقوع المسبب مع الشک فی وقوع السبب و
هو محال وجاز فی وقت حصول کان التامة کان سیری حتی ادخلها
فان معناه ثبت سیری فانما ادخل الان ولا فساد فیہ وجاز
ایہم سار حتی یدخلها بالرفع لان السیر فی هذا المقام محقق و
شک انما هو فی تعیین الفاعل فیجوز ان یکون المسبب متحقق الحصول
فقوله ایہم عطف بتقدیر جاز علی جاز فی التامة لا علی کان
سیری حتی ادخلها لعدم صلاحیة تقييده بقوله فی التامة
کالمعطوف علیہ وفي بعض النسخ هکذا وجاز فی کان سیری
حتى ادخلها فی التامة ای جاز الرفع فی هذا التركيب فی وقت
حصول کان التامة فعلى هذا قوله ایہم سار عطف علی کان

نہیں۔ اس لئے کہ اس وقت حتی کا مابعد خبر متاخر اس کا وقوع مقطوع ہونے کی بنا پر
ہوگا۔ اور اس کے ماقبل کو مابعد کا سبب قرار دینے میں بھی حرف استفہام کے باعث
شک پیدا ہوگا۔ لہذا وقوع سبب میں شک کے ساتھ وقوع سبب کے حکم کا لزوم
ہوگا اور یہ صورت محال ہے۔ اور کان تامہ کی صورت میں "کان سیری حتی ادخلها" کہنا
بلاشبہ درست ہے اس لئے کہ اس کے معنی "ثبت سیری فانما ادخل الان" (میری سیر
ثابت ہوئی اور میں اب داخل ہوں گا) کے ہوں گے اور اس میں کوئی خرابی نہیں۔ اور
و ایہم سار حتی ادخلها" رفع کے ساتھ پڑھنا بھی درست ہے اس لئے کہ سیر تو اس جگہ
(قطعی طور پر) ثابت ہے اور شک (محض) فاعل کی تعیین میں ہے پس یہ درست ہے
کہ مسبب کا حصول محقق (وثابت) ہو۔ تو صاحب کتاب کے قول "ایہم" کا عطف
جاز پوشیدہ مان کر کان تامہ میں جاز کا جاز فی التامة پر ہوگا "کان سیری حتی ادخلها" پر
نہ ہوگا کیونکہ جس طرح معطوف علیہ میں تامہ کی قید ہے اس طرح کی قید اس میں عدم صلاحیت
کے باعث نہ لگے گی۔ اور بعض نسخوں میں اسی طرح ہے اور در کان سیری حتی ادخلها فی
التامة یعنی اس ترکیب کان تامہ کے حصول کے وقت رفع پڑھنا درست ہے پس
اس کے مطابق "ایہم سار" کا عطف "کان سیری" پر بلا کسی خرابی کے صحیح ہوگا۔

تک سبب بقیہ طور سے پایا نہ جائے اس وقت تک سبب
محقق نہ ہوگا۔ تو ہم نے جب اسرت کہا تو ہم نے استفہام
نے بتلایا کہ وقوع سیر میں شبہ ہے کہ واقع ہوئی ہے یا نہیں

مغرض حتی تک دخلها میں حتی ابتداء ماننے میں داخل ہوا
خبر ہو جائے گی دخول بلد کی۔ تو دخول بلد سبب کا تحقق ہوگا
ہوگا قبل تحقق سیر اور یہ محال ہے لہذا اس صورت میں حتی
کو ابتداء ماننا غلط ہے اور دخلها کو مرفوع پڑھنا جائز
بلکہ حتی کو جارہ کہا جائے گا اور ان مصدر یہ مقدم سے دخلها
کو منصوب پڑھیں گے۔ اس صورت میں عبارت کی مراد صحیح
ہو جائے گی کیونکہ ابھی تک اس میں کوئی قید سیر کی یہاں
تک کہ داخل ہو جائے گا بلکہ میں تو داخل ہوں گا ان کے استقبال
کے زمانہ سے تسلسل رکھتا ہے تو جس طرح ہم کو وقوع سیر میں شبہ
ہے اس طرح دخول بلد میں بھی ہے۔ فلا اشکال علیہ لان
لہ قولہ۔ وجاز فی وقت حصول (القولہ)
یکون المسبب متحقق الحصول براویہ ہے کہ وقت دخلها کے
لام کو جاز ہے۔ مگر کیا یہاں پر بھی ایہم سے استفہام مستفاد
تو اسرت حتی دخلها کی طرح یہاں پر بھی جہاں جاز ہو جائے
تھا مگر یہ شبہ غلط ہے۔ اس لئے کہ اسرت میں تو وقوع سیر
میں شک تھا اور اس مثال میں سیر تو ثابت ہے۔ لہذا سبب
کا تحقق ہے۔ شک صرف تعیین سار (چلنے والا) میں ہے کہ
چلنے والا کون شخص ہے۔ اور یہ شک تحقق مسبب یعنی ثبوت
دخول بلد میں ماننے نہیں۔ لہذا اگر حتی دخلها میں حتی کو حرف
ابتداء قرار دے کر یہ دخلها کو مرفوع پڑھا جائے تو جائز ہے۔
علاقہ قولہ۔ فقوله ایہم عطف (القولہ) کان
سیری ولا فساد فیہ۔ مولانا جانی اس کلام سے کافہ
کی عبارت سابق کی ترکیب بخوبی بوجہ رفع اشتباہ کے ذکر
فرماتے ہیں۔ مصلحت اس کا یہ ہے کہ و ایہم سار الخ کا عطف ہے
جاز فی التامة الخ پر ہے۔ اس طور سے کہ ایہم سے قبل لفظ
جاز محذوف ہے تو اصل عبارت اس طرح سے ہے۔ وجاز
ایہم سار الخ اس طرح ترکیب میں کچھ اشکال واقع نہیں
ہوتا۔ اور اگر ایہم سار الخ کا عطف کان سیری پر کیا جائے
تو فساد عبارت و معنی پیدا ہوگا۔ اس لئے اس وقت عبارت
اس طرح سے ہوگی۔ وجاز فی التامة کان سیری حتی
یدخلها و ایہم سار حتی یدخلها۔ تو اس صورت
میں لازم آئی کہ فی التامة کی قید جس طرح کان سیری الخ
معطوف علیہ میں موجود ہے۔ اس طرح فی التامة کی قید
ایہم سار حتی یدخلها میں بھی محقق ہو۔ اور یہ بات
بالکل غلط ہے کہ ایہم سار میں یہ قید فی التامة غلط اور

سیری ولا فساد فیہ ولا م کی التي ینتصب المضارع بعدها
تقدیران مثل اسلمت لا دخل الجنة وانما تقدیران بعدها
لانها جارة ولا م الجحود التي ینتصب بها المضارع هي لام تاکید
للتغی بعد التغی لکان لفظاً مثل وما کان الله لیعذبهم او معنی
نحولہم ینک لیفعل وهي ایضاً جارة ولهذا یقدر بعدها ان
فان قیل اذا صار الفعل بمعنی المصدر بان المقدرة فكیف یصح
الحمل قیل علی حذف المضاف من الاسم ای ما کان صفة الله
تعذبهم او من الخبر ما کان الله ذات تعذبهم او علی تاویل المصدر

اور لام کی اس کے بعد ان پوشیدہ ہونے کے باعث مضارع پر نصب لانا درست ہے
جیسے «اسلمت لا دخل الجنة» اور لام کے جارة ہونے کی وجہ سے اس کے بعد ان پوشیدہ
تسلیم کرتے ہیں۔ اور لام جحود کے بعد مضارع پر نصب آتا ہے اور یہ لام ایسے کام کے بعد
جو برائے نفی ہو تاکید نفی کی خاطر مضارع پر آتا ہے چاہے کان لفظوں میں اگر ہوشلا (اشارہ
ربانی) «وما کان الله لیعذبهم» یا لفظوں میں نہیں بلکہ باعتبار معنی ہوشلا (کہا جائے) «ولم
یکن لیفعل» اور وہ بھی جارة ہوگا پس اس کے بعد ان پوشیدہ ہوگا۔ اگر کہا جائے کہ فعل ان
تسلیم کر کے مصدر کے معنی میں ہے تو اسے کسی
ذات پر محمول کرنا کیسے درست ہوگا؟ نو کہ کیا کہ اسم سے مضاف محذوف تسلیم کر کے

منصوب ہونا بوجہ تقدیر ان مصدر کے۔ اس لئے کہ لام
جحد بھی لام جارة ہے اور جو علت لام بمعنی کلمہ کے
بعد ان کو مقدر ماننے کے ہے وہ یہاں پر کی متحقق ہے۔
حلال قولہ۔ فان قیل اذا صار (الی قولہ)
ما کان الله معذبهم حضرت شارح اس عبارت
سے مثال میں جوابیت ذکر کر چکے ہیں۔ اس پر ایک اشکال
اور جواب نقل فرماتے ہیں۔ اشکال یہ ہے کہ لینعذبہم
بوجہ ان مقدمہ کے حکم میں مصدر کے ہے اور نہ میں تعذبہم
کے ہے۔ اب آیت کا مضمون اس طرح ہوا۔ ما کان
الله تعذبہم۔ تو ظاہر ہے کہ تعذبہم کا خبر بننا
درست نہیں کیونکہ ذات پر مصدر کا حمل ناجائز ہے۔
جواب یہ ہے کہ خبر تعذبہم ذات کی نہیں بلکہ لفظ
الله سے قبل لفظ صفة محذوف ہے اور عبارت اس طرح
ہے ما کان صفة الله تعذبہم۔ اب معنی کی

صحت میں کوئی نقص نہیں۔ یا تعذبہم سے قبل لفظ ذا
بمعنی صاحب محذوف ہے اور عبارت اس طرح ہے۔
ما کان الله ذات تعذبہم۔ اب جس آیت کا مطلب
صحیح ہے۔ یا کوئی لفظ محذوف نہ مانو بلکہ یوں کہو کہ ما کان
معذبہم بمعنی اسم فاعل ہوتا ہے جیسے زید عادل وغیرہ۔ لہذا
تعذبہم مصدر بھی معنی میں معذب کے ہے اور مراد آیت یہ
ہے کہ ما کان الله معذبہم۔ اس صحت میں بعد حذف
کے ہی آیت کی مراد صحیح ہوگی پہلی دونوں معنیوں کو جو
حذف سے تعبیر کرتے ہیں اور آخری صحت کو جو زانی الکفر سے
تعبیر کیا کرتے ہیں۔

عہ مجبور کو معنی نفی اور انکار کے ہیں چونکہ اس لام سے نفی
و انکار نفی مقصور ہوئی ہے۔ اس لئے لام گورہ کہتے ہیں۔ ۳۔ سید مرتضیٰ
عہ رحمہم اللہ تعالیٰ نہیں ہیں غلاب دینے والے ان کو۔
سہ ذکر د لک بحرم آفندی ۱۳۳۱ھ

ملوف اہمال ہے کیونکہ اس مثال میں کان موجود ہی نہیں
کہ فی التامہ کی قید اس میں لگانا درست ہو۔ یہ ترکیب کی
تفصیل توجیب ہے کہ کافیہ کے نسخہ مذکورہ کی عبارت ہی تسلیم
کی جائے اور اگر عبارت کو بعض نسخوں کے مطابق اس طرح مانا
جائے۔ و جاز فی کان سیری حق ادخلہ معانی التامہ
تب انہم سار الخ کا عطف کان سیری آگے نہ لایا جائے
ہے اور کوئی فساد بھی لازم نہیں آتا۔ ایک شبہ
بظاہر یہ بھی عطف کان سیری پر درست نہ ہونا چاہیے
کیونکہ جو الفاظ متن کے نسخہ میں ہیں وہی بعینہ اس دورے
نسخہ کافیہ میں ہیں صرف فرق یہ ہے کہ نسخہ متن میں فی التامہ
کی قید کان سیری سے مقدم ہے اور نسخہ ثانیہ میں یہ قید مؤخر ہے
کان سیری سے۔ جواب۔ اس تاخیر قید کی وجہ سے عطف
جائز ہے کیونکہ قانون عطف یہ ہے کہ جب کوئی قید معطوف علیہ
کے بعد واقع ہو تو وہ قید معطوف میں مؤخر نہیں ہوتی۔ اور اگر
معطوف علیہ سے وہ قید مقدم واقع ہو تو معطوف میں بھی وہ
قید ممتحن ہے۔ تو نسخہ مذکورہ میں فی التامہ کی قید کان سیری سے
مقدم ہے۔ لہذا یہ قید معطوف انہم سار الخ میں بھی لاحق ہوتی
اور معطوف میں یہ قید لگانا غلط ہے۔ لہذا کان سیری پر عطف
ناجائز ہے اور دوسرے نسخہ میں فی التامہ کی قید معطوف علیہ
سے مؤخر ہے لہذا یہ قید معطوف میں نہیں لگائی جائے گی لہذا
عطف جائز ہوگا۔ فان فرقاً بفرق بین رد ذکر ثلاث
محرم آفندی ناقلاً عن شرح الکشاف للعلامة

المفتا زانی)
۳۱۔ قولہ۔ و لام کی (الی قولہ) کا نہا جائے۔
لام کے کے بعد مضارع اس لئے منصوب ہوتا ہے کہ وہ لام
جارة ہے اور حرف جار کا داخل ہونا اسم کے ساتھ مخصوص
ہے فعل پر داخل نہیں ہو سکتا۔ اسی وجہ سے ان مصدر یہ
مصدر مضارع سے قبل مقدر ماننے ہیں۔ تاکہ لام جارة کا دخول
مصدر محلی پر ہو چنانچہ لا دخل کو معنی میں الدخول کے کہتے
ہیں۔ اسی وجہ سے لام جارة کا داخل صحیح ہو گیا۔

۳۲۔ قولہ۔ ولا الجود (الی قولہ) ولہذا یقدر
بعد ہا ان۔ لا الجود وہ لام ہے جو کان منفی کے بعد تاکید
نفی کیلئے مضاف پر داخل ہوتا ہے خواہ کان لفظاً موجود
ہو جیسے ما کان الله لیعذبہم یا حکماً کل منہی
جو جیسے لم ینک لیفعل الحاصل لام جحد کے بعد مضارع

باسم الفاعل ای ما کان الله معذبهم والفاء التي ينتصب المضارع بعدها
بتقدير ان فقد يران بعد هال انصب المضارع مشروط بشرطین احدهما
السببية ای سببية ما قبلها لما بعد هال ان العدول عن الوقوع الى النصب
للتخصيص علی السببية حيث يدل تغیر اللفظ علی تغیر المعنی فاذا
لم تقصد السببية لا یحتاج الی الدلالة علیها - والثانی ان یکون قبلها
ای قبل الفاء احد الاشياء الستة بتقدیم الانشاء او ما فی معناه من
النفي المستدعی جوابا عن توهم کون ما بعد هال جملة معطوفة
علی الجملة السابقة امر نحو زرنی فاكرمک ای لیکن منک زیارة
فاکرام منی او کفی نحو لا تشمتنی فاضربک ای لا یکن منک شتم
فضرب منی ویندرج فیها الدعاء نحو اللهم اغفر لی فافوز و
لا تؤاخذنی فاهلک او استغفهم فاحول عندک ماء فاشربه ای

یعنی (کہا جائے گا) "ماکان صفة الشر تعذبهم" یا خبر محذوف تسلیم کر کے (یعنی) "ما
کان الشر معذبهم" اور وہ فاعل جس کے بعد مضارع پر نصب اتان پوشیدہ مان کر آتا
ہے وہ دو شرائط کے ساتھ مشروط ہے ایک ان میں سے سببیت ہے یعنی اس کا ماقبل
اس کے مابعد کے لئے سبب بن رہا ہو اس لئے کہ رفع سے نصب کی طرف عدول راو
بجائے رفع کے نصب آنا سببیت کی صراحت کی خاطر ہے بایں طور کہ تغیر لفظ سے
تغیر معنی کی نشان دہی ہو رہی ہے۔ اور اگر سببیت کا ارادہ نہ ہو تو اس کی نشان دہی
کی بھی احتیاج نہیں۔ اور شرط ثانی یہ ہے کہ فاعل سے پہلے انشاء کی تقدیم کے ساتھ یا
اس کے ہم معنی نفی کے ساتھ جس کا تقاضا جواب ہو چھ چیزوں میں سے ایک چیز
موجود ہو۔ اس وہم کو دور کرنے کی خاطر کہ اس کا بعد والا جملہ سابق جملہ امر پر معطوف
ہو۔ مثلاً دو زرنی فاكرمک، یعنی (یہ یوں ہے) لیکن منک زیارة فاكرم منی، یا نہی
پر معطوف ہو جیسے "لا تشمتنی فاضربک" یعنی "لا یکن منک شتم فاضرب منی"، اور
امرو نہی کے زمرہ میں جملہ دعائیہ بھی داخل ہے۔ مثلاً "هل عندک ماء فاشربه" (یعنی)

خلافہ قول۔ والفاء التي ينتصب المضارع
لأن قوله لا یحتاج الی الدلالة علیها بمقتضی عبارت
ہے کہ میں فاعل کے بعد ان مقدمہ مضارع کو نصب یا
کہا ہے۔ اس میں شرطین ہیں۔ اول یہ ہے کہ مضارع جو
فاعل کے بعد ہو۔ اس پہلے ماقبل فاعل سبب ہو جیسے زرنی

کی طرف نہیں منتقل ہوتا۔ تو اس تغیر عراب کی وجہ سے جو
تغیر لفظ پیدا ہو اس نے تغیر معنی پر دلالت کی تو اگر تقدیر سببیت
نہ ہو تو اس دلالت کی حاجت نہ ہوتی اور نہ یہ تغیر عراب کیا
جاتا۔ الخ فاعل کے بعد مضارع پر نصب کن مقدمہ کی وجہ سے
پہلے میں ایک نفع یہ حاصل ہوا کہ ماقبل فاعل کا مابعد فاعل کے
لئے سبب ہو یا مفہوم ہوا۔

خلافہ قول۔ والثانی ان یکون قبلها (الی قولہ)
علی الجملة السابقة عبارت کا مطلب یہ ہے کہ فاعل کے
بعد مضارع پر تقدیر ان کی وجہ سے نصب دینے کی دوسری شرط
یہ ہے کہ فاعل سے پہلے امر یعنی نفی یا استفہام یعنی
عرض نہیں سے کوئی موجود ہو۔ اس شرط کی علت یہ ہے کہ فاعل کے
انشاء کے بعد ہو یا اس کے بعد جو ہمیں انشاء کے ہے یعنی امر نفی
کے بعد جو جواب کو چاہتی ہے تو ایسے موقعوں میں عطف جملہ
علی الجملة ہوتا ہے جیسے مثال گذشتہ زرنی فاكرمک میں
کیونکہ یہ قاعدہ مسلم ہے کہ جملہ خبریہ کا عطف جملہ انشائیہ پر ناجائز
ہے۔ اس لئے کلام کو صحیح بنانے کی وجہ سے مضارع کو فاعل کے بعد
تقدیر ان سے منصوب پڑھیں گے۔ لہذا مضارع حکم میں مفسدہ کے
ہو جائے اور جملہ انشائیہ جو ماقبل فاعل سے اس کو بھی مفرد کی تادیل میں
لاوین گے تو عطف مفرد علی المفرد کی صحت ہو جائے گی اور اس کی صحت
میں کوئی اشکال نہیں۔ جیسے مثال مذکور کو زیارة منک فاكرم
معنی کی تادیل میں کر دیا جائے۔

مثلاً قول۔ امر نحو زرنی (الی قولہ) ولا تؤاخذنی
فاهلک حضرت مطلب نے مثالوں کی تادیل کر کے بتلایا کہ دونوں
جملوں سے جو مضارع مفہوم ہوتے تھے ان کو یہاں پر رد کیا گیا ہے۔

للمع مملکت اجائی نے جو اس شرط میں عبارت الفاء
لیطریق کے درمیان میں ذکر فرمائی انشاء متین کی عبارت کو
صحیح المراد بتلایا ہے۔ ماس میں عبارت انشاء کا یہ ہے کہ مبتدأ
کو مقدم ماننے سے مراد کلام صحیح ہو جائے گی اس طور سے کہ عبارت
اس طرح مانی جائے۔ تقدیر ان بعد الفاء مبتدأ اور مشروط بشرطین
خبر اور اب عبارت یوں کہی جائے۔ تقدیر ان بعد الفاء
انصب المضارع مشروط بشرطین ۱۲ اور مؤخر من ان انذنی

بمقرون۔
مع تو نفی جواب کو چاہنے والی انشاء کے ساتھ مشابہ
ہے کہ جس طرح انشاء جواب کو مستدعی ہے۔ اس طرح نفی بھی۔
اس لئے اس نفی کو فاعل بھی کہتے ہیں۔ ۱۲ سیحین۔

هل يكون منكم ماء فشرب مني او نفقئ نحو ماتا تينا فحد ثناي
ليس منك اتيان فتحديثك مني ويتدرج فيه التحضيض نحو لو
انزل عليه ملك فيكون معه نذيرا لا ستلزامه نفقئ فعل فيندرج
في النفقئ او تمن نحو ليت لي مالا فانفقاه اي ليت لي ثبوت مال
فانفاق مني ويدخل فيه ما وقع على صيغة الترجي نحو لعلي ابلغ
الاسباب اسباب السموت فاطلع بالنصب على قراءة حفص او
عرض نحو الا تنزل بنا فقصيب خيرا اي الا يكون منك نزول
فاصابة خير مني ففي جملة هذه المواضع السببية مقصود
الغناء تدل عليها وما بعد الغناء في تاويل مصدر معطوف على

هل يكون منكم ماء فشرب مني" يا قاسم سے پہلے نفقئ ہو مثلاً (کہا جائے) "ماتا تينا فحد ثناي"
یعنی "لیس منك اتيان فتحديثك مني" اور اسی کے زمرہ میں تحضيض بھی آتی ہے۔
مثلاً "لو لا انزل عليه ملك فيكون معه نذيرا" نفقئ فعل کو مستلزم ہونے کے باعث اس
کے زمرہ میں داخل ہے، لہذا یہ بھی نفقئ میں ہی شمار ہوگا۔ یا تمنی ہو مثلاً "ليت لي مالا"
فانفقاه" یعنی "ليت لي ثبوت مال فانفاق مني" اور اس کے زمرہ میں وہ بھی آجائے گا
جو ترجی کے صیغہ پر ہو مثلاً "لعلي ابلغ الاسباب اسباب السموت فاطلع" قراءت حفص
کے مطابق یہ منصوب پڑھا جائے گا۔ یا عرض ہو مثلاً "الا تنزل بنا فقصيب خيرا" یعنی
و الا يكون منك نزول فاصابة خير مني" ان تمام مواقع میں بسببیت کے معنی کا ارادہ کیا
گیا ہے اور فاس اس کی نشان دہی کرتی ہے اور فاس کا مابعد تاویل مصدر دوسرے مصدر

حقیقہ نہیں بلکہ معنی کے ہیں ترجمہ آیت کا یہ ہے۔ امید ہے
مجھ کو کہ پہنچوں میں راستوں پر یعنی آسمانوں کے راستوں پر
پس چھانکوں میں آتی یہ قول فرعون کہ ہے کہ اس نے ذریعہ ان
سے کہا کہ میرے لئے بہت بلند قصر تیار کیا جائے تاکہ اس پر چڑھ
کر آسمانوں کے راستوں پر پہنچوں اور وہاں سے مہر و مونی کو
جھانک کر دیکھوں تو ظاہر ہوا کہ آسمانوں کے راستوں پر پہنچنے
کی طلب محال عادی کی طلب ہے اور انسان غیر نبی کیلئے عادی
واقع نہیں ہے جس کو تیار کرنا بھی صحیح ہے مگر فرعون کی محنت
قراءت بحر پر فی طبع برف عین ہے۔

اس قدر بھی کہ محالات کو ممکنات سے جان کر ان کی طلب کے نام
اور حصول کی امید باندھنا چاہئے لعل کے لفظ سے اس کا اظہار
کرتا ہے۔ اس مثال میں صرف قراءت حفص میں فاطلع
بلفظ عین ہے جس کی بناء پر فاء کے بعد ان کو مقدمہ کہا
جائے گا۔ اور اس صورت میں تقدیر آیت اور تاویل اس طرح
سے ہوگی کہ لعل بلوغی ہی اسباب السموات فاطلع
توعظت مفرد علی المفرد کی صورت پائی جائے گی۔ اور
عہ بلکہ نحو ہی اس صیغہ امر کو جس سے کہ طلب کسی
کام کی مقصود ہوا کرتا ہے۔ ۱۲ سید حسن۔
عہ آیت کی ترکیب اس طرح ہے کہ لعل کا اسم یلئے
مشکلم اور بلوغ فعل بافعل۔ اسباب مبدل مند۔ اسباب

اور عظت مفرد علی المفرد ہے نیز میں طرح زیادہ سبب اگر اسے
اس طرح شتم سبب ضرب اور عظرت سبب نوز و فلاح اور مواظفہ
سبب ہلاکت ہے حضرت شاعر نے یندرج فیہ ما آتے سے
اس شبہ کا ازالہ کیا کہ اور نہ ہی میں جملہ دعائیہ بعیدہ امر اور نہ ہی میں
شامل ہے کیونکہ آیت کے نزدیک امر کی تکرار میں علی سبب الاستعلاء
کی قید ملحوظ نہیں جبکہ علمائے ہول کے یہاں ملحوظ ہے۔

۱۹ قول۔ او استفہام نحو هل عندكم رال قولہ
فیند رج فی النفقئ۔ نفقئ کی مثال میں تفسیر لیس منك اتیان
فتحدیث منی کو بعض حضرات محبتیں نے غلط کہا ہے اور بتایا کہ
مناسبت تفسیر اس طرح سے تھی۔ لیس منك اتیان فتحدیثك
ایمانا اھقر کے نزدیک تفسیر حضرت شارح صحیح بلکہ اللہ ہے
کیونکہ ماتا تینا فتحدیثا کا مقصد یہ ہے کہ تم ہمارے پاس

نہ آئے کہ تم کہہ کر اس میں بات چیت کرتے تو حدیث اگرچہ
جانین سے ہوتی ہے مگر مقصد کلام یہ تھا کہ نفی طلب کو نہ
آنے پر یہ بتایا جائے کہ ایک منفعت فوت ہوگئی کو مجھے غم
نہ ہوگی اور مجرم آنندگی میں شرع حاکمی کی عبارت اس طرح
سے ہے۔ ای لیس منك اتیان فتحدیثك تو اس عبارت
پر کوئی اشکال ہی باقی نہیں رہتا۔ قولہ یندرج فیہ تحضيض
آجہ کا مقصد یہ ہے کہ نفقئ جو حکم میں منشاء ہے۔ اس میں
تحضيض بھی شامل ہے تحضيض کہتے ہیں اس میں خطاب کو کسی کام
پر آمادہ کرنا۔ تحضيض حکم میں انشاء کے اس لئے شامل ہے کہ اس
میں نفی فعل پر حالات التزای ہوتی ہے تو تحضيض بھی حکم میں
نفقئ کے شاریک ہاتا ہے۔ مثلاً۔ لو لا انزل عليه ملك

فیکون معه نذیراً (ترجمہ) مجھوں نہ آتا رہا اگر رسول کویم
رسول اللہ علیہ وسلم پر کوئی زشتہ کہ ہوتا نہ فرشتہ رسول کے
بمراہ ڈرانے والا (عذاب لہی ہے) اس مثال میں نفقئ الانزال
یعنی فرشتہ کا نازل نہ ہونا اور نفقئ کون الملک لایزال الرسول
یعنی فرشتہ کا ہمراہ رسول کے نذر نہ ہونا بطریقہ الترام استفاد
ہوتا ہے تو ثابت ہوا کہ تحضيض میں نفی لازم ہوتی ہے۔

۲۰ قولہ۔ او تمن نحو ليت لي مالا فانفقاه رال قولہ علی
قراءت حفص۔ قولہ یدخل فیہ ما وقع علی کا مطلب یہ ہے کہ ما تن
کے لفظ میں تم میں تمیم ہے اور مرا متنی سے طلب ہے کسی شے
کی جو حاصل نہ ہو خواہ اس کا حاصل ہونا ممکن ہو یا ممکن
لہذا ترجی بھی جن کے لفظ میں شامل ہے۔ مثال میں جو آیت
ہے۔ اس میں بستی واقع ہے تو یہاں پر بستی کے معنی ترجی کے

جو بنی تمیم میں واقع ہے عنقریب چھوڑ کر حجاز کی سرزمین میں
اقامت اختیار کروں گا تو میں رست پاؤں گا۔ استریحا
میں الف اشباع کا ہے اور نصب پر شمار عایت وزن
کی وجہ سے ہے۔

سہی قولہ: والوا الی ینتصب (الی قولہ)
مع شرب اللبن وعلى هذا القياس مراد عبارت ہے
ہے کہ جس واؤ کے بعد مضارع منصوب ہوگا ہے تقدیر ان
کی وجہ سے اس میں دو شرطیں ہیں۔ اول وہ واو مضارع
کے معنی دیتا ہو یعنی یہ بتلا تا ہو کہ واؤ کے مابعد اس کے مابعد
کے ساتھ تعلق مصاحبت زمانہ کے لحاظ سے لکھا ہو تو
ماتن کا قول انجیہ اس سے واؤ کے مشعر ہونی مطلق جمع
ملا نہیں وہ شرط کو یہاں کی حاجت نہ تھی۔ کان المعروف
کا مشروط۔ بلکہ جمعیت سے مصاحبت کے معنی مراد ہیں۔
جیسے حضرت شاعر نے بتایا شرط دوم یہ ہے کہ واؤ سے قبل
اشیاء ستہ میں سے ایک کا جس طرح فاعل سے قبل ہونا
ضروری تھا اسی طرح واؤ سے قبل بھی واقع ہونا ضروری ہے۔
اس شرط ثانی کی وجہ سے تمام فاعل مذکورہ مثالیں واؤ کے
مثالیں ہیں کوئی فرق نہیں ہے جس کے فاعل کے معنی میں اس
کو رکھا جائے۔ چنانچہ جس طرح ہم نے عطف کی صحت کے لئے
دو ذریعوں کو مفردوں کی تائید میں کیا تھا اسی طرح یہاں
پر کر رہے۔ دیکھو زمری واوکرامک کی تائید لفظ جمع انیہ
والاکرام سے لکھا تاہل السمک وتشرب اللبن کی
تائید لکھا یجتمع منك اكل السمک مع شرب اللبن
سے کی گئی ہے۔

عہ ذکرہ فی الشرح ۱۲۔

عہ ذکرہ سوال کا بی ۱۲۔

سہ توجس طرح فاعل کے بعد ان کو مقدم کرنا
علت خاص کی وجہ سے تھا جیسا کہ ذکر کیا گیا۔ اسی طرح
واؤ کے بعد تقدیر ان کی علت یہ ہے کہ واؤ کے معنی مصیبت
کے لئے لکھا۔ اس پر دلالت کرنے کے لئے ان کو مقدم کرنا کر
نصب کیا گیا تاکہ لفظ تغیر معنی پر دلالت کرے نیز معنی
عطف کی وجہ سے تقدیر ان ضروری تھا اس لئے مضارع
تقدیر ان کی وجہ سے تائید لکھا اور عطف المفرد
علی المفرد صحیح متحقق ہوا۔ ۱۲ منہ ۲۰

مصدر آخر مفهوم ماقبل الفاء۔ واما نحو شعر
ساترک منزلی لبنی تمیم والحق بالجواز فاستریحا
بدون تقدم احد الاشياء الستة فمحمول على ضرورة الشعر
والوا الی ینتصب بعد هاء المضارع بتقدیر ان فتقدیر ان
بعد هاء مشروط بشرطین احد هما الجمعیۃ ای مصاحبة ماقبلها
لما بعد هاء والا فالوا وللجمع دائما وثانیہما ان یکون قبلها ای
قبل الواو مثل ذلك ای مما یماثل الواو قبل الفاء فی کونہ احد
الاشیاء الستة المذكورة وامثلة الفاء بعینہا بابدال الفاء بالواو
كما تقول مثلاً زرنی واکرمک ای لتجتمع الزیارة والا کرام و
لا تاكل السمک وتشرب اللبن ای لا یجتمع منك اكل السمک

پر معطوف ہے جو فاعل سے پہلے جو جملہ ہے اس سے سمجھ میں آرہا ہے۔ اور رہا مثلاً (یہ)
شعر ساترک منزلی لبنی تمیم والحق بالجواز فاستریحا (میں عنقریب بنی تمیم کے لئے
گھر چھوڑ دوں گا۔ اور حجاز پہنچ کر آرام حاصل کروں گا) کہ یہاں بعد قاضیہ چیزوں میں سے
کوئی چیز نہیں یہ ضرورت شعری پر محمول ہوگا۔ اور واو جس کے بعد ان کو پوشیدہ مان کر
مضارع منصوب ہو کر آتا ہے وہ دو شرطوں کے ساتھ مشروط ہے۔ ان میں سے ایک شرط
فاعل کے مابعد کی ماقبل سے مصاحبت ہے ورنہ واؤ دائمی طور پر جمع کے واسطے ہوتا ہے
اور شرط ثانی یہ ہے کہ واؤ سے پہلے بھی ان چھ مذکورہ اشیاء میں سے کوئی شے پائی جائے۔
جیسے فاعل پہلے پائی جاتی ہے اور (اس طرح) فاعل کی مثالیں بعینہ واؤ کی مثالیں شمار ہوں گی
جیسے مثال کے طور پر کہو ”زرنی واکرمک“ یعنی زیارتہ اور اکرام جمع ہو جائیں۔ اور
”لا تاكل السمک وتشرب اللبن“ (یعنی تو پھل کے ساتھ ساتھ دودھ نہیں پئے گا) اور

سہی قولہ: واما نحو شعر (الی قولہ) علی ضرورت
الشعر مطلب یہ ہے کہ اگر اشعار میں فاعل جو مضارع پر
ہو اور فاعل سے قبل چھ صورتوں مذکورہ میں سے کوئی نہ ہو اور
فاعل نصب پر تھا جیسا کہ ہو تو وہ خلاف ضابط قرار دیا جائے
گا۔ البتہ اس کو ہم ضرورت شعری کی وجہ سے جائز قرار دیں گے
جیسا کہ شعر مذکور میں فاعل استریحا منصوب پر تھا گیا تقدیر ان کی
وجہ سے۔ حالانکہ فاعل سے قبل اشیاء ستہ میں سے کوئی بھی
موجود نہیں ہے مطلب یہ شعر ہے کہ شاعر بنی تمیم کا شکوہ
کر رہا ہے کہ میں ان کی جفا و تعدی کی وجہ سے اپنے مکان کو

لکھ قولہ: او عن حق نحو الا تنزل (الی قولہ)
صاحب الفاء۔ قولہ حق جملہ ہذا الموضع انجیہ
شاعر اس عبارت میں بلا جہل تمام قول کے بائیں میں ایک
ضابطہ ارشاد فرماتے ہیں کہ جو جملے فاعل سے قبل واقع ہیں وہ
سبب۔ اور جو فاعل کے بعد ہیں وہ مسبب ہیں اور اس علاقہ
سبب پر حرف فاعل دلالت کرنے والا ہے اور جو مضارع فاعل
کے ماقبل جملہ سے مفہوم ہوتا ہے وہ حقیقت میں معطوف علیہ
ہے اور جو مضارع فاعل کے بعد والے فعل سے مفہوم ہے وہ معطوف
ہے جیسا کہ مثالوں سے اس کی وضاحت ذکر کی گئی ہے۔

۱۲۵۰ قولہ۔ واو الیٰ ینتصب المضارع (الیٰ قولہ)
اعطاء حق۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس آؤ کے بعد
مضارع آن مقدر کی وجہ سے منصوب ہوتا ہے اس میں شرط
یہ ہے کہ وہ آؤ معنی میں عطف کے نہ ہو بلکہ اپنے حرف جار
یا آؤ حرف استعاضے کے معنی میں ہو۔ مآں نے جو یہ کہا ہے بشرط
معنی الیٰ ان والا ان۔ اس کی بھی مراد یہی ہے کہ آؤ یعنی
الیٰ یا الا ہوا اس کے بعد ان مقدر ہو۔ یہ مطلب گزشتہ میں
کہ آؤ بھی آؤ کے معنی میں داخل ہوگا اور اگر بالفرض ایسا
خیال کیا جائے تو تکرار ان بلا کسی عوض کے لازم آئے گا۔
(وہ جو بکری البطلان) مذہب سیبویہ یہ ہے کہ آؤ۔ الّا کے
معنی میں ہوتا ہے اور ان کے علاوہ علمائے کوئی رائے یہ ہے
کہ آؤ بمعنی الیٰ ہوتا ہے۔ تو مذہب سیبویہ پر مضارع بتاویل
مصدق مضارع مختلف کا مضارع الیہ ہوگا اور مضارع
ومضارع الیل کر مستثنیٰ۔ اور دوسرے علمائے نحو کے
مذہب پر آؤ بمعنی الیٰ حرف جار اور مضارع بتاویل مصدر
ہو رہے۔ مثلاً لا لزمنک اور تعطینی حق۔ سیبویہ کے
مذہب پر اس کی تقدیر یہ ہے۔ لا لزمنک فی کل وقت
الافقت آن تعطینی حق۔ اور دوسرے علمائے نحو کے نزدیک
تقدیر عبارت اس طرح ہے۔ لا لزمنک الیٰ اعطاء الحق
حق۔ جبکہ آؤ بمعنی الیٰ کے ہوتے تقدیر ان کی ضرورت
ظاہر ہے اور جب آؤ معنی میں الیٰ حرف استعاضے ہو تو اس
وقت تقدیر ان کی ضرورت اس لئے ہے کہ حرف استعاضے کے
بدل نصب کیا گیا ہے۔ چنانچہ مستثنیٰ ابھی منصوبات میں شامل
ہے اور مضارع الّا کی وجہ سے منصوب نہیں ہو سکتا اس لئے
تقدیر ان ضروری ہے تاکہ مستثنیٰ اسم صحت ہو جائے اور محلاً
منصوب کہلائے۔

۱۲۵۱ قولہ۔ والعاطفة ای الحروف والعاطفة ای الحروف (الیٰ قولہ)
بالشروط المذكورة فیہما۔ مطلب عبارت کا یہ ہے کہ جملہ
حروف عطف کے بعد ایک صورت میں مضارع کو تقدیر ان
کی وجہ سے منصوب پڑھنا درست ہے۔ وہ صورت یہ ہے کہ
معطوف علیہ اسم صریح ہو اور معطوف فعل مضارع ہو۔
اور اس ہونے پر تقدیر ان کی ضرورت اس لئے ہے کہ اسم صریح
پر فعل کا عطف جائز نہیں تو صحت عطف کیلئے مضارع
آن مقدر سے نصب میں آئے تاکہ فعل مضارع ہو جو ان کے
بتاویل مصدر اسم ہو جائے تو وہ اسم صریح ہوگا۔ اعط العاطف

مع شرب اللبن وعلى هذا القياس واو الیٰ ینتصب المضارع
بعدھا بتقدیر ان بشرط معنی الیٰ ان والا ان ای بشرط ان
تكون بمعنی الیٰ والا الدا خلتین علی ان المقدرة بعدھا کا
انّ ان ایضا داخلہ فی مفہومھا والا یلزم من تقدیر ان بعدھا
تکرار نحو لا لزمنک اور تعطینی حق ای ان تعطینی او الا ان
تعطینی حق فیسیبویہ یقدرھا بالا بتقدیر مضارع ای لا لزمنک
الا وقت ان تعطینی حق وغیرہ یقدرھا بالی بتاویل مصدر
مجرور بالو الیٰ بمعنی الیٰ ای لا لزمنک الیٰ اعطاء حق
والعاطفة ای الحروف العاطفة مطلقاً سواء كانت من الحروف
العاطفة المذكورة او لا کثر واذ كانت منها فمن غیر اشتراط ما
ذکر من الشروط لصحة تقدیر ان بعدھا ای ینتصب المضارع بها

اسی پر قیاس کرتے ہوئے وہ آؤ کہ مضارع اس کے بعد ان پوشیدہ ماننے کی وجہ سے
منصوب ہوگا اس شرط کے ساتھ کہ الیٰ ان یا الا ان او کے معنی میں ہوگا۔ یہ مقصد نہیں کہ
ان بھی اس راوی کے مفہوم میں داخل شمار ہوگا ورنہ اس کے بعد ان کو مکرر پوشیدہ
ماننا لازم شمار ہوگا مثلاً لا لزمنک اور تعطینی حق ای الیٰ ان تعطینی حق یا الا ان تعطینی
حق، تو سیبویہ اسے الّا کے ساتھ پوشیدہ مضارع کی پوشیدگی کے ساتھ مانتے ہیں یعنی
”لا لزمنک الا وقت ان تعطینی حق“ اور سیبویہ کے سوا دیگر نحوی مصدر مجرور
کی تاویل کے ساتھ آؤ کو بمعنی الیٰ پوشیدہ تسلیم کرتے ہیں اور او بمعنی الیٰ کی مثال یہ
ہے ”لا لزمنک الیٰ اعطاء حق“ اور جملہ حروف عطف یعنی وہ حروف عطف جو
ذکر کئے گئے اور وہ جو ذکر نہیں کئے گئے مثلاً ثم ان سب کے بعد ان پوشیدہ ہونے کی وجہ

مفعول بہ کہتے ہیں۔ مآں نے قید معطوف علیہ میں اسم صریح کی
اس لئے رکھی ہے تاکہ اگر معطوف علیہ اسم صریح ہو تو وہاں
پر تقدیر ان کی ضرورت نہ ہوگی۔ جیسے الجبنی ان یضرب
فید فشم۔ اس صحت میں ہذا تقدیر ان عطف جائز
ہے۔ اس لئے عطف فشم کا قرار دیا جائے گا۔ مآں پر
اور فشم کو ان سابقہ کی وجہ سے منصوب کہا جائے۔ یہ معطوف
محم آؤ نے عمام سے نقل کیا اور اعطائے اس کے بعد
قول ان میں لفظ صریح کی قید کو زائد قرار دیا وان شئت
التفصیل فیلیر جمع شتمۃ ۱۲ سیبویہ حسن عفی عنہ

عہ ترکیب جملہ اس طرح ہے ان زمن فعل بافعل کت
مفعول بہ بی جار کل وقت مستثنیٰ ان الّا حرف استثناء وقت
مضارع آن تعطینی حق بتاویل مصدر مضارع الیہ مضارع
یا مضارع الیہ مستثنیٰ ان مستثنیٰ انہ وقت سے مل کر خود جار
باجرور متعلق الزمن فعل بافعل مفعول بہ و متعلق جملہ فعلیہ
خبر ہوگا۔ ۱۲ منہ
عہ ذکرہ محرم آؤ نے ۱۲ منہ
سہ اسم صریح کہتے ہیں جو کہ تاویل اسم بنا گیا ہو
جیسے اماؤ زید ان یا کل میں ان یا کل کو بتاویل الا کل

بتقدير ان اذا كان المعطوف عليه اسما صريحا نحو اعجبتني ضوبك
زيدا وتشتوا وقتشتما او ثم تشتم فتثم ليس من الحروف المذكورة
وتقدير ان بعد الواو والفاء ليس بالشروط المذكورة فيهما فقولہ
والعاطفة اذا كان مرفوعا فهو معطوف على اول المعدودات
الناصبة بتقدير ان اعني قوله حتى اذا كان مستقبلا او على اخرها
وهو اي بشرط معني الى ان وقيل هو مجرور معطوف على حتى في
قوله وبان مقدرة بعد حتى وظاهر ان هذا وان كان ابعد
بحسب اللفظ لكنه اقرب بحسب المعنى لانه على التقدير الاول
ان جعل العاطفة اعم مما ذكرنا يلزم ان يذكر في التفصيل ما

حتى لا اذا كان مستقبلا میں ہے۔ وجر اس جواز عطف
کی ہے کہ لفظ حتی معدودات ناصبہ بتقدیر ان میں سے
سے اعلیٰ ہے۔ لہذا العاطفہ کا عطف حتی پر نہ مناسب
ہے اور یہی جواز ہے کہ مرفوع پر حصے کی صورت میں العاطفہ
کا عطف اور کیا جائے جو کہ عبارت اول بشرط معنی
الی ان میں واقع ہے۔ اس عطف کے جواز کا سبب
یہ ہے کہ لفظ او معدودات ناصبہ بتقدیر ان میں سے
آخر میں واقع ہے۔ لہذا عطف اس پر مناسب ہے اگر العاطفہ
کو مجرور پر موصوب اس حتی پر قرار دیا جائے گا۔
جو عبارت بان مقدرة جمع میں واقع ہے حضرت
علامہ ہامی نور اللہ رحمہ اللہ اس میں یہ فیصلہ فرماتے ہیں کہ مجرور
پر موصوب ہے۔ اگرچہ لفظ کے لحاظ سے بید معلوم ہوتا ہے۔
مگر معنی کے لحاظ سے زیادہ قریب ہے۔

سے مضارع پر نصب آئے گا۔ جبکہ معطوف علیہ اسم صریح واقع ہو رہا ہو مثلاً "اعجبتني ضوبك
زيدا، وتشتما یا فتشتما، یا ثم تشتم۔ پس ثم ان ذکر کردہ حروف میں سے نہیں ہے۔ اور
اس شکل میں بعد فاء اور واو بھی ان پوشیدہ ماننے کے لئے ذکر کردہ شرطوں کا پایا جانا ناگزیر
نہ رہے گا۔ اور مد العاطفہ" جبکہ مرفوع ہو تو اس کا عطف ان سب نصب دینے والوں
میں سے جن کے بعد ان پوشیدہ ہوتا ہے پہلے (یعنی حتی) پر ہو جبکہ مستقبل ہو یا اس کا
عطف آخر حرف او پر ہو اور وہ معنی میں الی ان کے ہو اور اسے مجرور پر موصوب ہونے
تو اس کو حتی پر معطوف شمار کریں گے اور حتی کے بعد ان پوشیدہ ہو گا۔ اور یہ بات
عیاں ہے کہ اگرچہ یہ باعتبار الفاظ دور ہے مگر باعتبار معنی زیادہ قریب ہے۔ اس
لئے کہ پہلی تقدیر کے مطابق اگر مد العاطفہ "میں زیادہ مومیت پیدا کر دی جائے ان چیزوں

کیلئے ترجیح یہ ہے کہ مرفوع پر حصے کی صورت میں
اگر لفظ العاطفہ سے اور جملہ حروف عطف لئے جائیں اور
واو اور فاء کی تفصیل نہ کی جائے تو یہ مراد باہل صحیح ہے۔
جبکہ اگر مد مگر اس میں ایک نقص یہ لازم آتا ہے کہ جو شے
اجمال میں نہ تھی وہ تفصیل میں ذکر کی جائے حالانکہ بیان
میں اس کی رعایت ہوئی جائے گی کہ اجمال اور تفصیل میں اتحاد
ذاتی ہو تو صاحب کا یہ براہ لازم تھا کہ اجمال میں بیان مقدرة
بعثتی و لام کی و لام مجرور والفاء والواو واد کے بعد
یہ بھی تحریر فرماتے والفاء تہجیر کتب تفصیل لفظا سے بھی مع
ذکر شرائط و مثال فارغ ہو جائے تو یہ تحریر فرماتے والفاء
اذا كان المعطوف عليه اسما صریحا اور اگر کوئی یہ کہہ
دے کہ العاطفہ میں تمام حروف عطف مراد نہیں بلکہ صرف
واو اور فاء مراد ہیں تو حکم کو اس قید سے خالی کرنا لازم ہو گا
کیوں قید کے ساتھ حکم والے میں خاص نہیں ہے کیونکہ واقعہ کو
یہ ہے کہ جب مضارع کسی حرف عطف کے بعد واقع ہو اور
اس کا معطوف علیہ اسم صریح ہو تو تقدیر ان کی وجہ سے
مضارع کو موصوب قرار دیا جائے گا۔ اسی تفصیل العاطفہ
یا الواو والفاء باہل ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم۔

علی کلام کی صورت پائی جائے گی اور عطف پر کوئی اشکال
باقی نہ رہے گا اور اس صورت میں واو اور فاء کے بعد بھی
تقدیر ان کے لئے کوئی شرط سببیت اور تقدیم اور ان الاشیاء
الستہ کا تحقق بھی ضروری نہ رہے گا مثال عجبتني ضوبك
زيدا فتشتما یا تشتمیا وتشتما۔ ان میں قول
میں تقدیر ان کی وجہ سے کہ معطوف علیہ صریح ہے
ہے جس کا عطف مضارع پر درست نہیں لہذا تشتم کو تقدیر

آن سے تاویل میں مصدق کریں گے۔ اس طرح سے عطف قد
ہو جائے گا۔
یعنی قولہ۔ والعاطفة اذا كان مرفوعا۔
(الی قولہ) فی التفصیل کما ستر ما ذکر۔ اس کلام کا
خلاصہ یہ ہے کہ عبارت کا فیہ میں لفظ والعاطفہ کو مرفوع
اور مجرور دونوں طرح پر موصوب قرار دیا جائے اور مرفوع پر موصوب۔ تو
العاطفہ کا عطف اس لفظ حتی پر کیا ہو گا جو عبارت

عہ اس لئے کہ حتی مبتدا اس کی خبر غیبی لفظا
بتقدیر ان مختلف ہے اور اذا كان مستقبلا ظرف ہے خبر
کان کا ۱۲ سیجین
عہ اس لئے کہ او مبتدا اول بشرط معنی الی ان مع

لفظ اس لئے سیاق کلام کا مقتضی یہ ہے کہ جس
طرح معدودات ناصبہ بتقدیر ان سب مرفوع ہیں۔ اس طرح
العاطفہ کو بھی مرفوع پر موصوب قرار دیا جائے۔ ۱۲ سیجین
عہ آخر کے ذہن میں یہ بات آتی ہے کہ یہ نقص العاطفہ

لم یکن فی الاجمال وان خصت به یلزم تخصیص المحکمہ ولیس فی الواقع مخصوصاً به کما سبق من جویانہ فی ثمرایضا ویرد علیہ
انہ کان المناسب آخ ذکرہا مرتین مرة فی الاجمال ومرة فی التفصیل
کما ثرما ذکر۔ ویجوز اظہار ان مع لام کے نحو جئتک لان تکرمنی
ومع ما الحق بہا من اللام الزائدة نحو اردت لان تقوم ومع
الحروف العاطفة نحو اعجبنی قیامک وان تذهب لان ہذا
الثلثة تدخل علی اسم صریح نحو جئتک للاکرام واعجبنی
ضرب زید وغضبه واردت لضربک فجاز ان یظهر معہما ما
یقلب الفعل الی اسم صریح وهو ان المصدرية وامالام الجحود
فلما تدخل علی الاسم الصریح لم یظهر بعدہا ان وکذا حتی لان
الاغلب فیہا ان تستعمل بمعنی کی وہی بهذا المعنی لا تدخل علی

سے جو ہم نے بیان کیں تو اندرون تفصیل وہ بیان کرنا لازم ہوگا جو کہ اندرون اجمال
موجود نہیں اور اگر اس کو اسی کے ساتھ مخصوص کر دیا گیا ہو تو حکم کی تخصیص اس کے ساتھ
لازم آجائے گی اور وہ حقیقتاً اس کے ساتھ مخصوص نہیں ہے جیسا کہ پہلے حکم کے اندر اس
حکم کے نفاذ سے بھی معلوم ہو چکا اور اس پر ایک اشکال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس وقت اس
کا بیان دو مرتبہ مناسب ہوگا ایک بار مجملاً اور ایک بار تفصیلاً ان تمام کی طرح جن کا وہ پہلے ذکر کیا گیا
اور ان کا اظہار (لانا) لام کے کے ساتھ درست ہے مثلاً (کہا جئے) "جئتک لان تکرمنی"،
اور ان لام زائدہ کے ساتھ بھی آجاتا ہے مثلاً "اردت لان تقوم" اور حروف عاطفہ کے
کے ساتھ بھی (ان) آتا ہے مثلاً "جئتک للاکرام واعجبنی ضرب زید وغضبه" و"اردت
لضربک" پس اس کے ساتھ لانا بھی درست ہے جو فعل کو اسم صریح سے بدل دالے اور
وہ ان مصدریہ ہے۔ اور ہا لام مجود اس کے اسم صریح پر پڑانے کی صورت میں اس کے
بعد ان ظاہر نہ ہوگا۔ اور یہی حکم حتی کا ہے کیونکہ وہ اکثر اوقات کی کے معنی میں استعمال

کے ہیں وہ اسم صریح پر فعل نہیں ہو سکتا اور حتی کے
معنی لفظ الی کے ہوں وہ حتی ہمنے کے کے ساتھ لاحق
کیا گیا ہے کیونکہ اکثر حتی ہمنے کے ہی فعل مضارع پر ہوا
ہوئے کہ تو قواعدہ لاکہ ذکر حکم اسکی حتی ہمنے الی
کے بعد بھی اظہار ان ناجائز قرار دیا اور حرف فاء۔ واو۔
او۔ کے بعد اظہار ان اس لئے جائز نہیں کہ یہ کلمات بوجہ
اظہار صبیۃ، جمعیت، انتہا کے اپنے مابعد پر نصب

کے ہیں وہ اسم صریح پر فعل نہیں ہو سکتا اور حتی کے
معنی لفظ الی کے ہوں وہ حتی ہمنے کے کے ساتھ لاحق
کیا گیا ہے کیونکہ اکثر حتی ہمنے کے ہی فعل مضارع پر ہوا
ہوئے کہ تو قواعدہ لاکہ ذکر حکم اسکی حتی ہمنے الی
کے بعد بھی اظہار ان ناجائز قرار دیا اور حرف فاء۔ واو۔
او۔ کے بعد اظہار ان اس لئے جائز نہیں کہ یہ کلمات بوجہ
اظہار صبیۃ، جمعیت، انتہا کے اپنے مابعد پر نصب

عکس قول۔ ویجوز اظہار ان مع لام کہ لالی قولہ
نحو اردت لان تقوم۔ لام زائدہ وہ ہے جو کہ لغت میں
تاکید مضارع پر لگایا جاتا ہے اور اگر لام زائدہ مصدر الامر
نحو اردت لان تقوم۔ وامرت لا عدل بیکم۔
عکس قولہ۔ ومع الحروف العاطفة لالی قولہ
فلم یظهر من انصب بعدہا۔ مقدمہ لام یہ ہے کہ
جب مصدرات انصب تھیں ان کے ذکر سے فراغت ہوئی
تو اب یہ بیان فرماتے ہیں کہ ان مصدریہ کا ان مواقع میں
ظاہر کرنا جائز ہے یا نہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ لام کے اور
لام زائدہ کے بعد اظہار ان مصدریہ جائز ہے اور صرف
عاطفہ کے ساتھ بھی ان مصدریہ کا ظاہر کرنا جائز ہے جیسے
اعجبنی قیامک وان تذهب۔ ان تینوں مواقع کے
علاوہ ان مصدریہ کا ظاہر کرنا جائز نہیں۔ اس لئے حتی
اور لام مجود اور فاء اور واو اور او کے بعد ان مصدریہ
ظاہر نہیں کیا جاتا۔ ان تینوں مواقع میں ان مصدریہ کے
ظاہر ہونے کی علت یہ ہے کہ یہ تینوں ملاد واسطہ اسم صریح
پر داخل ہوا کرتے ہیں جیسے جئتک للاکرام۔ اعجبنی
ضرب زید وغضبه۔ و"اردت لضربک"۔ لہذا
ان کے ساتھ ان مصدریہ کو ظاہر کرنا بھی جائز ہے۔
کیونکہ ان کی وجہ سے فعل مضارع حکم اور تاویل میں
اسم صریح کے ہوجانا ہے۔ لام مجود کے بعد ان کا ظاہر کرنا
اس لئے ممنوع ہے کہ لام مجود کسی اسم صریح میں داخل نہیں
ہوتا بلکہ فعل پر داخل ہوا کرتا ہے اور کلمہ حتی اکثر ہمنے
کے آتا ہے فعل مضارع پر اور حتی کے معنی لفظ کے

کو مجور پڑھنے کی صورت میں بھی موجود ہے اور پھر ترجیح مجور پڑھنے کو
کس بنا پر ہے۔ اس اشکال کا جواب یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب
والعاطفة کو مجور پڑھیں گے تب عاطفہ اس ہی پر ہوگا جو اجمال
میں ہے تو گویا حضرت ماتن نے العطافہ الخ کو صرف اجمال
میں ذکر فرمایا اور تفصیل میں ترک کر دیا کیونکہ یہ بیان مقاب تفصیل
ماتن کی نظر میں نہ تھا۔ واللہ اعلم ۱۲ سید حسن علی عہ
عہ چنانچہ بعض علمائے فخر نے ان تینوں کو عوامل نصب
سے قرار دیا۔ کیونکہ ان - کے بعد کسی ایسا نہیں ہوتا۔ کہ
مضارع منصوب ہو۔ تو گویا شان معال ہونے کی ان میں سے
نایاں ہے ۱۲ سید حسن از غم آندی اضافہ۔

اسی حالت میں ان مصدر کو ظاہر کر دیں گے۔ تاکہ اجتماع نہ ہو۔ جیسے حق تعالیٰ کا قول ہے۔ لَسْلَا لِعَلَمَةٍ اِنْ شَال میں اصل لفظ لَوْن لا یبصر ہے چونکہ لَوْن۔ ن۔ قریب الخارج ہیں۔ لَوْن کو لَوْن سے بدل کر دَوْن لَوْن میں قاعدہ ادغام جاری کیا گیا۔ لَسْلَا ہوا۔

سہ قولہ۔ واعلم ان ان الناصبہ رانی قولہ

وللذات لم یذکر ہا۔ حضرت شارح اس عبارت میں ان مقامات کا ذکر فرماتے ہیں۔ جہاں پر تقدیر ان غیر شرط مذکور کے ہے لیکن ان مقدمہ بوجہ عامل ضعیف ہونے کے عمل نہیں کرے گا اور مضارع باوجود ان مقدمہ کے مرفوع ہے بلکہ تقدیر ان کی ضرورت سے ہوا کرتا ہے اور یہ مراد ہے تقدیر کی مراد میں غیر مل سے جیسے تسبیح بالمعنی خیر من ان تلوہ (ترجمہ) یہاں کو مضمون موعیدی کو اس سے پہلے کہ تو اس کو دیکھے اس عبارت میں تقدیر ان کی ضرورت یہ ہے کہ ترکیب نحوی قسق فعل مضارع مع متعلق بالمعنی کے مبتدا ہے۔ اور خبر مع متعلق من ان تلوہ کے خبر ہے فعل مضارع کا بلکہ تاویل مصدر مبتدا ہونا چاہئے نہیں۔ اس ضرورت کی وجہ سے کسب سے قبل ان کو مقدمہ مانا گیا تاکہ اس کی تاویل بالمعنی کی جاسکے اس صورت میں اس عبارت یہ ہوئی۔ مسماعل بالمعنی خیر من رانی تلوہ یاہ۔ اور بعض مواضع میں یہ نصب بھی دیتا ہے مگر یہ نصب یناشد لکم ہے جیسے ع الا یحکم اللہ فی حقہ رانی (ترجمہ)

آپ نے یہ ذکر کیا ہے مضمون معنی منسوب بسوئے معنی شخص کو اس کو باجواب کہتے ہیں بعض حواشی میں ضرب المثل کا واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ ایک شخص منند تھا۔ اس نے شقہ شاہی حسن شہرت سنی۔ طے کا شوق ہوا۔ تو شقہ کے یہاں گیا۔ دیکھا کہ نہایت کرمہ منظر ہے تو اس نے کہا۔ تسبیح بالمعنی خیر من ان تلوہ۔ اس پر شقہ نے کہا۔ ان الرجال لیسوا بجانسم انما یبش باصفرین لسانہ وقلبہ۔ تو منند نے شقہ کے کلام کو نہ پند کیا اور اس کی طاقات سے خوش ہوا۔ آخری عمر آخر کے نزدیک واقعہ چوں کہ کالی نے نقل کیا تو میں صواب ہے۔ واللہ اعلم ۱۲ سید حسن سہ اس کا مصدق ثانیہ یہ ہے۔ وان اشهد اللہ ان لا اله الا انت محمد تحقیق الحق الحقی محلی المضمونۃ

اسم صریح وحمل علیہا التی بمعنی الی لان المعنی الاول اغلب فی التی یلیہا المضارع واما الواو والفاء واو فلا نہا لما اقتضت نصب ما بعد ہا للتخصیص علی معنی السببۃ والجمعیۃ والانتہاء صارت کعوامل النصب فلم یظهر الناصب بعد ہا۔ ویجب ای اظہار ان مع لا الداخلۃ علی المضارع المنصوب بہا فی صورۃ دخول اللام بمعنی کے علیہا ای علی ان لا ستکراہ اللامین المتوالیتین وھما لام کی ولام لا نحو قولہ تعالیٰ لَسْلَا یعلم واعلم ان ان الناصبۃ تضر

کیا جاتا ہے اور وہ اس معنی میں اسم صریح پر نہ آئے گا۔ اور اسی پر وہ محمول ہوگا جو الی کے معنی میں ہو کیونکہ حق کی کے معنی میں زیادہ تر فعل مضارع پر آیا کرتا ہے اور وہ گئے واو اور فا۔ اور تا۔ ان کا تقاضا یہ ہے کہ ان کا مابعد بیعت، جمیعۃ اور انتہا کے باعث منصوب ہو لہذا یہ نصب دینے والے عاملوں کے زمرہ میں ہوں گے اور ان میں سے کسی کے بعد ان مصدر یہ عیاں نہ ہوگا۔ اور لام بمعنی کے صورت میں جو مضارع کو منصوب کر تلہے ان کا ظاہر کرنا لازم ہوگا۔ کیونکہ عدم اظہار کی صورت میں پے در پے دو لام (یعنی لام کے اور لا کا لام لکھے ہو جائیں گے۔ جیسے ارشاد باری تعالیٰ ادعنا

سہ قولہ۔ ویجب ای اظہار ان رانی قولہ۔ قولہ تعالیٰ لَسْلَا یعلم۔ اس کلام میں یہ بتایا گیا ہے کہ جب مضارع پر لام کے داخل ہوا اور مضارع منفی برفن آجوز۔ اس وقت میں اظہار ان محض جائز نہیں

عہ یہاں یہ شبہ ہوتا ہے کہ یہاں پر ان مصدر کا اظہار رفع اجتماع لایم متوالیتین کی وجہ سے واجب ہوا تھا۔ اب جبکہ ان مصدر کے سن کلام سے بدل گیا پھر اجتماع پایا گیا لہذا منشا اظہار ان باطل ہو گیا۔ جواب یہ ہے کہ اجتماع دو لام لگانا اس وقت مکروہ ہے جبکہ دو فعل متحرک ہوں اور اگر دونوں متحرک ہوں تو مکروہ نہیں اور مثل مذکور میں دون تقدیر ان کے دو لام متحرک کا اجتماع تھا۔ ایک لام کے متحرک دوسرا لام حرف لا کا۔ اور تقدیر ان کے بعد ادغام کی حالت میں اجتماع ایسے دو لام کہیں کہ میں سے پہلا ساکن ہے اور اجتماع مکروہ نہیں ۱۲ سید حسن عہ چونکہ ان مقدمہ عامل ضعیف ہے اس لئے عمل کرنے کی صحت میں ایسی شرط لگائی جاتی ہے جو نصب کو چاہئے مل ہیں۔ مگر تفصیل ۱۲ سید حسن

سہ اس عبارت کو مزیلا مثال میں شمار کیا جاتا ہے اس

فعل واحد او کلمہ المجازۃ فی کلمات الشرط والجزاء التي بعضها من الاسماء وبعضها من الحروف ولهذا اختار لفظ الكلم والمجزوم بها فعلا ن وهي ای کلمہ المجازۃ ان ومهما واذا ما حیثما فاذا وحيث تجزمان المضارع مع ما واما بد ونها فلا واین ومتی وهما تجزمان المضارع مطلقا سواء كانتا مع ما او لا وما ومن وای وانی واما انخزام المضارع مع كيفما واذا افتشاذ لم یجئ فی كلامهم علی وجه الاطراد اما مع كيفما فلان معناه عموم الاحوال فاذا قلت كيفما تقرأ قرأ کان معناه علی ای حال وكيفية تقرأ أنت انما

مقصود ہے جو معنی نفی آتا ہے اور یہ کلمات فعل واحد کو مجزوم کرتے ہیں اور شرط و جزاء کے کلمات جن میں سے بعض اسماء اور بعض حروف ہوتے ہیں وہ بھی مضارع کو مجزوم کرتے ہیں اور اسی لئے لفظ کلم اختیار کیا۔ ان کلموں کے ذریعہ دو فعل اصالتاً مجزوم ہوتے ہیں اور کلمات مجازۃ یہ ہیں "ان، مہما، اذا، حیثما، پس" "اذا ما" اور "حیثما"، دونوں مضارع کو ما کے ساتھ آکر مجزوم کرتے ہیں اور ما ان کے ساتھ نہ ہو تو مجزوم نہیں ہوتے اور ان اور متی یا دونوں مضارع کو مطلقاً مجزوم کرتے ہیں خواہ وہ دونوں مابیکہ ہوں یا لا، ما، من، ای، ائی اور اما کے ساتھ ہوں اور مضارع کا كيفما کے ساتھ مجزوم اور اذا کے ساتھ مجزوم ہونا وہ شاذ ہے وہ (اذا) اندرون کلام شاذ و نادری آتا ہے اور كيفما کے ساتھ تو اس کے معنی عموم الاحوال کے ہوں گے پس جب تم کہو "كيفما تقرأ قرأ" تو اس کے معنی ہوں گے "علی ای حال وكيفية تقرأ أنت انما ایضاً قرأ علیہا" (جنس حال

ہے اور اسم اور حرف بنے ہیں بھی مختلف اقوال ہیں۔ معنی اللیب نے اس قول کو ترجیح دی ہے کہ ہما اسم ہے حرف اور لیب ہے نہ مرکب۔ اور این اور متی اسم شرط میں ما کا لگانا ضروری نہیں۔ اس لئے کہ صرف این اور متی بھی اسم الشرط میں استعمال کئے جاتے ہیں (مثلاً نظر من الاشیاء المذكورة انفا) این۔ متی۔ ما۔ من۔ ائی ائی علاوہ کلم المجازۃ کے اور معانی کیلئے بھی استعمال

عہ کہ چونکہ طلوع شمس امور یقینہ میں سے ہے۔ عہ فائدہ۔ آتا ہے شرط جملہ فعلیہ پر دل ہوتا ہے اور معنی مقابلہ جملہ اسمیہ پر اور اکثر اذا کے بعد میں بھی واقع ہوتا ہے اور مضارع مجزوم۔ اور قرآن کریم میں جگہ اذا بظاہر جملہ اسمیہ پر دل ہے۔ وہ درحقیقت جملہ فعلیہ پر ہی

كيفما تقرأ تقرأ کو شرط و جزاء بنا جائے تو معنی یہ ہوتا ہے کہ جس کیفیت اور حال پر تو پڑھے گا۔ اسی کیفیت اور حال میں پڑھوں گا۔ اور یہ معنی واقع کے مطابق نہیں ہیں کیونکہ کوئی قاری ہر ایک قرأت کا تمام احوال اور کیفیات میں مساوی ہونا متعذر ہے اور کلمہ اذا کے سبب جزم اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ کلمات جزم اس وجہ سے دو فعلوں کو دیکر تہہ یکہ دم معنی میں ان شرطیہ کے ہوتے ہیں اور ان شرطیہ شک کے معنی دیتا ہے۔ اسی وجہ سے ان شرطیہ کا استعمال مجبب اوضاع صحت اور شکوک میں کیا جاتا ہے۔ اس لئے انٹیک این طلوع الشمس نہیں ہوتے بلکہ اذا بجائے ان کے ایسے موقع میں استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں۔ انٹیک اذا طلعت الشمس۔ تو اذا جب امور یقینہ کیلئے وضع کیا گیا ہے۔ اس لئے ان کے معنی میں اس کا استعمال خلاف اصل اوضاع ہے۔ بنا بریں اذا سے دو فعلوں کا مجزوم ہونا بھی شاذ قلیل استعمال ہے۔ جیسے شاعر کے اس قول میں ع۔ اذا عدو الی قلیل تقنع۔ اور اکثر اذا فعل ماضی پر داخل ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اذا امور یقینہ کیلئے وضع کیا گیا تو فعل ماضی پر اس کا داخل ہونا مناسب ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں بہت مقامات پر اذا فعل ماضی کے ساتھ مستعمل ہے۔ (رف) صاحب معنی اللیب نے کیف کے بانی سے بصرہ میں تو جزم کا ناجائز قرار دیتے ہیں جیسے کہ قرآن پاک میں ہے۔ هو الذی یصورکم فی الارحام کیف یشاء اس آیت میں کیف یشاء شرط اور جزاء محذوف جس پر بصرہ کو ملامت کرتا ہے اور تقدیر آیت اس طرح ہے کیف یشاء یصورکم۔ تو اس آیت میں کیف کی وجہ سے نہ شرط مجزوم ہے نہ جزاء۔ سبب یہ کہ نزدیک کیف معنی فی ای حال

ہوئے ہیں۔ اس کی مکمل بحث معنی اللیب میں موجود ہے (من شاء فلیطاع) ۱۵۷۷ قول۔ واما انخزام المضارع والاولیٰ للامر المقطوع بہ۔ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ لفظ كيفما اور اذا سے مضارع کا مجزوم ہونا شاذ ہے یعنی کلام عرب میں ان کی وجہ سے جزم مطرود اور شاذ نہیں۔ اس لئے کہ لفظ كيفما محکوم احوال کے لئے موضوع ہے پس اگر

داخل ہے مثل۔ اذا السماء انشقت وغیرہ۔ یہاں پر اسماء سے پہلے فعل انشقت محذوف ہے۔ بقاعدہ حذف فعل علی شرطیہ التفسیر ۱۲ سیدنا از معنی اللیب ۱۵۷۷ چند آیات اس کی مثال میں یہاں پر نقل کرتے ہیں۔ ۱۔ اذا جاء نصر الله والکافۃ ۲۔ اذا الشمس کورت

ہے نیز کیفیت بمعنی شرط اکثر ایسے ڈر فسلوں کو شرط جزا بناتا ہے۔ جو کہ باعتبار لفظ اور معنی متفق ہوں نہ مختلف جیسے کیف تفسع اصنع وغیرہ۔

۳۳۵ قولہ۔ بان مقدمۃ رعلی قولہ انشاء اللہ تعالیٰ بیان تک کلمات ہمازہ کا بیان اجمال تھا اب تفصیل کے ساتھ ان کے حالات ذکر فرماتے ہیں چنانچہ لفظ ۳۳۵ قولہ۔ فلم یقلب المضارع (الی قولہ) اقرب معنی ماضیا مراد اس عبارت شائع کی ہے کہ نفیہ کی ضمیر مجرور کا مرجع یا تو مضارع کو قرار دواؤر نفی اس طرح کرو کہ نفی مضارع کیلئے ہے یاں ہوا کہ اس کے زمانہ کو ماضی کی طرف مقلوب کر دے اور یا نفیہ کی ضمیر کا مرجع ماضیا کو قرار دو جو فظوں کے لحاظ سے ضمیر سے بہت قریب ہے تو اس وقت نفیہ بمعنی نفی الماضی کے ہوا اس صورت میں عبارت اس کا مطلب یہ ہو گا کہ مگر تم مضارع کو ماضی بنائیے یعنی ماضی منفی کے معنی میں بدل دینے کے لئے وضع کیا گیا ہے۔

۳۳۵ قولہ۔ ولما مثلھا (الی قولہ) بل وقت التکلم جہا۔ مراد اس عبارت کی یہ ہے کہ کلمہ لہما مانند لم کے ہے کیونکہ لہما ہی مضارع کو ماضی منفی کے معنی میں کر دیتا ہے لیکن لہما میں ایک خصوصیت ہے جو تم میں موجود نہیں۔ وہ خصوصیت یہ ہے کہ کلمہ لہما اس بات کو بتاتا ہے کہ جس زمانہ سے اس فعل کا انتفاء ہوا ہے اس وقت سے بلا زمانہ تک انتفاء اور لہما سے شفاء کوئی شہر کہے لہذا م خلاصہ دل میں نیفعا الندم و فلاں شخص نادم ہوا اور اس کو ندامت نے نفع نہ دیا تو اس کا مطلب ہو گا کہ نہ ندامت نے وقت تکلم تک نفع نہ دیا اور اگر کیا ہے لینفعا الندم کے لہما نیفعا الندم ہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اب تک ندامت نے نفع نہیں دیا۔

۳۳۵ قولہ۔ وجوا حذف الفعل (الی قولہ) ولہما ای ولہما ادخلھا۔ مراد کلام یہ ہے کہ کلمہ لہما کا جو فعل مضارع مدخول ہو۔ اس کو حذف کرنا جائز ہے بشرطیکہ کوئی قرینہ دلالت کرنے والا اس پر موجود ہو جیسے شرافت المدینۃ ولہما میں مدینہ کے قریب تو ہو گا ہوں اور ابھی تک اس میں مدخل نہیں ہو سکا تو اس عبارت

ایضا قرأ علیہا ومن المعتذر استواء قراۃ قارئین فی جمیع الاحوال والکیفیات واما مع اذا فلاں کلمات الشرط انما تجزم لتضمنہا معنی ان التي هي موضوعۃ للابہام واذا موضوعۃ للامر المقطوع بہ وبان مقدرة عطف علی قولہ بلم ای یجزم المضارع بان مقدرة سیمی بیانہ انشاء اللہ تعالیٰ فلم یقلب المضارع ماضیا ونفیہ ای نفی المضارع ولا یبعد لوجعل الضمیر الی ما هو اقرب اعنی ماضیا ولما مثلھا ای مثل لم فی هذا القلب والنفی وتختص ای لہما بالاستغراق ای استغراق ازمنة الماضی من وقت الانتفاء الی وقت التکلم بلما تقول ندم فلاں ولم یفعه الندم ای عقیب ندمہ ولا یلزم استمرار انتفاء نفع الی وقت التکلم بہا واذا قلت ندم فلاں ولما نیفعا الندم افاد استمرار ذلک الی وقت التکلم بہا وجوا حذف الفعل ای وتختص ایضا لما بجوا حذف الفعل المنفی بہا ان دل علیہ دلیل نحو شارفت المدینۃ ولما ای ولما اور جس کیفیت میں تم پڑھو گے میں بھی اسی طرح پڑھوں گا اور دو قراء کا سارے حالات و کیفیات میں برابر ہونا دشوار ہے۔ اور اذا کے ذریعہ مجزوم نہ ہونے کا سبب یہ ہے کہ شرط کے کلمے اس بنا پر دو افعال کو مجزوم کرتے ہیں کہ بمعنی ان شرطیہ (شمار ہوتے) ہوں اور ان شرطیہ کی وضع ابہام کے لئے ہے (یعنی مشکوک کے لئے) اور اذا کی وضع یقینی امر کیلئے ہے اور ان مقدرہ (پوشیدہ) کے ذریعہ مضارع پر جزم آئے گا اور اس کا بیان انشاء اللہ تعالیٰ جلد آئے گا۔ پس تم مضارع کو ماضی سے اور مثبت کو منفی سے بدل دے گا اور مرجع ضمیر ماضیا کو قرار دینے کی صورت میں جو اس سے نزدیک تر ہے یہ معنی بعید نہیں (بلکہ درست ہیں) اور لہما اس قلب (تبدیلی) و نفی میں لم کی طرح ہے اور لہما استغراق کے ساتھ مخصوص ہے وقت نفی سے وقت تکلم تک نفی تکلم کی نشاندہی کرتا ہے۔ کہتے ہیں فلاں آدمی شرمندہ ہوا اور اس کے لئے شرمندگی مفید نہ ہوئی۔ اور یہ لازم نہ ہو گا کہ ندامت و شرمندگی تکلم کے وقت تک غیر مفید رہے اور جب تو کہے کہ فلاں آدمی شرمندہ ہوا۔ اور شرمندگی اس کے لئے مفید نہ ہوئی تو اس کا مطلب ہو گا کہ وقت تکلم تک ندامت اس کے لئے نفع بخش نہ ہوئی۔ اور لہما کے فعل منفی کو حذف کرنا بھی درست ہے مگر بشرط یہ ہے کہ کسی قرینہ کے ذریعہ اس کی نشان دہی ہو رہی ہو۔ مثلاً ”میں مدینہ سے نزدیک اس طرح تھی۔ ولہما ادخلھا۔ اور لم کے بعد فعل مستند کو حذف کرنا جائز نہیں بلکہ یہ بھی خصوصیت لہما ہے۔

لام الدعاء اور لام التماس کو بھی لام الامر میں شامل کیا ہے
مثلاً لام الدعاء جیسے لیغفلنا اللہ۔ لام التماس کی
مثال یہ ہے جیسے ایک دوست دوسرے سے کہے۔ ہاں کی
جیغنا۔

۱۵۵۰ قولہ۔ ولا انتہی رلی قولہ (انغاباً
اور متکلفاً۔ مطلب یہ ہے کہ لائے ہی وہ لاپس ہے جس سے
ترک فعل مطلوب ہوتا ہے اور کافیہ کے لئے نسخوں میں یہ
عبارت ہے۔ ولا انتہی ضدھا یعنی لائے ہی لام امر
کی جگہ ہے یعنی جس سے ترک فعل مطلوب ہے۔ اور لائے ہی
مضارع معروف اور مجہول کے تمام صیغوں پر داخل ہوتا ہے
اور لام امر مضارع معروف کے تمام صیغوں پر داخل نہیں ہوتا
ہے بلکہ صیغہ غائب اور متکلم پر داخل ہوتا ہے اور مضارع
مجہول کے تمام صیغوں پر داخل ہوتا ہے اور لام امر معروف
کے صیغے حاضر پر داخل ہونا بہت نادر ہے۔

۱۵۵۱ قولہ۔ وکلم المجازاة (قوله تعالى)
سبباً والثنائی مسبباً۔ مراد یہ ہے کہ مجازات کے کلمات
جن کا ذکر پہلے گذر چکا ہے۔ دو فعلوں پر داخل ہوتے
ہیں۔ اس قصہ کے جسے کہ فعل اول کو سبب قرار دیا جاتا
ہے اور فعل ثانی کو مسبب۔

۱۵۵۲ قولہ۔ وفي شرح المعجم وکلم المجازاة
والثانی قولہ (سبب الاکرام عندک۔ مقصود کلام
یہ ہے کہ کہاں پر سبب کے مراد عام ہے کہ وہ خواہ سبب
حقیقی یا سبب جعلی اور اعتباری۔ اسی وجہ سے
حضرت شارح نے لاسببیتہ الفعل الاول کی
تشریح میں فرمایا۔ ای جعل الاول سبباً۔ چنانچہ
اس کی تائید علامہ ابن ماجہ نے جو شرح کا فیر میں لکھی ہے
اس کی عبارت سے ہوتی ہے۔ اس میں ہے کہ کلمات مجاز
وہ ہیں جو جو چیزوں پر یعنی دو فعلوں پر داخل ہوتے ہیں
تاکہ فعل اول کو سبب قرار دیا جائے۔ مثالی کیلئے اس
عبارت سے صاف طور سے معلوم ہو گیا کہ علامہ ابن ماجہ
کی مراد یہاں پر سبب عام ہے۔ خواہ حقیقی ہو۔ یا
سبب اعتباری۔ نیز اس تقریر سے یہ شبہ بھی دور
ہو گیا کہ بظاہر عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ کلم مجازاة
فعل اول کو سبب بناتے ہیں اور فعل ثانی کو مسبب
بناتے ہیں۔ اس شبہ کا حل اس طور سے ہو گیا کہ سبب

فحو و لتأت طائفةً أخرى لم یصلوا فلیصلوا ثم لیقضوا ولا انتہی
ہی لا المطلوب بہا الترتیب ای ترک الفعل وفي بعض النسخ ولا انتہی
ضدھا ای لا انتہی ہی ضد لام الامر وہی التي یطلب بہا ترک
الفعل وہی تدخل علی جمیع انواع المضارع المبنی للفاعل والمفعول
مخاطباً او غائباً او متکلفاً وکلم المجازاة المذكورة من قبل تدخل
علی الفعلین لاسببیتہ الفعل الاول ومسببیتہ الفعل الثانی ای یجعل
الفعل الاول سبباً والثانی مسبباً وفي شرح المعجم وکلم المجازاة ما
تدخل علی شیین لتجعل الاول سبباً للثنائی ولا شئت ان کلم المجازاة
لا یجعل الشی سبباً لشی فامراد یجعلها الشی سبباً ان المتکلم اعتبار

شم کے بعد آنے کی وجہ سے اس لام پر جزم آتا ہے مثلاً ولتأت طائفةً أخرى لم یصلوا
فلیصلوا و ثم لیقضوا۔ اور لائے ہی وہ ہے کہ اس کے ذریعہ فعل کو چھوڑنا مقصود ہوا
کہتا ہے اور بعض نسخوں میں لائے ہی کو لام امر کی ضد قرار دیا گیا ہے اور وہ وہ لام
ہے کہ جس کے ذریعہ ترک فعل مقصود ہو اور وہ مضارع کی ساری قسموں پر یعنی
للفاعل والمفعول مخاطب یا غائب متکلم پر آتا ہے۔ اور پہلے ذکر کردہ کلمہ مجازات
دو فعلوں پر آتے ہیں اور پہلے فعل کو سبب اور دوسرے کو مسبب سے موسوم کرتے ہیں۔ یعنی پہلا
فعل اس سے قریب تر فعل یعنی ماضی کا سبب ہو گا۔ اور صاحب کتاب کی تشریح یہ ہے کہ
کلمہ مجازات کا آنا دو فعلوں پر اس وجہ سے ہوتا ہے کہ فعل اول فعل ثانی کا سبب شمار کریں اور
اس میں شبہ نہیں کہ کلمات مجازات کسی چیز کو کسی چیز کا سبب نہیں جانتے۔ پس مقصود سبب
بنانے سے (در اصل) یہ ہے کہ ایک شے کے دوسری شے کے لئے سبب یعنی ملزوم ہونے
کا اعتبار کرتے ہوئے کلمہ مجازات کو اس کی نشان دہی کرنے والا قرار دیا جائے اور اس
سے یہ (ہرگز) لازم نہیں آتا کہ پہلا فعل دوسرے فعل کا سبب ہے نہ (یہ ملزوم) خارج کے
اعتبار سے ہے اور نہ ہی ذہنی اعتبار سے بلکہ موزوں یہ ہے کہ حکم ان دونوں کے درمیان ایسی

۱۵۵۳ لام الدعاء کی تعریف یہ ہے لام الدعاء
التي یطلب بہا الفصل علی سبیل المنفوع اور لام التماس
کی تعریف یہ ہے۔ لا التماس یطلب بہا الفعل
علی سبیل السادۃ ۱۷ سید حسن
عہ سبب حقیقی تو اس سبب کا نام ہے جو
واقع کے لحاظ سے کسی شے کا سبب ہو جیسے کہا
جائے کہ طلوع شمس وجود نہار کا سبب ہے ظاہر
ہے کہ طلوع شمس سبب حقیقی وجود نہار کا ہے
اور سبب جعلی یا اعتباری وہ ہے کہ جو واقع کے
لحاظ سے تو سبب نہیں ہے مگر مشکل نے اس کو سبب
قرض کیا ہے اور یہ اعتبار کیا کہ یہ شے فلاں شے
کا سبب ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ شرافت عزت
کا ذریعہ ہے۔ فافہم سید حسن

سببیتہ شئی بل ملزومیۃ شئی شئی وجعل کلمہ المجازاة دالۃ علیہا ولا یلزم ان یکون الفعل الاول سبباً حقیقیاً للثانی لا خارجاً ولا ذهناً ینبغی ان یعتبر المتکلم بینہما نسبتۃ یصح بہا ان یوردہما فی صورۃ السبب والمسبب بل الملزوم واللازم کقولت ان تشتمنی اکرامک فالشتم لیس سبباً حقیقیاً للاکرام ولا الاکرام سبباً حقیقیاً لا ذہناً ولا خارجاً لکن المتکلم اعتبر تلك النسبة بینہما اظہاراً للمکارم الاخلاق یعنی انه منہا بمان یصیر الشتم الذی ہو سبب الہانۃ عند الناس سبب الاکرام عندہ۔ ولیمیان ای ہذان الفعلان اولہما شرطاً لآلہ شرط لتحقق الثانی وثانیہما جزاء من حیث انہ یتبنی علی الاول ابتناء الجزاء علی الفعل فان کان ای الشرط والجزاء مضارعین

درست نسبت (در ربط) کا اعتبار کرے کہ وہ دونوں شکل سبب سبب معلوم ہوں بلکہ (بالفاظ دیگر) لازم و ملزوم معلوم ہوتے ہوں جیسے تو کہے "ان تشتمنی اکرامک" (اگر تو گالی دے گا) (برا بھلا کہے گا) تو میں تیرا اکرام کروں گا) تو شتم "در حقیقت سبب اکرام (دہر گن) نہیں اور اکرام نہ ذہنی اعتبار سے اس کا سبب ہے اور نہ خارجی لحاظ سے۔ لیکن متکلم (بولنے والے) نے اخلاق عالی کے اظہار کی خاطر ان دونوں کے درمیان نسبت کا اعتبار کر لیا۔ یعنی گالی بولو گلوں کی نظر میں اس کی اہانت کا سبب ہے اس کے نزدیک اس کے اکرام کا سبب ہے اور ان دونوں فعلوں میں سے پہلے کو شرط اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ وہ دوسرے فعل کے حقوق اور اس کے ثابت ہونے کی شرط ہے اور دوسرے کو جزا کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ پہلے فعل پوریوں مبنی ہوا کرتا ہے جیسے کہ جزاء و بدلہ فعل و کام کے اوپر موقوف ہوا کرتا ہے پس شرط

بنانا دراصل متکلم کا کام ہے۔ خواہ وہ کسی شے کو نفس الامر کے مطابق سبب بنائے اور خواہ خلاف نفس الامر ایک شے کو دوسری شے کے لئے سبب قرار دے دے جیسے کوئی کہے۔ ان تشتمنی اکرامک۔ یہ جو وعدہ کے لحاظ سے گالی دینا اکرام کا سبب ہے۔ نہ عقلاً ہے۔ نہ عرفاً۔ بلکہ شتم سبب اکرام ہے لیکن متکلم نے شتم کو سبب اکرام اعتبار کر کے کہ دیا۔ ان تشتمنی اکرامک۔ متکلم اخلاق کو ظاہر کرنے کے لئے کہ متکلم اس تذکرہ شریف اعلیٰ ہے کہ اگر مخاطب اس کو سبب شتم سے بھی یاد کرے وہ اس وقت بھی اکرام کا معاملہ کرے گا۔ اعلیٰ حضرت

من نقل فرمائی ہے۔ تقریر تحقیق یہ ہے کہ علامہ جزی صاحب کافیہ کے قول سببیتہ افعول الاطلاق الہی شرح میں فرماتے ہیں۔ لفظ سببیت سے مراد میان محض توصل و تعلق ہے۔ اعتقاد و متکلم میں خواہ وہ توصل و تعلق محض فرض اور ادعا ہی ہو بہر حال اس سببیت کا لازمۃ ادعا ہے یہ بہرہ شرط عند النہایۃ طرز ہے اور جزا لازم ہے تو اس تحقیق سے یہ شبہ باقی نہیں رہتا کہ آیت کریمہ ما بینکم من نعمۃ فبین اللہ وغیرہ میں تو علاقہ سببیت مفقود ہے۔ باوجودیکہ شرط ہے کیونکہ اس تحقیق کے مطابق توصل و تعلق شرط و جزا میں ملتی ہے جو کہ لازم و ملزوم میں ہوتا ہے۔ تو سنی آیت اس طرح ہیں اسی شے فیصلہ تکمیل کے بعد نعمت فہن اللہ۔ گو یہ علاقہ لازم و ملزوم ہی درمیان شرط و جزا کے اکثر ہے۔ مگر کلاماً کثر حکم اس کے مطابق اس کو مضابط بنانا لازم ہے۔ چنانچہ علامہ تفتازانی نے مطول میں فرمایا کہ شرط نحوئی اکثر ملزوم اور جزا لازم ہوتی ہے (تقریر)

۵۹ قولہ۔ ولیمیان ای ہذان افعولان دالی قولہ ابتناء الجزاء علی الفعل۔ مراد عبارت یہ ہے کہ فعل اول کو شرط یا اس میں کہتے ہیں کہ وہ علامت کے تحقق فعل ثانی کی اور شرط جیسے مایہ توقف علیہ وجود لاشیء یہاں پر مراد نہیں کیونکہ شرط سے علم نہیں مراد ہے کہ کسی مضمون جملہ کا حصول دوسرے مضمون جملہ کے حصول کے وقت ہو۔ جیسے ان تشتمنی اکرامک کے معنی یہ ہیں کہ تشتمنی کے مضمون جملہ کا حصول حرکت کے مضمون جملہ کے حصول کے وقت ہو گا اور یہ معنی ہرگز مراد نہیں کہ شتم کے وجود پر ضرب کا وجود و وقوع کا و فعل ثانی کو جزا اس لئے کہتے ہیں کہ وہ فعل اول پر اس طرح مبنی ہے جس طرح جزا مبنی بلکہ کسی فعل یا مضمون کا مبنی ہونا ہے۔

۶۰ قولہ۔ فان کان ای الشرط (مع صلاحیۃ التحمل۔ یہاں سے ان فعلوں کی تفسیر ذکر کرتے ہیں جو کہ شرط اور جزا ہوتے ہیں اور ان کے احکام کا مفصل بیان فرماتے ہیں اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر شرط و جزا دونوں مضامین ہوں جیسے ان تشتمنی اکرامک تو جزا دونوں فعلوں پر ناجایا و مضبوطی پائے وہ ماخذ اس نام مضمون کا محرم آئندہ ہے

۹۵ واذا كان الجزاء (القولہ)
 الدخول الفافہ یہاں سے جزا پر نا جزائے کے داخل
 ہونے کا ذکر فرماتے ہیں کہ کن مواقع میں نائے جزائے
 لانا جائز ہے اور کن صورتوں میں واجب ہے اور کن
 حالات میں ممنوع ہے خلاصہ کلام یہ ہے کہ نا جزائے
 کا لانا اس وقت ناجائز ہے کہ جب فعل ماضی بغیر
 کے جزا واقع ہو۔ ماضی سے مراد وہ عام ہے نہ لفظ
 و معنی کے اعتبار سے ماضی ہو جیسے ان خرجت خوجت
 اور نہ صرف معنی کے لحاظ سے ماضی ہو جیسے ان
 خوجت لہو اخرج یہ مراد کلام اس وقت ہوگی جب کہ

خرجت خرجت او معنی نخوان خرجت لم اخرج ويحتمل ان يكون
تفصيلاً لقداي لم يكثرن بقدر سواء كان قد ملفوظاً كقوله تعالى
ان يسرق فقد سرق اخ له من قبل او معنوياً مقدراً كقوله تعالى
ان كان قبيصة قد من قبل فصدقت اي فقد صدقت لم تجز
الغناء في الجزاء لتحقيق تاثير حرف الشرط فيه لقلب معناه الى
الاستقبال فاستغنوا فيه عن الرباط كقوله ان اكرمتني اكرمتك
وان اكرمتني لم اكرمتك وانما قال بغير قد ليخرج عنه الماضي المحقق
الذي لا يستقيم ان يكون للشرط تاثير فيه كقولك ان اكرمتني اليوم
فقد اكرمتك امس لوجوب دخول الغاء فيه - وان كان اي الجزاء

و ان خرجت خرجت، يا باعتبار معنى تفصيل ماضی ہو رہی ہو مثلاً ان خرجت لم اخرج
اور اس کا احتمال ہے کہ یہ تعریف تفصيل قد کے لئے ہو یعنی قد ان کے ساتھ نہ آیا ہو چاہے
قد اندرون الفاظ آ رہا ہو مثلاً ارشاد ربانی ان يسرق فقد سرق اخ له من قبل یا پوشیدہ
ہو (اور) باعتبار معنی ہو مثلاً ارشاد ربانی ان كان قبيصة قد من قبل فصدقت اسے
فقد صدقت ان جگہوں میں یہ درست نہیں کہ فاجزائہ لای جائے کیونکہ یہاں حرف
شرط کی تاثیر اس کے معنی کو معنی استقبال میں بدلنے میں ثابت ہے لہذا شرط و جزا کے
درمیان ربط پیدا کرنے والے (حرف) کی احتیاج باقی نہ رہی مثلاً یہ قول ان اكرمتني
اكرمتك و و ان اكرمتني لم اكرمتك اور بلا قد کے کہنے کا سبب یہ ہے تاکہ اس سے وہ
ماضی نکل جائے جس میں حرف شرط کی تاثیر برقرار نہ رہی ہو مثلاً تیرا قول و ان اكرمتني

قبیصہ قد من قبل فصدقت اس میں صحت
فعل ماضی جزاء ہے اور قد یہاں بر مبنی مقدسہ
اور اس میں فقد صدقت ہے بہر حال مقصد
کلام تو یہ ہے کہ جب جزاء فعل ماضی بغير قد کے ہو
تو فا کا جزاء پر لا ناجاز اور فعل ماضی بھی عام ہے خواہ
وہ ماضی لفظاً اور معنی دونوں ہو اور خواہ صرف
معنی ہو اور بغير قد بھی عام ہے خواہ قد لفظاً ہو یا تقدیر
ہو ان موقعوں میں ناجز ایہ کہ لا نا اس لئے ناجاز
ہے کہ نا جزائہ رابط پیدا کرنے کے لئے درمیان
شرط و جزاء کے استعمال ہوتی ہے تو جان رابط
قویہ موجود ہو گا و ہاں پر نا کا لا نا درست نہ
ہو گا۔ تو ماضی بغير قد میں جو نہ حرف شرط نے

پر حرف شرط کا کوئی ایسا اثر نہ ہو گا جو رابط سے
مستغنی بنائے۔ بنابرین ماضی محقق یعنی مقرب
بقدر پر فاء کا داخل کرنا ضروری ہے جیسے ان
اكرمتني اليوم مر فقبل اكرمتك امس اس
کی قید سے صراحت ہو گئی کہ یہاں پر ماضی
مراد ہیں جس طرح اليوم کی قید سے اس امر کی صراحت
ہے کہ معنی حال سے شرط کا تعلق ہے تو جب
ان حرف شرط کی تاثیر جزاء میں مستغنی نہ ہوئی
تو اس میں فاء کا داخل کرنا رابط کی غرض سے
ضروری ہو گیا۔

۹۶۷ قیلہ دان كان اي الجزاء (الی قولہ)
فَيَنْتَقِرُ اللَّهُ مِنْهُ خلاصہ کلام یہ ہے
کہ اگر جزاء مضارع بنت ہو یا مضارع منفی
بحرف لام تو اس وقت وہ صورتیں جائز ہیں
اول فا کا جزاء پر لا نا، دوم سے جزاء پر فا کا نہ
لانا جیسے ان تشبأ تشبأ وان تأكل السمك
فا حل ان تعاء لا تشبأ وان لا تأكل
فلا تعادلے قرآن کریم میں اس کی مثال
موجود ہے کافی قولہ تعالیٰ ان یکن منکم الف
یغلبوا الفین اس میں جزاء فعلیہ مضارع

علیہ السلام کا ایک مکرر اسی آیت میں ہے مطلب
یہ ہے کہ جب زمینہ حضرت یوسف پر نہمت
بدی کی لگائی تو ایک مرد دانائے بالور معجزہ
کے ایک شیر خوار بچہ نے گویا ہو کہا کہ اگر گرتے تو
کا آگے سے بچتا ہے تو بیشک عورت ہی سچی ہے
اور اگر گرتے پیچھے سے بچتا ہے تو حضرت یوسف
پیچھے ہیں اللہ تعالیٰ نے آپ کی عادت ظاہر فرمائی
کیونکہ زمینہ نے دوڑ کر گرتے پیچھے سے بکرا اٹھا
اور حضرت یوسف علیہ السلام اس سے بھاگ رہے
تھے اس کشمکش میں پیچھے سے گرتے چھٹ گیا تھا
(پوری تحقیق و تفصیل فقیر ابن کثیر و بیان القرآن میں
ہے) اسید حسن

عہ (ترجمہ) تم میں سے ہزار آدمی ہوں گے تو
غالب آدمی گے و نہر پر اپنی، مراد یہ ہے کہ ایک

مضارعاً مثبتاً ومنفیاً بلا احتراز عما اذا كان منفياً بل وفانہ مندرج
فیما سبق لكونه ماضياً معنی او بلن حیث یجب فیہ الفاء لعدم تاثیر
اداة الشرط فیہ معنی فالوجهان الایمان بالفاء وترکها لان اداة الشرط
لم تؤثر فی تغییر معنا کا کما تؤثر فی الماضی فیوتی بالفاء واثر فی تغییر
المعنی حیث خلصت لمعنی الاستقبال فیدثرک الفاء لوجود التأثير
من وجه وان لم یکن قویاً نحو قوله تعالی ان یکن منکم الف یغلبوا
الغنیين ومن عاد فینتقم الله منه - والا ای وان لم یکن الجزاء الماضی
او المضارع المذكورین فالفاء لازمة فیہ لان الجزاء آما ماضی

الیوم فقد اگر تک اس ہا کہ اس میں فا کا لانا لازم ہے۔ اور جزا کے مضارع مثبت یا لا
کے ساتھ منفی ہونے کی صورت میں (یہاں) اس سے احتراز مقصود ہے کہ منفی لم کیساتھ
ہو کیونکہ مضارع منفی لم کے ساتھ باعتبار معنی ماضی ہے یا منفی بلن ہوا اس صورت فا کے
لئے کو لازم قرار دیں گے کیونکہ اس میں حروف شرط کا باعتبار معنی کوئی اثر نہیں ہوتا۔
پس ہا کی دو صورتیں ہیں فا کے ساتھ لانا اور فا کا ترک کرنا کیونکہ معنی حرف شرط دا ندرون
مضارع) معنی کی تبدیلی میں (ایسا) اثر نہیں کرتا جیسا کہ ماضی میں اثر کرتا ہے پس وہ فا
کے ساتھ لایا جائے گا اور معنی کی تبدیلی میں اس طرح اثر انداز ہوگا کہ وہ خالص معنی
استقبال کے واسطے ہو جائے گا پس فا کو حرف شرط کی من وجہ اور ایک لحاظ سے
تاثیر کے پٹے جانے کے باعث نہیں لائیں گے اگرچہ یہ تاثیر قوی نہ ہو مثلاً ارشاد ربانی
وان یکن منکم الف یغلبوا الغنیين۔ ومن عاد فینتقم الله منه۔ اور اگر ماضی مضارع
ذکر کر وہ طریقہ یہ نہ ہو تو پھر اس میں فل کے لئے کو واجب قرار دیں گے کیونکہ جزاء اس

مثبت ہے اور فا اس میں موجود نہیں اور آیت
کریمہ من عاد فینتقم الله منه من ینتقم
فل مضارع مثبت جزا ہے اور فا اس پر
موجود ہے صورت مذکورہ میں فا کا لانا تو
اس لئے جائز ہے کہ ادات الشرط نے ایسے
مضارع میں کوئی تغیر اور اثر ایسا نہیں کیا جیسا
کہ ماضی بغیر قد میں کیا تھا اور فا کا لانا اس
لئے جائز ہے کہ ایسا مضارع بوجہ ادات الشرط
کے خاص ہو جائے گا زمانہ استقبال کے لئے
اور اس سے پہلے زمانہ حال اور استقبال دونوں
سے متعلق ہو سکتا تھا تو معلوم ہوا کہ ادات الشرط
کی تاثیر من وجہ ایسے مضارع میں موجود ہے
گو وہ تاثیر قوی نہیں ہے لہذا بوجہ وجود تاثیر
ادات الشرط فا کا لانا جائز ہے اور غنی میں
لا کی قید سے مضارع منفی بلن اور بلن خارج
ہو گئے اس لئے مضارع منفی بلن حکم میں ماضی
کے ہے لہذا مراد مضارع منفی پر فا جزا پر کا
داخل ہونا ضروری ہے کیونکہ اس میں ادات
الشرط نے معنی کے لحاظ سے کچھ اثر نہ کیا۔

فقلہ والا ای وان لم یکن الجزاء الی
قوله فی الجزاء فاحتج الی الفاء۔
خلاصہ عبارت یہ ہے کہ اگر جزاء نہ ماضی بغیر
قد کے ہو اور نہ مضارع مثبت اور نہ مضارع
منفی بلا تو پھر ہم صورتوں میں فا جزا پر لایا
لازم ہے۔ ہم ان صورتوں کو مع مثالوں کے
ذکر کرتے ہیں۔ اول جزا ماضی حرف قد کے
ساتھ ہو جیسے ان الکومتی الیوم فقد اگر تک
امن یا حرف قد مقدم ہو جیسے مثال مذکورہ
کو بخوف قد استعمال کریں۔ دوم جزا صیغہ
امر ہو مثلاً ان تکوم زیداً فلیکرمک۔ وکما
قوله تعالی ان کنتم عنینا فاطهروا۔

سوم جزا صیغہ نہی ہو جیسے ان کنتم
مسا فاملا تصحہ چہارم جزا جملہ صائیہ ہو
جیسے ان کان هذا الحق فاحکم علینا
جملہ من المساء یا ان تکوم فی فاکرمک اللہ فتح حکم

استقامہ جزا واقع ہو جیسے ان یغیاکم الی اللہ
فهل انتم شاکدون شتم جزا
مضارع منفی ہا ہو جیسے ان تقوا ما غضبناک
تقم مضارع منفی بلن ہو جیسے ان املت فلن
تدخل فی الناس شتم۔ ثمنی جزا ہو جیسے
ان اکرم منی فلیت الامیر اکرمک شتم
عرض وغیرہ شتم جزا جملہ سمیع ہو کما فی قوله تعالی من
جاد بالحق فله عشر امثالہا ان سب
مواقع میں حرف شرط کا کوئی اثر جزا میں نہیں دیکھو
نہی، الدعا العتی۔ العرض میں تو اس لئے حرف
شرط کا اثر معنوی نہ ہوگا کہ یہ سب زمانہ مستقبل

سے متعلق تھے حرف شرط کے دخول سے قبل لہذا
حرف شرط نے کوئی تغیر نہ کیا اور جملہ استقامہ میر پر
اس لئے حرف شرط کا اثر ظاہر نہ ہوا کہ وہ بوجہ
استقامہ کے اپنی حالت پر قائم رہتا ہے استقبال
نہر ارسلان ہوں زندہ اور تعالیٰ ان کو دہرا کر دے
پر غلبہ عطا فرمائیں گے ۱۲ منہ
عسہ (ترجمہ) جو شخص پھر ایسی ہی حرکت کرے گا
وہی تعالیٰ اس سے انتقام لے گا ۱۲ منہ
مسہ الا اصل میں ان لائے فن کو لام سے
بدل کر ادغام کیا لا ہوا اور یہی تعلیل اس آیت میں
ہے الا تمہاد کا سید من معنی عنہ

بقدر لفظاً كما تقول ان اكر متنى اليوم فقد اكر متك امس او تقدير
كما تقول ان اكر متنى اليوم فاكرك متك امس بتقدير افاقد اكر متك
وعلى كل تقدير لا تاثير لحرف الشرط فى الماضى فاحتاج الى رابطة
الفاء واما جملة اسمية او امر او نهى او دعاء واستفهام او مضارع
منفى بها ولم اولن الى غير ذلك كالتمنى والعرض وفى جميع هذه
المواضع لا تاثير لحرف الشرط فى الجزاء فاحتاج الى الفاء .

وتجئ اذا التى للمفاجأة مع الجملة الاسمية التى وقعت جزاء
موضع الفاء لان معناها قريب من معنى الفاء لانها تبنى عن

صورت میں یا تو ماضی ہوگی اس قدر کے ساتھ جو لفظوں میں ہو جیسے تو کہے گا ان اکر متنى
اليوم فقد اكر متك امس " یا قد پوشيده ہوگا جیسے تو کہے " ان اكر متنى اليوم فاكرك متك امس
فقد اكر متك پوشيده مان کر اور بہر تقدیر حرف شرط ماضی میں اثر انداز نہ ہوگا۔ لہذا فاء
کے رابطہ کی احتیاج ہوگی۔ اور رہے جملہ اسمیہ یا امر یا نہی یا دعایا استفہام یا مضارع جو
مایا تم یا تن وغیرہ کے ساتھ منفی ہو جیسے تمنى وعرض اور ان تمام جگہوں میں حرف شرط
جزا میں اثر انداز نہ ہوگا لہذا فاء کے لانے کی احتیاج ہوگی۔ اور اذا مفاجأة کے لئے جملہ
اسمیہ کے اوپر داخل ہوتا ہے اور فائے جزائیہ کے قائم مقام ہوتا ہے اس لئے کہ اس اذا کے

کے معنی بھی یہی ہیں کہ ایک شے کے بعد دوسری
شے پیدا ہو جائے تو ثابت ہوا کہ اذا مفاجأة
اور فاء تعقید و اول ایک معنی کا فائدہ دیتے ہیں
فائدہ قیود

اذا مفاجأة بہرہ کرنے کی قید اس لئے زائد کی کہ
اذا شرطیہ جملہ فعلیہ کے ساتھ مخصوص ہے اور اذا
مفاجأة بہرہ جملہ اسمیہ کے ساتھ خاص ہے۔ اور اذا مفاجأة
جملہ اسمیہ کے ساتھ اس لئے خاص ہے کہ ہوا اذا شرطیہ
ہو اور ہوا اذا مفاجأة بہرہ میں اس فرق کی نامزدی تھا
توصیت فرق کرنے کی یہ قرار دی گئی کہ اذا شرطیہ
کو جملہ فعلیہ کے ساتھ خاص کیا اور اذا مفاجأة بہرہ
جزا اور آتا ہے اس کو جملہ اسمیہ کے ساتھ خاص کیا
گیا۔ مثلاً قرآن شریف کی آیت سیدہ عن تعبہم
سینۃ بما قدمت ارجلہم اذا ہو
یتقون دیکھو اس آیت میں ہو یقننوں
جملہ اسمیہ ہوا ہے اور بجائے فاجزائیہ کے اذا
مفاجأة نگاہا ہے۔

عہ درجہ آیت اگر ہوئے کافروں کو کوئی
تکلیف ہو جو ان کے اعمال کے کہ ان کے ہاتھوں
نے پیے کئے ہیں میں حق تعالیٰ کی رحمت نا امید
ہو جاتے ہیں۔ نہی۔ حق تعالیٰ نے کافروں کی ایک
خصالت شنیعہ اس آیت میں ذکر فرمائی کہ وہ جب عیب
آتی ہے تو حق تعالیٰ سے نا امید ہوتے ہیں۔ اور
مسلمان خواہ کسی حال میں بھی اللہ تعالیٰ سے نا امید
نہیں ہوتا ۱۲ سید حسن معنی صف

مضارع منفی بن کے برابر قرار دینا کہ جہاں پر
فاء جزائیہ کا لانا ضروری ہے کس طرح درست
ہو سکتا ہے۔

۹۸ و تجئ اذا التى للمفاجأة دالى قولہ
ای نہر یقننوں خلاصہ کلام یہ ہے کہ بجائے
فاء جزائیہ کے جملہ اسمیہ پر اذا بمعنی مفاجأة بھی استعمال
ہوتا ہے لیکن فاء کا استعمال بہ نسبت اذا کے زائد
ہے۔ اذا مفاجأة فاجزائیہ کی جگہ اس لئے استعمال
ہوتا ہے کہ اس کے معنی فاء جزائیہ کے معنی سے
بہت زیادہ قریب ہیں کیونکہ اذا کا استعمال
اس غرض سے ہے کہ اطلاع دی جائے کہ ایک
شے دوسری شے کے بعد پیدا ہوگی جیسے غریب
فاذا ۱ لسیع کے معنی میں حدث حضور
سیع بعد خود جی اور یہی معنی فاء تعقید میں
ہیں جو کہ جزا پر داخل ہوتی ہے کیونکہ تعقیب

کی طرف مائل ہونے کے لائی نہیں اور مضارع منفی
بجا پر اس لئے اظہار نہیں ہوا کہ تا فیہ جب مضارع
پر داخل ہوتا ہے تو زمانہ حال سے مضارع خاص
ہو جاتا ہے تو حرف شرط کے داخل ہونے کے
بعد بھی زمانہ حال سے متعلق رہے گا اور جملہ اسمیہ جو کہ
دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہے تو اس پر حرف
شرط کے داخلہ کے بعد بھی کوئی تغیر نہیں ہوتا لہذا
اس پر فاجزائیہ کا لانا ضروری ہے۔

تغییبہ ۱۔ حضرت شارح کی عبارت اد مضارع
منفی بما اد لم اولن میں لفظ کم کا اندراج
بالکل غلط ہے۔ اغلب یہ ہے کہ یہ تصحیف کتاب
ہے چنانچہ بعض نسخہ ہائے شرح جامی میں لفظ اولم
موجود نہیں۔ وجہ غلط ہونے کی یہ ہے کہ جب مضارع
منفی ملے جو تودہ حکم میں ماضی بغیر قد کے ہے کہ
جس پر فاجزائیہ کا داخل ہونا ناجائز ہے تو اس کو

حدوث امر بعد امر فیهما معنی الفاء التعقیبۃ ولكن الفاء اکثر
وانما اشترط اسمیة الجملة الجزائیة لاختصاصها بہا لان اذا
الشرطیة مختصة بالفعلیة فاختصت ہذہ بالاسمیة فرقاً بینہما
کقولہ تعالیٰ وان تصبہم سیتۃ بما قدمت ایدیہم اذا ہم
یقنطون ۴۹۹ وان التی ینجزم بہا المضارع حال کونہما مقدرة انہما
کانت مقدرة بعد الامر نحو زرنی اکر مک ای ان تزرنی اکر مک
والتمہی نحو لا تفعل الشریکین خیر لک ای ان لم تفعلہ لیکن خیر
لک والاستفہام نحو هل عندکم ماء اشربہ لان المعنی ان یکن
عندکم ماء اشربہ والتمنی نحو لیت لی مالا انفقہ لان المعنی ان
یکن لی مالاً انفقہ والعرض نحو لا تنزل تصب خیر ای ان تنزل
تصب خیر اذا کان المضارع الواقع بعد ہذہ الاشیاء الخمسة
صالحاً لان یکون سبباً لما تقدم وقصد السببیۃ ما تقدم لہ فنج

معنی فاکہ معنی ہی جیسے (اور اس کے معنی کے قریب قریب) ہوا کرتے ہیں کیونکہ اس کی دفع
ایک امر کے بعد دوسرے امر کے وقوع پذیر ہونے کی اطلاع کی غرض سے ہوتی ہے اور
بعینہ اسی طرح کے معنی فائے تعقیب کے ہوتے ہیں لیکن فابیشتر آتی ہے۔ اور اذا
مفاجاتیہ کے اندر جملہ اسمیہ جزائیہ اسے اس واسطے مقید کیا گیا کہ وہ اسی کے ساتھ
مخصوص ہے وجہ یہ ہے کہ اذا شرطیہ کا اختصاص جملہ فعلیہ کے ساتھ ہے تو دونوں میں
فرق ظاہر کرنے کی خاطر اسے جملہ اسمیہ کے ساتھ مخصوص کر دیا۔ مثلاً ارشاد ربانی ہے
ووان تصبہم سیتۃ بما قدمت ایدیہم اذا ہم یقنطون "اے فہم یقنطون۔ اور ان کہ
اس کی وجہ سے مضارع بہرہم آتا ہے اس حال میں کہ وہ پوشیدہ ہو۔ تو ان امر
کے بعد پوشیدہ ہوتا ہے مثلاً (کہا جائے) "زرنی اکر مک اے تزرنی اکر مک" اور نہی
کے بعد پوشیدہ ہوتا ہے مثلاً و لا تفعل الشریکین خیر لک ای ان لم تفعلہ لیکن
خیر لک اور استفہام کے بعد پوشیدہ ہوتا ہے۔ مثلاً "هل عندکم ماء اشربہ" اس لئے کہ
اس کے معنی ہیں کہ اگر تمہارے پاس پانی موجود ہو تو میں اسے پیوں گا۔ اور تمنی کے بعد
پوشیدہ ہوتا ہے مثلاً "لیت لی مالا انفقہ" اس لئے کہ اس کے معنی یہ ہیں اگر میرے
لئے مال ہو تو میں اسے خرچہ کروں "اور عرض کے بعد پوشیدہ ہوتا ہے مثلاً و لا تنزل
تصب خیر" یعنی اگر تو اترے تو حیر (و بھلائی) کو پہنچے جب مضارع ان پانچ کے
بعد آئے گا تو اس میں اپنے سے پہلے کا مسبب بننے کی صلاحیت ہوگی۔ اور سببیۃ

۴۹۹ قوله وان التی ینجزم بہا معنی قولہ
ہذا الارشاد معجزہ ما بہا جب جزاء کے سائل
کا مفصل بیان ہو چکا تو اب ان مواقع کا ذکر
فرماتے ہیں جہاں پر ان مقدروں کا یہ خلاصہ
آہم یہ ہے کہ جملہ انشائیہ کی پانچ قسموں میں
سے اگر کوئی قسم فعل مضارع سے پہلے واقع ہو تو
اس وقت فعل مضارع مع ان شرطیہ کے مقدار
مانا جائے گا اور ان کی وجہ سے فعل مضارع
مجزوم ہوگا۔ جملہ انشائیہ کی وہ پانچ قسمیں یہ ہیں۔
التمنی، التمنی، جملہ استفہامیہ، تمنی، عرض۔ اس تقدیر
ان کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ مضارع ان جملوں
میں سے کسی ایک کے بعد واقع ہو اس قابل ہو
کہ وہ مسبب ہو سکے اپنے ماقبل کے لئے اور ماقبل
کا جملہ اس مضارع کے لئے سبب بن سکے وجوب
یہ دونوں شرطیں متحقق ہوں گی اس وقت ان شرطیہ
مع فعل مضارع کے مقدار مانا جائیگا اور وہ فعل
مضارع ماقبل کے معنوں سے مستفاد ہوگا اور جو
فعل مضارع کلام میں پہلے سے موجود ہے اس کو
بھی ان مقدروں کی وجہ سے مجزم دیا جائے گا۔
اور شرط مقدروں کے لئے اس کو جزا قرار دیا جائے گا
امثال ان صورتوں کی حسب ذیل ہیں:-

مثال امر تزرنی اکر مک ملک اصل میں
ان تزرنی اکر مک ہے تو جملہ شرطیہ کو جو اب امر
یعنی زرنی قرار دیا جائے گا۔ ولی القرآن مثلاً
اذکرونی اذکرکم اصل میں ان تذکرونی
اذکرکم ہے۔ مثال نہی لا تفعل الشریکین
خیر لک اصل میں ان لم تفعلہ لیکن خیر لک
ہے مثال استفہام هل عندکم ماء اشربہ
اصل میں ان یکن عندکم ماء اشربہ ہے
مثال تمنی لیت لی مالا انفقہ اصل میں ان یکن
لی مال انفقہ ہے مثال عرض لا تنزل
تصب خیر اصل میں ان تنزل تصب
خیر ہے

تقدیران مع المضارع یؤخذ مما تقدم ویجعل المضارع الواقع بعد هذه الاشياء مجزوماً بها۔ ^{تلق} وإنما اختص تقدیران بما بعد هذه الاشياء لانها تدل علی الطلب والطلب غالباً یتعلق بمطلوب یترتب علیه فائدة یتكون ذلك المطلوب سبباً لها وهي مسببة له فاذا كان المضارع الواقع بعد هاتلك الفائدة وقصد بسببية الفعل المطلوب بتلك الاشياء لها قدیران مع ذلك الفعل ویجعل المضارع الواقع بعد هاجزاً فیجزم بها نحو اسلم تدخل الجنة فان المطلوب باسم هو الاسلام هو المطلوب فاندته دخول الجنة فهو سبب لها وقصد اداء تلك السببية فقدیران مع الفعل الماخوذ من اسلم وجعل تدخل الجنة جزاء له فقیل ان تسلم تدخل

ما تقدم سے مقصود وہ سببیت ہے کہ ان مع مضارع پوشیدہ ہوگا اور ان پانچ کے بعد آنے والا مضارع مجزوم ہوگا۔ اور ان کے ان پانچ کے بعد پوشیدہ مانتے کی تخصیص اس واسطے کی گئی کہ وہ طلب پر نشان دہی کرتا ہے اور طلب بیشتر مطلوب سے متعلق ہوتی ہے کہ اس پر یہ فائدہ مرتب ہوتا ہے کہ یہ مطلوب اس کا سبب اور وہ اس کیلئے سبب بن جائے۔ پس جب مضارع اس فائدہ کے بعد آئے اور ان اشیا کے ذریعہ جن کے بعد ان مع مضارع پوشیدہ ہوتا ہے فعل مطلوب کی سببیت کا ارادہ کیا جائے اور مضارع اس کے بعد جزا واقع ہو رہا ہو تو وہ مجزوم ہوگا۔ مثلاً (کہا جائے) "اسلم تدخل الجنة" اس لئے اسلم کے ذریعہ (در اصل) طلب اسلام ہے (اور) اس مطلوب کا نفع داخل جہشت ہے پس وہ اس کا سبب ہے اور اس سببیت کی ادائیگی کے ارادہ کے باعث فعل مضارع سمیت جو کہ اسلم سے ماخوذ ہے پوشیدہ تسلیم کیا گیا ہے اور "تدخل الجنة" کو

کوئی مطلوب ہوتا ہے اور کوئی شے مطلوب ہوہ کسی غرض اور فائدہ کے ہوتی ہے لہذا طلب کے بعد ایک مطلوب ہوگا اور اس مطلوب کا فائدہ اور غرض تو امر وغیرہ تو فعل طلب میں اور جو مضارع ان کے بعد مذکور ہوتا ہے وہ مطلوب کا فائدہ ہوتا ہے لہذا ضروری ہوگا کہ ہم مطلوب کو مقدر مانیں کہ جس پر یہ فائدہ مرتب ہے اور اس مطلوب کا سمجھنا فعل طلب سے ہوتا ہے اور بغیر ان شرطیہ کے مطلوب اور اس کے فائدہ میں علاقہ سببیت کا انہار نہیں ہو سکتا

عہ اکثر کی قید اس لئے ہے کہ کسی طلب کا تعلق ایسے مطلوب ہوتا ہے جو کہ خود ہی مقصود بالذات ہوتا ہے عہ تقدیران مع فعل مضارع کی وجہ جو حضرت شاعر نے ذکر فرمائی اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب مضارع امر، تمہی، استعظام، تمہی، عرض میں سے کسی کے بعد واقع ہو اور وہ مضارع سبب ہو اور یا قبل جملہ سبب ہو اس وقت میں ان شرطیہ مع فعل مضارع کے مقدر مانا جائے گا۔ کیونکہ پانچوں اقسام میں انشاء کے طلب کیلئے وضع کئے گئے ہیں اور طلب مقصود

تلق قوله وانما اختص تقدیران (تلق) جزاء فیجزم مر بها خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان کی تقدیر کے لئے ان پانچ قسم کے جملہ انشاء کے بعد مضارع کا واقع ہونا اس لئے شرط لگایا گیا ہے کہ یہ پانچوں قسم کے جملہ طلب پر دلالت کرتے ہیں کیونکہ امر طلب فعل کے لئے ہے اور یہی طلب ترک فعل کے لئے اور استعظام اصل وضع میں طلب علم شے کے لئے اور تمہی و عرض طلب وقوع کے لئے وضع کئے گئے ہیں اور اکثر طلب کا تعلق ایسے مطلوب کے ساتھ ہوتا ہے کہ جس پر کوئی ایسا فائدہ مرتب ہو کہ یہ مطلوب اس فائدہ کے لئے سبب ہو اور وہ فائدہ اس مطلوب کا سبب ہو جیسے کہ ذہنی اکوٹ میں طلب کا تعلق زیادہ سے ہے تو زیارۃ مطلوب ہے اور اکرام فائدہ مطلوب ہے تو زیارۃ مطلوب سبب ہے اور اکرام جو کہ فائدہ مطلوب وہ ہے سبب ہے لہذا جو مضارع ان پانچ جملوں کے بعد واقع ہوگا وہ اس کا جو ان چیزوں سے مطلوب ہے فائدہ بن جائے گا۔ اور فعل مطلوب کو ان اشیا کے لئے سبب بھی قرار دیا جائے تب فعل مضارع مع ان مقدر مانا جائے گا اور جو مضارع غفلوں میں موجود تھا اس کو بھی ان مقدر سے مجزوم قرار دیں گے اور شرط مقدر کی جزا بنادیں گے جیسا کہ اشلہ مذکورہ سے بخوبی سمجھ لی آہٹا ہے۔

اسلم تدخل الجنة دانی وثاہ ان تسلم تدخل الجنة مراد کلام ہے اس لئے کہ ہم ان جملوں کے بن فعل مضارع مع ان شرطیہ محذوف مانتے ہیں اور فعل مضارع مذکور کو جزا مانتے ہیں جو باعتبار سبب کے فائدہ مطلوب ہے جیسے اسلم تدخل الجنة یہاں پر میں چیزیں ہوتی چاہیں جن میں دو تو موجود ہیں اور ایک محذوف۔ اولی فعل طلب وہ اسلم ہے دوسرے مطلوب وہ ان تسلم مقدر ہے۔ تیسرے مطلوب کا فائدہ وہ تدخل الجنة ہے۔ ہذا توضیح اسکام بعون الملک العلام جو اعلم بانی الصدور ۱۲ سید حسن

کہ صاحب کافہ تقدیر ان بعد الامر کی مثال ذکر فرماتے ہیں اس لئے تدخل الجنة اس کی اصل عبارت اس طرح قرار دی جائے گی۔ ان تسلع تدخل الجنة کیونکہ صیغہ اسلم سے مطلوب سلام ہے اور اسلام مطلوب ہے اور فائدہ مطلوب دخول جنت ہے جس کا سبب اسلام ہے اور اس جملہ سے مقصود بیان کرنا ہے اس بات کا کہ اسلام دخول جنت کا سبب ہے اور دخول جنت مطلوب اصل اور فائدہ اسلام ہے لہذا ان شرطیہ مع فعل کے محذوف مانا گیا اور یہ فعل مضارع محذوف صیغہ اسلم سے مستفاد ہوتا ہے اور عبارت اس طرح ہے کہ اسلم ان تسلع تدخل الجنة واس صورت میں تدخل الجنة جزاء ہے اور ان تسلع جزاء ۳۔ قولہ ودخل لا تکفرا تدخل الجنة دالی قولہ والاعرف قرینۃ قویۃ خلاصہ کلام یہ ہے کہ مضارع جوہی کے جواب میں ہوا اس کی مثال ہے لا تکفرا تدخل الجنة دیکھو لا تکفرا فعل نہی تو طلب ترک کفر کے لئے ہے جس سے مطلوب ترک کفر منہم ہوتا ہے اور مطلوب کافائدہ دخول جنت ہے جس کے لئے مطلوب یعنی ترک کفر سبب واقع ہے۔ لہذا انہی کی وجہ مطلوب ان لا تکفرا مستفاد ہوا اور اصل عبارت اس طرح ہے لا تکفرا ان لا تکفرا تدخل الجنة اگر یہ شبہ کیا جائے کہ لا تکفرا کے بعد فعل مثبت کیوں مقدر نہیں ہو سکتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ فعل نہی قرینہ فعل مثبت کے لئے ہوتا ہے نہ فعل مثبت کے لئے۔ اس قرینہ کی رعایت سے فعل منفی کو محذوف مانا گیا ہے۔ اور جب جگہ فعل نہی کے بعد مضارع منفی کی تقدیر درست نہ ہو تو وہاں پر فعل مثبت کا مقدر ماننا جہور رخاۃ کے نزدیک جائز نہیں البتہ علامہ کسائیؒ ایسی صورت میں فعل مثبت کی تقدیر کو جائز قرار دیتے ہیں مثال ۱۰ تکفرا تدخل النار اس قسم کی عبارت کو جہور رخاۃ ممتنع مانتے ہیں کیونکہ لا تکفرا سے مطلوب ان لا تکفرا مستفاد ہوگا جیسے کہ پہلے بیان کیا گیا کہ نہی قرینہ فعل مضارع

الجنة ونحو لا تکفرا تدخل الجنة ای ان لا تکفرا تدخل الجنة لان النهی قرینۃ الفعل المنفی لا المثبت ولهذا امتنع لا تکفرا تدخل النار عند الجمهور ولا فائدہ لا یمتنع ذلك عند فامتناعه عند الجمهور لان التقدير علی ما عرفت ان لا تکفرا تدخل النار وهو ظاهر الفساد واما عدم امتناعه عند الکسائی فلا نہ یقول معناه بحسب العرف ان تکفرا تدخل النار فالعرف فی هذا المواضع قرینۃ الشرط المثبت والعرف قرینۃ قویۃ هذا اذا قصد السببۃ

اس کی جزا قرار دیا لہذا کہا جاتا ہے "ان تسلع تدخل الجنة" (اگر تو قبول اسلام کرے گا تو داخل بہشت ہوگا) اور مثلاً "لا تکفرا تدخل الجنة" یعنی اگر تجھ سے کفر سرزد نہ ہوگا تو داخل بہشت ہوگا کیونکہ نہی سے فعل منفی کے وجود کی نشان دہی ہوتی ہے فعل مثبت کی نہیں اسی بنا پر اکثر نحویوں کے نزدیک "لا تکفرا تدخل النار" کہنا ممنوع ہے۔ (مشہور نحوی) امام کسائیؒ کا اختلاف ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک اس طرح کہنا ممنوع نہیں اس لئے کہ اکثر نحویوں کے نزدیک ان پوشیدہ مان کر (جیسا کہ تو نے پہچانا) پورا جملہ "ان لا تکفرا تدخل النار" ہوگا اور اس کا فاسد ہونا عیاں ہے اور امام کسائیؒ کے نزدیک ممنوع نہ ہونا تو وہ یہ فرماتے ہیں کہ عرف کے اعتبار سے اس کے معنی ہوں گے "ان تکفرا تدخل النار" (اگر تو نے کفر کا ارتکاب کیا تو جہنم میں جائے گا) اور عرف ان جگہوں میں شرط کے مثبت ہونے کی نشان دہی کرتا ہے اور عرف (بہر صورت) قوی (اور قابل التفات و عمل) قرینہ ہوتا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ اس سے

منفی کا ہے نہ مثبت کا اور یہ ظاہر ہے کہ عدم کفر مطلوب کافائدہ دخول نار نہیں ہو سکتا بلکہ دخول جنت ہے لہذا لا تکفرا تدخل النار کی ترکیب عبارت لا تکفرا ان لا تکفرا تدخل النار ہوگی اور یہ اظہار من الشمس ہے کہ اس کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہے علامہ کسائیؒ اس قسم کی ترکیب کو جائز قرار دیتے ہیں اور فعل نہی کے بعد مضارع مثبت مقدر ملتے ہیں تو مثال مذکور کی تقدیر اس طرح کرتے ہیں مذہب کسائیؒ کی دلیل یہ ہے کہ جیسے قرینہ تقدیر فعل منفی کے لئے فعل نہی ہے اسی طرح عرف شریعت قرینہ فعل مثبت کا ہے توجہ دو

۳۔ قولہ هذا اذا قصد السببۃ (الی قولہ) امری۔ مجروری بقدر خلاصہ کلام یہ ہے کہ مضارع کو مجزوم قرار دینا ان مقدرہ سے جب ہوگا کہ سببیت کا قصد ہر جس کی تفصیل

واما اذا لم تقصد لم يجز الجزم قطعاً بل يجب ان يرفع اما بالصفة
ان كان صالحاً للوصفية كقوله تعالى فهب لي من لدنك ولياً
يوثني فيمن قرأ مرفوعاً وليا وارثاً وبالحال كذ لك كقوله تعالى
قد رهم في طغيانهم يعمهون اي عمهين او بالاستيناف كقوله الشاعر
ه شعر - وقال رائد هم اسوانز اولها فكل حقف امرى يجوى بمقدار
الامر هكذا في بعض النسخ وفي بعضها مثال الامر وكان المراد به

سببیت کا ارادہ کیا گیا ہو لیکن سببیت کا ارادہ نہ کرنے کی صورت میں جزم لانا سب سے
جائز ہی نہ ہوگا بلکہ رفع لانا لازم ہو گا یا تو صفت کے ساتھ اگر وصفت کی صلاحیت
موجود ہو مثلاً ارشاد ربانی "فهب لي من لدنك ولياً يرثني" جنہوں نے اسے مرفوع
پڑھا یعنی ونا وارثاً یا اسی طرح حال بن سکتا ہو تو حال قرار دیں گے مثلاً اللہ تعالیٰ کا
ارشاد دو فذر ہم فی طغیانہم یعمہون "یعنی "عمہین" یا استیناف کے ساتھ مثلاً شاعر
کا یہ شعر - وقال رائد هم اسوانز اولها فكل حقف امرى يجوى بمقدار (امیر قوم
بو لانا بیت قدم رہو ہم نہ بردا زما ہون گے۔ کیونکہ ہر ایک اپنے وقت پر موت سے ہٹتا رہتا ہے
الامر کچھ نسخوں کے اندر اسی طرح ہے اور بعض کے اندر بجائے (مرف) کے مثال

گذر جائے تو اگر سببیت مقصود نہ ہو تو اس مضاع
پر جزم جائز نہ ہوگا جو کہ امر نہ ہو وغیرہ کے بعد
واقع ہے بلکہ اس مضاع کو مرفوع پڑھا اور واجب
ہے اولیٰ مضاع کو صفت کہا جائے گا اگر
وہ صفت ہونے کے قابل ہو اور یا حال کہا
جائے گا اگر وہ حال بن سکتا ہو یا مضاع کو
کلام متعلق قرار دیا جائے گا مثال صفت
قوله تعالى فهب لي من لدنك ولياً يرثني

عہ ترجمہ آیت) تو بخش تو بخشو اپنے پاس
سے ایک اٹھانے والا جو میری جگہ بیٹھے (سورہ مريم ۱۰)
ترجمہ از محال مترجم حضرت شیخ الہند (۱) یہ آیت کریمہ
حضرت زکریا علیہ السلام کی دعا میں وارد ہوئی ہے انہوں
نے بڑھاپے میں اولاد کی دعا کی تھی جب کہ ظاہری زبان
اولاد ملنے کا کچھ نہیں تھا کیونکہ خود نوڑھے تھے اور میری
باجھ بھی تفصیل اس کی تفسیر ابن کثیر و بیان القرآن
میں ملاحظہ کرو ۱۲
عہ ترجمہ آیت نہ پس عجز تو ان کو کرکشی میں

اس طرح ہے ہب لي من لدنك ولياً ان
فهب لي يرثني تو ہب فعل طلب اور طلب
ہبہ اور فائدہ طلب ارث ہے۔ اور ہبہ
کو ارث کا سبب قرار دیا گیا ہے اور یہ دونوں
قرآنی متواتر ہیں مثال حال فذہم في
لغنا نهم يعمهون اس میں مضاع یعمہون امر
کے بعد واقع ہے مگر چونکہ سببیت کا قصد
نہیں اس لئے یعمہون مرفوع پڑھا گیا۔ مجزوم
نہیں پڑھا مدد نون جمع ماقطہ ہوا تاکہ اسے اور
یہ مضاع جملہ فعلیہ حال ہے اور ذوالحال ذرہم
کی ضمیر مضرب ہے جو کہ مفعول بہ ہے اور مراد
آیت فذہم في طغیانہم یعمہون
ہے مثال استیناف قول شاعر - رائد هم اسوانز
نزا اولها فكل حقف امرى يجوى بمقدار
اس میں امر اسوا صیغہ امر کے بعد نزول فعل
مضارع واقع ہے۔ مگر چونکہ قصد سببیت یہاں
پر مفقود ہے اسی وجہ سے نزول کو مرفوع لام
پڑھا و واجب ہے جزم جائز نہیں اور نزول
جملہ متعلق ہے۔

الامر

قوله الامر. هكذا في بعض النسخ
(الی قولہ) کذا ذکرہ المصنف فی شرحہ مراد
جاءت یہ ہے کہ کافیر کے بعض نسخوں میں تو
بحث امر کے شروع میں صرف لفظ الامر واقع
ہے جیسے کہ حسرت شارح نے بھی یہی نسخہ نقل

پائی، گھاس وغیرہ کا منتظر ہو۔ مراد یہاں سردار قوم ہے
اور صوامر از اسرار۔ اسرار کے حقیقی معنی کشی کو روکنا
مراد یہاں پر شبانہ الحرب یعنی روانی میں مجاہدانہ
نزا دل۔ از مراد لے مینے معالجہ اے کارے غور
ضمیر نزولہا کا مرجع حرب ہے حقیقت بمعنی موت
اموی انسان (ترجمہ) قوم کے سردار سے کہا کہ تم گر
کھڑے رہو۔ ہم جنگ کریں گے (بزدلی کی وجہ سے معاف
نہ جائیے) اس لئے کہ ہر انسان کی موت تقدیر الہی
کی وجہ سے آتی ہے (لہذا بزدلی سے بچ نجات نہ

سکتے ہوئے) از محال مترجم شیخ الہند (۱) یہ مضمون
کفار کے حق میں ہے مطلب یہ ہے کہ اے نبی کریم
علیہ الصلوٰۃ والسلام! آپ کو کفار کے کفر و شرک کو
دیکھ کر طول نہ مہتا کیونکہ ہم ان سے مادی کفر کی وجہ
سے حق سمجھتے اور حق کو دیکھنے کی توفیق سلب کر دی ہے
تو تم بھی ان کے ایمان لانے کے لئے سخت کاوش
و کوشش ترک کر دو تفصیل مضمون بیان القرآن و
تفسیر ابن کثیر میں ہے ۱۲
عہ حل شعورہ رائد وہ شخص جو شک کرکھے

صیغۃ الامر فانہم یطلقون امثلة الماضی وامثلة المضارع و
یریدون صیغہما و فی بعض الشروح انما قال مثال الامر لان
الامر کمما اشتهر فی هذا النوع من الافعال اشتهر فی المعنی المصدی
ایضاً فاراد النص علی المقصود وهو فی اصطلاح الفویہن والاصولیین
مخصوص بالامر بالصیغۃ کذا ذکرہ المصنف فی شرحہ صیغۃ یتطلب بہا
الفعل شامل لکل امر غائباً کان او مخاطباً او متکلماً معلوماً ومجهولاً
من الفاعل احتراز عن المجهول مطلقاً فانه یتطلب بہا الفعل عن
المفعول لا عن الفاعل المخاطب احتراز عن الغائب والمتکلم بحذف

کا تحریر کیا اور بعض نسخوں میں لفظ مثال الامر ہے
وہ نسخہ بھی صحیح ہے اس میں مثال سے مراد صیغہ
ہے کیونکہ نحو اکثر امثلة الماضی وامثلة المضارع بول
کر اس کے صیغہ مراد لیتے ہیں اور بعض شروح
کافیہ میں لفظ مثال کی زیادتی کا یہ نکتہ بیان کیا
ہے کہ حضرت مصنف نے لفظ مثال اس لئے
زائد کیا کہ جس طرح الامر بخنے صیغۃ الامر متعل
ہے اسی طرح امر بخنے مصدر یعنی حکم نمودن کے
بھی بکثرت استعمال ہوتا ہے لہذا لفظ مثال زائد
کر کے تعیین کر دی کہ یہاں پر مراد صیغہ امر ہے نہ
امر بخنے مصدری اور لفظ امر اصطلاح نحو میں اور
اصولیین میں امر بالصیغۃ کے ساتھ مخصوص ہے۔
ہلے قولہ صیغۃ یتطلب بہا الفعل الی قولہ
یعنی مثلاً ص و س و سدید خلاصہ کلام یہ ہے
کہ امر کی تعریف بیان فرماتے ہیں کہ امر ایک ایسا
صیغہ ہے جس کے ذریعہ فاعل مخاطب سے فعل طلب
کیا جاتا ہے علامت مضارع کے حذف کرنے
کے بعد۔ جیسے کلا۔ اشربوا کہ ان میں جماعت
مخاطب سے فعل اکل اور شرب کی طلب ہے اور
یہ صیغہ علامت مضارع حذف کرنے کے بعد
بنایا گیا ہے۔

فوائد قیود

صیغۃ یتطلب بہا الفعل بمنزہ من کے ہے
کہ اس امر میں میں حاضر وغائب و متکلم معروف
اور مجہول سب شامل ہیں اور من الفاعل
بمنزہ بفضل کے ہے کیونکہ اس قید سے امر مجہول
بجملہ اقسام تعریف سے خارج ہو گئے اسی وجہ
سے کہ امر مجہول میں طلب فعل مفعول سے ہوتی

سے نہ فاعل سے۔ مخاطب بمنزہ بفضل ثانی
کے ہے اس لئے کہ اس قید سے امر غائب
و متکلم معروف تعریف سے خارج ہو گئے کیونکہ
ان میں طلب فعل فاعل غائب یا متکلم سے
ہوتی ہے نہ فاعل غائب سے۔ تو ان قیود کی وجہ
سے یہ تعریف مخصوص ہوگی اور مخاطب معروف
کے ساتھ اور اس کے علاوہ اقسام امر تعریف سے

خارج اس لئے کہ گئے گئے کہ امر بالصیغۃ صرف امر
حاضر معروف ہی ہے اس کے علاوہ جملہ اقسام
امر و حقیقت مضارع معروف بلام امر ہیں
بحذف حروف المضارعة کی قید سے اسماء افعال
بخنے امر حاضر سے احتراز ہو گیا کیونکہ ان میں اگرچہ
طلب فعل فاعل مخاطب سے ہے لیکن یتطلب
حذف علامت مضارع کے ساتھ نہیں جیسے

جائی نے نقل کیا ہے اس کی تردید بھی فرمائی ہے
من شامہ لیلی طالع عشرہ ۱۲ سید حسنؒ
عہ اس لئے کہ اسماء افعال تو اس میں شامل ہیں
ان میں کلامات فعل مضارع موجود ہی نہیں ہر تیس کے
حذف کی جائیں ۱۲ منہ

دلا کے اور نہ بہادر کی سے موت آسکے بلکہ تقدیر
الہی سے موت آتی ہے ۱۲ سید حسن عقی عنہ
عہ ملا عصام الدین نے لفظ مثال کی زیادتی
کا یہ نکتہ تحریر فرمایا ہے کہ لفظ الامر علم الصرف میں الامر
اور الامر باللام دونوں کو شامل ہے اور یہ اصطلاح

حرف المضارعة احتراز عن مثل قوله تعالى فبذلك فلتفرحوا فيهن
قرأ على صيغة الخطاب وعن مثل صه وروید۔ وحکم آخر الامر
فی الحقيقة عند البصريين الوقف والبناء على السكون لا انتقاء ما
يقضی اعرابه وهو حرف المضارعة لان مشابهته للاسم المقضية
للاعراب انما هي لسببه وفي الصورة حکم المجزوم ای مثل حکم
المضارع المجزوم فی اسکان الصحيح وسقوط نون الاعراب وحرف
العلّة لانه لما شابه ما فيه اللام من المجزوم معنی اعطى حکمہ تقول
اضرب اضربا اضربوا واخش واغزوارم كما تقول لو يضرب له

طلب کیا جاتا ہے فاعل سے طلب نہیں کیا جاتا اسی طرح مخاطب فرما کر غائب اور
متکلم سے احتراز مقصود ہے اور حذف حرف مضارع کی قید کے ذریعہ (اس طرح کی)
مثال ارشاد ربانی "فبذلك فلتفرحوا" جو بطور صیغہ خطاب پڑھا گیا ہے اس تعریف
کو الگ کرنا مقصود ہے اور صه وروید وغیرہ سے احتراز مقصود ہے۔ اور امر
کے آخر کا حکم بصری نحو یوں کے نزدیک وقف اور سکون پر مبنی ہے اس سبب کے
ختم ہونے کے باعث جو اعراب کا متقاضی ہوتا ہے اور وہ حرف مضارع ہے اس
لئے کہ مشابہت اسم کا تقاضا اس کے معرب ہونے کا باعث تھا (اور وہ باقی نہ رہا)
اور اس صورت میں اس مجزوم (امر حاضر معروف) کا حکم مضارع مجزوم کا سا ہو گا صحیح
کے ساکن اور حروف علت و نون اعراب (معرب بنانے والے نون) کے گرنے میں۔
کیونکہ دونوں کے درمیان مشابہت معنوی یا بی جارسہی ہے (لہذا) لام مضارع

صه بمعنی اسکت اور روید بمعنی امهل۔ نیز
اس قید سے مثل قوله تعالى فبذلك فلتفرحوا
سے بھی احتراز ہو جاتا ہے اس لئے کہ اس میں
طلب فعل حذف علامت مضارع کے ساتھ
نہیں۔ آیت کریمہ فبذلك فلتفرحوا کی
ایک قرأت فبذلك فلیفرحوا بھی ہے، اس
قرأت پر یہ تعریف میں داخل نہیں ہے کیونکہ
اس میں طلب فعل فاعل غائب سے ہے

عہ مثل فلتفرحوا نے وہ امر حاضر معروف
کے صیغہ مراد میں جہاں پر علامت مضارع موجود
ہونے کے باوجود امر حاضر بنا لیتے ہیں مگر یہ نادر ہے

۱۲ سید حسن عفی عنہ

معرب ہونے کا موجب سبب منتفی ہو گیا
تو سبب بھی منتفی ہوا۔ لہذا جس طرح فعل منتفی
اس لئے مبنی تھا کہ اس کو اسم سے مشابہت جو کہ
مقتضی اعراب کے لئے ہے حاصل نہ تھی کیونکہ وہ
علامت مضارع سے مجزوم تھا اسی طرح فعل امر
حاضر معروف بھی اب جب کہ علامت مضارع
سے مجزوم ہو گیا تو وہ بھی مبنی قرار دیا جائے گا۔ اور
مذہب کو فیئ کا یہ ہے کہ امر حاضر معروف بھی
معرب ہے جس طرح بقیہ اقسام امر معروف غائب
و متکلم و امر مجزول حاضر و غائب و متکلم معرب ہیں لیکن
امر حاضر معروف کو بقیہ اقسام امر سے یہ امتیاز حاصل
ہے کہ اور اقسام امر میں لام امر موجود ہوتا ہے اس
کی وجہ سے وہ مجزوم ہوتے ہیں۔ اور امر حاضر معروف
میں لام امر مقدر ہوا کرتا ہے اور وہ مجزوم دیتا ہے
حضرت شام علیہ الرحمۃ نے مذہب بصری میں کو
اختیار فرمایا ہے (کمالمشہد علیہ السلوب الکلام)
اس لئے عبارت کا فیہ حکم آخرہ حکم المجزوم
کا ایسا مطلب بیان فرمائے ہیں جو کہ مذہب نخاع
اہل بصرہ کے موافق ہو چنانچہ حضرت شام
نے فرمایا کہ عبارت کا مطلب یہ ہے کہ امر حاضر
معروف کے آخر کا حکم حقیقت میں مبنی علی السکون
ہوتا ہے اور یہی مذہب اہل بصرہ کا ہے لیکن
صورت کے لحاظ سے امر حاضر معروف کا حکم مانند
مضارع مجزوم لام امر کے ہے۔ اس لئے امر
حاضر معروف میں اگر آخر میں حرف علت نہ ہو تو
وقف نہ کر سکتے کیا جائے گا جس طرح مضارع مجزوم
میں ساکن کیا جاتا ہے مثال اضرب اضربا
اذبح ان میں حرف آخر میں ای طرح سکون ہے جس
طرح لو يضرب و لو تحفص و لا یزحح
اور اگر حرف آخر نون اعرابی ہو تو ساقط کر دیا جائے
جیسے اشکوا اُسکُی میں نون اعرابی حذف
کیا گیا جس طرح مضارع مجزوم لو تغفلوا ليعبدوا
میں حذف کیا تھا۔ اور اگر حرف آخر حرف علت
ہو تو اس کو بھی حذف کر دیا جائے گا جیسے صلی

نہ فاعل مخاطب سے -
لأنه قوله وحکم آخرہ ای آخر الامر دلی
قولہ (معرب مجزوم بلام مقدّمه مراد عبارت
یہ ہے کہ امر حاضر معروف میں علامت نحو کے دو
مذہب میں مذہب بصری میں یہ ہے امر حاضر
معروف مبنی علی السکون ہے معرب نہیں ہے
مبنی ہونے کی علت یہ ہے کہ جو سبب معرب
ہونے کا تھا اب باقی نہ رہا یعنی علامت
مضارع لگانے سے فعل جو کہ عام حالات میں
مبنی ہوتا ہے معرب ہو گیا تھا۔ کیونکہ علامات
مضارع ہونے کی وجہ سے فعل کو اسم سے ایسی
مشابہت پیدا ہو گئی تھی جو سبب تھا فعل کے

اخش۔ اس امر وغیرہ جس طرح کہ مضارع مجزوم
میں حذف کیا گیا جسے لہجوں میں تختی لہجہ
وغیرہ حاضر معروف کو سورۃ مضارع مجزوم لام امر سے
اس لئے مشابہت ہے کہ دونوں میں معنوی مشابہت
بھی موجود ہے کیونکہ جس طرح امر حاضر معروف طلب فعل
کیلئے استعمال ہوتا ہے اسی طرح مضارع مجزوم لام
امر بھی طلب فعل کے لئے آتا ہے اس مشابہت کی
وجہ سے سورۃ ایک حکم دیا گیا ہے۔

محلہ قولہ فان کان بعدہ ای بعد حدث
المضارعة (الی قولہ مقطوعہ لذلک بحسبہ
مراد عبارت یہ ہے کہ جب امر حاضر معروف کے آخری
حرف کے حالات بیان کر چکے تو اب اول حرف
امر حاضر معروف کے حالات اور مختلف لغزات
کو تفصیل سے بیان فرماتے ہیں۔ خلاصہ تفصیل یہ
ہے کہ علامت مضارع حذف کرنے کے بعد حرف

اول کی دو حالتیں ہوں گی۔ متحرک ہوگا یا ساکن ہو
گا اگر وہ حرف ساکن ہو تو اس میں دو صورتیں ہوں
گی مضارع رباعی ہوگا یا مضارع رباعی نہ ہوگا اگر
مضارع رباعی نہ ہو اور علامت مضارع حذف
کرنے کے بعد ساکن ہے تو ہمزہ وصل شروع میں
لایا جائے گا تاکہ ابتدا و بالکون (جو کہ لغت عرب
میں ممنوع ہے) لازم نہ آئے اس ہمزہ وصل کو ممنوع
پڑھا جائے گا جبکہ حرف ساکن کے بعد والاحرف
بھی ممنوع ہو جائے اذکوراً اشکوراً اور اگر ساکن
کے بعد والاحرف مفتوح ہو یا مکسور تو ہمزہ وصل کو

مکسور پڑھا جائے جیسے اَجْعَلْنِی، اَعْلَمُوا، اَفْعِلُوا
اغتصا وغیرہ ہمزہ وصل کی حرکت کے
لئے جو ضابطہ بیان کیا گیا ہے اس کی حکمت یہ ہے
کہ اگر اس ضابطہ کے خلاف کسی اور قاعدہ سے کوئی
حرکت دی جائے تو امر حاضر معروف کے صیغے
القباس کے عیب ہمزہ نہ ہوتے اور علم لغت میں
القباس سے بچنے کا بہت زیادہ اہتمام کیا جاتا ہے
تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ دیکھو جن مواقع میں
ہم نے ہمزہ وصل کے لئے کسر تجویز کیا ہے اگر
دہائی پر فتح دیا جائے مثلاً اَضْرِبْ کو اَضْرِبْ بفتح

یضرباً لہ یضربوا ولم یغز ولم یرم وذهب الکوفیون الی
انہ معرب مجزوم بلام مقدرة۔ فان کان بعدہ ای بعد حرف
المضارعة او بعد حذفہ متحرک اسکن آخرہ وجعل ما بقی امراً
تقول فی تعددہ وفي تضارب ضارب ولم یذکر المص هذا القسم
لظہورہ وان کان بعدہ حرف ساکن وليس المضارع رباعی و

مجزوم کو امر حاضر معروف کا حکم عطا کر دیا گیا۔ تو کہے گا "اضرب اضرباً اضربوا
اخش وارم جیسا کہ تو کہے گا لم یضرب لم یضرباً لم یضربوا اور "لم یخشن لم یغزو،
لم یرم۔ اور کوئی نحو یوں کا مسلک یہ ہے کہ وہ معرب ہے اور پوشیدہ لام کے باعث مجزوم
بیس اگر حرف مضارع کے بعد یا اس کے حذف کے بعد متحرک ہو تو اس کے آخر کو
ساکن کر کے باقی ماندہ کو امر بنایا جائے گا۔ تو کہے گا "تعد" میں "عد" اور "تضارب"
میں دو تضارب" اور صاحب کتاب نے یہ قسم اس کے (بالکلی) ظاہر و عیاں ہونے
کی بنا پر ذکر نہیں فرمائی۔ اور اگر اس کے بعد حرف ساکن ہو اور (تیز) اگرچہ مضارع

پڑھا جائے تو باب افعال کے مصدر اضرب
سے جو امر حاضر ہے یعنی اَضْرِبْ برفوزن اگر کم
سے القباس مشابہ ہے اور اگر اَضْرِبْ بفتح ہمزہ
وصل پڑھا جائے تو اس حالت میں اضرب و
مصدر باب افعال کی ماضی مجہول سے القباس ہو
جاتا ہے۔ اسی طرح اگر باب سَمِعَ کے امر اسح
کو بفتح اسح پڑھا جائے تو ماضی مطلق باب افعال
کے صیغے واحد غائب یعنی اَسْمَعُ سے القباس پڑھا
جائے۔ اور اگر بفتح ہمزہ وصل اَسْمَعُ پڑھا جائے تو باب

عہ دیکھو ان سب مثالوں میں ہمزہ متحرک
کی وجہ سے ابتدا و بالکون باقی نہ رہا تو یہ ہمزہ و انان
مشکلم کے لئے نطق بالسن کا ذریعہ اور وسیلہ
ہوتا ہے اس مناسبت سے اس ہمزہ کا نام بھی
ہمزہ وصل قرار دیا گیا ہے ۱۲ سید حسن عفی عنہ
عہ چنانچہ ہر نہایت بہت مواقع میں تفصیل سے
احتراز کرتے ہیں کہ القباس کا عیب تفصیل کی وجہ سے
صیغہ میں پیدا ہو جائے گا۔ اسلئے امر حاضر میں ہمزہ
وصل کی حرکتوں میں بھی ایسا ضابطہ بنایا گیا ہے۔ کہ
اللہ اس میدانہ ہو جائے ۱۲ سید حسن

عہ اور یہ القباس مکمل ہو جائے گا جب
کہ ماضی مجہول کے صیغے اَضْرِبْ پر وقت کر کے سکون
پڑھا جائے ۱۱ سید حسن
سہ اور القباس حالت وقف میں مکمل ہو جاتا
اسی طرح تمام القباس کی صورتوں میں حالت وقف
میں القباس کامل پیدا ہو جائے گا ۱۲ سید حسن
للعہ اس کی مراد یہ ہے کہ اول حرف پر کسر
ہو اور اس کے بعد فتح ہو جائے اَضْرِبْ اور اس
طرح کی حرکات کو کلام عرب میں بہت ثقیل سمجھا جاتا
ہے اس لئے اس سے بچنا ضروری خیال کیا جاتا ہے ۱۳

المراد بالرباعي ههنا ما يكون ماضيه على اربعة احرف من الزيد فيه وانما هو باب الافعال لا غير زدت همزة وصل ما بقى على حذف حرف المضارعة ليتوصل بها الى النطق بالساكن حال كون تلك الهمزة مضمومة ان كان بعده اى بعد الساكن ضمة دفعة للالتباس بالمضارع المعلوم المتكلم على تقدير الفتح وتحذرا عن الخروج من الكسرة الى الضمة على تقدير الكسرة فانه اذا قيل في اقل بفتح الهمزة التبس بالواحد المتكلم المعلوم واذا قيل اقل بكسر الهمزة لزم الخروج من الكسرة الى الضمة ومكسورة فيما سواها اى ساكن بعده كسرة او فتحة فانه لو ضم في مثل اضرب التبس بالماضي المجہول من الاضراب ولو فتح التبس بالامر منه

رباعي (چار حرف والا) نہ ہو (تب بھی یہی حکم رہے گا) اور اس جگہ رباعي سے مراد وہ ہے کہ اس کی ماضی مزید فیہ سے چار حرف والی ہو اور باب الافعال سے ہوا کے علاوہ سے نہ ہو۔ حرف مضارع کے حذف کے بعد باقی ماندہ پر ہمزة وصل پڑھا جائے گا۔ تاکہ ساکن کے ساتھ آغاز کا لزوم نہ ہو (جو درست نہیں) اور اگر ساکن کے بعد ضمة ہو تو ہمزة وصل مضموم ہو گا تاکہ اس کا مضارع معروف متکلم مفتوح سے التباس نہ ہو۔ اور مکسور ماننے کی صورت میں خروج من الکسرة الى الضمة کا لزوم نہ ہو اس لئے کہ "اقتل" کو ہمزة مفتوحہ کے ساتھ پڑھنے کی صورت میں واحد متکلم معروف سے التباس لازم آئے گا اور "اقتل" ہمزة مکسورہ پڑھنے پر خروج من الکسرة الى الضمة لازم آئے گا اور اس کے علاوہ میں یعنی ایسے ساکن کے علاوہ جس کے بعد فتح یا کسرة ہو مکسور

ہے لہذا جب مقصود دون اس کراست ثقل کے حامل ہو جاتا ہے تو اس کو کیوں اختیار کیا جائے اس بنا پر جب ساکن کے بعد والا حرف مضموم ہوتا ہے تو ہمزة وصل کو مضموم ہی پڑھا جاتا ہے، الیٰ الٰہل ہمزة وصل لانا جب ضروری ہے کہ حرف اول ساکن مضارع غیر رباعي میں ہو

۱۔ دیکھو مثلاً یُعرف میں امر صرف اور تَعَالٰی میں قائل اور تَعْتَبَل سے تعبد اور تَعَابَل سے تَعَابَل ۱۲ سید حسن ۲۔ لامعالم الدین نے بیان کی ہوئی مراد کہ کف

میں بھی موجود تھا۔ مگر مضارع میں اصیغہ واحد شکم میں دو ہمزة جمع ہو گئے جیسے اَکْرَم ایک ہمزة علامت واحد شکم اور ایک صیغہ کا اور یہ چونکہ مکسورہ تھا اسلئے کہ ہمزة اقل کو حذف کیا اور ہمزة علامت کو رہنے دیا اَکْرَم ہوا جمع مراعات باب کی وجہ سے ہم صیغوں سے حذف کیا گیا لیکن جب امر بنا گیا اور حذف علامت مضارع کے بعد ساکن رہا تو چونکہ حذف ہمزة کا سبب مرتفع ہو گیا لہذا ہمزة جو مضارع میں حذف کیا گیا تھا امر حاضر میں عود کر آیا اور چونکہ یہ ہمزة اصل ابتدا مفتوح تھا چنانچہ ماضی میں اَکْرَم تھا اس لئے اب بھی مفتوح ہی رہا اور امر اَکْرَم ہوا اور اگر علامت مضارع حذف کرنے کے بعد حرف متحرک ہو تب ہمزة نہ لایا جائے صرف حرف آخر ساکن کیا جائے جیسے یَدْرُس سے اور مضارب تَعَارَب سے یہ آخری صورت کا قیہ میں مصنف نے اسلئے ذکر نہ فرمایا کہ اس میں بوجہ حرف اول میں عدم تغیر کے کچھ اشکال نہ تھا۔

ف مضارع رباعي یہاں پر مراد وہ مضارع ہے جس کی ماضی میں اصل تو تین حرف ہوں لیکن ایک حرف کی زیادتی کی وجہ سے اسکی ماضی چار حرفی ہو گئی ہو تو یہ تعریف صرف ظانی مزید فیہ کے صیغے مضارع بصادق آتی ہے جیسے یکریم یصرف یقال وغیرہ لہذا حضرت شارح نے جو فرمایا ہے انما هو باب الافعال لا خیر۔ اس کا منشا یہ ہے کہ ہمزة وصل کا اعادہ امر حاضر معروف میں مضارع رباعي کے ابواب میں جسے صرف باب افعال میں متحقق ہے اور کسی باب میں مضارع رباعي کے ہمزة اصلی کا اعادہ نہیں کیا جاتا۔

۱۔ ہلہانی قولنا هذا لا فی علم النحو کما زعمہ عصام الدین بل المراد بالرباعي فی هذا المعنى غیر ذلک والمعاکمة فی هذا میلان لمراد باحرف بحمۃ الکلام وسقمہ ۱۲ سید حسن

فعل مالم یسم فاعله

۸۔ فعل مالم یسم فاعله (الی قولہ) انشاء
بذکرہ فیہا سبق جب فعل
معروف کے ذکر سے فارغ ہو گئے تو اب اس
عبارت میں فعل مجہول کو بیان کرتے ہیں۔ خلاصہ
بیان یہ ہے کہ فعل مجہول جس کو فعل مالم یسم فاعل
بھی کہتے ہیں اس کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایسا فعل
ہے کہ جس کا فاعل حذف کیا گیا ہو اور مفعول کو فاعل
کے قائم مقام کیا گیا ہو مقصد تعریف یہ ہے کہ فعل
مجہول کا بھی فاعل اسی طرح ہوتا ہے جس طرح
فعل معروف کا مفعول فعل مجہول اور معروف میں فرق
یہ ہے کہ فعل معروف کا فاعل لفظاً یا تفسیراً مذکور
ہوتا ہے اور فعل مجہول کا فاعل بالقصد حذف کر دیا
جاتا ہے اور مفعول کو فاعل کا قائم مقام بناتے ہیں
جیسے لعن المذین کفرُوا اس میں فاعل
یعنی لامن کو حذف کر کے مفعول کو قائم مقام فاعل
بنایا گیا ہے۔

فعل مجہول میں فاعل کو
حذف کرنا مختلف اغراض و مقاصد کے ماتحت ہوتا
ہے جس کی تفصیل و تحقیق علم معانی میں مذکور ہے۔
ایک شعبہ حضرت مصنف کاغیر نے جو فعل مجہول
کی تعریف میں فرمایا ہو ماحذف فاعله یہ تو تعریف
مکمل نہیں ہے کیونکہ صرف حذف فاعل تو فعل معروف
میں بھی ہوتا ہے جیسے کوئی کہے ما یمنع ذید
اس کے جواب میں کہا جائے یمنعہ تو اس صورت
میں بھی حذف فاعل متحقق ہے مگر بقدر کہ فعل مجہول
نہیں کہا جاتا۔ لہذا ضروری تھا کہ جس طرح حضرت
شراح نے اقیم المفعول مقامہ کی قید تعریف
میں شامل فرمائی اسی طرح صاحب کاغیر بھی شامل
فرماتے۔

جواب شہید۔ یہ ہے کہ جس کو حضرت شراح
علیہ الرحمۃ نے ذکر فرمایا کہ حضرت مصنف نائب
فاعل کی تعریف میں اس قید کو ذکر فرمایا ہے میں اسلئے

ولوضم فی العلم لا لتبس بالمضارع المجهول المتکلم ولو فتح لا لتبس
بالماضی الرباعی مثل اقبل مثال لما یكون بعد الساکن ضمة و
ا ضرب مثال لما یكون بعد کسرة واعلم مثال لما یكون بعدة فتحة
وان کان رباعیاً فمفتوحة ای فالهمزة مفتوحة لانها همزة
اصل ردت لا ارتفاع موجب حذفها وهو اجتماع همزتين فی
المتکلم الواحد لا همزة وصل مقطوعة لذلك بعینه فعل ما
لیم فاعله ای فعل المفعول الذی لم یذکر فاعله و اضافة
لفاعل الیہ لا دنی ملا بسة او علی حذف مضاف ای فاعل فعله

ہوگا کیونکہ اگر مثلاً "ا ضرب" میں ضمہ پڑھا جائے تو ماضی مجہول کا التباس اضرب سے
لازم ہوگا۔ اور فتح پڑھنے کی صورت میں اس کا امر سے التباس ہوگا۔ اور اگر "اعلم"
میں ضمہ پڑھا جائے تو مضارع مجہول متکلم سے التباس کا لزوم ہوگا اور فتح پڑھنے کی
صورت میں ماضی رباعی کے ساتھ التباس ہوگا مثلاً "ا قتل" یہ اس کی مثال ہے۔ کہ
ساکن کے بعد ضمہ ہو اور "ا ضرب" یہ اس کی مثال ہے کہ اس کے بعد کسره ہو۔ اور "اعلم"
یہ اس کی مثال ہے کہ اس کے بعد فتح ہو اور اگر رباعی ہو تو ہمزه مفتوحہ ہوگا اس لئے
کہ ہمزه اصلی موجب حذف یعنی واحد متکلم میں دو ہمزوں کے اکٹھا ہونے کو رفع کرنے
کی خاطر لوٹایا جاتا ہے نہ کہ ہمزه وصل مقطوعہ جو اس کے لئے بعینہ اسی طرح ہو۔

فعل مالم یسم فاعله وہ فعل مفعول کہلاتا ہے جس کا فاعل ذکر نہ کیا گیا ہو اور ادنی ملا بست کے باعث
فاعل کی اضافت اس کی طرف ہو یا حذف مضاف یعنی فاعل کے اس فعل کی بنا پر جو اس واقعہ کو

کفرمایا ہے۔ مفعول مالم یسم فاعله حذف
مفعول حذف فاعله واقیم ہو مقامہ لہذا فعل
مجہول میں اس قید کو بغرض اختصار ذکر نہ فرمایا
اور ربک ذکر اس صورت میں مضر نہیں ہے۔
حل عبارت ۱۔ فعل مالم یسم فاعله موصولہ
سے مراد مفعول ہے اور فاعل کی ضمیر مجرور کا مرجع
ما موصولہ ہے اور لم یسم فعل مجہول ہے از باب تمیہ
بمعنی لم یذکر ہے جیسا کہ کلام شراح سے استفاد
ہوتا ہے ترجمہ یہ ہے کہ اس مفعول کا فعل کہ جس کے
فاعل کا ذکر نہیں کیا گیا ہے اس ترجمہ پر یہ اشکال ہو
گا کہ فاعل تو فعل کا ہوتا ہے نہ مفعول کا پھر فاعل کا
ترجمہ فاعل المفعول اس طرح درست ہے اس

عہ ملا عصم الدین فرماتے ہیں کہ ایک جواب
اس شعبہ کا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس قید کو اسلئے ذکر
نہ فرمایا کہ یہ قاعدہ مشہور ہے کہ فاعل کا حذف کرنا
بدون اقامت مفعول کے مقام فاعل میں ناجائز ہے
۱۲ ملا عصم الدین

الواقع عليه ولا يبعد ان يراد بالموصل الفعل الذي لم يذکر فاعله
وتكون اضافة الفعل اليه بيانية هو ما حذف فاعله واقیم المفعول
مقامه ولم يذکر هذا القيد ههنا اختفا بذکره فيما سبق

فان كان الفعل الذي ارید حذف فاعله واقامة المفعول مقامه
حذف کی بنا پر فاعل کی اضافت اس کی جانب ہو اور یہ تعریف درست ہے کہ
موصول سے مراد وہ فعل ہو جس کا فاعل ذکر نہ کیا گیا ہو اور اس وقت فعل کی اضافت
اس کی طرف بیانیہ ہوگی (یعنی) وہ ہے جس کا فاعل حذف کیے مفعول کو اس
کے قائم مقام بنا دیا گیا ہو اور یہ قید اس جگہ ذکر نہ کر کے سابق ذکر پر اکتفا فرمایا۔
فاعل کو اراداً محذوف کیے مفعول کو اس کی جگہ بطور جانشین رکھ دیتے ہیں پس اگر

مراد عبارت یوں ہے فعل مفعول لم یذکر
فاعل فخله (ترجمہ) اس مفعول کا فعل کہ اس کے
فعل کا فاعل ذکر نہ کیا گیا ہو۔ اب اشکال رفع
ہو گیا۔ اس لئے اس تقدیر پر فاعل مفعول کا
نہ ہوا بلکہ مفعول کے فعل کا ہوا۔

جواب سوم ۱۔ وہ یہ ہے کہ جس کو حضرت
شراح نے لفظ لا یبعد الخ سے ذکر فرمایا خلاصہ
اس کا یہ ہے کہ موصولہ سے مراد فعل ہو اور فاعل
کی سنیمہ خبر و رد کا مرجع تاہر تو اس صورت میں مراد
عبارت یہ ہے فعل الفعل الذي لم یذکر
فاعله تو اس حالت میں مضاف تو فعل عام ہے
اور مضاف الیہ الفعل الخ فعل خاص ہے۔ اس میں
اضافہ کو بیانیہ قرار دیا جائے گا۔ اور اس قسم کی
اضافت بکثرت مستعمل ہے جیسے فعل المضارع
فعل الامر وغیرہ۔ اس توجیہ پر بھی اشکال رفع
ہو جائے گا۔

فصلہ قولہ فان كان الفعل الذي لم یذکر
و یعمم الثالث والثانی اس میں فعل
مجهول کے تغیرات کی تفصیل ذکر کی گئی ہے فعل
ماضی مجهول میں چونکہ تغیرات زیادہ واقع ہوتے ہیں
اس بنا پر اول ماضی مجهول کے تغیرات کا ذکر کیا ہے
خلاصہ کلام یہ ہے کہ فعل ماضی معروف کی باعتبار
تغیر کے دو قسم ہیں:۔ ماضی معروف متعل العین۔

سے خالی ہو مضمون حرف اول او کو سوا قبل آخر کا تغیر
اس لئے تجویز کیا گیا تاکہ ماضی معروف کے مفعول
سے وہ نمٹنا نہ ہو جائے کیونکہ فعل کے وزن پر کوئی
ماضی معروف نہیں آتی اس تفسیر سے ماضی مجهول
کے لئے ایک وزن نادر و غریب مقرر ہو گیا جو کہ
ماضی مجهول کے لئے مناسب کیونکہ ماضی مجهول
میں ایک ندرت اور غرابت ہے کہ فاعل کو حذف
کر کے مفعول کو قائم مقام کیا گیا ہے حالانکہ عام ضابطہ
یہ ہے کہ فعل کو فاعل کی طرف نسبت کیا جائے اس لئے
اس میں غرابت ہے۔ اس لئے وزن غریب اس کیلئے
تجویز ہوا۔ ماضی معروف کے بجائے فعل بکسر الفاء
و ضم العین کے فعل ماضی مجهول کا وزن کیوں تجویز
ہوا حالانکہ وہ بھی وزن غریب و نادر ہے تو اس کا جواب
یہ ہے کہ بیشک فعل کا وزن بھی غریب ہے مگر بنیاد
ثقیل ہے اس لئے اس میں کسر سے غم کے طرف تفرج
سے توجہ وزن غیر الفعل سے مقصد ہوا جو کسکنا
تو اس لئے وزن الفعل اختیار کیا جائے۔ اس جواب
کو حضرت شراح نے لکھن المفرد ج میں المسماة الی
الضمیۃ الخ سے بیان فرمایا ہے۔ فعل ماضی مجهول
میں جب کہ تاؤ زائد لگی ہو تو اس وقت تا کو مع حرف
ثانی کے اس لئے ضمہ دیا جاتا ہے کہ اگر لایا نہ کیا جائے
تو یہ ماضی مجهول مضارع معروف کے ساتھ ملتبی
ہو جائے گی۔ باب صرف اور فاعل اور و ج کے
مثال یعلم تجاھل۔ تدحرج۔ دیکھو یہ تینوں صیغے
مضارع معروف کے ہیں اور ماضی مجهول کے ساتھ

عہ اس اضافہ کو لامیہ بھی نماہ قرار دیتے ہیں
جیسے یولہ و غیرہ میں ہے کہ انی محرم افندی ناقلا من
العرب زبني زاده

عہ تجاھل کا الف بوجہ ضمہ ماقبل واو سے بدلا
گیا اس لئے تجاھل ہوا

عہ خوف اللبس منصوب ہے اسی وجہ سے کہ
مفعول لہ فعل یعمم ۱۲

عہ اس امر میں کہ حضرت شراح نے وزن
فعل بالخروج من المسماة الی الضمۃ وان کان غریبا
یدل علی غلوقة المعنی سے بیان فرمایا ہے

ملتبس ہیں۔ اس التباس کو دفع کرنے کے واسطے
تسک کے بعد دسے حرف کیلئے بھی ستر تجویز ہوا اب یہ
التباس دفع ہوا اور مثال مذکورہ میں ماضی مجہول
کے صیغے یہ ہو گئے تمام تجوہل۔ تدحرج۔
ماضی مجہول باہمزہ وصل میں حرف اول یعنی ہمزہ
وصل کے ساتھ حرف ثالث کا ضمہ اسلئے تجویز ہوا اگر
ایسا نہ کیا جاتا تو ماضی مجہول باہمزہ وصل امر حاضر
معروف کے ساتھ ملتبس ہو جاتی خصوصاً درج
کلام میں جب کہ وقف کر دیا جاتا جیسے ناغیان
صیغہ امر نا نطق بالوقف ماضی مجہول کے
ساتھ ملتبس ہے اسی طرح نحو اندھا امر کے
ساتھ فاقند بالوقف ماضی مجہول ملتبس ہے و علی
بذا القیاس اس لیے یہ منابطہ تجویز ہوا صیغہ ہمزہ
وصل کو نہ مضوم قرار دیا جائے بلکہ ہمزہ وصل بھی
مضوم ہو اور حرف ثالث بھی جیسے اقتدر استخرج
وغیرہ اس صورت میں یہ التباس باقی نہیں رہتا
(کمنا لا یخفی)

۱۰۔ قولہ ومعتل العین دالی قولہ، مثل عویر
وجہین۔ مراد کلام یہ ہے کہ ماضی مجہول جو معتل
سے بنتی ہے اس میں چونکہ ماضی مجہول صحیح ہے بعض
احکام میں فرق ہوتا ہے اسکو بیان کرنا چاہئے
ہیں۔ اتنا مسئلہ میں سے اتنے مسئلہ العین
کو بیان فرمایا ہے اور معتل العین سے مراد وہ فعل
ہے جس کا صرف عین مگر حرف علت ہو تو اس قید
کی وجہ سے لعیف جس میں کہ عین و لام مگر دونوں
ہی حرف علت ہوتے ہیں خارج ہو گئے اور جو
خاص حکم کہ معتل العین کا ذکر کیا جاتا ہے وہ لعیف
میں نہیں پانا جاتا۔ چنانچہ اس حکم معتل العین میں
طوی و ردی کے امثال خارج ہیں اور لان کا
اخراج لفظ معتل العین سے مضوم ہوتا ہے۔ رہا
یہ سوال کہ لعیف کو معتل العین سے کیوں خارج کیا
گیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر مثل طوی۔ ردی
میں ہم عین مگر میں تعلیل کریں۔ مثلاً طوی میں نقل
حرکت کا قانون جاری کر کے کسرہ واؤ کو طاء پر
منتقل کر دیں اور غمطاء کو حذف کریں ہو واؤ کو جو

ماضیا غیرت صیغۃ دفعا للبس بان ضم اولہ وکسر ما قبل اخرہ
مثل ضرب ودرج واعلم واختیر هذا النوع من التخییر لان معذہ
غریب فاختیر لہ وزن غریب لم یوجد فی الاوزان لخروج الضمة
الی الکسرة ووزن فعل بالخروج من الکسرة الی الضمة وان کان
غریباً یدل علی غرابۃ المعنی ایضاً لکن الخروج من الکسرة الی الضمة
اثقل فلا ضرورة فی اختیارہ بعد حصول المقص باخف منه ویضیم
الثالث مع همزة الوصل فحو انطلق واقتدر واستخرج لثلاث یلتبس
فی الدرج بالا مر من ذلک الباب ویضیم الثانی مع التاء مثل تعلم
وتجوہل وتدحرج لثلاث یلتبس بصیغۃ مضارع علت وجاہلت
دحرجت خوف اللبس هذا علۃ لقولہ ویضیم الثالث والثانی
ومعتل العین ای ما یکون عینہ معتلاً فقط لثلاث یرد علیہ مثل طوی

وہ فعل جس کے فاعل کے حذف کرنے اور مفعول کے فاعل کے قائم مقام بنانے
کا ارادہ کیا گیا وہ ماضی ہو تو التباس کو رفع کرنے کی خاطر بایں طور اس میں تبدیلی
کی جائے گی کہ اس کے اول کو ضمہ دیا جائے گا اور آخر حرف سے پہلے کو کسرہ مثلاً
"ضرب" اور "درج" اور تغیر و تبدیلی کی اس نوع کو اس کے معنی کے نادر اور کم
واقع ہونے کی بنا پر اختیار کرتے ہوئے اس کے لئے ایسا نادر اور قلیل الوقوع وزن
لائے جو افذان میں بوجہ ضمہ کے کسرہ کی طرف نکلنے کے نہیں پایا جاتا اور "فعل" کا
وزن جو کسرہ سے ضمہ کی طرف نکلتا ہے خواہ وہ نادر الوقوع ہی کیوں نہ ہو غرابت معنی
کی بھی نشان دہی کرتا ہے مگر کسرہ سے ضمہ کی طرف نکلتا (اور مضوم پڑھنا) زیادہ ثقیل
ہے لہذا اس سے اخف کے ذریعہ مقصد حاصل ہو جانے کی بنا پر اس کی احتیاج نہ رہی
اور تیسرے حرف پر ہمزہ وصل کے ساتھ ضمہ آئے گا مثلاً "واقتدر" و
"واستخرج" تاکہ اس باب کا امر سے التباس پیدا نہ ہو۔ اور دوسرے حرف پر تاء کے
ساتھ ضمہ آئے گا مثلاً "تعلیم" اور "تجوہل" اور "تدحرج" تاکہ مضارع کے صیغہ کا
علت، جہلت، اور "جاہلت" اور "دحرجت" نے التباس نہ ہو۔ التباس کا اندیشہ
ہی صاحب کتاب کے قول "ویضیم الثالث، والثانی" اور تیسرا اور دوسرا حرف مضوم

کے ساتھ معتل العین میں تعلیل کرنے سے اس کے
مفاسر مجہول میں اجتماع اعلان کا تحقق نہیں ہوتا
اسلئے اس میں تعلیل کرنے سے کچھ نقص و نقص لازم

کے ساتھ معتل العین میں تعلیل کرنے سے اس کے
مفاسر مجہول میں اجتماع اعلان کا تحقق نہیں ہوتا
اسلئے اس میں تعلیل کرنے سے کچھ نقص و نقص لازم

من العين الى ما قبلها بعد حذف حركة فصار قول وبيع فايدلت
واو قول ياء لسكونها وانكسار ما قبلها فصار قيل وجاء الاشمام و
هو فصيح في نحو قيل وبيع وفي شرح الرضى حقيقة هذا الاشمام ان
تنحوي بكسرة فاء الفعل نحو الضمة فتميل الياء الساكنة بعدها نحو
الواو قليلا اذ هي تابعة لحركة ما قبلها هذا مراد النخاعة والقراء
بالاشمام في هذا الموضع وقال بعضهم الاشمام ههنا كالاشمام حالة
الوقف اعني ضم الشفتين فقط مع كسر الفاء خالصا وهذا خلاف
المشهور عند الفريقين وقال بعضهم هو ان تاتي بضمة خالصة
بعدها ياء ساكنة وهذا ايضا غير مشهور عندهم والغرض من
الاشمام الايدان بان الاصل الضم في اوائل هذه الحروف -

گیا اگرچہ اس میں ان علتوں کا تحقق بھی نہ ہو جو ہم بیان کر چکے۔ اس میں زیادہ فصیح
نعت ”ذقیل“ اور ”بیع“ کہتے ہیں، دونوں کی اصل ”قؤل“ اور ”بیع“ تھی۔ حذف
حکرت کے بعد عین کلمہ کا کسرہ اس کے ماقبل کو دے دیا تو ”قؤل“ اور ”بیع“ ہو گیا۔
پھر ”قؤل“ کے واؤ کو یاء کے ساکن اور اور اس کے ماقبل کے مکسور ہونے کے باعث
یاء سے بدل دیا تو ”قیل“ ہو گیا۔ اور اسے بھی فصیح قرار دیں گے کہ اندرون ماضی
مجبور مقل العین اشمام ہو مثلاً ”قیل“ اور ”بیع“ اور علامہ رضی ”اپنی شرح میں
اس اشمام کی حقیقت یہ بیان فرماتے ہیں کہ فائے فعل کے کسرہ کو صم سے بدل
دیا جائے تو اس صورت میں اس کے بعد یاء ساکنہ کا میلان واؤ کی طرف (بہت)
کم ہوگا کیونکہ اپنے ماقبل کی حرکت کے تابع ہوگی۔ اس جگہ نحویوں اور قراء کا مقصود
اشمام سے یہی ہے۔ اور بعض کے نزدیک اس جگہ اشمام حالت وقف کے اشمام کی
طرح ہے۔ یعنی صرف خاص طور پر فاکلمہ کے کسرہ کے ساتھ دونوں ہونٹوں کا ملنا واؤ

کا یہ ہے کہ فعل ماضی مثل العین میں افصح نبات
یہ ہے کہ مثل العین واوی میں کہا جائے مثل
قیل واو مثل العین یائی میں پڑھا جائے مثل
بیع تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مثل العین
یائی میں صرف عین الکتب کی حرکت فاکلمہ کی طرف
منتقل کی جائے۔ فاکلمہ کی حرکت حذف کرنے
کے بعد چنانچہ یہی تعلیل بیع میں جاری ہے اور
مثل العین واوی میں یہی تعلیل تودہ ہوگی جو
مثل العین یائی میں ذکر کی گئی اسکے بعد واؤ
کو بیع اسکے سکون کے اور کسرہ حرف ماقبل
کے یائی سے بدلیں گے۔ چنانچہ یہی تعلیل قیل
میں کی گئی ہے۔

۳۔ قولہ قد جاء الاشمام وهو فصيح الى
قوله: في اوائل هذه الحروف خلاصة كلام
یہ ہے کہ ماضی مجہول مثل العین میں اشمام بھی فصیح
ہے۔ مگر لغت مذکورہ سابقہ لویہ زیادہ فصاحت
کے افصح ہے۔ اشمام کی کیا حقیقت ہے اس میں
علماء نحو کے مختلف اقوال ہیں بعض حضرات فرماتے
ہیں کہ یہ اشمام ایسا ہے کہ جیسا وقف کی حالت
میں ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ فاکلمہ خالص کسر
ہکا دکھا جائے لیکن وقت تکمل دونوں ہونٹ
ملائے جائیں اور بعض نے کہا کہ فاکلمہ خاص صم سے
دیا جائے اور یائی کو ساکن رکھا جائے لیکن یہ
دونوں اقوال علماء خود اور علماء قرأت کے
مذہب مشہور کے خلاف ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں
کسی آیت میں بھی اس اشمام کے ساتھ کوئی
روایت قرأت موجود نہیں ہے اشمام کی اصل
حقیقت وہ ہے جو شرح رضی میں منقول ہے
اور یہی حقیقت اس مقام میں علماء نحو اور علماء
قرأت کے نزدیک مسلم ہے۔ چنانچہ قرأت متواترہ
میں اس اشمام کے مطابق قرأت بھی موجود ہیں۔

علمہ ذکرہ فی محرم آنندی ۱۲۸۵
مسہ چنانچہ علاء قیل، بیع کے شکی بھی
وغیرہ میں اشمام کے ساتھ بھی قرأت موجود ہے
محرم آنندی بتصرف للعلمہ کذا فی محرم آنندی ۱۲

اشمام کی حقیقت مسلمین علماء النحو والقرآن
ہے کہ فاکلمہ کے کسرہ کو صم کی طرف مائل کر دیا جائے
اور اس املا کسرہ الی الضمہ کے بعد عین کلمہ پر یاء
ساکنہ ہے اس کو کچھ واؤ کی طرف مائل کیا جائے۔
توقیل، بیع کو اس طرح اد کیا جائے کہ قاف کا
زیر مائل پیش کی طرف ہو اور حرف یاء واؤ کی
طرف مائل ہو۔ یاء ساکنہ کو واؤ کی طرف مائل
کرنے کی علت یہ ہے کہ یہ قانون سے کہ واؤ

یاء ساکنہ بیع اصل میں بیع مکملہ یاء کی حرکت ماقبل کی گئی بارے صم کو حذف کرنے کے بعد بیع ہو گیا ۱۲ سید حسن

وَجَاءَ الْوَاوُ أَيْضًا عَلَى ضَعْفٍ فَقِيلَ قَوْلٌ وَبُوعٌ بِالْأَسْكَانِ بِلَا نَقْلِ
وَجَعَلَ الْيَاءُ وَالْوَاوُ السَّكُونُهَا وَانْضَمَّامًا مَقْبِلَهَا وَمِثْلُهُ أَيْ مِثْلُ بَابِ
الْمَاضِي الْمَجْهُولِ مِنْ مَعْتَلِ الْعَيْنِ مِنَ الثَّلَاثِي الْمَجْرَدِ بِبَابِ الْمَاضِي
الْمَجْهُولِ مِنْ مَعْتَلِ الْعَيْنِ مِنْ بَابِ الْإِفْتَعَالِ وَالْإِنْفَعَالِ نَحْوَ اخْتِيارٍ
وَانْقِيدَ فِي مَجِى اللُّغَاتِ الثَّلَاثِ فِيهِ إِذْ تَبَرُّقٌ وَقِيدٌ فِيهِمَا مِثْلُ قِيلَ وَ
بِيعَ بِلَا تَفَاوُتٍ دُونَ اسْتِخْيَارٍ وَاقِيمٍ إِذْ لَيْسَ ذَلِكَ مِثْلَ قِيلَ وَبِيعَ
لِسُكُونِ مَا قَبْلَ حَرْفِ الْعِلَّةِ فِيهِمَا فِي الْأَصْلِ إِذَا صَلَّيْهُمَا اسْتِخْيَارٌ وَ
اقَوْمٌ بِالْيَاءِ وَالْوَاوِ وَالْمَكْسُورَتَيْنِ وَالْقِيَاسُ فِيهِمَا إِذَا سَكَنَ مَا قَبْلَهَا
أَنْ تَنْقَلِ حَرَكَتُهَا إِلَيْهِ وَتَقْلِبَ الْعَيْنُ يَاءً إِذَا كَانَتْ وَآوًا فِيْقَالُ اسْتِخْيَارٌ
وَاقِيمٌ لُغَةً وَاحِدَةً وَأَنْ كَانَ أَيْ الْفِعْلُ الَّذِي أَرِيدَ حَذْفُ فَاعِلِهِ وَ

یہ دونوں فریقوں (دخولوں اور قراءوں) کے نزدیک مشہور و معروف قول کے خلاف ہے
اور بعض کے نزدیک اشمام یہ ہے کہ صرف ضمہ لایا جائے اور اس کے بعد یائے
ساکنہ ہو اور ان کے نزدیک یہ بھی غیر مشہور ہے اور اشمام سے عرض ایذاں ہے یاں
طور کہ اصل ان حروف کے شروع میں ضمہ آتا ہے۔ اور ایک ضعیف (اور غیر فصیح)
لغت کی رو سے واؤ کے ساتھ بھی آتا ہے تو (اس لغت کے اعتبار سے) کہا جائے گا
وہ قول "اور" بوع" سکون کے ساتھ نقل کے بغیر اور اس کے ساکن اور اس کے ماقبل
کے مضموم ہونے کی بنا پر واؤ یائے بدل جائے گا وہ ماضی مجہول جس کا عین کلمہ حرف
علت ہو ثلاثی مجرد کی طرح ہے وہ ماضی مجہول جس کا عین کلمہ حرف علت ہو باب افتعال
اور انفعال سے مثلاً "اختیر" اور "انقید" ان میں بھی بلا امتیاز بجز "واستخیر" اور "واقیم" کے
(مذکورہ بالا) تینوں لغتوں کو نافذ کرنا صحیح ہوگا۔ کیونکہ "تیر" اور "قید" کا حکم "وقیل" اور
"وبیع" کا سا ہے البتہ "واستخیر" اور "واقیم" "وقیل" اور "وبیع" کے مانند نہیں اس لئے کہ
باعتبار اصل ان دونوں میں حرف علت کا ماقبل ساکن ہے کیونکہ ان دونوں کی اصل
واستخیر" اور "واقیم" یا اور واؤ کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ اور ان دونوں میں قیاس کا تقاضا
یہ ہے کہ ان کا ماقبل ساکن ہو تو ان دونوں کی حرکت ساکن کی جانب منتقل ہو اور عین

دخ بڑھا جائے گا۔ کیونکہ اس لغت میں یاء کو
ساکن کیا گیا بدول نقل حرکت کے بیچ ہوا ہے
کے مطابق یائے ساکن کو ضمہ ماقبل کی وجہ سے واؤ
سے بدل لایا گیا تو بوع ہو گیا۔

۱۵۵ قولہ ومثله ای مثل باب الماضی دلی
قولہ لغة واحدة خلاصہ عبارت کا یہ
ہے کہ ماضی مجہول معتل عین ثلاثی مجرد کے مانند ہے
ماضی مجہول معتل عین باب افتعال اور انفعال
جیسے اختیر، انقید، لئذا ان میں بھی تینوں لغات
کا اجزاء درست ہے جس طرح کہ قیل و بیع میں درست
ہے کیونکہ ان میں تیر، قید، مائل قبل و بیع کے ہے
اور اس فقدانِ مائل کے بناء پر استخیر اور اقیم
میں ان تینوں لغات کا اجزاء درست نہیں کیونکہ
اصل کے لحاظ سے اس میں قبل و بیع سے مائل
کوئی کلمہ موجود نہیں ہے اسی وجہ سے کہ استخیر
اصل میں استخیر تھا اور اقیم اصل میں اقوم ہے
حسب قانون حرکت باء اور واؤ کو نقل کر کے ماقبل
کو دی اور واؤ کو لوبہ سکون و کسرہ ماقبل یائے سے
بدل گئی۔ اس لئے اقوم سے اقیم ہو گیا۔

۱۵۶ قولہ وان کان ای الفعل الی
قولہ وثقل المضارع بالزيادة اس کلام میں مضارع
مجہول بنائے کا طریقہ بیان کیا گیا ہے کہ طریقہ اس
کا یہ ہے کہ حرف اول تعینی علامت مضارع
کو ضمہ دیا جائے گا اور حرف ماقبل آخر کو فتح
دیا جائے گا جیسے یکریم، یصرف، یفتنون
اسیغیر مضارع مجہول میں حرف ماقبل آخر کو بجائے
کسرہ کے فتح دینے کی حکمت یہ ہے کہ فتح اخف
الحركات ہے اور فعل مضارع میں نقل ہے لوبہ
اس کے کہ ابتدا میں علامات مضارع کی زیادتی
ہے لہذا ماضی مجہول کی طرح اس میں حرف ماقبل آخر
پر کسرہ دینا مناسب نہ تھا بلکہ فتح موزوں تھا
(کس لا یخفی)

عہ گو نظر ہو، قییم ہم شکل میں و بیع کے نظر
آتے ہیں۔ ۱۲۔ سید حسن عفی عنہ

۱۵۷ قولہ وجاء الواو ایضاً دلی قولہ
وانضمم ما قبلها مقصد عبارت یہ ہے کہ
لغت غیر فصیح میں واؤ بھی آتا ہے تو اس لغت کے
مطابق قیل کے بجائے قول بڑھا جائے گا تو اس
لغت میں حرف الواو کو ساکن کیا گیا اور اس کی حرکت
کسرہ کو قاف کی طرف منتقل نہیں کیا گیا۔ جیسے قیل
میں کیا گیا تھا بلکہ صحت واؤ کی حرکت کو گواہ کیا گیا
اس لئے قول سے قول ہوا اور بجائے بیع کے

اقامة المفعول مقامه مضارعاً ضمّ اوله وهو حرف المضارعة نحو
يضرب ويكرم ويستخرج ويتدحرج وفتح ما قبل اخره لتحقة الفتح
وثقل المضارع بالزيادة. ومعتل العين المبني للمفعول تنقلب
العين فيه الفأياء كانت او واواً نحو يقال ويبيع ويختار وينقاد و
يستخار ويقام لتحركها حقيقةً او حكماً وانفتاح ما قبلها المتعدى
وغير المتعدى فالمتعدى من الفعل ما يتوقف فهمه على متعلق

الله قوله ومعتل العين المبني للمفعول
دال قوله وانفتاح ما قبلها مراد عبارت یہ ہے
کہ مضارع مجہول متعلّیٰ میں عین کلمہ الف سے بلا
جاتا ہے خواہ باء ہو خواہ واو جیسے یقال، یباع
یختار، ینقاد، یتخار، یقام اصل میں یہ قول
یبيع، یختار، ینقید، یتخیر، یقوم تھے
کیونکہ ان میں حرف علت حقیقتہً متحرک ہے اور
اس کے ماقبل پر فتح ہے۔ یا حکماً متحرک ہے اور ماقبل
مفتوح ہے۔

بحث المتعدی

المتعدی و غیر المتعدی (الی قوله)
هذا الامر ممكن جب کہ فعل کی تقسیم
بحسب الصیغہ کی بحث سے فراغت ہو گئی تو اب وہ
فعل کی تقسیم اس اعتبار سے ذکر فرماتے ہیں کہ کبھی تو
فعل کا سمجھنا متعلق پر موقوف ہوتا ہے اور کبھی موقوف
نہیں ہوتا اسی اعتبار سے صرف دو قسم فعل کی ہوتی
ہیں۔ متعدی، غیر متعدی جبکہ لازمی بھی کہتے ہیں حضرت
شامخ متعدی کی تعریف میں فرماتے ہیں کہ متعدی وہ
فعل ہے کہ جس کا سمجھنا متعلق پر موقوف ہو۔ یہاں
متعلق سے مراد فاعل کے سوا دوسری ایسی چیز ہے
کے جس پر اس فعل کا سمجھنا موقوف ہو جیسے ضرب
کہ اس کے مفہوم کا سمجھنا فاعل کے سوا دوسری چیز پر موقوف
ہے اور اس دوسری چیز کو مفعول بہ کہتے ہیں تو ضرب
کا سمجھنا مضروب پر موقوف ہوا۔ کیونکہ ضرب کا فعل

کلمہ واؤ ہو تو وہ یا سے بدل جائے۔ لہذا کہا ”استخیر“ اور ”انیم“ ایک لغت کے اعتبار
سے اور اگر وہ فعل جس کے فاعل کو حذف کرنے اور مفعول کو اس کے قائم مقام بنانے
کا ارادہ کیا گیا ہو وہ مضارع ہو تو پہلے حرف (یعنی) حرف مضارع پر ضمہ آئے گا مثلاً
”ویضرب“، ”یاور“، ”یکرم“، ”اور“، ”تستخرج“ اور ”یتدحرج“ اور آخری حرف سے پہلا حرف
فتح کے ہلکا ہونے کی بنا پر اور اضافہ مضارع پر ثقیل ہونے کے باعث مفتوح ہو گا
اور ”معتل العین“ جو مبني للمفعول ہو اس میں عین کلمہ چاہے یا ہو چاہے واؤ الف سے
بدل جاتا ہے مثلاً ”کہا جاتا ہے“ ”یقال“، ”یباع“، ”یختار“، ”ینقاد“، ”یستخار“، ”یقام“ اس
لئے کہ ان میں حرف علت پر حقیقتاً یا حکماً حرکت ہوتی ہے اور اس کے ماقبل پر فتح
ہوتا ہے، فعل متعدی اور غیر متعدی ہوتا ہے متعدی وہ فعل کہلاتا ہے جس کا سمجھنا
فاعل کے علاوہ متعلق فعل اور اس کے سمجھنے پر موقوف ہو تو ہے ورنہ (یوں تو ہر

سمجھنے کے لئے لازم نہیں کیونکہ ان سب غیر فعل
کے معنی کا ادراک و تعقل بحسب الوقوع ہو سکتا
ہے۔ فعل کا سمجھنا ان کے سمجھنے پر موقوف نہیں ہے
جیسے ضرب کہ اس کا تعقل بدون تعقل مضروب
تو ممکن ہی نہیں ہے اور بقیہ مفاعیل کے تعقل
کے بدون اس کا تعقل ممکن ہے۔

بدون مضروب کے ہو تو ایسی ضرب غیر واقع ہوگی
اس تقریر سے یہ بات بخوبی سمجھ میں آگئی کہ علاوہ
مفعول بہ کے بقیہ مفاعیل یعنی مفعول فیہ زمان ،
مفعول فیہ مکان، مفعول لہ، مفعول مطلق، مفعول
معہ۔ ان کا تحقق فعل کے تحقق کیلئے لازم و ضروری
نہیں۔ اسی طرح حال و خبر کا بھی وجود فعل کے معنی

متعدی ہو سکے ورنہ متعدی بدون مفعول بہ محض فرض
ہو گا۔ نہ واقع لیکن یہ ضروری نہیں کہ مفعول مذکور بھی
ہو صرف مفعول بہ کافی نفس ہونا کافی ہے ۱۱ سید
حسن عفی عنہ
عہ اس لئے اکثر ان مفاعیل کو کلام میں ذکر
نہیں کیا جاتا۔ اور مفعول بہ اکثر مذکور ہوتا ہے۔ نیز
فاعل جو کلام میں مندرجہ الیہ ہونے کی شان رکھتا ہے
اُس کے قائم مقام مفعول بہ لیا جاتا ہے اور بقیہ مفاعیل
المنسوب فضیلتہ کی جگہ سے تجاوز نہیں کرتے بلکہ چون

ہے مگر نسبت فعل الی فاعل کو اصطلاح نحو میں اسناد
کہتے ہیں اور نسبت فعل الی غیر الفاعل کو خواہ وہ نسبتہ
الی المفعول بہ یا الی المفعول فیہ۔ یا اسکے علاوہ کسی
مفعول کی طرف نسبت ہو اس کو اصطلاح میں متعلق
اور ان مفاعیل کو تعلقات فعل کہتے ہیں اس لئے
متعلق بغیر اللام کی تفسیر میں حضرت شامخ نے امر
غیر الفاعل فرمایا ۱۲ سید حسن عفی عنہ
للعہ لہذا ضروری ہے کہ ہر فعل متعدی کیلئے کہ
اس کا مفعول بہ قائم واقع میں ہو تاکہ تحقق فعل

عہ جیسے ینقاد میں کہ اصل میں ینقید تھا
حرف علت حقیقتہً متحرک ہے ۱۲
عہ جیسے ینقاد کہ اصل میں یقوم تھا۔ تو
اس میں حرف علت نقل حرکت سے قبل متحرک ہے لہذا نقل
ساکن ہذا واؤ کو حکماً متحرک کہتے ہیں ۱۲ سید حسن عفی عنہ
عہ رہا یہ شبہ کہ فاعل بھی تو حقیقتہً متعلق فعل
ہے۔ اس کا جواب وہ ہے جبکہ شامخ نے لایقال
فی الاصطلاح انہ متعلق سے دیاتے حاصل جواب
یہ ہے کہ اگرچہ فی الحقیقت فاعل بھی فعل کا متعلق

ای امر غیر الفاعل یتعلق بالفعل بہ ویوقوف فہمہ علیہ فان کل فعل لا بد لہ من فاعل وفہمہ موقوف علی فہمہ لکن نسبتہ الفعل الی الفاعل بطریق الصدور والقیام والاسناد فیقال ہذا الفعل صادر عن الفاعل وقائم بہ ومسند الیہ ولا یقال فی الاصطلاح انہ متعلق بہ فان التعلق نسبتہ الفعل الی غیر الفاعل فالجاءل ان فہمہ الفعل ان کان موقوفاً علی فہمہ غیر الفاعل فہو المتعدی کضرب فان فہمہ موقوف علی تعقل المضروب لا یسکن تعقلہ الا بعد تعقلہ بخلاف الزمان والمکان والغایۃ وھیأۃ الفاعل او المفعول فان فہمہ الفعل وتعقلہ بدون ہذا الامور ممکن وغیر المتعدی بخلافہ ای بخلاف المتعدی یعنی لا یتوقف

فعل کے لئے فاعل کا ہونا ضروری ہے اور فعل کا سمجھنا فاعل کے سمجھنے پر موقوف ہوا کرتا ہے۔ مگر نسبت فعل کی فاعل کی طرف بطریق صدور و قیام و اسناد ہو پس کہا جاتا ہے اس فعل کا صدور فاعل سے ہوا ہے اور فعل اس فاعل کے ساتھ قائم ہے اور فعل کا اسناد اس کی طرف ہے اصطلاح میں یہ نہیں کہا جاتا کہ وہ اس سے متعلق ہے۔ اس لئے کہ تعلق تو فعل کی نسبت فاعل کے علاوہ کی جانب کہلاتی ہے۔ حاصل یہ کہ فعل کا سمجھنا اگر غیر فاعل (متعدی) کے سمجھنے پر موقوف ہو مثلاً "ضرب" کہ اس کا سمجھنا مضروب کے سمجھنے پر موقوف ہے اور اس کا سمجھنا مضروب کے سمجھنے کے بعد ہی ممکن ہے۔ اس کے برعکس زمان و مکان اور غایت اور فاعل یا مفعول کی ہیئت اس لئے کہ فعل کا پوری طرح سمجھنا ان امور کے بغیر بھی ممکن ہے۔ اور غیر متعدی متعدی کے برعکس

منقول کرنے سے جیسے فرج بردوزن سب کو بشرح جزون متذکر کرنے سے متعدی بنایا گیا۔ سوم۔ الف مفاعلت زیادہ کر کے باب مفاعلت میں منقول کرنے سے جیسے مثنی بردوزن دینی کو ماشنی بردوزن غالی بنانے سے متعدی کیا۔ چہارم۔ فعل لازم پرستین زیادہ کر کے باب استغناء میں منقول کرنے سے جیسے خرج فعل لازم کو استخراج بردوزن استغناء بنانے سے متعدی کیا۔

پنجم۔ فعل لازم کے متعلق ہر حرف جز زیادہ کرنے سے متعدی بناتے ہیں اور اکثر حرف جرباویا الی اس مقصد کے لئے داخل کیا جاتا ہے جیسے ذهب اللہ بنذرہ۔ حیثناک ذهب الیہ

ف (۱) باب تعدی میں انتقال بسبب باب مفاعلت بالیسوے باب استفعال جواہر ذکر کیا گیا۔ یہ ہر دو طریقے تعدی میں النہاء مشہور نہیں بقیہ تینوں طریق مذکورہ مشہور ہیں لیکن فی الحقیقت طریقہ تعدی میں یہ دونوں طرق بھی صحیح اور کلام عرب میں مستعمل ہیں۔ علاصم الدین نے فرمایا کہ یہ دونوں طریقے پہلے تین طریقوں سے کچھ فرق رکھتے ہیں۔ انتہی۔ اس لئے ممکن ہے کہ اس فرق کی بنا پر علما نے کچھ سب کو ایک ساتھ مذکور نہ فرمایا ہو۔

ف (۲) فعل متعدی کو لازم بنانے کے دو طریقے ہیں۔ ایک طریقہ یہ ہے کہ اس فعل کو باب الفعل میں منقول کیا جائے اس سے متعدی لازم اسلئے بن جائے گا کہ باب الفعل کا خا صر ہے کہ ہمیشہ لازم ہی ہوتا ہے مثال قطع جیسے کا متعدی ہے اس کو باب الفعل میں منقول کرنے سے

ہو جائیسی بلکہ حکم میں ایک ایسے معنی مستقل پیدا کرتے ہیں کہ وہ معنی طالب مفعول ہوتے ہیں اور بقیہ تینوں طرق میں یہ صورت نہیں بلکہ ان میں مادہ فعل میں ایسا تصرف ہو جاتا ہے کہ خود معنی فعل ہی طالب مفعول ہو جاتے ہیں۔ تفصیل فی حاشیہ معصم ۱۲

للعہ ذکرہ فی محرم آفندی ۱۲

اول۔ ہمزہ قطعی زیادہ کر کے باب خال میں منقول کرنے سے جیسے ذهب لازم اذهب بردوزن اکسر م کرنے سے متعدی ہو گیا۔ دوم۔ عین کلمہ کو مشدو کر کے باب تفصیل میں

عہ ذهب بمعنی گیا۔ اذهب لے گیا۔ فخرج بمعنی نکل ہوا۔ فخرج بمعنی نکل گیا۔ مثنی ساتھ لے چلا ۱۲ سید حسن

سے تفصیل فرق یہ ہے کہ دونوں جواہر حرف یعنی مادہ فعل کو متعدی نہیں بناتے ہیں اور اس کی کوئی ایسا تصرف جدید نہیں کرتے کہ معنی فعل طالب مفعول

۱۹ وقیل للمتعدی غلغلہ رالی قولہ نحو ذهب بربد مراد عبارت یہ ہے کہ غیر متعدی یعنی فعل لازم وہ ہے جس کا سمجھنا فاعل کے سوا کسی اور شے کے سمجھنے پر موقوف نہیں جیسے قدومات، آتی وغیرہ کہ اگر یہ ان کا تعلق زمانہ، مکان، ہیئت فاعل وغیرہ کے ساتھ ہے۔ لیکن اگر ان چیزوں سے آدمی کو قطع کر لے تب بھی ان افعال کا مفہوم لغوی ذہن میں بے تکلف آ سکتا ہے۔ لیکن چند اسباب ایسے بھی ہیں کہ ان کی بناء پر فعل لازم کو متعدی بنایا جاسکتا ہے ان کی تفصیل حسب ذیل ہے:-

انقطع معنی کما لازم ہو گیا۔ وعلیٰ ہذا القیاس
شئ سے انشق فطرت سے القطع۔ کسر سے
انگسٹر۔

دوسری طریقہ یہ ہے کہ فعل متعدی
کو باب بالفعل میں منتقل کر دیا جائے جیسے **وخرج**
معنی بیارگروند متعدی ہے اسکو مخرج
معنی بیارگروند بنانے سے فعل لازم بن گیا۔

نقلہ قولہ والمتعدی یکون متعدیا والی قولہ
وجواز شرکھا اس کلام میں متعدی کے اقسام کا کام
واحوال کا ذکر فرماتے ہیں خلاصہ اس کا یہ ہے کہ متعدی
کی تین قسمیں ہیں۔ اول متعدی بیک مفعول، دوم
متعدی بدو مفعول سوم متعدی لیس مفعول متعدی
بیک مفعول کے افراد کلام عرب میں دوسرے اقسام
متعدی کی نسبت کثرت سے مستعمل ہیں۔

متعدی بدو مفعول کی دو قسمیں ہیں۔ اول
مفعول ثانی مفعول اول کا غیر یعنی مفعول اول
کا مصادیق اور ہر اور مفعول ثانی کا اور کبھی اتحاد
فی المصداق نہ ہو۔ اس قسم کے افعال متعدی کو باب
اعطیت سے تعبیر کیا کرتے ہیں دھب اللہ اخفی
مالاً حلالاً لا تواس میں اخفی مفعول اول۔ مال۔

مفعول ثانی کے مصادیق میں بالکل بتائیں ہے اور
دو وزن میں نسبت بتائیں کافی تحقیق ہے۔ دوم مفعول
ثانی، مفعول اول کا عین ہو یعنی مصادیق میں ایسا
اتحاد ہو کہ جن افراد پر مفعول اول صادق ہو ان پر ہی
مفعول ثانی صادق ہوتا ہو تو ان پر بدو مفعول میں
بحسب المصداق نسبت تساوی ہوتی ہے مثال
علیہ اللہ علیہما اھلا ولا عمر مفعول اول اور عادل

مفعول ثانی۔ ان میں بحسب المصداق اتحاد ہے کہ
جن ذات پر لفظ عمر صادق ہے اس پر ہی عادل
صادق ہے مثال دوم علمت زید کو یسا اس قسم
کے افعال کو باب علمت سے تعبیر کرتے ہیں۔

متعدی لیس مفعول میں اصل تو صرف علم۔ واذل ارانی
سے جو کہ معنی میں اعلم کے ہو یعنی رؤیۃ بصیر قمراد ہونہ
رؤیۃ بصیر۔ اور ان کے تابع اور فرج حسب ذیل
افعال بھی ہیں انباء، نبأ، اخبار، خبر، حدث

فہمہ علی فہم امر غیر الفاعل کقعقد فانہ وان کان لہ تعلق بكل
واحد من الزمان والمكان والغایة وھیأۃ الفاعل لکن فہمہ
مع الغفلة عن ہذہ المتعلقات جائز وغیر المتعدی یصیر
متعدیا اما بالہمزۃ نحو اذہبت زیداً او بتضعیف العین نحو
فرحت زیداً او بالف المفاعلة نحو ماشیتہ او بسین الاستفعال
نحو استخرجتہ او بحرف الخ نحو اذہبت بزید والمتعدی یکون متعدیا

ہوتا ہے یعنی اس کا سمجھنا فاعل کے علاوہ کے سمجھنے پر موقوف نہیں ہوتا مثلاً **ودفعہ**، اس
لئے کہ وہ اگرچہ اس کا تعلق زمان و مکان، غایت (انتہاء) اور حیثیت فاعل سب سے
ہوتا ہے مگر اس کا سمجھنا ان متعلقات سے بے نیاز ہو کر (اور ہٹ کر) درست ہے۔
اور غیر متعدی یا تو ہمزہ کے ذریعہ متعدی ہوتا ہے مثلاً **اذہبت زیداً**، یا عین کلمہ کو
مکرر کر مثلاً **ودفرحت زیداً**، (کہ اس میں تشدید تکرار لفظ اور لفظ کے دوبارہ آنے
کا قائلہ دے رہی ہے) یا مفاعلت کے الف کے ساتھ مثلاً **ماشیتہ**، یا استفعال کے
سین کے ساتھ مثلاً **استخرجتہ** یا حرف جر کے ساتھ مثلاً **ودہبت بزید** اور۔

ان کا مفعول اول باب اعطیت کے مفعول اول کی
طرح ہے۔ اس لئے کہ جس طرح اعطیت کے
مفعول اول پر اقتصار درست ہے جیسے اعطیت
عثمان۔ اسی طرح ان میں بھی صرف مفعول اول کے
ذکر پر اقتصار جائز ہے جیسے اعلمت علیاً دوم
طریقہ پر باب اعطیت میں مفعول اول کا ترک
جائز ہے جیسے اعطیت دیناراً باب اعلمت میں
بھی یہ جائز ہے جیسے اعلمت عثمان کو یسا

وغیرہ اور افعال متعدی لیس مفعول کے مفعول ثانی
مفعول ثالث۔ باب علمت کے دو مفعول کے شل
ہیں اس لئے یہ جائز نہیں کہ ثانی ذکر کریں اور ثالث
کو ترک کر دیں بلکہ اگر ذکر کیا جائے گا تو ثانی ثالث
دووں کو کیا جائے گا اور اگر ترک کیا جائے گا
تو دونوں کو کیا جائے گا۔ اس لئے جس طرح علمت
زیداً ناجائز ہے اسی طرح اعلمت زیداً عمر بھی
ناجائز ہے اور جس طرح علمت مطلقاً صحیح نہیں

عہ کہ نہ اگر رؤیۃ بصیر کے معنی میں ہو تو اس وقت متعدی
بدو مفعول ہوگا جیسے ادایت زیداً ۱۱ بصیرتہ ۱۲

یہ تو مذہب جمہور ہے اور اہم سبب یہ کہ نزدیک
صرف بنا فرج ہے اعلم کی اور بقید افعال مذکورہ
نہیں ہیں۔ ان افعال کے فرج ہونے کی علت
یہ ہے کہ یہ سب بھی اعلام کے معنی کو متضمن ہوتے
ہیں اور اعلم، ارانی باب ثلانی مجرور میں متعدی بدو

مفعول ہوتے ہیں۔ اور جیب ان پر ہمزہ قطعی زائد
کر کے باب افعال میں منتقل کیا گیا تو اب یہ دونوں
متعدی لیس مفعول ہوں گے کیونکہ ہمزہ کے اضافہ
کی وجہ سے ان میں ایک اور مفعول کی طلب زائد

ہو گئی اور اس زائد مفعول کو مفعول اول قرار دیا
جائے گا۔ کیونکہ یہ مفعول قبل انتقال لبسوتے
باب افعال فاعل تھا اب لیس لا انتقال مفعول
بن گیا اس لئے اس کا درجہ تعلیم فی المرتبہ ہے مثال
اعلم زید بکراً عثماناً حلالاً اگر علم بجائے اعلم
کے ہوتا تو مثال اس طرح ہوتی علم زید عثماناً

فاصلہ تزداد لفظ بکراً ہے اعلم کی وجہ سے لیس
اس کو مفعول اول قرار دیا جائے گا مثال دوم
ادیت عمر عادلاً جو افعال متعدی لیس مفعول ہیں

عہ کیونکہ اس میں عمر مفعول ثانی کو ذکر کیا ہے اور ثالث کو ترک کر دیا گیا ہے ۱۱ علم ذکر محرم افندی ۱۲

الی مفعول واحد کضرب و هذا فی الکلام کثیر والی اثنتین
 ثانیہما غیر الاول کا عطی والی اثنتین ثانیہما عین الاول فیما صدق
 علیہ نحو علم والی مفاعیل ثلثۃ کا علم واری بمعنی اعلم و ہما
 اصلان فی هذا القسم فانہما کا تا قبل ادخال الہمزۃ متعدیین
 الی مفعولین فلما ادخلت علیہما الہمزۃ زاد مفعولاً آخر یقال
 لہ المفعول الاول واما الافعال الاخر وہی انباء و أخبر و خبر و
 حَدَّثَ فلیست اصلاً فی التعدیۃ الی ثلثۃ مفاعیل بل تعدیتہا
 الیہا انما ہی بواسطۃ اشتمالہا علی معنی الاعلام و ہذا الافعال
 المتعدیۃ الی ثلثۃ مفاعیل مفعولہا الاول کہ مفعولی باب اعطیت
 فی جواز الاختصار علیہ کقولک اعلمت زیداً و الاستغناء عنہ
 کقولک اعلمت عمرًا منطلقاً والثانی والثالث من مفعولہا المفعولی

فعل متعدی ایک مفعول کی طرف متعدی ہوتا ہے مثلاً "د ضرب" اور "اد دون کلام" یہ صورت بیشتر ہے اور دو کی طرف بھی متعدی ہوتا ہے کہ دوسرا مفعول پہلے کے علاوہ ہوتا ہے مثلاً "اعطی" اور (کبھی) دو مفعولوں کی طرف متعدی ہوتا ہے۔ اور دوسرا مفعول بعینہ پہلے جیسا ہوتا ہے کہ وہ پہلے کی تصدیق کر رہا ہو اور دونوں کا مطلق ایک ہو مثلاً "د علم" اور تین مفعولوں کی طرف (بھی) متعدی ہوتا ہے مثلاً "د اعلم" اور "د اری" اور یہ دونوں (اعلم اور اری) اس تیسری قسم میں اصل ہیں اس لئے کہ یہ دونوں ہمزہ کے داخل ہونے سے قبل دو مفعولوں کی جانب متعدی ہوتے ہیں۔ پھر ان پر ہمزہ کے داخل ہونے کے باعث ایک اور مفعول کا اضافہ ہو جاتا ہے کہ اسے مفعول اول کہا جاتا ہے اور رہے دوسرے افعال "انبا، أخبر، خبر، حَدَّثَ" یہ تین مفعولوں کی طرف بالکل متعدی نہیں ہوتے اور ان کے متعدی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سارے افعال سے اعلام کے معنی مفہوم ہوتے ہیں اور متعدی افعال تین مفعولوں کی جانب متعدی ہوا کرتے ہیں۔ ان کا پہلا مفعول باب اعطیت کے مفعول کی طرح ہے کہ (صرف اس کے ذکر پر کتفاء کو) اختصار کے پیش نظر درست قرار دیا مثلاً تو کہے "د اعلمت زیداً" یا اس کے ذریعہ استغناء (دوسرے افعال کے ذکر سے بے نیازی) مقصود ہے مثلاً تو کہے "د اعلمت

اسی طرح اعلمت زیداً منطلقاً درست نہیں ہے۔
 و اما معصم الدین نے فعل متعدی پر مفعول کے مزید احوال مفاعیل ذکر فرمائے ہیں ہم بالا اختصار

کہ اعطیتنی درہما اور اعطیتک درہما بھی ناجائز اور اعطیتنی عملاً اخذہ بھی جائز نہیں۔ دوم مفعول ثانی ثبات سے قبل مفعول اول کے بعد لام ناکید حرف استعہام، حرف نفی کا لانا بھی درست ہے جس سے کہ وہ ہر دو مفعولوں کی جملہ بن جاتے ہیں اور میثبت جملہ اسمیہ میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ مثال اعلمت زیداً العماد و النائم واخبرت زیداً ہل بکون لایب حدثت عملاً ما زید جائس وغیرہ سوم مفعول ثانی اور فاعل دونوں ضمیر ہیں اور دونوں کا مطلق ایک ہو یہ بھی جائز ہے اسی وجہ سے زیداً اعطیتنی قاعلاً درست ہے۔ حضرت مولانا جانی نے ان خصوصیات کا تذکرہ ممکن ہے اسلئے نہ کیا ہو کہ مقصود اہم خصوصیات کے ذکر سے حاصل ہو گیا ہو کہ ان خصوصیات کا انکار مولانا کے کلام سے مستفاد نہیں ہوتا اسلئے ان پر کوئی اعتراض بھی قائم نہیں ہوتا۔ محرم آفندی نے شارجہ لکھنؤ پر یہ لکھا ہے کہ انہوں نے ان خصوصیات مذکورہ شرح جامی کو لکھنے کے بعد لفظ و نحو ہما کا اضافہ فرمایا جس سے مزید خصوصیات کی طرف اشارہ اور جامی علم ہو گیا اور حضرت علامہ جامی نے بھی ایسا کوئی لفظ تحریر فرماتے تو ادالی والنسب تھا۔
 والحمد للہ اعلم واعلم اتم۔

ع سے اس لئے اس میں منطلقاً مفعول ثانی سے اس کو ذکر کیا ہے اور مفعول دوم کو ترک کر دیا ہے ۱۲

سید حسن سے کہ یہ مفعول اول اور فاعل دونوں ان مثالوں میں ضمیر متکلم ہے یا ضمیر مخاطب ہے اور یہ ناجائز ہے کہ ذکر ۱۲ سید حسن

للعلم اس مثال میں ضمیر متکلم فاعل ہے اور مفعول ثانی بھی ضمیر متکلم منصوب متکلم ہے اور زیداً مفعول ثانی۔ قاعدۃ مفعول ثالث ہے ۱۲

افعال القلوب

۱۲۱ قولہ افعال القلوب (الی قولہ) و هذه
الثلثة للعلم خلاصہ کلام یہ ہے کہ
فعل متعدی کی ایک قسم کا نام افعال قلوب ہے ان
کے تفصیلی حالات ذکر فرماتے ہیں۔ افعال قلوب
وہ افعال ہیں جن کا صدور قلب سے ہوتا ہے نہ
اعضاء و اطوار و جوارح سے اسی وجہ سے ایسے
افعال کو افعال قلوب کہتے ہیں۔ افعال قلوب
سات ہیں ظننت، حبت، خلعت، زعمت،
علمت، رأیت، وجدت ان افعال کا دوسرا
نام افعال الشك والیقین ہے۔ ان کو افعال
الشك ایسے کہتے ہیں کہ ان میں بعض افعال مفید
ظن ہیں جیسے ظننت، حبت، خلعت
تولفظ شک یہاں پر بیچنے ظن سے کیونکہ شک کے
دو معنی ہیں اول وہ شک جو حد یقین ہے اسکی
تعریف یہ ہے رجحان احد الطرفين واحتمال
الطرف الآخر یعنی دو جانوں میں
سے ایک کا رجحان وغیرہ اس طور سے ہو کہ جانب
مخالفت کا احتمال بھی موجود ہو۔ یہ شک حد یقین
اس لئے ہے کہ یقین کہتے ہیں رجحان احد
الطرفین وعدم احتمال الطرف الآخر
(مکذباتی محرم آفندی نقل عن العالموں) دوم
شک جو حد ظن ہے اس میں تسادی الطرفین لازمی
ہے۔ قرینہ مقامیہ اس کا مقتضی ہے کہ شک
یہاں پر یعنی ظن ہو کیونکہ افعال قلوب میں سے
کوئی فعل بھی شک کے معنی ثانی ہو کہ مشہور ہیں
مستعمل نہیں ان سات افعال قلوب میں ظننت
حبت خلعت تو مفید ظن ہیں اور علمت، رأیت
وجدت مفید معنی علم و یقین ہیں اور زعمت
کبھی بچتہ زعمت کبھی بیچنے ظننت مستعمل ہوتا ہے
اور کبھی بمعنی خلعت۔

فت ۱۲ صاحب کافی نے افعال قلوب کی
تعریف ذکر فرمائی حالانکہ ذکر افراد سے قبل ذکر تعریف

علمت فی وجوب ذکر احدہما عند الآخر وجواز ترک ہما معا افعال
القلوب وتسمی افعال الشك والیقین ایضاً وکانہما ارادوا بالشك
الظن والا فلا شئ من هذه الافعال بمعنى الشك المقتضى تساوى
الطرفین وهي ظننت وحبت وخلعت وهذه الثلاثة للظن و
زعمت وهي تكون تارة للظن وتارة للعلم وعلمت ورأیت و
وجدت وهذه الثلاثة للعلم تدخل ای هذه الافعال علی الجملة
الاسمية لبيان ما هی ای تلك الجملة من حيث الاخبار بها ناشية
عن مطلقاً اور ان کا دوسرا اور تیسرا مفعول یہ علمت کے مفعول کی طرح ہیں کہ ان میں
سے ایک کا بیان دوسرے مفعولوں کے سامنے لازم ہے اور دونوں کو یک وقت ترک
کر دینا بھی درست ہے۔ (فعل متعدی کی قسموں میں سے ایک قسم افعال قلوب کے
نام سے موصوف ہے۔ اسے افعال شک و یقین بھی کہتے ہیں۔ گویا وہ شک سے ظن
کا ارادہ کرتے ہیں ورنہ ان افعال میں کوئی چیز ایسی نہیں جس کے معنی شک کے ہوں۔
اس میں دونوں شقوق کا مساوی ہونا اور کسی ایک جانب کو ترجیح نہ ہونا ناگزیر ہے۔
افعال قلوب سات کہلاتے ہیں یعنی ظننت، حبت، خلعت، زعمت، علمت، رأیت، وجدت
آتے ہیں اور (ایک فعل) "زعمت" کا ہے ظن کے لئے آتا ہے اور گاہے علم کے لئے۔ اور
و علمت، اور رأیت اور وجدت یہ تینوں برائے علم آیا کرتے ہیں۔ افعال قلوب
جملہ اسمیہ برائے علم آتے ہیں تاکہ جملہ اس ظن اور علم کے فائدہ کی اطلاع دے جو ان کے
ہونا چاہیے جیسے کہ عام طور سے صاحب کافی نے
اس کی پابندی فرمائی ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ
مقصد بیان تعریف سے معرفت افراد ہوا کرتا ہے
چونکہ افراد افعال قلوب بدون ذکر تعریف سمجھ
میں آجاتے ہیں اس لئے بیان تعریف کی ضرورت
نہیں۔ دوسرے تعریف حقیقی کے لحاظ سے فعل
افعال قلوب کا ایک دوسرے سے جدا ہے دوسرے
وجہ سے لازم ہوتا کہ ہر ایک کی تعریف علیحدہ علیحدہ
ذکر کی جاتی۔ اس صورت میں تعریف افعال
قلوب بطریق التعداد ہوتی ہے حالانکہ تعریف
الافعال بطریق التعداد باطل و محال ہے۔
فت ۲۱ صاحب کافی نے افعال قلوب کے
ذکر میں صیغہ واحد شکم ذکر فرمائے حالانکہ اسلوب

کلام کے لحاظ سے صیغہ واحد مذکر غائب مناسب
تھے تو بجائے ظننت حبت وغیرہ کے، ظن،
حب و کذا ہونا چاہئے۔ چنانچہ افعال ناقصہ
کی بحث میں کائنات ہمسائے ظن وغیرہ سب صیغے
واحد مذکر غائب کے ذکر کئے گئے ہیں وجہ اس
تغیر اسلوب کی یہ ہے کہ صیغہ ظننت فعل بافاعل
سے خواہ واحد شکم ہو خواہ حاضر تو صیغہ فعل بافاعل
ذکر کرنے سے اشارہ اس طرف ہے کہ یہ افعال
اگرچہ جملہ اسمیہ پر فعل ناقص کی طرف داخل ہوتے
میں لیکن ان افعال کا مفہوم صرف فاعل سے پورا

صہ مکذباتی محرم آفندی ۱۲

عہ یہ دونوں نام سے احقر نے مختلف
شرح سے بتصرف و اضافہ اخذ کئے ہیں ۱۲ حسین

عنه ای من الظن والعلم كما اذا قلت علمت زيدا قائما فقولك
علمت لبيان ان ما نشأت هذه الجملة عنه حين تكلمت بها
واخبرت بها عن قيام زيد انما هو العلم واذا قلت ظننت لبيان ان
منشأ الاخبار بهذه الجملة هو الظن وكك بواقى الافعال فتتصب
ای هذه الافعال الجزئین ای جزای الجملة الاسمية المستند
المستند اليه على انهما مفعول لهما ومن خصائصها هي جمع خصيصة
هي ما يختص بالشئ ولا يوجد في غيره ای ومن خصائص هذه
الافعال انه اذا ذكر احدهما ذكر الاخر فلا يقتصر على احد مفعوليهما
وسبب ذلك مع كونهما في الاصل مبتدأ وخبر او حذف المبتدأ

ذریعہ حاصل ہوتے ہیں۔ جیسے تو کہے ”علمت زیداً قائماً“، تو یہ قول علمت اس لئے
ہے کہ اسے بیان کرے جو اس جملہ کے ذریعہ حاصل ہو رہا ہے جس وقت کہ تو اس کے ذریعہ
گفتگو کرے اور اس کے ذریعہ قیام زید کی اطلاع کرے کہ وہ علم ہے اور جب تو کہے
”ظننت“ تو اس جملہ کے ذریعہ ظن کی اطلاع دہی مقصود ہے۔ اور اسی طرح باقی
افعال ہیں۔ ان افعال کے ذریعہ جملہ اسمیہ کے دونوں اجزاء (یعنی) مستند اور مستند الیہ
پر مفعولیت کے سبب نصب آتا ہے۔ اور ان افعال قلوب کی خصوصیت میں سے
(وخصائص خصوصیت کی جمع ہے اور وہ ایسی چیز کہلاتی ہے جو اسی کے ساتھ مخصوص ہو
اور اس کے علاوہ میں نہ پائی جائے) یہ شمار کی جاتی ہے کہ اس کے دو مفعول میں سے
ایک کے ذکر کے ساتھ دوسرے کا بھی ذکر ہو اور دونوں مفعولوں میں سے محض ایک
مفعول کے ذکر پر اکتفا نہ کیا جائے اس کا سبب یہ ہے کہ یہ دونوں اصل میں مبتدا اور
خبر ہوتے ہیں اور حذف مبتدا و خبر دونوں مفعولوں کا حذف بھی کافی مستعمل ہے

ہو جائے اس لئے یہ افعال یا فاعل مفید
فائدہ نامہ کو ہیں جن پر سکوت کرنا صحیح ہے
بجائے افعال ناقصہ کے کہ وہ محض فاعل سے
مفید فائدہ نامہ کو نہیں ہیں۔

۱۲۱۱ قولہ تدخل ای هذه الافعال دالی قولہ
على انهما مفعول لهما - خلاصہ عبارت
یہ ہے کہ افعال قلوب کا معمول خاص جملہ اسمیہ
ہوتا ہے اور یہ افعال اس کے دونوں اجزاء مستند
اور مستند الیہ کو نصب دیتے ہیں اور مفعولیت
کے لیے وحدت الامیر عا دلائر رائے

طالعة کی کیفیت نسبت کی تعیین لفظ غننت
سے ہوتی ہے اسی وجہ سے علمائے منطق نے فرمایا
کہ غننت الشمس طالعة تصدیق نہیں کیونکہ
نسبت کی کیفیت اذغانیہ نہیں اور تصدیق میں
شرط یہ ہے کہ کیفیت نسبت اذغانیہ ہو اور
علمت اللہ ساجدا میں معلوم ہوا کہ اللہ عزوجل
جملہ اسمیہ میں کیفیت نسبت اذغان اور علم ہے۔
الہام جملہ اسمیہ کی کیفیت نسبت کا بیان ان افعال
قلوب سے ہوتا ہے۔

ف۔ اگر یہ مشبہ کرے کہ جب افعال قلوب
جملہ اسمیہ کی کیفیت نسبت کو بیان کرتے ہیں
تو معلوم ہوا کہ وہ جملہ اسمیہ کے بیان مراد میں محتاج
ہیں اور یہ افعال با فاعل مفید فائدہ نامہ کو نہیں
جس پر کہ سکوت صحیح ہو کیونکہ جس طرح ان حرف
تحقیق جملہ اسمیہ کا محتاج ہے اسی طرح افعال
قلوب بھی محتاج ہیں۔

جواب ۱۔ اس کا یہ ہے کہ یہ افعال جملہ
اسمیہ کے توابع میں سے نہیں ہیں بلکہ مستقل
بنفسہ ہیں اور جملہ اسمیہ سے ان کا تعلق احتیاج
نہیں بلکہ وہ تعلق ہے جو مبین اور مبہان میں ہوتا
ہے اور یہ شان نہ حروف مشبہ بالفعل کی ہے
اور نہ افعال ناقصہ وغیرہ کی (ناہم فاعل حقیق بالہم
۱۲۱۲ ومن خصائصها هي جمع خصيصة

دالی قولہ عین الذی هو المفعول الی فی
مہال سے افعال قلوب کی چند خصوصیات ذکر
فرماتے ہیں۔ ایک خصوصیت یہ ہے کہ جب
ان کے دونوں مفعولوں میں سے ایک مفعول
کو ذکر کیا جائے تو دوسرے کو بھی ذکر کرنا ضروری

علمہ یہ مضمون ملاحظہ اور محرم افزاری سے
بصرف واضع تحریر کیا ہے ۱۲ سچیں مبنی عنہ
علمہ خصیصہ اور فاعل کی تعریف یہ ہے کہ جو شے
کسی کے لئے مخصوص ہو اور اس کے سوا دوسرے میں نہ
پائی جاتی ہو اور یہ خصوصیت مذکورہ قبیل فاعلہ مشاہد
سے ہیں اس لئے جملہ افراد افعال قلوب میں متحقق
ہیں ۱۲ سید حسن

والخبر غیر قبیل ان المفعولین معا بمنزلة اسم واحد لان مضمونهما معا هو المفعول به فی الحقیقة فلو حذف احدهما کان حذف بعض اجزاء الكلمة الواحدة مع هذا فقد ورد ذلك مع القرینة علی قلة اما حذف المفعول الاول فکما فی قوله تعالی ولا یحسبن الذین ینخلون بما آتاهم الله من فضله هو خیرا لهم علی قراءة ولا یحسبن بالياء المنقوطة من تحت نقطتین ای لا یحسبن هؤلاء بخلهم هو خیرا لهم فحذف بخلهم الذی هو المفعول الاول واما حذف الثانی فکما فی قول الشاعر شعر

لا تخلصنا علی غراتک انا طالما قد وشی بنا الاعداء

اور دونوں مفعولوں میں سے صرف ایک پر اکتفا نہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں مفعول بیک وقت ایک اسم کے درج میں ہوتے ہیں اور ان دونوں کا اکٹھا مضمون ہی حقیقت مفعول بہ ہوتا ہے۔ لہذا دونوں میں سے ایک کے حذف کرنے کا حکم ایک کلمہ کے بعض اجزاء کو حذف کرنے کا سا ہوگا۔ اس کے باوجود قرینہ کی موجودگی میں کم ہی سہی (مگر اس قاعدہ کے خلاف بھی استعمال ثابت ہے۔ رہا مفعول اول کا حذف جیسا کہ ارشاد ربانی ”وَلَا یَحْسِبَنَّ الَّذِینَ یَنْجُوْنَ بِمَا آتَاهُمْ اللهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَیْرًا لَهُمْ“ ایک قراءت کی رو سے ”وَلَا یَحْسِبَنَّ“ منقویہ کے ساتھ مع دوزیریں نقطوں کے یعنی ”وَلَا یَحْسِبَنَّ هَؤُلَاءِ بَخْلَهُمْ هُوَ خَیْرًا لَهُمْ“ تو ”بخلهم“ جو مفعول اول ہے وہ حذف کیا گیا۔ اور دوسرا مفعول حذف ہونے کی مثال شاعر کا یہ شعر ہے

لا تخلصنا علی غراتک انا طالما قد وشی بنا الاعداء

ہو جاتا ہے اور اگر کتنا ایک مفعول کے ذکر پر جائز نہیں۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں مفعول بالکل ذکر نہ کرے جائیں۔ مخدوف پس جیسے کہ اس آیت کریمہ میں ہے دیوم یقول نادوا شراکائی الذین زعمتم انهم یتوفون تو یہاں زعمتم کے دونوں مفعول مخدوف ہیں اصل عبارت یوں سمجھنی چاہیے زعمتمو ہر ہر ہر۔ اس خصوصیت کا سبب یہ ہے کہ ان کے دونوں مفعول بمنزلة اسم واحد کے ہوتے ہیں کیونکہ جس جملہ اسم پر افعال تلویب داخل ہوتے ہیں اس جملہ کا مضمون جو حقیقت مفعول ہوتا ہے۔ مبتدا اور خبر علیحدہ علیحدہ مفعول نہیں ہوتے تو چونکہ اس صورت میں دونوں مفعول حکم میں اسم واحد کے ہیں اس لئے ایک مفعول کا حذف کرنا اور ایک کا باقی رکھنا ایسا ہے جیسے کسی اسم کے بعض اجزاء کو حذف اور بعض کو باقی رکھنا۔

ف ایہ مسئلہ مذکورہ کے خلاف کتاب اللہ میں افعال تلویب کا استعمال موجود ہے۔ قال اللہ تعالی لا یحسبن الذین ینخلون بما آتاهم الله من فضله هو خیرا لهم۔ اس میں اذین ینخلون بما آتاهم الله من فضله فاعل ہے فعل لا یحسبن کا اور مفعول اول بخلهم مخدوف ہے اور ہو خیرا لہم مفعول ثانی ہے تو آیت کریمہ میں مفعول اول مخدوف ہے اور مفعول ثانی مذکور ہے اور ایک شاعر بلخ کے کلام میں صرف مفعول ثانی کا حذف موجود ہے شعر لا تخلصنا علی غراتک انا

طالما قد وشی بنا الاعداء۔ اس میں لاشل فعل ہے نا ضمیر متکلم مفعول اول ہے۔ اور جازعین یا اذلا مفعول ثانی مخدوف ہے۔ تو معلوم ہوا کہ مسئلہ مذکورہ ضابطہ اکثر یہ ہے قاعدہ کلیہ میں اور اگر ملا عصام الدینی کی اس رائے کو تسلیم کر لیا جائے کہ مراد عبارت اذا ذکر ہما احد ہما ذکر الاخر یہ ہے کہ اذا ذکر ہما ذکر الاخر ذکر ما ینوب منابہ کو اس صورت

میں ضابطہ میں یہ تعلیم ہو جاتی ہے کہ جس جگہ قرینہ لفظیہ کی بنا پر ایک مفعول کو حذف کیا جائے تو وہاں قرینہ بات صادق آتی ہے کہ ذکر واحد ہما ذکر جمع مضمون جملہ اس عبارت کو کہتے ہیں کہ جو حیر کے مصدر کو مبتدا کی طرف مضاف کرنے سے حاصل ہوتی ہے جیسے زید قائم کا مضمون جملہ قیام زید اور انعام حادث کا مضمون جملہ حدوث عالم ہے تو علت اخال زید اصل میں علت نندیدۃ اخال ہے تو چونکہ مضمون جملہ میں مصدر خبر کا مبتدا کی طرف مضاف ہونا ضروری ہے اس لئے دونوں مفعولوں میں سے صرف ایک کا حذف کرنا ایسا ہے

ما ینوب مناب الاخر۔ لہذا ایسی صورت میں حذف کرنا خلاف مسئلہ مذکورہ کا فائدہ ہوگا تو اس تعلیم کے بعد آیت کریمہ میں یہ بات ظاہر ہے کہ وہاں پر حذف مفعول جیسے کہ مضاف ومضاف الیہ میں سے کسی ایک کا حذف ہوا ہے اور اگر یہ مبتدا اور خبر علیحدہ علیحدہ مفعول ہوتے تو حذف ہر ایک کا بدول حذف آخر جائز ہوتا جس طرح کہ جملہ اسمیہ مبتدا کا حذف بدول خبر کے اور خبر کا بدول مبتدا کے جائز ہے۔ یہاں سیمین للحدود (ترجمہ آیت) ہرگز نہ خیال کریں ایسے لوگ جو ایسی چیزیں بخل کیل کرتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے اُن کو اپنے فضل سے دی ہے کہ یہ بات ان کیلے بھی ہوگا

ای لا تخلنا جازعین فحذف جازعین الذی هو المفعول الثانی
بجلاف باب اعطیت فانہ یجوز فیہ الاقتصار علی احدہما مطلقاً
فلان یعطى الذنا یر من غیر ذکر المعطى له و یعطى الفقراء من غیر
ذکر المعطى وقد یحذفان معاً کقولک فلان یعطى و یکسو فیستغف

یعنی "لا تخلنا جازعین" اس میں "جازعین" جو مفعول ثانی ہے اسے حذف کر دیا گیا
اس کے برعکس باب "ما اعطیت" میں ایک مفعول کے اوپر اکتفاء کرنے کو مطلقاً درست
قرار دیا گیا مثلاً معطی له (جس کے لئے دینے لگے ہوں) کے بیان کئے بغیر کہا جائے کہ فلاں
نے دینا عطا فرمائے اور ناداروں کو دیئے۔ اور کبھی دونوں بیک وقت حذف بھی کر
دیئے جاتے ہیں مثلاً تو کہے دو فلاں نے عطا کئے اور کیڑے پہنائے، کیونکہ اس جیسی مثالوں

مفسد کلام قوت ہو جائے اور پھر بنقطتین کی
قید اس لئے برصائی کہ المنقط من تحت باور صادق
ہے تو بدین قید بنقطتین کے بات مکمل نہ ہوتی
اور اس قدر احتیاط کا فائدہ یہ ہے کہ اگر تصحیف کا تب
سے نکلے غلام بھی لگ جائیں تو اہل بصیرت ان
قیدوں کی بنا پر غلطی سے معنوں و مامون نہیں۔

۲۳ قولہ بجلاف باب اعطیت دالی قولہ
سموعہ صادقاً۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ افعال
قلوب میں تو اکتفا ایک مفعول کے ذکر پر جائز نہیں
مگر باب اعطیت ایک مفعول کے ذکر پر اکتفاء
واقف جازز ہے چاہے مفعول اول کو حذف کر دو
جیسے فلان یعطى الذنا یر من اس میں اسم معطی
لہ کو جو مفعول اول تھا حذف کیا ہے اور

اول قرینہ لفظیہ کی بنا پر ہے اور وہ قرینہ فعل یجعلن
ہے اور قول شاعر میں بھی حذف کرنا قرینہ لفظیہ کی بنا
پر ہے وہ قرینہ نور لا تحمل فعل قلب ہے۔

ف (۲) قول الشاش علی قراءة ولا یجبن
بالیا و المنقطۃ من تحت بنقطتین کا مقصد
یہ ہے کہ وہ آیت کریمہ کی دوسری قرات تائے
خطاب کے ساتھ لا تحجب ہے تو اس وقت حذف
مفعول کی صورت متعق نہیں لیونکہ لا تحجب
فعل باق مل الذین یجعلن مفعول اول اور وہ خیر الہم
مفعول ثانی۔

نکتہ: حضرت شراح نے بالیا و کے ساتھ
المنقطۃ من تحت کی قید اس غرض سے زائد کی
کہ کہیں کاتب غلطی سے بالیا و کو بالیا و بکھڑے اور

۲۴ (تحقیق الفاظ شریع ترجمہ و مطلب)
لا تخلنا مت گمان کر دو ہم کو جازعین گھبراتے والے
علی غراتک اس میں مفعول بہ محذوف ہے اصل عبارت
یہ ہے علی اغرائک الملک بنا۔ ظالم با اذوات۔
و شکی۔ نیت و شکایت کی (ترجمہ جھکو گھبراتے
والے نگاہ کر دینے و غلاٹے سے بادشاہ
کو ہمارے غلاٹ کیونکہ ہماری بسا اذوات و متغزل
نے شکایت کی ہے اور ہم نے کچھ پرواہ نہ کی)۔
مطلب یہ ہے کہ شاعر کی غنیت کسی شخص نے
امیر سے کی کہ یہ شخص بہت زیادہ مالدار ہے۔
شاعر نے اس کو شکر پر شکر بڑھا جس کا مقصد یہ

فلان یعطى الفقراء میں مفعول ثانی یعنی
معطی (بسیغہ اسم مفعول) کو حذف کر دیا ہے۔ اور
اس مفعول محذوف کو مقدماً تا صحت کلام کے
لئے ضروری بھی نہیں ہے۔ اور کبھی دروزوں مفعول
کو ایک ساتھ حذف کر دیتے ہیں اور مقدم بھی نہیں
ماننے جیسے کہا جاتا ہے فلان یعطى و یکسو۔

اللہ یعطى و یمنع وغیرہ ان مواضع میں ہر دو
مفعول کو حذف کرنے کے بعد بھی فائدہ تامر حاصل
ہو جاتا ہے اور اگر ایسا علت میں بھی اس طرح
دروزوں مفعول کو حذف کر دیا جائے تو مفسد کلام
قوت ہو جائے جیسے کہا جائے ذیذ یکسک
و عمو یظن ظاہر ہے کہ اس صورت میں کلام سے
کوئی فائدہ تامر حاصل نہ ہو کیونکہ یہ تو اہل البیہات
میں سے ہے کہ ہر انسان میں سفت علم و صفت
غل ضرور ہے اس سے تو کوئی کبھی خالی نہیں ہے
تو میر زید ہضم سے کیا فائدہ جدیدہ حاصل ہوا لہذا
ضروری ہے کہ اگر دونوں مفعولوں کو باب علت میں
عبارت میں سے حذف کیا جائے تو وہ مراد سے
خارج نہ ہوں اور ان کو محذوف منوی قرار دیا جائے
اور اس حدت پر کوئی قرینہ بھی کلام میں موجود ہے جیسے
من یسمع یحذل اصل عبارت اس طرح قرار دیا
جائے کہ من یسمع یحذل سموعہ صادقاً
اور دونوں مفعولوں کے حذف پر قرینہ نخل فعل قلب
کا بھیج کے بعد ذکر کرنا ہے۔

مفعول ثانی کا بحسب الصدق قرینہ ہو جیسے علت زید
کا ملاحظہ ہے کہ لفظ کامل زید کا بحسب الصدق
متحدی ۱۲ سید حسن عفی عنہ

عہ حضرت اسمعیل ادب بلیغ فرماتے ہیں کہ
یہ جملہ اہل عرب عام لوگوں سے اختلاط کی مذمت
میں استعمال کیا کرتے ہیں۔ حال اس عبارت کا
یہ سمجھنا چاہیے من سمع اخبار الناس و معاہدہ یقہ
فی نفسہ علو المکروہ اور لفظ نخل فعال
یحال سے ہے بوجہ جزم الف حذف ہوا ۱۱ حیرین
عہ ہکذا فی سوال کاظمی ۱۲

ہے کہ ہم شکایات کی کچھ پرواہ نہیں کرتے اور
دشمنوں کے مکروہ کید سے نہیں گھبراتے ۱۲ امید
حسن عفی عنہ

عہ نقلہ ملا کاظمی فی شرح ۱۲
عہ باب ما اعطیت سے مراد ایسے افعال متوری
ہیں کہ جن کے ایسے دو مفعول ہوتے ہیں کہ مفعول
ثانی غیر متوہا ہے مفعول اول کے جیسے اعطی ذیذا
مالاً کثیوا ظاہر ہے کہ زید اور مال میں بحسب
الصدق نسبت بتابین ہے ۱۲

عہ باب علت سے مراد ایسے افعال متوری
ہیں جن کے دو ایسے مفعول ہوں کہ مفعول اول۔

من مثله فائدة بدون المفعولين بخلاف مفعولى باب علمت فانك لا تحذفها ناسياً منسياً فلا تقول علمت وظننت لعدم الفائدة اذ من المعلوم ان الانسان لا يتخلو عن علم وظن واما مع قيام القرينة فلا بأس بحذف فهمما نحو من يجمع يخل اى يخل مسموعه صادقاً ومنها اى من خصائص افعال القلوب جواز

سے دونوں مفعولوں کے بیان کے بغیر بھی استفادہ ہو سکتا ہے اس کے برعکس باب علمت کے دونوں مفعول کہ انہیں قطعی طور پر حذف نہیں کیا جاتا۔ لہذا تو (صرف) علمت اور ظننت نہیں کہے گا کہ اس طرح کہنا بے فائدہ ہے کیونکہ یہ خبر ہے کہ انسان علم اور ظن سے خالی نہیں ہوتا۔ لیکن مگر قرینہ موجود ہو تو ان دونوں کے حذف کرنے میں مضائقہ نہیں، مثلاً دو من یجمع یخل یعنی دو یخل مسموعہ صادقاً،

دقی قولہ جواز الاغناء اشارۃ الی جواز اعمالہا ایضاً علی تقدیر المتوسط والتاخر کا مطلب یہ ہے کہ صاحب الفیہ نے بجائے وجوب الغناء کے جواز الاغناء فرمایا۔ اس تغیر عبارت سے اس طرف اشارہ ہے کہ ان حالات میں افعال قلوب کا عمل باطل قرار دینا جائز ہے واجب نہیں، چنانچہ علامہ رضی شامح کا فیہ فرمایا کہ جبکہ افعال قلوب مبتداء خبر کے درمیان میں واقع ہوں تو انہا جائز ہے بل کسی قباحت کے اور اعمال افعال قلوب بھی درست ہے۔ انتہی قولہ الاغناء اولی علی تقدیر التاخر۔ حضرت علامہ جامی نے فرمایا کہ اگر افعال قلوب مبتداء خبر کے بعد واقع ہوں تو اس وقت الغناء اولیٰ ہے اعمال سے۔ اور توسط کی صورت میں الغناء و اعمال دونوں

۱۱ ذکرہ محرم آفندی ۱۱
للعلم اس لئے کہ توسط کی صورت میں فعل قلب اس کا ایک مفعول مقدم ہو گیا اور تاریخی حالت میں دونوں مفعول مقدم ہو گئے اور مفعول مقدم میں عامل کی تاثیر ضعیف ہو جاتی ہے واللہ اعلم
۱۲ سید حسن
صہ بدما سخ بیالی تلشد الحمد ۱۲ سید حسن
عہ ذکرہ محرم آفندی مکن نقلتہ مع تصرف
العبارة ۱۲

کریں۔ بعض علمائے نحویہ منقول ہے کہ جب فعل قلب معمول سے مقدم بھی ہو تب بھی ابطال عمل جائز ہے اور عامل معنوی کی رعایت کرتے ہوئے ان کی تاثیر باطل قرار دیتے ہیں۔ لہذا ان کے نزدیک ظننت زید قائلہ بھی درست ہے مگر جمہور نحاة اس مسلک کے مخالف ہیں اور اس کو جائز تصور نہیں کرتے ہیں۔ اس مسئلے میں نصب مقدم مفعول میں جب موجود ہے تو خبر اس عامل قوی کو کس طرح نظر انداز کریں اور اس کے عمل کو نفوذ قرار دے کر عامل معنوی کو ترجیح دیں حضرت شامح قولہ و هذه الاغناء علی تقدیر الغائنا فی معنی الظنات سے یہ بیان فرماتے ہیں کہ جن صورتوں میں ہم نے افعال قلوب کے عمل کو نفوذ قرار دیا ہے ان حالات میں افعال قلوب کو تاویل سے ہوگا جیسے زید عالمہ ظننت کی تقدیر عبارت زید عالمہ فی ظنی توفی ظنی منتقل عالم کے ہے اور عالم مع متعلق خبر ہے۔ ہا یہ سوال کہ فعل کو ہم نے طرف کے معنی میں کون قرار دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا فائدہ یہ ہے کہ افعال قلوب کا عمل لفظاً اور معنی اس صورت میں باطل ہو سکتا ہے جیسے کہ مثال مذکور سے باطل واضح ہے قول الشامح

فان شامح القلب کرائے یہ ہے کہ جس طرح باب اعطیت میں مذمت ہر دو مفعول بلا کسی فید کے درست ہے اسی طرح باب علمت میں بھی ہے تو ان کرائے کے مطابق جس طرح کہ قرینہ کی صورت میں مذمت جائز ہے اسی طرح بدون قرینہ کے بھی درست ہے، لکن فی قولہ تعالیٰ قل هل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون و فائدہ علی بیع اور شامح لب فرماتے ہیں کہ یہی مذمت صحیح ہے اور جنہوں نے مخالفت کی وہ خطا پر ہیں اور لا عمال الذین نے علمت اور ظننت کے بجائے میں فرمایا کہ یہ اشغال بدون ذکر ہر دو مفعول درست ہیں کیونکہ فائدہ کلام بدین ان کے متفق ہے باقی طور کہ کیا جائے مراد علمت کثیرا۔ و ظننت قلیلا ہے یا کیا جائے ما علمت الیوم ما ظننت الیوم یا ما علمت الا بالبراہین ولا ظننت الا بالامارات

۱۲ قولہ ومنہا اى من خصائص رالی قولہ علی تقدیر التاخر خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایک خاصہ افعال قلوب کا یہ ہے کہ ان کے عمل کو باطل کرنا بھی درست ہے جبکہ یہ افعال اپنے دونوں مفعولوں کے درمیان واقع ہوں جیسے زید ظننت قائلہ یا دونوں مفعولوں سے بعد واقع ہوں جیسے زید قائلہ یا دونوں مفعولوں سے بعد واقع ہوں جیسے زید قائلہ اور یہ ابطال عمل میں طرح لفظاً سے اسی طرح معنی بھی ابطال ہے اور اس ابطال کا سبب افعال قلوب کا وسط میں مفعولوں کے یا بعد میں ان کے واقع ہونا ہے کیونکہ ان صورتوں میں فعل قلب کا عمل ضعیف ہو جاتا ہے۔ دوسرے یہ دونوں مفعول چونکہ اعتبار اصل مبتداء خبر میں اور نظا ہر ہے مبتداء خبر کا نام کا جزو مستقل ہوتا ہے اور خبر بھی تو دونوں مفعول بحسب الاصل کلام نام ہیں۔ لہذا ان دونوں کے تاثریت اور استقلال کا لحاظ رکھتے ہوئے مناسب یہ ہے کہ افعال قلوب کے عمل سے ان صورتوں میں ان کو خارج کر لیا جائے تاکہ المذہب موجب فضیلتہ کیستی سے نکل کر المذہب عہدہ کی شان ظاہر

الالغاء ای ابطال عملها اذا توسطت بین مفعولیهما نحو زید ظننت قائماً و تاخرت عنهما نحو زید قائماً ظننت و انما يجوز الالغاء علی التقديرين لا استقلال الجزأین الصالحین لان یكون مبتدأً وخبراً او مفعولین لهما کلاماً تاماً علی تقدير الغاء وجعلهما مبتدأً وخبراً مع ضعف عملها بالتوسط والتاخر وقد نقل الالغاء عند التقديم ایضاً نحو ظننت زید قائماً لکن البصهور علی انه لا يجوز وهذه الافعال علی تقدير الغائها فی معنی الظرف فمعنی زید قائماً ظننت زید قائماً فی ظنی و فی قوله جواز الالغاء اشارة الی جواز اعمالها ایضاً علی تقدير التوسط والتاخر و فی بعض الشروح ان الاعمال اولی علی تقدير التوسط و فی بعضها انها متساویان و الالغاء اولی علی تقدير التاخر و قد یقع الالغاء فیها اذا توسطت بین الفعل و مرفوعه نحو ضرب احب زید و ین اسم الفاعل و معموله اور افعال قلوب کی خصوصیات میں سے یہ بھی ہے کہ اگر یہ دو مفعولوں کے درمیان آ رہے ہوں تو ان کے عمل کو کالعدم قرار دینا صحیح ہے۔ مثلاً (کہا جائے) ”زید ظننت قائماً“ یا یہ دونوں مفعولوں سے مؤخر آئیں مثلاً (کہا جائے) ”زید قائماً ظننت“ اور باعتبار معنی بھی افعال قلوب کو کالعدم قرار دینا درست ہے کیونکہ ان کے دونوں جزو مبتدأ اور خبر ہوں گے اور انہیں کالعدم قرار دینے کے باوجود دونوں مفعولوں کے ذریعہ کلام مستقل مکمل ہو جائے گا اور وہ مبتدأ اور خبر بن جائیں گے۔ اور (افعال قلوب میں سے کسی) فعل کا درمیان میں یا مؤخر ہونے کی وجہ سے کمزور ہوگا۔ اور بعض (کے نزدیک) دونوں مفعولوں سے مقدم ہونے کی صورت میں بھی اسے کالعدم قرار دینا درست ہے مثلاً ”ظننت زید قائماً“ مگر اکثر نحوویوں کے نزدیک یہ درست نہیں۔ اور یہ افعال قلوب کالعدم ہونے کی صورت میں ظرف کے معنی دیتے ہیں تو ”زید قائماً ظننت“ کے معنی ہوں گے ”زید قائماً فی ظنی“۔ میرے گمان میں زید کھڑا ہونے والا ہے اور ”جواز الالغاء“ کہہ کر اس کی طرف اشارہ فرمایا کہ درمیان میں یا اخیر میں آنے پر ان کے عمل کو بھی کالعدم قرار دینا درست ہے اور بعض شروحات میں ہے کہ درمیان میں ہونے پر ان کا عمل کرتا قابل ترجیح ہے اور بعض کے نزدیک (عمل کرتے اور نہ کرنے کی) دونوں صورتیں (توسط کی شکل میں) برابر ہیں، اور اخیر میں ہونے پر اسے عمل کو کالعدم قرار دینا لائق ترجیح ہے

۱۲۶ قوله وقد یقع الالغاء والی قراء

فی هذه الصوره ثانیہ حضرت شام علیہ الرحمة الغاء کی چند نئی صورتیں ذکر فرماتے ہیں اور ان صورتوں میں الغاء واجب ہے۔ ایک ان میں سے یہ ہے کہ افعال قلوب واقع ہو جائیں۔ وہ افعال جوارح اور ان کے مرفوع (فاعل مفعول) مالم یسم فاعلاً کے درمیان جیسے ضارب احب زید۔ ای ضارب زید فی حبائی و ظنی دوسرے افعال قلوب واقع ہوں اسم فاعل اور اس کے مفعول کے درمیان میں جیسے است سکرم احب زید تو اس میں زید جو کہ اسم فاعل مکرم مفعول بہ تھا اس سے قبل احب فعل قلب واقع ہوا۔ مراد عبارت یہ ہے انی است بسکرم زید انی حبائی۔ تیسرے ان حرف مشبہ بالفعل کے اسم و خبر کے درمیان افعال قلوب واقع ہوں جیسے ان زید احب قائماً جو مجھے جبکہ افعال قلوب کہہ سوت اور اس کے معبود و مفعول کے درمیان میں واقع ہو جائیں جیسے سوف احب یقوم زید یہاں پر احب، سوف اور اس کے مدخول یقوم کے درمیان واقع ہو گیا۔ پانچویں جب کہ افعال قلوب معطوف علیہ اور معطوف کے درمیان واقع ہو جیسے جانی زید احب دعماً و دعماً وہاں پر فعل احب زید دعماً و معطوف، معطوف علیہ کے درمیان میں واقع ہوئے۔ مراد اس عبارت کی یہ ہے جادائی زید تحقیقاً دعماً و دعماً معہ معطوفون ان تراخ میں الغاء افعال قلوب واجب ہے کیونکہ مذکور صورتوں میں اعمال افعال قلوب ممتنع ہے اس وجہ سے کوئی اسم اس قابل نہیں پایا جاتا کہ حکم معمول بنایا جاسکے۔

۱۲۸۷ قولہ فاجنہ اقید جوازہ (دلی قولہ)
 وکثرة وقوعه مطلب کلام یہ ہے کہ صاحب
 کافیه نے صرف الغاء جارز کی سورتیں ذکر فرمائی
 ہیں اور انشاء واجب کو ذکر نہیں فرمایا تو اس عدم
 الذکر سے صاحب کافیه پر کوئی قدر اعتراض ناممکن
 نہیں آتا ہے کیونکہ عدم الذکر عدم الوجود کو مستلزم
 نہیں بلکہ لفظ جواز کا اسانہ الغاء پر اس کے دیگر
 بوانب پر بقا مدح و بعدہ متنبین الاشياء
 روشنی عینی فرماتا ہے، چنانچہ علامہ جامی نے اس کو
 بالتفصیل مخرج میں ذکر فرمایا کہ مرآۃ الغاء۔ ابدیہ
 اشکال کہ صاحب کافیه نے درجوب الغاء کی سورتوں
 کو کیوں ذکر نہ فرمایا اس کا جواب علامہ جامی انشاء
 خص هذا الاغناء الخاص بالذکر الخ
 سے ارشاد فرماتے ہیں حاصل جواب یہ ہے
 کہ متن کافیه میں بنظر ايجاز صرف ان مباحث
 کو درج کیا جاتا ہے کہ جو شائع و مطروہ میں بکثرت
 کلام عرب میں مستعمل ہیں چونکہ الغاء واجب کی
 صورتیں کلام عرب میں بہت ہی کم استعمال ہوتی
 ہیں اس لئے ان کو ذکر نہ فرمایا اور انشاء جارز کی
 صورتوں کا چونکہ استعمال بکثرت ہوتا ہے اس
 لئے ان کو وضاحت سے بیان کیا۔

۱۲۸۸ ومنہا ای من خصائص (دلی قولہ)
 ۱ علمت لزید منطلق مطلب عارت
 یہ ہے کہ افعال قلوب کا ایک خاصہ یہ ہے کہ ان
 کا عمل بعض صورتوں میں لفظاً تو بالکل باقی نہیں
 رہتا ہے باطل ہو جاتا ہے لیکن معنی کے لحاظ
 سے بدستور عمل قائم رہتا ہے۔ اس خاصہ کو تعلیق
 سے تعبیر کیا جاتا ہے یہ تعلیق تین صورتوں میں ہوتی
 ہے۔ اول افعال قلوب معنی استعمال سے قبل
 واقع ہوں۔ خواہ استعمال سے قبل بلا واسطہ
 ہوں چلیے علمت ازید عندک اصرعہ و
 یا بالواسطہ مضاف سے قبل واقع ہوں چلیے
 علمت غلام من انت اس مثال میں من
 استفہامیہ اور علمت کے مابین لفظ غلام ہو کہ
 مضاف ہے واسطہ ہے۔ دوم افعال قلوب

نحوست بمکرم احب زیداً و بین معمولی ان نحو ان زید احب
 قائم و بین سوف و مصحوبہا نحو سوف احب یقوم زید و بین
 المعطوف والمعطوف علیہ نحو جاء فی زید احب وعمر و لا شک
 ان الغاء ہا فی هذه الصور واجب فلہذا اقید جوازہ المبنی عن جواز
 الاعمال ایضاً بقولہ اذا توسطت یعنی بین مفعولہا و تاخرت یعنی
 عنہما وانما خص هذا الاغناء الخاص بالذکر مع ان مطلقہ ایضاً
 اور اگر افعال قلوب فعل اور مفعول مابینہم قاعدہ کے درمیان میں آئیں تو انہیں کا عام
 قرار دینا لازم ہو گا۔ مثلاً (کہا جائے) ”حرب احب زید“ اور اسم فاعل اور فاعل کے
 معمول کے بیچ میں آئیں مثلاً ”لست بمکرم احب زیداً“ اور ان کے اسم اور اس کی
 خبر کے بیچ میں آئیں مثلاً ”ان زید احب قائم“ اور (افعال قلوب) سوف اور
 سوف جس پر داخل ہوتا ہے اس کے درمیان میں آئیں مثلاً ”سوف احب یقوم زید“
 اور (اسی طرح) معطوف و معطوف علیہ کے بیچ میں آجائیں مثلاً (کہا جائے) ”جاء فی زید
 احب وعمر“۔ اور بلاشبہ ان ذکر کردہ صورتوں میں افعال قلوب کو کالعدم (اور غیر
 مؤثر) قرار دینا لازم ہو گا۔ پس قید سنا کر ان کے عمل کا جواز بھی ثابت کیا۔ یعنی جب یہ
 دو مفعولوں کے درمیان یا ان سے مؤخر واقع ہوں تب بھی عمل اور اثر درست ہے
 اور خاص طور پر اس کالعدم اور بے اثر ہونے کو بیان کرنے کا سبب یہ ہے کہ مطلق

و ترک اخو یبالمقالبہ سے بیان فرمایا یعنی
 مصنف نے ایجاز کے پیش نظر نفی دلام ابتداء کی

۱ علمت لزید مضاف الیہ من
 میں بلا واسطہ علمت استفہام سے قبل واقع ہے
 کیونکہ مضاف و مضاف الیہ میں بوجہ علاۃ مضافت
 ایسا امتزاج نام ہو گیا ہے کہ بمنزلہ شئی واحد کے
 ہے (چنانچہ تنہا مضاف نہ فاعل ہو سکتا ہے نہ
 مفعول بہ وغیرہ بلکہ مضاف مضاف الیہ کے ساتھ
 مل کر فاعل اور مفعول بہ وغیرہ بنتے ہیں، اس لئے
 علمت غلام من انت میں بھی ملا کسی واسطہ کے علمت
 قبل استفہام واقع ہے (نقد برنی مقالہ والنصف
 والحق ان شیخنا الحامی ذکر لہذا الایضاح مفہوم
 قبلیۃ افعال القلوب علی معنی الاستفہام فلا یلزم
 ان خطاً فی هذا الکلام فانه سید لاذکیا عن کافہ
 الانام وانشاء علم بالمرام ۱۲۸۹ سید حسن

۱ علمت لزید مضاف الیہ من
 ہوا ہو چلیے علمت مازیدی فی الدار سوم
 افعال قلوب الیہ معمول سے مقدم ہوں کہ جس
 پر لام ابتداء داخل ہو چلیے علمت لزید منطلق
 ان صورتوں میں افعال قلوب کا عمل لفظوں میں
 باقی نہ رہے گا بلکہ ان کا عمل باطل قرار دینا
 واجب ہو جائے گا۔ چنانچہ اختلاف مذکورہ میں معمول
 افعال قلوب مقصوب نہیں لیکن معنی کے لحاظ سے
 عمل باطل نہ ہو گا یعنی وہ جس طرح پہلے معنی کے
 لحاظ سے افعال قلوب کے معمول و مفعول تھے
 اب بھی اسی طرح معمول و مفعول باقی رہیں گے
 صاحب کافیه نے صرف معنی استفہام سے قبل
 افعال قلوب کے واقع ہونے کی مثال ذکر فرمائی ہے
 اور دونوں صورتوں کی اشکال کو ترک فرمایا ہے اسکی
 وجہ اور حکمت یہ ہے کہ جب کو علامہ جامی نے

من خصائصها الشبوح وكثرة وقوعه ومنها اي ومن خصائصها افعال
القلوب انها تتعلق وتعليقها وجوب ابطال عملها لفظا دون معنى
بسبب وقوعها قبل معنى الاستفهام بلا واسطة كما يبيح مثاله
بواسطة كما اذا كان قبل المضاف الى ما فيه معنى الاستفهام نحو
علمت غلام من انت وقبل النفي الداخلى على معمولها وقبل اللام
اي لام الابتداء الداخلة على معمولها مثل علمت ازيد عندك
ام عمرو مثال للتعليل بالاستفهام وترك مثال اخويه بالمقايسة
فمثال النفي علمت ما زيد في الدار ومثال اللام علمت لزيد منطلق
وانما تتعلق قبل هذه الثلاثة لان هذه الثلاثة تقع في صدر الجملة

اور بلا قيد (جواز) کی خصوصیات اکثر و بیشتر مستعمل ہیں (اس لئے تفصیل کیساف
ان کا ذکر کر دیا)۔ اور افعال قلوب کی خصوصیات میں سے بھی ہے کہ ان کا عمل باعتبار
لفظ ختم کر دینا لازم ہوتا اور باعتبار معنی برقرار رہتا ہے ان کے بلا واسطہ استفہام
سے پہلے واقع ہونے کے باعث جیسا کہ اس کی مثال (ابھی) آرہی ہے یا انکا وقوع
بالواسطہ ہو رہا ہو جبکہ یہ اس مضاف سے پہلے ہوں جو معنی استفہام دیتا ہو مثلاً
(کہا جلسے) "علمت غلام من انت" اور افعال قلوب اس معمول سے پہلے آتے
ہیں جس کے اوپر حرف نفی آیا ہو مثال کے طور پر (کہا جائے) "علمت ما زید فی
الدار" اور افعال قلوب ایسے معمول سے قبل آتے ہیں جن کے اوپر لام ابتداء آرہا ہو
مثلاً "علمت ازید عندک ام عمرو" اور استفہام کے ساتھ تعلیق کی مثال دیکر باقی
اس کے اخوات کی مثالیں اس لئے ترک کر دی گئیں کہ اسی پر قیاس کر لیا جائے لہذا
نفی کی مثال ہے "علمت ما زید فی الدار" اور لام کی مثال "علمت لزيد منطلق"
دران تین صورتوں سے پہلے افعال قلوب کے آنے کا سبب یہ ہے کہ اپنی وضع اصلی

شائیں اس لئے ترک فرمائی کہ مستند طالب نحو آسانی
کے ساتھ مثال استفہام سے قیاس کر کے بقیہ
دو ذیل کی شائیں اخذ کرے گا۔ اور شیخ جامی نے طلبہ
کو بار طبع آزمائی سے امثلہ شرح میں درج فرما کر
سکندر ش فرما دیا فجزاھو اللہ احسن الجزاء۔

۲۹ قولہ وانما تتعلق قبل هذه الثلاثة
(الی قولہ) فی اللفظ لا فی المعنی - مولانا جامی
علیہ الرحمۃ بطور لطیفہ علیہ کے انما تتعلق قبل هذه

جس جملہ پر ہم داخل ہیں اس پر کسی دوسرے کا عمل
نہ ہو کیونکہ یہ تعلیل اھل وضع کے لحاظ سے جملہ کے
موضوع میں آیا کرتے ہیں اس کی مخالفت کس طرح
درست ہو لہذا اس وجہ سے ضروری ہے کہ تکرار
موردت اس طرح قائم ہے کہ جس طرح ان افعال
قلوب کے داخل ہونے سے پہلے نفی، یعنی کسی پر
نصب نہ آئے بلکہ رفع لے۔ اسی وجہ سے دو
عاملوں میں تداخل پیدا ہو گیا، اور دونوں کو جمع
کرنا دشوار ہوا۔ لہذا رفع قرائن کی یہ صورت تجویز
کی گئی کہ قلوب میں تو حرف استفہام یا حرف النفی
یا لام ابتداء کی رعایت کر دی جائے۔ اور افعال
قلوب کا لفظ کوئی عمل ظاہر نہ ہو اور معنی اعتبار
سے ان افعال قلوب کی رعایت ملحوظ رکھی گئی۔

اسی وجہ سے جملہ کے دونوں اجزاء یعنی مبتدا و خبر
افعال قلوب کے دو معمول میں قرار دیئے گئے۔
اس کے بعد حضرت علامہ نے لفظ تعلیق کے
معنی عرفی اور معنی اصطلاحی کا فرق بیان فرمایا کہ
لفظ تعلیق اہل عرب کے اس محاورہ سے ماخوذ ہے
امراة متعلقة یہ اس وقت کہا جاتا ہے جب کسی
عورت کا شوہر مفقود الخیر ہو کیونکہ ایسی عورت ٹھکی
ہوتی چیز کے مشابہ ہوتی ہے نہ حقیقت میں

عہ اصل وضع کی قید لگانا اس لئے ہے کہ
بعض مرتبہ کسی مصلحت سے اس کے خلاف بھی ہو
جاتا ہے جیسے کہ لام ابتداء بجائے مبتدا کے خبر پر
داخل کیا جاتا ہے جب کہ ان حرف مشبہ بالفعل مثلاً
میں موجود نہ ہو تاکہ وہ حرف تاکیدی جمع ہو کہ کلام کی
فصاحت میں نقص کا ذریعہ نہ بن جائے جیسے

ان ذیبا، الفالسہ وغیرہ ۱۲ سید حسن عفی عنہ
عہ مطلب یہ ہے کہ نہ وہ عورت دوسرے
شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور نہ اس کا شوہر
حقیقتہً اس کے پاس موجود ہے بلکہ ایسا اوقات
اس کی وفات کا خیال ہوتا ہے تو گویا ایسی
عورت ادھر میں ٹھک رہی ہے نہ شوہر والی ہے
اور نہ رائدہ ۱۲ سید حسن عفی عنہ

شوہر والی ہے کیونکہ اس کا کچھ پتہ ہی نہیں ہوتا اور زندہ بے شوہر کہلانے کی مستحقی ہے کیونکہ اس کا زندہ ہونا اور طلاق نہ دینا بھی ممکن الودع ہے اسلئے جس سے دوسرے شخص سے شادی نہیں کر سکتی۔ یہی حال فعل مطلق کا ہوتا ہے کہ لفظاً تو وہ عامل نہیں ہوتے بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مفعول موجود ہی نہیں اور معنی اور تقدیر مفعول کرتے ہیں کیونکہ فی الجملہ عمل کا امکان تو ہو رہا ہے اس لئے کہ علت لزید قائم کے معنی ہیں علت قیام زید اگر علت لفظاً بھی مال ہوتا تب بھی یہی معنی ہوتے ہیں اور اس وجہ سے جملہ منصوب کا عطف جملہ معلقہ بجائز ہے جیسے علت لزید قائم و بکر قائمنا زید قائم مفعول علیہ تو بکر مطلق ہے اس پر بکر قائمنا بکر اصل کے لحاظ سے جملہ ہے وہ مفعول ہے اس عطف کے بجائز کی وجہ یہ ہے کہ معنوی تعلق میں جملہ مطلقہ اور جملہ منصوبہ یکساں ہیں اسلئے عطف درست ہے اس لئے اہم النحو علامہ جائی الخاء اور تعلق کا فرق بیان فرماتے ہیں فی قولہ الفراق بین الخاء والتعلق الخ عامل کلام یہ ہے کہ ان میں دو فرق ہیں۔ اول یہ ہے کہ الخاء تو صرف جائز ہے اور تعلق واجب ہے۔ دوسرے الخاء میں تو افعال کامل لفظاً اور معنی باطل ہو جاتا ہے اور تعلق میں صرف لفظاً باطل ہوتا ہے یہ معنی

نکاح قولہ دمتھای ومن خصائص افعال القلوب والی قولہ) نہایت فنی و شتمت فنی خلاف کلام یہ ہے کہ افعال قلوب کا ایک خاصہ یہ ہے کہ ان کا فاعل اور مفعول دونوں ایسی ضمیریں متصل ہوں کہ جن کا مرجع و مراد ایک ہو جیسے علتی منطلقاً و علتی منطلقاً و یکھو یہی مثال میں ایک ضمیر متکلم متصل فاعل ہے اور دوسری ضمیر متصل متکلم مفعول یہ ہے اور دوسری مثال میں ایک ضمیر متصل مخاطب فاعل ہے اور دوسری ضمیر مخاطب متصل مفعول یہ ہے اس خاصہ میں ضمیر متصل کی قید

۱۱۱

۱۱۲

وضعا فاقصنت بقاء صورة الجملة وهذه الافعال توجب تغييرها بنصب جزئها فوجب التوفيق باعتبارين احدهما لفظ والآخر معنى فمن حيث اللفظ روعي الاستفهام والنفي ولازم الابتداء ومن حيث المعنى روعي هذه الافعال والتعليق ماخوذ من قولهم امرأة معلقة ای مفقود الزوج تكون كالشيء المعلق لا مع الزوج لفقدانه ولا بلا زوج لتجويزها فلا تقدر على التزوج فان فعل المعلق ممنوع من العمل لفظاً عامل معنی وتقدير الان علت لزید قائم علت قیام زید کما کان کلک عند انتصاب الجزئین ومن ثم جانرا عطف الجملة المنصوبة جزؤها على الجملة التعليقية نحو علت لزید قائم وبکر اقعدا والفرق بین الالغاء والتعليق من وجهین احد هما ان الالغاء جائز لا واجب والتعليق واجب الثاني ان الالغاء ابطال العمل فی اللفظ والمعنی والتعليق ابطال العمل فی اللفظ لاف المعنی ومنها ای ومن خصائص افعال القلوب انها يجوز ان يكون

کے اعتبار سے آغاز جملہ میں (از روئے قاعدہ) آتے ہیں پس اس کا تقاضا یہ ہے کہ جملہ کی ہیئت ہوں کی توں برقرار رہے اور ان افعال قلوب کا تقاضا یہ ہے کہ جملہ میں تنہا ضروری ہو اور اس کے دونوں جز منصوب ہوں۔ لہذا دونوں کے درمیان تطبیق کی صورت یہ کی گئی کہ ایک کا باعتبار الفاظ لحاظ رکھا جائے اور دوسرے کا باعتبار معنی۔ لہذا باعتبار الفاظ استفہام نفی دلام ابتدا کی رعایت ملحوظ رکھی گئی۔ اور باعتبار معنی ان افعال قلوب کا باعتبار انہر لحاظ کیا گیا۔ اور ”التعلیق“ قول عرب ”امرأة معلقة“ سے ماخوذ ہے یعنی وہ عورت جو اپنے شوہر کے لاپتہ ہونے کی وجہ سے شوہر والی کہلاتی ہے اور اس کی زوجیت میں ہونے کی وجہ سے بے شوہر بھی نہیں کہلاتی اور وہ اس وجہ سے نکاح بھی نہیں کر سکتی تو فعل معلق میں باعتبار الفاظ کوئی عمل نہیں اور معنوی اعتبار سے عمل ہوتا ہے اس لئے ”علت لزید قائم علت قیام زید ایسا ہی ہے جیسا کہ دونوں اجزاء کے منصوب ہونے کے وقت ہوتا اور اسی بناء منصوب جملہ کو موقوف کرنا اس کے جز جملہ تعلیقیہ پر درست ہے مثلاً ”علت لزید قائم وبکر قائم“ افعال قلوب کے عمل کے بطلان کا لعدم ہونے اور تعلق میں دو وجہوں سے فرق (واضح) ہے ایک فرق تو دونوں کے درمیان یہ ہے کہ ان کے اثر کو باطل

فاعلہای فاعل افعال القلوب و مفعولہا ضمیرین متصلین لشیء واحد و انہما قلنا متصلین لانہ اذا کان احدهما منفصلاً لم یخص جواز اجتماعہما بفعل دون آخر نحو ایاک ظلمت مثل علمتنی منطقاً و علمتک منطقاً و لا یجوز ذلک فی سائر الافعال فلا یقال ضربتہنی و شتمتہنی بل یقال ضربت نفسی و شتمت نفسی و ذلک لان اصل الفاعل ان یکون موثراً و المفعول بہ متاثراً و اصل الموثر

و کالعدم قرار دینا درست ہے لازم نہیں اور تعلق لازم ہے اور دوسرے یہ کہ الفاظ کا مطلب باعتبار الفاظ و حقیقی عمل کو کالعدم کرنا ہے اور تعلق الفاظ کے اعتبار سے عمل کو کالعدم قرار دینے کا نام ہے معنوی اعتبار سے نہیں اور افعال قلوب کی خصوصیات میں سے ایک خصوصیت یہ ہے کہ افعال قلوب کا فاعل اور افعال قلوب کا مفعول دونوں ایسی ضمیریں ہوں جن میں اتصال جو اور ان کا مقصود ایک ہی شے ہو۔ اور ہمارے ”متصلین“ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ اگر ان دونوں کے درمیان اتصال ہو تو اس صورت میں افعال قلوب کی تخصیص (دوروں سے) برقرار نہ رہے گی مثلاً (کہا جائے) ایک ظلمت (اور مثلاً) علمتنی منطقاً و علیک منطقاً (افعال قلوب کے سوا) دیگر تمام افعال میں یہ صورت درست نہ ہوگی اس وجہ سے درضربتہنی اور وہ شتمتہنی، نہیں کہا جائے گا۔ بلکہ کہا جائے گا درضربتہ نفسی و شتمتہ نفسی،

اس بنا پر ہے کہ اگر ایک ضمیر متصل ہو اور دوسری منفصل۔ تو پھر یہ خصوصیت صرف افعال قلوب کی نہیں اور افعال میں بھی پائی جاتی ہے جیسے ایاک ظلمت میں دو ضمیریں ایک مرجع کی ہیں لیکن فاعل کی ضمیر خواہ طلب متصل ہو اور مفعول بہ کی ضمیر خواہ طلب منفصل ہے۔ لیکن دو متصل ضمیرین بجز افعال قلوب کے اور کسی فعل میں فاعل اور مفعول نہیں ہو سکتے اسلئے ضابطہ بتی یا شتمتہنی کہنا درست نہیں بلکہ لول کہا جائے گا۔ ضربتہ نفسی شتمتہ نفسی۔

۱۳ قولہ و ذلک لان اصل الفاعل لالی قولہ، فاعلاً و مفعولاً بہ غلط کلام یہ ہے کہ افعال قلوب میں تو یہ جائز ہے کہ فاعل اور مفعول بہ ضمیریں متصل ہوں اور ان کا مرجع ایک ہو جیسے علمتہنی منطقاً ان کے علاوہ اور

گئی کہ ایک ضمیر کو اسم ظاہر سے تعبیر کر دیا جاتا ہے تاکہ بقدر امکان تغایر ہو جائے جیسے ضربتہ نفسی دیکھو میاں پر اگر ضربتی بولا جائے تو چونکہ ت اور تہ دونوں ضمائر متصل ہیں، ایک مفعولہ و دوسری منصوب، تو تغایر بقدر امکان ظاہر نہ ہوا لہذا ہم نے دوسری ضمیر سے قبل لفظ نفس بڑھایا اور کہا ضربتہ نفسی تو اس لفظ نفس کی وجہ سے ایسا تغایر پیدا ہو گیا کہ مفعول یعنی نفسی بالکل متاثر معلوم ہونے لگا فاعل ضمیر مستکم کے کیونکہ اس میں معنات لفظ نفس ہے جو خواہے ضمیر مستکم سے لہذا بقدر امکان تغایر فاعل اور مفعول یہ میں پیدا ہو گیا۔ لیکن افعال قلوب میں یہ جائز ہے کہ فاعل اور مفعول بہ دونوں ایک ہی ضمیریں ہوں۔ وجہ جائز ہونے کی یہ ہے کہ افعال قلوب میں ایک کلمہ کتبہ حقیقت میں مفعول بہ نہیں ہوتا ہے بلکہ جس جملہ پر افعال قلوب داخل ہوا کرتے ہیں اس کا مفعول جملہ مفعول بہ ہوتا ہے جیسے علت ذیلاً قائماً۔ اس میں نہ تنہا زید مفعول بہ ہے اور نہ تنہا قائماً بلکہ اس کا مفعول جملہ یعنی قیام زید حقیقت میں مفعول بہ ہے لہذا اگر فاعل افعال قلوب اور ان کا مفعول اول دونوں لفظوں میں متحد ہوں تو کوئی حرج واقع نہیں ہوتا ہے۔ کیونکہ کتبہ حقیقت مفعول جملہ مفعول بہ ہے اور ظاہر ہے کہ فاعل اور مفعول جملہ دونوں میں تغایر ہو گا جیسے علت قائماً دیکھئے اس میں بظاہر فاعل اور مفعول اول لفظاً متحد ہیں مگر کتبہ حقیقت فاعل اور مفعول بہ میں اختلاف ہے کیونکہ اس کا مفعول جملہ مفعول بہ ہے اور عامل اس کا یہ ہے علت تیاہی دیکھئے اب فاعل اور مفعول بہ میں تغایر صحت طور سے ظاہر ہو گیا جیسے ضربتہ نفسی میں تھا لہذا ثابت ہو گیا کہ افعال قلوب میں جو یہ جائز ہے کہ فاعل اور مفعول بہ دونوں لفظوں میں متحد ہوں وہ اس بنا پر ہے کہ مرجع غیر افعال قلوب میں فاعل اور مفعول بہ میں تغایر ہوتا ہے اسی طرح افعال

۵ قلوب کے فاعل اور مفعول بہ میں بھی حقیقتہً تغایر پایا جاتا ہے فافہم فان هذا حقیق بالظہر۔

۱۳۱۰ قولہ و مما اجری مجری افعال القلوب
 (دلی قولہ) انی ارا فی اعصاراً حائل کلام
 یہ ہے کہ افعال قلوب کے علاوہ بعض افعال
 میں بھی یہ جائز ہے کہ فاعل اور مفعول دونوں
 لفظاً متحد ہوں جیسے فقدتہنی۔ ہد متنی تو
 مسلم ہوا کہ غیر افعال قلوب میں بھی اس کا تحقق
 ہے مولانا جامی نے اس شعر کے ازالہ کے لئے
 فرمایا مما اجری مجری افعال القلوب الخ
 حاصل جواب یہ ہے کہ یہ مثال حکماً افعال قلوب
 میں کی گئی ہے جو افعال قلوب میں ہے اس کی دو
 تفسیسات ہیں ایک فقد در سے عدم نہ ہونے کا
 کے لئے مقدار اسکی نفی کے لئے تائید
 کیا گیا۔ اور ایک فعل کی تفسیسات کو اس کے حکم میں
 شریک کیا گیا لہذا ثابت ہوا کہ فاعل اور مفعول
 کا نظراً اتحاداً فعل افعال قلوب ہی کا ہے۔ جو لازم
 تو فقدنی ہد متنی کا جواز ہے۔ کوئی نقص تا حد مذکور
 پر لازم نہیں آتا۔ اسی طرح رأی جو افعال قلوب میں
 شامل ہے اس کی دو تفسیسات ہیں۔ رأی بمعنی بصر
 اس کو رأی البصر یہ کہتے ہیں۔ اور رأی بمعنی علم یعنی
 خواب میں دیکھا اسکو رأی اکملیہ کہتے ہیں۔ ان
 دونوں قسموں میں بھی یہ جائز ہے کہ فاعل اور مفعول
 لفظاً متحد ہوں یعنی دونوں ضمائر متصل ہوں جن
 کا مرجع و مال ایک ہو اگرچہ رأی البصر یہ اور رأی اکملیہ
 افعال قلوب میں حقیقتہً داخل نہیں مگر مجازاً ان
 میں شامل ہیں۔ لہذا ان میں جواز اتحاد فاعل اور
 مفعول ہے۔ کوئی نقص لازم نہیں آتا کیونکہ
 یہ حکماً افعال قلوب میں شامل ہیں شامل رأی البصر
 شاعر کا قول ہے۔

ان یغائر المتأثر فان اتحد معنی کرة اتفاقهما لفظاً فقط قصد مع
 اتحادهما معنی تغایرهما لفظاً بقدر الامکان فمن ثم قالوا
 ضربت نفسی ولم یقولوا ضربت نفسی فان الفاعل والمفعول فیہ لیس
 بہ تغایرین بقدر الامکان لا تفاقمہما من حیث کون کل واحد
 منہما ضمیراً متصلًا بخلاف ضربت نفسی فان النفس باضافتہا
 الی ضمیر المتکلم صارت کانتہا غیرہ لغلبة مغایرة المضاف للمضاف
 لیس فصار الفاعل والمفعول فیہ تغایرین بقدر الامکان واما
 افعال القلوب فان المفعول بہ فیہا لیس المنصوب الاول فی
 الحقیقة بل مضمون الجملة فجاز اتفاقهما لفظاً لا محالاً فی الحقیقة
 فاعلاً ومفعولاً بہ و مما اجری افعال القلوب فقدتہنی وعد متنی

کیونکہ فاعل اصل کے اعتبار سے مؤثر (اثر ڈالنے والا) ہوتا ہے اور مفعول متاثر
 (اثر پذیر) اور مؤثر اصل کے اعتبار سے متاثر سے الگ ہوگا۔ لہذا اگر (گاہے) معنی
 کے لحاظ سے دونوں کے درمیان اتحاد ہو جائے (اور مراد فاعل المعنی ہوں) تو الفاظ
 کے اعتبار سے ان کا یکساں ہونا ناپسندیدہ (بہر صورت) ہے گا اور سجد امکان یعنی
 اتحاد کے باوجود از روئے الفاظ ان کے الگ ہونے کا ارادہ کیا جائے گا (اور سعی ہوگی)
 (اگرچہ) ان دونوں میں اس اعتبار سے اتفاق ہو کہ ان میں سے ہر ایک کے لئے غیر متصل
 ہو۔ اس کے برعکس ”ضربت نفسی“ اس لئے کہ نفس کی اضافت ضمیر متکلم کی طرف نے
 گویا اسے اس کا غیر بنا دیا۔ کیونکہ اس میں مضاف مضاف الیہ سے بدلا ہوا ہے۔ تو
 فاعل اور مفعول دونوں کے درمیان سجد امکان تغایر (اور ایک دوسرے سے
 باعتبار الفاظ بھی امتیاز) ہو گیا۔ اور ہے افعال قلوب تو ان میں مفعول بہ حقیقتاً
 منصوب اول نہیں ہوتا بلکہ مضمون جملہ ہوا کرتا ہے تو ان دونوں کا لفظی اعتبار سے
 متفق ہونا درست ہے کیونکہ یہ دونوں فی الحقیقت فاعل اور مفعول بہ نہیں ہیں۔

عہ حل شعر لقد ارانی البتہ دیکھ رہا ہوں
 میں اپنے آپ کو، للوامح نیزوں کے لئے، دریتہ
 وہ نشان یا حلقہ نشان جس پر سیکھنے کے لئے نیزہ
 بازی کی جائے من عن یمینی متعلق محذوف ای
 تائی اللوامح من عن یمینی (ترجمہ) البتہ میں دیکھ رہا ہوں
 اپنے آپ کو نیزوں کیلئے نشانہ نیزہ ہے حق میری
 داہنی جانب سے اور آگے کی طرف سے، مطلب یہ
 ہے کہ شاعر اپنی شجاعت کا ذکر کر رہا ہے کہ میں اس قدر
 شجاع ہوں کہ میں دشمنوں کے نیزوں کا نشانہ بنایا
 گیا، ہر جانب سے نیزے میرے اوپر آئے تھے پھر
 داہنی جانب اور آگے کی جانب سے لیکن ٹھیک کوئی
 گزند نہ پہنچی اور بحیرت واپس آیا ۱۲ محرم آنندی
 عہ میں اپنے آپ کو خواب میں دیکھتا ہوں کہ
 شراب پوڑ رہا ہوں ۱۲

لقد ارانی للوامح دریتہ
 من عن یمینی تادۃ واما می
 اس میں ارانی میں رؤیہ بصریہ مراد ہے اور
 فاعل بھی ضمیر متکلم متصل ہے اور مفعول بہ
 بھی ضمیر متکلم متصل ہے اور رؤیہ علم کی مثال
 آتی کریمہ لکی اعصاراً حائل میں رؤیہ علمیتہ
 اور فاعل اور مفعول بہ دونوں ضمائر متکلم متصل ہیں

لا تخمنا نقيضاً وجدتنى فخملاً عليه حمل النقيض^{۱۱} وكلك اجرى
 رأى البصرية والحسية على رأى القلبية فجوز فيهما ما جوز فيه
 من كون فاعلهما مفعولهما ضميرين لشيء واحد كقول الشاعر
 ولقد اسراني للرماح درية * من عن يميني تارة وأمامي
 وكقوله تعالى إني أرسني أغصير^{۱۲} خمرًا. ولبعضهاى وبعض افعال
 القلوب ماعدا حسبت وخلصت ومعنى آخر قريباً من معانيها
 الاول وهى اما العلم والظن بحيث يمكن ان يتوهما انه بهذا المعنى
 ايضاً متعدي الى مفعولين وانما قيد نابذ لك لثلاث ايقال^{۱۳} لوجه للتخصيص
 بالبعض لان لكل واحد معنى آخر فان قلت جاء بمعنى صورت داخل
 وحسبت بمعنى صورت ذاحب وزعمت بمعنى كفلت يتعدى به اى

اور جو افعال قلوب کے قائم مقام ہوں اور ان کی جگہ دان کا حکم بھی افعال قلوب کا سا
 ہوگا مثلاً فقد تنى اور عدتنى یہ دونوں "وجدتنى" کی ضد ہیں تو افعال قلوب کا
 سا حکم نقيض کے لئے بھی ہوگا اور اسی طرح "رأى البصرية" اور "رأى الحسية" کا حکم
 "رأى القلبية" کا سا ہے اور ان دونوں میں بھی وہ جائز ہے جو ان دونوں کے فاعل اور
 مفعول دو ضمیریں ایک چیز کے لئے ہونے کی صورت میں درست ہے جیسے شاعر کا یہ شعر
 ولقد ارانى للرماح درية من عن يميني تارة وأمامي

اور مثلاً ارشاد بارى تعالى "إني أرسني أغصير خمرًا"۔ اور افعال قلوب میں
 سے بعض "حسبت" وخلصت اور "زعمت" کے علاوہ ایسے ہیں کہ جن کے دوسرے
 معنی پہلے معانی سے ملتے جلتے آتے ہیں اور وہ ایک مفعول کے ساتھ متعدی ہو جاتے
 ہیں اور وہ یا علم ہوگا یا ظن بایں طور کہ ممکن ہے ان معنی کے ذریعہ بھی دو مفعولوں کی
 طرف متعدی ہونے کا وہم ہو (حالانکہ ایسا نہیں ہے) اور ہمارے یہ قید لگانے کی
 وجہ یہ ہے تاکہ یہ نہ کہا جائے کہ بعض کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ ان میں سے
 ہر ایک کے دوسرے معنی بھی ہیں اس لئے کہ خلست کے معنی ہیں "مرت داخل" اور

۱۱ قولہ ولبعضهاى لبعض افعال
 القلوب (الى قوله) بمعنى كفلت
 فاعلهما شارب رى كل واحد معنى آخر
 فان قلت جاء بمعنى صورت داخل
 وحسبت بمعنى صورت ذاحب وزعمت
 بمعنى كفلت يتعدى به اى
 اور جو افعال قلوب کے قائم مقام ہوں اور ان کی جگہ دان کا حکم بھی افعال قلوب کا سا
 ہوگا مثلاً فقد تنى اور عدتنى یہ دونوں "وجدتنى" کی ضد ہیں تو افعال قلوب کا
 سا حکم نقيض کے لئے بھی ہوگا اور اسی طرح "رأى البصرية" اور "رأى الحسية" کا حکم
 "رأى القلبية" کا سا ہے اور ان دونوں میں بھی وہ جائز ہے جو ان دونوں کے فاعل اور
 مفعول دو ضمیریں ایک چیز کے لئے ہونے کی صورت میں درست ہے جیسے شاعر کا یہ شعر
 ولقد ارانى للرماح درية من عن يميني تارة وأمامي

فاضل شارح نے حسبت اور زعمت کو ان افعال
 قلوب سے جدا کیا ہے جس پر لفظ ماعدا حسبت
 زعمت دلالت کرتا ہے حسبت زعمت کو
 مستثنیٰ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ یہ دونوں بھی
 دوسرے معانی میں مستعمل ہوتے ہیں خابراً حسبت
 بمعنی صورت ذاحب اور زعمت بمعنی كفلت
 مستعمل ہوتا ہے مگر اس وقت یہ دونوں متعدی
 فعل نہیں رہتے بلکہ لازم بن جاتے ہیں اسی لئے
 استثنیٰ کر دیا ہے قولہ معنی قریب من معانیہا
 الاول کا مطلب یہ ہے کہ یہ دوسرے معانی
 پہلے معنی کے ساتھ ایک خاص مناسبت اور
 تعلقی رکھتے ہیں اور اسی وجہ سے سنے والے کو
 شبہ ہو جاتا ہے کہ افعال قلوب اس وقت بھی
 متعدی بدو مفعول ہیں۔ فاضل شارح نے انہما
 قید نابذ لکے سے یہ بتایا ہے کہ معنی آخر کے
 ساتھ جو قریب من معانیہا الاول کی قید ہے وہ
 قید احترازی ہے کیونکہ مطلب یہ ہے کہ چند
 افعال قلوب کو معنی آخر کے ساتھ اس لئے نہیں
 کیا ہے کہ یہ مخصوص افعال قلوب ہی ایسے ہیں
 کہ ان کے معنی آخر معنی اول سے خاص مناسبت
 رکھتے ہیں اور نہ یوں تو افعال قلوب میں سے
 خلست معنی میں داخل کے اور حسبت معنی میں
 صحت ذاحب اور زعمت كفلت کے معنی
 میں مستعمل ہوتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ ان معانی
 کو ان کے پہلے معنی کے ساتھ خاص مناسبت
 نہیں

۱۲ قولہ إني أرسني أغصير خمرًا
 (الى قوله) من غير حكم عليه۔ فاضل شارح کا
 مطلب اس عبارت سے یہ ہے کہ جو افعال قلوب
 یعنی آخر میں مستعمل ہوتے ہیں وہ متعدی بیک مفعول
 ہوتے ہیں جیسے کہ ظننت، علمت، رأيت، وجدت
 یہی صورت ظاہر ہے کہ یہ معنی پہلے معنی سے
 مناسبت نہیں رکھتے۔ قرآن مجید میں زعمت بمعنی
 كفلت مستعمل ہے کمافی قوله تعالى وانا به ذعير
 (في سورة يوسف) معناه انا به كليل ۱۲

میں مستعمل ہوتا ہے تو متعدی بیک مفعول ہوتا ہے
جیسا کہ کہا جاتا ہے ظننت زیداً اس وقت
یہ ظننت لفظ الظن سے ماخوذ ہوتا ہے جس کے
معنی اتہمت کے ہیں۔ تو ظننت زیداً کے معنی ہیں
اخذت زیداً ماکلاً و ماہو علی الغیب
کہ زید پر میرا دم واقع ہوا۔ ظاہر ہے کہ یہ معنی یہ پہلے
مخبر سے ایک خاص مناسبت رکھتا ہے کیونکہ
ظننت جب متعدی مفعول ہوتا ہے اس
وقت ظن بفتح الظاء سے ماخوذ ہوتا ہے جس کے
معنی تصدیق کے ہوتے ہیں ظاہر ہے کہ وہ مطلق
علم کی ایک قسم ہے جس طرح تصدیق بھی علم کی ایک نوع
ہے۔ قرآن کریم میں ظن کا استعمال دوسرے معنی
میں آیا ہے قال اللہ تعالیٰ و ما ہو علی الغیب
بظننہم یہاں بظننہم بمعنی متہم ہے اور علمت
عرفت کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسے کہا
جاتا ہے علمت زیداً عرفت شخصہ۔ یعنی میں
نے اس کو پہچان لیا۔ ظاہر ہے کہ یہ معنی آخر میں
اول سے خاص مناسبت رکھتے ہیں کیونکہ معنی اول
میں ایک شے پر کسی وصف کا حکم لگایا جاتا تھا جیسے
علمت زیداً اجاہلاً میں زید پر جہالت کا حکم لگایا گیا
ہے اسی وجہ سے متعدی بدو مفعول تھا اور معنی ثانی
میں کسی شے پر وصف کا حکم نہیں لگایا جاتا جیسے
کہا جائے علمت عمر میں نے عمر کو پہچان لیا ظاہر
ہے کہ اس میں عمر پر کوئی حکم نہیں لگایا گیا ہے۔ یہی
مراد ناصر شامی کی ان الفاظ العلم بنفسی شئی من
غیر حکم علیہ سے ہے۔

۱۲۵۰ قرآن و روایت بمعنی البصیرت والی قولہ
البصیرت و علمت بالاحسان - خلاصہ عبارت یہ
ہے کہ روایت کے دوسرے معانی کا بیان ہے کہ
وہ بجائے علمت کے البصیرت کے معنی میں
استعمال کیا جائے جیسے کہا جاتا ہے روایت زیداً بمعنی
میں نے زید کو اکھیل سے دیکھ لیا۔ قرآن کریم میں
بھی یہ فعل اس معنی میں استعمال ہوا ہے جیسے حق
تعالیٰ کا ارشاد ہے فانظروا ماذا توری میں توری
معنی تبصرے ظاہر ہے کہ روایت کے معنی ثانی کو معنی

بذلك المعنى الآخر الى مفعول واحد لا اثنين فظننت بمعنى اتهمت
من الظنۃ بمعنی التہمة فظننت زیداً بمعنی اتهمتہ ای اخذتہ
مکاناً لوہی والوہم نوع من العلم ومنہ قولہ تعالیٰ و ما ہو علی الغیب
بظننہم ای بمتہم وعلمت بمعنی عرفت تقول علمت زیداً بمعنی
عرفت شخصہ وهو العلم بنفسی شئی من غیر حکم علیہ۔ و روایت
معنی البصیرت ومعنی البصیرت قریب عن معنی علمت بالاحسان و
منہ قولہ تعالیٰ فانظروا ماذا توری و وجدت بمعنی اصبت تقول وجدت

و در حقیقت "کے معنی ہیں" صرت ذاحب" اور در زعمت "کے معنی ہیں" کفالت" اور
یہ بعض افعال اس دوسرے معنی کے ساتھ ایک ہی مفعول کی جانب متعدي ہوتے ہیں۔
دو مفعولوں کی طرف متعدی نہیں ہوتے تو "ظننت" کے معنی ہیں "اتہمت من الظنۃ"
معنی متہمت۔ لہذا ظننت زیداً کے معنی ہوں گے میں نے اس کو متہم کیا یعنی اس کیلئے
یہ وہم کرنے کی جگہ پکڑی اور وہم علم ہی کی ایک نوع ہے اور اس کی تائید میں یہ ارشاد
ربانی ہے "وما ہو علی الغیب بظننہم" یعنی بہتہم، اور "علمت" عرفت "کے معنی میں ہے
(جیسے) تو کہے "علمت زیداً" یعنی اس کی شخصیت پہچان لی۔ اور وہ ایک چیز کا علم حاصل
ہوئے۔ اس سے قطع نظر کہ اس پر حکم کیا جائے۔ اور "روایت" البصیرت "کے معنی میں ہے
اور باعتبار اس (جو اس خمس) البصیرت "کے معنی" علمت "سے قریب ہیں اور اس کی

نے گندہ چیز کو لیا ظاہر ہے کہ یہ معنی ثانی اول
معنی سے خاص مناسبت رکھتے ہیں۔ کیونکہ وجہت
کے معنی اول یقین کے ہیں جیسے وجدك ضالاً
اور معنی ثانی میں وجہت مخبر میں اصابت کے
آتا ہے جس میں علم شے بواسطہ رویت ہوتا ہے۔ ظاہر
ہے کہ یہ بھی علم کی ایک نوع ہے پس معلوم ہوا کہ
ان افعال تلوک کے معنی ثانی کو معنی اول سے

اول سے بہت قری مناسبت ہے کیونکہ البصیرت
کے اگر یہ حقیقی معنی البصر سے دیکھنے کے ہیں اور وہ
فعل حوارج سے ہے مگر رویت علم کو مستلزم ہوتی
ہے اسلئے ہواں ظاہر و خمسہ کو جو اسلئے القلب
کہا جاتا ہے اور وجہت اصبت کے معنی میں
مستعمل ہوتا ہے جیسے کہا جاتا ہے وجہت
الضالۃ ای اصبتہا اس کے معنی یہ ہیں کہ میں

کیا رائے ہے۔
للہ قرآن کریم میں اس کی احسن مثال یہ ہے
فلما دناہ اکبرۃ فقہ یوسف علیہ السلام میں ہے
اس کا معنی یہ ہے، جب کہ مصری عورتوں نے
یوسف علیہ السلام کو دیکھا تو عورتوں نے یوسف
علیہ السلام کو بہت عظیم المرتبت سمجھا۔ ظاہر ہے
کہ روایت البصیرت ہی کے معنی میں ہے ۱۲۵۱

۱۲۵۱ یہ رسول بھی مخفی باتوں میں متہم نہیں
ہیں۔
۱۲۵۲ یہ مثال بعض قراء کی قرأت پر مبنی ہے ورنہ
اکثر قاری بغینہ ضاد سے پڑھتے ہیں اس صورت
میں ظاہر ہے آیت کریمہ مثال میں بن سکتی کیونکہ
ضنین ضاد سے بمعنی تجل ہے ۱۲
۱۲۵۳ (ترجمہ آیت) قرآن بھی عذر کو کہ تمہاری

الفصلة ای اصبتها و علمتها بالحاسة ولما كان مرادہ ان لہا معانی اخو
 قریب من العلم والظن لم یعرض لعلوم یعنی صار مشقوق الشفة
 العليا ولو وجدت جدة ووجدت موجدة ووجدت وجداً ای
 استغنیٰ وغضبت وحزنت لانہا لیس بمعنی العلم والظن
 الافعال الناقصة الافعال الناقصة انما سمیت ناقصة لانہا لاتتم

تاسید میں یہ ارشاد رہا ہے "فانظر ما ذاتہ لری" اور "وجدت" "اصبت" کے معنی میں
 ہے (جیسے) تو کہے "وجدت الفصلة" (میں نے گم شدہ چیز پائی) یعنی میں نے حواس سے
 محسوس کیا اور اس تک پہنچ گیا۔ اور مان (صاحب کتاب) نے وہ دوسرے معانی جو علم
 اور ظن سے قریب ہیں ان سے تعرض نہیں کیا (اور ذکر نہیں کئے) مثلاً "لعلیم" بمعنی صار
 مشقوق الشفة "أُس" کا بالائی ہونٹ پھٹ گیا" اور ایسے ہی "وجدت" "جدة" کے
 معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے اور موجودہ کے معنی میں بھی آتا ہے اور وجداء کے معنی میں
 بھی یعنی استغنیٰ میں صاحب شروت ہو گیا) اور "غضبت" (میں ناراض ہوا) اور
 "وحزنت" (میں مغموم ہو گیا) اور یہ معنی دو وجداء کے علم اور ظن کے معنی سے الگ ہیں۔

خالہ۔ اور فعل ناقص وہ فعل لازم کہلاتا ہے
 کہ فاعل کے ذکر کرنے سے اس فعل کے پورے
 معنی سمجھ میں نہ آئیں جیسے کان زید دیکھئے جب
 تک اتنا ہی جملہ بولا جائے تو سامع کی سمجھ میں
 پوری بات نہیں آتی اور جب اس کے ساتھ
 ایک اسم منصوب لائیں مثلاً کان زید فاعلاً
 تو سننے والے کو پوری بات سمجھ میں آجاتی ہے
 کو فعل ناقص سے تعبیر کرتے ہیں اور اس کے فاعل
 کو اسم اور وہ منصوب جس سے اس کے معنی سمجھ
 میں آتے ہیں اس کو ان افعال کی خبر کہتے ہیں فاعل
 شارح یہاں نے افعال ناقصہ کی بحث شروع
 کرتے ہیں۔ سب پہلے وہ تسمیہ پر کلام فرمایا جس
 کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ افعال بقیہ افعال لازم کی
 طرح مرفوع اور فاعل پر تہم نہیں ہوتے بلکہ ان
 کے فاعل کے بعد ایک اسم منصوب ذکر کرنا ضروری
 ہوتا ہے جس کو خبر کہا جاتا ہے لہذا یہ

اور افعال لازم کی طرح اپنے فاعل پر پڑتے نہ
 ہوئے اس بنا پر ان کے لئے افعال ناقصہ کا
 لقب تجویز ہوا جو ان کے حال کے بالکل مطابق
 ہے کیونکہ یہ دوسرے افعال سے دو باتوں میں
 ناقص ہیں ایک تو یہ کہ یہ حدوث پر دلالت نہیں

۵۵ یہ جمع ہے جاسوس کی جو خفیہ خبر دینے
 والے کو کہا جاتا ہے، آنکھ، کان، زبان، ناک
 اور دقت لازمہ کو حواس ظاہر اور حواس البص
 کہا جاتا ہے کیونکہ یہی قلب کے لئے ذریعہ علم ہتے ہیں
 ۱۱ سید حسن عفی عنہ

۵۵ ربت ذلک من السؤال الکتابی ترتیب

جیدہ ۱۲

معہ ہکذا فی الصحاح للجوہری ۱۲

۱۳ ہکذا فی الصحاح للجوہری ۱۲

۱۴ ذکر تہذیب اور توطیۃ کلام الشارح ۱۲

یہ ہے :-
 (۱) وَجَدْتُ جِدَّةً بمعنی استغنیٰ یعنی مالدار
 ہوا میں اس وقت میں اس کا مصدقہ وَجَدْتُ
 بضم الواو ذکر کیا آتا ہے وفتحها ایضاً
 (۲) وَجَدْتُ مَوْجِدَةً بمعنی غضبت
 ہوا میں اس وقت میں اس کا مصدقہ وَجَدْتُ اور
 وَجَدْتُ آتا ہے۔
 (۳) وَجَدْتُ وَجْدًا بفتح الواو بمعنی حزن یعنی
 غمگین ہوا میں۔ ظاہر ہے کہ ان معانی کو وجد بمعنی
 علم سے کوئی بھی مناسبت نہیں ہے۔

الافعال الناقصة

۱۳۴ قولہ "الافعال الناقصة" (ای قولہ)
 الفیر الناقصة۔ یاد رکھئے کہ فعل لازم
 کی دو قسمیں ہیں فعل تام فعل ناقص، فعل تام اس
 فعل لازم کو کہتے ہیں کہ فاعل کے ذکر کرنے سے
 اس کے معنی سمجھ میں آجائیں جیسے جلس فید و زہب

خاص مناسبت ہے۔
 ۱۳۴ قولہ ولما کان مرادہ (ای قولہ)
 لانہا لیت بمعنی العلم والظن فاعل شائع
 کی اس عبارت کا مقصد یہ ہے کہ ہم نے صاحب
 کافیہ کی عبارت و لیعضہا معنی آخر کے ساتھ
 قریب من معانی الاول کی قید کا اضافہ کیا تھا وہ
 استرازی معنی چنانچہ اسی وجہ سے صاحب کافیہ
 نے علم اور وجد کے وہ معانی ذکر نہیں فرمائے کہ
 جو معنی اول سے مناسبت نہیں رکھتے تھے اگرچہ
 ان کا استعمال کلام عرب میں بہت
 زائد ہے جیسے کہ علم بمعنی صار مشقوق الشفة
 العليا استعمال ہوتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ
 اس شخص کا اوپر کا ہونٹ پھٹا ہوا ہو اس کے
 لئے علم کا استعمال ہوتا ہے اور ایسے شخص کو ظلم
 کہا جاتا ہے ظاہر ہے کہ ان معنی کو علم بمعنی یقین
 سے کوئی مناسبت نہیں، اسی طریقہ سے وجدت
 بھی کئی معنی میں مشغول ہوتا ہے اور اس وحدت
 میں وہ فعل لازم بنتا ہے۔ ان معانی کی تفصیل

کرتے دوسرے یہ کہ اپنے مفعول پر تمام نہیں ہوتا
 ۱۲۸ قولہ ما وضع ای افعال وضعت الخ
 (قوالہ) ہو تقریر الفاعل علی صفة۔ حاصل
 عبارت یہ ہے کہ افعال ناقصہ کی جامع مانع تقریر
 ذکر فرمائی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ افعال ناقصہ
 اس مقصد کیلئے وضع کئے گئے ہیں کہ فاعل کے
 لئے کوئی صفت ثابت کر دی جائے جیسے کان
 زید جانس میں کان اس مقصد کے لئے مستعمل
 ہوا ہے کہ زید جو معنی فاعل ہے اس کے لئے
 جلوس کی صفت ثابت کر دی جائے۔ اور صار
 سید حکیم لفظ صار اس مقصد کے لئے
 استعمال ہوا ہے کہ سید جو معنی فاعل ہے اس
 کے لئے حکمت کی صفت ثابت کی جائے پس
 معلوم ہوا کہ افعال ناقصہ کا مقصد فاعل کے لئے
 صفت کا ثابت کرنا ہے اور اسی وجہ سے افعال
 ناقصہ اسم و خبر کے محتاج ہوتے ہیں اسم و خبر
 فاعل کو اور خبر معنی کے اعتبار سے صفت ہی
 کو کہتے ہیں۔

۱۲۹ قولہ ولا شك ان هذه الصفة والى
 توالہ والا ستمہا اما فی بعضھا۔ فاضل
 شارح اس پوری عبارت میں ایک نہایت
 قوی شہدہ کا تفصیل سے جواب بیان فرما رہے
 ہیں۔ ہم اول شہدہ کی تقریر کرتے ہیں تاکہ جواب
 سمجھنے میں آسانی ہو۔
 شہدہ یہ ہے کہ افعال ناقصہ کی جو تعریف
 ذکر کی گئی ہے وہ صحیح نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ یہ
 تعریف افعال تامہ پر بھی صادق آتی ہے کیونکہ
 وہ کبھی تو اپنے فاعل کے لئے کوئی نہ کوئی صفت
 ثابت کیا کرتے ہیں جیسے اکل زید میں زید
 کے لئے وصف اکل ثابت ہوا ہے اور جلوس
 عمر میں عمر کیلئے وصف جلوس کا ثبوت ہے
 اور قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 میں وصف قول رسول اللہ کیلئے ثابت ہوا ہے
 پس معلوم ہوا کہ افعال ناقصہ کی تعریف و ما وضع تقریر
 الفاعل علی صفة مانع نہیں دخول غیر سے

۱۳۰ قولہ ولا شك ان هذه الصفة والى
 توالہ والا ستمہا اما فی بعضھا۔ فاضل
 شارح اس پوری عبارت میں ایک نہایت
 قوی شہدہ کا تفصیل سے جواب بیان فرما رہے
 ہیں۔ ہم اول شہدہ کی تقریر کرتے ہیں تاکہ جواب
 سمجھنے میں آسانی ہو۔
 شہدہ یہ ہے کہ افعال ناقصہ کی جو تعریف
 ذکر کی گئی ہے وہ صحیح نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ یہ
 تعریف افعال تامہ پر بھی صادق آتی ہے کیونکہ
 وہ کبھی تو اپنے فاعل کے لئے کوئی نہ کوئی صفت
 ثابت کیا کرتے ہیں جیسے اکل زید میں زید
 کے لئے وصف اکل ثابت ہوا ہے اور جلوس
 عمر میں عمر کیلئے وصف جلوس کا ثبوت ہے
 اور قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 میں وصف قول رسول اللہ کیلئے ثابت ہوا ہے
 پس معلوم ہوا کہ افعال ناقصہ کی تعریف و ما وضع تقریر
 الفاعل علی صفة مانع نہیں دخول غیر سے

۱۳۱ قولہ ولا شك ان هذه الصفة والى
 توالہ والا ستمہا اما فی بعضھا۔ فاضل
 شارح اس پوری عبارت میں ایک نہایت
 قوی شہدہ کا تفصیل سے جواب بیان فرما رہے
 ہیں۔ ہم اول شہدہ کی تقریر کرتے ہیں تاکہ جواب
 سمجھنے میں آسانی ہو۔
 شہدہ یہ ہے کہ افعال ناقصہ کی جو تعریف
 ذکر کی گئی ہے وہ صحیح نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ یہ
 تعریف افعال تامہ پر بھی صادق آتی ہے کیونکہ
 وہ کبھی تو اپنے فاعل کے لئے کوئی نہ کوئی صفت
 ثابت کیا کرتے ہیں جیسے اکل زید میں زید
 کے لئے وصف اکل ثابت ہوا ہے اور جلوس
 عمر میں عمر کیلئے وصف جلوس کا ثبوت ہے
 اور قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 میں وصف قول رسول اللہ کیلئے ثابت ہوا ہے
 پس معلوم ہوا کہ افعال ناقصہ کی تعریف و ما وضع تقریر
 الفاعل علی صفة مانع نہیں دخول غیر سے

بمفعولها كالا فعال الغير الناقصة ما وضع ای افعال وضعت لتقریر
 الفاعل علی صفة ای العمدة فیما وضعت له هذه الافعال هو
 تقریر الفاعل علی صفة ولا شك ان هذه الصفة خارجة عن ذلك
 التقیر الذی هو العمدة فی الموضوع له لان ذلك التقیر نسبة
 بین الفاعل والصفة فكل من طرفیها خارج عنها فخرج عن الحد
 الافعال التامة لانها موضوعة لصفة وتقیر الفاعل علیها فكل
 من الصفة والتقیر عمدة فیما وضعت له لا التقیر وحده
 افعال ناقصہ کو ناقصہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ فاعل پر پورے نہیں ہوتے (اور صرف
 فاعل کے ذکر سے پورے معنی واضح نہیں ہوتے) اور (افعال ناقصہ کی وضع اس
 واسطے ہوئی ہے کہ برائے فاعل کسی صفت کو ثابت کریں (مثلاً) کہا جائے کان بکرا
 قائماً) اور باشبہ اس صفت کی قید کے ان افعال کی تعریف کے سلسلہ میں بہترین
 ہے کیونکہ اس سے فاعل اور صفت کے درمیان نسبت ثابت ہوتی ہے لہذا
 ان کی تعریف سے اور افعال مکمل گئے۔ افعال تامہ تو یوں نیکے کہ وہ صفت اپنے
 لئے وضع کئے گئے ہیں اور فاعل ان پر ثابت کیا جاتا ہے پس صفت اور فاعل
 دونوں جس کے لئے وضع کئے گئے ہیں ناگزیر ہوں گے۔ تنہا فاعل نہیں۔

تہم افعال تامہ افعال ناقصہ کی تعریف سے خارج
 ہو جائیں گے کیونکہ افعال تامہ دو مقصد کے لئے
 وضع کئے جاتے ہیں ایک معنی وصفی کے لئے
 اور دوسرے ان معنی وصفی کو فاعل کے لئے
 ثابت کرتے ہیں چنانچہ امثلہ مذکورہ میں غور
 کیجئے ضرب زید میں ضرب معنی وصفی پر دلالت
 کرتا ہے اور فاعل کے لئے اس کا ثبوت
 کر رہا ہے تو افعال تامہ میں معنی وصفی اور

باب ۱۲ سید حسن
 معہ کوئی یہ شہدہ نہ کرے کہ افعال مدرج
 و ذم جیسے نعم، بئس وغیرہ بھی مفعول پر پورے نہیں
 ہوتے بلکہ محض بالمدح یا بالذم کی ضرورت ہوتی
 ہے۔ کہا جاتا نعم الوہل زید بئس الوہل
 جواب اس شہدہ کا یہ ہے کہ وہ معنی حمدی پر دلالت
 ضرور کرتے ہیں دوسرے فقط لغم الوہل سے

وَأَمَّا جَعْلُنَا التَّقْرِيرَ الْمَذْكُورَ عَمْدَةً الْمَوْضُوعَ لَهُ فِي الْأَفْعَالِ النَّاْقِصَةِ لَا تَمَامَهُ لَا شَتْمَالَهَا عَلَى مَعَانٍ زَائِدَةٍ عَلَى ذَلِكَ التَّقْرِيرِ بِالزَّمَانِ فِي الْكُلِّ وَالْإِنْتِقَالِ وَالِدَوَامِ وَالْإِسْتِمْرَارِ فِي بَعْضِهَا وَلَوْ جَعَلَ الْمَوْضُوعَ لَهُ جُزْئِيَّاتٍ ذَلِكَ التَّقْرِيرَ يُقَالُ صَارَ مِثْلًا مَوْضُوعَ تَقْرِيرِ الْفَاعِلِ عَلَى صِفَةٍ عَلَى وَجْهِ الْإِنْتِقَالِ إِلَيْهِ فِي الزَّمَانِ الْمَاضِي وَكَذَا أَكْثَرُ فِعْلِهَا فَلَا شَكَّ أَنَّ كُلَّ جُزْئِيٍّ تَمَامُ الْمَوْضُوعِ لَهُ بِالنِّسْبَةِ إِلَى مَا هُوَ مَوْضُوعٌ لَهُ وَالصِّفَةُ خَارِجَةٌ عَنْهُ فَخَرَجَتْ الْأَفْعَالُ التَّامَةُ مِنْهَا - و

ہے کہ لفظ تمام کو مقدر مانتا غلط ہے کیونکہ افعال ناقصہ فقط تقریر فاعل علی صفتہ پر دلالت نہیں کرتے بلکہ اس کے علاوہ افعال ناقصہ میں اور معانی بھی پائے جاتے ہیں - جیسے جملہ افعال ناقصہ میں ازمنہ ثلاثہ پر دلالت پائی جاتی ہے اور بعض افعال ناقصہ زمانہ کے علاوہ انتقال پر دلالت کرتے ہیں اور بعض دوام و استمرار لے کر ۱۲ قولہ ولوجعل الموضوع له رالی قولہ

نخرجت الافعال التامة منها حاصل عبارت یہ ہے کہ فاضل شارح نے ماقبل میں جو شہ ذکر کیا ہے اس کا دوسرا جواب ارشاد فرمایا ہے یہی خلاصہ جواب یہ ہے کہ اگر افعال ناقصہ کا موضوع نہ ہر فعل ناقص کے اعتبار سے قرار دیا جائے تو اس وقت میں ہر فعل ناقص تمام موضوع نہ تقریر فاعل علی صفتہ ہوگا۔ مثلاً یوں کہا جائے صارا کا موضوع نہ تقریر فاعل علی صفتہ ہے علی وجہ الانتقال فی زمان الماضي۔ اور اسی طرح تمام افعال ناقصہ میں سمجھا جائیے تو اگر یہ صورت اختیار کی جائے تو ہر فعل ناقص کا تمام موضوع نہ تقریر فاعل علی صفتہ ہی ہو جائے گا اور ہر حال صفتہ اس میں خارج نہ ہے گی۔ اس توضیح پر بھی افعال تامہ اور افعال ناقصہ کی تعریف سے خارج ہو جائیں گے اور افعال ناقصہ کی تعریف جامع مانع ہو جائیگی

تقریر فاعل علی صفتہ دونوں معانی پائی جاتی ہیں اور یہ افعال ناقصہ میں یہ بات نہیں کیونکہ ان میں کوئی معنی وضعی نہیں ہوتا وہ فقط تقریر فاعل علی صفتہ کے لئے استعمال ہوتے ہیں جیسے کان زید قائلاً میں زید فاعل اور قائلاً خبر اور کان قائلاً کا ثبوت زید کے لئے کرتا ہے -

لکھ قولہ دانتاجعلنا التقیر المذکور عمدۃ الموضوع فی الافعال الناقصۃ لا تمامۃ لہذا اس عبارت سے فاضل شارح ایک مفید بحث کا آغاز کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم نے صاحب کافیکہ کی تعریف میں ما وضع الخ میں لفظ العمدۃ کو مقدر مانا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ افعال ناقصہ کی وضع اور اصل تقریر فاعل علی صفتہ کے لئے ہوتی ہے تو یہاں پر

لکھ قولہ دانتاجعلنا التقیر المذکور عمدۃ الموضوع فی الافعال الناقصۃ لا تمامۃ لہذا اس عبارت سے فاضل شارح ایک مفید بحث کا آغاز کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم نے صاحب کافیکہ کی تعریف میں ما وضع الخ میں لفظ العمدۃ کو مقدر مانا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ افعال ناقصہ کی وضع اور اصل تقریر فاعل علی صفتہ کے لئے ہوتی ہے تو یہاں پر

لہ تقریر فاعل علی صفتہ ہے - ۱۲ سید حسن علی صفتہ صہ جیسے صارا انتقال من حال الی حال پر دلالت کرتا ہے جیسے صارا الطین خوفًا وصارا الفقیہ غنیًا ۱۲ لہذا جیسے مادام۔ مازال۔ صابرج وغیرہ دوام واستمرار پر دلالت کرتے ہیں قال اللہ تعالیٰ مادامت علیہ قائمًا ۱۲ سید حسن

عہ مطلب یہ ہے کہ صارا کا موضوع نہ یہ ہے کہ فاعل کو ایک صفت پر ثابت کرتا ہے اس طرح پر کہ فاعل زمانہ ماضی میں اس صفت کی طرف منتقل ہو چکا ہے صارا الفقیہ غنیًا ۱۲ متہ

بھی مخاطب کو ایک خبر معلوم ہو جاتی ہے بخلاف کان زید کے اس سے پوری بات ہی سمجھ میں نہیں آتی ماسنج فی فیہ شفاء لہذا الشبهة القویۃ وفیہ سراج لطیف مولانا عصام الدین والامری الساطر ۱۲ عہ تقریر الشبهة بالاختصار ذکر فی السوہ الکابی، وانا ومنتجہ بعبارة بلیغة عہ اس لئے کہ عہ مطلب یہ ہے کہ موضوع نہ افعال ناقصہ کا فقط تقریر فاعل علی صفتہ نہیں بلکہ دوام و استمرار مادفع نہ کا مطلب یہ ہے کہ افعال ناقصہ کا موضوع

۱۲۳ کہ قولہ لا یبعد ان تجعل اللام دالی قولہ
الا فاعال التامة اصلاً۔ فاضل
شارح اس عبارت میں شبہ مذکور کا تیسرا جواب
ارشاد فرماتے ہیں۔ خلاصہ اس جواب کا یہ ہے کہ پہلے
دونوں جواب اس تقدیر پر تھے کہ لتقیر الفاعل
میں لام جاریہ فعل وضع کا مصلہ قرار دیا جائے اور
اگر لتقیر فاعل کے لام کو مصلہ قرار دیں بلکہ لام کو
غرض کے معنی میں رکھا جائے تو پھر اس وقت
میں کسی لفظ کو محذوف ماننے کی ضرورت نہ تھی
تعریف کے لئے نہ ہوگی اور معنی یہ ہو جائیں گے کہ
افعال ناقصہ وہ افعال ہیں جن کو واضح اس غرض
سے وضع کرتا ہے کہ فاعل کے لئے اس صفت کو
ثابت کر دے۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ افعال
تامہ پر یہ تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ ان کی
غرض تو بیان صفت اور لتقیر الفاعل علی الصفة
دونوں ہیں بخلاف افعال ناقصہ کے کہ ان کی غرض
فقط لتقیر فاعل علی صفت ہے۔ پس ہمارے ان
جوابات سے یہ بات صاف ہو گئی کہ افعال
ناقصہ کی تعریف جو صاحب کافہ نے فرمائی ہے
سناہت جامع مانع ہے اس میں کسی قید کے برعکس
کی ضرورت نہیں۔

۱۲۴ کہ قولہ دھی ای الا فاعال دالی قولہ
والظاہر انہا غیر محصور کا علامہ جامی
یہاں سے افعال ناقصہ کو تفصیل سے بیان فرما
رہے ہیں۔ یہ سترہ ہیں سب سے پہلے کان اور
سب سے آخر میں لیس کو ذکر کیا ہے۔ ماقفی کے بار
میں دو قول ذکر کئے، اول ماقفی ہمزہ کے ساتھ
دوسرے ماقفی، ت اور یا کے ساتھ مگر قول
راج یہی ہے کہ ہمزہ کے ساتھ ہی صحیح ہے چنانچہ
کتب لغت میں بھی ہمزہ کے ساتھ مذکور ہے
اس کے بعد ام بحیرہ کیوں نقل کرتے ہیں
کہ انہوں نے کان، صار، مادام، لیس کو ذکر
کیا اور اس کے بعد فرمایا وما کان نحوہ من
الفعل ما لا یستغنی عن الجذر۔ اس کا مطلب یہ ہے
کہ افعال ناقصہ فقط یہی چار نہیں ہیں بلکہ ان کے

لا یبعد ان تجعل اللام فی قولہ لتقیر الفاعل للغرض لا مصلۃ الوضع
ولا شک ان الغرض من وضع الافعال الناقصة هو التقیر المذکور
لا الصفات بخلاف الافعال التامة فان الغرض من وضعها مجموعہا
لا التقیر فحسب كما عرفت فخرجت عن حدھا فظہر بما ذکرناہ
ان هذا الحد لا یحتاج الی قید زائد لاخراج الافعال التامة اصلاً

۱۲۵ دھی ای الافعال الناقصة کان و صار و اصبح و امس و اضحی و
ظل و بات و اض و عاد و غدا و راح و ما زال و ما انفک و ما قفی
بالهمزة و قیل بالياء و ما برح و ما دام و لیس و لم یذکر سیبویہ
اس طرح افعال ناقصہ کی تعریف کا اطلاق افعال تامہ پر نہ ہوگا۔ اور افعال تامہ کی
تعریف ان سے بہر صورت الگ رہے گی۔ اور یہ بھی ہو سکتا کہ صاحب کتاب کی عبارت
”لتقیر الفاعل“ میں لام کو مصلہ کا ماننے کے بجائے اسے برائے غرض وضع کرنا تسلیم کیا
جائے۔ اور بلاشبہ افعال ناقصہ کی وضع اس لئے ہوتی ہے کہ برائے فاعل اثبات صفت
کریں (غور صفات مقصود نہیں ہوتیں۔ ان کے برعکس افعال تامہ ہیں کہ ان کی وضع
سے مقصود (محض) اثبات فاعل نہیں (بلکہ اثبات فاعل اور صفات دونوں مقصود
ہوا کرتی ہیں) لہذا انہیں اسی طرح خیال کیا جائے گا جیسا کہ تو نے سمجھا پس افعال تامہ
افعال ناقصہ کی تعریف کے زمرہ سے نکل گئے اور وہ بات ظاہر ہوئی جو ہم بیان
کر چکے کہ افعال تامہ کو نکالنے کی خاطر اس میں کوئی اور قید لگانے کی بالکل احتیاج
نہیں اور وہ یعنی ”افعال ناقصہ، کان، صار، اصبح، امس، اضحی، نفل، بات، آض

۱۲۶ وقد تضمنت كثير من الافعال
علاوہ ہر وہ فعل جو ان کی طرح خبر کا محتاج ہو وہ
بھی فعل ناقص ہوگا کلام سیبویہ کا مصل یہ نکلا کہ
افعال ناقصہ متعین اور محصور نہیں ہیں اور صاحب
کافہ کے کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ افعال ناقصہ
محصور ہیں علامہ شارح اپنی استعداد و خدا داد سے
اس کا فیصلہ فرماتے ہیں کہ کونسا کلام اس سلسلہ
میں حق ہے چنانچہ ارشاد فرمایا والظاہر انہا
غیر محصور ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ راجح قول
سیبویہ کا ہے کہ افعال ناقصہ محصور نہیں اسکے
بعد علامہ شارح اسکی تائید میں ارشاد فرماتے ہیں
عصہ صلہ سے مراد اصطلاح سخاۃ میں دو چیزیں
ہوتی ہیں اول وہ جملہ جو اسم موصول کے بعد واقع ہو

منها سوى كان وصار وما دام وليس ثم قال وما كان نحوهن من الفعل مما لا يستغنى عن الخبر والظاهر انها غير محصورة وقد تضمن كثير من الافعال التامة معنى الناقصة كما تقول تتم التسعة بهذا عشرة اى تصير عشرة تامة وكمل زيد عالما اى صار زيد عالما كاملا وقد جاء فى قوله ما جاءت حاجتك ناقصة ضميرها اسمها وحاجتك خبرها ما بان تكون مانافية وجاءت بمعنى كانت وفيها ضمير لما تقدم من الغرارة ونحوها اى لم تكن هذه على قدر ما تحتاج اليه واستفهامية والضمير فى ما جاءت يعود اليها وانما انت باعتبار خبرها كما فى من كانت امك ومعاها

عاد، فداء، راح، مازال، مانفك اور مافى ہمزہ کے ساتھ ہیں اور بعض کے نزدیک مافى، یا کے ساتھ ہے اور "ما برح"، اور "ما دام" اور "لیس ہیں۔ اور سیویہ نے "کان" صار "ما دام" اور "لیس" کے علاوہ ان میں سے کسی کو بیان نہیں فرمایا۔ پھر کہا اور ان جیسے افعال جو تجربے سے بے نیاز نہ ہو سکیں (اور انہیں اس کی احتیاج ہو تاہم اور راجح) یہ ہے کہ وہ ذکر کردہ تعداد میں محدود نہیں۔ اور بہت سے افعال تام ہو کر بھی ناقص کے معنی دیتے ہیں جیسے تو کہے "تم التسعة بهذا عشرة" یعنی (اس طرح) دس پورے ہو جائیں گے۔ اور لکھا جائے، کمل زید عالما، یعنی زید عالم کامل ہو گیا۔ اور جاء اس قول دور ما جاءت حاجتك میں ناقص ہے اس کی ضمیر اس کا اسم اور در حاجتك اس کی خبر (واقع ہو رہی) ہے۔ بایں طور کہ یہ مانافیه (شمار) ہو اور جاءت، کانت کے معنی میں ہو اور اس میں ضمیر ہے جو حاجت وغیرہ سے پہلے ہے یعنی جتنی نتیجے اس کی احتیاج ہے یا اس قدر اور اتنا نہیں ہے یا یہ استفہامیہ مانا جائے اور (اس صورت میں) ما جاءت کی ضمیر اس کی طرف لوٹے گی اور اس کو مؤنث لانا اس کی خبر کے اعتبار سے ہے جیسے

۱۲۵ قولہ وقد تضمن كثير من الافعال التامة معنى الناقصة كما تقول تتم التسعة بهذا عشرة اى تصير عشرة تامة وكمل زيد عالما اى صار زيد عالما كاملا وقد جاء فى قوله ما جاءت حاجتك ناقصة ضميرها اسمها وحاجتك خبرها ما بان تكون مانافية وجاءت بمعنى كانت وفيها ضمير لما تقدم من الغرارة ونحوها اى لم تكن هذه على قدر ما تحتاج اليه واستفهامية والضمير فى ما جاءت يعود اليها وانما انت باعتبار خبرها كما فى من كانت امك ومعاها عاد، فداء، راح، مازال، مانفك اور مافى ہمزہ کے ساتھ ہیں اور بعض کے نزدیک مافى، یا کے ساتھ ہے اور "ما برح"، اور "ما دام" اور "لیس ہیں۔ اور سیویہ نے "کان" صار "ما دام" اور "لیس" کے علاوہ ان میں سے کسی کو بیان نہیں فرمایا۔ پھر کہا اور ان جیسے افعال جو تجربے سے بے نیاز نہ ہو سکیں (اور انہیں اس کی احتیاج ہو تاہم اور راجح) یہ ہے کہ وہ ذکر کردہ تعداد میں محدود نہیں۔ اور بہت سے افعال تام ہو کر بھی ناقص کے معنی دیتے ہیں جیسے تو کہے "تم التسعة بهذا عشرة" یعنی (اس طرح) دس پورے ہو جائیں گے۔ اور لکھا جائے، کمل زید عالما، یعنی زید عالم کامل ہو گیا۔ اور جاء اس قول دور ما جاءت حاجتك میں ناقص ہے اس کی ضمیر اس کا اسم اور در حاجتك اس کی خبر (واقع ہو رہی) ہے۔ بایں طور کہ یہ مانافیه (شمار) ہو اور جاءت، کانت کے معنی میں ہو اور اس میں ضمیر ہے جو حاجت وغیرہ سے پہلے ہے یعنی جتنی نتیجے اس کی احتیاج ہے یا اس قدر اور اتنا نہیں ہے یا یہ استفہامیہ مانا جائے اور (اس صورت میں) ما جاءت کی ضمیر اس کی طرف لوٹے گی اور اس کو مؤنث لانا اس کی خبر کے اعتبار سے ہے جیسے

عہ یہ جملہ جماعت خواج کا ہے جب کہ حضرت علیؑ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو نوارج کے سمجھانے کے لئے روانہ کیا تو ان کی تقریر و تبلیغ سے متاثر ہو کر بارہ ہزار میں سے آٹھ ہزار نے اطاعت قبول کر لی تب یہ جملہ باقی چار ہزار خواج کے ہند نے کہا جس کا مقصد یہ تھا کہ آپ پوری کاسیائی اصل ذکر کے واللہ اعلم بالصواب ۱۲ مسید حسن

۱۲۵ قولہ وقد تضمن كثير من الافعال التامة معنى الناقصة كما تقول تتم التسعة بهذا عشرة اى تصير عشرة تامة وكمل زيد عالما اى صار زيد عالما كاملا وقد جاء فى قوله ما جاءت حاجتك ناقصة ضميرها اسمها وحاجتك خبرها ما بان تكون مانافية وجاءت بمعنى كانت وفيها ضمير لما تقدم من الغرارة ونحوها اى لم تكن هذه على قدر ما تحتاج اليه واستفهامية والضمير فى ما جاءت يعود اليها وانما انت باعتبار خبرها كما فى من كانت امك ومعاها عاد، فداء، راح، مازال، مانفك اور مافى ہمزہ کے ساتھ ہیں اور بعض کے نزدیک مافى، یا کے ساتھ ہے اور "ما برح"، اور "ما دام" اور "لیس ہیں۔ اور سیویہ نے "کان" صار "ما دام" اور "لیس" کے علاوہ ان میں سے کسی کو بیان نہیں فرمایا۔ پھر کہا اور ان جیسے افعال جو تجربے سے بے نیاز نہ ہو سکیں (اور انہیں اس کی احتیاج ہو تاہم اور راجح) یہ ہے کہ وہ ذکر کردہ تعداد میں محدود نہیں۔ اور بہت سے افعال تام ہو کر بھی ناقص کے معنی دیتے ہیں جیسے تو کہے "تم التسعة بهذا عشرة" یعنی (اس طرح) دس پورے ہو جائیں گے۔ اور لکھا جائے، کمل زید عالما، یعنی زید عالم کامل ہو گیا۔ اور جاء اس قول دور ما جاءت حاجتك میں ناقص ہے اس کی ضمیر اس کا اسم اور در حاجتك اس کی خبر (واقع ہو رہی) ہے۔ بایں طور کہ یہ مانافیه (شمار) ہو اور جاءت، کانت کے معنی میں ہو اور اس میں ضمیر ہے جو حاجت وغیرہ سے پہلے ہے یعنی جتنی نتیجے اس کی احتیاج ہے یا اس قدر اور اتنا نہیں ہے یا یہ استفہامیہ مانا جائے اور (اس صورت میں) ما جاءت کی ضمیر اس کی طرف لوٹے گی اور اس کو مؤنث لانا اس کی خبر کے اعتبار سے ہے جیسے

ایہ وحاجۃ صارت حاجتک وجاء ایضاً نقد ناقصۃ فی قولہم
ارہف شفرتہ حتی قعدت ای صارت الشفرة کانتھا حربة ای
رمح قصیر قال الاندلسی لا یتجا وزجاء وقعد الموضع اسدی
استعملھا العرب فیہ خلافاً للفرء۔ ^{تدخل} هذه الافعال وما
كان نحوھن علی الجملة الاسمية المركبة من المبتداء والخبر لا عطاء
الخبر ای لا اجل اعطائھا الخبر حکم معناھا ای معنی هذه الافعال
یعنی اثرہ المرتب علیہ مثل صار زید غنیاً فمعنی صار الانتقال و
حکم معناھا ای اثرہ المرتب علیہ کون الخبر منتقلاً ایہ فلما دخل
علی الجملة الاسمية اعنی زید غنی وافاد معناھا الذی هو الانتقال
اعطى الخبر الذی هو غنی اثر ذلك الانتقال وهو کون الغنی منتقراً

”ومن کانت امک“ میں اور اس کے معنی آیت اور حاجت کے ہوں گے (اور کہا جائے)
اس کی احتیاج تیری احتیاج ہوگئی۔ اور قعد بمعنی فعل ناقص مستعمل ہے (مثلاً) یہ قول
”دارہف شفرتہ حتی قعدت“ یعنی چھری چھوڑا تیریں گئی مراندسی کے نزدیک جاد اور
قعد محض وہیں بطور فعل ناقص استعمال ہوں گے۔ جہاں اہل زبان نے استعمال کیا ہے
مشہور نحوی فراء اندلسی کے قول سے متفق نہیں۔ یہ افعال ناقصہ اور وہ جو افعال ناقصہ
کے حکم میں ہوں جملہ اسمیہ پر آتے ہیں جو کہ مبتداء اور خبر سے مرکب ہوتا ہے تاکہ خبر ان
افعال کے معنی کا حکم دیں یعنی وہ اثر عطا کریں جو اس پر مرتب ہوتا ہے مثلاً لبا باجم
”و صار زید غنیاً“ تو صار کے معنی ہوں گے منتقل ہونا اور اس کے معنی کا حکم یعنی وہ
اثر جو اس پر خبر کے عنوان سے مرتب ہوا ہے اس کی طرف منتقل کریں پس جب یہ
جملہ اسمیہ یعنی ”زید غنی“ پر آئیں گے اور اسے انتقال کے معنی عطا کریں گے اور خبر
کو انتقال کا اثر غنی بخشیں گے اور غنی اس کی طرف منتقل ہوگا تو یہ افعال ناقصہ جملہ

میں نہ القطاع ہے اور نہ فقر یا منقطع ہو جیسے
کان زید غنیاً ناقصۃ اس میں کان کی خبر اسم
سے منقطع ہوگی اس لئے اس پر ناقص کا عطف کیا
گیا ہے۔

عسہ اس ترکیب اور تقدیر کو شیخ رضی نے
شرح کاغذ میں پسند فرمایا ہے فمن شاء فليطالع حقه
۱۲ سید حسن

عسہ (ترجمہ) زید مال دار تھا پھر محتاج ہو گیا آمنہ

شارح ”کان فعل ناقص کے مختلف معنی تفصیل سے
بان کرتے ہیں علامہ یہ ہے کہ کان باعتبار معنی کے
تین قسم پر منقسم ہیں۔ کان ناقصہ۔ کان تامہ۔ کان زائدہ۔
پھر کان ناقصہ کے دو قسم ہیں۔ قسم اول یہ ہے کہ کان
اپنی خبر کو اپنے اسم کے لئے زمانہ ماضی میں ثابت
کیا کرتا ہے عام اس سے کہ وہ ثبوت تمام زمانہ ماضی میں
دامی ہو جیسے کان اللہ عز وجل حکیم کہ حق تعالیٰ کے
لئے صفت عزیز اور حکیم ظاہر ہے کہ دائمی ہے اس

کے قولہ وجاء ایضاً نقد ناقصۃ
دالی قولہم خلافاً للفرء او عبارت کا متصل یہ
ہے کہ قعد بمعنی صار فعل ناقص کلام عرب میں متصل
ہوا ہے۔ چنانچہ اس کی مثال یہ ہے کہ اہل عرب
بولے ہیں ارہف شفرتہ حتی قعدت کانتھا حربة
(ترجمہ) اس شخص نے اپنی چھری کو تیز کیا یہاں
تک کہ وہ چھری چھوٹے نیزے کی طرح تیز ہوگئی
(ترکیب مثال) ارہف فعل صیغہ غائب فاعل شفرۃ
مفعول بہ قعدت فعل بمعنی صارت ضمیر تجی اس
کا اسم کانتھا حربة خبر اس کے بعد علامہ حامی نے
ناضل اندلسی کے مسلک کو ترجیح دیتے ہوئے
فعل فرمایا کہ اندلسی کا مسلک یہ ہے کہ جاد اور
اور قعد فقط ان ہی مواقع پر فعل ناقص کے معنی
میں ہوں گے کہ جہاں پر اہل عرب نے استعمال
کیا ہے لیکن فراء نحوی اس کے مخالف ہیں وہ
فرماتے ہیں کہ ان کے علاوہ اور مواقع میں ان
کو فعل ناقص کے معنی میں استعمال کر سکتے ہیں لیکن
نماہ کی نظر میں علامہ اندلسی کا ہی قول راجح ہے۔
واللہ اعلم۔

کے قولہ تدخل هذه الافعال دالی قولہ
زید غنیاً فاقتصر حاصل عبارت یہ ہے کہ افعال
ناقصہ کامل کا بیان فرماتے ہیں کہ یہ افعال جملہ اسمیہ
پر داخل ہوتے ہیں اور مقصد یہ ہوتا ہے کہ یہ افعال
اپنے معنی کا حکم اور اثر خبر کو عطا کیا کرتے ہیں جیسے
صار زید غنیاً میں صار نے اپنے معنی کا حکم یعنی
انتقال خبر یعنی غنی کو عطا کیا اور لفظ صار سے یہ
معنی حاصل ہوئے کہ زید جو پہلے غنی نہ تھا اب غنی
کی طرف منتقل ہو گیا یہ افعال جملہ اسمیہ کے جز اول
کو دفع دیا کرتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ وہ فاعل ہے
اور جز ثانی کو منسوب بنایا کرتے ہیں اس وجہ
سے کہ وہ مشابہ مفعول ہے یعنی جس طرح کہ افعال میں
فعل متعری کے معنی بدوں مفعول بہ نام نہیں ہوتے
اسی طرح ان افعال کے معانی بدوں جز ثانی کے
تمام نہیں ہوتے اور اس جز ثانی کو ان افعال کی
خبر کہتے ہیں قولہ کان تكون ناقصۃ الخ سے علامہ

الیہ فترفع هذه الافعال الجزء الاول لكونه فاعلا وتنصب الجزء الثاني لشبهة بالمفعول به في توقف الفعل عليه مثل كان زيد قائما فكان تكون ناقصة كائنة لثبوت خبرها لا سمها شيئا ما ضيا اى كائنا في الزمان الماضى دائما من غير دلالة على عدم سابق وانقطاع لاحق نحو كان زيد فاضلا او منقطعاً نحو كان زيد غنياً فافتقر وبمعنى صار عطف على قوله لثبوت خبرها اى كان تكون ناقصة كائنة بمعنى صار فهو من قبيل عطف احد القسمين على الاخر على ما هو قسم منه كقول الشاعر شعرا

بتيها قفر والمطى كاتها قطا الحزن قد كانت فراخا بيوضها اى صارت فراخا بيوضها لم تكن فراخا بل صارت فراخا ويكون فيها ضمير الشان هذا ايضا عطف على قوله لثبوت اى كان

کے پہلے جز کو اس کے فاعل ہونے کی بنا پر مرفوع کریں گے اور دوسرے جز کو مشابہ مفعول ہونے کی بنا پر نصب دیں گے کہ فعل اس کے اوپر موقوف ہوتا ہے مثلاً (کہا جائے) وہ کان زید قائما، تو کان اپنی خبر کو اسم کے واسطے زمانہ ماضی میں ثابت دائمی طور پر کرنے کے باعث ناقصہ ہوگا بایں طور پر کہ نہ سابق کے عدم اور موجود نہ ہونے کی نشان دہی ہو رہی ہو اور نہ لاحق کے انقطاع کی۔ مثلاً (کہا جائے) کان زید فاضلاً، یا وہ منقطع واقع ہو رہا ہو مثلاً (کہا جائے) کان زید غنياً فافتقر، اور بمعنی صار، کا عطف و لثبوت خبرها پر ہے۔ یعنی کان ناقصہ صار کے معنی میں ہوگا اور یہ کان ناقصہ کی قسموں سے ایک قسم کے دوسرے پر عطف کے قبیل سے ہے جیسے شاعر کا یہ شعر

بتيها قفر والمطى كاتها قطا الحزن قد كانت فراخا بيوضها یعنی ان کے انڈے پچوں سے بدل گئے اور (بتدریج پچوں کی شکل اختیار کر لی) اور بعض اوقات انڈوں کان ناقصہ ضمیر شان آتی ہے اس کا عطف صاحب کتاب

۱۳۸ قولہ و بمعنی صار مطف (دلی قولہ) بل صارت فراخا حاصل عبارت یہ ہے کہ کان کے دوسرے معنی کا بیان فرماتے ہیں کہ کان کبھی صار فعل ناقص کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے تو کہہ دہ معنی صار میں داؤ عاقلہ ہے بمعنی صار معطوف ہے اور اس کا معطوف علیہ لثبوت خبر صار ہے تو اس صورت میں عطف دو قسموں میں

اس میں کانت بمعنی صارت ہے اور اصل عبارت یوں ہے کہ صارت بیوضها فراخا اس مثال میں کانت بمعنی صارت متعین ہے کیونکہ صارت انتقال پر دلالت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ انڈوں سے جو بچے بنتے ہیں اس میں بتدریج انتقال و التلاصق پایا جاتا ہے جس کے بعد وہ بچوں کی شکل و صورت اختیار کر لیتے ہیں تحقیق الفاظ شعر۔ بت بمعنی فی متعلق کانت مرت فعل محذوف کے۔ تہا بمعنی جنگل، قفر بفتح قاف ویران جگہ المطی جمع مطیہ یعنی اونٹنی قطا جمع اس کا واحد قطاة بمعنی مرغابی الحزن بفتح الحاء و سکون زای سنگلاخ بلند زمین بیوض جمع بیوضہ بمعنی انڈا فراخا جمع اس کا واحد فرخ بمعنی بچہ (ترجمہ شعر) میں سفر کرتا ہوں (دیران جنگل میں اس حالت میں کہ میری اونٹنیاں سنگلاخ زمین میں مرغابیوں کے مشابہ ہیں کہ جب انڈوں سے بچے نکل آئے ہوں۔ مطلب شاعر کا اس سے یہ ہے کہ میری اونٹنیاں دیران تو درق جنگل میں اس قدر تیز رفتاری سے چلتی ہیں کہ ان کی پال ان مرغابیوں کی پرواز سے شبابہ رکھتی ہے جن کے انڈوں سے بچے نکل آئے ہوں اور مرغابیاں ان کی نگرانی اور پرورش کے خیال سے تیزی سے اڑ کر سر سے واپس آ رہی ہوں۔

۱۳۹ قولہ دیکون فیها ضمیر الشان دلی قولہ) و آخر متین بالذی کنت حاصل عبارت یہ ہے کہ فاضل شارح علیہ الرحمۃ کان ناقصہ کا ایک اور حال بیان فرماتے ہیں کہ کبھی کان ناقصہ میں ضمیر شان ہوتی ہے ضمیر شان اس ضمیر مذکر کا لقب ہوتا ہے جس کا مرجع لفظوں میں موجود نہ ہو بلکہ بعد مابعد سے اس کی توضیح و تفسیر کی جاتی ہے جو ضمیر شان کان ناقصہ کا اسم ہوتا ہے اور جو جملہ کان کے بعد واقع ہے وہ کان کی

عصہ اور یہ بات ظاہر ہے کہ قسم کا عطف مقیم پر جائز نہیں کیونکہ عطف تنخیر کا مقتضی ہے اور قسم اور اس کی قسم میں تنخیر نہیں ہوتا اس وجہ سے کہ قسم تو مقیم میں داخل ہوا کرتی ہے ۱۴۰ میں غنی

تكون ناقصة يكون فيها ضمير الشأن اسمها والجمله الواقعة بعدها
خبراً مفسراً للضمير كقوله - شعور

اذا مات كان الناس صنفان شامت واخر مثن بالذي كنت اصنع
وتكون تامة عطف على قوله تكون ناقصة اي كان تكون تامة
يتم بالمرفوع من غير حاجة الى المنصوب بمعنى ثبت ووقع كقولهم
كانت الكائنه وللمقدور كائن وكقوله تعالى كن فيكون وتكون
زائدة وهي التي وجودها وعد مهالا يخل بالمعنى الا صلى كقوله
تعالى كيف نكلم من كان في المهد صبيا اي كيف نكلم من هو في
المهد حال كونه صبيا فكان زائدة لتحسين اللفظ اذ ليس للمعنى
على الماضي وانما ذكر هذين القسمين مع كونهما غير ناقصة استبقاء

خبر نیرودہ جملہ غیر شان کی تفسیر بھی ہو رہی ہے
اس کی مثال میں علامہ جامی علیہ الرحمۃ نے ایک
شاعر کا شعر پیش فرمایا ہے جس میں مصرعہ اولیٰ
موضح استہدای ہے کیونکہ اذاعت کان
الذاس حنطان میں کان کا اسم غیر شان ہے
اور ابجد جملہ خبر کان ہے جو غیر شان کی تفسیر کر رہا ہے
تحقیق کلمات شعر حنطان تنقیۃ صنف بمعنی
قسم شامت اسم فاعل مصدر شامتہ دشمن
کی مصیبت پر غرض ہونا مثمن اسم فاعل مصدر
اشاء و تعریف کرنا۔ فاعل شعر ہے کہ جب میں
مرا جاؤں گا تو لوگوں کی دقتیں پہنچائیں گی ایک دشمن
ہوں گے میری مصیبت پر خوش ہونے والے
دوسرے دوست میری تعریف کہنے والے ان
کارناموں پر جو میں انجام دیا کرتا تھا۔

۱۵۰۔ قولہ دیکھو تامة ملعت علی
 قلہ لبعیج استعجالا تھا عبارت
 کا حاصل یہ ہے کہ کان کے درمیں سے انتقام کا اس
 میں بیان کیا جاتا ہے کہ ایک کان نامہ ہوتا ہے
 یہ جب ہے کہ کان نفل تام ثبت کے معنی میں
 مستعمل جو بیع عرب بولتے ہیں کانت الکائنۃ
 یہاں پر کانت بمعنی بقیت ہے مراد کلام یہ ہے کہ
 جو زمانہ عاودہ ہوگا۔ درمیں شمال المقد و کان
 یہاں پر کان بمعنی ثابت ہے مراد یہ ہے کہ تقدیر
 حق سبحانہ وضع ہونے والی ہے۔ ان خبر در شمال
 میں کان اور کانت تام ہیں کیونکہ نفل تام کے سننے
 میں مستعمل ہیں۔ تیسری مثال علامہ نے قرآن کریم
 سے ذکر فرمائی ہے کن فیکون۔ یہاں پر کن بمعنی
 اثبت۔ فیکون بمعنی قیثت ہے مراد یہ ہے کہ
 حق تعالیٰ جب کسی شے کے بارے میں امر و نواہی
 فرماتے ہیں اور ایسا کاراوارہ فرماتے ہیں تو وہ شے
 موجود ہو جاتی ہے۔ محرم آئندہ کے کن فیکون
 کے معنی اوجد۔ فیوجد ذکر کئے ہیں، الحاصل
 علامہ نے کان نامہ کی تین مثالیں ذکر فرما کر لطیف اشارہ
 اسی طرف فرمایا کہ کان نامہ محض فعل ماضی کے صیغے
 ہی نہیں آتے بلکہ اسم فاعل، فعل مضارع فعل امر

کے قول ثبوت پر ہے یعنی کان ناقصہ میں ہونے والی ضمیر شان اس کا اسم ہوگی اور اس کے بعد آنے والا جملہ خبر ہوگا جو ضمیر کا تفسیر کنندہ ہوگا۔ مثلاً (یہ) شعر۔

اِذَا مِتَّ مَكَانَ النَّاسِ صَفْعَانِ شَامِتٌ وَاخِرُ مَثْنٍ بِالذِّی كُنْتَ اَصْحَ

اور کان تامہ بھی آتا ہے اس کا عطف تکون ناقصہ پر ہے۔ یعنی کان تامہ ہوتا ہے اور فاعل پر تامہ و مکمل ہو جاتا ہے۔ اسے منصوب (مفعول) کی احتیاج نہیں ہوتی۔ ثبوت اور وقع کے معنی میں مثلاً یہ قول کانت الكائنة والمقدود کا مثنیٰ اور مثلاً ارشاد باری تعالیٰ "وكن فيكون"، اور بعض اوقات زائدہ بھی آئے کہ اس کے ہونے نہ ہونے سے معنی اصل میں کوئی غلط واقع نہیں ہوتا مثلاً ارشاد ربانی "كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْهَدْيِ صَبِيْثًا" یعنی ہم کیسے گفتگو کریں اُس بچہ جو ابھی پالنے لگہوا رہا (یہ) ہے تو کان زائدہ کا استعمال لفظ کی آوازیں کی خاطر ہے اس کے معنی کا تعلق زمانہ ماضی سے نہیں اور ان (دو)

سب ہی صبیحہ فعل نام کے معنی میں مستعمل ہوتے ہیں
 پھر ملازم نے کان کا تیسری قسم کا بیان فرمایا کہ کان
 کبھی زائد بھی ہوتا ہے زائد کا مطلب یہ ہے کہ
 کان کا وجود اور عدم دونوں سے کلام کا مفہوم متاثر
 نہیں ہوتا اور اگر ایسے مواقع سے کان کو نکال دیتے
 بھی مفہوم میں خلل واقع نہ ہوگا ایسے مواقع میں کان
 سے تحسین کلام مقصود ہوا کرتا ہے جیسا کہ حق تعالیٰ
 کا ارشاد ہے کیف نکلمون کان فی الہد صبیحا
 یہاں پر کان زائد ہے تحسین کلام کے لئے کیونکہ ملازم

لجميع استحالةاتها. وصار لا انتقال اما من صفة الى صفة نحو
صار زيد عالما واما من حقيقة الى حقيقة نحو صار الطين خزفا
تكون تامة بمعنى الانتقال من مكان الى مكان او من ذات الى ذات
ويتعدى هالي نحو صار زيد من بلد الى بلد كذا او من بكر الى عمرو
ويلاحظ بصار مثل ال ورجع واستحال وتحول قال الله تعالى فارتد
بصير او قال الشاعر ع ران العداوة تستحيل مودة - وقال ع

قسموں کا ذکر جو ناقص نہیں اس جگہ کرنے کی اس کے سارے استعمالات کی تحکیم ہے
اور صار سے یا تو ایک صفت سے دوسری صفت کی جانب منتقل ہونے کی نشاندہی ہوتی
ہے مثلاً (کہا جائے) "صار زيد عالماً" (زيد کے جاہل ہونے کی صفت علم کی صفت
سے بدل گئی) اور یا ایک حقیقت کے دوسری حقیقت سے بدل جانے کی نشان دہی
کرتا ہے مثلاً (کہتے ہیں) "صار الطين خزفاً" (مٹی ٹھیکے سے بدل گئی) اور بسا اوقات
ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے کی صورت میں یا ایک ذات سے ذات دیگر کی
جانب ا قال کی صورت میں صار تامة استعمال کیا جاتا ہے اور ان دو شکلوں میں "الی"
کے ساتھ متحدی ہو جاتا ہے مثلاً (کہا جاتا ہے) صار زيد من بلد الى بلد كذا " (زيد اس شہر
سے اس شہر میں منتقل ہو گیا) یا (کہا جائے) "صار زيد من بكر الى عمرو" (زيد بکر کے یہاں سے
عمرو کے یہاں چلا گیا) اور آن اور رجح اور استحال اور تحول بمعنی صار استعمال کئے جاتے
ہیں۔ ارشادِ ربانی ہے "فارتد بغيراً" اور شاعر نے کہا "ان العداوة تستحيل مودة"
(عداوت محبت کے سانچے میں ڈھل جاتی ہے) اور شاعر نے کہا "فيا لك من نفى تحولن
أبؤساً" (بعض اوقات فتنیں اچانک معائب میں ڈھل جاتی ہیں)۔ اور اصبح اور اصبی

نامہ اور ناقصہ دونوں میں مستعمل ہوتا ہے اسی طرح
صار بھی ناقصہ اور نامہ دونوں طرح مستعمل ہوتا
ہے جب ہمارا نامہ ہوتا ہے ایک مکان سے دوسرے
مکان میں منتقل ہونے پر یا ایک ذات دوسری
ذات کی طرف منتقل ہونے پر دلاتا کرتا ہے
ان دونوں صورتوں میں اس کے بعد حرف جار سے
بطور صلہ کے ہوا کرتا ہے جیسے صار سید من
الدخل الى الدية سید دلی سے مدینہ منتقل ہوا۔
یہ انتقال مکان کی مثال ہے اس میں ضمناً
ذنب فعل تام مستعمل ہے۔ صار زيد من لری
عمرت زید بکر کے پاس سے عمر کے پاس منتقل
ہوا۔ یہ انتقال مکان کی مثال ہے اس میں
صار انتقال فعل تام کے معنی ہیں اس کے بعد
شام نے کچھ ایسے افعال بیان فرمائے ہیں جو کہ
صار فعل ناقص کے معنی میں مستعمل ہوا کرتے ہیں
وہ یہ ہیں: آل، ازاول بمعنی رجوع کرنا۔ رجح۔
استحال از استعمال بمعنی بدلنا۔ تحول۔ ارتد بمعنی
صار قرآن کریم میں مستعمل ہے قال اللہ تعالیٰ
فارتد بغيراً اسی صار بغير (بیر یعقوب علیہ السلام)
بیٹا ہونے کے استعمال کا فعل بمعنی ہمارا اس کی مثال
شاعر کا یہ قول ہے۔ ع ان العداوة تستحيل مودة
یہاں پر تحیل بمعنی تعمیر ہے (توحید) بلاشبہ دشمنی
محبت سے بدل جاتی ہے اس کا مکمل شعر یہ ہے
ان العداوة تستحيل مودة
بقدر لك الهفوات بالحنات

اور تحول کا فعل بمعنی صار مستعمل ہونے کی مثال قول
شاعر ہے ع فیا لك من نفى تحولن أبؤساً
اس میں تحول بمعنی ہمارا فعل ناقص ہے ضمیر میں کا
مرجع نفی ہے اور اس کا اسم آبؤساجر ہے تحقیق

عہ اس آیت کریمہ کا ماحصل یہ ہے کہ جب تم
حضرت یوسفؑ کا حضرت یعقوبؑ کی آنکھوں پر
ڈالایا تو ان کی بینائی لوٹ آئی ۱۱

عہ معذرت بمعنی سیماۃ ۱۲
سہ نفی اگرچہ واحد ہے مگر جمع بارادہ
متعددہ لائی گئی ہے یا نکر کے جمع ہونے کی وجہ

ہمارے احوال ذکر فرماتے ہیں کہ صار انتقال کے معنی پر
ولات کرتا ہے کبھی تو ایک صفت سے دوسری صفت
کی طرف انتقال کے لئے صار آتا ہے جیسے ماؤنہ
عالما جس کے معنی ہیں کہ زید بصر جہالت
سے صفت علم کی طرف منتقل ہو گیا۔ اور کبھی ایک حقیقت
سے دوسری حقیقت کی طرف منتقل ہونے کے معنی

میں مستعمل ہوتا ہے جیسے صار الطين خزفاً
مٹی ٹھیکے میں گئی۔ ظاہر ہے کہ مٹی کی حقیقت میں
اور ٹھیکے سے کی حقیقت میں بہت فرق ہے ان
امثال میں صار نے انتقال حقیقت پر دلاتا کی
اس کے بعد علامہ شام نے فرمایا کہ جس طرح کان

باقی کریں اس شخص سے جو کہ بچپن کے زمانہ ماضی
میں گود میں غماظا ہر ہے کہ اس صورت میں کلام
کے معنی با مکمل خلافت مراد بن جاتے ہیں۔ یاد رکھو کہ
کان ناقصہ کے بیان میں جو کان نامہ اور زائدہ کا
بساں کیا گیا ہے اس کا مفہود کان کے جملہ استعمالات
کو یکجا جمع کرنا ہے۔

ف ملا عصام الدین علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ
کان زائدہ صرف صیغہ ماضی کے ساتھ ہی ہوتا
ہے۔ اور نامہ جملہ صیغوں میں مستعمل ہے۔

۱۱ قولہ وصار لا انتقال (الی قولہ) وتحولن
أبؤساً۔ ماحصل عبارت یہ ہے کہ مکمل ناقص

فیالک من نعی تقولن ابوسا واصبح وامسئ واصضحى لاقتران
مضمون الجملة باوقاتها المدلول علیها بموادها لا بصورها
مثل اصبح زید قائما وامسئ زید مسروا واصضحى زید حزینا
فالمثال الاول يدل على اقتران مضمون الجملة وهو قیام
زید بوقت الصباح وعلى هذا القیاس المثالان الاخیران و
تكون بمعنى صار نحو اصبح او امسئ او اصضحى زید غنیا ای
صار وليس المراد انه صار فى الصباح او المساء او الضحی على
هذه الصفة وتكون تامة بمعنى الدخول فى هذه الاوقات
تقول اصبح زید اذا دخل فى الصباح وظل وبات لاقتران

کلمات ۱۔ لکلام تعجب کے لئے کہ تعجب خطاب
ہے حق سبحانہ و تعالیٰ کے لئے اور زنادی محمدت
ہے۔ نعمی یعنی نعمت۔ ابوس مع اس کا واحد ابوس
یعنی شدة اور تکلیف ہے مائل کلام یہ ہے کہ
شاعر حق تعالیٰ کے اس انقلاب پر اظہار تعجب کرتا
ہے کہ بسا اوقات نعمتیں یکایک مضبوطیوں میں کھنکھ
تبدیل ہو جایا کرتی ہیں واللہ اعلم اختی من مطالب
ایسدا قارب الی الفهم وترکت ما قال معمر فی
هذا المقام فان فی کلامه زلته وخطا عند
اولی الافهام والصلح عند العلیر
العلماء۔

۱۵۲ قولہ دامح واس واسمى والی
قولہ، اذا دخل فى الصباح عبارت کا
خلاصہ یہ ہے کہ علامہ جامی علیہ الرحمۃ میں افعال ناقص
اصبح، امسئ، اصضحى کے معانی بیان فرماتے ہیں۔
یہ تینوں تین معنی میں مستعمل ہوتے ہیں۔ اول مضمون
جملہ کو اپنے اوقات کے ساتھ متصل و معاون کرنے
کے لئے مستعمل ہوتے ہیں اپنے اوقات سے یہ
مراد ہے کہ جن زمانوں پر یہ فعل مادہ کے لحاظ سے
دلائل کرتے ہیں۔ مثال اول ہے اصبح زید
قائما (ترجمہ) زید صبح کے وقت کھڑا ہو گیا۔
دوسرے کی مثال امسئ زید امسئ (ترجمہ)
زید شام کے وقت خوش ہو گیا۔ تیسرے کی مثال
اصضحى زید حزینا (ترجمہ) زید چاشت کے
وقت غمگین ہو گیا۔ دیکھو ان سب مثالوں میں مضمون
جملہ قائم زید۔ سرور زید۔ سوز زید کا فعل ان
افعال نے اپنے اپنے زمانہ سے کر دیا۔ چنانچہ
اصبح کا صبح سے، امسئ کا سالیجی شام سے اور
اصضحى کا صبح سے یعنی چاشت سے کر دیا دوسرے
یہ تینوں افعال بھی کہ فعل ناقص صار کے معنی میں
مستعمل ہوتے ہیں جیسے اصبح زید غنیا
(ترجمہ) زید دلدار ہو گیا۔ اصبحوا خادما میں وہ
لوگ شرمندہ ہو گئے۔ دیکھو اس سنی میں وقت
اصبح سے کوئی نقل نہیں ہے اور اسی طرح امسئ
زید غنیا اور اصضحى عمرا فقیرا کے معانی ہیں

اور اصضحى یہ جملہ کے مضمون کا اپنے اوقات کے ساتھ اتصال کرنے کی خاطر آتے ہیں (اور)
یہ اتصال باعتبار مضمون ہونا بلحاظ شکل نہیں مثلاً کہا جاتا ہے «اصبح زید قائما وامسئ
زید مسروا واصضحى زید حزینا» تو پہلی مثال مضمون جملہ کے اتصال کی نشان دہی کرتی
ہے اور وہ (اتصال) بوقت صبح زید کا قیام ہے اور اسی پر اخیر کی دونوں مثالوں کو قیاس
کر لیا جائے اور (بعض اوقات) یہ صار کے معنی میں بھی آتے ہیں مثلاً اصبح یا امسئ یا
اصضحى زید غنیا یعنی صار (زید غنیا) اس سے مقصود یہ ہرگز نہیں کہ وہ صبح کے وقت یا شام
کے وقت یا بوقت چاشت (یعنی کسی مخصوص وقت میں) صاحب ثروت ہوا۔ اور بعض
اوقات یہ تینوں تامة آتے ہیں (اور تامة اگر) ان اوقات میں فاعل کے آنے کو بیان کرتے
ہیں (جیسے) تو کہے گا «اصبح زید» جبکہ زید صبح کے وقت آئے اور «ظل» اور «بات»

تیسرے معنی ان کے یہ ہیں کہ یہ تینوں افعال تامة
ہوتے ہیں اور اس صورت میں اپنے فاعل کا دخول
اپنے اوقات میں بیان کرتے ہیں جیسے اصبح خالد
(ترجمہ) زید صبح کے وقت میں داخل ہوا۔ عرب بولتے
ہیں فلما امسیت (ترجمہ) جبکہ میں شام کے
وقت میں داخل ہوا۔ علی هذا القیاس۔

۱۵۳ قولہ وظل وبات لاقتران والی
قولہ، الافعال الثلاثة السابقة خلاصہ
عبارت یہ ہے ظل، بات، فاعل ناقص کے معانی
علامہ جامی بیان فرماتے کہ ان کے بھی تین معانی
ہیں اول یہ دونوں فعل مضمون جملہ کو اپنے
لئے مضمون جملہ کہتے ہیں جملہ اسمیہ کے
خبر کے مصدر کو مبداء کی جانب مضاف کر دیا جائے
جیسے زید قائم کا مضمون جملہ ہے قیام زید اور
زید اسد کا مضمون جملہ ہے اسدیت زید اور

میں رہا۔ چونکہ ان دونوں افعال کا تمام ہونا شاذ و نادر الاستعمال ہے اس لئے علامہ ابن حاجب علیہ الرحمۃ نے اس کا ذکر نہیں فرمایا اور صرف دو معنی ہی کے بیان پر اکتفا فرمایا اور وہ چونکہ سب سے تین افعال فعل تام کے معنی میں بکثرت مستعمل ہوتے ہیں اس لئے ان کے باسے میں ضم کیا قد تکون تامۃ اور اسی وجہ سے ان دونوں فعلوں کو ان سے علیحدہ کر دیا۔

۱۵۴ قولہ واخذ وعاد وعاد الی قولہ

لانها من المدحقات مقصد کلام یہ ہے کہ علامہ جامی ان چار افعال ناقصہ کے معانی بیان فرماتے ہیں کہ جن کا تذکرہ اجمالاً افعال ناقصہ میں صاحب کاغیب نے فرمایا تھا اور مؤخرہ تفصیل میں ان کو نظر انداز کر دیا ہے وہ چار یہ ہیں آخذ، عاد، غدا، راح ان کے فقط و رسائی ہیں اول جبکہ ناقصہ ہوتے ہیں تو فعل ناقص صار کے معنی میں مستعمل ہوتے ہیں جیسے اذن زید غنیاً۔ بعضہ صار زید غنیاً و علی هذا القیاس دوسرے جب کہ فعل تام ہوتے ہیں تو آخذ و عاد و راح فعل تام کے ہم معنی ہوتے ہیں جیسے اذن زید من سفره ای رجع اسی طرح عاد بھی معنی رجع آتا ہے، غدا و راح جب فعل تام ہوتے ہیں جیسے غدا زید تو معنی یہ ہوتے ہیں کہ زید صبح کے وقت چلا۔ راح شاہد کے معنی ہیں کہ زوال کے وقت کے بعد شاہد چلا۔ رہا یہ شبہ کہ حضرت مصنف کاغیب نے اجمال میں تو ان چاروں افعال کا تذکرہ کیا اور مقام تفصیل میں ترک کر دیا اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ چاروں افعال واصل فعل ناقص نہیں ہیں بلکہ افعال ناقصہ کے ساتھ ملتی ہیں۔ اس لئے مفصل کے مصنف نے ان چاروں کا تذکرہ بالکل نہیں کیا۔ اور اللہ کے مصنف نے صاف صاف کہہ دیا کہ افعال ناقصہ کے ساتھ آخذ، عاد، غدا، راح کو بھی ملتی کر دیا گیا اس لئے اجمالاً ذکر کران کا سن وجہ فعل ناقص ہونا بیان

مضمون الجملة بوقتہما فاذا قلت ظل زید ساثراً فمعناه ثبت له ذلك في جميع نهاره واذا قلت بات زید ساثراً فمعناه ثبت له ذلك في جميع ليلة ومعنى صار نحو ظل زید غنيا وملت عمرو فقیر ای صار وقد یجی هذان الفعلان تامین ایضا نحو ظلت بمكان کذا وبت بميتا طيبا لکن لما كان معیهما تامین فی غایة القلة جعله فی حکم العدم ولذلك لم یذکرهما تامین و فصلهما عن الافعال الثلاثة السابقة. و اذن وعاد وعاد وراح فهذه الافعال الاربعة ناقصة اذا كانت بمعنى صار وتامة فی مثل قولك اذن او عاد زید من سفره ای رجع وغدا اذا مثلی فی وقت الغداة وراح اذا مثلی فی وقت الرواح وهو ما بعد الزوال الی اللیل واسقط المص ذکر هذه الافعال

یہ بھی جملہ کے مضمون کو وقت کے ساتھ متصل کرنے (اور ملائے) کی خاطر آتے ہیں پس جب تو کہے "ظل زید ساثراً" (زید دن بھر چلا) تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کا چہنچا دن بھر برقرار رہا اور جب تو کہے "بات زید ساثراً" (زید شب بھر چلا) تو اس کے معنی ہیں کہ وہ پوری رات چلا، اور دونوں کا استعمال صار کے معنی میں بھی ہوتا ہے مثلاً (کہا جاتے) دو ظل زید غنیاً، اور بات عمرو فقیراً، یعنی (صار عمرو فقیراً) اور بعض اوقات یہ دونوں فعل تام بھی آیا کرتے ہیں مثلاً (کہا جاتے) "ظلت بمكان کذا"، (میں تمام دن اس جگہ رہا،) اور "بت بميتا طيباً"، (میں ساری رات شب بستی کی عمرہ جگہ قیام پذیر رہا،) مگر ان دونوں کے تمام نادر اور نہ ہونے کے درجہ میں استعمال ہونے کے باعث (صاحب کتاب نے) انہیں کا عدم قرار دیا اور ان کا ذکر نہیں کیا، اور اسی بنا پر ان دونوں کو بحیثیت تامہ بیان نہیں کیا اور سابق تین افعال سے الگ نہیں کیا۔ اور آخذ اور عاد اور غدا اور غدا اور راح یہ چاروں افعال اس صورت میں ناقصہ شمار ہوں گے۔ جبکہ یہ صار کے معنی میں ہوں۔ اور تامہ ہونے کی صورت میں مثلاً تیرا قول آخذ یا عاد زید من سفره یعنی رجع کے معنی میں (مستعمل) ہوگا۔ اور غدا (فعل تام کے معنی دیتا ہے) جبکہ بوقت صبح چلے اور راح جبکہ بوقت راح (زوال کے بعد) رات تک چلے۔ اور (رہا) صاحب کتاب کا انہیں مقام اجمال میں بیان کرتے ہوئے موقعہ تفصیل میں ترک کر دینا

فعل کے لئے اپنے اوقات میں داخل ہونے کو (ترجمہ) میں دن بھر دیوبند بیت بیتا طیباً بیان کرتے ہیں جیسے ظلمت بدیو بند (ترجمہ) میں رات بھر عمرہ رات گزارنے کی جگہ

فرمایا۔ اور متعین تفصیل میں ان کا باطل تذکرہ نہ فرمایا تاکہ اس طرف اشارہ ہو جائے کہ افعال دراصل ناقصہ نہیں لہذا قابل اعتناء نہیں ہیں کیونکہ ملحقات میں سے ہیں۔

۵۵۔ قولہ وما زال من زال یزال الی قولہ الاستمرار المقصود منها۔ عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ علامہ جائز ان افعال ناقصہ کے معنی پر روشنی ڈالتے ہیں جن کے شروع میں مآئید لگا ہوا ہوتا ہے اور وہ افعال ناقصہ یہ ہیں مازال، مابرج، ماقفی، مانفک تفصیل ان کی یہ ہے مآئید زال فعل از زال، یزال باب سمع مصدر زوال، زائل ہونا یا دھوکو کہ زال یزال باب نصر سے بھی آتا ہے لیکن یہ فعل ناقص نہیں ہوتا ہے بلکہ فعل تام مابرج مآئید برج یعنی زال تو مابرج یعنی زال ہے۔ ماقفی معنی میں مازال کے ہے اور مانفک

یعنی مانفک ہے یہ چاروں افعال ناقصہ اس مقصد کے لئے استعمال کیے جاتے ہیں کہ اپنی خبروں کو اپنے فاعل کے لئے استمرار دوام کے ساتھ ثابت کرتے ہیں جبکہ کان کے فاعل نے خبر کو قبول کیا ہے جیسے مازال ویک انیر کے معنی ہیں کہ نہید امیر سے جبکہ اس نے امارت کو قبول کیا ہے یہ چاروں افعال استمرار اور دوام کے معنی پر اس طرح دلالت کرتے ہیں کہ مازال کے ساتھ مازال کے ہم معنی ہیں اور مازال میں نفی کی نفی ہے کیونکہ زال نوال سے نفی ہے اور نوال شے بردلات کرتا ہے اور جب اس پر مآئید داخل کیا گیا تو نفی کی بھی نفی ہوگی اور یہ امر مسلم ہے کہ نفی کی نفی اثبات دوام کو مستلزم ہوا کرتا ہے اسلئے سبب ان افعال ہے دوام واستمرار کے معنی ہوتے ہیں تو ان سے قبل مآئید ضرور آتا ہے خواہ یہ مآئید ناقصہ غفلوں میں موجود ہو یا غفلوں میں موجود نہ ہو بلکہ مقدر ہو جیسے قرآن کریم کی آیت کریمہ تالله فھنق فھنق مذکور وقت حمل میں لاھنقا

الاربعة من البین فی مقام التفصیل مع ذکرھا فی مقام الاجمال وكان الوجه فی ذلك انها من الملحقات ولذا لم یذکرھا صاحب الفصل وقال صاحب اللباب والحق بہا ارض عاد وغدا وراح فاسقطھا عن البین اشارۃ الی عدم الاعتداد بہا لہذا من الملحقات وما زال من زال یزال لا من زال یزال فانہ تامۃ وما برج بمعناہ من برج ای زال ومنہ البارحة لیلۃ الماضیۃ وما قفی ایضاً بمعناہ وما انفک ای ما انفصل لا استمرار خبرھا ای خبر تلك الافعال لفاعلھا قیل سمي اسمھا فاعلا تبنیھا علی ان اسمھا لیس بقسم علی حدۃ من المرفوعات کما ان خبرھا قسم علی حدۃ من المنصوبات مذ قبلہ ای قبل فاعلھا خبرھا ای من وقت یمکن ان یقبلہ عادۃ فمعنی ما زال زید امیراً استمرار امارتہ من زمان قابلیتہ وصلای حیثہ

تو اس کا سبب ان کا ملحقات میں سے ہونا ہے یعنی ان کا الحاق افعال ناقصہ سے ہے۔ مگر یہ باعتبار اصل ناقصہ شمار نہیں ہوتے۔ اسی بنا پر صاحب کتاب نے موقع تفصیل میں انہیں بیان نہیں فرمایا۔ اور صاحب اللباب فرماتے ہیں ان آئین، عاد، غدا اور راح کا الحاق افعال ناقصہ سے کرتے ہوئے تفصیل ترک کر کے اس کی طرف اشارہ فرمایا کہ ملحقات میں ہونے کے باعث یہ باعتبار ناقصہ نہیں۔ اور مازال زال یزال سے ہے زال یزال سے نہیں اس لئے کہ زال یزال سے وہ تام ہے۔ اور مابرج اس کے معنی ہیں من برج یعنی زال۔ اور اسی سے گذری ہوئی رات کے لئے۔ البارحة آتا ہے اور ماقفی کے معنی بھی مازال کے آتے ہیں اور مانفک مانفصل کے معنی میں ہے۔ یہ افعال برائے فاعل خبر کے استمرار (دوہمیشگی) کے ثابت کرنے کی خاطر آتے ہیں۔ ان افعال کے اسم کو فاعل یہ بتانے کی خاطر کہا جاتا ہے کہ جیسا کہ اس کی خبر منصوبات کی ایک قسم ہے اس طرح اس کا اسم مرفوعات سے کوئی علیحدہ قسم نہیں ہے یعنی اس کے فاعل کی جانب اس کی خبر ہے یعنی ایسا وقت کہ اس کا قبول کرنا (اور مان لینا) ممکن ہو تو

سے لئے جاسکتے ہیں خوب سمجھ لو۔

۵۶۔ ان افعال کے اسم کو فاعل سے اسلئے تعبیر کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ مرفوعات کی کوئی نئی قسم نہیں بلکہ فاعلیت کی بنا پر مرفوعات

حقاً مآئید کو مقدر کر دیا گیا ہے کیونکہ اگر چھوٹی نفی ان مآئید افعال پر داخل نہ کیا جائے تو نفی کی نفی نہ ہوگی اور نفی کی نفی جب نہ ہوگی تو غیر استمرار دوام کے معنی کس طرح ان افعال

ہوتے ہیں۔

للا مارة امداد لالتها على الاستمرار فلان النفي عليها كانت
معانيها نفي النفي ونفي النفي استمرار الثبوت واعتبار الصلاحية
والمقابلية معلوم عقلا ويلزمها اى هذه الافعال الاربعة
اذا اريد بها استمرار الثبوت بالنفي بدخول مادواته عليها لفظا و
هو ظاهرا وتقدير اقولہ تعالیٰ تالله تفتوا تذکر یوسف
اى لا تفتوا فاته لولم تدخل ادوات النفي عليها لويلزم نفي
النفي المستلزم للاستمرار المقصود منها و مادام لتوقيت امر
اى لتعيينه بمدة ثبوت خبرها لفظا علما بان جعلت تلك
المدة ظرف زمان له وذلك لان لفظة ما مصدرية فهي
مع بعد هاءى تاويل المصدر وتقدير الزمان قبل المصادر
كثير واذا قدر الزمان قبله فلا بد هناك من حصول كلام
يفيد فائدة تامة والى هذا اشار بقوله ومن ثم اى ومن اجل

درما زال زیر اثر اے کے معنی ہوں گے اس کی امارت و ثروت قابلیت و صلاحیت امارت
کے وقت سے مسلسل رہتا۔ رہ گئی اس کے استمرار و دوام کی نشان دہی اس لئے کہ
اس پر نفی کے لئے نفی کی نفی ہوگی اور نفی کی نفی سے اثبات کا استمرار ہوتا ہے اور
صلاحیت و قابلیت کا عقدا اعتبار ہوتا ہے اس واسطے ان چاروں افعال کے ذریعہ
استمرار مقصود ہونے پر ان سے پہلے حروف نفی (ما اور لا) کا ناگزیر ہے۔ چاہے وہ حرف
نفي لفظوں میں ظاہری طور پر موجود ہو یا پوشیدہ ہو۔ مثلا ارشاد ربانی "تالله تفتوا"
تذکر یوسف یعنی "لا تفتوا" اس لئے کہ اگر ان پر حروف نفی نہ آئیں گے تو نفی
کی نفی نہ ہو سکے گی جس سے مقصود استمرار ہوتا ہے۔ اور مادام امر کی توقيت یعنی اس
وقت تک یقین کے لئے ہے۔

خبر ہائے فاعل ثابت و برقرار رہے یاں طور کہ یہ مدت اس کے لئے ظرف زمان بن جائے
اور یہ اس بنا پر کہ لفظ ما مصدریہ ہے تو وہ اس کے مابعد کے ساتھ بتاویل مصدر ہوگا
اور زمانہ کو مصادر سے قبل پوشیدہ بیشتر مانا جاتا ہے اور جب اس سے قبل زمانہ پوشیدہ
نہیں گے تو لازمی طور پر ایسا کلام حاصل ہوگا جو مکمل فائدہ دے گا (اور اس کے
سمجھنے میں کسی طرح کا نقص محسوس نہ ہوگا اور پریشانی نہ ہوگی) اور اسی کی جانب
اپنے قول: ومن ثم، سے اشارہ فرمایا یعنی اس وجہ سے کہ وہ امر کی اس مدت تک

۶۵۹ قولہ و مادام لتوقيت امر الی قولہ
اللی وجود کلام و درانجا خلاصہ عبارت یہ
ہے کہ نفل ناس مادام کے سنی اور کے متعلق
تحتین علامہ حائمی آریاں فرماتے ہیں کہ مادام
نفل ناقص اس لئے استعمال ہوتا ہے کہ جب
تک ان کی خبر فاعل کے لئے ثابت ہے اس وقت
تک یہ مدت اس امر مذکور کے لئے ہے جو کہ مادام
سے پہلے مذکور ہے جیسے اجلس مادام زید
جالسا کا مقصد یہ ہے کہ جب تک مادام
زید کے ساتھ جلوس کی صفت قائم ہے اس وقت
تک مخاطب کو جلوس کا امر کیا جا رہا ہے تو نفل
ناقص مادام سے اپنے ام و خبر کے ماقبل محل مذکور
مخاطف زمان ہوتا ہے۔ اس طرح کلام کا مقصد
یہ ہے اور مادام سے اپنے ام و خبر کے ماقبل مصدر
میں ہو جائے گا اور چونکہ مصادر سے قبل زمانہ کی
تقدیر بکثرت پائی جاتی ہے اس لئے یہاں بھی زمانہ
کو محذوف مان لیا جائے گا اور تقدیر عبارت
اجلس مادام زید جالسا کی یہ ہے اجلس نفل
مدام جلوس نہایت جب کہ مادام نفل مذکور
کا طرف زمان ہوتا ہے اس لئے مادام سے قبل
ایک ایسا جملہ ہوگا کہ مخاطب کو فائدہ ملے جیسا کہ
ہو نامزدوری ہوتا ہے کیونکہ ظرف زمان فاعل یعنی
زمانہ اور افادہ میں غیر مستقل ہوگا کہ ہے قولہ
مادام لعلی شفع مادام باجلس الی قولہ لا یفید
خاتمة تامة کا مطلب یہ ہے کہ جب تک
مادام کو اجلس کے ساتھ ملایا نہ جائے تو مادام کلام
مفید نہیں بنتا تو جملہ مادام لعلی شفع الخ شرط ہے
اور جملہ لا یفید تامة اس کا جزا ہے الحاصل یہ
خصوصیت فقط مادام کی ہے ورنہ جو افعال
ما قصہ ایسے ہیں کہ ان کے شروع میں مانا نہیں دیا
جاتا ہے ورنہ مع ام و خبر کلام مستقل بالافادہ
ہوتے ہیں اس لئے ان کے لئے یہ شرط نہیں
ہو کہ مادام کے لئے ہے۔

۱۵۴۰ قولہ ولس لنتی مضمون الجملۃ
 (الی قولہ) وھذا مذهب سیبویہ واصل عبارت
 یہ ہے کہ لیس فعل ناقص کے معنی بیان فرماتے ہیں
 کہ لیس فعل ناقص مضمون جملۃ کی نفی کے لئے استعمال
 ہوتا ہے اور اس نفی کا تعلق زمانہ حال سے ہوتا ہے
 مثلاً لیس زید قائم کہا کے معنی یہ ہیں کہ لیس نے بہ
 بنایا کہ قیام زید کی نفی زمانہ حال کے ساتھ وابستہ
 ہے جباً پڑھ لانا چاہی گئے لیس زید قائم کہا کے
 معنی بیان کرنے کے لئے لفظ الآن کا اضافہ فرما
 کر اس طرف اشارہ کیا ہے کہ معنی یہ ہیں کہ زید اس
 وقت قائم نہیں ہے یہ مسلک جہوں مکہ ہے سولے
 سیبویہ کے اور حضرت مصنف نے اس کو پسند
 کیا ہے حالانکہ لیس چونکہ فعل ماضی ہے اس لئے
 بظاہر مینے یہ ہونے چاہئیں کہ زید گزشتہ زمانہ
 میں قائم نہیں تھا لیس کے متعلق اہل لغت نے
 یہ تحقیق بیان کی ہے کہ اس میں لیس بروزن صح
 تھا۔ یا ی کو ساکن کر دیا لیس ہوا۔ حالانکہ صرفی قانون
 کے مطابق اس یا کو کالف سے بدلنا مناسب تھا
 مگر چونکہ لیس کے دوسرے افعال مشتق نہیں ہوتے
 اسلئے لیس میں افعال منسوب کا مناسب بھی جاری
 نہیں کیا گیا۔ یاد رکھو کہ لیس سے فقط فعل ماضی
 معروف کے صیغے استعمال ہوتے ہیں۔ اس کے
 صیغے یہ ہیں۔ لیس، لیسوا، لیسیت، لیسوا، لیسن
 لست، لستم، لست، لستم، لستم، لستم
 لست۔ اور اہم انھو سیبویہ کا مذہب یہ ہے کہ لیس
 مضمون جملۃ کی نفی کے لئے مسطرت استعمال ہوتا ہے
 اور کسی زمانہ کے ساتھ یہ مخصوص نہیں ہوتا اس مسلک
 کی دلیل قوی استدلال عربیہ کہ لیس کے بعد بھی
 زمانہ حال کو ذکر کرتے ہیں جیسے لیس زید قائم
 الان اور کبھی کوئی زمانہ خاص ذکر نہیں کرتے
 اور فریضہ سے معلوم ہوتا ہے کہ نفی کا تعلق صرف زمانہ
 ماضی سے ہے جیسے لیس خلق اللہ تعالیٰ مثلاً
 اللہ تعالیٰ نے اس جیسا زمانہ گزشتہ میں پیدا نہ
 فرمایا دیکھو اس میں نفی کا تعلق صرف زمانہ ماضی سے
 ہے کیونکہ مسلک بونفی خلق کی ضرورت ہے ظاہر ہے

انہ لتوقیت امر بیدۃ ثبوت خبرھا لفا علیھا احتاج الی وجود کلام
 مستقل بالافادۃ لانہ ح مع اسمہ وخبرہ ظرف والظرف فضلۃ
 غیر مستقل بالافادۃ مثل اجلس مادام زید جالس ای اجلس
 مدۃ دوام جلوس زید فمادام لم یشفع مادام باجلس و
 لم یحصل من المجرع کلام لیس فی فائدۃ تامۃ بخلاف الافعال
 المصدرة بحرف النفی فانہا مع اسمائہا واخبارہا کلام مستقل
 بالافادۃ فلاحاجۃ الی وجود کلام وراءہا ولس لنتی مضمون
 الجملۃ حالاً ای فی زمان الحال مثل لیس زید قائم ای الان و
 ھذا ھو مذهب الجمهور وقیل ھی نفی مضمون الجملۃ مطلقاً
 ولذلک تقید تارۃ بزمان الحال کما تقول لیس زید قائماً الان
 وتارۃ بزمان الماضی نحو لیس خلق اللہ تعالیٰ مثله وتارۃ بزمان

یقین کے لئے ہے کہ اس کی خبر اس کے فاعل کے واسطے ثابت ہو (اس میں) احتیاج ایسے
 کلام کی ہے جس کی فائدہ رسانی مستقل ہو کیونکہ وہ اس وقت تک ایسے اسم
 اور خبر کے ساتھ ظرف ہوگا اور ظرف فعل (زمانہ) ہوتا ہے جس کی افادیت غیر مستقل
 (ونا پائدار ہوتی) ہے مثلاً (کہا جائے) "اجلس مادام زید جالس" یعنی زید کے بیٹھنے
 کی مدت تک مستقل بیٹھ۔ تو مادام مادام جلس کو (در اصل) نہیں بتاتا اور اس کے مجموعہ
 سے ایسا کلام حاصل نہیں ہوتا جس کا فائدہ تام ہو۔ اس کے برعکس وہ افعال مصدریہ
 جو حرف نفی کے ساتھ ہوں اس لئے کہ وہ اپنے اسموں اور خبروں کے ساتھ ایسا کلام
 ہوتے ہیں جن کی افادیت مستقل ہوتی ہے اور وجود کلام کے لئے (اور فائدہ تام کے
 لئے) ان کے علاوہ کی احتیاج نہیں ہوتی۔ لیس جملہ کے مضمون کی زمانہ حال میں نفی
 کی خاطر آتا ہے مثال کے طور پر (کہا جاتا ہے) "لیس زید قائماً" یعنی اب (زید کھڑا نہیں ہے)
 اور یہ اکثر سخا کا مسلک ہے۔ اور بعض کے نزدیک یہ علی الاطلاق (بلا قید) جملہ کے
 مضمون کی نفی کی خاطر آتا ہے اور اسی بنا پر زمانہ حال کے ساتھ مفید ہوتا ہے جیسے تو کہے

اس کا تعلق زمانہ گزشتہ سے ہے اور کبھی لیس
 سے نفی کا تعلق زمانہ مستقبل سے ہوتا ہے جیسے
 کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ^{۱۵۴۱} ^{۱۵۴۲} ^{۱۵۴۳} ^{۱۵۴۴} ^{۱۵۴۵} ^{۱۵۴۶} ^{۱۵۴۷} ^{۱۵۴۸} ^{۱۵۴۹} ^{۱۵۵۰} ^{۱۵۵۱} ^{۱۵۵۲} ^{۱۵۵۳} ^{۱۵۵۴} ^{۱۵۵۵} ^{۱۵۵۶} ^{۱۵۵۷} ^{۱۵۵۸} ^{۱۵۵۹} ^{۱۵۶۰} ^{۱۵۶۱} ^{۱۵۶۲} ^{۱۵۶۳} ^{۱۵۶۴} ^{۱۵۶۵} ^{۱۵۶۶} ^{۱۵۶۷} ^{۱۵۶۸} ^{۱۵۶۹} ^{۱۵۷۰} ^{۱۵۷۱} ^{۱۵۷۲} ^{۱۵۷۳} ^{۱۵۷۴} ^{۱۵۷۵} ^{۱۵۷۶} ^{۱۵۷۷} ^{۱۵۷۸} ^{۱۵۷۹} ^{۱۵۸۰} ^{۱۵۸۱} ^{۱۵۸۲} ^{۱۵۸۳} ^{۱۵۸۴} ^{۱۵۸۵} ^{۱۵۸۶} ^{۱۵۸۷} ^{۱۵۸۸} ^{۱۵۸۹} ^{۱۵۹۰} ^{۱۵۹۱} ^{۱۵۹۲} ^{۱۵۹۳} ^{۱۵۹۴} ^{۱۵۹۵} ^{۱۵۹۶} ^{۱۵۹۷} ^{۱۵۹۸} ^{۱۵۹۹} ^{۱۶۰۰} ^{۱۶۰۱} ^{۱۶۰۲} ^{۱۶۰۳} ^{۱۶۰۴} ^{۱۶۰۵} ^{۱۶۰۶} ^{۱۶۰۷} ^{۱۶۰۸} ^{۱۶۰۹} ^{۱۶۱۰} ^{۱۶۱۱} ^{۱۶۱۲} ^{۱۶۱۳} ^{۱۶۱۴} ^{۱۶۱۵} ^{۱۶۱۶} ^{۱۶۱۷} ^{۱۶۱۸} ^{۱۶۱۹} ^{۱۶۲۰} ^{۱۶۲۱} ^{۱۶۲۲} ^{۱۶۲۳} ^{۱۶۲۴} ^{۱۶۲۵} ^{۱۶۲۶} ^{۱۶۲۷} ^{۱۶۲۸} ^{۱۶۲۹} ^{۱۶۳۰} ^{۱۶۳۱} ^{۱۶۳۲} ^{۱۶۳۳} ^{۱۶۳۴} ^{۱۶۳۵} ^{۱۶۳۶} ^{۱۶۳۷} ^{۱۶۳۸} ^{۱۶۳۹} ^{۱۶۴۰} ^{۱۶۴۱} ^{۱۶۴۲} ^{۱۶۴۳} ^{۱۶۴۴} ^{۱۶۴۵} ^{۱۶۴۶} ^{۱۶۴۷} ^{۱۶۴۸} ^{۱۶۴۹} ^{۱۶۵۰} ^{۱۶۵۱} ^{۱۶۵۲} ^{۱۶۵۳} ^{۱۶۵۴} ^{۱۶۵۵} ^{۱۶۵۶} ^{۱۶۵۷} ^{۱۶۵۸} ^{۱۶۵۹} ^{۱۶۶۰} ^{۱۶۶۱} ^{۱۶۶۲} ^{۱۶۶۳} ^{۱۶۶۴} ^{۱۶۶۵} ^{۱۶۶۶} ^{۱۶۶۷} ^{۱۶۶۸} ^{۱۶۶۹} ^{۱۶۷۰} ^{۱۶۷۱} ^{۱۶۷۲} ^{۱۶۷۳} ^{۱۶۷۴} ^{۱۶۷۵} ^{۱۶۷۶} ^{۱۶۷۷} ^{۱۶۷۸} ^{۱۶۷۹} ^{۱۶۸۰} ^{۱۶۸۱} ^{۱۶۸۲} ^{۱۶۸۳} ^{۱۶۸۴} ^{۱۶۸۵} ^{۱۶۸۶} ^{۱۶۸۷} ^{۱۶۸۸} ^{۱۶۸۹} ^{۱۶۹۰} ^{۱۶۹۱} ^{۱۶۹۲} ^{۱۶۹۳} ^{۱۶۹۴} ^{۱۶۹۵} ^{۱۶۹۶} ^{۱۶۹۷} ^{۱۶۹۸} ^{۱۶۹۹} ^{۱۷۰۰} ^{۱۷۰۱} ^{۱۷۰۲} ^{۱۷۰۳} ^{۱۷۰۴} ^{۱۷۰۵} ^{۱۷۰۶} ^{۱۷۰۷} ^{۱۷۰۸} ^{۱۷۰۹} ^{۱۷۱۰} ^{۱۷۱۱} ^{۱۷۱۲} ^{۱۷۱۳} ^{۱۷۱۴} ^{۱۷۱۵} ^{۱۷۱۶} ^{۱۷۱۷} ^{۱۷۱۸} ^{۱۷۱۹} ^{۱۷۲۰} ^{۱۷۲۱} ^{۱۷۲۲} ^{۱۷۲۳} ^{۱۷۲۴} ^{۱۷۲۵} ^{۱۷۲۶} ^{۱۷۲۷} ^{۱۷۲۸} ^{۱۷۲۹} ^{۱۷۳۰} ^{۱۷۳۱} ^{۱۷۳۲} ^{۱۷۳۳} ^{۱۷۳۴} ^{۱۷۳۵} ^{۱۷۳۶} ^{۱۷۳۷} ^{۱۷۳۸} ^{۱۷۳۹} ^{۱۷۴۰} ^{۱۷۴۱} ^{۱۷۴۲} ^{۱۷۴۳} ^{۱۷۴۴} ^{۱۷۴۵} ^{۱۷۴۶} ^{۱۷۴۷} ^{۱۷۴۸} ^{۱۷۴۹} ^{۱۷۵۰} ^{۱۷۵۱} ^{۱۷۵۲} ^{۱۷۵۳} ^{۱۷۵۴} ^{۱۷۵۵} ^{۱۷۵۶} ^{۱۷۵۷} ^{۱۷۵۸} ^{۱۷۵۹} ^{۱۷۶۰} ^{۱۷۶۱} ^{۱۷۶۲} ^{۱۷۶۳} ^{۱۷۶۴} ^{۱۷۶۵} ^{۱۷۶۶} ^{۱۷۶۷} ^{۱۷۶۸} ^{۱۷۶۹} ^{۱۷۷۰} ^{۱۷۷۱} ^{۱۷۷۲} ^{۱۷۷۳} ^{۱۷۷۴} ^{۱۷۷۵} ^{۱۷۷۶} ^{۱۷۷۷} ^{۱۷۷۸} ^{۱۷۷۹} ^{۱۷۸۰} ^{۱۷۸۱} ^{۱۷۸۲} ^{۱۷۸۳} ^{۱۷۸۴} ^{۱۷۸۵} ^{۱۷۸۶} ^{۱۷۸۷} ^{۱۷۸۸} ^{۱۷۸۹} ^{۱۷۹۰} ^{۱۷۹۱} ^{۱۷۹۲} ^{۱۷۹۳} ^{۱۷۹۴} ^{۱۷۹۵} ^{۱۷۹۶} ^{۱۷۹۷} ^{۱۷۹۸} ^{۱۷۹۹} ^{۱۸۰۰} ^{۱۸۰۱} ^{۱۸۰۲} ^{۱۸۰۳} ^{۱۸۰۴} ^{۱۸۰۵} ^{۱۸۰۶} ^{۱۸۰۷} ^{۱۸۰۸} ^{۱۸۰۹} ^{۱۸۱۰} ^{۱۸۱۱} ^{۱۸۱۲} ^{۱۸۱۳} ^{۱۸۱۴} ^{۱۸۱۵} ^{۱۸۱۶} ^{۱۸۱۷} ^{۱۸۱۸} ^{۱۸۱۹} ^{۱۸۲۰} ^{۱۸۲۱} ^{۱۸۲۲} ^{۱۸۲۳} ^{۱۸۲۴} ^{۱۸۲۵} ^{۱۸۲۶} ^{۱۸۲۷} ^{۱۸۲۸} ^{۱۸۲۹} ^{۱۸۳۰} ^{۱۸۳۱} ^{۱۸۳۲} ^{۱۸۳۳} ^{۱۸۳۴} ^{۱۸۳۵} ^{۱۸۳۶} ^{۱۸۳۷} ^{۱۸۳۸} ^{۱۸۳۹} ^{۱۸۴۰} ^{۱۸۴۱} ^{۱۸۴۲} ^{۱۸۴۳} ^{۱۸۴۴} ^{۱۸۴۵} ^{۱۸۴۶} ^{۱۸۴۷} ^{۱۸۴۸} ^{۱۸۴۹} ^{۱۸۵۰} ^{۱۸۵۱} ^{۱۸۵۲} ^{۱۸۵۳} ^{۱۸۵۴} ^{۱۸۵۵} ^{۱۸۵۶} ^{۱۸۵۷} ^{۱۸۵۸} ^{۱۸۵۹} ^{۱۸۶۰} ^{۱۸۶۱} ^{۱۸۶۲} ^{۱۸۶۳} ^{۱۸۶۴} ^{۱۸۶۵} ^{۱۸۶۶} ^{۱۸۶۷} ^{۱۸۶۸} ^{۱۸۶۹} ^{۱۸۷۰} ^{۱۸۷۱} ^{۱۸۷۲} ^{۱۸۷۳} ^{۱۸۷۴} ^{۱۸۷۵} ^{۱۸۷۶} ^{۱۸۷۷} ^{۱۸۷۸} ^{۱۸۷۹} ^{۱۸۸۰} ^{۱۸۸۱} ^{۱۸۸۲} ^{۱۸۸۳} ^{۱۸۸۴} ^{۱۸۸۵} ^{۱۸۸۶} ^{۱۸۸۷} ^{۱۸۸۸} ^{۱۸۸۹} ^{۱۸۹۰} ^{۱۸۹۱} ^{۱۸۹۲} ^{۱۸۹۳} ^{۱۸۹۴} ^{۱۸۹۵} ^{۱۸۹۶} ^{۱۸۹۷} ^{۱۸۹۸} ^{۱۸۹۹} ^{۱۹۰۰} ^{۱۹۰۱} ^{۱۹۰۲} ^{۱۹۰۳} ^{۱۹۰۴} ^{۱۹۰۵} ^{۱۹۰۶} ^{۱۹۰۷} ^{۱۹۰۸} ^{۱۹۰۹} ^{۱۹۱۰} ^{۱۹۱۱} ^{۱۹۱۲} ^{۱۹۱۳} ^{۱۹۱۴} ^{۱۹۱۵} ^{۱۹۱۶} ^{۱۹۱۷} ^{۱۹۱۸} ^{۱۹۱۹} ^{۱۹۲۰} ^{۱۹۲۱} ^{۱۹۲۲} ^{۱۹۲۳} ^{۱۹۲۴} ^{۱۹۲۵} ^{۱۹۲۶} ^{۱۹۲۷} ^{۱۹۲۸} ^{۱۹۲۹} ^{۱۹۳۰} ^{۱۹۳۱} ^{۱۹۳۲} ^{۱۹۳۳} ^{۱۹۳۴} ^{۱۹۳۵} ^{۱۹۳۶} ^{۱۹۳۷} ^{۱۹۳۸} ^{۱۹۳۹} ^{۱۹۴۰} ^{۱۹۴۱} ^{۱۹۴۲} ^{۱۹۴۳} ^{۱۹۴۴} ^{۱۹۴۵} ^{۱۹۴۶} ^{۱۹۴۷} ^{۱۹۴۸} ^{۱۹۴۹} ^{۱۹۵۰} ^{۱۹۵۱} ^{۱۹۵۲} ^{۱۹۵۳} ^{۱۹۵۴} ^{۱۹۵۵} ^{۱۹۵۶} ^{۱۹۵۷} ^{۱۹۵۸} ^{۱۹۵۹} ^{۱۹۶۰} ^{۱۹۶۱} ^{۱۹۶۲} ^{۱۹۶۳} ^{۱۹۶۴} ^{۱۹۶۵} ^{۱۹۶۶} ^{۱۹۶۷} ^{۱۹۶۸} ^{۱۹۶۹} ^{۱۹۷۰} ^{۱۹۷۱} ^{۱۹۷۲} ^{۱۹۷۳} ^{۱۹۷۴} ^{۱۹۷۵} ^{۱۹۷۶} ^{۱۹۷۷} ^{۱۹۷۸} ^{۱۹۷۹} ^{۱۹۸۰} ^{۱۹۸۱} ^{۱۹۸۲} ^{۱۹۸۳} ^{۱۹۸۴} ^{۱۹۸۵} ^{۱۹۸۶} ^{۱۹۸۷} ^{۱۹۸۸} ^{۱۹۸۹} ^{۱۹۹۰} ^{۱۹۹۱} ^{۱۹۹۲} ^{۱۹۹۳} ^{۱۹۹۴} ^{۱۹۹۵} ^{۱۹۹۶} ^{۱۹۹۷} ^{۱۹۹۸} ^{۱۹۹۹} ^{۲۰۰۰} ^{۲۰۰۱} ^{۲۰۰۲} ^{۲۰۰۳} ^{۲۰۰۴} ^{۲۰۰۵} ^{۲۰۰۶} ^{۲۰۰۷} ^{۲۰۰۸} ^{۲۰۰۹} ^{۲۰۱۰} ^{۲۰۱۱} ^{۲۰۱۲} ^{۲۰۱۳} ^{۲۰۱۴} ^{۲۰۱۵} ^{۲۰۱۶} ^{۲۰۱۷} ^{۲۰۱۸} ^{۲۰۱۹} ^{۲۰۲۰} ^{۲۰۲۱} ^{۲۰۲۲} ^{۲۰۲۳} ^{۲۰۲۴} ^{۲۰۲۵} ^{۲۰۲۶} ^{۲۰۲۷} ^{۲۰۲۸} ^{۲۰۲۹} ^{۲۰۳۰} ^{۲۰۳۱} ^{۲۰۳۲} ^{۲۰۳۳} ^{۲۰۳۴} ^{۲۰۳۵} ^{۲۰۳۶} ^{۲۰۳۷} ^{۲۰۳۸} ^{۲۰۳۹} ^{۲۰۴۰} ^{۲۰۴۱} ^{۲۰۴۲} ^{۲۰۴۳} ^{۲۰۴۴} ^{۲۰۴۵} ^{۲۰۴۶} ^{۲۰۴۷} ^{۲۰۴۸} ^{۲۰۴۹} ^{۲۰۵۰} ^{۲۰۵۱} ^{۲۰۵۲} ^{۲۰۵۳} ^{۲۰۵۴} ^{۲۰۵۵} ^{۲۰۵۶} ^{۲۰۵۷} ^{۲۰۵۸} ^{۲۰۵۹} ^{۲۰۶۰} ^{۲۰۶۱} ^{۲۰۶۲} ^{۲۰۶۳} ^{۲۰۶۴} ^{۲۰۶۵} ^{۲۰۶۶} ^{۲۰۶۷} ^{۲۰۶۸} ^{۲۰۶۹} ^{۲۰۷۰} ^{۲۰۷۱} ^{۲۰۷۲} ^{۲۰۷۳} ^{۲۰۷۴} ^{۲۰۷۵} ^{۲۰۷۶} ^{۲۰۷۷} ^{۲۰۷۸} ^{۲۰۷۹} ^{۲۰۸۰} ^{۲۰۸۱} ^{۲۰۸۲} ^{۲۰۸۳} ^{۲۰۸۴} ^{۲۰۸۵} ^{۲۰۸۶} ^{۲۰۸۷} ^{۲۰۸۸} ^{۲۰۸۹} ^{۲۰۹۰} ^{۲۰۹۱} ^{۲۰۹۲} ^{۲۰۹۳} ^{۲۰۹۴} ^{۲۰۹۵} ^{۲۰۹۶} ^{۲۰۹۷} ^{۲۰۹۸} ^{۲۰۹۹} ^{۲۱۰۰} ^{۲۱۰۱} ^{۲۱۰۲} ^{۲۱۰۳} ^{۲۱۰۴} ^{۲۱۰۵} ^{۲۱۰۶} ^{۲۱۰۷} ^{۲۱۰۸} ^{۲۱۰۹} ^{۲۱۱۰} ^{۲۱۱۱} ^{۲۱۱۲} ^{۲۱۱۳} ^{۲۱۱۴} ^{۲۱۱۵} ^{۲۱۱۶} ^{۲۱۱۷} ^{۲۱۱۸} ^{۲۱۱۹} ^{۲۱۲۰} ^{۲۱۲۱} ^{۲۱۲۲} ^{۲۱۲۳} ^{۲۱۲۴} ^{۲۱۲۵} ^{۲۱۲۶} ^{۲۱۲۷} ^{۲۱۲۸} ^{۲۱۲۹} ^{۲۱۳۰} ^{۲۱۳۱} ^{۲۱۳۲} ^{۲۱۳۳} ^{۲۱۳۴} ^{۲۱۳۵} ^{۲۱۳۶} ^{۲۱۳۷} ^{۲۱۳۸} ^{۲۱۳۹} ^{۲۱۴۰} ^{۲۱۴۱} ^{۲۱۴۲} ^{۲۱۴۳} ^{۲۱۴۴} ^{۲۱۴۵} ^{۲۱۴۶} ^{۲۱۴۷} ^{۲۱۴۸} ^{۲۱۴۹} ^{۲۱۵۰} ^{۲۱۵۱} ^{۲۱۵۲} ^{۲۱۵۳} ^{۲۱۵۴} ^{۲۱۵۵} ^{۲۱۵۶} ^{۲۱۵۷} ^{۲۱۵۸} ^{۲۱۵۹} ^{۲۱۶۰} ^{۲۱۶۱} ^{۲۱۶۲} ^{۲۱۶۳} ^{۲۱۶۴} ^{۲۱۶۵} ^{۲۱۶۶} ^{۲۱۶۷} ^{۲۱۶۸} ^{۲۱۶۹} ^{۲۱۷۰} ^{۲۱۷۱} ^{۲۱۷۲} ^{۲۱۷۳} ^{۲۱۷۴} ^{۲۱۷۵} ^{۲۱۷۶} ^{۲۱۷۷} ^{۲۱۷۸} ^{۲۱۷۹} ^{۲۱۸۰} ^{۲۱۸۱} ^{۲۱۸۲} ^{۲۱۸۳} ^{۲۱۸۴} ^{۲۱۸۵} ^{۲۱۸۶} ^{۲۱۸۷} ^{۲۱۸۸} ^{۲۱۸۹} ^{۲۱۹۰} ^{۲۱۹۱} ^{۲۱۹۲} ^{۲۱۹۳} ^{۲۱۹۴} ^{۲۱۹۵} ^{۲۱۹۶} ^{۲۱۹۷} ^{۲۱۹۸} ^{۲۱۹۹} ^{۲۲۰۰} ^{۲۲۰۱} ^{۲۲۰۲} ^{۲۲۰۳} ^{۲۲۰۴} ^{۲۲۰۵} ^{۲۲۰۶} ^{۲۲۰۷} ^{۲۲۰۸} ^{۲۲۰۹} ^{۲۲۱۰} ^{۲۲۱۱} ^{۲۲۱۲} ^{۲۲۱۳} ^{۲۲۱۴} ^{۲۲۱۵} ^{۲۲۱۶} ^{۲۲۱۷} ^{۲۲۱۸} ^{۲۲۱۹} ^{۲۲۲۰} ^{۲۲۲۱} ^{۲۲۲۲} ^{۲۲۲۳} ^{۲۲۲۴} ^{۲۲۲۵} ^{۲۲۲۶} ^{۲۲۲۷} ^{۲۲۲۸} ^{۲۲۲۹} ^{۲۲۳۰} ^{۲۲۳۱} ^{۲۲۳۲} ^{۲۲۳۳} ^{۲۲۳۴} ^{۲۲۳۵} ^{۲۲۳۶} ^{۲۲۳۷} ^{۲۲۳۸} ^{۲۲۳۹} ^{۲۲۴۰} ^{۲۲۴۱} ^{۲۲۴۲} ^{۲۲۴۳} ^{۲۲۴۴} ^{۲۲۴۵} ^{۲۲۴۶} ^{۲۲۴۷} ^{۲۲۴۸} ^{۲۲۴۹} ^{۲۲۵۰} ^{۲۲۵۱} ^{۲۲۵۲} ^{۲۲۵۳} ^{۲۲۵۴} ^{۲۲۵۵} ^{۲۲۵۶} ^{۲۲۵۷} ^{۲۲۵۸} ^{۲۲۵۹} ^{۲۲۶۰} ^{۲۲۶۱} ^{۲۲۶۲} ^{۲۲۶۳} ^{۲۲۶۴} ^{۲۲۶۵} ^{۲۲۶۶} ^{۲۲۶۷} ^{۲۲۶۸} ^{۲۲۶۹} ^{۲۲۷۰} ^{۲۲۷۱} ^{۲۲۷۲} ^{۲۲۷۳} ^{۲۲۷۴} ^{۲۲۷۵} ^{۲۲۷۶} ^{۲۲۷۷} ^{۲۲۷۸} ^{۲۲۷۹} ^{۲۲۸۰} ^{۲۲۸۱} ^{۲۲۸۲} ^{۲۲۸۳} ^{۲۲۸۴} ^{۲۲۸۵} ^{۲۲۸۶} ^{۲۲۸۷} ^{۲۲۸۸} ^{۲۲۸۹} ^{۲۲۹۰} ^{۲۲۹۱} ^{۲۲۹۲} ^{۲۲۹۳} ^{۲۲۹۴} ^{۲۲۹۵} ^{۲۲۹۶} ^{۲۲۹۷} ^{۲۲۹۸} ^{۲۲۹۹} ^{۲۳۰۰} ^{۲۳۰}

المستقبل نحو قوله تعالى الايوم ياتيهم ليس مصر و فاعنهم وهذا
مذهب سيبويه ويجوز تقديم اخبارها اي اخبار الافعال
الناقصة كلها على اسمائها اذ ليس فيها الا تقديم المنصوب على
المرفوع فيما عمله فعل فان اريد مجواز التقديم نفى الضرورة
عن جانبى وجوده وعدمه فينبغي ان يقيد بمثل قولنا ما لم يعرض
ما يقتضى تقديمها عليها نحو كم كان مالك او تاخيرها عنها
نحو صار عدوى صديقى وان اريد به نفى الضرورة عن جانب
العدم فقط فينبغي ان يقيد بمثل قولنا اذ لم يمنع مانع من
التقديم وج يجوز ان يكون واجبا كالمثال المذكور

مدليس زيد قائما الان (اب زيد نہیں کھڑا ہے) اور کبھی زمانہ ماضی کے لئے آتا ہے۔
مثلاً (کہا جاتا ہے) "لیس خلق اللہ تعالیٰ مثلاً" (اللہ تعالیٰ نے اس کی مانند کوئی اور پیدا
نہیں فرمایا) اور کبھی زمانہ استقبال کے ساتھ آتا ہے مثلاً ارشاد ربانی "الايوم ياتيهم
ليس مصروفاً عنهم" اور (لیس سے متعلق امام محو) سبویہ کا مسلک ہے۔ اور یہ درست
ہے کہ افعال ناقصہ کی خبر اسماء سے پہلے لائی جائے۔ اس لئے اس میں مجزاس کے اور
کوئی بات نہیں کہ مفعول کو فاعل سے پہلے لے آئے جس میں فعل عمل کمرہ رہا تھا اور اگر
مقدم کہنے کے مجاز سے دونوں جانبوں سے نفی ضرورت کا ارادہ کیا جائے (یعنی جانب
وجود سے اور جانب عدم (نہ ہونے) سے تو یہ قید بڑھانا موزوں ہے کہ اسموں پر خبروں
کے مقدم ہونے کو اس وقت درست قرار دیں گے جس وقت تک کوئی ایسی بات پیش
نہ آئے کہ اس کی وجہ سے یہ تقدیم نادرست ہو جائے مثلاً کہا جائے کم کان مالک یا کوئی
ایسی بات پیش کئے کہ اس سے مؤخر کرنا درست نہ ہو مثلاً (کہا جاتا ہے) "صار عدوى

خاص، تو اگر مجاز سے مراد امکان خاص ہو جس کا
حاصل یہ ہے کہ اس میں سلب ضرورت جانب وجود
اور عدم سے ہوا کرتا ہے جیسے کل نادر جاد بالامکان
الخاص کے یہی معنی ہیں کہ ناریکے وجود حرارت
اور عدم حرارت دونوں ضروری نہیں تو اس وقت میں
میں ایک قید کا اضافہ کرنا ہوگا اور متن کی عبارت
اصل میں یہ ہوگی مجوز تقديم اخبارها على اسمائها
ما لم يعرض ما يقتضى تقديمها عليها۔
(ترجمہ) افعال ناقصہ کے اخبار کو اسماء پر مقدم کرنا
اس وقت تک درست ہے جب تک ایسی کوئی بات
پیش نہ آئے جو کہ خبروں کو اسماء پر مقدم کرنے کے
معارض ہو کیونکہ اگر کوئی ایسا امر معارض پیش آ
جائے گا تب یا تقدیم واجب ہوگی جب کہ تقدیم
کو بطور وجوب چاہتا ہو اور یا تقدیم ناجائز ہو
گی۔ اگر تقدیم سے وہ امر معارض مانع ہو۔ ظاہر عالمی
کے ارشاد فان اذید مجواز التقديم نفی الضرورة
عن جانبى وجوده وعدمه

عن جانبى وجوده وعدمه
سے اس طرف اشارہ ہے کہ اگر مجزاس سے
کے سے اس سے امکان خاص مراد لیا جائے
کیونکہ امکان خاص میں نفی ضرورت جانب وجود
اور عدم دونوں سے ہوا کرتی ہے۔ اور مولانا جامی کا
ارشاد فينبغي ان يقيد بمثل قولنا ما لم يعرض ما
يقتضى تقديمها عليها کا مقصد یہ ہے کہ امکان
خاص مراد لینے کی صورت میں مناسب یہ ہے کہ اس
قید کا اضافہ کیا جائے کہ مجوز تقديم اخبارها على اسمائها
بشرط ان لا يكون معارضاً لى ما يقتضى تقديمها عليها۔
ہوگا جب تک کوئی ایسا امر معارض پیش نہ آئے جو
کہ تقدیم اخبار کو اسماء پر ناجائز قرار دیتا ہو اس قید
سے نافذ یہ ہے کہ جو اخبار افعال ناقصہ ایسی ہیں کہ کسی
عارض کی وجہ سے ان کا مقدم کرنا اسماء پر واجب ہے
ان سے اس کلام پر نفی نہ ہوگا جیسے کم کان مالک
(ترجمہ مال کس قدر ہے) دیکھو یہاں پر کان فعل ناقص
کی خبر کم استفہامیہ ہے اور ظاہر ہے کہ استفہام
صدارت کلام کو چاہتا ہے اس لئے کم کو محض اسم
پر ہی مقدم کرنا واجب نہیں بلکہ فعل ناقص پر بھی اس
کو مقدم کیا گیا۔ تو ثابت ہوا کہ بعض ضرورتوں میں خبر

۸۹ قولہ وجوز تقديم اخبارها الى قوله كالمثال
المذكور ما لم يعرض ما يقتضى تقديمها عليها
کی تفصیل سے ناظر ہو گئے اب مسئلہ یہ بیان کرتے
ہیں کہ افعال ناقصہ کی خبر اسماء پر مقدم ہو سکتی ہے
یا نہیں۔ علامہ ابن حارث نے تو متن میں بلا کسی قید
کے ارشاد فرمایا مجوز تقديم اخبارها على اسمائها
یعنی افعال ناقصہ کی خبروں کو اسماء پر مقدم کرنا درست
ہے وہ مجاز یہ ہے کہ کس طرح افعال ناقصہ کے فاعل
پر ان کے مفعول بہ کو مقدم کرنا درست اسی طرح

افعال ناقصہ کے اسماء پر خبر ان کی اخبار سبویہ
کا مقدم کرنا جائز ہے جیسے ضابطہ زیداً خالداً
کنا درست ہے اسی طرح کان قائداً زیداً بھی
جائز ہے لیکن فاضل شراح علامہ جامی علیہ الرحمۃ
نے ذکاوت خدا داد سے یہاں پر کچھ قیود کا اضافہ
فرمایا ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ فاضل شراح
فرماتے ہیں کہ متن میں ہے مجوز تقديم اخبارها
اس میں لفظ مجوز لینے امکان ہے اور اصطلاح
منطق میں امکان کی دو قسمیں ہیں۔ امکان عام امکان

تدیمها ای تقد

صدیقی ۱۱ اور اگر مقصود محض جانبِ عدم سے ضرورت کی نفی ہو تو قید لگانا موزوں ہے کہ تقدیم کو ممنوع قرار دینے والا کوئی قرینہ موجود نہ ہو اور اس وقت تقدیم کو واجب حرار دینا درست ہو گا جیسا کہ ذکر کردہ مثال میں۔ اور وہ یعنی افعال ناقصہ کی خبروں کے مقدم ہونے کے اعتبار سے یہ تین قسموں پر مشتمل ہوں گے۔ افعال ناقصہ کی ایک قسم تو ایسی ہے کہ ان کی خبروں کو ان فعلوں سے پہلے لانا (بہر صورت) صحیح ہے اور وہ گان سے راجح تک باعتبار تعداد گیارہ ہیں۔ اور ان کے منصوب کے مرفوع پر درست ہونے کی وجہ فعل کا صاحبِ قوت عامل ہونا ہے۔ اور افعال ناقصہ کی ایک قسم ایسی ہے کہ اس میں خبروں کو اسموں سے پہلے لانا درست نہیں اور وہ وہ قسم ہے جس کی ابتداء میں ماقافیہ آیا کرتا ہے اس سے قطع نظر کہ یہ ما برائے نفی ہو یا یہ مصدر یہ ہو۔ ماکے بولے نفی ہونے کی صورت میں ممانعت کا سبب یہ ہے کہ حیر نفی میں آنے والے معمول کو نفی سے پہلے لانا درست نہیں کیونکہ نفی کا تقاضا صدارت کلام ہے (اور وہ اس صورت میں میسر نہیں ہوتی) اور ماکے مصدر یہ ہونے کی صورت میں تقدیم کے ممنوع ہونے کا سبب یہ ہے کہ معمول مصدر کو نفس مصدر سے پہلے لانا درست نہیں اور اس حکم (اور

کا مقدم محض جائز ہی نہیں ہوتا بلکہ واجب ہے، اور اگر مجوز میں ہوا، یعنی امکان خاص نہ لایا جائے، بلکہ امکان عام مراد لیا جائے، چنانچہ حضرت علامہ رباعیؒ کے ارشاد اذ، اريد به نفي الصادرة عن جانب العدم فقط سے ہی مقصد ہے اگر امکان عام مراد لیا جائے، کیونکہ امکان نام میں سلب منزوعہ سے جائید یا بجانب مخالف سے ہو کر رہا ہے جیسے کل اعداء الاعداء عام کے معنی یہ ہیں کہ نار کیلئے سلب حرارۃ ضروری نہیں ہے۔ تو اگر ہوا سے امکان عام مراد لیا جائے تو اس وقت بھی متن کا تفسیر اس قید کا اضافہ کرنا مناسب ہوگا اذ العدم منع مانع من التقدیر گروہاں متن یہ ہوگا کہ اخبار افعال ناقصہ کلاساہ پر مقدم کرنا درست ہے جب تک کہ کوئی امر تقدیم سے مانع میں نہ آئے کیونکہ اگر تقدیم اخبار علی الاسماء سے کوئی مانع پیش آجائے گا تب تقدیم خبر علی الاسم ممنوع ہوگا جیسے صاعد و صاعدی متدفعیہ امیر او متن مراد درست بن گیا، دیکھو اس مثال میں صاعد کلام حدوی اور مدفعی خبر ہے اب اگر اس کا برعکس کیا جائے اور حدوی کو خبر مقدم اور مدفعی کو اسم مؤخر کیا جائے تو یہ ممنوع ہوگا کیونکہ حدوی محدود یعنی میں اعراب لفظی اور مدفعی نہیں کیونکہ مضاف یا مضاف الیہ کے متعلق اعراب تقدیری ہوتا ہے اور یہ دونوں اسماء یا مضاف کے متعلق اعراب مضاف ہیں لہذا ان کا اعراب تقدیری ہے اور اعراب تقدیری ہونے کے ساتھ کوئی قرینہ بھی ایسا موجود نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ جو مقدم ہے وہ خبر ہے اور جو مؤخر ہے وہ اسم ہے لہذا اس وحدت میں یہ طے پایا ہے کہ اسم کو مقدم کیا جائے گا اور خبر کو مؤخر۔ یہ طرز کلام اصل وضع کے مطابق ہے لہذا صاعد کلام حدوی اور اس کی خبر مدفعی کو کہا جائے گا۔

۱۵۹ قولہ وحی ای الانحال الناقصۃ
(ای قولہ) معمول المصعد وناقص المصعد
سے اس بحث کا آغاز کرتے ہیں کہ انحال ناقصہ پر
ان کی خبروں کو مقدم کرنے کا کیا حکم ہے حال کلام
یہ ہے کہ انحال ناقصہ کی خبروں کو انکے انحال مقدم
کرنے کے لحاظ سے انحال ناقصہ کی خبریں نہیں

فلا متناع تقدیم معمول المصدر علی نفس المصدر وینحالف
 هذا الحكم خلافاً ثابتاً لا بین کیسان یا ن یكون هذا الخلاف
 واقعاً ظاهراً من جانب لا من جانب الجمهور كما يقتضيه باب
 المفاعلة لتقدمهم فكانه لا مخالفة منهم وذلك الخلاف منه
 فی غیر ما دام لان اداة النفي لما دخلت علی الفعل الذی معناه
 النفي افاد الثبوت فصار بمنزلة كان فلا یلزم تقدیم ما فی خبر

مسئله مضابط کے خلاف ابن کیسان اکثر نحو یوں کے مسلک سے الگ فرماتے ہیں اور یہ
 اختلاف بظاہر باب مفاعلة کی خاصیت کے باعث اکثر نحو یوں اور ابن کیسان دونوں
 کی طرف سے معلوم ہوتا ہے (مگر ایسا نہیں) اور یہ اختلاف (جمهور سخا کا ابن کیسان
 سے) مادام کے علاوہ میں ہے کیونکہ حرف نفی جب ایسے فعل پر آتا ہے جو نفی کے معنی
 دیتا ہو تو وہ اثبات کا فائدہ دینے لگتا ہے اور وہ کان کے درجہ میں ہو جاتا ہے پس وہ

یہ ہے کہ جو معمول خبر نفی میں واقع ہو اس کو نفی پر
 مقدم کرنا ممنوع ہے۔ ممانعت کی وجہ یہ ہے
 کہ نفی مصدر کلام کو چاہتا ہے اب اگر خبر کو ایسے
 فعل ناقص پر مقدم کیا جائے تو خبر جب فعل ناقص
 سے مقدم ہوگی تو وہ نفی سے بھی مقدم ہوگی لہذا نفی
 کو مصدرات کلام حاصل نہ رہے گا اور جس فعل ناقص
 کے شروع میں ما مصدر رہے لگا ہوا اس سے بھی خبر
 کو مقدم کرنا درست نہیں جیسے مادام کہ اس میں
 ما مصدر ہے ایسے فعل ناقص کی خبر کو فعل ناقص
 سے مقدم نہیں کر سکتے کہ ما مصدر کا وجہ ہے وہ
 فعل مکمل میں مصدر کے ہے اور یہ قانون نحوی
 طے شدہ ہے مصدر کے معمول کو مصدر پر مقدم
 نہ کیا جائے گا کیونکہ مصدر فعل کی طرح ماضی قوی
 نہیں ہوتا ہے بلکہ مصدر ماضی ضعیف ہے۔

خلاصہ قولہ وینحالف هذا الحكم خلافاً لادانی
 قولہ ما فی خبر النفي بحسب المعنی حاصل
 کلام یہ ہے کہ مسئلہ مذکورہ میں جمهور سخا کا یہ مسلک
 ہے کہ اگر اس میں شہور نحوی ابن کیسان خلاف کرے
 ہیں۔ حاصل اختلاف یہ ہے کہ ابن کیسان فرماتے
 ہیں کہ افعال ناقصہ میں سے شروع میں ما مصدر

آتا ہے اور وہ فقط مادام ہے ماس میں میری
 رائے جمهور کے مطابق ہے کہ تقدیم خبر علی الفصل
 جائز نہیں۔ لیکن جن افعال ناقصہ کے شروع میں
 ماضیہ لگا ہوا ہے جیسے ما زال، ما بوج
 مانقی، ما انكث ان میں میری رائے یہ ہے کہ
 خبر کو افعال ناقصہ پر مقدم کرنا درست ہے لہذا ابن
 کیسان کی رائے یہ ہے کہ قائلہ ما زال وید
 گنا درست ہے۔ دلیل ابن کیسان کی سنایت
 لا جواب ہے وہ فرماتے ہیں کہ جو دلیل جمهور نے
 عدم جواز کمالی موجب پر ذکر فرمائی ہے وہ اس جگہ
 منطبق نہیں اور جب دلیل دعویٰ پر منطبق نہیں تو
 پھر مسئلہ ثابت نہیں ہوتا ہے۔ تفصیل اس کی
 یہ ہے کہ جمهور نے فرمایا کہ ابن افعال ناقصہ پر
 ماضیہ داخل ہے اگر اس پر خبر کو مقدم کر دیا
 جائے تو لازم آئے گا کہ اس کا معمول جو کہ خبر
 نفی میں ہے، نفی پر مقدم ہو اور یہ متفق ہے۔

ابن کیسان اس دلیل کو رد کرتے ہوئے فرماتے
 ہیں کہ یہاں پر یہ افعال ناقصہ نفی پر دلالت ہی نہیں
 کرتے بلکہ اثبات پر دلالت کرتے ہیں کیونکہ انکے
 معنی خود نفی کے ہیں اور جب ان پر ماضیہ داخل ہوا

تو نفی کی نفی ہوگی اور یہ قانون مسلم ہے کہ نفی کی نفی
 سے اثبات کے معنی ظاہر ہوتے ہیں اس لئے ما زال
 کے لفظی معنی ہیں نہ رائے براسی کا ماضی معنی میں ثابت
 رہا۔ لہذا ما زال لفظاً تو فعل منفی ہے مگر معنی کے لحاظ
 سے فعل مثبت۔ لہذا یہ ہم معنی فعل کان کے ہے۔
 ابن کیسان کی اس دلیل کو علامہ بائی نے ان الفاظ
 سے ذکر فرمایا لان اداة النفي لما دخلت علی
 الفعل الذی معناه النفي افادت الثبوت فصار
 بمنزلة كان فلا یلزم تقدیم ما فی خبر
 النفي بحسب المعنی حاصل یہ ہے کہ جب حرف
 نفی ایسے فعل پر داخل ہوں جن کے معنی نفی پر دلالت
 کرتے ہوں تو نفی کی نفی مفید معنی ثبوت کیلئے ہوتا
 ہے لہذا ایسے افعال ہم معنی کان کے ہیں۔ لہذا اسلم
 ہوا کہ یہاں پر مقدم کرنا معمول نفی کا نفی پر باعتبار
 معنی کے لازم نہیں آیا ہے اگر لفظاً لازم آتا ہے

خلاصہ قولہ خلافاً لابن کیسان یا ن یكون
 هذا الخلاف واقعاً ظاهراً من جانب لا من جانب الجمهور
 مطلب یہ ہے کہ عادت جاری علی المرتبة ایک لطیفہ
 فرماتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ خلاف بروزل قبال
 باب مفاعلة کا مصدر ہے جس میں خاصیت مشارکت
 بائی ماضی ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خلاف اور
 مخالفت جانب جمهور اور ابن کیسان دونوں کی طرف
 سے ہے حالانکہ واقعہ ایسا نہیں کیونکہ جو علمائے
 جمهور کے عقب سے یاد کئے جاتے ہیں ابن کیسان
 ان کے معاصر نہیں ہیں بلکہ بعد زمانہ کے ہیں اور جمهور
 سخا میں باجی اس مسئلہ میں اختلاف بھی موجود
 نہیں۔ لہذا یہاں پر باب مفاعلت کے معنی میں
 مشارکت ملحوظ نہیں بلکہ محض اظہار اختلاف کے ہیں
 جو کہ ایک جانب سے ہو سکتا ہے۔ اصل حاصل عادت
 جاری علی المرتبة سے یہ بات اس کلام سے ذہن
 نشین کروادی کہ یہ مسئلہ متفق علیہ جمهور کا ہے اور

علامہ حقر خلاف کی رائے یہ ہے کہ دلیل ابن
 کیسان کی ثبات مستحکم ہے مگر مذہب جمهور اس لئے رائج
 ہے کہ جمهور نے جو دلیل پیش فرمائی ہے وہ لغفلوں
 کے اعتبار سے ہے اور ظاہر ہے کہ ما زال وغیرہ میں

صرف ابن کیسان اختلاف کر رہے ہیں اس
مقدم کے لئے ان کلمات سے اشارہ فرمایا ہے
لانا لا محالۃ منع و ذلك الخلاف منه
۱۶۳ قولہ و قسم مختلف فیہ (الی قولہ) فی

اصل الفعل صریحاً حاصل عبارت یہ ہے کہ یہاں
سے علامہ جامی اس نفل ناقص کا بیان کرتے ہیں کہ نفل
کی خبر کا مقدم کرنا نفل ناقص پر جمہور بخلاف غیر مختلف
فیہ ہے اور یہ اختلاف جمہور میں ہے۔ یہاں پر نیز
ہوتا ہے کہ علامہ ابن حاجب کو لفظ مختلف جواباب
افتعال سے ہے اس کی جگہ مصدر مختلف سے جو
کہ باب تفاعل سے صیغہ ہے استعمال کرنا چاہیے
تھا کہ نفل کہ باب تفاعل کی خاصیت یہ ہے کہ کثرت
فی الفعل پر دلالت کرتا ہے اس کا جواب اس الزام کا
علامہ جامی نے اس طرح ارشاد فرمایا کہ فان الافتعال
ہلہنا بمعنی التفاعل یعنی یہاں باب افتعال
درہی معنی ادا کر رہا ہے جو باب تفاعل میں ہوتے
ہیں۔

۱۶۴ قولہ و هوای القسم المختلف فیما دلی
قولہ، هذا القسم معارضة و مجادلة
حاصل عبارت یہ ہے کہ یہاں سے علامہ جامی اس
اختلاف جمہور کی تفصیل بیان کرتے ہیں جو نفل لیس کی
خبر کی تقدیم کے متعلق ہے غلامہ یہ ہے کہ علمائے
کوفہ بالخصوص جمہور علامہ ابن سراج جرجانی وغیرہ
کا مسلک تو یہ ہے کہ نفل لیس کی خبر کو نفل پر مقدم
کرنا جائز نہیں اس لئے قائل ہیں زید کہنا ان
کے نزدیک درست نہیں اور علمائے بصرہ بالخصوص
اہم النحوی سیبویہ اور سیرانی اور فارسی کا مسلک یہ
ہے کہ لیس کی خبر کا مقدم کرنا درست ہے۔ اور
قائل ہیں زید کہنا جائز ہے۔ فرق اول کی
دلیل یہ ہے کہ یہ اصول طے ہو چکا کہ معمولی نفل کی
خبر پر مقدم نہیں کیا جائے گا اس کی تفصیل پہلے
گزر چکی۔ اب چونکہ لیس بالذات نفل پر دلالت کرتا
ہے لہذا اس کے معمول کو اس پر مقدم کرنا جائز نہیں
یہی مراد ہے علامہ جامی کی اس عبارت سے
لا يجوز مراعاة للنفي اذ يمنع تقديم معمول

النفي بحسب المعنى و قسم مختلف فیہ ظہر فیہ الخلاف من
الجمہور من بعضهم مع بعض فان الافتعال ہلہنا بمعنی التفاعل
المقتضى لمشاركة امرين فی اصل الفعل صریحاً و هوای القسم
المختلف فیہ کلمتہ لیس فالبدو والکوفون وابن السراج و
الجرجانی علی انہ لا يجوز مراعاة للنفي اذ يمنع تقديم معمول
النفي علیہ والبصريون و سیبویہ والسیرانی والفارسی علی انہ
يجوز بناء علی انہ فعل جواز تقديم معمول الفعل علیہ وبين
الطائفتين فی حکم هذا القسم معارضة و مجادلة و بهذا اندفع

معمول جو خبر نفل میں ہے اس کا نفل سے پہلے باعتبار معنی لانا لازم نہ ہوا۔ اور افعال
ناقصہ کی ایک قسم یہ ہے کہ اس میں خبر کو فعل سے پہلے لانے اور نہ لانے میں نحو یوں کا
باسم اختلاف رائے ہے۔ اس لئے کہ افعال اس جگہ تفاعل کے معنی میں ہے جس کا تقاضا
اصل فعل میں صریحاً و اہمروں میں مشارکت و اشتراک ہے اور وہ فعل ناقص جس میں اس
طرح کا اختلاف ہو وہ لیس (شمار ہوتا) ہے۔ تو میرزا و سراج کوفہ اور ابن سراج اور
جرجانی نفل کی رعایت سے عدم جواز کے قائل ہیں۔ اس لئے کہ معمول نفل کو نفل سے پہلے
لانا ممنوع ہے۔ اور سراج بصرہ اور سیبویہ اور سیرانی اور فارسی کہ اس کی خبر کو پہلے لانا
صحیح ہے اس بنیاد پر کہ معمول فعل کو فعل سے پہلے لانا درست ہے اور اس قسم
میں نحو یوں کے دو طبقوں کے درمیان معارضة و نزاع ہے۔ اور اس سے وہ اشکال

النفي عليه فرق دوم کی دلیل یہ ہے کہ نفل ناقص
یقیناً فعل کے احکام کے ساتھ موصوف ہے
اور یہ بات اصولاً طے ہو چکی ہے کہ فعل کے معمول
کو فعل پر مقدم کیا جاسکتا ہے اور چونکہ لیس بھی نفل
ہے لہذا اس کی خبر کو اس پر مقدم کیا جائے گا۔ فریقین
کے ان دلائل میں کسی کی دلیل اقویٰ ہے اور اسیں
فریقین کے درمیان بڑے مباہلے اور معارفے
واقع ہوئے جس کی تفصیل بیان کرنے سے کتاب
طویل ہو جائے گی اسی وجہ سے علامہ جامی نے
ان تفصیلات کو ترک فرما کر اس طرف اشارہ
کر دیا ہے و بین الطائفتين فی حکم هذا القسم
معارضة و مجادلة۔

۱۶۵ قولہ و بهذا اندفع ما قيل كان دلی

اگر خبر کو مقدم فعل پر کیا جائے تو تقدیم معمول نفل پُر
لفظاً مقرر لازم آتی ہے اور نحو کی بحثیں لفظوں
سے متعلق ہوتی ہیں نہ کہ معنی سے واللہ اعلم السید
حسن عفی عنہ
عبارت باب افتعال تفاعل کے معنی میں کلام
عرب میں سہل ہوتا ہے جہاں پر کوئی قرینہ عقلیہ
اس پر دلالت کرتا ہو جیسے اتحاد وغیرہ لیس معلوم
ہو کہ ہنہا سے مراد لفظ ہے اور یہاں پر یہی
فقط باب افتعال تفاعل کے معنی میں نہیں ہے
بلکہ ہر اس جگہ جہاں کوئی قرینہ موجود ہو اسید
حسن عفی عنہ

ہے مفعول مطلق ہونے کی بنا پر اس لئے اصل میں اس سے قبل ایک مصدر مضاف محذوف ہے۔ عبارتوں میں قحی د نو دجاء اور یہی مراد ہے علامہ جامی کی عبارت سے دجاء منصوب علی المصدریۃ بتقدیر مضاف۔

۱۶۶۲ قولہ فعلی فی قولک دالی قولہ لا اذک جازم بہ۔۔۔۔۔ حاصل عبارت یہ ہے کہ پہلی قسم کے افعال مقاربتہ کی مثال بیان فرما رہے ہیں عسی زید ان یخرج لفظ عسی اس پر مولات کرتا ہے مشکم کو اس بات کی امید ہے کہ زید اپنے مکان وغیرہ سے نکل آئے گا مگر اس کو اس بات کا یقین نہیں ہے۔ ترکیب مثال یہ ہے کہ عسی فعل مقاربتہ زید اس کا اسم ان یخرج بتائید مصدر جزو فعل اپنے فاعل اور خبر سے ملکر جملہ فعلیہ ناقصہ مقاربتہ ہوا۔

ما قبل کان من الواجب علی المصنف ان يجعل ما فی اولہ ما النافیۃ من القسم المختلف فیہ لوقوع الخلاف فیہا من ابن کیسان افعال المقاربتہ ما وضع ای فعل وضع لدنو الخبر ای للدلالة علی قرب حصوله للفاعل رجاء منصوب علی المصداق بتقدیر مضاف ای د نورجاء بان یکون ذلک الذی یوجب رجاء المتکلم وطعمہ حصول الخبر لہ لا یجزمہ بہ فعلی فی قولک عسی زید ان یخرج یدل علی قرب حصول الخروج لزيد بسبب

دور ہو گیا کہ صاحب کتاب پر لازم آتا ہے کہ ایسے افعال جن کے آغاز میں ما برائے نفی آ رہا ہو انہیں مختلف فیہ کی قسم میں قرار دیں کیونکہ اس میں اکثر سخا کا ابن کیسان نحوی سے اختلاف ہے افعال مقاربتہ جن کی وضع و تخلیق اس واسطے ہوئی ہے کہ ان کے ذریعہ خبر فاعل سے قریب ہو جائے اور مشکم کو اس کے خبر یجنائے کی توقع ہو مگر یقین کے درجہ تک نہ پہنچے۔ پس عسی تیسرے قول عسی زید ان یخرج میں زید کے لئے حصول خروج

عہ نوعیت دونوں کی اس طرح سے جدا ہے کہ ابن کیسان کا جو اختلاف چودہ زمانہ متاخر میں ہے کیونکہ ابن کیسان جمہور کا ہم عصر نہیں ہے اسی وجہ سے علامہ جامی نے فرمایا تھا کہ یہ اختلاف فقط ابن کیسان کی جانب سے ہے جمہور کی جانب سے نہیں ہے بخلاف فقہر لیس کے اختلاف کے، یہ خود جمہور میں واقع ہے۔ جمہور دو حصوں میں تقسیم ہو گئے، علمائے کوذ، علمائے بصیرے اختلاف کر رہے ہیں اس اختلاف کی انتہا یہ ہے کہ ان میں معارضے اور مباحثے جاری ہیں نا فرقاً نقاراً یقناً استفہ کتفارق الیل والہما ۱۳

عہ اس صورت میں لفظ رجاء مضاف محذوف دونوں کے ساتھ کی مرکب اضافی مفعول مطلق واقع ہے لدنو الخبر میں مصدر دنو کا کیونکہ مفعول مطلق جس طرح کہ فعل کا ہوتا ہے اسی طرح مشبہ فعل کا بھی ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مصدر بھی مشبہ فعل میں داخل ہے ۱۲ سید حسن مفتی مد

لانے کا نکتہ یہ ہے کہ افعال مقاربتہ بھی خبر کے اس طرح محتاج ہوتے ہیں جس طرح افعال ناقص تو اس طرح یہ بات کہنا بھی درست ہے کہ افعال ناقصہ کی دو قسم ہیں ایک افعال ناقصہ غیر مقاربتہ اور دوم افعال ناقصہ مقاربتہ۔ افعال ناقصہ مقاربتہ کی تعریف یہ ہے وہ افعال کہلاتے ہیں جو اس مقصد کی غرض سے وضع کئے جاتے ہیں کہ خبر کو اپنے فاعل کے نزدیک کر دیں اور اس نزدیک کرنے کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ ان تینوں قسموں کا بیان اجمالاً میں ہے اور تفصیل شارح نے بیان کی ہے۔ اول قسم یہ ہے کہ خبر کا نزدیک کرنا جہاں مشکم کے اعتبار سے یقینی مشکم کو امید اور لایح ہو کہ یہ خبر واقع ہو جائے گی۔ مگر اس کے وقوع کا یقین نہ ہو جیسے عسی زید ان یخرج

یقین اس کا مطلب یہ ہے کہ مشکم کو قیام زید کا یقین تو نہیں ہے مگر اس کی امید اور توقع ضرور ہے۔ یہی مراد ہے علامہ جامی کی اس عبارت سے بان یکون ذلک الذی یوجب رجاء المتکلم طعمہ حصول الخبر لہ لا یجزمہ بہ قولہ رجاء منصوب

قوله، فیہا من ابن کیسان۔ حاصل عبارت یہ ہے کہ بعض شارحین نے صاحب کافیہ پر قرض کیا تھا کہ صاحب کافیہ کے لئے ضروری یہ تھا کہ ان افعال ناقصہ کو جن کے شروع میں ما نافیہ ہوتا ہے جیسے ما زال وغیرہ ان کو بھی مختلف فیہ میں داخل کرنا تاکہ کلام میں طول لا طائل نہ ہوتا علامہ جامی اس اعتراض کو رد کرنے کیلئے ارشاد فرماتے ہیں کہ ہماری تقریر سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ وہ افعال جن کے شروع میں ما نافیہ ہوتا ہے ان کی خبر کی تقدیم میں جو ابن کیسان اختلاف کر رہے ہیں۔ اس کی نوعیت بالکل مختلف اور جدا ہے اس اختلاف سے جو جمہور سخا فعل لیس کی خبر کی تقدیم میں کر رہے ہیں لہذا علیہ علیہ بیان کرنا مناسب تھا پس ثابت ہوا کہ یہ قرض نا قابل التفات اور بے محل ہے۔

۱۶۷۵ قولہ افعال المقاربتہ دالی قولہ حصول الخبر لہ لا یجزمہ بہ۔ حاصل عبارت یہ ہے کہ یہاں سے افعال مقاربتہ کا بیان شروع ہوتا ہے۔ افعال مقاربتہ کو افعال ناقص کے بعد

۱۶۴ قولہ اودضع لدنوا الخبر دالی قولہ (لجزمک بقرب حصولہ) حال عبارت یہ ہے کہ یہاں سے افعال مقاربت کی دوسری قسم کہا جائے کہ بعض افعال مقاربت اس وجہ سے وضع کئے جاتے ہیں کہ ان میں متکلم کو خبر کے حصول کا فاعل کے لئے یقین کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔ افعال مقاربت میں سے یہ معنی کا دیتے تعلق ہوتے ہیں جیسے کا دزید ان یخرج میں لفظ کا د اس پر دلالت کرتا ہے کہ زید کے لئے یقیناً قریب ہے۔ اسی لئے اس کا ترجمہ ہوگا کہ زید مقرب نکلے گا۔ تو لفظ کا د حصول قریب اور جزم حصول پر دلالت کرتا ہے اسی وجہ سے علامہ جامی نے فرمایا لا شراف الخبر علی حصولہ للفاعل جس کا حاصل یہ ہے کہ خبر فاعل کے حاصل ہونے کے لئے انتہائی قریب ہوتی ہے لفظ اشراق کے معنی ہیں کہ کسی چیز کا کثرت پر ہو جیسا، اور بے نیچے اترنا اور اوپر سے نیچے کو چھاننا، الحاصل کا د اور عسی میں یہ فرق ہوا کہ اگر وہ دونوں قرب کے معنی پر دلالت کرتے ہیں مگر عسی میں متکلم کو حصول خبر کی فقط امید ہوتی ہے، یقیناً نہیں ہوتا، اور کا د میں حصول خبر کا یقین ہوتا ہے۔

۱۶۵ قولہ اودضع لدنوا الخبر دالی قولہ بشرا وعہ فیما یفشی الیہ۔ یہاں سے افعال مقاربت کی تیسری قسم کہا جائے کہ جس کا حاصل یہ ہے کہ تیسری قسم کے افعال مقاربت وہ ہیں جو اس مقصد کے لئے وضع کئے گئے ہیں کہ یہ معلوم ہو جائے کہ متکلم کو اس یقین سے کہ حاصل خبر کو شروع کر رہا ہے اس طرح پر کہ فاعل اس چیز کے درپے ہے کہ جو وقوع فعل تک پہنچا دے جیسے طفق زید یخرج زید نے نکلنا شروع کر دیا دیکھو طفق نے یہاں یہ بتایا کہ متکلم کو یقین ہے کہ فاعل یعنی زید فعل خروج کو شروع کر چکا ہے۔

۱۶۶ قولہ فالاول ای ما وضع لدنوا الخبر دالی قولہ

انک ترجو ذلک وطمعہ لانک جازم بہ اودضع لدنوا الخبر وقرب ثبوتہ للفاعل حصولاً ای دنو حصول بان یکون اخبار المتکلم بذلک الدنو لا شراف الخبر علی حصولہ للفاعل فکا د فی قولک کا دزید ان یخرج یدل علی قرب حصول الخروج لزید لجزمک بقرب حصولہ اودضع لدنوا الخبر وقرب حصولہ للفاعل اخذ آفیہ ای دنو دنو اخذ وشرع فی الخبر بان یکون ذلک الدنو یسبب جزم المتکلم بشرع الفاعل فی الخبر بالتصدی لما یفشی الیہ فطق فی قولک طفق زید یخرج یدل علی قرب حصول الخروج لزید بسبب جزم المتکلم بشرعہ فیما یفشی الیہ فالاول ای ما وضع لدنوا الخبر رجاء عسی قال سیبویہ عسی طمع واشفاق فالطمع فی المحبوب والاشفاق فی المکر ولا نحو

عسیت ان اموت ومعنی الاشفاق الخوف وهو غیر متصرف حیث کہ نزدیک ہونے کی نشان دہی کرتا ہے کیونکہ تجھے اس کی امید اور حرص ہے نہ کہ اس کا یقین یا ان افعال مقاربت کی تخلیق و وضع خبر کو فاعل سے نزدیک کرنے اور ان کا قرب ثابت کرنے کی خاطر ہوتی ہے یعنی قرب کا بایں طور حاصل ہونا کہ فاعل حکم کے واسطے حصول خبر کا یقین (یقین کامل) ہو جائے پس کا د تیرے قول "کا دزید ان یخرج" میں تیرے یقین اور حصول قرب کے باعث زید کے (گویا) یقینی طور پر نکلنے کی نشاندہی کرتا ہے یا خبر کو قریب کرنے اور فاعل کے حصول قرب خبر اطلاع کی خاطر وضع کئے جاتے ہیں بایں طور کہ حکم کو اس کے قرب کے باعث فاعل کے حصول خبر کے آغاز کا یقین ہو گیا ہو اور یہ معلوم ہو جائے کہ (واقعی) فاعل اس کے لئے کوشاں ہے۔ افعال مقاربت میں سے پہلا "عسی" ہے جو متکلم کی امید کو ظاہر کرتا ہے علامہ سیبویہ کہتے ہیں کہ عسی گاہے اظہار طمع (دو خواہش) اور دگاہے اظہار خوف کے لئے آتا ہے طمع و آرزو و محبوب (دوستدین) چیز کی ہوا کرتی ہے اور خوف ناپسندیدہ چیز سے ہوا کرتا ہے، مثال کے طور پر (کہا جائے)

"عسیت ان اموت" اور اشفاق کے معنی خوف (ڈر) کے ہیں اور وہ غیر متصرف ہوتا ہے سیبویہ نے فرمایا کہ عسی کا استعمال دو طرح پر ہوتا ہے امر محبوب میں لفظ عسی طمع متکلم کو بیان کرتا ہے جیسے عسی زید ان یجئ اور امر مکروہ میں متکلم کو اشفاق یعنی خوفزدہ ہونے کو

دالی قولہ) والحدوث لا یتصرف فیہا علامہ جامی یہاں سے افعال مقاربت کی تفصیل بیان کرنا چاہتے ہیں حال عبارت یہ ہے کہ فعل مقاربت عسی ہے رجاء متکلم کو بیان کرتا ہے، اہم النحو

مشبه بالمفعول الذی کان فی صورة الخبر فانصب لشيء المفعول
وعنى على هذا تمامه. وقال الكوفيون ان الفعل في محل الرفع بدل
مما قبله بدل الاشتمال لان فيه اجمالا ثم تفصيلا وفي ابهام
الشيء ثم تفسيره وقع عظيم لذلك الشيء في النفس وقال الشارح
الوضي والذی اری ان هذا وجه قريب وتقول على الاستعمال
الاخر عسى ان يخرج زيد بان يذكر مرفوع فقط وهو ما كان منصوبا
في الاستعمال الاول فاستغنى عن الخبر لاشتمال الاسم على المنسوب

ترکیب بیان کرنا چاہتے ہیں جس کا اصل یہ ہے کہ
ان یخرج عسى کی خبر میں ہے بلکہ حکما مفعول
یہ ہے اسی لئے اس کو مشابہ بالمفعول کہیں گے
تو گویا عسى زید ان یخرج سننے قارب زید ان
یخرج کے ہیں اور ان یخرج بنا دلیل مصدر ہو کر
قارب زید ان یخرج کے معنی میں ہے خبر جو
کا درجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ ان یخرج اگر خبر ہو تا تو
اس کا محل اسم پر مخرج ہوتا اور نظر ہرے کے اس کا
محل اسم پر مخرج نہیں اور ہرے کا یہ کہ معنات کو بخرو
مان کر خبر قرار دیا جائے تو یہ تکلف ہے اور
تکلف ممنوع ہے المحال عسى زید ان یخرج
معنی میں قارب زید ان یخرج کے ہے یہ بظاہر
جملہ خبریہ ہے مگر مشکلم کا مقتضاس سے انشاء جار
خروج ہے یعنی مشکلم یہ بیان کرنا چاہتا ہے
کہ کھڑے کو نکلنے کا امید ہے۔ لہذا ان یخرج اگر کہ
مفعول نہیں کہلاتا مگر مشابہ بالمفعول بخرو ہے جو
صورة خبر واقع ہو رہا ہے لہذا مشابہ بالمفعول
ہونے کی بنا پر منصوب ہے اور عسى اس صورت
میں فعل تام ہے نہ ناقص نہیں ہے۔

پس مضارع ان کے ساتھ آئے گا اور اگر جبہ بکشل انشاء مفعولیت پر باقی نہ رہا ہو مگر
وہ اس مفعول کے مشابہ ہوگا جو بکشل خبر (آمد) ہو اور مشابہ مفعول ہونے کی بنا
پر وہ منصوب ہوگا اور "عسى" اس بنیاد پر تامہ ہوگا۔ اور سحاة کو فہ کے نزدیک فعل
رفع کی جگہ میں واقع ہو رہا ہے (لہذا مرفوع ہوگا) اور ما قبل سے ہونے کی بنا پر یہ
بدل اشتمال کہلائے گا کیونکہ اس کے اندر (اول) اجمال پھر تفصیل (پائی جا رہی) ہے
اور کسی چیز کے مبہم ہونے کی صورت میں پھر اس کی تفسیر بخوبی ذہن نشین ہو جاتی ہے
اور علامہ رضی فرماتے ہیں کہ سحاة کو فہ کی یہ توجیہ صحت سے قریب ہے اور عسى کا
استعمال ثانی (اس طرح ہے) "عسى زید ان یخرج" بایں طور کہ محض مرفوع کو بیان
کیا جائے اور وہ جو پہلے استعمال کی رو سے منصوب (خبر) واقع ہو رہا ہو اس سے

ان هذا وجه قریب۔ حال عبارت
یہ ہے کہ یہاں سے علامہ جامی عسى زید ان یخرج
میں سحاة کو فہ کا مذہب نقل کرتے ہیں، کہ ان یخرج
فعل خبری مشابہ بالمفعول ہے بلکہ یہ تو محل رفع
میں ہے اور ما قبل کلام سے بدل واقع ہو رہا ہے اور
اس کی بدل اشتمال کہا جائے گا دلیل اس بات کی یہ ہے
کہ اس جملہ میں اجمال اور تفصیل موجود ہے کیونکہ اول
کہا گیا عسى زید ان یخرج کا کوئی حال معلوم نہیں ہوا پھر
کہا گیا ان یخرج جس سے زید کے نکلنے کا حال معلوم
ہوا اس سے پہلے اجمال کی تفصیل ہو گئی اور یہ بات
سحاة کے نزدیک طے ہے کہ جب کسی فعل کے اجمال
کے بعد اس کی تفصیل کی جائے تو ان دونوں میں علاقہ
بدل اور بدل منہ کا ہوتا ہے اور ایسا بدل بدل اشتمال
کہلائے جیسے سلب زید ذو جبہ اور اس
جملہ میں اگر کوئی یہ دم کرے کہ اس کی عبارت اول بھی
زودست ہے عسى ان یخرج زید تو اس صورت میں

ترکیب میں کوئی اختلاف باقی نہ رہے تو اس کا جواب
یہ ہے کہ علمائے معانی کے یہاں یہ بات طے ہے
تو کسی چیز کو اول اجمال بیان کر کے اس کی تفصیل کر
جائے تو وہ شیء ارفع فی النفس ہوتی ہے چنانچہ جابجا
فصحا کے کلام میں اجمال کے بعد تفصیل کا طریقہ رائج
ہے اس جواب کی طرف علامہ جامی نے اس عبارت سے
ارشاد فرمایا ہے۔ وفي ابهام الشيء ثم تفسيره وفتح
عظیم لذلك الشيء ان کے بعد علامہ جامی نقل
فرماتے ہیں کہ محقق رضی شام کا فہ نے فرمایا ہے کہ
میری نظر میں یہ توجیہ جو علمائے کو فہ نے بیان کی ہے
منہایت حق سے قریب ہے۔
تکملہ وتقول على الاستعمال الدالی قوله
بعضی قراب خروج زید فی تامہ علامہ جامی
یہاں سے عسى کے دوسرے استعمال کو تفصیل سے
بیان کرتے ہیں۔ حال عبارت یہ ہے کہ دوسرا استعمال

عہ مشابہ بالمفعول اگر مضمومات میں کوئی مستقل قسم
نہیں مگر سحاة کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بعض
اشیاء کو اس بنیاد پر منصوب قرار دیتے ہیں کہ وہ مشابہ
بالمفعول ہیں چنانچہ فعل تعجب ما حسن زید میں زید اس بنا
پر منصوب کیجئے ہیں کہ وہ مشابہ بالمفعول ہے ۱۲ اس میں
عفی وجہ
عہ علامہ عصام الدین شارح شرح جامی نے بخوبی
کے اس قول کو نہایت نالیند قرار دیکر کلام عرب کی مثال
عصیت صاٹا سے اس ترکیب کو رد کر دیا ہے کیونکہ بیان
بدل اور بدل منہ بننے کا تصور صحیح قائم نہیں ہو سکتا کیونکہ
عصیت میں ضمیر محل رفع میں ہے اور صاٹا لفظاً
منصوب ہے اور ظاہر ہے کہ بدل اور بدل منہ کا ایک
اعراب ہونا چاہیے اور یہ صورت یہاں مفقود ہے
اور ابن ہشام صاحب منی البلیث بھی سحاة کی اس
توجیہ کو رد کیا ہے واللہ اعلم بالصواب والیراجع

والمنسوب اليه كما استغنى في علمت ان زيد قائم عن المفعول الآخر
فأقيم مقامها فهي في هذا الاستعمال ناقصة وان اقتصر ...
على المرفوع من غير قصد إقامته مقام المرفوع والمنسوب بمعنى
قرب خروج زيد فهي تامة وههنا احتمال آخر وهو ان يكون زيد
مرفوعا بانه اسم على وفي يخرج ضمير يعود الى زيد وان يخرج
في محل النصب بانه خبر عسى واخر وهو ان يجعل ذلك من باب
التنازع بين عسى ويخرج في زيد فان عمل الاول كان زيد اسم
على وان يخرج خبرا له مقدما عليه وان عمل الثاني كان اسم
على ما استكن في فيه من ضمير زيد وخبره ان يخرج زيد فهي على
هذين الاحتمالين ناقصة ايضا وقد تحذف ان عن الفعل المضارع

بے نیاز می ہو جائے (اور اس کی احتیاج نہ رہے) (اس بنا پر کہ اسم منسوب اور منسوب
الیہ دونوں کو شامل ہے جیسا کہ "علمت ان نید اقام" مفعول ثانی کی (مطلقا) احتیاج
نہیں لہذا ایک ہی مفعول دو مفعولوں کی جگہ آجاتا ہے پس عسی اس استعمال کی رد
سے ناقصہ شمار ہوگا۔ اور اگر مرفوع پر انحصار اسے مرفوع کی جگہ رکھے اور قائم مقام
بنانے کے ارادہ کے بغیر کیا جائے اور منصوب (خبر) قرب مرفوع زید کے معنی میں ہو تو
عسی تامة شمار ہوگا۔ اور اس جگہ ایک اور احتمال موجود ہے اور وہ یہ کہ زید عسی کا
اسم ہونے کی بنا پر مرفوع ہو اور نہ "یخرج" میں ایک ضمیر (پوشیدہ) مانی جائے جو زید
کی طرف لوٹ رہی ہو اور "ان یخرج" محل نصب میں بایں طور کہ وہ عسی کی خبر ہے
اور ایک دوسرا احتمال بھی ہے وہ یہ کہ "یا زید" میں عسی اور یخرج کے درمیان نزاع
تسلیم کر لیا جائے پس اگر پہلا عمل کرے تو زید عسی کا اسم اور "ان یخرج" کو اس کی خبر قرار
دیا جائے (ایسی خبر) جو اس پر مقدم کر دی گئی اور اگر دوسرا عمل کرے جو اسم عسی میں
پوشیدہ ضمیر قرار دیا جائے اور (فی الحقیقت) عسی کی خبر "ان یخرج زید" شمار کی جائے۔
اور ان دونوں احتمالات کی بنیاد پر عسی بھی (اس جگہ) ناقصہ ہوگا (تامة نہ ہوگا) اور
استعمال اور میں عسی کو کا دے مشابہ قرار دیتے ہوئے بعض اوقات ان مصدر یہ کو

یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ عسی ان یخرج زید اس جگہ
کی ترکیب تو ظاہر ہے اور اس جملہ میں زید یخرج کا
فاعل ہے اور یخرج مع فاعل کے تبادل مصدر
عسی کا فاعل واضح ہے اور اس ترکیب میں عسی کو
خبر کی بھی حاجت نہیں ہے جسے کہ افعال تلو

میں دیں کہا جائے گا کہ عسی کا فاعل اگر پہلا حرکت
زید ہے مگر یہ تامة منہم خبر کے معنی ہے جس طرح
پر علمت ان زید اقام میں علم کو نکالنا منہم بدو
منہم قرار دیتے ہیں اسی طرح عسی کو بھی منہم
تائیں کہا جائے گا اگر اس کو تسلیم تامة قرار دیا
جائے تو اسکی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ عسی
ان یخرج زید کو تسلیم میں قرب خروج زید
کے لیا جائے اور خبر کے تامة منہم قرار دیا جائے
تو اس صورت میں عسی تامة ہے۔

فالحق قوله وههنا احتمال آخر وهو ان
يكون (الى قوله) على هذين الاحتمالين ناقصة
ايضا۔ علامہ بائی کہیں سے عسی زید
ان یخرج کی ایک ہی ترکیب بیان کرنا چاہتے
ہیں۔ حال اس کا یہ ہے کہ ترکیب یوں کی جائے کہ
عسی فعل اور ان یخرج فعل اور ان یخرج ستر
جس کا مریع بنید ہے وہ اس کا فاعل اور اس صورت
میں اگر امثال قبل الذکر نفعاً کو لازم آئے گا مگر تامة
نہیں اسلئے کہ زید مریع ضمیر اگر نفعاً کو تامة مگر
رتبہ نہیں کیونکہ زید کا فاعل ہے اور فاعل مفعول ہے
رتبہ مقدم ہوتا ہے اس صورت میں عسی ناقصہ
قرار دیا جائے گا اس کے بعد علامہ بائی اس عبارت
کی ایک اور ترکیب فرماتے ہیں۔ اس ترکیب کا
آغاز اس عبارت سے کر رہے ہیں۔ فاخر هو
ان يجعل ذلك من باب التنازع بين عسى وعسى
في زيد حاصل اس ترکیب کا یہ ہے کہ زید اسم
مرفوع میں عسی اور یخرج کا تنازع تسلیم کر لیا
جائے پس اگر فاعل اول یعنی عسی قرار دیا جائے
تو زید عسی کا اسم مرفوع اور ان یخرج اس کی خبر مقدم
ہوگی اور اگر فعل ثانی یخرج کو فاعل قرار دیا
جائے تو عسی کا اسم مرفوع ہوگا جو عسی میں ستر
ہے اور زید اس کا مریع قرار دیا جائے گا اور ان
یخرج زید کو اس کی خبر قرار دی جائے اور عسی
ان دونوں احتمال میں فعل ناقص ہوگا۔

فالحق قوله وقد تحذف ان عن الفعل
المضارع (الى قوله) لعولك كاذب زید یخرج

فی الاستعمال اول تشبیہا لها بکاد فکما ان کاد زید یخرج لیدن کو
 فیہ ان کذلک علی زید یخرج لایذ کو فیہ ان کقولہ شعر
 علی الہم الذی امیت فیہ یکون وراءہ فرج قریب
 کان الاصل ان یکون وراءہ فحذف ان دون الاستعمال الثانی
 لعدم مشابہة قولک علی ان یخرج زید لقولک کاد زید یخرج
 والثانی ای ما وضع لدنو الخبر دون حصول کاد تقول کاد زید یخرج
 فتخبر عن الخبر بعینک باشرافہ علی الحصول للفاعل فی الحال
 ففاعلہ اسم محض کما هو الاصل وخبرہ فعل مضارع لیدل علی
 قرب حصول الخبر من الحال باعتبار احد معنیہ من غیر ان
 لدلالتھا علی الاستقبال المنافی للحال وقد تدخل ان علی خبر

حاصل عبارت یہ ہے کہ علی کا ایک استعمال یہ ہے
 کہ ان مصدر یہ کو فعل مضارع جو علی کی خبر واقع ہے
 حذف کر دیا جاتا ہے اس وقت علی کا وہ ثبوت ہوتا
 ہے کیونکہ کاد کی خبر یہی ان داخل نہیں ہوتا جیسے
 کادوا یفعلون اس استعمال پر فصحاء عرب
 کے اشعار میں واقع ہیں چنانچہ علامہ جامی نے ابن
 خشرم کا ایک شعر نقل کیا ہے جس کو اس نے جملہ میں
 کہا تھا جب کہ اس نے اپنے چچا ارجمانی بنیاد بن شد
 کو قتل کر دیا تھا اور اس کی قبر سے اسکو جینی نہ میں
 رکھا گیا تھا اپنی بخت کی توقع پر یہ شعر کہہ رہا ہے
 شعر علی الہم الذی امیت فیہ

یکون وراءہ فرج قریب
 دیکھو شاعر نے علی کی خبر کیون پر ان داخل نہیں کیا
 تو بعد میں ہوا کہ علی کی خبر فعل مضارع لغیر ان کے
 بھی واقع ہوتی ہے۔ زمرہ شعر یہ ہے کہ عجب نہیں
 وہ تم میں جس میں نے شام گنوا دی ہے
 اس کے بعد کے زمانہ میں کسادگی اور راحت دور ہو
 ہوئے ترکیب شعر یہ ہے یعنی فعل الہم موصوف
 الذی امیت فیہ اسم موصول بلسانہ صفت الہم موصوف
 کا صفت و موصوف مل کر صی کا اسم کہن فعل نامس
 فرج قریب مرکب توصیفی کہن کا اسم اور اظہر
 ثابتاً محذوف کا فعل نامس مع اسم وغیر کے علی کی خبر
 علی اپنے اسم وغیر سے ملکر محمد انشاؤں ہوا۔

۱۶۹۹ قولہ والثانی اے ما وضع لدنو الخبر
 دلی قوی علی الاستقبال للثانی للحال
 یہاں سے علامہ جامی دوسرے فعل مقارنہ کا بیان کرتے
 ہیں حاصل عبارت یہ ہے کہ دوسرے فعل مقارنہ کا
 حکم اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ اس بات پر دلالت
 کرے کہ فاعل کاد کی خبر کا حصول یقینی ہے جیسے
 کاد زید یخرج لایذ کو فیہ ان کقولہ شعر
 علی الہم الذی امیت فیہ یعنی ہے اس لئے کہ فاعل
 حصول خبر کی طرف متوجہ ہے بہر حال کاد کا فاعل
 نید اسم محض ہے بلا کسی تادل کے خبر اس کی فعل
 مضارع سے جس کا تعلق زمانہ حال سے ہے اور
 اسی لئے اس پر ان داخل نہیں ہے کیونکہ ان دلالت

فعل مضارع سے حذف کر دیتے ہیں تو جس طریقہ سے ان کاد کی خبر کے اوپر نہیں آتا اسی
 طرح ان علی زید یخرج پر نہیں آتا۔ مثلاً شاعر کا شعر۔ علی الہم الذی امیت فیہ
 یکون وراءہ فرج قریب عجب نہیں کہ اس شام غم کے بسر کرنے کے بعد کوئی فراخی
 راحت و آسائش کا زمانہ آئے۔ یہ اصل میں "ان یکون وراءہ" تھا تو ان استعمال
 ثانی کے بغیر حذف کر دیا گیا تیسرے قول "کاد زید یخرج" علی ان یخرج زید سے مشابہت
 نہ ہونے کی بنا پر۔ اور افعال مقارنہ میں سے فعل کاد کی تخیق و وضع اس لئے ہوتی ہے
 کہ کاد کے فاعل کے واسطے اس کی خبر کے یقینی طور پر حاصل ہونے کو بتائے (مثلاً) تو
 کہے گا کاد زید یخرج، تو یہ فاعل کے لئے خبر کے یقینی اور انتہائی قریبی طور پر
 الحال حاصل ہونے کو بتلاتا ہے۔ لہذا اس کا فاعل محض اسم ہوگا جیسا کہ اس کی اصل ہے
 اور اس کی خبر فعل مضارع ہوگی تاکہ وہ زمانہ حال میں حصول خبر کے قرب و معنی میں
 سے ایک کے اعتبار سے نشان دہی کرے۔ اس سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی

۱۷۰۰ علامہ جامی نے اس مصرعہ کے نقل کرتے
 ہیں فرمایا تو ہم اس پر بعض محققین نے اعتراض کیا ہے کہ
 مناسب یہ تھا کہ کہا جانا تو اس لئے کہ ایک شاعر
 کا قول ہے نہ کہ تمام عرب کا اسنے احقر نے شرح میں
 شاعر کا نام بھی نقل کر دیا ہے اور ہر کتاب کے مولف
 جانی کے قول کی توجیہ یہ ہو کہ اگر وہ ایک شاعر کا قول
 ہے مگر فصحاء عرب ایسے ہی استعمال کرتے ہیں لہذا
 یہ قول جماعت کا ہے۔ مگر نیز بعض نسخوں میں
 کقولہ بھی مشغول ہے۔ اسید حسن علی غنہ

کرتا ہے استقبال پر جو کہ حال کے منافی ہے۔
 ۱۷۰۱ قولہ وقد تدخل ان علی خبر کاد
 دلی قولہ حکما الاخر من وجہ حاصل عبارت
 یہ ہے کہ کبھی کبھی کاد کی خبر پر ان بھی داخل ہوتا
 ہے علی کے مشابہ قرار دیکر جیسے کہ شاعر ذی
 کا قول ہے چچا تم کا دن طول الہی ان میسما +
 دیکھو یہاں پر کاد کی خبر پر ان مصدر یہ داخل ہے
 تحقیق مصرعہ میں علی درازی الہی کسر یا جیسے

کاد تشبیہاً لہ بعنی کمانہ تحذف ان عن خبر عنی تشبیہاً لہ
بکاد کقولہم ۶ قد کاد من طول البلی ان یصحا فلما کان کل واحد
منہما مشابہاً للآخر اعطى لكل منہما حکم الآخر من وجہ واذا دخل
النفی علی کاد فہو ای کاد کالافعال ای کاسائر الافعال فی افادۃ ادوات
النفی نفی مضمونہا علی القول الا صرح ما ضیا کان او مستقبلاً و
قیل نفیہ ای نفی کاد یكون للاثبات مطلقاً ما ضیا کان او مستقبلاً
اما فی الماضي فکقولہ تعالیٰ وما کادوا یفعلون فان المراد اثبات الفعل
لا نفیہ بدلیل فذبحوها واما فی المضارع فلتخطیۃ الشعراء قول
ذی الرمة لم یکدر سیس الرہوی من حب مية یدرج۔ بانہ

استقبال پر دلالت منافی حال ہوگی۔ اور بعض اوقات کاد کو مشابہ علی شمار کر کے خبر
کاد پر ان لاتے ہیں جیسا کہ بعض اوقات عنی کو کاد کے مشابہ قرار دیتے ہوئے اس
کی خبر سے ان حذف کر دیا جاتا ہے مثلاً قول شاعرہ قد کاد من طول البلی ان یصحا
(قدامت کے باعث گھر کے نشان مٹنے کے قریب ہیں) پس جب ان دونوں میں سے
ہر ایک دوسرے کے مشابہ ہے تو ان میں سے ہر ایک کو دوسرے کا حکم ایک اقباء
سے دیا گیا۔ اور جب کاد پر حرف نفی آئے تو کاد بھی حرف نفی کے افادہ یعنی مضمون
کی نفی میں سارے افعال کی طرح زیادہ صحیح قول کے مطابق ہو گا اس سے قطع نظر
کہ ماضی ہو یا مستقبل اور یہ بھی کہا گیا کہ کاد کی نفی مطلقاً بدلتیہ اثبات کے لئے
ہوگی خواہ ماضی ہو یا مستقبل۔ ماضی کی مثال (دیہ) ارشاد (بانی دہے) وما کادوا
یفعلون اس لئے کہ مقصود اثبات فعل ہے نفی فعل نہیں ”قد یجوا“ کی دس
سے اور مضارع کی مثال تو ذی الرمة کے اس قول کو شعراء کے غلط قرار دینے کے

مصدر از سبب معنی کہتے اور پڑانا ہوتا۔ یصحا مصدر
مصرح بخبر پڑانا ان یصحا میں جواب ہے
دہ متنیہ کا نہیں بلکہ اشباع کا ہے۔ (ترجمہ)
قریب ہے مکان کے نشان بڑھ زیادہ پڑانا ہے
کے محو ہو جانے میں حاصل مصرعہ یہ ہے کہ منزل مجبور
پر شاعر انہوں کو کہہ رہا ہے کہ مجبور علی گئی اور
منزل دیران ہو گئی اور منزل کی دیرانی کو بھی
بہت فائدہ گذر چکا جس سے یہ اندیشہ ہورہا
ہے کہ اب نقش دیران بھی محو ہو جائیں گے۔

۱۷۸۸ قولہ واذا دخل النفی علی کاد والی
تولہ) بدلیل فذبحوها علامہ حاجی یہاں
سے کاد کا ایک خاصہ نقل کرتے ہیں جس کا مائل
یہ ہے کہ تحویلوں میں اس میں اختلاف ہے کہ کاد
پر اگر حرف نفی داخل کیا جائے تو وہ نفی کا ناکارہ
دیتا ہے یا اثبات کا۔ قول اصح یہ ہے کہ کاد پر
حرف نفی کا داخل ہونا ایسا ہی نفی کے لئے
مغید ہوتا ہے جیسے کہ اور افعال میں خواہ کاد کا
فعل ماضی ہو یا مضارع اور بعض نحاۃ نے کہا

کہ کاد کی نفی اور افعال کی طرح پر نفی کے معنی
میں نہیں ہوتی بلکہ وہ اثبات کیلئے ہوتی ہے
خواہ کاد کی نفی ماضی پر داخل ہو یا مضارع پر۔
نقل ماضی کی مثال میں انہوں نے قرآن شریف
کی اس آیت کو پیش کیا فذبحوها وما کادوا
یفعلون دیکھئے اگر سب پر کاد نفی کیلئے ہوتا
تو صحیح یہ ہوئے کہ وہ بیل ذبح کرنے والے نہیں
میں حالانکہ کن تعالے فرماتے ہیں فذبحوها
جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کاد ماضی اثبات
کے معنی اور اگر بے در نہ فذبحوها وما کادوا
یفعلون میں کھلا ہوا تائید ہوا کہ اس
اس دلیل سے ثابت ہوا کہ کاد ماضی اثبات کے
معنی اور کرتا ہے۔

۱۷۸۹ قولہ واما فی المضارع فلتخطیۃ
(الی قولہ) ولما غیرہ تخطیۃ معر حاصل عبارت
یہ ہے کہ کاد کا فعل مضارع ماضی اثبات کے معنی
دیا کرتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ شاعر ذی الرمة کے
ایک شعر میں واقع ہے۔

اذا فتر العجز المجتبیٰ لم یكد
رسبسی العوی من حب مية یدرج
اس شعر نے بالکل غلط قرار دیا ہے۔ غلطی
کا وجہ بیان کی ہے کہ اس لم یکد کاد کا فعل مضارع
ماضی واقع ہے جو اثبات پر دلالت کرتا ہے اور
اثبات کے معنی لینے کی صورت میں مدلول شعر
غلط ہو جاتا ہے اور یہ بھی نقل کیا گیا ہے کہ شاعر
ذی الرمة کو یہ غلطی بتائی گئی تو اس نے غلطی کو
تسلیم کرتے ہوئے کہا کہ میں اپنے شعر میں ترسیم
کرتا ہوں اور بجا ہے لم یکد کے لم اجد کا لفظ
شعر میں تبدیل کرتا ہوں تو ثابت ہوا کہ کاد ماضی
اثبات کیلئے ہے ورنہ شعر اے عرب اس شعر
کو غلط قرار دیتے اور خود سنا عرابی غلطی کو
تسلیم نہ کرتا کہیں معلوم ہوا کہ کاد ماضی اثبات کے
لئے ہوتا ہے۔

۱۸۰ قولہ واجب من الاول الى قوله وثبوت فی وقت آخر یہاں سے علامہ حائمی کا رد منفی کے بارے میں قول اصح کی ترجیح بیان کرتے ہیں اور قول غیر اصح کی تردید کرتے ہیں۔ حاصل عبارت یہ ہے کہ قرآن کریم کی آیت سے جو فعل کا وہاں منفی سے استدلال کیا گیا ہے وہ استدلال درست نہیں جی تو تعالیٰ فرمایا:-

فذبوحا دما کا دوا یفعلون۔ یہاں پر کا رد نفی ہی کے معنی دے رہا ہے اور منفی آیت کے یہ ہیں کہ نبی اسرائیل اپنی گمراہی کی بنا پر اس دھوکہ کو چھوٹے ہوئے تھے کہ وہ بفرہ ذبح نہ کرتے لیکن تنویر حق غالب آگئی بالآخر انہوں نے بفرہ کو ذبح کر دیا۔ انہما اس فعل مذکور کا تعلق ایک زمانہ خاص سے ہے اور ما کا دوا یفعلون کا تعلق دوسرے زمانہ مجھے اور ظہر بات سے کہ اس صورت میں کوئی تناقض نہیں ہے کیونکہ تناقض کیلئے اتحاد زمانہ شرط ہے۔

۱۸۱ قولہ ومن الثاني فلتخطیہ دانی قولہ، واما ہولو میرھا۔ یہاں سے علامہ حائمی قول غیر اصح کی دلیل ثانی کو رد کرتے ہیں حاصل عبارت یہ ہے کہ شاعر کا شعر بالکل صحیح ہے اور ابن شبرمہ وغیرہ نے اعتراض کیا ہے وہ غلط ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس مقام میں تخلیق کرنے والا خود غلطی ہے اور ذی رحمہ کا اس غلطی کو تسلیم کرنا ہی غلط ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں علامہ حائمی نے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ شاعر فصیح عیسے سے منقول ہے کہ ذورہ ایک مرتبہ کوذہ میں آئے اور انہوں نے اپنا یہ قصیدہ سنایا جس میں یہ شعر ہے جب شعر اذا فخرنا بجزائین پر پہنچے تو ابن شبرمہ نے اعتراض کیا۔ ذی رحمہ نے ان کے کہنے سے اس میں تغیر کر دیا اور کہا ہے تم یکدم کے تم اجد کر دیا۔ اس کے بعد حضرت عیسیٰ بیان کرتے ہیں کہ میں نے اپنے والد صاحب سے یہ واقعہ بیان کیا ان کے والد بڑے دھبہ کے شعرا میں شمار ہوتے ہیں۔ انہوں نے اس واقعہ

یدل علی زوال رسیس الهوی والتسليم تخطیہم وتغییرہ قولہ لم یکدم بقولہ لم اجد فلولا کان نفی کا دلائل ثبات لہما خطوہ و لہما غیرہ لتخطیہم واجب عن الاول بان قولہ تعالیٰ وما کا دوا یفعلون یدل علی انتفاء الذبح وانتفاء القرب منه فی وقت ما وقولہ فذبوحا قرینۃ تدل علی ثبوت الذبح بعد انتفائہ و انتفاء القرب منه ولا تناقض بین انتفاء الشئ فی وقت وثبوتہ فی وقت آخر وعن الثاني فلتخطیہ بعض الفصحاء غلطی ذی الرمة فی تسلیمہ تخطیہہ روی عن عیسیٰ انه قال قدم ذوالرمة الکوفة واعترض علیہ ابن شبرمہ فغیرہ قال عیسیٰ حدثت ابی بذلك فقال اخطأ ابن شبرمہ فی انکارہ علیہ و اخطأ ذوالرمة حین غیرہ و انما ہو کقولہ تعالیٰ لم یکدم یراها و انما ہو

باعث "لم یکدم رسیس الهوی من حب میتہ یبرح" بایں طور کہ اس سے استوار کی محبت کے زائل ہونے کی نشان دہی ہو رہی ہے اور شاعر نے شعر کی غلطی کو تسلیم کرتے ہوئے لم یکدم کو "لم اجد" سے بدل دیا پس اگر کا دانیہ اثبات کے واسطے (یہاں) نہ ہوتا تو عرب کے شعراء نہ اسے غلط شمار کرتے اور نہ شاعر غلطی مان کر اس میں تبدیلی کرتا اور استدلال اول کا وجود ارشاد باری تعالیٰ "وما کا دوا یفعلون" سے کیا گیا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ ارشاد در بانی ذبح کی نفی کی نشان دہی کرتا ہے اور اس کی اس سے ایک وقت تک نفی کر رہا ہے اور ارشاد باری "فذبحوا" انکار اور انتقالے قرب کے بعد ثبوت ذبح کا قرینہ بن رہا ہے اور اس بات میں کوئی تناقض نہیں (پیدا ہوتا) کہ ایک وقت میں ایک کی نفی ہو رہی ہو اور عدم وجود اور دوسرے وقت میں اثبات (وہ پائی جائے) اور یہ استدلال ثانی کہ بعض فصیح شعر اذی الرمة کے قول (مسٹر) کو غایۃ بتایا اور اس نے غلطی تسلیم کی (اس کے بارے میں عیسے سے منقول ہے کہ ذوالرمة شاعر کوذہ میں آیا اور اس پر ابن شبرمہ نے (مذکورہ) اعتراض کیا تو اس نے اسے بدل دیا۔ عیسے کہتے ہیں کہ میں نے اس کا ذکر اپنے والد سے کیا تو انہوں نے کہا کہ ابن شبرمہ نے انکار کر کے غلطی کی اور ذوالرمة نے اسے بدل کر غلطی کی اور اس کی اس پر نظر نہیں گئی کہ خود ارشاد باری تعالیٰ ہے "لم یکدم یراها" اور بعض سخاۃ کے نزدیک

کو سن کر فرمایا اخطأ ابن شبرمہ فی انکارہ علیہ یہ تھا کہ ابن شبرمہ نے غلط اعتراض کیا اور ذورمہ و اخطأ ذوالرمة حین غیرہ جس کا مطلب نے بھی غلطی کی کہ اس کے کہنے سے شعر میں تغیر کر

ذوالرمة

لہویرھا وقیل یكون ای النفی الداخل علی کاد وما یشتق منه ۱۸۳
 لا اثبات وفي المستقبل کاد افعال ای کسائر الافعال فی افادة
 النفی نفی مضمونہ تستکافی الدعوی الاولی بقولہ تعالیٰ وما کادو
 یفعلون وقد عرفت وجه التمسک والجواب عنه ^{سلسلہ} وفي الدعوی
 الثانية بقول ذی الرمة اذا غیر الہجر المجین لم یکد رئیس
 الہوی من حب مہیة یتبرح جین اراد بالنفی الداخل علی یکاد انتفاء
 قرب رئیس الہوی عن البراح ای الزوال فان نفی الداخل علی یکاد
 کالنفی الداخل علی سائر الافعال وهذا مسلمو لکن لا یتثبت مدعا
 بمجرد ذلك ما لم یتثبت دعواہ الاولی وقد عرفت وجه القدرح فیہ
 وفي تمسکہ علیہا والثالث وهو ما وضع لدنو الخبر وقرب ثبوتہ

کاد اور کاد کے مشتقات ماضی منفی پر آکر (بجائے نفی کے) معنی اثبات عطا کرتے
 ہیں اور مستقبل میں اس کا حکم نفی مضمون کے سلسلہ میں تمام رد و سرے افعال کا سا
 ہے۔ بطور دلیل پہلا (ذکر کردہ) ارشاد ربانی (پیش کرتے ہیں یعنی) "وما کادو یفعلون"
 اور تو اس ارشاد ربانی سے استدلال اور اس کے جواب سے آگاہ ہو گیا۔ اور دوسرے
 دعوے کا مستدل ذی الرمة شاعر کا یہ شعر ہے "مجت کی محبت کرنے والوں کی محبت میں تبدیلی
 لانے والا فراق بھی (میرے دل سے) مہیہ کی محبت کو زائل (یا کم) نہیں کرتا جبکہ اس
 نے اس حرف نفی سے جو یکا دہر آ رہا ہے پائدار محبت کے زائل ہونے کی نفی کی
 پس حرف نفی کا وہ یکا دہر پر آنا تمام افعال پر حرف نفی کے آنے کی طرح ہے۔ اور یہ
 اصول مسلم ہے لیکن تا وقتیکہ پہلا دعوی ثابت نہ ہو محض اس سے اس کا مدعی ثابت
 نہ ہوگا۔ اور تو اس سے استدلال کی قباحت سے آگاہ ہو چکا۔ اور افعال متقاربہ کی

دیا۔ پھر حضرت ابو عبیدہ نے اس استعمال کے صحیح
 ہونے پر قرآن پاک سے استدلال فرمایا الفاظ
 کقولہ تعالیٰ لو یکدیراھا وانھا ہولعورھا
 حال استدلال یہ ہے قرآن کریم میں فرمایا ہے
 کہ اذا خرج یدہ لم یکدیراھا دیکھئے
 یہاں پر کاد منفی اثبات کے معنی ادا نہیں کہ
 نکلتا، بلکہ نفی ہی کے معنی ادا کر رہا ہے کیونکہ اگر
 اثبات کے معنی ہوں تو مقصد قرآن کریم کے
 خلاف لازم آتا ہے پس ثابت ہوا کہ کاد اور

کادو یفعلون کہ یہاں پر کاد منفی اثبات کے
 معنی ادا کر رہا ہے اور جب کاد منفی استقبال
 میں واقع ہو تو پھر نفی ہی کے معنی دیتا ہے۔
 ۱۸۳ قولہ وفي الدعوی الثانية بقول
 ذی الرمة (والی قولہ) وفي تمسکہ علیہا حال
 عبارت یہ ہے کہ کاد منفی مستقبل میں نفی ہی
 کے معنی دیتا ہے اس کے استدلال میں ذکر
 کا یہ شعر نقل کرتے ہیں جو اس نے اپنی مجبویہ
 کے بارے میں کہا ہے تحقیق شعر غیر تفسیر
 بسنے بدل ڈالنا، ہجر جدائی، مجبوس حج حب یعنی
 عاشق۔ رئیس الشی یعنی بقیدہ الشی۔ رئیس
 الہوی۔ محبت پائدار مہیہ نام مجبویہ پیر حبی
 زائل (ترجمہ) جب کہ بدل ڈالے خدا کی عطا کی
 کی محبت کو تو محبت پائدار مجبویہ مہیہ کی زائل ہونے
 کے قریب بھی نہیں ہوتی۔ حال شعر یہ ہے کہ
 ذرغمہ اپنی مجبویہ مہیہ سے غایت درجہ محبت
 کاد دعوی کر رہا ہے اور کہتا ہے کہ جبکہ جدائی
 سے بڑے بڑے مدعیان عشق کی محبت میں
 زوال ہو جاتا ہے مگر میری محبت ان کی طرح
 نہیں بلکہ میری محبت کا یہ عالم ہے کہ جدائی سے
 محبت کی لانا زوال قوت میں ادنیٰ سا بھی ممکن
 پیدا نہیں ہوتا۔ علامہ جامی اس قول مر جوح
 کے دلائل کو رد کرنے کے لئے بیان فرماتے
 ہیں کہ هذا مسلمو لکن لا یتثبت مدعا بمجرد
 ذلك ما لم یتثبت دعواہ الاولی
 یعنی یہ جو قائل نے دلیل پیش کی ہے وہ صحیح
 ہے مگر اس سے قائل کا مدعا ثابت نہیں ہوتا
 جب تک کہ پہلا دعویٰ کہ کاد ماضی منفی میں نفی
 کا فائدہ دیتا ہے ثابت نہ ہو جائے اور
 وہ اب تک ثابت نہیں ہو سکا۔ لہذا قول
 اصح ہی راجح ہے اور اس کے سوا سب
 اقوال غیر معتبر ہیں۔

۱۸۴ قولہ والثالث وهو ما وضع لدنو الخبر
 و طغفا یخضعان یہاں سے تفسیری
 قسم کے افعال متقاربہ کا بیان کرتے ہیں حال

للفاعل دنواخذ وشروع فی الخبر طفق بمعنى اخذ فی الفعل يقال
 طفق يطفق كعلم يعلم طفقاً وطفوقاً وقد جاء طفق يطفق
 كضرب يضرب وکرب بفتح الراء بمعنى قرب یقرّب کریت الشمس
 اذا دنت للغروب وجعل بمعنى طفق واخذ بمعنى شرع وهی ای
 هذه الافعال الاربعة فی الاستعمال مثل کاد فی کون خبره
 المضارع بغير ان تقول طفق زیداً او اخذا وکرب يفعل وجعل
 يقول وقال الله تعالى وَطَفِقًا مَخَصِفَانِ ^{فصل} واوشك بمعنى اسرع
 عطف علی طفق وهی ای اوشك مثل عسى وكاد فی استعمال فتارة
 تستعمل استعمال عسى علی وجهه نحو اوشك زید ان یجئ
 واوشك ان یجئ زید وتارة تستعمل استعمال کاد بدون
 ان نحو اوشك زید یجئ فعل التعجب ^{فصل} ماوضع لانشاء التعجب
 قسم سوم یہ ہے جو برائے فاعل نزدیک نہیں ہے کو ابتداءً عن الفعل کے لحاظ سے ذکر کرتے

ہیں (ان میں سے ایک) طفق ہے اخذ فی الفضل کے معنی میں کہا جاتا ہے۔ ”طفیق یطفق“ جیسے ”علم یعلم“ طفقاً وطفوقاً اور ”طفق یطفق“ ضرب یضرب سے بھی آتا ہے اور ”وگرب“ را کے زبر کے ساتھ قرب کے معنی میں (آتا ہے) کہا جاتا ہے ”وگربت الشمس“ جبکہ آفتاب غروب ہونے والا ہو اور ”جعل“ طفق کے معنی میں اور ”اخذ“ شرعاً (ابتداء) کے معنی میں یہ چاروں فعل ازروئے استعمال کا دکی طرح ہیں اور ان کی خبر مضارع ان کے بغیر آتی ہے کہتے ہیں ”طفق زید“ یا اخذ یا قرب یفعل اور ”جعل یفعل“ اور ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وطفقاً یخسفان“ اور ”او شک“ اسرع کے معنی میں اس کا عطف ”طفق“ مر ہے یعنی ازروئے استعمال ”او شک“ عنی ”اور مکاد“

کی طرح۔ تو کسی عشی (کی طرح) دو طرح استعمال ہو رہے مثلاً (کہا جاتا ہے)۔ "اوشک زید لن یحییٰ" اور اوشک ان یحییٰ زید" اور کبھی "کاد" کی طرح بغیر ان کے آتا ہے۔ مثلاً (کہتے ہیں)۔ "اوشک زید یحییٰ" فعل تعجب و ہے جس کی تخلیق و وضع برائے علماء

تعجب ہے اور جن میں فعل تعجب اور اکثر اس قول میں فعل التعجب یہ صیغہ متغیہ کے ساتھ ہے کہ اصل میں مطلق تعجب محاذوں پر اضافت کے بعد ہوا۔ اسکے بعد اس الاذکار علامہ حائمیؒ ان تینوں نسخوں کی دہر محبت کو بیان کرتے ہیں اور

نقش اسلوب کے نکات کا بیان ان الفاظ سے آغاز فرماتے ہیں۔ فاعلوا الفعل بالمتعالی ان التعریف للجنس حامل عبارت یہ ہے کہ فعل تعجب صیغہ واحد کے ساتھ تو ثابت ہی موزوں اور مناسب ہے اس لئے کہ ضابطہ

فی بعض النسخ افعال التعجب وفي أكثر النسخ فعلا التعجب بصيغة التثنية فافراد الفعل بالنظر الى ان التعريف للجنس وجمعه بالنظر الى كثرة افرادة وتثنيته بالنظر الى نوعي صيغة وعلى كل تقدير فالتعريف للجنس المفهوم في ضمن التثنية والجمع ايضا فهو واضح اي فعل وضع لان الكلام في قسم الافعال فلا ينتقص احد بمثل لله ذرة قارسا واهالا لكن ينتقص بمثل قاتله الله من شاعر ولا شل عشرة فانه فعل وضع لا تشاء التعجب وليس بمحض

تعجب (وحیرت) ہوتی ہے بعض نسخوں کے اندر "افعال التعجب" بھی آیا ہے۔ اور بیشتر نسخوں میں بصیغہ تثنیہ "فعلا التعجب" آیا ہے۔ پس فعل کو مفرد لانا اس بنا پر ہے کہ یہ تعریف برائے جنس ہے اور (رہا) اس کا جمع لانا وہ اس کے افراد کی کثرت و زیادتی کے اعتبار سے ہے اور تثنیہ لانا صیغہ کی نوع کے اعتبار سے ہے اور ہر تعریف کی رو سے جنس کی تعریف بھی تثنیہ اور جمع کے ضمن (اور اس کے ذیل) میں آجاتی ہے تو فعل تعجب وہ ہے جو وضع کیا گیا ہے اس لئے کہ کلام فعل کی اقسام میں (داخل) ہے تو یہ تعریف "شعر ذرۃ قارسا" سے اور وایا وایاله کے ذریعہ نہیں ہوتے گی۔ البتہ اس مثال "قاتله الله من شاعر ولا شل عشرة" سے یہ تعریف ٹوٹ رہی ہے

کارہ کہ جنس کے لئے لے کر جائے اور جنس کا خالص ہے کہ اسے صیغہ مفرد کے ساتھ بیان کیا جائے اور لفظ افعال تعجب بھی درست ہے اس لئے کہ اگر صیغہ تعجب فقط درجی ہیں مگر ان کا استعمال کلام عرب میں کثرت سے ہوتا ہے یہاں تک کہ جن ثنائی نے بھی قرآن تریف میں مستعمل فرمایا و مسندول کی کثرت افراد پر نظر کرتے ہوئے افعال تعجب لانا درست ہے اور فعلا تعجب اس وجہ سے لایا گیا کہ فعل تعجب کے درجے میں استعمال ہوتے ہیں بہر صحت ہر صلوب تثنیہ اور جمع کے ساتھ تعریف جنس کی ہے اسلئے کہ جنس بھی تثنیہ اور جمع کی ضمن میں مفہوم ہوتی ہے۔

عہ یہاں پر ظہری الفاظ سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ یہ جملہ دشاعر کے جن میں نہایت ہی مذہب ہے کہ اس کے جن میں قاتلہ الله کہا گیا اس میں دشاعر کی اہانت اور اس کے جن میں ایک ذرۃ کا بدعا

حق سبحانہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہیں اسلئے اکثر شعراء کی مرثیہ میں اشارت سے فعل تعجب لکھا کرتے ہیں واللہ وہاں جہت تکان اس طرح سے ال عرب تعجب کے موقرہ پر ہوتے ہیں وایا یا وایالہ یہ جملہ جنس فعل تعجب ہیں کہ اسلئے اس لئے کہ یہی جملہ امیر کے نام مقام ہے اس میں یہ اسلئے اس لئے ہے اور اظہار تعجب کیلئے بے اختیار اسم صوت سے نکلتا ہے۔ البتہ ایک قوی اشکال یہاں پر یہ پیش آتا ہے کہ بعض جملہ فعلیہ ایسے ہیں کہ تعجب کے لئے استعمال ہوتے ہیں اور فعل تعجب نہیں ہیں جیسے ال عرب ہونے میں قاتلہ الاذن مثلاً جملہ ایسے موقرہ پر ہوتے ہیں کہ جب نہ ہو کلام نہایت بلند ہوتا ہے و تشاعر کی عایت دہرہ کی مدح اس میں شمار کی جاتی ہے اس کے جن میں کہا جائے قاتلہ الله من شاعر یا دہرہ کو کماؤ میں ہو غیر مذہب ہے اور جن شعرا اس کا بیان ہے۔ دہری مثال کلام عرب میں فعل تعجب کی ہے لا شل عشرة اس کا معنی ترجمہ ہے کہ اس کی دکن انگلیاں نکال رہی ہیں فعل ماضی ہے مصدر شل ہے اس کے معنی انگلیوں کے بیکار ہو جانے کے ہیں اس کا فعل

معدول اور معدول دونوں استعمال ہوتے ہیں یہ جملہ ایسے موقرہ پر ہوتا ہے کہ جب کوئی آدمی تیرا انداز میں نہایت دہرہ باہر ہو اس کی مہارت پر اظہار تعجب کرتے ہوئے فرماتے ہیں لا شل عشرة الخ یا ظاہر ہے کہ یہ فعل جملہ فعل ہیں اور تعجب کے لئے استعمال ہوتے ہیں لہذا ان دونوں کی وجہ سے فعل تعجب کی تریف پر تفسیر و لہر ہوتا ہے کیونکہ دونوں فعل بھی انشاء تعجب کے لئے وضع کئے گئے ہیں مگر اس نقص کا جواب دیا جا سکتا ہے کہ یہ دونوں فعل دراصل دعا کے لئے وضع کئے گئے تھے اور بعد ازاں تعجب کیلئے استعمال کئے گئے لہذا یہ فعل

کو جن کے ظاہری معنی بددعا کے مشابہ ہوتے ہیں یہ کمال عقل اور کمال تعجب کی دلیل ہوتی ہے چنانچہ کلام نبوت میں بھی قربت ایسے موقرہ پر وارد ہے واللہ اعلم بالصواب اسید حسن علی

الدعاء الا ان يق هذه الافعال ليست موضوعاً للتعجب بل
استعملت لذلك بعد الوضع او المراد ما وضع لانشاء التعجب
فحسب بحيث لا يستعمل في غيره وما ذكر من مواد النقص فكثير
ما يستعمل في الدعاء وله اى لفعل التعجب اولها وضع لانشاء
التعجب صيغتان احدهما صيغة الفعل الذى تضمنه تركيب
ما فعله واخرهما صيغة الفعل الذى تضمنه تركيب افعله
بشروط ان تكونا في هذين التركيبين وهما اى فعلاه التعجب غير
متصرفين فلا يتغيران الى مضارع ومجهول وتانيث وفي بعض

اس واسطے کہ وہ ایسا فعل ہے جس کی تخلیق و وضع برائے اظہار تعجب ہوئی ہے اور یہ
فقط دعا کے زمرہ میں داخل نہیں مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان افعال کی تخلیق و وضع برائے
اظہار تعجب نہیں۔ بلکہ یہ بعد میں اظہار تعجب کی خاطر استعمال ہونے لگے۔ یا یہ کہ فعل
تعجب سے مقصود وہ ہے جو صرف اظہار تعجب کی خاطر استعمال ہو اور دوسری جگہ
استعمال نہ ہوتا ہو۔ اور جو دو مثالیں فعل تعجب کی (ذکر کردہ) تریف کو توڑنے کیلئے
پیش کی گئیں ان کا استعمال بیشتر دعاء میں ہوتا ہے (لہذا ان سے تعریف نہ ٹوٹے گی)
اور فعل تعجب کے لئے یا برائے اظہار تعجب دو صیغے (آتے ہیں) ان میں سے ایک فعل
کا صیغہ ہے جیسے ما فعلہ کہتے ہیں اور دوسرا وہ صیغہ فعل جو افعل بہ کہلاتا ہے۔
بشرطیکہ دونوں اسی (مذکورہ) ترکیب کے ساتھ (آتے) ہوں۔ اور ان دونوں افعال
تعجب میں تشریف نہیں ہوتی۔ لہذا یہ دونوں نہ مضارع ہوتے ہیں اور نہ مجهول اور نہ
(ہی، مؤنث) (ہوتے ہیں) اور بعض (کتاب کے) نسخوں کے اعتبار سے عبارت اس طرح

اس احتمال کی یہ ہے کہ اسم تفضیل میں تو اصل فعل میں
زیادتی کھلی ہوئی ہے اس طرح پر کہ اس میں ایک
مفعل ہوتا اور ایک مفعل علیہ جیسے زید افعرب میں
محرورہ تاکید کے معنی بھی ہوتے ہیں کیونکہ اس میں
اصل فعل میں زیادتی ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ زیادتی
ایک پر دلالت کرتی ہے نہ کہ دو یا اس کی تفسیل
مبالغہ اور تاکید پر کیے دلالت کرتا ہے اس کی تفسیل
یہ ہے کہ اظہار تعجب اس شے پر ہوتا ہے کہ کوئی
دست کسی انسان میں یا کسی شے میں اس حد پر پایا
جائے گا کہ جس حد میں عام طور سے یہ وصف نہ پایا
جاتا ہو تو یہ اختیار تعجب کا اظہار کیا جائے گا۔

اول فعل تعجب کی مثال ما احسن زید ہے
دوسرے صیغہ کی مثال ہے احسن بزیڈ اس
کے بعد فعل تعجب کا ایک خاصہ اور بیان فرماتے
ہیں کہ فعل تعجب کو افعیل افعال سے بنایا جاتا
ہے کہ جس سے اسم تفضیل کا بنانا درست ہے اور یہ
بات علمائے نو کے یہاں طے شدہ ہے کہ اسم تفضیل
فقط تالی مجرر سے بنایا جائے گا جو لول اور عیب
کے معنی سے خالی ہو اس خصوصیت کی وجہ یہ ہے
کہ اسم تفضیل کے ساتھ فعل تعجب کو ایک خاص
مشابہت حاصل ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک ان میں سے
مبالغہ اور تاکید کے معنی پر دلالت کرتے ہیں تفسیل

فعل تعجب ہی نہیں ہیں۔ یا انوں جواب دیا جائے
کہ دراصل فعل تعجب وہ ہے کہ بوجہ تعجب کے اظہار
کئے ہوئے کیا گیا ہو اور کسی دوسرے معنی میں استعمال
نہ ہو اور جو صیغے تفسیل میں پیش کئے گئے سب
قائلہ اللہ۔ ولا مثل عشرہ وغیرہ۔ یہ دراصل
کثر سے دعا کے معنی میں مستعمل ہوتے اور اچھا
تعجب کے لئے استعمال ہوتے ہیں۔ انتہی کلام
العلامہ الحامی، فاضل عسک الدین نے اس نفس
کا جواب پیش کیا ہے کہ مراد فعل تعجب سے وہ فعل
ہے جو اپنے صیغہ سے باوجود تعجب پر دلالت
کرتے اور ظاہر ہے کہ لائق اور فائقانہ وغیرہ
صیغے کے لیا ذے فعل تعجب نہیں ہیں بلکہ اپنے نفسوں
معنی کے لحاظ سے تعجب پر دلالت کرتے ہیں۔ جن
یہ ہے کہ جواب عسک الدین لا جواب ہے اور علامہ
حامی نے اپنے بیان کردہ جواب کو خود ضعیف قرار
دیا ہے۔ خراج علامہ حامی کا یہ جملہ الا ان
یقال هذه الافعال ليست موضوعه للتعجب الخ
ضعف پر دلالت کرتا ہے جبکہ فاضل عسک الدین
نے فرمایا قوله الا ان یقال اشارة الى ضعف
الجواب انتہی واللہ اعلم بالصواب

۱۸۸ ولہ اى لفعل تعجب دالی قوله
وما مقت الذب، یہاں سے فعل تعجب
کے صیغوں کی تفصیل بیان کرتے ہیں حال عبارت
یہ ہے کہ فعل تعجب کے دو صیغے ہیں، اول ما فعلہ
اس میں اصل فعل ماضی کا صیغہ ہے اور دوسرا
افعل بہ اس میں اصل امر کا صیغہ ہے اور یہ دونوں
فعل تعجب غیر مقصود ہیں۔ اس لئے ما فعلہ سے
مضارع مستعمل نہیں ہوتا اور دونوں صیغوں سے
مجهول کے صیغے مستعمل نہیں ہوتے اور نہ مؤنث
کے صیغے ان سے بنائے جاتے ہیں بلکہ ہمیشہ
مفرد مذکر ہی کے صیغے استعمال ہوتے ہیں۔
اس کے بعد علامہ حامی نسخوں کے اختلاف کو بیان
کرتے ہیں بعض نسخوں میں اس طرح سے وہی
غیر متصرفہ یہ نسخہ بھی پہلے نسخہ کی طرح درست
ہے۔ اس کے بعد فعل تعجب کی مثال بیان فرمائی۔

النسخ وهي اى افعال التعجب غير متصرفه مثل ما احسن زيداً واحسن بزيد لا يبينان اى فعلاً التعجب الا مما يبنى منه افعال التفضيل لمشاكتها له من حيث ان كلا منهما للمبالغة والتأكيد وكذا الابينيان الاللفاعل كافعل التفضيل وقد شد ما اشمى الطعام وما امقت الكذب، ويتوصل في الفعل الممتنع ببناء صيغتي التعجب منه من رباعي او ثلاثي مزيد فيه او ثلاثي مجرد مما فيه لون او عيب بمثل ما اشد استخراجه واشد باستخراجه اى يتوصل ببناء كهما من فعل لا يمتنع بناؤهما منه وجعل الممتنع مفعولاً او مجروراً بانباء ولا يتصرف فيهما اى في صيغتي التعجب بتقدير

يحرر اور ان افعال تعجب میں تصريف نہیں ہوتی مثلاً "ما احسن زيداً" اور "ما احسن بزيد" یہ افعال تعجب محض انہیں سے بنائے جاتے ہیں جن سے اسم تفضیل بناتے ہیں دونوں کے درمیان مشابہت کے باعث باس طور کہ دونوں برائے مبالغہ اور برائے تاکید آتے ہیں اور یہ اسم تفضیل کی طرح محض فاعل کے لئے بناتے جاتے ہیں اور وہ اشمى الطعام، اور "ما امقت الكذب" (جن کے ذریعہ اسم تفضیل کا بمعنی مفعول ہونا اور برائے فعل تعجب مجہول کا مستعمل ہونا معلوم ہوتا) یہ شاذ اور کالعدم کے درجہ میں ہے (اس لئے اس سے اشکال کرنا صحیح نہیں) اور وہ فعل جن سے تعجب کے صیغوں کا بنانا ممنوع ہے۔ رباعی، یا ثلاثی مزید یا وہ ثلاثی مجرد جو معنی لون و عیب والا ہو مثلاً "ما اشد استخراجه" کو "ما اشد باستخراجه" کہیں گے۔ یعنی دونوں صیغوں کی وضع میں ایسا فعل رکھا جائے گا کہ اس سے دونوں کا بنانا ممنوع نہ ہو اور جس سے بنانا ممنوع ہو۔ اسے مفعول یا باء سے مجرور قرار دیا جائے گا۔ اور ان صیغوں میں تصريف نہ ہوگی اور یہ درست

جیسے کوئی مجرور رہے حسین سامنے آئے اور اس جیسا حسین نظر سے نہ گذرے ہو تو بے اعتبار دیکھنے والے کی زبان سے نکلے گا ما احسن فلاناً او فلانہ پس معلوم ہوا کہ فعل تعجب میں بھی مبالغہ اور تاکید کے لئے بنائے جاتے ہیں اس کے بعد علامہ رباعی نے فعل تعجب کا یہ خاص بیان فرمایا کہ وہ فعل محذوف ان کا مستعمل ہوتا ہے فعل مجہول مستعمل نہیں ہوتا جیسے اسم تفضیل کا بھی یہی حال ہے اور جو صیغہ فعل تعجب کے مجہول مستعمل ہوتے ہیں وہ شاذ ناقابل استدلال

کے آتے ہیں اشمى و فروع اسی طرح فعل تعجب کے مجہول کا استعمال بھی شاذ ہے۔
۱۸۹ قولہ ویتوصل فی الفعل الممتنع دالی قولہ مفعولاً او مجروراً بالباء بیان سے علامہ رباعی غیر ثلاثی مجرد سے صیغہ تعجب کے بنانے کا طریقہ بیان فرماتے ہیں۔ حال اس عبارت کا یہ ہے کہ جن افعال سے صیغہ تعجب کا استعمال نہیں ہوتا یعنی وہ ثلاثی مجرد جن میں لون اور عیب کے معنی ہوں اور یا ثلاثی مزید فیہ ہو یا رباعی مجرد یا مزید ہر ان سب میں ایک ہی طریقہ ہے وہ یہ کہ مصدر شدت سے جو ثلاثی مجرد کا مصدر ہے اسے صیغہ تعجب بنایا جائے گا اور جس سے فعل تعجب بنانا ہے اس کے مصدر کو صیغہ اول میں منصوب کر کے اور صیغہ ثانی میں مجرور کر کے ذکر کریں گے مثلاً استخرج سے جو ثلاثی مزید فیہ سے ہے صیغہ تعجب بنانا ہو تو اس کو پہلے صیغہ کے بعد منصوباً ذکر کر کے کہا جائے گا ما اشد استخراجه۔ اور صیغہ ثانی میں اس کو مجرور کر کے کہا جائے گا اشد باستخراجه۔

۱۹۰ قولہ ولا یصرف فیہا دالی قولہ فلاناً باعتبار التخصیص بیان سے علامہ رباعی صیغہ تعجب کا ایک اور خاص بیان کرتے ہیں۔ حال اس کا یہ ہے کہ فعل تعجب کے دونوں صیغوں کا ایک خاصہ یہ ہے کہ ان کے مفعول کا مقدم کرنا خواہ وہ مفعول بہ یا مجرور ہی کیوں نہ ہوں فعل تعجب پر بارز نہیں لہذا ما زید احسن اور بزيد احسن کہنا درست نہیں اور ان صیغوں میں مجہول کا مقدم کرنا کیوں درست نہیں ہے اس کا نکتہ علامہ رباعی نے اس طرح بیان کیا ہے لانہم بعد النقل الى التعجب جبالجہی المثل فلا یغیران کما لا یغیران کما لا یغیران کما لا یغیران کہ یہ دونوں صیغے جب تعجب کے لئے مخصوص ہو گئے اور دوسرے فعل کا استعمال مافی نہ رہا تو ایسے ہو گئے جیسے امثال عرب کران کو عبدی ال عرب نے استعمال کیا ہے ویسا ہی استعمال کیا جاتا

ای بتقدیم جائز فیما عدا صیغتی التعجب کتقدیم المقول او
 الجار والمجرور علی الفعل وتاخیر ای تاخیر جائز فیما عدا ہا کتاخیر
 الفعل منہما وانما قید تاالتقدیم والتاخیر بما قید تا لیكون عدم
 التصرف بہما من خواص صیغتی التعجب فان المقام یقتضی بیان
 الاحکام الخلاصة بہما فلا یقال ما زیداً احسن ولا بزیدا احسن
 ولا ہما بعد النقل الی التعجب جریا مجری الامثال فلا یغیر ان کمالا
 تغیر الامثال قیل عدم التصرف بالتقدیم یستلزم عدم التصرف
 بالتاخیر وبالعکس لان تقدیم الشئ یستلزم تاخیر غیرہ وکذا
 تاخیرہ یستلزم تقدیم غیرہ فلو اکتفی باحد ہما لکفی واجیب بن
 ذکر التاخیر انما هو للتاکید لا للتاسیس علی ان کل واحد منہما و
 ان لم یفصل عن الآخر بالوجود لکنہ ینفصل عنہ بالقصد فکانہ
 اعتبار القصد ولا یتصرف فیہما بايقاع فصل بین العامل و

ہے۔ ان میں ہر معمول میں کیا جاتا ہے اس طرح
 سے صیغہ تعجب میں بھی کسی قسم کا تغیر کرنا جائز نہیں
 انتہی۔ اس کے بعد علامہ ہائے نے ان حاجت
 کی عبارت کا تصرف فیہما بتقدیم و تاخیر
 پر کھلا ہوا اعتراض راقع ہوا مگر اس اعتراض
 کو نقل کر کے اس کا جواب دے رہے ہیں ماسل
 اعتراض یہ ہے کہ تصرف فیہما بتقدیم
 عبارت کا کافی دانی ہے مگر و تاخیر کے اضافہ کی کوئی
 حاجت نہیں کیونکہ سب معمول فعل تعجب کو مستلزم
 کرنا جائز نہ ہوگا۔ فو فعل تعجب کو معمول سے موز
 کرنا بھی درست نہ ہوگا کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ
 عدم جواز تقدیم معمول عدم جواز تاخیر فعل کو مستلزم
 ہے لہذا اگر تقدیم اور تاخیر کے عملوں میں سے ایک
 پر اکتفا کرنا تو جائز ہو جانا۔ جواب یہ ہے کہ یہ بات
 درست ہے کہ عدم جواز تقدیم معمول عدم جواز تاخیر
 فعل کو مستلزم ہے لیکن یہاں عدم جواز تاخیر فعل کا
 تذکرہ محض تاکید کے لئے ہے تاسیس کیلئے نہیں
 اس کے بعد علامہ ہائے ایک لطیف دلیل سے یہ بات
 ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ولا تاخیرا کا ذکر
 تاسیس ہی ہو سکتا ہے وہ اس طریقہ پر کہ غلط قصد
 کو ملحوظ کیا جائے اور وہاں کہا جائے کہ تقدیم معمول
 صیغہ تعجب پر قصد جائز نہیں اور اس طریقہ سے
 تاخیر معمول فعل تعجب سے قصد جائز نہیں۔ قطعاً
 ان حاجت دونوں جگہ قصد کا اعتبار کر کے کا تغیر
 کا تاسیس صاف فرمایا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب
 لاہ قولہ ولا تصرف فیہما بايقاع فصل
 (الی قولہ) بطلان التکامل بل کان دافعا قبلہ
 یہاں فعل تعجب کا دوسری خصوصیت
 کا بیان ہے عامل عبارت یہ ہے کہ فعل تعجب کے
 دونوں صیغوں میں یہی جائز نہیں کہ فعل تعجب
 جو کہ عامل ہے اس میں اور اس کے معمول میں کسی
 اجنبی کا فعل کیا جائے ہی رہے کہ مجبور
 نماہ ما احسن فی اللہ ذیہ اور کوم اللہ یستد
 جیسے اشتراکاً جائز قرار دیتے ہیں ماسی دھریہ
 کہ یہ دونوں صیغہ تعجب کے اشتراک پر یک دھریہ ہے

نہیں ہے کہ ان کے معمول کو ان سے پہلے لایا جائے۔ مثلاً مقول جار و مجرور کا فعل سے
 پہلے لانا اور نہ انہیں مؤخر کرنا (اس طرح) جائز ہے جیسا کہ فعل کو ان دونوں سے مؤخر
 کرنا درست ہے اور ہم نے دونوں میں تقدیم و تاخیر کی قید اس لئے لگائی کہ دونوں
 میں عدم تعریف تعجب کے معنیوں کے خواص میں سے ہے پس مقام کا تقاضا یہ ہے کہ
 دونوں کے احکام مختصراً بیان کئے جائیں لہذا ما زیداً احسن اور لا بزیدا احسن
 نہیں کہا جاتا۔ اور ان دونوں کے افعال تعجب میں شامل ہونے کے بعد ان کی مشیت
 اشتراکاً کی سی ہوگی کہ اشتراک کی طرح ان میں بھی تغیر نہ ہوگا۔ اور یہ جوں کے توں
 رہیں گے کہا گیا کہ معمول کے پہلے لانے کو جائز قرار نہ دینے کی بنا پر تاخیر کا عدم جواز بھی
 ثابت ہو گیا اور اس کے عکس صورت میں بھی حکم ہے کیونکہ کسی شے کو مقدم
 کرنے سے دوسری شے کی تاخیر لازم آتی ہے پس اگر ایک پر اکتفا کیا جاتا تو کافی ہو جاتا
 اور (اس کا) جواب دیا گیا کہ تاخیر کو بیان کرنا برائے تاکید ہے برائے تاسیس نہیں ہے
 بایں طور کہ دونوں میں سے ہر ایک اگرچہ دوسرے سے باعتبار وجود الگ نہیں مگر
 اس سے بالقصد علیحدہ کیا جاتا ہے تو گو یا دونوں جگہ قصد کو قابل اعتبار قرار دیا گیا
 اور اندرون فعل تعجب (ازروئے قاعدہ) یہ بھی درست نہیں کہ اس کے عامل و معمول

عہ احسن فعل تعجب کا عامل ان بعدق بناوی
 مصدر ہے فعلی زیر جمہل شال کا یہ ہے کہ کس قدر اچھا ہے
 مرد کیلئے سچ ہونا محمود کا ترجمہ ہر کس قدر سچ
 ہونے میں اچھا ہے اس میں حسن معنی غنہ

المعمول نحو ما احسن في الدار زيدا واكرم اليوم يزيدا لاجرا لهما
مجرى الامثال كما سبق واجاز الماز في الفصل بالظرف لما سمع
من العرب قولهم ما احسن بالرجل ان يصدق واجاز الاكثرون
الفصل بكلمة كان مثل ما كان احسن زيدا ومعناه كان له في
الماضي حسن واقع دائر الا انه لم يفتل بزمان المتكلم بل كان
دائما قبله وما ابتداء اي مبتدأ على ان يكون المصدر بمعنى اسم

کے درمیان کسی غیر کے آجانے سے فصل واقع ہو مثلاً "ما احسن فی الدار زیداً واکراماً
"اگر ہم یوم بزیدہ ان دونوں صیغوں کے امثال عرب کی جگہ ہونے کی بنا پر یہ تعریف
درست نہیں، جیسا کہ بیان کیا جا چکا اور مازنی نے طرف کے ساتھ فصل واقع کہنے کو
درست قرار دیا۔ اس وجہ سے کہ انہوں نے اہل عرب کا یہ قول سنا "ما احسن بالرجل
ان یصدق" اور بیشتر نحوویں نے کلمہ کان کے ساتھ فصل کو درست قرار دیا مثلاً اُنہا
جانا ہے "ما کان احسن زیداً" اور اس کے معنی یہ ہیں کہ زید کے لئے زمانہ ماضی میں
حسن برقرار تھا مگر وہ زمانہ حال برقرار نہ رہا بلکہ وہ پہلے قائم و موجود تھا۔ اور مابین

حکمی متصل زیدہ اجماعاً چکی ہے نیز احسن
امثال عرب میں کوئی تصرف درست نہیں ایسی
طرح صیغہ تعجب میں بھی کوئی تصرف جائز نہیں لیکن
نوی مازنی نے ان اشکال مذکورہ کو بابت قرار دیا
اور یہ ضابطہ بیان کیا کہ اصل تعجب اور اس کے محمول
کے درمیان ظرف کو حاصل ملنا درست ہے مازنی
نے اپنے دعوے کی دلیل میں کلام عرب کی تبدیلی پیش
کی کہ ضمائر اہل عرب بدلتے ہیں ماحسن بالرجل
ان یصدق دیکھئے اس مثال میں مازنی
فصل تعجب اور ان یصدق کے معمول کے درمیان
بالرجل فاعل ہے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ ماز
مجرور اور ظرف کا متصل فعل تعجب اور اس کے محمول
کے درمیان جائز ہے لہذا اشکال ما احسن فی
الدار زیداً اور اکریم الیوم بزیدہ درست نہیں
قلہ واجاز الاکثرون سے ظاہر جائی فعل
تعجب میں ایک اور تصرف کا ذکر کرتے ہیں جس
کو اکثر نحاة درست مانتے ہیں اور تفصیل اس
کی یہ ہے کہ فعل تعجب میں مآثر احسن کے درمیان

کا قول ما احسن زیداً کی ترکیب میں یہ ہے کہ
مآثر ہوتا ہے اور معنی میں شئی کے ہے ان حاجتوں
نے مآثر ہوا کہ ہے لیکن یہاں ابتداء معنی میں
ابتداء کے ہے اسی طرح ہر کلمہ ابتداء مصدر کو سننے
میں اس معمول کے قرار دیا جائے گا یا یوں کہا
جائے کہ لفظ ذو تختہ صرت ہے اور اصل عبارت
یعنی ذہابند یا رارسن سنوں میں مآثر ہوتا ہے
اس صورت میں مآثر کی ضرورت نہیں اور کوئی کلمہ
یہ مآثر کے معنی میں ہے لہذا انکرہ ہے مگر وہ
ہونا مآثر کا سیبویہ کے نزدیک اس لئے راجح ہے
کہ تعجب کے مناسب بھی ہے کیونکہ تعجب جو ہوتا ہے
ان چیزوں میں ہوا کرتا ہے کہ جن کے اسباب
مخفی ہوں لہذا مآثر کا کلمہ تعجب کے معنی کے
مناسب ہے۔ اہل مآثر مآثر مبتدأ ہے احسن فعل ماضی
ہے غیر مستتر اس کا فاعل ہے اور زید معمول ہے
ہے اور جملہ فعلیہ شے کی خبر واقع ہے جیسے شعر
ہوا اذا ناب میں ہے اگر کوئی یہ شعر کرے کہ شے

نکرہ مبتدأ کیسے واقع ہو گیا ہے تو اس کا جواب
یہ ہے کہ جیسے شعر اھو اذا ناب میں شعر نکرہ
مبتدأ واقع ہے ایسے ہی یہاں پر بھی ہے اور
جیسے شعر کی توجہ میں کہا جاتا ہے کہ اصل میں وہ
نکرہ محض واقع ہے اصل عبارت یہ ہے
شعر عظیم ایسے ہی یہاں کہا جائے گا کہ شے بھی
نکرہ محض ہے اصل عبارت ہے شے مخفی
احسن خبر ابتداء یا یوں کہا جائے
کہ اصل عبارت یوں ہے کل شے احسن
نہ ابتداء۔

عہ یہ دونوں تو ہیں مآثر عظام اللہ نے
ذکر فرمائی ہیں جس سے مذہب سیبویہ کی صحیح تصدیق
ہے لیکن محقق حنفی فرماتے ہیں کہ سیبویہ کا مذہب
ثابت و درجہ ضعف ہے اگرچہ ابن حاجب صاحب
کافر نے اس کو پسند کیا ہے ویر ضعف کی یہ ہے
کہ انکرہ واقع ہو اور صفات نہ ہو ایسا استعمال
کام عرب میں عبارت نادر ہے اور سیبویہ کے نزدیک
میں عبارت یا مآثر جاری ہے کہ مآثر کا نکرہ قرار
سب سے زیادہ موجود کسی کی طرف مضاف نہیں ہے ۴

۱۳ قولہ و موصولۃ ای ماموصولۃ
الذی قولہ غوما احسنک ما یومر الدین
میں ما احسن زیداً کی دومری ترکیب کا بیان
ہے جس کو اخفش نحوی نے پسند کیا ہے غلغلہ
کلام یہ ہے کہ ما احسن نہایت میں مآ
موصولہ ہے اور جملہ فعلیہ احسن زید اس کا
صلہ اسم موصول نامہ مبتدا ہے اور اس کی خبر
محدث ہے اصل عبارت اس طرح ہے۔

الذی احسن زید شئی عظیم (ترجمہ)
جس نے زید کو خوبصورت بنایا وہ عظیم انسان
چیز ہے یہی مراد ہے علامہ جامیؒ کی اس عبارت
سے ای جملہ ذاحسن شئی عظیم۔ اس
کے بعد علامہ جامیؒ فرما کر ہی کا مسلک ذکر فرمایا
کہ ان کی تحقیق ان مدوں مذکورہ تحقیقات
کے خلاف ہے وہ فرماتے ہیں مآ استفہامیہ
اور مبتدا ہے اور جملہ فعلیہ احسن زید اس کی خبر
ہے۔ فرماؤ کہ اس توجیہ کے بارے میں اہم انھو
محقق برنی فرماتے ہیں کہ یہ توجیہ تمام توجیہات سے
قوی تر ہے سننے کے اعتبار سے، کیونکہ جب
مآ استفہامیہ قرار دیا جائے تو گویا کہ شکم سبب
حسن سے ناواقف ہے اور قریب سے لے کر
دریافت کرنا چاہتا ہے لہذا مآ استفہامیہ
تجویسے سننے کے لحاظ سے زیادہ مناسب
لکھتا ہے پھر فاضل محقق برنی نے مآ استفہامیہ
ہونے کی تائید میں فرمایا قد استفاد من
الاستفہام معنی التعجب جس کا حاصل
یہ ہے کہ استفہام میں تجویسے سننے پائے جاتے
ہیں چنانچہ قرآن کریم میں حق تعالیٰ فرماتے ہیں
مَا أَدْرَاكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ یہاں پر حضرت
مفسرین فرماتے ہیں کہ مآ استفہامیہ ہے، مآ وئی
اور تائید بھی ہے۔ ترجمہ لفظی آیت کا یہ ہے کہ
کس نے آپ کو بتایا کہ قیامت کا دن کیسا ہے؟
دیکھیے اس میں دو مآ استفہامیہ ہیں مگر ان سے
مقصد قیامت کے ہولناک ہونے پر تعجب کا اظہار
کرنا ہے چنانچہ اس آیت کا ماحولہ ترجمہ حضرت

المفعول اوز وابتداء بتقدیر المضاف وفي بعض النسخ وما ابتداء
ومعناه ظاهر نكرة بمعنى شئ لان النكرة تناسب التعجب لانه
يكون فيما خفي سببه عند سيبويه وما بعد ها اي ما بعد الخبر
من باب شر اهر ذاناب وموصولۃ ای ماموصولۃ عند الاخفش
والخبر محذوف ای الذی احسن زیداً ای جعله ذاحسن شئی
عظیم وقال الغراء ما استفہامیة وما بعد ها خبرها قال الشاح
الرضی وهو قوی من حیث المعنی لانه کان جمل سبب حسنه

طور مبتدا ہے کہ مصدر بمعنی اسم مفعول ہے یا دراصل ”ذو ابتداء“ ہے مضاف (ذو)
پوشیدہ مان کر۔ اور بعض نسخوں کے اعتبار سے ما ابتداء (شمار) ہوگا اور اس کے معنی
کاشف کے معنی میں نکرہ ہونا عیاں ہے کیونکہ نکرہ ہونا برائے تعجب موزوں ہے توجیہ
ہے کہ (معروف نحوی) سبویہ کے نزدیک ان چیزوں میں تعجب بیش بہا ہے جن کی وجہ
پوشیدہ ہوں (عیان نہ ہوں) اور خبر کا مابعد ”شر اهر ذاناب“ کے قبیل سے ہے (دوسرے
نحوی) اخفش اس کا موصولہ فرماتے ہیں اور (فرماتے ہیں کہ اس کی خبر محذوف ہے یعنی
الذی احسن زیداً یعنی زید کو حسن کے سانچے میں ڈھانے والی چیز (بجائے خود) عظیم ہے
اور فرما کر نحوی کے نزدیک یہ مآ استفہامیہ ہے اور اس کا مابعد اس کی جملہ واقع ہو رہا ہے تشریح
کنندہ علامہ رضیؒ کے نزدیک فرما کا قول لمحاظ معنی مضبوط ہے اس لئے کہ گویا اس کے

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس
سرہ العزیز نے اس طرح فرمایا ہے (ترجمہ) اور
آپ کو کچھ خبر ہے کہ وہ روز جزا کیسا ہے۔ پس
نابت ہوا کہ استفہام تعجب پر دلالت اترائی
کرتا ہے۔ فاضل رضیؒ کی اس توجیہ پر علامہ جامیؒ
نے کوئی نکتہ چینی نہ فرمائی مگر فاضل عصام الدین
نے سخت تنقید فرمائی اور فرمایا کہ مآ استفہامیہ
اگر قرار دیا جائے تو پھر احسن فعل تعجب نہ ہوگا
بلکہ تعجب کے سننے استفہام سے ماخوذ ہونگے
لہذا مآ استفہامیہ قرار دینے کی صورت میں مآ احسن
کا فعل تعجب ہونا ہی باطل ہو جائے گا۔ لہذا
جو توجیہ اس بطلان کو مستلزم ہے وہ خود ہی باطل
ہے عصام الدین کا یہ جملہ فاضل رضیؒ کی توجیہ کو کس
قدر پامال کر رہا ہے خالقوں بکونہ فعل
التعجب کا ایجا مع هذا التوجیہ فاضل

عصام الدین کی تائید فاضل جمال کی اس بات سے بھی
ہوتی ہے کہ اگر مآ استفہامیہ دیا جائے تو اس
صورت میں ما احسن نہایت جملہ استفہامیہ
ہوگا پھر اس انشاء استفہام کو انشاء تعجب
میں نقل کیا جائے گا اور کلام عرب میں ایسے شواہد
نہیں ملتے کہ ایک جملہ انشائیہ کو دوسرے جملہ
انشائیہ میں منتقل کیا گیا ہو جیسے کہ میںاں پر چرچا
ہے جملات سبویہ اور اخفش کی توجیہ کے کہ ان
دونوں صورتوں میں ما احسن زید جملہ خبریہ رہتا
ہے خواہ مآ کو موصولہ قرار دیا جائے اور خواہ مآ

عہ ترکیب آیت کریمہ آبتداء۔ اور فی مثل غیر
مستتر فاعل ک مفعول بہ اول مآ مبتدا یوم الدین
خبر جملہ اسمیہ مفعول ثانی اور فی کا اور فی مآ فاعل
مفعول خبر مبتدا یا خبر جملہ اسمیہ ۱۲ سید حسن علی غنہ

فاستفهم عنه وقد يستفاد من الاستفهام معنى التعجب نحو
وما أدرك ما يوم الدين وما أحسن بزيد فافعل صورته امر
ومعناه الماضى من افعل بمعنى صار ذا فاعل كالحم اى صار ذا
لحم وبه اى مجرورة فاعل لهذا الفعل عند سيبويه والباء زائدة
لازمة الا اذا كان المتعجب منه ان مع صلتها نحو احسن ان يقول
اى بان يقول على ما هو القياس فلا ضمير عند سيبويه فى افعل لان
الفاعل واحد ليس الا وبه اى مجرورة مفعول عند الاخفش احسن

حسن کے سبب آکا ہی نہ تھی لہذا اس کے متعلق استفہام کیا۔ اور بعض اوقات استفہام
کے ذریعہ تعجب کے معنی پیدا ہوتے ہیں مثلاً (کہا جاتا ہے) "وما أدرك ما يوم الدين"
"وما احسن بزيد" تو "افعل" (بظاہر) بشکل امر ہے اور باعتبار معنی ماضی ہے "افعل"
سے (یعنی) فعل والا بن گیا۔ جیسے (کہا جاتا ہے) "الحم" (یعنی لحم گوشت) والا بن گیا (یا ہو گیا)
اور اس کا مجرور اس فعل کا فاعل ہوگا۔ علامہ سبویہ یہی فرماتے ہیں اور باء (اندر وں) بہ
زائدہ لازمہ ہے۔ البتہ اگر جس سے تعجب کیا جا رہا ہے وہ مضارع اُن سمیت آئے۔ تو یہ یاد
حذف کر دینا صحیح ہے۔ مثلاً (کہا جاتا ہے) "احسن ان يقول" یعنی بان يقول "اس پر
قیاس کرتے ہوئے۔ تو سبویہ کے نزدیک اندرون "افعل" ضمیر موجود نہیں اس لئے
کہ فاعل واحد ہے الانہیں۔ اور اخفش کے نزدیک اس کا مجرور احسن کا مفعول ہوگا

صلذا احسن ترجمہ (یعنی حسن والا ہو گیا جیسا
الحمد اى صار ذا الحمد اور تب میں تب جارہ زائدہ ہے
اور ضمیر اس کا فاعل ہے اور افعل کیونکہ باء فاعل
کا امر ہے اسی وجہ سے معنی میں افعل بروزن
اکرم کے قرار دیا گیا ہے لہذا احسن بزيد
معنی میں احسن زید کے ہے۔ یہی مراد ابن حبيب

کے اس عبارت کی ہے کہ فاعل عند سيبويه
ولا ضمير فى افعل ... یعنی جو تحقیق
ہم نے بیان کی یہ سبویہ کے مندرجہ کے مطابق
ہے اس صورت میں افعل میں ضمیر نہیں ہے،
اور فاعل پر تب زائدہ جارہ کا داخل ہونا لازم آتا
ہے لیکن فصحاء عرب کے محاورات سے یہ بات
ثابت ہے کہ تب جارہ زائدہ فاعل پر داخل ہوتی ہے
قرآن کریم میں بھی اسکی مثالیں موجود ہیں جیسے کھٹے

کو نکرہ قرار دیا جائے۔ پھر جملہ خبریہ کو انشاء
تعجب کے معنی میں منتقل کیا گیا لہذا جملہ خبریہ
جملہ انشائیہ کے معنی میں منتقل ہوا۔ اور اس
میں کوئی قباحت نہیں کیونکہ کلام عرب میں
بکثرت جملہ خبریہ جملہ انشائیہ کے معنی میں
مستعمل ہوتے ہیں۔

۱۹۳ قلمہ وما احسن بزيد فافعل
صورۃ امر الى قولہ لان الفاعل واحد ليس الا
یہاں سے فعل تعجب کے دوسرے معنی کا بیان
ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ دوسرا صیغہ افعل بہ ہے
اس میں افعل اگر یہ صیغہ امر کا ہے لیکن یہاں پر
فعل ماضی کے معنی دے رہا ہے تو افعل معنی
میں افعل کے ہے یعنی فعل والا ہو گیا اس لئے
احسن بہ میں آخر معنی میں احسن کے ہے اى

باللہ شہیداً لہذا یہ کہ تب تحسین کلام کیلئے نامد
مانی جائیگی اور یہ تب ہرگز اس صیغہ تعجب میں
نافل پر داخل ہے گی مگر ایک صورت میں اس
تب کا حذف کرنا درست ہوگا جبکہ تعجب مزہ فعل
مضارع مع ان واقع ہو جائے احسن ان يقول
اصل میں تھا احسن بان يقول۔

۱۹۵ قلمہ وبہ حمزہ (الى قولہ) اجعلہ
حسناً بمعنی صلیبہ یہاں سے افعل بہ
کے دوسری ترکیب کو بیان کرتے ہیں جو اخفش کے
نزدیک ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ احسن فعل یا فاعل
ہے اور احسن میں حمزہ میرورہ کے لئے ہے اور تب
کی تب فعل لازم کو مستدری بنانے کے لئے ہے لہذا
احسن بزيد کے معنی میں صلیبہ ذال احسن اور
یہ بھی ہو سکتا ہے کہ تب کو زائدہ مان لیا جائے اور
کہا جائے کہ احسن کا حمزہ ہی تعدیہ کیلئے کافی ہے
جیسے کہ فعل اخراج ہے بہر حال اخفش کی تحقیق ہٹنے
کی صورت میں یہ کہنا ہوگا کہ افعل میں ضمیر فاعل کی
موجود ہے اور احسن بزيد کی اصل عبارت احسن
انت ذیل ہے یعنی اجعل زید احسن (زید کو تو
حسن قرار دے) مطلب یہ ہے کہ زید کے حسن کی
تقریف کر۔

عہ احقر مؤلف عرض کرتا ہے کہ یہاں تب
جارہ کا حذف ہونا قانون کے مطابق ہے کیونکہ فصحاء
عرب کے محاورات سے ان مصدریہ سے تب
جارہ کا حذف کرنا ثابت ہے ۱۲

۱۹۴۔ قولہ قال الفراء والی قولہ ان

یكون فی شخص یہاں سے علامہ ہاں اس
بزرگ کے ہاں میں ایک شخص نقل کرتے ہیں جس کو
اہم الفراء علامہ فرماتے نقل کیا ہے اور علامہ زحشری
صاحب کشف نے تو اس کو پسند کیا ہے وہ یہ کہ
احسن بزرگ میں کہا جائے کہ احسن میں خطاب خاص
نہیں بلکہ عام ہے اور اردو کلام یہ ہے کہ شکم ہر
انسان کو جو مخاطب بننے کے لائق ہے یہ پیغام
دے رہا ہے کہ احسن بزرگ مجھے کراے مخاطب
زید کو حسین بنائے اور ظاہر بات ہے کہ مخاطب
کے پس میں کسی کو حسین بنانا نہیں لہذا اردو کلام یہ
ہے کہ ہر شخص کو جیسے کہ زید کے حسن کی تعریف کرے
کہونکہ زید میں مختلف جہت سے حسن موجود ہے
جو کسی ایک انسان میں پایا جانا ممکن ہے یہی مراد
علامہ جامی کی اس عبارت سے احسن امرو کلکی
واحد بان یجعل زید احسانا و انما یجعلہ
کلان بان یصفہ بالحسن فکانہ قیل صفہ
بالحسن کیفیت شدت (ترجمہ) احسن میں مخاطب
کو یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ زید کو حسین قرار دے
اور مخاطب زید کو حسین قرار دے اس کی ممکن
یہی صورت ہو سکتی ہے کہ زید کے حسن کی تعریف
کرے لہذا اہل عبارت یہ ہے کہ زید کے حسن
کی تعریف کر دو جس طرح تم چاہو۔ انتہی

ف۔ اس میں شبہ نہیں کہ فراء کی توجیہ
تمام ترمیمات سالۃ سے ایک بلند مقام رکھتی ہے
جو تعجب کے صبیغہ کے لئے مناسب سے یہی وجہ
معلوم ہوتی ہے کہ اس کو زحشری نے پسند کیا ہے۔
ف۔ فاضل عظام الدین نے فرمایا کہ احسن زید
کی ایک ترکیب اور ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ احسن
صبیغہ امر ہے اور یہ تسمیہ کے معنی یاد کرے
اور معنی احسن بزرگ کے ہوں احکامہ بوجود اللہ
بسبب زید یعنی زید اس وجہ حسین ہے کہ حسن
کے وجود کا فیصلہ زید کے حسن سے واسطہ ہے تو
عادل عبارت یہ ہے کہ زید حسن مجسم ہے یعنی مجسم تعجب
کے مناسب ہیں اس توجیہ کے اندر بھی لطیف

بمعنی صرذ احسن علی ان تكون همزة افعل للصيرورة والباء
للتعدية ای لجعل اللازم متعدیا فالمعنی صيره ذا حسن والباء
زائدة علی ان يكون احسن متعدیا بنفسه وتكون همزة احسن
للتعدية كاخروج ففيه ای فی افعل ضمیر هو فاعله ای احسن
انت بزيد اوزيد ای اجعله حسنا بمعنی صفه به وقال الفراء و
تبعه الزحشری ان احسن امر لكل واحد بان یجعل زيدا احسا
وانما یجعلہ كل بان یصفه بالحسن فکانہ قیل صفه بالحسن
كيف شدت فان فيه من جهات الحسن كل ما يمكن ان يكون فی
شخص افعال المدح والذم یعنی الافعال المشهورة عند النحاة

(اور معنی ہوں گے "مرذا احسن" (صاحب حسن ہو جا) بایں طور کہ "افعل" کا ہمزه
برائے صیورت (واقع) ہو اور بآء برائے تعدیہ ہو یعنی تاکہ لازم متعدی بن جائے۔ تو
معنی ہوں گے صیرہ ذا حسن" (اسے صاحب حسن بنادیا) بایں طور کہ "احسن" بذات خود
متعدی ہو اور "احسن" کا ہمزه برائے تعدیہ (متعدی بنانے والا ہو گا۔ جسے "اخرج"
تو "افعل" میں موجود "ہو" ضمیر وہ فاعل (شمار) ہوگی۔ یعنی احسن انت بزيد یا زيدا"
یعنی اسے صاحب حسن بنا۔ مطلب یہ کہ اس کی صفت بیان کرے اور فراء انہی کہتے ہیں
اور انہی کا زحشری نے اتباع کیا ہے کہ "احسن" ہر ایک کے لئے امر ہے بایں طور کہ زید
کو صاحب حسن بنادے اور صاحب حسن بنانے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی صفت
حسن بیان کرے اس لئے کہ اس میں حسن کے گوشے وہی ہیں جو ایک شخص میں مدح و ذم
کے اعتبار سے ہو سکتے ہیں یعنی وہ افعال جو (برائے مدح و ذم) نحو یوں کے نزدیک

۱۹۴۔ قولہ افعال المدح والذم

والی قولہ) نحمد و نبشس یہاں سے آخری فعل
یعنی افعال مدح اور افعال ذم کا بیان شروع ہوتا ہے
افعال مدح اور ذم وہ افعال ہیں جو انشاء کے مدح
یا انشاء کے مذمت کیلئے وضع کئے گئے ہوں انشاء
مدح اور انشاء کے ذم کی قید سے وہ افعال خارج
ہو گئے کہ جو مدح یا مذمت پر مدلول لغوی سے
دلائل کرتے ہوں اور ان سے انشاء کے مدح یا
انشاء کے مذمت مقصود نہ ہو جیسے مدحتہ
حمدتہ، ثلثتہ، ذمتہ، قبحتہ وغیرہ ان

ترین مانند پایا جاتا ہے۔
ف۔ ان تمام تحقیقات سے یہ بات ثابت
ہوگئی کہ فعل تعجب کے دونوں صیغے مثلاً افعل و
افعل بہ اپنے معنی مطالعہ کے لحاظ سے تعجب پر
دلائل نہیں کرتے بلکہ معنی لازمی کے لحاظ سے انشاء
تعجب کے لئے وضع کئے گئے ہیں جس کی تحقیق مفصل
پیش بیان کی گئی ہے اور یہ بات بھی گذشتہ تحقیق سے
معلوم ہو جاتی ہے کہ افعال و افعال یہ مجموعہ کلام
فعل نہیں ہیں بلکہ محلی ہیں جن کو انشاء تعجب کے
لحاظ سے مجازاً فعل کہا جا رہا ہے۔ خوب سمجھو

بہذا اللقب ما وضع ای فعل وضع لانشاء مدح او ذم فلم یکن
مثل مدحتہ وذمہ منہ لانہ لم یوضع للانشاء فمنہا نعم
وبئس وہما فی الاصل فعلان علی وزن فعل بکسر العین۔ قد
اُطر فی لغۃ بنی تمیم فی فعل اذا کان فاؤھا مفتوحا وعینہ حلقیۃ
اربع لغات احدھا فعل بفتح الفاء وکسر العین وہی الاصل و
الثانیۃ فعل باسکان العین مع فتح الفاء والثالثۃ اسکان العین مع
کسر الفاء والرابعۃ کسر الفاء اتباعا للعین والاکثر فی ہذین الفعلین
عند بنی تمیم اذا قصد بہما المدح والذم کسر الفاء واسکان العین
قال سیبویہ وكان عامۃ العرب اتفقوا علی لغۃ بنی تمیم شرطہما
ای شرط نعم وبئس ان یکون الفاعل معرفا باللام للعہد الذہنی

کر کے پڑھو۔ اس لغت کو صحاح جوہری نے بھی نقل
کیا ہے۔ سوم۔ ت کلمہ پر کسر پڑھو اور عین کلمہ کو
ساکن کر کے پڑھو یہ تیسرا لغت بنی تمیم اور شمس میں
مشہور ہے چنانچہ قرآن کریم کی مشہور قرأت میں بھی
نعم العبد کسر الفاء وسکون العین آیا ہے اور
بئس ما کا ذیافعلون میں بئس کسر الباء اور سکون
الہمزہ وارد ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ لغت
افصح بھی ہے۔ چہاں ت کلمہ اور عین کلمہ دونوں پر
کسر پڑھو تو نعم بئس پڑھا جائے گا عین کلمہ پر
کسر دونوں فعل میں ت کلمہ کے اتباع پر وارد ہے
لیکن لغت نعم اور شمس کا افصح تیسرا ہی ہے جیسا
کہ ابھی بیان کیا گیا۔ امام النجاشیویہ فرماتے ہیں
کہ اکثر فصحاء عرب افعال مدح اور افعال
ذم میں لغت بنی تمیم پر متفق ہیں اور ان کے استعمال
کے مطابق استعمال کرتے ہیں۔

۱۹۹ قولہ وشرطہما ای شرط نعم وبئس
(ای قولہ) دھلحہ جدا یہاں سے
غلامہ جائی وفتح وبئس کے خواص بیان کرتے ہیں۔
حاصل کلام یہ ہے کہ فعل نعم اور شمس کے فاعل کے
لئے تین شرطوں میں سے ایک شرط کا پایا جانا ضروری
ہے۔ اول شرط یہ ہے کہ ان کا فاعل معرف بلام ہو
جیسے نعم الرجل زید اور یہ الف لام عہدہ ذہنی
کے لئے ہو گا اسی لئے اس سے غیر متعین ایک
شخص مراد ہو گا جس کی تعین مخصوص بالمدح سے
جوا کے بعد ذکر کیا جائیگا ہوگی نعم الرجل زید
میں رجل کی تعین زید مخصوص بالمدح کر دیا ہے اس
طرز کلام میں یہ خوبی ہے کہ اس میں اجمال کے بعد
تفصیل پائی جاتی ہے الرجل مبہم تھا زید نے اس
کی تفصیل کر دی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ نعم
اور شمس کا فاعل معرف باللام کی جانب مضاف
ہو خواہ بغیر واسطہ کے ہو جیسے نعم صاحب الرجل زید
یا ایک واسطہ سے ہو جیسے نعم فرس غلام الرجل
اس میں فرس الرجل معرف باللام کی طرف لفظ غلام
کے واسطہ سے مضاف ہے یا دو واسطہ
سے ہو جیسے نعم وجہ فرس غلام الرجل۔

مشہور و معروف ہیں (ان کے ذریعہ مدح کی جائے) یعنی وہ فعل جو برائے، رح (تعریف)
یا ذم (دہرائی) وضع کیا گیا ہو۔ تو اس تعریف سے "مدحتہ" اور "ذمتہ" نکل گئے اس
لئے کہ ان کی وضع برائے انشاء نہیں ہوتی۔ پس افعال مدح و ذم میں سے "نعم" اور "بئس"
ہیں۔ اور یہ دونوں باعتبار اصل ہیں فعل کے وزن پر عین دکنم کے کسرہ کے ساتھ اور
بنی تمیم کی لغت کے اعتبار سے "فعل" میں اگر فاکلمہ پر فتح ہو اور اس کا عین کلمہ حروف
حلقیہ میں سے۔ تو چار لغات ہیں۔ ان میں سے ایک "فعل" ہے فاکلمہ اور عین کے کسرہ
کے ساتھ اور وہی اصل ہے اور دوسرے "فعلی" عین کے سکون اور فاکلمہ کے فتح کے ساتھ
اور تیسرے عین کا ساکن ہونا فاکلمہ کے ساتھ اور چوتھی فاکلمہ کے کسرہ عین کلمہ کے اتباع
میں۔ اور بنو تمیم کے نزدیک ان دو فعلوں میں بیشتر جبکہ دونوں کے ذریعہ مدح (تعریف)
اور ذم (دہرائی) کا ارادہ کیا جائے فاکلمہ مکسور ہونا اور عین کا ساکن ہونا ہے (معروف و مخفی
علامہ) سیبویہ اور بیشتر اہل عرب (اہل زبان) کا بنی تمیم کی لغت پر اتفاق ہے۔ اور

افعال میں سے مقدم کر کے دو فعلوں کو ذکر کیا گیا ہے
اول نعمہ دوسرا بئس۔ نعم انشاء مدح کے لئے
وضع کیا گیا ہے اور بئس انشاء مذمت کے لئے
۱۹۸ قولہ دھما فی الاصل فعلان (الی
قولہ) اتفقوا علی لغۃ بنی تمیم یہاں سے
نعم اور بئس کے لغات مستعمل کی تفصیل بیان کرتے ہیں
حاصل کلام یہ ہے کہ نعم بکسر الفاء وسکون العین جو اکثر
الاستعمال ہے یہ اصل میں صحیح کے وزن پر نعم تھا
پڑھو۔ دوم۔ ت کلمہ پر فتح پڑھو اور عین کلمہ ساکن

اور یا جند واسطہ سے ہو۔ علیٰ ہذا افعال۔

نقلہ قولہ اور یکن مضمناً مبیہاً (الی قولہ)
ای نعمہ شحٹ ہی یہاں سے نعم اور
نعم کی تفسیر شرط کا بیان ہے۔ حاصل کلام یہ ہے
کہ تفسیر شرط نعم ویش کا فاعل ضمیر مستتر ہو اور اس
کی تفسیر نکرہ منصوبہ واقع ہو جیسے نعمہ رجلاً زیلاً
اس میں نعم کا فاعل ضمیر مستتر ہے اور رجلاً تميز ہے
زید مخصوص بالمدح ہے اور یا تميز نکرہ واقع ہو
جیسے نعمتاً ہی میں آتے ہیں تفسیر نکرہ کے واقع
ہے اور تميز ہے اصل عبارت نعم شیاناً ہی اور تہی
مخصوص بالمدح ہے یہاں پر تا محلاً منصوبہ
یاد رکھو کہ تميز نکرہ واقع ہوتا ہے اس میں تميز
پائی جاتی ہے خواہ وہ مفرد ہو یعنی مضام نہ ہو اور
یا نکرہ کی جانب مضام ہو جیسے نعمہ ضارب
ساحل اس میں ضارب تميز زحل نکرہ کی طرف مضام
ہے اور یا معرفہ کی جانب اضافت نفعیہ سے
مضام ہو جیسے نعمہ ضارب زید یا نعم حسن
الوجه انت۔

نقلہ قولہ وقال اللہ و ابو علی (الی قولہ)
بعض ذی الامروہی مخصوصہ یہاں
سے علامہ جامی علیہ الرحمۃ فتنما ہی کی دوسری ترکیب
نوی جو دوسرے علمائے نو نے بیان فرمائی ہیں تفصیلاً
بیان فرماتے ہیں۔ جو ترکیب نوی اس سے پہلے
گذری ہے وہ مذہب جمہور کا ہے حاصل کلام یہ
ہے کہ اہم الخوف اور ابولی کی تحقیق یہ ہے کہ
فتنما ہی میں تا موصول ہے معنی میں الذی اسم
موصول کے اور یہی نعم کا فاعل واقع ہے اور
اس کے صلہ کا پورا جملہ مخذوف ہے اور ہی
ضمیر مخصوص بالمدح ہے۔ اصل عبارت اس طرح
پر ہے نعم الذی خلعہ ہی تو نعم کا فاعل
الذی فعل تام موصول باصلہ ہے اور ہی مخصوص
بالمدح ہے اس ضمیر کا مرجع لفظ الصدقات ہے
جو اس سے قبل مذکور ہے اور ہی اگر ضمیر واحد
ہے اور مرجع جمع ہے مگر جو کہ جمع مؤنث سالم ہے
اس کی جانب ضمیر واحد مؤنث کا راجع کرنا عند
الغما درست ہے اسی طرح جمع تیسر کی جانب

وہی لو احد غیر معین ابتداءً ویصیر معیناً بذکر المخصوص بعدہ
ویكون فی الکلام تفصیل بعد الاجمال لیكون اوقع فی النفس نحو
نعم الرجل زیداً ویكون مضافاً الی المعروف بہا ی باللام اما بغیر
واسطۃ نحو نعم صاحب الرجل زیداً و بواسطۃ نحو نعم فرس
غلام الرجل او نعم وجه فرس غلام الرجل وھلماً جراً۔ او یكون
مضمراً مبیہاً بنکرۃ منصوبۃ مفردۃ او مضافۃ الی نکرۃ او معرفۃ
اضافۃ لفظیۃ نحو نعم رجلاً او ضارب رجل او زیداً او حسن الوجه
انت او مبیہاً بما معنی شیء منصوب المحل علی التميز مثل فتنما ہی
ای نعم شیاناً ہی وقال الفراء و ابو علی ہی موصولۃ بمعنی الذی فاعل
لنعم وتكون الصلۃ باجمعا فی فتنما ہی مخذوفۃ لان ہی مخصوصۃ
ای نعم الذی فعلہ ہی ای الصدقات وقال سیبویہ و الکسائی
ما معرفۃ تامۃ بمعنی الشیء فتنما ہی نعم الشیء ہی فتنما هو

نعم ویش کی شرط یہ ہے کہ فاعل معرف باللام ہو بعد ذہنی کے لئے اور وہ ابتداءً ایک
غیر معین کے واسطے ہوتا ہے اور خاص طور پر اس کے بعد کسی کے ذکر پر (اس کے لئے)
معین ہو جاتا ہے اور اجمال کے بعد تفصیل سے کلام زیادہ ذہن نشین ہوتا ہے مثلاً کہا
جاتا ہے (نعم الرجل زید) یا معرف باللام کی طرف مضام ہو یا تویداً واسطہ کے مثلاً
”و نعم صاحب الرجل زیداً“ یا واسطہ کے ساتھ مثلاً ”نعم فرس غلام الرجل“ یا نعم و فرس
غلام الرجل“ اور اسی طرح اور دشناؤں کو قیاس کر لو۔ یا یہ کہ ان دونوں کا فاعل پوشیدہ
ضمیر (واقع) ہو رہا ہو اور اس کی تفسیر نکرہ والی تفسیر نکرہ منصوبہ ہو (اس سے قطع نظر کہ وہ)
مفردہ ہو یا نکرہ کی جانب مضام ہو یا معرفہ کی طرف اس کی اضافت ہو (نیز یہ اضافت
لفظوں میں ہو مثلاً ”کہا جائے“ ”نعم رجلاً“ یا ”ضارب رجل“ یا ”ضارب زید“ یا بد حسن
الوجه انت“ یا تميز نکرہ مابین رہا ہو اس شے کے معنی میں کہ عمل کے اعتبار سے منصوبہ ہو اور
تمیز ہو مثلاً ”و فتنما ہی“ یعنی ”نعم شیاناً ہی“ اور فرادہ ابو علی کہتے ہیں کہ یہ ما موصولہ الذا
کے معنی میں ہو کہ نعم کا فاعل (واقع ہو رہا ہے) اور اس کا صلہ یعنی مکمل جملہ ”مفتی ہی“
حذف کر دیا گیا۔ اس لئے ”ہی“ ضمیر مدح کے ساتھ ہی خاص ہے یعنی کیا ہی اچھلے ہو
اس نے کیا یعنی صدقات اور سیبویہ اور کسائی فرماتے ہیں کہ یہ باتشے کے معنی میں معرفہ
تامہ ہے تو اس کے معنی ہیں ”فتنما ہی“ (یعنی) اچھی فتنے ہے وہ، پس یہ فاعل لام کیساتھ
معرفہ ہے اور ”ہی“ مدح ہی کے ساتھ خاص ہے اور اس کے بعد فاعل (آ رہا ہے) جو

الفاعل لكونه بمعنى ذى اللام وهى مخصوصة وبعد ذلك الفاعل
المتخصص بالمدح والذم وبعدية انما هو بحسب الغالب لانه
قد يتقدم المتخصص فيقال زيد نعم الرجل صرح به فى المفتاح
وهو اى المتخصص مبتدأ ما قبله اى الجملة الواقعة قبله غالباً
خبره ولو تحققت هذه الجملة الواقعة خبراً الى ضمير المبتدأ لقيام
لام تعريف العهد مقامه او خبراً مبتدأ محذوف وهو هو مثل
نعم الرجل زيد فزيد فى هذا المثال اما مبتدأ ونعم الرجل مقدم
عليه خبره واما خبر مبتدأ محذوف على تقدير سوال فانه لما قيل
نعم الرجل فكانه سئل من هو فقيل زيد اى هو زيد فعلى الوجه
الاول نعم الرجل زيد جملة واحدة وعلى الوجه الثانى جملتان

مدح (تعريف) ياذم (برائى) کے ساتھ خاص کیا گیا ہے اور یہ مخصوص اسم بیشتر فاعل کے
بعد ہی آیا کرتا ہے۔ بعض اوقات (مگر) پہلے بھی آجاتا ہے اور کہا جاتا ہے ”زيد نعم الرجل“
مفتاح (کتاب) میں اس کی صراحت ہے اور وہ مخصوص اپنے ما قبل کی مبتدا مؤخر ہوتا
ہے یعنی اس سے پہلے آنے والا جملہ بیشتر اس کی خبر (خبر مقدم) ہوتا ہے اور اس خبر واقع
ہونے والے جملہ کو مبتدا کی ضمیر کی احتیاج نہ رہی کیونکہ عہد ذہنی کا لام تعریف موجود ہے
یا یہ کہ مبتدا محذوف کی خبر موجود ہے اور وہ ”هو“ ہے مثلاً (کہا جلتے) ”نعم الرجل زيد“
تو اس مثال میں یا تو مبتدا کا اضافہ ہو گیا اور نعم الرجل اس کی خبر مقدم ہو گئی اور یا مبتدا محذوف
کی خبر سوال پوشیدہ مان کر ہو گئی اس لئے کہ جب کہا گیا وہ شخص اچھا ہے تو گویا سوال کیا
گیا وہ شخص کون ہے؟ تو کہا گیا زيد یعنی وہ زيد ہے تو پہلی توجیہ کے مطابق نعم الرجل

میں یہ ہے ان تبدل الصدقات فنصاھى
(ترجمہ) اگر تم ظاہر کر کے دو صدقوں کو تب بھی اچھی
بات ہے۔

۲۔ قولہ وبعد ذلك الفاعل (الى)
قوله على الوجه الثانى جملتان سے مخصوص
بالمدرج کے متعلق سائل بیان فرماتے ہیں، حاصل
کلام یہ ہے کہ فاعل کے بعد ایک اسم آیا کرتا ہے
جس کا لقب مخصوص بالمدرج فعل مدرج میں اور مخصوص
بالذم فعل ذم میں ہوتا ہے یہ مخصوص عموماً فاعل کے

ہی ضمیر واحد مؤنث راجع ہو سکتی ہے اور اہم الائم
سبب یہ اور کساى فرماتے ہیں کہ مانہ نکرہ ہے موصولہ
بلکہ معرفہ اور معنی میں اتنے کے ہے اور یہ ماصلى
وغيرہ کا چونکہ محتاج نہیں لہذا تا مریے اور اصل عبارت
اس طرح پر ہے فنعى الشئى هى لہذا ما یجئى الشئ
فاعل ہے۔ اور یہ فاعل معرف باللام کے حکم میں ہے
اس لئے کہ معنی میں موصوف باللام ہے اور لفظ ذی
مخصوص بالمدرج ہے۔ انتہی

ف فنصاھى جزا ہے مکمل جملہ شرطیہ قرآن کریم

بعد ہی آیا کرتا ہے اور کبھی فاعل اور فعل دونوں
سے مقدم بھی استعمال ہوتا ہے جیسے زيد نعم الرجل
دیکھئے اس مثال میں زيد مخصوص بالمدرج فعل مدرج
اور اس کے فاعل سے بھی مقدم آیا ہے۔ ذرا صل
مخصوص بالمدرج ترکیب نحوی کے لحاظ سے دو طرح
پر تسلیم کیا گیا ہے۔ اول یہ کہ مخصوص بالمدرج یا
بالذم کو مبتدأ مؤخر قرار دیا جائے اور فعل مدرج
یا فاعل جملہ فعلیہ کو خبر مقدم تسلیم کیا جائے جیسے
نعم الرجل زيد میں زيد مبتدأ مؤخر اور نعم الرجل خبر
مقدم۔ دوم یہ امر کہ جب خبر جملہ ہو تو اس میں ایک ضمیر
مبتدأ کی جانب راجع ہونا چاہیے تو اس کا محل یہ ہے
کہ یہاں پر اربع الف لام ہو کہ عہد ذہنی کے لئے
ہے وہ رابطہ کے لئے کافی ہے اور ضمیر عائذ الى المبتدأ
کا ہونا بھی رابطہ کے لئے ہی ہوتا ہے لہذا الف لام
کی وجہ سے مبتدأ اور خبر میں رابطہ موجود ہے یہی
مراد ہے علامہ جاسی کے اس ارشاد کی وجہ محتجج
ہذا الجملة الواقعة خبراً اى ضمیر

المبتدأ لقيام كهر التفت مقامہ ترکیب دوم
یہ ہے کہ نعم الرجل مکمل جملہ ہے اور زيد سے پہلے
مبتدأ ضمیر مؤخر محذوف ہے اور زيد اس کی خبر ہے
اور تقدیر عبارت نعم الرجل زيد کی اس طرح ہے
نعم الرجل هو زيد تو گویا جب متکلم نے کہا نعم الرجل
تو سامع کے ذہن میں قدرتی طور سے یہ سوال پیدا
ہوا کہ حق ہوا اس کے بعد متکلم نے قرینہ کی بناء
پر مبتدأ کو حذف کر کے کہا زيد۔ تو اب زيد جملہ ہے
اصل عبارت ہو زيد ہے یہ دونوں ترکیب اس جملہ
کی درست ہیں فرق صرف اتنا ہو گا کہ ترکیب اول
میں نعم الرجل زيد ایک جملہ اسمیہ خبری ہو گا اس طرح
کہ زيد مبتدأ اور نعم الرجل جملہ فعلیہ انشائیہ اس کی
خبر ہے اور ترکیب دوم میں نعم الرجل ایک جملہ فعلیہ
انشائیہ ہے اور زيد مبتدأ محذوف جملہ اسمیہ خبری ہے

۳۲۰ قولہ وشرطہ ای شرط المخصوص (الی قولہ) علامت التانیث لہما یہاں سے مخصوص بالمرح کا حال بیان کرتے ہیں کہ اصل کلام یہ ہے کہ مخصوص بالمرح کے لئے یہی شرط ہے کہ مخصوص بالمرح فاعل کی جنس سے ہو حقیقہ ہو جیسے نعم الرجل زید دیکھو اسمیں زید مخصوص بالمرح رجل کی جنس سے ہے کہ اس کا فرد مخصوص ہے اور یا تا ویلا فاعل کی جنس سے ہو جیسے نحا ہی ما چونکہ معنی میں شے کے ہے لہذا تا ویلا فاعل کی جنس سے ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ مخصوص بالمرح فاعل کے مطابق ہو واحد ہونے میں، متنبہ ہونے میں، جمع ہونے میں، مذکر ہونے میں، مؤنث ہونے میں وجر اسکی یہ ہے کہ مخصوص بالمرح اصل میں فاعل ہی ہوتا ہے لہذا فاعل کے مطابق ہونا ضروری ہے یہی وجہ ہے کہ اگر فاعل واحد مذکر ہوگا تو مخصوص بالمرح بھی واحد مذکر ہوگا جیسے نعم الرجل زید اگر فاعل متنبہ مذکر ہوگا تو مخصوص بالمرح بھی متنبہ ہوگا جیسے نعم الرجلان زیدان اور جب فاعل جمع ہوگا تو مخصوص بالمرح بھی واحد مؤنث ہوگا جیسے نعم الرجلان زیدان اور اگر فاعل واحد مؤنث ہوگا تو مخصوص بالمرح بھی واحد مؤنث ہوگا جیسے بئست المرأة ہند اور یہی درست ہے کہ اگر فاعل مؤنث ہو تو فعل کو مذکر لایا جائے گا جیسے نعم المرأة ہند اور بئست المرأة عجبہ وجر یہ ہے کہ چونکہ فاعل مرجع و ذم غیر موصوف ہیں اس لئے ان کی گردائیں نہیں آئیں لہذا یہ حرف کے مشابہ میں اس لئے قائم تانیث کا لگنا اس میں درست نہیں۔

۳۲۱ قولہ تعالیٰ بئس مثل القوم الذین کذبوا (الی قولہ) بئس مثل القوم المکذبین مشملہ۔ یہاں سے ایک شیعہ کا جواب دینا چاہتے ہیں شیعہ یہ ہے کہ جب یہ بات متیقن ہے کہ فاعل اور مخصوص بالمرح مفرد اور جمع وغیرہ ہونے میں مطابق ہوتے ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ قرآن کریم میں جو بلاغت و فصاحت میں بی نظیر آپ ہے اس کے خلاف موجود ہے فرمایا باری

۳۲۲ وشرطہ ای شرط المخصوص یعنی شرط صحیۃ وقوعہ مخصوصا بمطابقة الفاعل ای مطابقتہ او مطابقة الفاعل ایاہ فی الجنس حقیقۃ او تاویلا و فی الافراد والتثنیۃ والجمع والتذکیر والتانیث لکون عبارة عن الفاعل فی المعنی نحو نعم الرجل زید ونعم الرجلان الزیدان ونعم الرجال الزیدون وبئست المرأة ہند وبئست المرأة ہند وبئست النساء الهندات ویجوز ان یقال نعم المرأة ہند وبئست المرأة ہند لانہما لما کان غیر متصرفین اشبہا المحرف فلم یجب الحاق علامۃ التانیث بہما وقولہ تعالیٰ بئس مثل القوم الذین کذبوا جواب سوال حیث وقع المخصوص اعنی الذین کذبوا جمعا مع

زید» ایک جملہ ہوگا اور دوسری توجیہ کی رو سے دو جملے۔ اور اس کی صحت کی شرط جو مرجع کے ساتھ خاص ہو اس کی فاعل سے مطابقت یا اس سے فاعل کی مطابقت (اس کی جنس سے) ہونا ہے خواہ از روئے جنس مطابقت حقیقی ہو یا از روئے تاویل ہو۔ اور افراد تثنیہ اور جمع اور مذکر و مؤنث ہونے کے اعتبار سے مطابقت (ومساوات) ہو کیونکہ وہ فی الحقیقت باعتبار معنی فاعل ہی ہوا کرتا ہے۔ مثلاً (کہا جائے) "نعم الرجل زید ونعم الرجلان الزیدان ونعم الرجال الزیدون وبئست المرأة ہند وبئست المرأة الهندان وبئست النساء الهندات" اور جائز ہے کہ یہ کہا جائے "نعم المرأة ہند وبئست المرأة ہند" اس لئے کہ ان دونوں کے غیر متصرف ہونے (ذکر دان نہ آنے) کی صورت میں یہ حرف کے مشابہ ہوں گے تو ان دونوں میں تانیث کی علامت کا لانا واجب نہ ہو۔ اور

مخصوص بالذم میں مطابقت ہر جاتی ہے اس طرح ہر کہ دونوں واحد اور مفرد بن جاتے ہیں۔ دوسری توجیہ علامہ جامی نے اس طرح نقل فرمائی کہ الذین کذبوا فاعل نہیں ہے بلکہ قوم کی صفت ہے اور قوم چونکہ معنی کے لحاظ سے جمع ہے لہذا الذین جمع اہم موصول اس کی صفت بن سکتا ہے اور مخصوص بالذم اس آیت میں مذکور نہیں بلکہ مخدوف ہے اور وہ ہے (اور اصل عبارت اس طرح ہے بئس مثل القوم المکذبین مشملہ۔ اور اس صورت میں بھی مطابقت فاعل اور مخصوص بالذم کی ظاہر ہے۔

تعالیٰ نے بئس مثل القوم الذین کذبوا دیکھیے یہاں مثل القوم فاعل ہے جو کہ مفرد ہے اور الذین کذبوا مخصوص بالذم جمع ہے تو یہاں پر مخصوص بالذم اور فاعل میں مطابقت موجود نہیں۔ اس کا جواب ابن حاجب نے یہ دیا ہے کہ اس قسم کے مواقع میں تاویل کی جائے گی چنانچہ علامہ جامی نے اس آیت کی دو توجیہیں نقل فرمائی ہیں۔ توجیہ اول کا ماحل یہ ہے الذین اہم موصول سے پہلے مثل کا لفظ مخدوف ہے اور عبارت اس طرح ہے بئس مثل القوم مثل الذین کذبوا اس تاویل کے بعد فاعل اور

افراد الفاعل وهو مثل القوم وشبهه مما لا يطابق الفاعل المخصوص
متاؤل بتقدير مثل الذين كذبوا او يجعل الذين صفة للقوم و
حذف المخصوص ای بئس مثل القوم المكذبين مثلهم وقد
يُحذف المخصوص اذا علو بالقربة مثل قوله تعالى نعم العبد ای
ایوب بقربة ان ذلك في قصة وقوله تعالى نعم الماهدون ای نحن
وساء مثل بئس فی افادة الذم والشرايط والاحكام ومنها ای من افعال المرح
والذم حب فی جذا وهو فی جذا وهو ای جذا مرکب من حب
الشیء اوجب اذا صار محبوا ومن ذا وفاعله ای فاعل هذا الفعل
ذا ولا یتغیر ای جذا وفاعله اذا عما هو عليه فلا یتثنی ولا یجمع
ولا یؤنث اذا کان المخصوص مشئی او جمعا ومونثا لجریهما مجری
الامثال التی لا تتغیر فیقال جذا الزیدان وجذ الزیدون و

ارشاد باری تعالیٰ "بئس مثل القوم الذین کذبوا" ایک سوال کا جواب ہے، بئس
طور کہ وہ جھٹلانے والوں کی ذم کے ساتھ خاص جمع ہے (جبکہ) فاعل مفرد آرہا ہے
اور وہ "مثل القوم" اور اس کے مشابہ میں مخصوص بالذم کی فاعل سے مطابقت نہیں
(اس کی) مثل الذین کذبوا یا الذین صفة برائے قوم پوشیدہ مان کر تاویل کی گئی ہے
اور مخصوص بالذم حذف کر دیا گیا یعنی "بئس مثل القوم المکذبین شہم" اور بعض
اوقات وہ مخصوص قرینہ کے علم کے بعد حذف کر دیا جاتا ہے۔ مثلاً ارشاد باری تعالیٰ
"نعم العبد" یعنی ایوب "اس قرینہ سے کہ وہ ان کے قصہ میں ہے اور ارشاد باری تعالیٰ
"نعم الماهدون" یعنی نحن (ہم) اور ساء افادہ ذم اور شرائط کے اعتبار سے بئس کی طرح ہے
اور افعال المرح و ذم میں سے حب ہے جذایں۔ اور وہ یعنی جذا مرکب ہے کسی چیز کی
محبت سے یا محبت کرے جبکہ وہ یا اس کے فاعل یا ذاتیں (شے) محبوب ہو جائے۔ اور قرآن
اس فعل کا فاعل ہے اور اندرون جذا کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ لہذا نہ یہ تشنیہ ہی بنتا
ہے اور نہ ہی جمع اور نہ مؤنث جب یہ تشنیہ یا جمع یا تانیث کے ساتھ خاص ہو تو یہ
ایسی امثال کی جگہ لے گا جس میں تغیر نہیں ہوتا۔ (یعنی جذایں کوئی تبدیلی نہ ہوگی) پس

میں نعم العبد یہاں اصل عبارت یہی کہ
نعم العبد ایوب قرینہ مقام کی دہرے ایوب
ہو کہ مخصوص بالمرح ہے حذف کر دیا گیا اسی
طرح سے حتیٰ تالیٰ فرماتے ہیں ولا تضربوا
نعم الماهدون یہاں اصل عبارت
ایسے ہی نعم الماهدون نحن یہاں پر نحن
مخصوص بالمرح قرینہ مقام کی دہرے سے حذف
کر دیا گیا کیونکہ فرشتہ کی تعمیر حج مستکم ضمیر حذف
پر دلالت کر رہی ہے۔

لأنه قوله وقوله ساء مثل بئس والحق
على الوجهين المذكورين یہاں سے بقیہ
انفال مرح و ذم کا حال بیان کرتے ہیں۔
حاصل کلام یہ ہے کہ ساء اور بئس دونوں کا ایک
ہی حال ہے فاعل کے لحاظ سے بھی اور
مخصوص بالذم کے لحاظ سے اور باقی شرائط اور
احکام کے لحاظ سے افعال المرح میں سے ایک
فعل جذا بھی ہے۔ اس میں دراصل فعل حب
ماخوذ ہے الحب سے جس کے معنی میں محبت
کرنا اور ذات اس کا فاعل واقع ہے اور جذا کی
خصوصیت یہ ہے کہ اس میں کوئی تغیر واقع نہیں
ہوتا لہذا اس کو نہ تنزیہ بنایا جاتا ہے اور نہ جمع
اور مؤنث اس لئے کہا جاتا ہے جذا الذین ان
جذایں الذیدون یہاں پر زیدان اور
زیدون تنزیہ اور جمع واقع ہیں لیکن فعل حب
میں کوئی تغیر واقع نہیں ہوا۔ ایسے ہی کہا جاتا
ہے جذا اھندھا رکھو کہ جذا کے بعد جو
مخصوص بالمرح واقع ہوتا ہے اس کا حال
اعراب وغیرہ میں نعم کے مخصوص کی طرح ہے
اس وجہ سے جذا اھند کی بھی وہ دونوں ترکیبیں
صحیح ہیں جو نعم الرجل زید کی بھی ہیں۔

۲۵۔ قوله وقد يحذف المخصوص (الی قولہ میں کہ کبھی مخصوص بالمرح کو حذف کر دیا جاتا ہے
نعم الماهدون) انحصار اصل اس عبارت کا یہ ہے کہ
جب کہ قرینہ سے مخاطب کو معلوم ہو سکے جیسے
یہاں سے مخصوص بالمرح کا ایک خاصہ بیان کرتے
قصہ ایوب علیہ السلام میں اللہ تعالیٰ فرماتے

حبذا ہند وبعده ای بعد حبذا المخصوص واعرابہ ای اعراب
مخصوص حبذا کا اعراب مخصوص نعم علی الوھمین المذکورین
ویجوز ان یقع قبل المخصوص ای مخصوص حبذا او بعدہ ای بعد
مخصوصہ تمیزاً و حال علی وفق مخصوصہ فی الافراد والتثنیۃ و
الجمع والتانیث فحبذا رجلاً زید وحبذا زید رجلاً وحبذا زید
راکباً وحبذا رجلیں اور اکبیین الزیدان وحبذا الزیدان رجلیں او
راکبیین وحبذا امرأۃ ہند وحبذا ہند امرأۃ والعامل فی التمییز
او الحال ما فی حبذا من الفعلیۃ وذو الحال هو ذالزید لان زید
مخصوص والمخصوص لا یجئ الا بعد تمام المدح والرجوب من
تمامہ فالراکب حال من الفاعل لا عن المخصوص

کہا جائے گا "حبذا الزیدان وحبذا الزیدون وحبذا ہند اور اس کے بعد یعنی مخصوص حبذا
اور اس کا اعراب یعنی حبذا کا مخصوص اعراب نعم کے مخصوص اعراب کی طرح ہے دونوں
ذکر کردہ وجوہ میں۔ اور درست ہے کہ حبذا کے ساتھ خاص سے پہلے یا بعد تمیز یا حال اس
مدرج کے ساتھ خاص کے اعتبار مفرد، تثنیۃ، جمع اور مؤنث ہونے کے موافق ہو (اور
باہم ان میں اس لحاظ سے فرق نہ ہو) مثلاً (کہا جائے) "حبذا رجلاً زید" اور "حبذا زید
رجلاً" اور "حبذا زید راکباً" اور "حبذا رجلیں" یا "راکبیین الزیدان وحبذا الزیدان رجلیں
یا راکبیین وحبذا امرأۃ ہند وحبذا ہند امرأۃ"۔ اور اندرون حال یا تمیز عامل وہ ہوگا
جو حبذا میں ہے (یعنی حب)، فاعل ذو الحال زید نہیں بلکہ ذالقرار دیا جائے گا۔ وجہ یہ
ہے کہ زید مدرج کے ساتھ خاص ہے اور وہ جو مدرج کے ساتھ خاص ہو مدرج کے اور
رجوب کے اتمام کے بعد ہی آتے گا۔ لہذا راکب (حب) کا فاعل حال قرار دیا جائے گا
(اور وہ) مدرج کیساتھ خاص سے حال نہ بنے گا۔

۱۱۶ قوله ويجوز ان يقع قبل المخصوص
(القولہ من الفاعل لا عن المخصوص
یہاں سے حبذا کے مخصوص بالمدح کا اور ایک
خاصہ بیان کرتے ہیں کہ حبذا کے مخصوص بالمدح
سے قبل یا اس کے بعد بھی درست ہے کہ حال
واقع ہو یا تمیز لایا جائے لیکن یہ حال اور تمیز
حبذا کے مخصوص بالمدح کے مطابق آئیگا
مفرد اور تثنیۃ اور جمع ہونے میں اور مذکر اور
مؤنث ہونے میں جیسے کہا جائے گا حبذا
رجلاً زید یہاں پر رجلاً تمیز ہے جو کہ رفع
ابہام نسبت کے لئے آیا ہے جو کہ حب فعل
اور اس کے فاعل ذالیں واقع ہے اسی طرح
درست ہے حبذا زید رجلاً یہاں پر رجلاً
تمیز مخصوص کے بعد میں واقع ہے اور پہلی
مثال میں مقم ہے یہ دونوں صورتیں حال
میں درست ہیں حبذا راکباً زید اور حبذا
زید راکباً یا درگھو کہ اس حال یا تمیز میں عامل
فعل حب ہے اور ذو الحال اس کا فاعل ذال
ہے زید جو کہ مخصوص بالمدح ہے وہ ذو الحال
ہیں ہے اس لئے مخصوص بالمدح کا مقام یہ
ہے کہ فعل مدرج کے مکمل ہونے بعد لایا جائے
اور ظاہر ہے کہ حال کے بغیر ذو الحال مکمل نہیں
ہوتا ہے لہذا حال کا تعلق منے کے لحاظ سے
فاعل سے ہوگا جو کہ ذو الحال ہے اور مخصوص
بالمدح اس کے بعد ہوگا لہذا اس مثال میں
راکباً حب کے فاعل ذال سے حال ہوگا،
مخصوص بالمدح سے حال واقع نہ ہوگا۔
واللہ سبحانہ اعلم وصوالعالمین

تذری کتب خانہ
آرام باغ۔ کراچی

تکمیل ۲۷ رجب ۱۴۱۰ھ
۲۴ فروری ۱۹۹۰ء

حافظہ عظمت علی خوشنویس